

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2007-2008

29 JANUARI 2008

Wetsontwerp tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek met het oog op de invoering van het schorsend karakter van een verzoekschrift tot vernietiging bij de Raad van State voor wat de burgerrechtelijke vordering tot schadevergoeding betreft

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEREN **H. VANDENBERGHE** EN **VAN PARYS**

Art. 3

Dit artikel vervangen als volgt :

« Art. 3. — De wet is van toepassing op de lopende rechtsgeschillen in de mate ze niet werden beslecht door een vonnis of arrest dat in kracht van gewijsde is getreden. »

Verantwoording

De regelen van verjaring zijn van onmiddellijke toepassing. De gevatte rechter beoordeelt derhalve het geschil, met name de beoordeling van het schorsend karakter van het verzoekschrift op het ogenblik dat hij uitspraak moet doen op de vordering ten gronde.

Hugo VANDENBERGHE.
Tony VAN PARYS.

Zie:

Stukken van de Senaat :

4-10 - BZ 2007 :

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heren Vandenberghe en Van Parys.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2007-2008

29 JANVIER 2008

Projet de loi modifiant le Code civil en vue de conférer à une requête en annulation devant le Conseil d'État un caractère suspensif à l'égard de l'action civile en dommages et intérêts

AMENDEMENTS

N° 1 DE MM. **HUGO VANDENBERGHE** ET **VAN PARYS**

Art. 3

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 3. — La loi s'applique aux litiges en cours dans la mesure où ils n'ont pas été tranchés par un jugement ou un arrêt passé en force de chose jugée. »

Justification

Les règles de prescription sont d'application immédiate. Le juge saisi apprécie donc le litige, et notamment le caractère suspensif de la requête, au moment où il doit se prononcer sur l'action au fond.

Voir:

Documents du Sénat :

4-10 - SE 2007 :

N° 1 : Proposition de loi de MM. Vandenberghe et Van Parys.

Nr. 2 VAN DE HEER DELPÉRÉE

Art. 2

Dit artikel wijzigen als volgt :

a) In de Franse tekst het woord « illicéité » vervangen door het woord « illégalité »;

b) Telkens het woord « juridiques » tussen het woord « actes » en het woord « administratifs » doen vervallen.

Verantwoording

De tekst wordt in overeenstemming gebracht met de tekst van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Nr. 3 VAN DE HEER DELPÉRÉE

Opschrift

Het opschrift van dit wetsvoorstel wijzigen als volgt :

« Wetsvoorstel tot wijziging van het Burgerlijk Wetboek met het oog op het schorsen van de verjaring van de burgerrechtelijke vordering tot schadevergoeding ten gevolge van een beroep tot vernietiging bij de Raad van State »

Nr. 4 VAN DE HEER H. VANDENBERGHE

Art. 3

Dit artikel vervangen als volgt :

« Art. 3. — De wet is van toepassing op de bestaande rechtsgeschillen in de mate ze niet beslecht werden bij een in kracht van gewijsde gegane beslissing. »

Verantwoording

Zie artikel 11 van de wet van 10 juni 1998 en Arbitragehof, arrest van 2 juli 2003.

Gegeven het tweede lid van artikel 101 van de op 17 juli 1991 gecoördineerde wetten op de Rijkscomptabiliteit moet deze bepaling, als ze al van toepassing zou kunnen zijn op de delictuele verjaringstermijn, niet gewijzigd worden.

Hugo VANDENBERGHE.

N° 2 DE M. DELPÉRÉE

Art. 2

Apporter à cet article les modifications suivantes :

a) Remplacer le mot « illicéité » par le mot « illégalité » dans le texte français;

b) Supprimer à chaque fois le mot « juridiques » entre le mot « actes » et le mot « administratifs ».

Justification

Il s'agit de mettre le texte en concordance avec celui des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

N° 3 DE M. DELPÉRÉE

Intitulé

Remplacer l'intitulé de la proposition de loi par ce qui suit :

« Proposition de loi modifiant le Code civil en vue de suspendre la prescription de l'action civile en dommages et intérêts à la suite d'un recours en annulation devant le Conseil d'État ».

Francis DELPÉRÉE.

N° 4 DE M. H. VANDENBERGHE

Art. 3

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 3. — La présente loi s'applique aux litiges en cours dans la mesure où ils n'ont pas été tranchés par une décision passée en force de chose jugée. »

Justification

Voir l'article 11 de la loi du 10 juin 1998 et l'arrêt rendu le 2 juillet 2003 par la Cour constitutionnelle.

Étant donné l'alinéa 2 de l'article 101 des lois sur la comptabilité de l'état coordonnées le 17 juillet 1991, cette disposition ne doit pas être modifiée dans la mesure où elle pourrait déjà s'appliquer au délai de prescription délictuel.

Nr. 5 VAN MEVROUW Taelman

Art. 3

Dit artikel vervangen als volgt :

«De wet is van toepassing op de lopende rechts-geschillen en de geschillen waar een beslissing tot vernietiging van de bestreden administratieve rechtshandeling door de Raad van State is genomen 5 jaar voorafgaand aan de inwerkingtreding van de wet, maar waar geen burgerlijke vordering werd ingesteld binnen vijf jaar na de vernietigde rechtshandeling».

Verantwoording

De regelen van verjaring zijn van onmiddellijke toepassing. Er stelt zich dus geen probleem voor de rechtzoekende die reeds een burgerlijke vordering heeft ingesteld gedurende de looptijd van de zaak voor de Raad van State, zelfs al wordt er een beslissing door de Raad van State genomen meer dan 5 jaar na de bestreden beslissing. Voor het arrest van 2006 (Cass., 16 februari 2006, V.P./Belgische Staat, c.05.002N) kon de rechtzoekende ervan uitgaan dat hij na de uitspraak van de Raad van State nog een schadevergoeding voor de burgerlijke vordering kon indienen.

Het probleem stelt zich dus voor gedingen waar de Raad van State een administratieve rechtshandeling vernietigt na 16 februari 2006 en waar het geding op dat ogenblik meer dan 5 jaar na de rechtshandeling en voor de inwerkingtreding van de wet hangende was.

Deze overgangsbepaling heeft tot doel de rechtzoekende die er tot 2006 van kon uitgaan dat hij nog kon vorderen voor de burgerlijke rechtbank, maar op 16 februari 2006 opeens voor voldongen feiten werd gesteld, te beschermen. Dit terwijl de rechtzoekende die twee jaar later een uitspraak van de Raad van State verkrijgt, wel een beroep kan doen op de rechter via de nieuwe wet. Deze discriminatie dient te worden vermeden.

Martine Taelman.

N° 5 DE MME Taelman

Art. 3

Remplacer cet article par la disposition suivante :

«La loi est applicable aux litiges pendants et aux litiges à propos desquels le Conseil d'État a pris une décision d'annulation de l'acte administratif attaqué dans les 5 ans précédant l'entrée en vigueur de la loi, mais dans le cadre desquels aucune action civile n'a été intentée dans les cinq ans à compter de l'acte annulé».

Justification

Les règles en matière de prescription sont d'application immédiate. Aucun problème ne se pose donc lorsque le justiciable a déjà intenté une action civile parallèlement à la procédure devant le Conseil d'État, même si la décision du Conseil d'État intervient plus de 5 ans après la décision attaquée. Avant l'arrêt de 2006 (Cass., 16 février 2006, V.P./État belge, c.05.002N) le justiciable pouvait considérer qu'il lui était encore loisible d'intenter une action en dommages-intérêts au civil après la décision du Conseil d'État.

Le problème se pose donc pour les litiges dans lesquels le Conseil d'État annule un acte administratif après le 16 février 2006 alors qu'à ce moment-là, le litige était déjà pendant depuis plus de 5 ans à compter de l'acte attaqué et avant l'entrée en vigueur de la loi.

La disposition transitoire proposée vise à protéger le justiciable qui avait tout lieu de penser, jusqu'en 2006, qu'il pouvait encore intenter une action au civil, mais qui s'est retrouvé devant un fait accompli à partir du 16 février 2006, et ce alors que le justiciable qui obtient une décision du Conseil d'État après deux ans peut en revanche saisir le juge en application de la nouvelle loi. Il convient de supprimer cette discrimination.