

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2007-2008

22 NOVEMBER 2007

Wetsvoorstel tot wijziging van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering, teneinde komaf te maken met een werkloosheidsval voor onvrijwillig deeltijdwerkers met een inkomensgarantie-uitkering

(Ingediend door mevrouw Anne Delvaux c.s.)

TOELICHTING

Dit wetsvoorstel neemt de tekst over van een voorstel dat reeds op 10 juli 2006 in de Kamer van volksvertegenwoordigers werd ingediend (stuk Kamer, nr. 51-2621/001).

Inleiding : de drie categorieën van deeltijdwerkers

De reglementering voorziet in drie categorieën van deeltijdwerkers.

1. De deeltijdwerkers die worden gelijkgesteld met voltijdse werknemers: zij krijgen een loon dat ten minste gelijk is aan het interprofessioneel minimumloon voor een voltijdse baan, met name:

— 1 234 euro voor wie minstens 21 jaar oud is;

— 1 283 euro voor wie 22 jaar oud is, met 12 maanden anciënniteit;

2. De deeltijdwerkers « met behoud van rechten »: deeltijdwerkers met die status worden geacht te zoeken naar een voltijdse baan. Vóór 1991 werden zij officieel « werknemers met verminderde arbeidstijd om te ontsnappen aan de werkloosheid » genoemd, en vervolgens, tot in 1996, « onvrijwillig deeltijdse werknemers ». Onder bepaalde voorwaarden (waarvan *infra* zal worden aangetoond dat die geleidelijk

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2007-2008

22 NOVEMBRE 2007

Proposition de loi modifiant l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage, en vue de supprimer un piège à l'emploi pour les travailleurs à temps partiel involontaires bénéficiant de l'allocation de garantie de revenu

(Déposée par Mme Anne Delvaux et consorts)

DÉVELOPPEMENTS

La présente proposition de loi reprend le texte d'une proposition qui a déjà été déposée à la Chambre des représentants le 10 juillet 2006 (doc. Chambre, n° 51-2621/001).

Préliminaire: les 3 catégories de travailleurs à temps partiel

Il existe dans la réglementation trois catégories de travailleurs à temps partiel:

1. Les travailleurs à temps partiel assimilés à ceux à temps plein: ils reçoivent une rémunération au moins égale au salaire minimum interprofessionnel pour un emploi à temps plein, c'est-à-dire:

— 1 234 euros pour les 21 ans et plus;

— 1 283 euros pour les 22 ans avec 12 mois d'ancienneté;

2. Les travailleurs à temps partiel « avec maintien des droits »: les travailleurs à temps partiel dans ce statut sont censés rechercher un job à temps plein. Avant 1991, ils étaient appelés officiellement « travailleurs à horaire réduit afin d'échapper au chômage » ensuite, jusqu'en 1996, « travailleurs à temps partiel involontaire ». Ces travailleurs bénéficient sous certaines conditions (comme nous le verrons, celles-ci se

werden aangescherpt) kunnen die werknemers naast hun loon een aanvullende werkloosheidsuitkering krijgen, de zogenaamde «inkomensgarantie-uitkering» (IGU);

3. De vrijwillig deeltijdwerkers: alle deeltijdse werknemers die niet behoren tot de twee andere categorieën.

Dit wetsvoorstel behelst de tweede werknemers-categorie, zijnde de deeltijdwerkers «met behoud van rechten». Op 800 000 deeltijdwerkers ontvingen in 2005 ongeveer 48 000 personen een inkomensgarantie-uitkering, dus ongeveer 5,9% van de deeltijdwerkers.

Historisch overzicht: de wordingsgang van de hervormingen van de IGU

Vóór 1993

Al wie die deeltijds werkte, kreeg een aanvullende werkloosheidsuitkering in verhouding tot de niet-gepresteerde arbeidstijd, op voorwaarde dat het loon van de werknemer niet hoger was dan het referentemaandloon, dit wil zeggen het gemiddeld minimum maandinkomen (1). Veel werknemers kozen vrijwillig voor een deeltijdse baan, aangezien ze tevens die aanvullende werkloosheidsuitkering kregen. In bepaalde sectoren regelden de ondernemingen het bovendien zo dat ze hun voordeel konden doen met de formule; zo gaven bijvoorbeeld de supermarkten, met hun openingsuren van 9 tot 19 uur, de voorkeur aan dubbele shifts, en beklemtoonden ze dat hun personeel, dat vooral uit vrouwen bestond, daar baat bij had.

1993

1993 was een keerpunt op dat vlak. De Belgische economie viel ten prooi aan de zwaarste recessie sinds de Tweede Wereldoorlog, met een BBP dat daalde met 1,7%. 1993 was in zekere zin een crisisjaar. Alle bezuinigingsmaatregelen waren dus meer dan welkom. In dat raam nam de regering-Dehaene het «Globaal Plan» aan, dat onder meer maatregelen bevatte die betrekking hadden op de status van de deeltijdwerkers.

In die context stelde de regering vanaf 1 juni 1993 de status in van «deeltijds werknemer met behoud van rechten en die recht heeft op een inkomensgarantie-uitkering», met het oog op de geleidelijke vervanging

(1) In 1992 is die regel gedeeltelijk gewijzigd: er wordt aan de deeltijdwerker slechts een aanvullende uitkering verleend wanneer hij niet meer dan 87,5% van het referentemaandloon verdient, terwijl dat voordien 100% was.

sont avérées progressivement de plus en plus contraignantes) d'une allocation de chômage complémentaire à leur salaire, appelée «allocation de garantie de revenu» (AGR);

3. Les travailleurs à temps partiel volontaires: tous les travailleurs qui ne rentrent pas dans les deux autres catégories.

Nous nous penchons ici sur la deuxième catégorie de travailleurs, à savoir: les travailleurs à temps partiel «avec maintien des droits». En 2005, on comptait environ 48 000 personnes bénéficiant de l'AGR sur 800 000 salariés travaillant à temps partiel, soit environ 5,9% des travailleurs à temps partiel.

Historique: l'évolution des réformes de l'AGR

Avant 1993

Toutes les personnes qui travaillaient à temps partiel bénéficiaient d'une allocation de chômage complémentaire au prorata du temps de travail non presté, pour autant que le travailleur ne gagne pas plus que le salaire mensuel de référence, c'est-à-dire le revenu minimum mensuel moyen (1). Beaucoup de travailleurs faisaient le choix délibéré d'un temps partiel, vu qu'ils bénéficiaient également de cette allocation complémentaire de chômage. De même, dans certains secteurs, les entreprises s'organisaient pour tirer parti de la formule. Ainsi les supermarchés, par exemple, qui ouvraient de 9h à 19h privilégiaient les doubles shifts en insistant sur le fait que leur personnel, des femmes majoritairement, y gagnait.

1993

L'année 1993 fut une année charnière à cet égard. L'économie belge subit la pire récession depuis la deuxième guerre mondiale, avec un PIB baissant de 1,7%. Ce fut en quelque sorte une année de crise. En conséquence, toutes les mesures qui prévoyaient une restriction budgétaire étaient les bienvenues. Dans ce contexte, le gouvernement Dehaene adopta le «Plan Global». Ce dernier contenait entre autres des mesures concernant le statut des travailleurs à temps partiel.

C'est ainsi que, à partir du 1^{er} juin 1993, le gouvernement a introduit le statut de «travailleur à temps partiel avec maintien des droits pouvant prétendre à une allocation de garantie de revenu»

(1) En 1992, cette règle est partiellement modifiée: une allocation complémentaire n'est octroyée que si le travailleur à temps partiel ne gagne pas plus de 87,5% du salaire mensuel de référence contre 100% auparavant.

van de status van « onvrijwillig deeltijds werknemer die recht heeft op een werkloosheidsuitkering ».

Die laatstgenoemde status werd definitief afgeschaft in 1996. Die wijziging was van groot belang; ze deed het aantal rechthebbenden op een vergoeding immers fors inkrimpen, en zorgde daardoor ook voor een sterke daling van de overheidsuitgaven. Zo evolueerde het aantal deeltijdwerkers met een vergoeding van iets meer dan 20 000 in 1982 naar meer dan 200 000 in 1991, en daalde het aantal geleidelijk tot 30 000 in 1996. In 1998 bedroeg het percentage van de deeltijdwerkers met een vergoeding nog slechts 20 % van het aantal in 1992 geregistreerde soortgelijke werknemers (zie bijlage voor een grafisch overzicht).

De (grotendeels nog van toepassing zijnde) vereisten om die nieuwe status te verwerven, waren immers aanzienlijk strenger :

1. de arbeidsduur moest ten minste gelijk zijn aan 1/3 van de voltijdse arbeidsduur (hoewel in bepaalde afwijkingen was voorzien);

2. wanneer de werknemer deeltijds begon te werken, moest hij voldoen aan de voorwaarden om voor een voltijdse baan in aanmerking te komen en die te krijgen; vervolgens moest hij binnen twee maanden een aanvraag indienen om de status van « deeltijds werknemer met behoud van rechten » te krijgen;

3. de werknemer moest zich, binnen twee maanden nadat hij zijn deeltijdse baan had hervat, inschrijven als voltijds werkzoekende;

4. zijn loon moest lager zijn dan het minimum maandinkomen;

5. de arbeidstijd mocht maximaal 3/4-tijd bedragen (in 1997 werd dat 4/5-tijd);

6. de betrokkene moest bij zijn werkgever solliciteren voor een voltijdse baan.

Onder die voorwaarden werd het bedrag van de IGU berekend als volgt :

IGU = referte-uitkering + maandelijks supplement — nettoloon

of

— Referte-uitkering: 26 x de daguitkering die gedurende de beschouwde maand werd toegekend in geval van voltijdse werkloosheid;

qui remplaça progressivement le statut de « travailleur à temps partiel involontaire ayant droit à une allocation de chômage ».

Ce dernier statut fut définitivement supprimé en 1996. Ce changement fut capital car il réduisit considérablement le nombre de personnes ayant droit à une indemnisation et alléga, par conséquent, fortement le budget de l'État. Ainsi, alors que le nombre de travailleurs à temps partiel indemnisés évoluait d'un peu plus de 20 000 unités en 1982 à plus de 200 000 en 1991, il descendit progressivement à 30 000 en 1996 ! En 1998, le pourcentage de travailleurs à temps partiel indemnisés ne représentait plus que 20 % du nombre de ces travailleurs enregistrés en 1992 (voir annexe pour un aperçu graphique).

Les conditions pour obtenir ce nouveau statut (qui sont, pour la plupart, toujours d'application) étaient en effet bien plus restrictives :

1. La durée du travail devait être au moins équivalente au tiers d'un temps plein (certaines dérogations étaient néanmoins prévues);

2. Au début de l'occupation à temps partiel, il y avait lieu de satisfaire aux conditions d'octroi et d'admissibilité d'un travailleur à temps plein et d'introduire, dans les 2 mois, une demande pour l'obtention du statut de temps partiel avec maintien des droits;

3. Le travailleur devait s'inscrire comme demandeur d'emploi à temps plein endéans les 2 mois suivant la reprise du travail à temps partiel;

4. Le salaire devait être inférieur au revenu mensuel minimum;

5. L'horaire ne pouvait être supérieur à un 3/4 temps (cette règle changea pour un 4/5 temps en 1997);

6. L'intéressé devait introduire une demande de travail à temps plein auprès de son employeur.

Sous ces conditions, le montant de l'AGR était calculé comme suit :

AGR = l'allocation de référence + supplément mensuel — rémunération nette

ou

— L'allocation de référence: 26 x l'allocation journalière octroyée en cas de chômage complet ce mois-là;

— Maandsupplement: het forfaitaire bedrag, rekening houdend met de gezinstoestand (1):

— 154,08 euro voor werknemers met één enkel inkomen en met gezinslast;

— 123,26 euro voor een alleenstaande;

— 92,44 euro voor een samenwonende.

Gevolgen van de veranderingen die in 1993 werden doorgevoerd

— Voordelen:

Om aanspraak te maken op de inkomensgarantie-uitkering, moesten de betrokkenen voortaan aantonen dat zij daadwerkelijk voltijds wilden werken. Die maatregel leidde tot een vermindering van het aantal deeltijdwerkers met behoud van rechten, wat op zijn beurt grote mindering gaf voor de Rijksbegroting meebracht.

— Nadelen:

De deeltijdwerker ontving telkens hetzelfde loon, ongeacht de graad van deeltijdwerk (1/3-tijds, half-tijds, 3/4-tijds, ...). Een vergelijking tussen mensen met dezelfde status (gezinshoofd, alleenstaande of samenwonende) leert dat iemand die 3/4-tijds werkte, niet méér verdiende dan iemand die 1/3- of 1/5-tijds werkte. Men werd er dus niet toe aangemoedigd méér te gaan werken.

2003

In juli 2003 kondigde de regering in haar beleidsverklaring een hervorming van de inkomensgarantie-uitkering aan, wat werd bevestigd tijdens een Ministerraad van januari 2004.

Het uitgangspunt was het volgende: de uitkering zou niet langer de vorm aannemen van een vast bedrag per maand; ze zou daarentegen worden toegekend als een aanvulling per gepresteerd uur. De regeling werd aldus ingevoerd per 1 juli 2005 (via het koninklijk besluit van 28 juni 2005).

Sindsdien is het bedrag van de inkomensgarantie-uitkering evenredig met de arbeidsduur. Maar de berekeningswijze is ook uitzonderlijk complex ge-

(1) De vermelde bedragen werden bij de tijd gebracht, teneinde de vergelijking met de verschillende voorgestelde regelingen mogelijk te maken. Het bedrag van de inkomensgarantie-uitkering kwam overeen met het verschil tussen de theoretische maandelijkse werkloosheidsuitkering voor volledige werkloosheid, verhoogd met een aanvullende uitkering, afhankelijk van de gezinstoestand en het nettoloon voor het deeltijdwerk. De inkomensgarantie-uitkering was overigens beperkt tot 2/3 van de maandelijkse uitkering waarop de werknemer als voltijds werkloos recht had gehad.

— Le supplément mensuel: le montant forfaitaire déterminé en fonction de la situation familiale, soit (1):

— 154,08 euros pour un travailleur avec revenu unique et charge de famille;

— 123,26 euros pour un isolé;

— 92,44 euros pour un cohabitant.

Les conséquences du changement instauré en 1993 sont les suivantes:

— Les avantages:

Les personnes doivent dorénavant montrer une réelle volonté de travailler à temps plein pour bénéficier de l'allocation de garantie de revenu, ce qui a pour effet de réduire le nombre de travailleurs à temps partiel avec maintien des droits et donc d'alléger considérablement le budget de l'État.

— Les désavantages:

Quel que soit le niveau du temps de travail presté (1/3 temps, mi-temps, 3/4 temps, ...), le travailleur à temps partiel recevait le même revenu. Ainsi, à statut égal — chef de ménage, isolé ou cohabitant —, la personne qui travaillait trois-quarts temps ne gagnait pas un revenu plus élevé qu'une personne travaillant un tiers ou un cinquième temps. Cette mesure n'incitait par conséquent pas à augmenter son régime de travail.

2003

En juillet 2003, le gouvernement a annoncé, lors de sa déclaration gouvernementale, qu'il allait effectuer une réforme de l'AGR, ce qui a été confirmé lors d'un Conseil des ministres de janvier 2004.

L'idée de base était la suivante: l'allocation ne serait plus un montant fixe par mois; elle serait, au contraire, allouée comme un complément par heure prestée. Le système fut ainsi instauré le 1^{er} juillet 2005 (via l'arrêté royal du 28 juin 2005).

L'AGR est, depuis lors, proportionnelle à la durée de travail mais son calcul est aussi devenu exceptionnellement complexe comparé au système précédent.

(1) Les montants cités ont été actualisés en vue de permettre la comparaison entre les différents régimes présentés. L'allocation de garantie de revenu équivalait à la différence entre l'allocation mensuelle théorique que l'on pouvait obtenir en cas de chômage complet, augmentée d'un complément dépendant de la situation familiale et du salaire net obtenu par le travail à temps partiel. Par ailleurs, l'allocation de garantie de revenu était plafonnée à 2/3 de l'allocation mensuelle à laquelle le travailleur aurait eu droit comme chômeur complet.

worden in vergelijking met de vroegere regeling. Overigens werd de administratieve afhandeling van de berekening van de inkomensgarantie-uitkering doorgeschoven naar de vakbonden en valt die dus niet langer onder de bevoegdheid van de RVA.

Bedrag van de IGU

Sinds juli 2005 wordt de inkomensgarantie-uitkering als volgt berekend (behalve voor mensen die een voorlopige inkomensgarantie-uitkering genieten) (1) (2):

IGU = Referte-uitkering + (uurtoeslag x aantal werkuren boven 55 uur) — (nettoloon + werkbonus)

of

— Referte-uitkering = 26 x de daguitkering die gedurende de betrokken maand wordt toegekend in geval van volledige werkloosheid.

— Maandbedrag van de uurtoeslag = het aantal die maand gepresteerde uren x de uurtoeslag (opgelet: alleen de uren boven 1/3 van een voltijdse baan komen terzake in aanmerking, dat wil zeggen vanaf méér dan 55 uur):

- 2,60 euro voor een werknemer met gezinslast;
- 1,82 euro voor een alleenstaande;
- 1,04 euro voor een samenwonende.

Officieel is het doel van de hervorming bereikt, te weten voorzien in billijker vergoedingen die afhankelijk zijn van het aantal gepresteerde uren in het kader van een deeltijdbaan. In de praktijk kunnen echter vraagtekens worden geplaatst bij de werkelijke motieven en de gekozen methode.

Op drie punten is die hervorming immers vatbaar voor kritiek en uitgaande van die drie punten wordt hier een nieuwe inkomensgarantie-uitkeringregeling voorgesteld.

(1) De werknemers die onder de overgangsregeling vallen, ontvangen een inkomensgarantie-uitkering die werd berekend volgens de vroegere methode. In verband met de overgangsmaatregelen bepaalt de wet dat de werknemers die na de inwerking-treding van de nieuwe reglementering een inkomensgarantie-uitkering aanvragen en die een dergelijke uitkering reeds gedurende tenminste een kalendermaand tussen 1 juli en 13 juni 2005 hebben ontvangen, eveneens onder het overgangsstelsel vallen, op voorwaarde dat er tussen twee deeltijdse betrekkingen minder dan 4 maanden liggen en dat de nieuwe betrekking bedraagt.

(2) Het betreft hier een vereenvoudigde weergave van de inkomensgarantie-uitkeringregeling. Voor een gedetailleerde weergave: *cf. infra*.

La charge administrative du calcul de l'AGR a d'ailleurs été transférée aux syndicats et ne relève plus des compétences de l'ONEM.

Montant de l'AGR :

Ainsi, l'allocation de garantie de revenu correspond depuis juillet 2005 (sauf pour les personnes bénéficiant de l'allocation de garantie transitoire) (1) (2) à la formule suivante :

AGR = L'allocation de référence + (complément horaire x nombre d'heures de travail au-dessus de 55h) — (salaire net + bonus à l'emploi)

ou

— L'allocation de référence = 26 x l'allocation journalière octroyée en cas de chômage complet ce mois-là.

— Le montant mensuel du supplément horaire = nombre d'heures prestées ce mois-là x supplément horaire : (attention : seules les heures qui dépassent le 1/3 d'un horaire à temps plein comptent, c'est-à-dire après les 55 premières heures) :

- 2,60 euros pour un travailleur avec charge de famille;
- 1,82 euros pour un isolé;
- 1,04 euros pour un cohabitant.

Si l'objectif officiel de cette réforme, à savoir prévoir une indemnité plus équitable selon le nombre d'heures prestées dans le cadre d'une occupation à temps partiel, a été atteint, il faut néanmoins s'interroger sur ses motivations réelles et sur la méthode choisie.

En effet, nous formulons trois critiques par rapport à cette réforme, critiques à partir desquelles nous proposons un nouveau système d'allocation de garantie de revenu.

(1) Les travailleurs assujettis au régime transitoire bénéficient de l'allocation de garantie de revenu calculée selon l'ancienne méthode. En ce qui concerne les mesures de transition, la loi dit : « Les travailleurs qui introduisent une demande d'AGR après l'entrée en vigueur de la nouvelle réglementation, et qui ont déjà bénéficié d'une telle allocation pour au moins un mois calendrier entre le 1^{er} juillet 2004 et le 13 juin 2005, peuvent également bénéficier du régime transitoire pour autant qu'il n'y ait pas au moins 4 mois d'interruption entre deux occupations à temps partiel et que la nouvelle occupation soit d'au moins un tiers-temps ».

(2) Nous présentons une version simplifiée de l'AGR (voir ci-dessous pour une version complète).

1. Eerste punt van kritiek: de nieuwe regeling brengt voor deeltijdwerkers een forse daling van de inkomensgarantie-uitkering met zich

De op 1 juli 2005 in werking getreden regeling inzake inkomensgarantie voor zowat alle deeltijdwerkers heel wat minder voordelig dan de vorige. De enige « gelukkigen » zijn zij met een 3/4-tijdse of méér dan een 3/4-tijdse baan, maar dan nog op voorwaarde dat zij óók gezinshoofd zijn.

Dat euvel werd al van bij de eerste simulatieberekeningen van de IGU, in juli 2005, vastgesteld door het vakbondspersoneel dat ermee werd belast de inkomensgarantie-uitkering te berekenen. De toenmalige algemeen secretaris van het ABVV, Thierry Bodson, verwoordde het als volgt: « *C'est une perte de revenus mensuelle de 65 à 205 euros qui est régulièrement observée (...). Certaines personnes touchent désormais moins d'argent en travaillant à temps partiel que lorsqu'elles étaient au chômage. Je dirais même que certaines personnes perdent quelques euros pour aller travailler à tiers-temps. (...) 90% des travailleurs à temps partiel vont perdre de l'argent. Parmi les travailleurs à temps partiel, 50% sont à mi-temps. Ceux qui vont gagner avec le nouveau système ce sont les chefs de ménage mais ils vont à peine recevoir 2 à 5 euros supplémentaires chaque mois* » (1). Hieronder vindt de lezer een grafiek waarin het ACV de berekening van de IGU simuleert vóór en na juli 2005.

Uit die simulatie blijkt dat de gang van zaken momenteel oneerlijk is, en wel om de volgende redenen:

— de IGU daalt zo fors dat heel wat deeltijdwerkers in een werkloosheidsval terechtkomen. Ter illustratie enkele uit het leven gegrepen situaties:

a) een arbeider die tegelijk gezinshoofd is, stempelt halftijds en werkt halftijds (19/38 uur per week). Zijn brutoloon bedraagt 680 euro. Als volledig werkloze zou hij 1 025,70 euro krijgen. Als gezinshoofd ontvangt hij sinds juli 2005 een IGU ten belope van 462 euro. Door deeltijds te werken, ontvangt hij dus 462 euro (inkomensgarantie-uitkering) + 631 euro (loon voor zijn beroepsactiviteit), dat wil zeggen in totaal 1 093 euro tegenover 1 025,70 euro indien hij helemaal niet zou werken;

b) een kleuterleidster die wekelijks 4 uur werkt (2), verdiende in juni 2005 netto alles samen 752,37 euro. Sinds 1 september 2005 verdient ze 670,46 euro per maand. Door de jongste hervorming van de inkomensgarantie-uitkering verliest zij dus maandelijks 81,91 euro;

(1) *La Libre Belgique*, 22 oktober 2005.

(2) NB: Voor bepaalde functies bestaan er afwijkingen op grond waarvan iemand die minder dan 1/3 van de tijd werkt, alsnog op een inkomensgarantie-uitkering aanspraak maakt.

1) Première critique: ce nouveau système réduit fortement l'AGR pour les travailleurs à temps partiel

Le nouveau système entré en vigueur le 1^{er} juillet 2005 est nettement moins avantageux que le précédent pour presque tous les travailleurs à temps partiel, sauf si le travailleur preste un trois-quarts temps, et s'il relève du statut « chef de ménage ».

Le personnel des syndicats, chargé du calcul de l'AGR, a immédiatement constaté ce problème dès les premières simulations du calcul de l'AGR en juillet 2005. Thierry Bodson, secrétaire général de la FGTB, expliquait « C'est une perte de revenus mensuelle de 65 à 205 euros qui est régulièrement observée (...) Certaines personnes touchent désormais moins d'argent en travaillant à temps partiel que lorsqu'elles étaient au chômage. Je dirais même que certaines personnes perdent quelques euros pour aller travailler à tiers-temps. (...) 90 % des travailleurs à temps partiel vont perdre de l'argent. Parmi les travailleurs à temps partiel, 50 % sont à mi-temps. Ceux qui vont gagner avec le nouveau système ce sont les chefs de ménage mais ils vont à peine recevoir 2 à 5 euros supplémentaires chaque mois (1) . » Ci-dessous se trouve un graphique la CSC simule le calcul de l'AGR avant et après juillet 2005.

Cette situation n'est ni juste, ni efficace, pour plusieurs raisons:

— La réduction de l'AGR est telle qu'un grand nombre de travailleurs à temps partiel se voit confronté aux pièges à l'emploi. Ainsi, ces cas vécus sont particulièrement éloquentes:

a) Un ouvrier, chef de ménage, chôme à mi-temps et travaille à mi-temps (19h/38/semaine). Son salaire brut est de 680 euros. S'il était au chômage complet, il toucherait 1 025,70 euros. En tant que chef de ménage, depuis juillet 2005, il bénéficie d'une AGR équivalente à 462 euros. Il gagne ainsi pour son mi-temps: 462 euros du chômage + 631 euros pour son activité professionnelle, c'est-à-dire, 1 093 euros au lieu de 1 025,70 euros s'il ne travaillait pas du tout;

b) Une puéricultrice travaillant 4 heures par semaine (2) gagnait au total 752,37 euros net par mois en juin 2005. Depuis le 1^{er} septembre 2005, elle gagne 670,46 euros par mois. La réforme de l'AGR est donc telle que cette personne a vu son revenu diminuer de 81,91 euros par mois.

(1) *La Libre Belgique*, 22 octobre 2005.

(2) NB: Dans certaines fonctions, des dérogations sont autorisées pour permettre aux travailleurs de bénéficier de l'AGR même si elles travaillent moins d'un 1/3 temps.

— die situatie treft vooral mensen die onder de meest preciaire arbeidsovereenkomsten werken (inzonderheid in de horeca en de schoolcrèches). In die beroepen hebben de werknemers veelal immers minder dan een 3/4-tijdse baan, niet omdat zij dat zo willen, maar omdat zulks nu eenmaal tot de geplogenheden binnen de sector behoort. Zo heeft de horeca heel veel werkkrachten nodig, maar slechts gedurende een kort tijdsbestek (de etensuren). De drastische terugval van het inkomen dreigt in die beroepen een tekort aan arbeidskrachten te doen ontstaan, dat overigens al zichtbaar wordt in de schoolcrèches;

— de deeltijdwerkers met behoud van rechten verdienen doorgaans slechts heel weinig (ter herinnering: wie méér verdient dan het gewaarborgd minimumloon, valt uit de boot). Dat betekent dat de weinigverdieners nu nóg minder verdienen en dat hun bestaansonzekerheid nóg toeneemt;

— onze arbeidsmarkt wordt een gebrek aan flexibiliteit verweten. Precies het deeltijdwerk is een van de vele mogelijkheden om de arbeidskrachten flexibeler te beheren. Inzonderheid in de arbeidsintensieve sectoren is deeltijdwerk een uitgelezen middel om de productiviteit op te voeren, de werkgeverslasten te verlichten, bijkomende arbeidsuren te verkrijgen zonder ze als overuren te moeten betalen enzovoort. Door het deeltijdwerk voor de minst bedeelde categorieën van werknemers financieel minder aantrekkelijk te maken, verliezen we hefboomen om onze arbeidsmarkt flexibeler te maken.

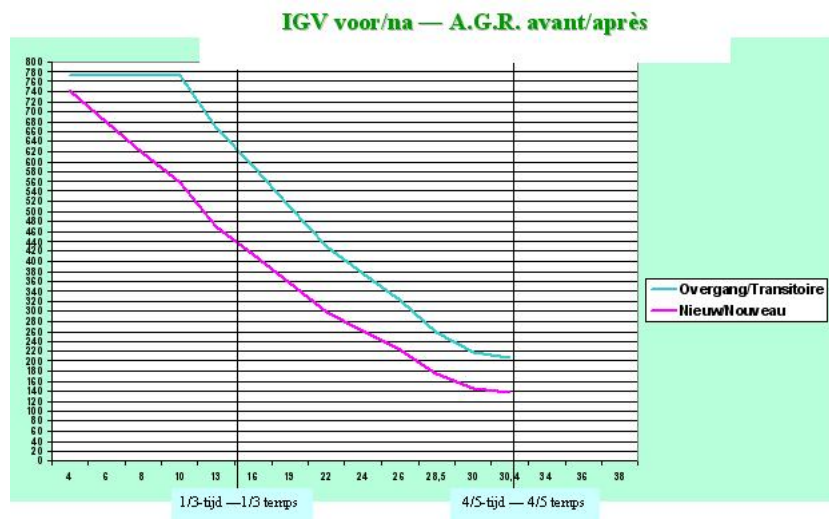
Het ACV komt in dat verband tot de volgende bevindingen:

— Ce problème touche particulièrement les contrats les plus précaires comme ceux dans l'horeca ou les garderies d'écoles. En effet, dans ces métiers, les travailleurs présentent la plupart du temps moins d'un 3/4 temps. Ceci n'est pas volontaire de leur part mais résulte de la demande de travail bien particulière de ces secteurs. Ainsi, dans l'horeca, les travailleurs sont utiles en grand nombre mais pendant un laps de temps restreint, à savoir les heures de repas. La diminution drastique de revenu dans ces emplois risque donc de provoquer une pénurie de main-d'œuvre, ce qu'on commence déjà à constater dans les garderies d'écoles.

— Les travailleurs à temps partiel avec maintien des droits sont des personnes bénéficiant de revenus très modestes (pour rappel: ceux qui gagnent plus que le salaire minimum garanti ne peuvent pas en bénéficier). Ceci signifie que ces personnes à revenus très modestes voient leurs revenus encore réduits, d'où une hausse de la précarité.

— On reproche à notre marché du travail de manquer de flexibilité. Or, l'emploi à temps partiel constitue précisément un mode parmi d'autres de flexibilité de la gestion de la main d'œuvre. En particulier dans le secteur des services à forte intensité de main d'œuvre, il s'agit d'un outil privilégié pour augmenter la productivité, pour réduire les charges patronales, pour recourir aux heures supplémentaires sans avoir à les payer comme telles ... En réduisant l'attractivité financière de l'emploi à temps partiel pour les catégories de travailleurs les plus démunis, nous perdons un mode de flexibilité de notre marché du travail.

Selon les simulations effectuées par la CSC :



2) Tweede punt van kritiek : de hervorming van de inkomensgarantie-uitkering : een verkapte manier om budgettair te bezuinigen ?

Het is verdacht dat de hervorming van de IGU gepaard gaat met een bezuiniging op de begroting. De minister die bevoegd is voor de Begroting had die bezuiniging eerst geraamd op 10 miljoen euro voor 2005, vooraleer hij daarop terugkwam met de verklaring dat die bezuiniging op maar 3 miljoen euro zou uitkomen.

Hij had in verband met 2006 ook aangegeven dat de hervorming meer dan 17 miljoen euro aan minderuitgaven zou opleveren. Welnu, in de begroting 2006 wordt wel degelijk een verlaging met 2% bekrachtigd in vergelijking met het bedrag dat vorig jaar voor de IGU was uitgetrokken.

Indien het werkelijk de bedoeling was in de Rijksbegroting tot minderuitgaven te komen, dan had de regering dat niet alleen openlijk moeten aangeven, maar ook en vooral in overweging moeten nemen dat de mensen die deeltijds werken en een inkomensgarantie-uitkering ontvangen, in een precare situatie leven. Op die categorie van mensen mag budgettair zeker niet worden bespaard, vooral omdat het resultaat daarvan dreigt te zijn dat vooral het vraagstuk van de werkloosheidsvallen dreigt te verergeren.

	Begroting (in duizenden euro)	Begrotingsverschil ten opzichte van het jaar voor- dien	Aantal mensen dat een aanvullende werkloosheidsuitke- ring ontvangt
2003	183 784	-	42,137
2004	192 720	5 %	44 096
2005	213 323	11 %	47 924
2006	208 571	-2 %	nd

3) Derde punt van kritiek : de berekening van de inkomensgarantie-uitkering is bijzonder ingewikkeld

De sinds 1 juli 2005 vigerende berekeningswijze is bijzonder ingewikkeld. Ze brengt heel wat bijkomende administratieve rompslomp mee. Daarom volgt hierna de vereenvoudigde versie van de berekening van de IGU. Mocht volledigheid worden betracht, dan moet worden gepreciseerd dat de berekening van de IGU in werkelijkheid in twee delen is onderverdeeld (hierna de delen A en B genoemd). Pro memorie : bij die twee delen worden alle volgende parameters in aanmerking genomen (1) :

(1) De uitleg van de berekening komt van de RVA-website, zie : http://www.onem.fgov.be/D_opdracht_PTdefault.asp?MainDir=D_opdracht_PT&IndexDir=Bedrag&Button=3.

2) Deuxième critique : la réforme de l'AGR serait-elle une manière déguisée de réduire le budget ?

Il est suspect que la réforme de l'AGR ait été accompagnée d'une économie budgétaire. L'économie budgétaire avait d'abord été chiffrée par le ministre qui a le Budget dans ses compétences à 10 millions pour 2005 avant qu'il ne se ravise en disant que l'économie ne serait finalement plus que de 3 millions d'euros.

Le ministre avait également indiqué que la réforme entraînerait une économie de plus de 17 millions d'euros en 2006. Or, le budget 2006 consacre effectivement une réduction de 2% par rapport au montant alloué l'année dernière pour l'AGR.

Si le but était réellement d'alléger le budget de l'État, non seulement le gouvernement aurait dû l'expliquer ouvertement, mais aussi et surtout, il aurait dû prendre en considération que les gens qui travaillent à temps partiel et qui bénéficient de l'AGR sont des personnes vivant dans la précarité. Ce n'est certainement pas sur cette catégorie de personnes qu'il faut faire des économies budgétaires, surtout que le résultat risque avant tout d'augmenter le problème des pièges à l'emploi.

	Budget (en milliers d'euros)	Variation budget de l'année précé- dente	Nombre de personnes percevant complément de chô- mage
2003	183 784	-	42,137
2004	192 720	5 %	44 096
2005	213 323	11 %	47 924
2006	208 571	-2 %	N.a.

3) Troisième critique : le calcul de l'AGR est extrêmement complexe

Le mode de calcul en vigueur depuis le 1^{er} juillet 2005 est particulièrement complexe. Il implique une charge importante de travail administratif supplémentaire. Ainsi, nous avons présenté ci-dessus la version simplifiée du calcul de l'AGR. Si nous voulions être complet, nous devrions préciser que le calcul de l'AGR est en réalité subdivisé en 2 parties (ci-dessous dénommées les parties A et B). À titre indicatif, ces deux parties prennent en considération tous les paramètres suivants (1) :

(1) L'explication du calcul est tirée du site de l'ONEM.

«In DEEL A wordt het theoretische bedrag van de werkloosheidsuitkering (F2), eventueel verhoogd met de PWA-verhoging (F11),

— geproportioneerd in functie van de vergoedbare periode in de beschouwde maand (F1);

— verhoogd met een uurtoeslag (F4) voor de uren die één derde van een voltijds uurrooster (55) te boven gaan;

— verminderd met een fictief nettoloon (YNETBIS). Dit wordt bekomen door het brutoloon te verminderen met de theoretische RSZ-bijdrage, te verhogen met de RSZ-werkbonus en te verminderen met de voorheffing (zie verder).

Deel A: $[F1 \times (F2 + F11)] + \{F4 \times [F8 - (55 \times F1/26)]\} - YNETBIS \times 100/89,91$

Bijkomende uitleg :

— de PWA-verhoging (F11) geldt slechts tot 30.6.2006;

— indien $[F8 - (55 \times F1/26)]$ negatief is, wordt het getal 0 ingevoerd;

— het resultaat wordt herleid tot 0 euro, indien dit resultaat $\times 0,8991$ lager is dan 7,64 euro;

— op het eindresultaat wordt voorheffing ingehouden (zie verder).

In DEEL B wordt een maximumbedrag berekend dat niet overschreden mag worden. (...)

Dit maximumbedrag wordt bekomen door het fictief deeltijdse nettoloon (YNETBIS) in mindering te brengen van het theoretisch voltijds nettoloon, bekomen op grond van het gemiddeld uurloon (F6) van de beschouwde maand.

Ook voor arbeiders wordt de RSZ-bijdrage berekend op het loon aan 100 % in plaats van aan 108 %. Dit gebeurt omdat ook voor de vakantiemaand een fictief loon (waarop fictieve RSZ-bijdragen worden berekend) in rekening wordt gebracht. Zo ontvangt de arbeider tijdens vakantieperiodes ongeveer dezelfde inkomensgarantie-uitkering als tijdens de tewerkstelling.

DEEL B: $[F6 \times S \times 4,3333 \times F1/26 \times 0,8693] + PROP-BONUSFT - \text{voorheffing} - YNETBIS$

Aanvullende uitleg :

— het resultaat wordt herleid tot 0 euro, indien dit resultaat $\times 0,8991$ lager is dan 7,64 euro;

— op het eindresultaat wordt voorheffing ingehouden (zie verder).

PARTIE A : Le montant théorique de l'allocation de chômage (F2), éventuellement majoré de l'augmentation ALE (F11), est :

— proportionné en fonction de la période indemnisable du mois concerné (F1);

— augmenté d'un supplément horaire (F4) pour les heures qui dépassent un tiers de l'horaire à temps plein (55);

— diminué d'un salaire net fictif (YNETBIS). Ce montant est obtenu en déduisant du salaire brut la cotisation ONSS théorique, en l'augmentant du bonus de travail ONSS, et en déduisant le précompte (voir plus loin).

Partie A: $[F1 \times (F2 + F11)] + \{F4 \times [F8 - (55 \times F1/26)]\} - YNETBIS \times 100/89,91$

Explication complémentaire :

— l'augmentation ALE (F11) n'est valable que jusqu'au 30.6.2006;

— si $[F8 - (55 \times F1/26)]$ est négatif, le chiffre 0 est introduit;

— le résultat est ramené à 0 euros si le résultat $\times 0,8991$ est inférieur à 7,64 euros;

— un précompte est retenu sur le résultat final (voir plus loin).

Un montant maximum ne pouvant être dépassé est calculé dans la PARTIE B.

Ce montant maximum est obtenu en déduisant le salaire net fictif à temps partiel (YNETBIS) du salaire net temps plein théorique obtenu sur base du salaire horaire moyen (F6) du mois concerné.

Pour les ouvriers, la cotisation ONSS est également calculée sur le salaire à 100 % au lieu de 108 %. Ceci est dû au fait que pour le mois de vacances on compte un salaire fictif (sur lequel sont calculées des cotisations ONSS fictives). De cette façon, l'ouvrier reçoit pendant les vacances environ la même allocation de garantie de revenu que pendant sa période de travail.

PARTIE B: $[F6 \times S \times 4,3333 \times F1/26 \times 0,8693] + PROP-BONUSFT - \text{précompte} - YNETBIS$

Explication complémentaire :

— le résultat est ramené à 0 euro si ce résultat $\times 0,8991$ est inférieur à 7,64 euros;

— un précompte est retenu sur le résultat final (voir plus loin).

De berekening van de inkomensgarantie-uitkering is dus complex, en het is niet altijd gemakkelijk aan de werknemers uit te leggen hoeveel zij op het einde van de maand met die nieuwe regeling zullen ontvangen. Zoals reeds gesteld, is het trouwens niet langer de RVA die de berekening van de inkomensgarantie-uitkering verricht; dat doen thans de uitbetalingsinstellingen. Zulks doet het bijkomende knelpunt rijzen dat de instellingen soms bepaalde, aan de interpretatie van de berekeningsregels gerelateerde moeilijkheden ondervinden.

Voorstel

Het idee waarop de in 2003 uitgedachte hervorming stoelde, was correct, met name dat het niet normaal was dat iemand die een deeltijdse prestatie van 1/3de, 1/2e dan wel 3/5den verricht, hetzelfde inkomen ontvangt. Een hervorming was dus wenselijk om mensen aan te moedigen meer te werken.

De gekozen methode deugt echter niet: ze leidt tot ernstige functiestoornissen en doet echt een werkloosheidsval ontstaan. Zoals hierboven gesteld, zal de hervorming in bepaalde situaties haaks staan op de verwachte doelstellingen: de werknemers worden ertoe aangezet niet langer deeltijds werk te aanvaarden, maar integendeel voltijdse werkloosheid te verkiezen. Dat garandeert hun immers een bijna even hoge als, of zelfs een hogere maandelijkse netto-uitkering dan die welke zij zouden ontvangen, mochten zij deeltijds aan de slag gaan.

De indiener stelt voor dat knelpunt zo spoedig mogelijk te verhelpen, en niet te wachten tot nog meer mensen in een precaire situatie belanden en te lijden krijgen van de nadelen van die falende regeling.

Een mogelijkheid ware de nieuwe regeling inzake de inkomensgarantie-uitkering in beginsel te behouden, maar bepaalde variabelen ervan te wijzigen opdat de werknemers die één derde van de arbeidstijd of halftijds werken, dan wel de alleenstaande of samenwonende werknemers zonder gezinslast een hogere toeslag ontvangen dan die waarin thans is voorzien. Dat ware evenwel een onvolmaakte, halfslachtige oplossing: dan zou namelijk een uitermate ingewikkeld berekeningsstelsel voor de IGU gehandhaafd blijven. Zulks zou evenmin de bestaande onderlinge ongelijkheden wegwerken tussen de verschillende berekeningswijzen die de uitbetalingsinstellingen hanteren.

Daarom wordt met dit wetsvoorstel een regeling in uitzicht gesteld die volgens de indiener billijker en rationeler is, *in casu* een regeling waarbij deeltijdwerkers met handhaving van hun rechten een inkomensgarantie-uitkering genieten in verhouding tot het aantal werkloosheidsdagen. Het beginsel van die regeling zou dus sporen met het stelsel dat in 1993 van kracht werd. De voorgestelde berekening van de IGU kan worden samengevat in de volgende formule:

La complexité du calcul de l'AGR est donc grande et il n'est pas toujours aisé d'expliquer aux travailleurs combien ils percevront en fin de mois avec ce nouveau système. Par ailleurs, comme déjà mentionné, ce n'est plus l'ONEm qui s'occupe de calculer l'AGR mais bien les organismes de paiement, ce qui présente le problème additionnel que les organismes ont parfois certaines difficultés liées à l'interprétation des règles de calculs.

Notre proposition

L'idée sur laquelle s'est greffée la réforme imaginée en 2003 était correcte, à savoir qu'il n'était pas normal qu'une personne travaillant un 1/3 temps, un 1/2 temps ou un 3/5 temps reçoive le même revenu. Une réforme était dès lors souhaitable pour encourager les personnes à travailler plus.

Néanmoins, la méthode choisie est mauvaise: elle est source de dysfonctionnements importants et pose le problème réel des pièges à l'emploi. Comme nous l'avons montré ci-dessus, la réforme choisie va, dans certaines situations, à l'inverse des objectifs escomptés: les travailleurs sont incités à ne plus accepter un temps partiel mais bien à préférer rester au chômage à temps plein, ce qui leur garantit une allocation mensuelle nette presque égale, voire supérieure, à celle qu'ils percevraient s'ils étaient engagés à temps partiel.

Nous proposons de remédier au plus tôt à ce problème, sans attendre que davantage de personnes se retrouvent dans la précarité et subissent les revers de ce système défaillant.

Une possibilité serait de maintenir le nouveau régime de l'AGR dans son principe mais de modifier certaines variables afin que les travailleurs qui prestent un horaire à tiers-temps ou à mi-temps, les travailleurs isolés ou les cohabitants sans charge de famille perçoivent un complément plus important que le complément prévu actuellement. Mais cette solution serait un entre-deux imparfait. Elle maintiendrait notamment un système extrêmement complexe de calcul de l'AGR. Elle ne répondrait pas non plus aux inégalités qui existent entre les différents calculs opérés par les organismes de paiement.

C'est pourquoi nous proposons un système qui nous apparaît plus équitable et plus rationnel, à savoir que les travailleurs à temps partiel avec maintien de droits bénéficient d'une allocation de garantie de revenu au prorata des jours de chômage. Le principe de ce système serait donc similaire au système en vigueur en 1993. Le calcul de l'AGR proposé se résume par la formule suivante:

IGU = dagelijkse werkloosheidsuitkering x aantal werkloosheidsdagen

Het maandinkomen van de deeltijdwerker zou dus de som zijn van het loon dat hij voor zijn gepresteerde werkdagen heeft ontvangen én van de uitkering voor de werkloosheidsdagen. Eenvoudiger kan haast niet ...

Vanzelfsprekend zou een maximumbedrag gelden. De som van de inkomensgarantie-uitkering en het netto-inkomen zou met name lager moeten liggen dan 87,5% van het (bruto) interprofessioneel maandloon.

Voorts zou de werknemer minder dan 4/5den moeten werken om aanspraak te maken op de inkomensgarantie-uitkering (een regel die nu al van toepassing is).

Het gaat dus om dezelfde berekeningsregeling van de werkloosheidstoelage als die welke vóór 1993 van toepassing was, maar dan zonder de destijds vastgestelde misbruiken, aangezien wij het «voorwaardenarsenaal» zouden behouden, te weten voornamelijk dat de deeltijdwerkers daadwerkelijk onvrijwillig deeltijds aan de slag zijn en dat ze dus volledig beschikbaar zijn voor een voltijdse baan.

Wij zouden niettemin komaf maken met een van de in 1993 ingestelde voorwaarden betreffende het minimumaantal werkuren om het statuut van deeltijdwerker met behoud van rechten te kunnen krijgen. Destijds was die voorwaarde weliswaar gerechtvaardigd door de geldende berekeningswijze, maar thans lijkt die voorwaarde niet langer wenselijk. Ze zorgt voor een ongelijke behandeling tussen de werknemers met behoud van rechten die meer dan 1/3 van de werktijd presteren, en de onvrijwillige deeltijdwerkers die er niet in slagen een betrekking van meer dan 1/3 van de werktijd te vinden. Die voorwaarde in stand houden, zou erop neerkomen dat de betrokkene iedere motivatie wordt ontnomen om een beschikbare baan van minder dan 1/3 van de werktijd te aanvaarden, omdat zulks niet voor meer inkomen zou zorgen en zelfs een inkomensverlies met zich kan brengen.

Ten slotte wil de indiener voorkomen dat tussen werkgevers en werknemers stilzwijgende overeenkomsten worden gesloten, waarbij de werknemer verklaart dat hij een voltijdse baan zoekt om de inkomensgarantie-uitkering te krijgen, terwijl hij in werkelijkheid niet echt beschikbaar zou zijn om in de onderneming voltijds te werken. Daarom wordt voorgesteld te voorzien in een sanctieregeling ten aanzien van werkgevers die medeplichtig zouden zijn aan een dergelijk gedrag, door een beschikbare voltijdse baan niet aan te bieden aan die werknemer zodra er in de onderneming een vacature is (1), maar in plaats daarvan een nieuwe werknemer in dienst nemen.

(1) Uiteraard van dezelfde scholingsgraad als die van de werknemer.

AGR = allocation journalière de chômage x nombre de journées de chômage

Le revenu mensuel du travailleur à temps partiel serait donc la somme de son salaire perçu pour les journées de travail effectuées et des journées de chômage. Difficile de faire plus simple ...

Il y aurait bien évidemment un plafond, à savoir que la somme de l'AGR et du revenu net devraient être inférieure à 87,5% du salaire minimum interprofessionnel (brut).

Par ailleurs le travailleur devrait travailler moins qu'un 4/5 temps pour bénéficier de l'AGR (règle déjà d'application).

Il s'agit donc du même système de calcul du complément chômage que celui d'application avant 1993, mais sans les abus observés à cette époque étant donné que nous maintiendrions le dispositif de «conditions», à savoir principalement que les travailleurs à temps partiel doivent réellement être des travailleurs à temps partiel involontaires et doivent dès lors être entièrement disponibles pour un temps plein.

Nous supprimerions néanmoins l'une des conditions instaurées en 1993 concernant la durée minimale d'heures de travail pour bénéficier du statut de travailleur à temps partiel avec maintien des droits. Si, à l'époque, cette condition s'expliquait par le mode de calcul en vigueur, aujourd'hui, cette condition n'apparaît plus souhaitable. Elle introduit une discrimination entre les travailleurs avec maintien des droits prestant plus d'1/3 temps et les travailleurs à temps partiels involontaires n'arrivant pas à décrocher un emploi de plus d'1/3 temps. Maintenir cette condition consisterait à éliminer toute motivation à accepter un travail disponible de moins d'1/3 temps car ce dernier ne procurerait aucun revenu financier additionnel, voire même il impliquerait une perte de revenu.

Enfin, nous voulons éviter la possibilité d'ententes tacites entre employeurs et employés qui verraient le travailleur se déclarer demandeur d'un temps plein pour bénéficier de l'AGR alors qu'il ne serait en réalité pas réellement disponible pour prester un temps plein dans l'entreprise. Nous proposons dès lors d'instaurer un mécanisme de sanction à l'égard d'employeurs qui seraient complices d'un tel comportement en n'offrant pas un temps plein disponible à ce travailleur aussitôt qu'une nouvelle vacance de poste s'ouvrirait dans l'entreprise (1) mais en embauchant un nouveau travailleur.

(1) Au même niveau de qualification du travailleur bien entendu.

De indiener laat het aan de Koning over de nadere regels inzake controle en sancties te bepalen. Terzake zouden bijvoorbeeld de geldboetes voor werkgevers die een beroep doen op zwartwerkers model kunnen staan.

Weerslag van de voorgestelde maatregel op de begroting

In 2005

— hebben gemiddeld 47 924 deeltijdwerkers een inkomensgarantie-uitkering gekregen;

— bedroeg de gemiddelde inkomensgarantie-uitkering van de deeltijdwerkers 370,94 euro;

— werd aan de inkomensgarantie-uitkering budgettair 213 323 400 euro besteed.

Door de voorgestelde hervorming zou het inkomen van de deeltijdwerkers met ongeveer 75 euro stijgen.

De weerslag op de begroting zou er dus uitzien als volgt:

— voor de deeltijdwerkers die thans de inkomensgarantie-uitkering ontvangen (en ervan uitgaand dat het aantal deeltijdwerkers met behoud van rechten ongewijzigd blijft), zou de hervorming jaarlijks ongeveer 43,13 miljoen euro kosten;

— voor de werklozen die uit de werkloosheid zouden treden om deeltijds te gaan werken (omdat het voortaan voordeliger zal zijn te werken), is het moeilijk de kosten te ramen, maar het staat vast dat ze in ruime mate zouden worden gecompenseerd door een terugverdieneffect, met name omdat die mensen niet langer de volledige werkloosheidsuitkering ontvangen.

De weerslag op de begroting zou dus minder dan 43,13 miljoen euro bedragen. Hoe meer de IGU de werkloosheidsvallen wegwerkt, hoe kleiner de weerslag ervan op de federale begroting.

Nous laissons au Roi le choix des modalités de contrôle et de sanctions. Celles-ci pourraient par exemple s'inspirer des amendes applicables aux employeurs utilisant des travailleurs au noir.

Coût budgétaire de la mesure proposée

Sur l'année 2005 :

— en moyenne 47 924 travailleurs à temps partiel ont bénéficié d'une allocation de garantie de revenu;

— l'allocation moyenne de garantie de revenu des travailleurs à temps partiel, était de 370,94 euros;

— Le budget consacré à l'AGR était de 213 323 400 euros.

La réforme proposée augmenterait les revenus de travailleurs à temps partiel d'environ 75 €.

Le coût budgétaire serait donc le suivant :

— En ce qui concerne les travailleurs à temps partiel bénéficiant actuellement de l'AGR, en supposant le nombre de travailleurs à temps partiel avec maintien des droits constants: le coût de la réforme serait approximativement de 43,13 millions d'euros annuellement;

— En ce qui concerne les chômeurs qui sortiraient du chômage pour travailler à temps partiel (étant donné la profitabilité plus grande de travailler), le coût est difficile à estimer mais il est certain qu'il serait largement compensé par un effet retour (c'est-à-dire le fait que ces personnes ne bénéficient plus des allocations de chômage complètes).

Le coût budgétaire net serait donc de moins de 43,13 millions d'euros. Plus l'AGR répond aux pièges à l'emploi, moins elle pèse sur le budget fédéral.

Simulatie (bruto-inkomsten)

Simulation (revenu bruts)

Duur van de werkloosheid tijdens de maand. — <i>Temps de chômage sur le mois</i>	Werktijdregeling (aantal uren per week/38). — <i>Horaire d'heures travaillées par mois</i>	Aantal gepresteerde uren per maand. — <i>Nombre d'heures travaillées par mois</i>	Bruto-maandloon van de werknemer. — <i>Salaire mensuel brut du travailleur</i>	Voorge-stelde IGU. — <i>AGR proposé</i>	Totaal inkom-en van de werknemer volgens de voorgestelde IGU. — <i>Revenu total du travailleur selon AGR proposé</i>	Aantla uren dat n aan-merking komt voor de toeslag. — <i>Nombre d'heures qui comptent pour le complément</i>	Huidige IGU. — <i>AGR actuel</i>	Inkomen volgens de huidige IGU. — <i>Revenu selon AGR actuel</i>	IGU vol-gens de oude rege-ling. — <i>AGR ancien régime</i>	Inkomen volgens de oude IGU-regeling. — <i>Revenu selon ancien régime AGR</i>	Verschil tus-sen de voor-gestelde en de huidige IGU. — <i>Différence entre AGR proposé et AGR actuel</i>
66 %	13	56	422	566	988	0	438	860	592	1 014	128
63 %	14	61	455	543	998	6	420	874	560	1 014	123
61 %	15	65	459	521	979	10	427	885	555	1 014	94
58 %	16	69	489	498	987	14	407	896	525	1 014	91
55 %	17	74	520	475	995	19	387	908	494	1 014	88
53 %	18	78	551	453	1 003	23	368	919	464	1 014	85
50 %	19	82	581	430	1 011	27	348	930	433	1 014	82
47 %	20	87	612	407	1 019	32	329	941	402	1 014	79
45 %	21	91	642	385	1 027	36	309	952	372	1 014	75
42 %	22	95	673	362	1 035	40	290	963	341	1 014	72
39 %	23	100	704	340	1 043	45	270	974	311	1 014	69
37 %	24	104	734	317	1 051	49	251	985	280	1 014	66
34 %	25	108	765	294	1 059	53	231	996	249	1 014	63
32 %	26	113	795	272	1 067	58	212	1 007	219	1 014	60
29 %	27	117	826	249	1 075	62	192	1 018	188	1 014	57
26 %	28	121	857	226	1 083	66	172	1 029	158	1 014	54
24 %	29	126	887	204	1 091	71	153	1 040	127	1 014	51
21 % (4/5 tps)	30	130	918	181	1 098	75	133	1 051	96	1 014	47
	Maande-lijkse werkloosheidsver-goeding. — <i>Allocation de chômage mensuelle</i>	Voltijds werkroos-ter. — <i>Horaires pleins</i>	Uurloon GMMML. — <i>Salaire au RMMM</i>	Voltijds GMMML. — <i>RMMM temps plein</i>							
	860,08	38,00	7,49	1 234							

COMMENTAAR BIJ DE ARTIKELEN

Artikel 2

Dit artikel strekt ertoe te voorzien in :

1. een berekeningswijze van de inkomensgarantie-uitkering voor de onvrijwillig deeltijdwerker die

COMMENTAIRES DES ARTICLES

Article 2

Cet article tend :

1. à instaurer un mode de calcul de l'AGR pour le travailleur à temps partiel involontaire tel que l'allocation

maakt dat de inkomensgarantie-uitkering gelijk is aan het deel van de volledige werkloosheidsuitkering dat overeenstemt met de niet-gepresteerde arbeidstijd ten opzichte van een voltijdse baan;

2. een bovengrens voor de inkomensgarantie-uitkering, waarbij met name de som van die uitkering en het netto-inkomen lager moet zijn dan 87,5 % van het gewaarborgd gemiddeld maandelijks minimuminkomen;

3. de regel dat als de bovengrens van 87,5 % van het gewaarborgd gemiddeld maandelijks minimuminkomen als bedoeld in 2. wordt overschreden, het bedrag van de inkomensgarantie-uitkering wordt verminderd ten belope van de overschrijding.

Artikel 3

Dit artikel strekt ertoe de werknemers die minder dan 1/3 van de werktijd presteren, opnieuw als mogelijke gerechtigden voor de inkomensgarantie-uitkering in aanmerking te laten komen.

Artikel 4

Dit artikel stelt ertoe de Koning te machtigen een sanctieregeling en de nadere controleregels in te stellen ten aanzien van de werkgevers die aan onvrijwillig deeltijdwerkers in hun onderneming geen beschikbare voltijdse baan zouden aanbieden.

Dit artikel beoogt aldus stilzwijgende afspraken tussen werkgevers en werknemers te voorkomen, waarbij de werknemer zich voor een voltijdse baan bereid zou verklaren met het oog op het verkrijgen van de inkomensgarantie-uitkering, maar in werkelijkheid niet beschikbaar zou zijn om in de onderneming een voltijdse baan uit te oefenen.

tion de garantie de revenu soit équivalente à une fraction de l'allocation de chômage complète correspondant au temps de travail non presté par rapport à un temps plein;

2. à prévoir un plafond à l'AGR, à savoir que la somme de l'AGR et du revenu net doit être inférieure à 87,5 % du revenu minimum mensuel moyen garanti;

3. au cas où le plafond de 87,5 % du revenu minimum mensuel moyen garanti visé au 2. est dépassé, à prévoir que le montant de l'allocation de garantie de revenu est réduit à concurrence dudit dépassement.

Article 3

Cet article vise à réintroduire les travailleurs prestant moins d'1/3 temps comme bénéficiaires potentiels de l'AGR.

Article 4

Cet article vise à permettre au Roi d'instaurer un mécanisme de sanction et les modalités de contrôle à l'égard des employeurs qui n'offriraient pas un temps plein disponible à des travailleurs à temps partiel involontaire travaillant dans leur entreprise.

Cet article entend ainsi éviter les ententes tacites entre employeurs et employés où le travailleur se déclarerait demandeur d'un temps plein pour bénéficier de l'AGR mais ne serait en réalité pas réellement disponible pour prester un temps plein dans l'entreprise.

Anne DELVAUX.
Marc ELSSEN.
Georges DALLEMAGNE.

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 131*bis* van het koninklijk besluit van 25 november 1991 houdende de werkloosheidsreglementering worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1. paragraaf 2 wordt vervangen door de volgende bepaling :

« § 2. Voor de toepassing van deze paragraaf wordt verstaan onder :

1° S: de contractuele gemiddelde wekelijkse arbeidsduur van de werknemer, vermeerderd met de ingevolge een regeling inzake arbeidsduurvermindering bezoldigde inhaalrust;

2° Q: de contractuele gemiddelde wekelijkse arbeidsduur van de referentpersoon, vermeerderd met de ingevolge een regeling inzake arbeidsduurvermindering bezoldigde inhaalrust;

3° R: de daguitkering in de zin van hoofdstuk IV, afdeling 2.

Het nettobedrag van de inkomensgarantie-uitkering wordt verkregen door de toepassing van de volgende formule :

$$[1 - (S/Q)] * (26 * R)$$

De Koning kan de nadere regels voor de berekening van de in het eerste en het tweede lid bepaalde inkomensgarantie-uitkering wijzigen. »;

2. paragraaf 2*bis* wordt vervangen door de volgende bepaling :

« De som van het nettobedrag van de inkomensgarantie-uitkering en van het door de deeltijdse werknemer met behoud van rechten in de beschouwde maand verdiende nettoloon mag echter nooit hoger zijn dan 87,5% van het gewaarborgd gemiddeld maandelijks minimuminkomen.

Ingeval dit bedrag 87,5% van het gewaarborgd gemiddeld maandelijks minimuminkomen zou overschrijden, wordt het bedrag van de inkomensgarantie-uitkering verminderd ten belope van de genoemde overschrijding.

PROPOSITION DE LOIArticle 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

À l'article 131*bis* de l'arrêté royal du 25 novembre 1991 portant réglementation du chômage sont apportées les modifications suivantes :

1. Le § 2 est remplacé par la disposition suivante :

« § 2. Pour l'application du présent paragraphe, il faut entendre par :

1° S: La durée hebdomadaire moyenne contractuelle de travail du travailleur, augmentée des heures de repos compensatoire rémunérées suite à un régime de réduction du temps de travail;

2° Q: La durée hebdomadaire moyenne contractuelle de travail de la personne de référence, augmentée des heures de repos compensatoires rémunérées suite à un régime de réduction du temps de travail;

3° R: L'allocation journalière au sens de la section 2 du chapitre IV;

Le montant net de l'allocation de garantie de revenu est obtenu par l'application de la formule :

$$[1 - (S/Q)] * (26 * R)$$

Le Roi peut modifier les modalités de calcul de l'allocation de garantie de revenu prévues aux alinéas 1 et 2 »;

2. Le § 2*bis* est remplacé par la disposition suivante :

« La somme du montant net de l'allocation de garantie de revenu et de la rémunération nette gagnée pour ce mois par le travailleur à temps partiel avec maintien des droits ne peut cependant jamais être supérieure à 87,5% du revenu minimum mensuel moyen garanti.

Au cas où cette somme dépasserait les 87,5% du revenu minimum mensuel moyen garanti, le montant de l'allocation de garantie de revenu serait réduit à concurrence dudit dépassement.

De Koning kan de in het eerste en het tweede lid bepaalde voorwaarden wijzigen.»;

3. de §§ 2^{ter} en 3^{bis} worden opgeheven.

Art. 3

In artikel 29 van hetzelfde koninklijk besluit worden de woorden «en waarvan de wekelijkse duur beantwoordt aan de bepalingen van artikel 11^{bis}, vierde en volgende leden van de wet van 3 juli 1978 betreffende de arbeidsovereenkomsten» weggelaten.

Art. 4

De Koning bepaalt bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad de nadere regels inzake de controle en bestraffing die van toepassing zijn op de werkgevers die de vacante betrekkingen in de onderneming bij identieke kwalificatie niet zouden toekennen aan de deeltijdse werknemers met behoud van rechten die al in de onderneming werken.

29 oktober 2007.

Le Roi peut modifier les conditions prévues aux alinéas 1 et 2.»;

3. Les § 2^{ter} et § 3^{bis} sont supprimés.

Art. 3

À l'article 29 du même arrêté royal, les mots «et dont la durée hebdomadaire répond aux dispositions de l'article 11^{bis}, alinéas 4 et suivants de la loi du 3 juillet 1978 relative aux contrats de travail» sont supprimés.

Art. 4

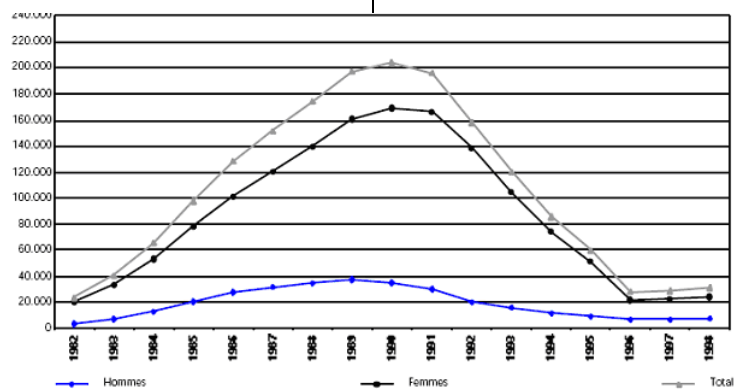
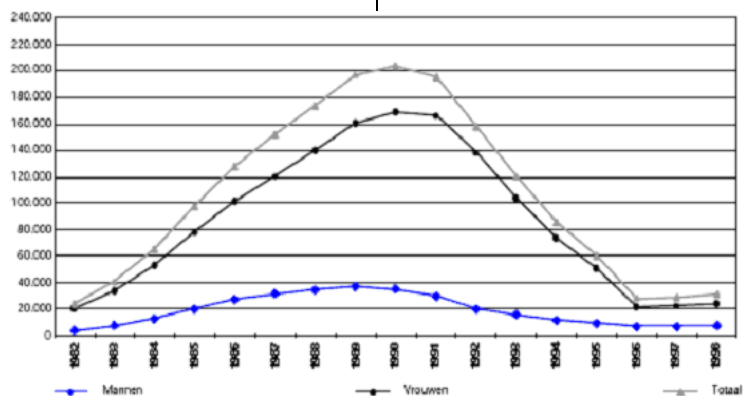
Le Roi fixe par arrêté délibéré en Conseil des ministres les modalités de contrôle et de sanction s'appliquant aux employeurs qui n'attribueraient pas les postes vacants au sein de l'entreprise aux travailleurs à temps partiel avec maintien des droits travaillant déjà dans l'entreprise et faisant valoir une qualification identique.

29 octobre 2007.

Anne DELVAUX.
Marc ELSEN.
Georges DALLEMAGNE.

Bijlage

Evolutie statuut onvrijwillig deeltijds/deeltijds met behoud van rechten volgens geslacht (1982-1998)

**Annexe**

Évolution du statut de temps partiel involontaire/temps partiel avec maintien des droits selon le sexe 1982-1998

Verhouding mannen en vrouwen die de IGU ontvangen

	Maart 2006	Verhouding
Mannen	10 089	22 %
Vrouwen	35 562	78 %
Totaal	45 651	100 %

NB : De verhoudingen zijn identiek voor het jaar 2005.

54 % van de gerechtigden op de IGU zijn samenwonenden met gezinslast; de overige 46 % zijn dus alleenstaanden en samenwonenden zonder gezinslast.

Proportion d'hommes et de femmes bénéficiant de l'AGR

	Mars 2006	Proportion
Hommes	10 089	22 %
Femmes	35 562	78 %
Total	45 651	100 %

NB : Les proportions sont identiques pour l'année 2005.

54 % des bénéficiaires d'une AGR sont des cohabitants ayant charge de famille. Les 46 % restant sont donc des isolés et des cohabitants sans charge de famille.