

BELGISCHE SENAAAT

BUITENGEWONE ZITTING 2007

12 JULI 2007

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens

(Ingediend door de heer Philippe Monfils)

TOELICHTING

In juni 2006 heeft het parlement de wet houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens aangenomen. Ze werd op 9 juni 2006 in het *Belgisch Staatsblad* bekendgemaakt.

Die wet, waaraan gedurende twee zittingsperiodes is gewerkt, moest de — ondanks herhaalde aanpassingen achterhaalde — wet van 3 januari 1933 vervangen.

Hoewel de grondvesten van de nieuwe wet niet ter discussie stonden (nauwkeurige wapenclassificatie, aan voorwaarden gebonden vergunningen, procedures en verhaalmogelijkheden, inschrijving in het centraal register, het lot van de illegaal in bezit zijnde wapens enzovoort), waren er diverse knelpunten, die niet allemaal naar behoren konden worden onderzocht omdat die wet er dringend moest worden doorgevoerd.

Voorts is in het eerste jaar na de inwerkingtreding van de wet onder de wapenbezitters een chaotische, zoniet rampzalige situatie ontstaan.

De overgangsbepalingen missen samenhang en de informatie van de minister, de gouverneurs of de politie is tegenstrijdig. Sommige wapens worden onterecht door de overheid in beslag genomen. De termijnen voor het voorhanden hebben zijn niet duidelijk.

De registratie van de wapens — essentieel voor de veiligheid — is niet optimaal, als gevolg van de vertraging in de reorganisatie van het centraal wapenregister.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 2007

12 JUILLET 2007

Proposition de loi modifiant la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes

(Déposée par M. Philippe Monfils)

DÉVELOPPEMENTS

Le Parlement a voté en juin 2006 la loi réglant des activités économiques et individuelles avec des armes. Elle a été publiée au *Moniteur belge* du 9 juin 2006.

Il s'agissait d'un texte, en gestation depuis deux législatures, destiné à remplacer la loi du 3 janvier 1933, dépassée malgré des modifications successives.

Si les fondements de la nouvelle loi n'étaient pas discutables (classification précise des armes, autorisation sous condition, procédures et recours, inscription au registre central, sort des armes détenues illégalement, ...), diverses questions se posaient qui n'ont pu toutes être analysées correctement en raison de l'urgence du vote de ce projet.

Par ailleurs, la première année d'application de la loi a entraîné une situation chaotique, si pas désastreuse, dans le cercle des détenteurs d'armes.

Les dispositions transitoires sont incohérentes, les informations en provenance du ministre, des gouverneurs ou de la police sont contradictoires. Des armes sont saisies par l'autorité alors qu'elles ne devraient pas l'être. Les délais de détention ne sont pas clairs.

L'enregistrement des armes — pièce essentielle pour la sécurité — n'est pas optimum, en raison des retards dans la réorganisation du registre central des armes.

Maar afgezien van die spijtige constatering ziet men nu duidelijk dat het niet om een wet gaat die meer transparantie inzake wapenbezit brengt, maar om een verbodswet en zelfs een onteigeningswet.

Zo

— moeten de erfgenamen aan wie de wet geen wettige grond biedt om wapens te bezitten, afstand doen van de bij erfenis verkregen wapens, uiteraard tegen een spotprijs;

— moeten de jagers en sportschutters drie jaar na het verstrijken van hun jachtvergunning of sport-schutterslicentie afstand doen van hun wapens;

— weten de huidige wettelijke wapenbezitters zich geen raad meer, aangezien de overgangsbepalingen niet duidelijk zijn en verschillend worden toegepast naar gelang van het grondgebied;

— worden de wapenmakers nagenoeg tot het faillissement gedreven als gevolg van een echte zwarte markt;

— is de belasting buitensporig en staat geenszins in verhouding tot de arbeid die nodig is voor de registratie van de wapens; het gaat in feite om een echte verkapte belasting; bovendien is er, afgezien van één enkel geval, in geen enkele vergoeding voorzien voor de wapenbezitter die voorheen over een vergunning beschikte, maar die met de nieuwe wet afstand moet doen van zijn wapen;

— zijn er nog andere problemen, die later zullen worden aangesneden.

Mocht die wet dan al bijdragen tot de publieke veiligheid, dan zouden bepaalde beperkingen aanvaardbaarder zijn.

In feite is daar niets van. Het volstaat de media te raadplegen om zich ervan te vergewissen dat de misdrijven, delicten en allerhande malversaties in bijna alle gevallen niet worden veroorzaakt door ernstige wapenbezitters.

De boeven geraken via de parallelle circuits nog altijd heel makkelijk aan wapens. Er zijn ook veel meer gevallen van agressie die met andere voorwerpen dan wettelijke vuurwapens worden gepleegd (met name messen).

In het licht van die vaststelling zijn de indieners van dit wetsvoorstel, die al sinds de stemming de aandacht hebben gevestigd op de slechte kwaliteit van die wet en die later verscheidene wijzigingswetsvoorstellen hebben ingediend, er meer dan ooit van overtuigd dat die wet moet veranderen. Dat wordt met dit wetsvoorstel beoogd.

Mais au-delà de ce constat affligeant, on voit clairement désormais qu'il s'agit non pas d'une législation amenant plus de transparence en matière de détention d'armes mais bien qu'il s'agit d'une loi d'interdiction et même d'expropriation.

Ainsi :

— les héritiers auxquels la loi refuse un motif légitime de détention d'armes doivent abandonner les armes reçues par succession, évidemment à vil prix;

— les chasseurs et tireurs sportifs doivent abandonner leurs armes trois ans après l'expiration de leur permis de chasse ou de leur licence de tireur sportif;

— les détenteurs actuels d'armes non prohibées ne savent plus « à quels saints se vouer », puisque les dispositions transitoires ne sont pas claires et sont appliquées différemment sur le territoire;

— les armuriers sont quasiment acculés à la faillite par le développement d'un véritable marché noir des armes;

— la taxation est exorbitante et nullement justifiée par le travail d'enregistrement des armes; il s'agit en fait d'un véritable impôt déguisé; de plus, sauf dans un cas, aucune indemnisation n'est prévue pour le détenteur d'armes disposant antérieurement d'une autorisation mais qui, sous l'empire de la nouvelle loi, doit abandonner son arme;

— d'autres problèmes seront abordés plus loin.

Si cette loi pouvait au moins entraîner un accroissement de la sécurité publique, certaines de ces restrictions seraient plus acceptables.

En fait, il n'en est rien. Il suffit de consulter les médias pour se rendre compte de ce que les crimes, délits, exactions diverses ne sont pas causés, dans la quasi-totalité des cas, par des détenteurs sérieux d'armes.

Les malfrats continuent à se procurer des armes très facilement par des circuits parallèles. On recense, aussi, bien plus d'agressions commises avec d'autres instruments que les armes à feu détenues légalement (notamment les couteaux, ...).

Au vu de ce constat, les auteurs de la proposition de loi qui dès le vote de cette législation avaient déjà attiré l'attention sur la mauvaise qualité de celle-ci et qui avaient ultérieurement déposé plusieurs propositions de loi modificatrices sont plus que jamais convaincus qu'il faut changer cette loi. C'est l'objet de cette proposition.

De indieners pleiten voor :

1. de afschaffing van de bijdragen voor de vergunningen en de hernieuwingen inzake wapenbezit;
2. de uitbreiding van de wettige gronden voor de erfgenamen, zodat zij bij erfenis verkregen wapens aldus kunnen behouden;
3. de toestemming voor jagers en sportschutters om hun wapens onbeperkt in de tijd te behouden, na het verstrijken van hun jachtvergunning of sportschutterslicentie;
4. de uitbreiding van de wettige gronden voor wie in het bezit is van wettelijk vóór de inwerkingtreding van de wet verkregen wapens;
5. de mogelijkheid om wapens tijdelijk en niet definitief onklaar te kunnen maken, met een methode waarbij ze niet worden beschadigd.

Hierna volgt de precieze uiteenzetting van de gewenste wijzigingen.

Ter informatie : er wordt ook een tweede wetsvoorstel ingediend. Dat heeft tot doel de termijn voor de aangifte van wapens te verlengen tot 31 december 2007, gelet op het complete gebrek aan voorbereiding van de lokale overheid (middelen en personeel) en het ontbreken van duidelijke instructies van de minister die bevoegd is voor Justitie.

1. De wet levert problemen op voor de personen die eraan onderworpen zijn

Aan de uitvoerende macht, zijnde de regering, werden zeer ruime — volgens de indieners ongerechtvaardigde — bevoegdheden verleend.

De wet is tegelijk nauwkeurig én ingewikkeld. Uiteraard moet ze door eenieder worden nageleefd. Hoewel die wet door het parlement is aangenomen, kan ze evenwel bij eenvoudig koninklijk besluit grondig worden gewijzigd. De Koning kan de lijst van de wapencategorieën aanpassen én kan de verguntingsregeling — lees : beperkingsregeling — uitbreiden tot andere wapens dan die welke in de wet zijn opgenomen.

De wet schrijft dus voor wat mag én wat niet mag, maar tegelijk geeft ze de regering het recht om alles te wijzigen, zonder het parlement daarin te kennen.

Aangezien de indieners die machtiging aan de uitvoerende macht buitensporig vinden, erkennen zij ze niet. Ter ondersteuning van hun standpunt verwijzen zij naar het advies van de Raad van State, dat in die richting wijst.

Ils préconisent :

1. la suppression des redevances dues pour les autorisations et les renouvellements de détention d'armes;
2. l'extension des motifs légitimes aux héritiers, leur permettant ainsi de conserver les armes acquises par succession;
3. l'autorisation aux chasseurs et aux tireurs sportifs de conserver leurs armes sans limitation de temps après l'expiration de leur permis de chasse ou de leur licence de tireur sportif;
4. l'extension des motifs légitimes aux détenteurs d'armes non prohibées acquises avant l'entrée en vigueur de la loi, sous certaines conditions tenant à la sécurité publique;
5. la possibilité de neutraliser, de manière temporaire et non pas définitive, les armes par un processus qui n'abîme pas celles-ci.

On trouvera ci-après l'exposé précis des modifications souhaitées.

Par ailleurs, pour information, une seconde proposition de loi est déposée : elle a pour objet de reporter au 31 décembre 2007 le délai de déclaration des armes, en raison du manque total de préparation des autorités sur le terrain (moyens et personnel) et de l'absence de directives claires du ministre qui a la Justice dans ses compétences.

1. Les personnes concernées par la loi ont des problèmes.

Il s'agit des pouvoirs très larges confiés à l'exécutif, c'est-à-dire au gouvernement, que les auteurs considèrent comme abusifs

La loi est à la fois précise et compliquée. Chacun doit évidemment respecter le prescrit. Mais alors que ce texte a été voté par le Parlement, un simple arrêté royal peut le modifier de manière importante. D'une part, le Roi peut changer les listes des catégories d'armes et d'autre part, il peut étendre le système d'autorisation — donc de limitation — à d'autres armes que celles prévues par la loi.

Bref, la loi décrit ce que l'on peut faire et ne pas faire mais en même temps, elle donne au gouvernement le droit de tout changer sans passer par le Parlement.

Les auteurs jugent cette habilitation de l'exécutif excessive et ne l'admettent donc pas. Pour appuyer leur point de vue, ils se réfèrent à l'avis du Conseil d'État allant dans ce sens.

2. De verzamelaars zitten in de knoei

Om een wapencollectie aan te leggen, moet men eerst een vergunning krijgen voor elk van de eerste tien wapens. De indieners achten een dergelijke regel buitensporig. Hun wetsvoorstel bepaalt dat voor meer dan vijf wapens een algemene vergunning voor collectiedoeleinden mag worden verleend. Uiteraard moet de bij koninklijk besluit bepaalde regelgeving in acht worden genomen bij het verlenen van die algemene vergunning.

3. Erfgenamen komen in de problemen

Indien wie een wapen erft niet één door de wapenwet ingestelde wettige grond kan inroepen voor het bezit van dat wapen, moet hij er afstand van doen dan wel het gebruiksonklaar maken. Zulks houdt een waardevermindering van het wapen in, aangezien het dan gedeeltelijk wordt vernield.

Veel erfgenamen zijn echter geenszins van plan het geërfde wapen te gebruiken, maar wensen het wel te behouden om gevoelsmatige redenen, of gewoon omdat het decoratief is, bijvoorbeeld wanneer het om een gegraveerd wapen gaat (wat vaak het geval is).

De indieners van dit wetsvoorstel zijn derhalve van mening dat «erfenis» een wettige grond is om één of meer wapens te bezitten.

4. Privépersonen die wapens in hun bezit hadden vooraleer de nieuwe wet in werking trad, zitten met de handen in het haar

Het ligt in de bedoeling van de huidige wet om onder meer de wapens uit de illegaliteit te halen die niet zijn aangegeven, hoewel dat bij toepassing van de wet van 1933 wél het geval had moeten zijn, of waarvoor destijds geen vergunning vereist was, maar nu wél.

Op grond van artikel 44 van de wet kunnen die bezitters vergunningen aanvragen onder een aantal vereenvoudigde voorwaarden.

Na afloop van de vergunningstermijn (vijf jaar) wordt evenwel de bij de nieuwe wet ingestelde regeling toegepast, meer bepaald wat de wettige gronden voor wapenbezit betreft.

Indien de bezitter het wapenbezit niet wettigt aan de hand van één van de gronden bedoeld in artikel 11, § 3, 9^o, zal de vergunning hem worden geweigerd, en zal hij afstand moeten doen van zijn wapen.

Zulks zorgt er uiteraard voor dat die wapens niet licht «boven water komen», en gaat regelrecht tegen de beoogde doelstelling in.

2. Les collectionneurs ont des problèmes

Pour commencer une collection d'armes, il faut d'abord obtenir une autorisation pour chacune des dix premières armes. L'auteur juge une telle règle excessive. La proposition fixe à 5 le nombre au dessus duquel une autorisation globale à des fins de collection peut être acquise. Il convient évidemment de respecter la réglementation prévue par arrêté royal qui doit s'attacher à cette autorisation globale.

3. Les héritiers ont des problèmes

S'ils reçoivent une arme par succession et s'ils ne peuvent invoquer un des motifs légitimes prévus par la loi pour la détention d'armes, ils doivent l'abandonner ou la rendre inapte au tir, c'est-à-dire, en diminuer la valeur puisqu'elle est alors partiellement détruite.

Or, beaucoup d'héritiers n'ont pas la moindre envie d'utiliser l'arme reçue dans la succession mais souhaitent la garder pour des raisons sentimentales ou tout simplement pour des motifs décoratifs lorsque — c'est souvent le cas — l'arme est gravée ou ciselée.

L'auteur de la présente proposition de loi considère donc l'héritage comme un motif légitime de détention d'armes.

4. Les particuliers possédant des armes avant l'entrée en vigueur de la nouvelle loi ont des problèmes.

Un des objectifs de la loi actuelle est de sortir de la clandestinité les armes qui soit n'ont pas été déclarées alors qu'elles auraient dû l'être sous la loi de 1933, soit n'étaient pas à l'époque soumises à autorisation mais le sont aujourd'hui.

L'article 44 permet à ces détenteurs de demander des autorisations sous quelques conditions simplifiées.

Toutefois, après l'expiration du délai d'autorisation (5 ans), le régime de la nouvelle loi s'applique, et ce notamment en ce qui concerne les motifs légitimes de détention.

Si le détenteur ne justifie d'aucun des motifs visés à l'article 11, § 3, 9^o, l'autorisation lui sera refusée et il devra abandonner son arme.

Cela freine évidemment «l'arrivée à la surface» de ces armes, ce qui est contraire au but recherché.

Dit wetsvoorstel werkt dat knelpunt weg, doordat het bezit van een wapen in de omstandigheden bedoeld in artikel 44, §§ 1 en 2, als een wettige grond wordt beschouwd.

In geval van aanvraag tot hernieuwing zal de bezitter derhalve die wettige grond kunnen invoeren, waarbij hij bovendien de andere voorwaarden voor het verlenen van een vergunning bedoeld in artikel 11, § 3, 2° tot 8° in acht zal moeten nemen. Bovendien zal hij ook de vereenvoudigde proef moeten afleggen om een vergunning te krijgen « tot het voorhanden hebben van een wapen met uitsluiting van munitie » (artikel 11, § 4, derde lid, 2°).

Dankzij dit wetsvoorstel hoeft de wapenbezitter dus niet langer te vrezen dat hem zijn wapen na vijf jaar zal worden ontnomen, op voorwaarde dat hij de andere bij wet ingestelde voorwaarden in acht neemt (geen strafrechtelijke veroordeling en het afleggen van een proef). Bovendien stelt het voorstel de overheid in staat controle uit te oefenen op de wapens die reeds voordien in bezit waren.

Voorts bepaalt dit wetsvoorstel dat de vergunningsaanvraag dan wel de vroegere vergunning om een wapen te mogen houden dat reeds in bezit was vooraleer de wet in werking trad, geldt als een voorlopige vergunning totdat de vergunning wordt verleend dan wel geweigerd. Zulks houdt dus in dat de bezitters van oude wapens er zich niet moeten van ontdoen vooraleer de beslissing is gevallen.

5. De jagers en sportschutters zitten in zak en as

Gesteld dat zij om familiale, beroeps-, of andere redenen hun sport of vrijetijdsbesteding opgeven, en drie jaar later een vergunning moeten aanvragen, dan zal hen die niet worden verleend, omdat zij geen wettige bij wet ingesteld grond kunnen invoeren.

In dat geval moeten zij afstand doen van hun wapen of het gebruiksonklaar maken. Kan een gewezen sportschutter of jager het over zijn hart krijgen zijn wapens gedeeltelijk te vernietigen? Zijn zij gevaarlijke individuen geworden omdat zij niet langer jagen of aan competitieschieten doen? Het wetsvoorstel schaft die termijn van drie jaar af. De vergunning wordt een permanente vergunning. Uiteraard oefent de bevoegde overheid toezicht uit, net als voor elk wapen dat men in bezit heeft.

6. De musea hebben het moeilijk

De in beslag genomen wapens moeten onbruikbaar worden gemaakt alvorens ze naar de musea of de wetenschappelijke instellingen worden overgezonden. Geen enkele van die instanties aanvaardt echter een wapen dat in een dergelijke staat verkeert. Het aangeboden wapen moet intact zijn. De indieners zien

La disposition proposée remédie à ce problème. Elle considère comme motif légitime le fait de détenir une arme dans les conditions visées à l'article 44 § 1 et 2.

Dès lors en cas de demande de renouvellement, le détenteur pourra invoquer ce motif légitime tout en devant en plus respecter les autres conditions de l'autorisation prévues à l'article 11, § 3, 2° à 8°. Et ce, sans préjudice de l'examen simplifié dans le cas d'une autorisation sans munition (art. 11, § 4 alinéa 3, 2°).

Ainsi, la présente proposition de loi permet d'une part, au détenteur de ne plus craindre d'être dépossédé de son arme après 5 ans, pour autant qu'ils respecte les autres conditions (pas de condamnations pénales et examen) prévues par la loi et, d'autre part, cela permet aux autorités d'exercer un contrôle sur les armes détenues anciennement.

Par ailleurs, la présente proposition de loi prévoit que la demande d'autorisation, ou l'ancienne autorisation, de conserver une arme déjà en possession avant l'entrée en vigueur de la loi, vaut autorisation provisoire jusqu'à l'acceptation ou le refus de l'autorisation. Autrement dit, les détenteurs d'armes anciennes ne doivent pas se séparer de leurs armes le temps que la décision soit prise.

5. Les chasseurs et tireurs ont des problèmes

Un jour, pour des raisons familiales, professionnelles ou autres, ils arrêtent leur sport ou leur hobby. Trois ans après, ils doivent demander une autorisation, ... qu'ils n'obtiendront pas s'ils ne peuvent faire valoir un motif légitime prévu par la loi.

Ils doivent alors abandonner leur arme ou la rendre inapte au tir. Voit-on un ancien tireur ou chasseur accepter de détruire partiellement ses armes? Sont-ils devenus dangereux par le fait qu'ils ne chassent plus ou qu'ils ne tirent plus en compétition? La proposition de loi supprime ce temps de 3 ans. L'autorisation devient permanente. Naturellement, comme pour toutes armes détenues, le contrôle s'exerce par les autorités compétentes.

6. Les musées ont des problèmes

Les armes confisquées doivent être rendues inaptes au tir avant d'être envoyées aux musées ou aux établissements scientifiques. Or, aucun de ces organismes n'accepte une arme en pareil état. L'arme présentée doit être intacte. Les auteurs n'aperçoivent pas en quoi le fait de présenter une arme apte au tir à

niet in hoe het aanbieden van een bruikbaar wapen aan die instellingen enig risico zou inhouden aangezien voor een en ander toezichtnormen gelden en er uiteraard geen munitie voorhanden is. Het wetsvoorstel schaft derhalve de verplichting van gedeeltelijke vernietiging van het wapen af.

7. De wapenhandelaars zijn in last

De onder de gelding van de oude wet verkregen vergunningen en erkenningen zijn vanaf de datum waarop ze worden toegekend geldig gedurende 5 jaar. Dat is jammer genoeg een valse waarborg, want een en ander hangt af van de datum van die toekenning. Als die vergunning daadwerkelijk vijf jaar vóór de inwerkingtreding van de wet van 8 juni 2006 werd verkregen, beschikt de betrokkene over geen enkele termijn om zich aan de wet te conformeren. De wapenhandelaar moet dus op een nieuwe erkenning wachten — en wat wordt hij verondersteld in de tussentijd te doen? In volledige illegaliteit werken of zijn winkel sluiten?

Het wetsvoorstel waarborgt een termijn van ten minste 2 jaar te rekenen van de inwerkingtreding van de nieuwe wet. Die termijn moet de mogelijkheid bieden de nodige erkenningen en vergunningen tijdig te verkrijgen.

8. Wapenbezitters schieten er geld bij in

De tarieven voor de vergunningen en de vernieuwing ervan hebben een ontradend effect.

Aangezien volgens de betrokken wettelijke heffingregeling slechts 25 euro van de betaalde som naar de politiediensten gaat, en het resterende bedrag naar de federale overheid, staan die tarieven niet eens in verhouding tot de geleverde dienst.

Uit berekeningen blijkt dat een wapenbezitter die zijn wapen gedurende 20 jaar in bezit houdt, acht keer meer zal betalen dan onder de gelding van de vroegere wetgeving ...

9. Een gedeeltelijke oplossing: het tijdelijk gebruiksonklaar maken van het wapen

Volgens de vigerende wettekst is het onbruikbaar maken van een wapen een definitieve maatregel, waardoor het geheel waardeloos wordt. Sommige landen hebben daar een mouw aan gepast door gebruik te maken van een mechanisme dat het wapen tijdelijk gebruiksonklaar maakt, zodat het niet wordt vernietigd en het zijn volledige waarde terugkrijgt wanneer dat technisch mechanisme wordt weggenomen.

ces institutions présenterait un risque quelconque puisque la présentation est entourée de normes de surveillance et que les munitions sont naturellement absentes. La présente proposition supprime donc l'obligation de destruction partielle de l'arme.

7. Les armuriers ont des problèmes

Les autorisations et agréments, obtenus sous l'empire de l'ancienne législation sont valables pendant 5 ans à partir de leur octroi. C'est malheureusement une fausse garantie car cela dépend de la date de cet octroi. S'il a réellement été obtenu 5 ans avant la loi du 8 juin 2006, le délai est de 0! L'armurier doit donc attendre un nouvel agrément et que fait-il pendant ce temps là, ...? Il fonctionne en toute illégalité? Il ferme son magasin?

La proposition de loi garantit un délai d'au moins 2 ans à partir de la nouvelle législation, délai devant permettre d'obtenir à temps les agréments et autorisations nécessaires.

9. Les « portefeuilles » des détenteurs d'armes sont malmenés

Les tarifs demandés pour les autorisations et les renouvellements sont prohibitifs

Ils ne sont même pas la contrepartie du service rendu car les dispositions légales réglementant ces taxations n'accordent que 25 euros à la police, tout le reste revenant à l'État fédéral.

Les calculs font apparaître qu'un détenteur d'arme conservant son arme pendant 20 ans paiera 8 fois plus que sous l'ancienne législation, ...

10. Une solution partielle: la neutralisation temporaire de l'arme

Dans le texte actuel de la loi, toute neutralisation est définitive. Cela veut dire que l'arme perd toute sa valeur. Une solution existe dans certains pays: il s'agit d'un système de neutralisation temporaire, qui ne détruit pas l'arme et qui lui garde toute sa valeur en cas de suppression de ce système technique.

Zulks zou een oplossing kunnen inhouden voor de personen die hun wapens in bezit willen houden zonder ook maar de minste intentie te hebben ze te gebruiken, maar die uiteraard evenmin hun vermogen in waarde willen zien dalen door hun wapen te vernietigen.

COMMENTAAR BIJ DE ARTIKELEN

Artikelen 2 en 9

De wet van 8 juni 2006 berust op een tweevoudig voorschrift: enerzijds een lijst van verboden wapens (artikel 3) en anderzijds een regeling van vergunningen voor alle vuurwapens die niet in de lijst van verboden wapens zijn opgenomen.

Artikel 3, § 3, 2^o, bepaalt echter dat het verbod kan worden uitgebreid tot «andere wapens die door de Koning bij deze categorie [vuurwapens] worden ingedeeld».

Die machtiging bij koninklijk besluit is vaag en zonder enige beperking, en ze brengt dus de regeling van de twee categorieën (verboden en toegestaan) in het gedrang. Volgens de indieners wordt aldus aan de uitvoerende macht een buitensporige macht verleend. Het parlement zou perfect een wetsontwerp kunnen bespreken dat de lijst van de toegestane of verboden wapens wijzigt, zonder dat zulks aanleiding geeft tot aanzienlijke vertragingen in de besluitvorming.

Dezelfde kritiek geldt voor artikel 34 van dezelfde wet aangezien het de Koning ertoe machtigt de toepassing van de bepalingen van de artikelen 5 tot 7, 10 tot 22 en 33 (beroep van wapenhandelaar, erkenning, samenstelling van een verzameling of van een museum, vergunningsregeling enzovoort), geheel of gedeeltelijk uit te breiden tot andere wapens dan vuurwapens.

Ook hier doet de aan de uitvoerende macht verleende buitensporige macht het opzet van de wet teniet, aangezien het grootste gedeelte van de beperkende bepalingen van de wet kan worden toegepast op om het even welke andere wapens dan die welke in die wet zijn bedoeld, en omdat een en ander aan de hand van een gewoon koninklijk besluit kan worden verwezenlijkt.

De indieners kunnen een dergelijk mechanisme niet aanvaarden. De Raad van State heeft dat trouwens duidelijk aangegeven in zijn advies over het voorontwerp van wet: «Het is de afdeling wetgeving niet duidelijk hoe die machtigingen op elkaar zullen worden afgestemd. Fundamenteeler is dat die bepalingen, in zoverre zij de Koning machtigen om het toepassingsgebied van de wet uit te breiden en zelfs, zoals in artikel 35 lijkt te worden bepaald, het onderwerp ervan te wijzigen, niet aanvaardbaar zijn

Cela pourrait être une solution pour des personnes soucieuses de conserver leurs armes sans avoir la moindre intention de l'utiliser, mais qui ne souhaitent évidemment pas voir leur patrimoine diminué par une destruction de l'arme.

COMMENTAIRE DES ARTICLES

Articles 2 et 9

La loi du 9 juin 2006 est fondée sur un double prescrit: d'une part une liste d'armes prohibées (art. 3) et d'autre part, un système d'autorisations pour toutes les armes à feu non reprises dans la liste des armes prohibées.

Mais l'article 3 § 3, 2^o ajoute que l'interdiction peut s'étendre «à d'autres armes classées dans cette catégories (armes à feu) par le Roi».

Cette habilitation par arrêté royal est vague, sans aucune limite et remet donc en cause le régime des deux catégories (prohibées et autorisées). Il s'agit là d'un pouvoir exorbitant conféré à l'exécutif. Le Parlement pourrait parfaitement se saisir d'un projet de loi modifiant la liste des armes autorisées ou prohibées, sans que cela n'entraîne des retards considérables dans la décision.

L'article 34 s'expose à la même critique puisqu'il donne au Roi les pouvoirs d'étendre en tout ou en partie aux armes autres que les armes à feu, les dispositions des articles 5 à 7, 10 à 22 et 33 (profession d'armurier, agrément, constitution d'une collection ou d'un musée, régime d'autorisation, ...).

Là encore, le pouvoir exorbitant conféré à l'exécutif ruine complètement la construction de la loi puisque l'essentiel des dispositions restrictives prévues par le projet peut s'appliquer à n'importe quelles autres armes que celles visées par la loi, et tout cela par simple arrêté royal.

Ce n'est pas acceptable. Le Conseil d'État d'ailleurs l'a clairement exprimé dans l'avis qu'il a émis sur l'avant-projet de loi: «La section de législation n'aperçoit pas comment les habilitations s'articulent. Plus fondamentalement, ces dispositions, en tant qu'elles permettraient au Roi d'étendre le champ d'application de la loi, voire, comme semble l'envisager l'article 35, d'en modifier l'objet, ne sont pas admissibles au regard des principes qui gouvernent les relations entre le pouvoir législatif et le pouvoir

in het licht van de beginselen die voor de verhoudingen tussen de wetgevende macht en de uitvoerende macht gelden.» (zie Kamer, DOC 51 2263/001, blz. 77).

Bij artikel 2 wordt tevens het beginsel van het tijdelijk gebruiksonklaar maken van wapens ingesteld.

Thans is het gebruiksonklaar maken van een wapen een onomkeerbare maatregel, zodat de waarde ervan uiteraard definitief vermindert. Door wapens tijdelijk gebruiksonklaar te maken, zouden wapenbezitters ertoe worden aangezet ze aan te geven, aangezien een soortgelijk mechanisme geen afbreuk zou doen aan de waarde van het wapen.

Artikel 3

Een particulier moet, alvorens aan een verzameling te denken, eerst een afzonderlijke vergunning krijgen voor elk van de tien eerste wapens die hij bezit. De indieners achten een dergelijke verplichting buitensporig, temeer omdat het artikel bepaalt dat een koninklijk besluit de inhoud van de verzamelingen en de bijzondere technische voorzorgen vaststelt.

Artikel 4

a) betreffende het nieuwe punt g)

Het valt vaak voor dat een particulier door erfopvolging in het bezit komt van wapens waarvoor een vergunning nodig is.

Als hij geen jager of sportschutter is, als hij geen risicoberoep uitoefent, als hij niet wordt bedreigd, en als het betrokken wapen niet tot het domein van de folklore of van de geschiedenis behoort, heeft de erfgenaam, in de zin van de huidige wet, geen enkele wettige reden om het wapen te bezitten.

Hij heeft bijgevolg maar twee opties: ofwel doet hij afstand van het wapen, ofwel maakt hij het definitief onbruikbaar. Daardoor wordt het wapen ten dele vernietigd en vermindert de waarde ervan, vooral als het gaat om een wapen dat versierd is met ciseleer- of graveerwerk.

Het resultaat is dat de particulier het wapen vaak niet aangeeft, wat in strijd is met de doelstelling van de wet.

Volgens dit artikel van het wetsvoorstel is het verkrijgen door erfopvolging van een wapen een wettige reden.

Als het gaat om een wapen waarvoor een vergunning vereist is, worden de wettelijke regeling (beslissing van de gouverneur, advies van de korpschef van de lokale politie) en alle voorwaarden (geen gerechte-

exécutif» (*cf.* doc, Parl. Chambre n° 51 2263/001, p. 76).

L'article 2 introduit également le principe de la neutralisation temporaire de l'arme.

Aujourd'hui, toute neutralisation est définitive, ce qui entraîne bien évidemment une perte irrécupérable de la valeur de l'arme. Une neutralisation temporaire encouragerait les détenteurs d'armes à déclarer celles-ci, puisqu'un tel système ne diminuerait pas la valeur de l'arme.

Article 3

Avant d'envisager une collection, un particulier doit d'abord obtenir une autorisation séparée pour chacune des dix premières armes qu'il détient. C'est nettement exagéré, d'autant que l'article prévoit que le contenu des collections ainsi que les précautions techniques spéciales sont prévues dans un arrêté royal.

Article 4

a) concernant le nouveau point g

Il arrive fréquemment que par voie de succession, un particulier reçoive des armes soumises à autorisation.

S'il n'est ni chasseur, ni tireur, qu'il n'exerce pas une profession à risque et n'est pas menacé, que des armes ne sont pas considérées comme relevant du domaine folklorique ou historique, l'héritier n'a, au sens de la loi actuelle, aucun motif légitime de détenir l'arme.

Dès lors, ou il les abandonne, ou il les rend définitivement inaptes au tir, ce qui d'une part détruit partiellement l'arme et ce qui d'autre part en diminue la valeur surtout lorsqu'il s'agit d'arme décorée de ciselures ou gravures.

Le résultat c'est que souvent le particulier ne déclare pas l'arme, ce qui est contraire à l'objectif voulu par la loi.

Le présent article considère donc comme motif légitime le fait d'obtenir une arme par héritage.

S'il s'agit d'une arme soumise à autorisation, le système légal est maintenu (décision du gouverneur, avis du chef de corps de la police locale) ainsi que toutes les conditions (absence d'antécédent judiciaire,

lijke antecedenten, meerderjarigheid enzovoort) gehandhaafd. Als de particulier die wapens alleen in zijn bezit heeft zonder ze te gebruiken en hij niet over munitie beschikt, hoeft hij echter geen medisch attest voor te leggen, noch de proef af te leggen waarin de punten 6° en 7° van artikel 11, §3, van de wet voorzien.

Als hij het wapen gebruikt, zijn alle voorwaarden van toepassing.

b) betreffende het nieuwe punt h)

De wet staat de particulieren die vóór de inwerkingtreding van de nieuwe wet wapens bezaten, toe die aan te geven volgens vereenvoudigde voorwaarden (artikel 44 van de wet). De toekenning van de vergunning zal weliswaar normaliter geen problemen doen rijzen, maar de meeste van die bezitters vrezen dat de wapens hun zullen worden ontnomen 5 jaar later, ter gelegenheid van de vernieuwing van die vergunning, omdat ze zich dan niet zullen kunnen beroepen op een wettige reden om dat bezit te rechtvaardigen. Bezitters van oude wapens zullen dan ook geneigd zijn om die wapens niet « weer boven water te halen ». Dat staat volkomen haaks op een van de voornaamste doelstellingen van de nieuwe wet, te weten zoveel mogelijk wapens uit de clandestiniteit halen.

Dit wetsvoorstel voegt derhalve het bezit van een wapen vóór de inwerkingtreding van de wet toe als nieuwe wettige reden. In geval van aanvraag tot vernieuwing zal de bezitter die wettige reden inroepen, maar zal hij daarbij uiteraard wel de andere vergunningsvoorwaarden van artikel 11, §3, 2° tot 8° van de wet in acht moeten nemen. Een en ander zal wel gebeuren zonder afbreuk te doen aan het vereenvoudigd onderzoek in het geval van een vergunning zonder munitie (artikel 11, §4).

c) betreffende het nieuwe punt i)

Dit wetsvoorstel voorziet in de mogelijkheid gebruik te maken van een nieuw mechanisme waardoor het wapen tijdelijk gebruiksonklaar kan worden gemaakt zonder het te vernietigen. Het aldus gebruiksonklaar gemaakte wapen zou aldus opnieuw zijn volledige waarde verwerven als dat technisch mechanisme wordt weggenomen.

Als die nieuwe techniek in België zou worden toegepast, moet het tijdelijk gebruiksonklaar maken worden toegevoegd aan de lijst van de wettige redenen voor wapenbezit.

Artikel 5

Een jager of een sportschutter die, ingevolge familiale, professionele of andere omstandigheden, beslist zijn sport of hobby op te geven en die zijn

majorité, ...). Toutefois, si le particulier se contente de détenir ces armes sans les utiliser et qu'il ne dispose pas de munition, il ne doit pas présenter d'attestation médicale, ni passer l'examen prévus au 6° et 7° du §3.

S'il utilise l'arme, l'ensemble des conditions s'applique alors.

b) concernant le nouveau point h)

La loi permet aux particuliers qui possédaient des armes avant l'entrée en vigueur de la nouvelle loi de déclarer celles-ci dans des conditions simplifiées (art.44). Si l'octroi de l'autorisation ne doit donc normalement pas poser de problème, la plupart de ces détenteurs craignent d'en être dépossédé 5 ans plus tard lors du renouvellement de cette autorisation car ils ne pourront alors pas invoquer de motif légitime pour justifier cette possession. En conséquence, les détenteurs d'armes anciennes seront dès lors tentés de ne pas faire remonter ces armes à la surface, ce qui est tout à fait contraire à l'un des objectifs principaux que s'est fixé la nouvelle loi, à savoir sortir le plus grand nombre d'armes possible de la clandestinité.

La présente proposition de loi ajoute donc comme nouveau motif légitime le fait de détenir une arme avant l'entrée en vigueur de la nouvelle loi. Dès lors en cas de demande de renouvellement, le détenteur invoquera ce motif légitime tout en devant naturellement respecter les autres conditions de l'autorisation prévues à l'article 11, §3, 2° à 8°. Et ce, sans préjudice de l'examen simplifié dans le cas d'une autorisation sans munition (art. 11, §4).

c) concernant le nouveau point i)

La présente proposition de loi introduit la possibilité d'introduire un nouveau système qui permettrait de neutraliser temporairement l'arme sans la détruire. L'arme ainsi neutralisée retrouverait toute sa valeur en cas de suppression de ce système technique.

Si cette nouvelle technique venait à être appliquée en Belgique, alors la neutralisation temporaire doit être ajoutée à la liste des motifs légitimes de détention d'armes.

Article 5

Un chasseur, un tireur qui, pour des raisons familiales, professionnelles ou autres, arrête de pratiquer son sport ou son hobby et ne reprend pas son

jachtverlof of sportschutterslicentie niet vernieuwt, wordt na drie jaar verplicht een vergunning aan te vragen om zijn wapen te mogen behouden. Doet hij dat niet, dan moet hij dat wapen inleveren of het onbruikbaar maken.

Die strenge houding valt moeilijk te begrijpen. Wordt iemand plots gevaarlijk enige tijd na zijn beslissing om geen aanvraag in te dienen tot vernieuwing van zijn jachtverlof of zijn sportschutterslicentie?

Die regeling is volgens de indieners des te minder verantwoord als men bedenkt dat wanneer de betrokkene munitie bezit en bijgevolg van plan is zijn wapen te gebruiken, hij daarvoor uiteraard de toestemming zal moeten vragen en alle wettelijke voorwaarden zal moeten naleven.

Daarom voorziet dit wetsvoorstel in een onbeperkte vergunning voor wie ná zijn beslissing om met schieten te stoppen, beslist géén vernieuwing van zijn jachtverlof of van zijn sportschutterslicentie aan te vragen (tenzij hij munitie bezit).

Ter voorkoming van fraude wordt bepaald dat de automatische toekenning van een vergunning slechts wordt toegepast indien de particulier kan aantonen dat hij reeds een jachtverlof of een sportschutterslicentie bezat sinds ten minste vijf jaar voorafgaand aan zijn aanvraag om die vereenvoudigde vergunningsregeling te genieten.

Artikel 6

Overeenkomstig de thans vigerende wetsbepaling moeten de in beslag genomen wapens waar musea of wetenschappelijke instellingen belangstelling voor kunnen hebben, onbruikbaar worden gemaakt vooraleer zij in de collecties worden opgenomen.

Geen enkele van de betrokken instellingen aanvaardt echter gedeeltelijk onbruikbaar gemaakte wapens. Musea en wetenschappelijke instellingen nemen veiligheidsmaatregelen. Zo bevatten die wapens geen munitie. Aangezien er geen risico is, heeft het dus geen zin deze bepaling te handhaven.

Artikel 7

De wet legt de duur van de termijnen vast. In geval van een verlenging van de termijnen wordt echter gewoon aangegeven dat zulks alleen «bij gemotiveerde beslissing» kan gebeuren. Het volstaat dus, bijvoorbeeld, te verklaren dat er te weinig personeel is om de dossiers te behandelen en de beslissingen kunnen op de lange baan worden geschoven.

Dit artikel legt duidelijk een maximumtermijn op, namelijk het dubbele van de huidige termijn.

permis ou sa licence est obligé trois ans après de demander une autorisation pour son arme sous peine de l'abandonner ou de la rendre inapte au tir.

On n'aperçoit pas les motifs de cette sévérité: l'intéressé serait-il devenu soudainement dangereux quelques temps après sa décision de ne pas demander le renouvellement de son permis ou de sa licence?

La disposition prévue par la loi n'a aucun sens, d'autant plus que si l'intéressé détient des munitions et donc envisage d'utiliser son arme il devra évidemment demander l'autorisation et respecter toutes les conditions légales.

La proposition prévoit donc une autorisation illimitée après décision de ne pas demander le renouvellement du permis de chasse ou de la licence de tireur sportif — sauf en cas de détention de munitions.

Pour éviter la tentation de fraude, il est prévu que le système d'autorisation automatique n'est octroyé que si le particulier peut faire la preuve de la détention d'un permis de chasse ou d'une licence de tireur sportif pendant 5 ans au moins avant qu'il ne demande le bénéfice de l'autorisation simplifiée.

Article 6

La disposition légale impose que les armes confisquées et pouvant intéresser les musées ou les établissements scientifiques soient rendues inaptes au tir avant de rejoindre les collections.

Or, aucun organisme de ce type n'accepte que les armes qui leur sont confiées soient partiellement détruites. Les musées et les établissements scientifiques prennent des mesures de protection. Aucune munition n'accompagne ces armes. Le risque n'existe pas, il n'y a dès lors pas lieu de maintenir cette disposition.

Article 7

La loi fixe la durée des délais. Toutefois, en cas de prolongation, il est simplement indiqué que la décision doit être motivée. Il suffit donc de déclarer par exemple que l'on manque du personnel nécessaire au traitement du dossier pour que les décisions puissent être reportées *sine die*.

Le présent article impose précisément une limite maximale à savoir, le doublement du délai.

Artikel 8

Betreffende artikel 8, 1), van het wetsvoorstel :

Het loutere feit dat iemand al een vergunning heeft om wapens te bezitten, impliceert dat hij geslaagd is voor een proef « betreffende de kennis van de toepasselijke regelgeving en het hanteren van een vuurwapen », als bedoeld in artikel 11, § 3, 7^o, van de wet. Bijgevolg is het niet nodig dat hij vijf jaar later een nieuwe proef zou moeten afleggen over hetzelfde onderwerp en met het oog op het verkrijgen van hetzelfde type vergunning.

Om diverse administratieve redenen (personeelsgebrek of andere) kan de behandeling van de vernieuwingsaanvragen meer tijd vergen dan gepland. De bezitter van een vuurwapen dreigt daardoor gedurende onbepaalde tijd géén vergunning of erkenning meer te hebben en bijgevolg in de illegaliteit te verkeren.

Om dat te verhelpen wordt in artikel 8, 2), van dit wetsvoorstel bepaald dat de vergunningen en erkenningen geldig blijven zolang er nog geen beslissing is genomen over de aanvraag tot vernieuwing ervan.

Artikel 9

Zie artikel 2.

Artikel 10

Het is van belang te onderstrepen dat de particulieren die wapens in hun bezit hadden vóór de inwerkingtreding van de nieuwe wet, hun wapens mogen behouden tussen de indiening van hun vergunningsaanvraag en de beslissing om hen die vergunning toe te kennen.

Zij moeten hun wapens slechts inleveren wanneer hun vergunningsaanvraag wordt verworpen.

Artikel 11

In de wet is bepaald dat de krachtens de oude wet afgegeven erkenningen en vergunningen geldig blijven gedurende 5 jaar vanaf hun afgifte of de laatste wijziging ervan waarvoor rechten en retributies werden geïnd.

Bij nader inzien biedt die termijn van vijf jaar geen enkele duurgarantie. Indien de vergunning zes maanden vóór de inwerkingtreding van de nieuwe wet is afgegeven, zal de termijn namelijk vier en een half jaar bedragen. Indien de vergunning daarentegen vier jaar en elf maanden vóór de inwerkingtreding van de nieuwe wet is afgegeven, bedraagt de termijn ... slechts één maand.

Article 8

Concernant l'article 8, 1^o de la proposition :

À partir du moment où on possède déjà une autorisation de détention d'armes, cela signifie qu'on a réussi l'examen portant sur la connaissance et la manipulation d'une arme à feu prévu au § 3, 7^o de l'article 11. Dès lors, il n'y a pas lieu 5 ans plus tard de repasser un nouvel examen sur le même sujet et pour le même type d'autorisation.

Pour des raisons administratives diverses (manque de personnel ou autre), les demandes de renouvellements peuvent prendre plus de temps que prévu. Le détenteur de l'arme risque alors de se retrouver pendant un laps de temps indéfini sans autorisation ou sans agrément et donc dans l'illégalité !

L'article 8, 2^o de la présente loi prévoit dès lors que les autorisations et agréments restent valables tant que la décision quant à la demande de renouvellement de ces autorisations et agréments n'a pas été prise.

Article 9

Voir article 2

Article 10

Il est important de souligner qu'entre l'introduction de la demande d'autorisation et la décision d'autorisation, les particuliers détenant des armes avant l'entrée en vigueur de la nouvelle loi conservent leurs armes.

Ils n'en sont dessaisis que si la décision d'autorisation est rejetée.

Article 11

La loi prévoit que les agréments, autorisations et permis délivrés sur base de l'ancienne loi restent valables pendant 5 ans à compter de leur délivrance ou de la dernière modification pour laquelle des droits et redevances ont été perçus.

À l'examen, ce délai de 5 ans ne donne aucune garantie de durée. En effet, si l'autorisation a été délivrée six mois avant la nouvelle loi, le délai sera de quatre ans et demi mais si par contre, elle a été délivrée quatre ans et 11 mois avant la mise en vigueur de la nouvelle loi, le délai est de ... 1 mois.

Dat kan tot dramatische situaties leiden. Aldus zou een wapenhandelaar zonder vergunning kunnen komen te zitten en een nieuwe vergunning op grond van de nieuwe wet moeten afwachten. Dat kan verscheidene maanden aanslepen, gelet op de overbelasting van de diensten. Die wapenhandelaar zou dus zijn zaak moeten sluiten en afwachten ... met alle mogelijke commerciële gevolgen van dien.

Dit artikel is erop gericht dat knelpunt te verhelpen door in elk geval te voorzien in een termijn van ten minste twee jaar.

Artikel 12

De tarieven voor de vergunningen en de vernieuwing ervan hebben een dermate ontradend effect dat bepaalde wapenbezitters, die nochtans voldoen aan de door de nieuwe wet ingestelde voorwaarden, hun wapens louter om financiële redenen niet langer in bezit zullen kunnen houden.

Daarom strekt dit wetsvoorstel ertoe die retributies op te heffen.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In artikel 3, § 3, 2^o, van de wet van 8 juni 2006 houdende regeling van economische en individuele activiteiten met wapens, worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1. in § 2, 3^o, wordt het woord « definitief » vervangen door het woord « tijdelijk »;
2. paragraaf 3, 2^o, wordt opgeheven.

Art. 3

In artikel 6, § 1, van dezelfde wet wordt het woord « tien » vervangen door het woord « vijf ».

Cela peut conduire à des situations dramatiques. Ainsi, un armurier pourrait se trouver sans autorisation et devoir attendre une nouvelle autorisation sur base de la nouvelle loi, ce qui, compte tenu de l'encombrement des services pourrait prendre plusieurs mois. Cet armurier devrait donc fermer son magasin et attendre, ... avec toutes les conséquences que cela pourrait entraîner au niveau commercial.

Le présent article a pour objet de régler ce problème en prévoyant dans tous les cas un délai de 2 ans au moins.

Article 12

Les tarifs demandés pour les autorisations et les renouvellements sont prohibitifs, à tel point que certains détenteurs d'armes, remplissant pourtant les conditions prévues par la nouvelle loi, ne pourront conserver, pour des raisons purement financières, leurs armes.

Le présent article vise donc à supprimer ces redevances.

Philippe MONFILS.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

À l'article 3, de la loi du 8 juin 2006 réglant des activités économiques et individuelles avec des armes, sont apportées les modifications suivantes :

1. dans le § 2, 2^o, le mot « définitivement » est remplacé par le mot « temporairement »;
2. le § 3, 2^o est abrogé.

Art. 3

À l'article 6 § 1^{er}, de la même loi, le chiffre « dix » est remplacé par le chiffre « cinq ».

Art. 4

Artikel 11, § 3, 9^o, van dezelfde wet wordt aangevuld als volgt:

«g) de verwerving van één of meer wapens via overerving; behalve bij het voorhanden hebben van munitie voor dat wapen of die wapens zijn de punten 6^o en 7^o van deze paragraaf niet van toepassing;

h) het voorhanden hebben van wapens als bedoeld in artikel 44, § 1 en § 2;

i) het voorhanden hebben van wapens die niet tot de voormelde categorieën behoren, maar die door de bezitter op de door de Koning bepaalde wijze tijdelijk onbruikbaar werden gemaakt.»

Art. 5

In artikel 13, tweede lid, van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

a) de woorden «gedurende drie jaar» worden weggelaten;

b) de laatste zin wordt vervangen als volgt:

«De in dit lid bedoelde vergunning tot het voorhanden hebben wordt alleen afgegeven indien de aanvrager gedurende ten minste vijf jaar vóór de aanvraag om een vergunning houder is geweest van een jachtverlof of een sportschutterslicentie.»

Art. 6

In artikel 24, tweede lid, van dezelfde wet worden de woorden «onbruikbaar gemaakt en» weggelaten.

Art. 7

Artikel 31, 2^o, van dezelfde wet wordt aangevuld met de volgende zin:

«De verlenging, die slechts eenmaal mag worden toegepast, mag de duur van de voorgeschreven termijn niet te boven gaan.»

Art. 8

In artikel 32 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht:

1. in het derde lid worden in de laatste zin de woorden «2^o tot 9^o» vervangen door de woorden «2^o tot 6^o en 8^o tot 9^o, met uitzondering van de in artikel 44, § 1 en § 2 bedoelde vernieuwingen van vergunningen»;

Art. 4

L'article 11 § 3, 9^o, de la même loi, est complété par les points suivants, rédigés comme suit:

«g). le fait d'acquérir une ou des armes soumises à autorisation par voie de succession. Sauf en cas de détention de munition pour cette ou ces mêmes arme(s), le § 3, 6^o et 7^o du présent article n'est pas d'application;

h) la détention d'armes visée à l'article 44, § 1^{er} et à l'article 44, § 2;

i) un détenteur d'armes ne relevant pas des catégories précédentes mais ayant fait neutraliser temporairement son arme de la manière définie par le Roi.»

Art. 5

À l'article 13 alinéa 2, de la même loi, sont apportées les modifications suivantes:

a) les mots «pendant trois ans» sont supprimés;

b) la dernière phrase est remplacée comme suit:

«l'autorisation de détention prévue au présent alinéa n'est délivrée que si le demandeur a été titulaire d'un permis de chasse ou d'une licence de tireur sportif pendant au moins 5 ans avant la demande d'autorisation».

Art. 6

À l'article 24 alinéa 2, de la même loi, les mots: «les armes sont rendues inaptes au tir avant de rejoindre ...» sont remplacés par les mots «les armes rejoignent, ...».

Art. 7

L'article 31, 2^o, est complété comme suit:

«la prolongation qui ne peut être appliquée qu'une fois ne peut dépasser la durée du délai prescrit».

Art. 8

À l'article 32 de la même loi sont apportées les modifications suivantes:

1. a) la dernière phrase de l'alinéa 3, les mots «2^o à 9^o» sont remplacés par les mots «2^o à 6^o et 8^o à 9^o, à l'exception des renouvellements d'autorisation visés à l'art.44§ 1 et § 2.»;

2. het artikel wordt aangevuld met een lid, luidende :

«Zolang niet over de in dit artikel bedoelde aanvraag tot vernieuwing van de erkenningen en vergunningen is beslist, blijven die erkenningen en vergunningen geldig.».

Art. 9

Artikel 34 van dezelfde wet wordt opgeheven.

Art. 10

In artikel 44 van dezelfde wet worden de volgende wijzigingen aangebracht :

1. paragraaf 1 wordt aangevuld met een lid, luidende :

De aanvraag om een vergunning geldt als voorlopige vergunning totdat de vergunning is ingewilligd dan wel geweigerd overeenkomstig de in deze wet vervatte bepalingen.»;

2. in § 2 wordt tussen het eerste en het tweede lid een lid ingevoegd, luidende :

«De aanvraag om een vergunning geldt als voorlopige vergunning totdat de vergunning is ingewilligd dan wel geweigerd overeenkomstig de in deze wet vervatte bepalingen.».

Art. 11

In artikel 48, tweede lid, van dezelfde wet worden de woorden « geïnd, en » vervangen door de woorden « geïnd en in elk geval ten minste twee jaar na de inwerkingtreding van deze wet ».

Art. 12

In dezelfde wet wordt hoofdstuk XX, « Rechten en retributies », opgeheven.

12 juli 2007.

2. Cet article est complété par l'alinéa suivant :

«Tant qu'il n'a pas été statué sur la demande de renouvellement des agréments et des autorisations visées par le présent article, ces agréments et autorisations restent valables.».

Art. 9

L'article 34 de la même loi est abrogé.

Art. 10

À l'article 44 de la même loi sont apportées les modifications suivantes :

1. le § 1^{er} est complété par l'alinéa suivant, rédigé comme suit :

«La demande d'autorisation vaut autorisation provisoire jusqu'à acceptation ou refus de l'autorisation conformément aux dispositions de la présente loi.».

2. Au § 2 l'alinéa suivant est inséré entre le premier et le second alinéa :

«La demande d'autorisation vaut autorisation provisoire jusqu'à acceptation ou refus de l'autorisation conformément aux dispositions de la présente loi.».

Art. 11

À l'article 48, alinéa 2, de la même loi, les mots « et en tout cas deux ans au moins après la mise en vigueur de la présente loi » sont insérés après les mots « ... droits et redevances ont été perçus ».

Art. 12

Dans la même loi, le chapitre XX intitulé « droits et redevances », est abrogé.

12 juillet 2007.

Philippe MONFILS.