

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2006-2007

18 AVRIL 2007

Projet de loi améliorant le statut social du sportif rémunéré*Procédure d'évocation***RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES SOCIALES
PAR
MME DE SCHAMPHELAERE

I. INTRODUCTION

Le projet de loi facultativement bicaméral qui vous est soumis a été déposé initialement à la Chambre des représentants en tant que proposition de loi de

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2006-2007

18 APRIL 2007

Wetsontwerp tot verbetering van het sociaal statuut van de betaalde sportbeoefenaar*Evocatieprocedure***VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE SOCIALE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
MEVROUW DE SCHAMPHELAERE

I. INLEIDING

Dit optioneel bicameraal wetsontwerp werd in de Kamer van volksvertegenwoordigers oorspronkelijk ingediend als een wetsvoorstel van de heer David

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Présidente / Voorzitter : Annemie Van de Casteele.**Membres / Leden :**

SP.A-SPIRIT	Jacinta De Roeck, Christel Geerts, Fatma Pehlivan.
VLD	Nele Lijnen, Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven.
PS	Sfia Bouarfa, Jean Cornil, Franco Seminara.
MR	Jihane Annane, Jacques Brotchi, Marc Wilmots.
CD&V	Wouter Beke, Mia De Schampheleere.
Vlaams Belang	Frank Creyelman, Wim Verreycken.
CDH	Clotilde Nyssens.

Suppléants / Plaatsvervangers :

Mimount Bousakla, Bart Martens, Myriam Vanlerberghe, André Van Nieuwkerke.
Stéphanie Anseeuw, Margriet Hermans, Jeannine Leduc, Stefaan Noreilde.
Pierre Galand, Joëlle Kapompolé, Philippe Mahoux, Olga Zrihen.
Marie-Hélène Crombé-Berton, Christine Defraigne, Alain Destexhe, François Roelants du Vivier.
Etienne Schouppe, Jan Steverlynck, Elke Tindemans.
Yves Buysse, Nele Jansegers, Karim Van Overmeire.
Christian Brotcorne, Francis Delpérée.

*Voir :***Documents du Sénat :****3-2400 - 2006/2007 :**

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****3-2400 - 2006/2007 :**

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

M. David Geerts et consorts (doc. Chambre, n° 51-2586/1). Il a été adopté à l'unanimité par la Chambre des représentants le 12 avril 2007 et transmis le 13 avril 2007 au Sénat, qui l'a évoqué le même jour.

La commission l'a examiné lors de ses réunions des 17 et 18 avril 2007, en présence de M. Demotte, ministre des Affaires sociales et de la Santé publique.

II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DES AFFAIRES SOCIALES ET DE LA SANTÉ PUBLIQUE

M. Demotte, ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, indique que le projet de loi vise à modifier deux choses :

— La première est le montant forfaitaire sur lequel les cotisations sociales sont calculées telles que prévues dans l'arrêté royal du 28 novembre 1969.

— La seconde vise à assouplir les clauses de non-concurrence qui sont prévues dans la loi du 24 février 1978 sur le contrat de travail des sportifs rémunérés.

En ce qui concerne le calcul des cotisations de sécurité sociale, elles sont actuellement calculées sur un montant forfaitaire équivalent au revenu mensuel minimal garanti d'une personne de 21 ans, soit 1 234 euros.

Les prestations sociales qui en découlent sont aussi calculées en fonction de ce salaire forfaitaire, ce qui signifie qu'en cas d'incapacité de travail ou de mise au chômage, les «petits» joueurs qui n'ont pas eu l'occasion de mettre de l'argent de côté ou de souscrire à des assurances privées se retrouvent dans une situation financière précaire.

Le projet de loi qui vous est soumis consiste à améliorer le statut du travailleur/sportif rémunéré en augmentant ce minimum à 1 743,89 euros, soit le montant maximum de l'allocation de chômage. Ainsi les prestations sociales en cas de difficultés pour le joueur seront plus élevées.

Le second point vise à nouveau à améliorer la situation des sportifs rémunérés. En effet, la problématique soulevée dans le cadre des clauses de non-concurrence a trait à des sportifs qui au cours d'une saison se voient dans l'impossibilité de changer de club.

La clause les empêche de participer à une compétition sportive rémunérée dans la même discipline sportive pendant le reste de la saison et ce, que le contrat soit rompu par le club ou par le sportif.

Geerts c.s. (stuk Kamer, nr. 51-2586/1). Het werd op 12 april 2007 eenparig aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers en werd op 13 april 2007 overgezonden aan de Senaat, die het op diezelfde dag heeft geëvoceerd.

De commissie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 17 en 18 april 2007 in aanwezigheid van de heer Demotte, minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN SOCIALE ZAKEN EN VOLKSGEZONDHEID

De heer Demotte, minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, deelt mee dat het wetsontwerp twee zaken wenst te wijzigen :

— ten eerste, het forfaitaire bedrag waarop de socialezekerheidsbijdragen worden berekend, zoals bepaald in het koninklijk besluit van 28 november 1969,

— ten tweede, het concurrentiebeding zoals bepaald in de wet van 24 februari 1978 betreffende de arbeidsovereenkomst voor sportbeoefenaars.

De socialezekerheidsbijdragen worden momenteel berekend op basis van een forfaitair bedrag, dat overeenkomt met het gewaarborgd maandelijks minimuminkomen van een persoon van 21 jaar oud, namelijk 1234 €.

De sociale uitkeringen die hieruit voortvloeien worden ook op basis van het forfaitaire salaris berekend, wat betekent dat de «kleine» spelers, die niet in staat zijn geweest wat geld opzij te zetten of privéverzekeringen af te sluiten, in een moeilijke financiële situatie terechtkomen.

Het hier voorliggende wetsontwerp wil het statuut van de werknemer/betaalde sportbeoefenaar verbeteren, door het minimumbedrag op te trekken tot 1743,89 euro, wat overeenkomt met de hoogste werkloosheidsuitkering. Zo zullen de sociale uitkeringen voor spelers in moeilijkheden hoger liggen.

Ook het tweede punt heeft als doel de situatie van de betaalde sportbeoefenaars te verbeteren. De problematiek die naar boven komt in het kader van het concurrentiebeding heeft immers te maken met sportbeoefenaars die in de loop van hetzelfde seizoen onmogelijk van club kunnen veranderen.

Het concurrentiebeding zorgt ervoor dat de sportbeoefenaar niet aan betaalde sportwedstrijden kan deelnemen in dezelfde sporttak tijdens de rest van het lopende sportseizoen, ongeacht of het contract nu verbroken is door de club of door de sportbeoefenaar zelf.

En cas de litige avec l'entraîneur ou de mauvais résultats, cela empêche un joueur de changer de club, y compris pour une autre série.

Afin de ne pas tout bouleverser, la proposition vise à lui permettre de changer de club et de jouer s'il change de série, avec, comme restriction, de ne pas être aligné lors d'une compétition s'il est amené à jouer contre des joueurs de son ancienne série.

III. DISCUSSION

Mme Van de Castele se réfère à la note du service des Affaires juridiques, de l'Évaluation de la législation et de l'Analyse documentaire du Sénat (voir l'annexe).

M. Demotte, ministre des Affaires sociales et de la Santé publique, est d'accord avec les suggestions strictement législatives, mais fait les remarques suivantes par rapport au contenu :

— Article 2, alinéa 3 : en ce qui concerne la compétence du Roi, il s'agit de lui permettre de modifier le mode de calcul dès lors c'est bien la base qui est visée étant donné que le montant de l'allocation de chômage dépend d'une autre réglementation. Il n'y a pas besoin d'une autre précision puisqu'il s'agit d'un arrêté royal non numéroté et qui peut donc être modifié par un autre arrêté royal. La précision qui figure à l'alinéa 3 vaut surtout pour indiquer qu'il faut l'avis du Conseil national du travail et non l'avis du Comité de gestion de l'ONSS.

— Article 3 : l'utilité du dernier alinéa de l'article 2 est justement qu'il est précisé que c'est l'avis du CNT qui est nécessaire et non celui du Comité de gestion de l'ONSS. Cette précision s'impose car ce qui a trait à des modifications relatives aux calculs des cotisations relève davantage du Comité de gestion de l'ONSS, mais dans ce cas-ci, puisque cela vise un secteur spécifique mais aussi le statut général du sportif rémunéré, il est nécessaire d'y associer le CNT.

— Article 4 : la rédaction du texte est restée volontairement ouverte pour faire face aux diverses possibilités des disciplines sportives.

Le secteur a marqué son approbation sur le texte et sa modification n'est pas opportune. Les règles de transfert en cours de saison sont connues et le risque de double transfert tel qu'expliqué dans l'avis du service d'Évaluation de la législation du Sénat ne se présentera pas.

Indien er een geschil is met de trainer of er slechte resultaten zijn, is het de speler niet mogelijk van club te wisselen, ook niet om naar een andere reeks over te gaan.

Om niet alles in de war te sturen, heeft het wetsontwerp de bedoeling hem toe te staan van club te veranderen en te spelen als hij van reeks verandert, met die beperking dat hij niet mag worden opgesteld tijdens een wedstrijd als hij dan tegen spelers van zijn oude reeks zou moeten spelen.

III. BESPREKING

Mevrouw Van de Castele verwijst naar de nota van de Dienst Juridische Zaken, Wetsevaluatie en Documentaire Analyse van de Senaat (zie bijlage).

De heer Demotte, minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, is het eens met de puur legislatieve suggesties, maar maakt de volgende opmerkingen wat de inhoud betreft :

— Artikel 2, derde lid : wat de bevoegdheid van de Koning betreft, gaat het erom dat Hij de berekeningswijze kan veranderen zolang het wel de basis is die bedoeld wordt, aangezien het bedrag van de werkloosheidsuitkering afhankelijk is van een andere reglementering. Er hoeft geen andere verduidelijking bij, aangezien het om een niet genummerd koninklijk besluit gaat, dat door een ander koninklijk besluit kan worden gewijzigd. De verduidelijking in het derde lid is vooral bedoeld om aan te geven dat het advies van de Nationale Arbeidsraad vereist is, en niet dat van het Beheerscomité van de RSZ.

— Artikel 3 : het nut van het laatste lid van artikel 2 is net dat hier wordt verduidelijkt dat het advies van de Nationale Arbeidsraad vereist is, en niet dat van het Beheerscomité van de RSZ. Deze verduidelijking is noodzakelijk, aangezien alles wat betrekking heeft op wijzigingen in de berekening van de bijdragen gewoonlijk onder de verantwoordelijkheid van het Beheerscomité van de RSZ valt. Het gaat hier echter niet alleen om een specifieke sector, maar ook om het algemeen statuut van de betaalde sportbeoefenaar. Daarom is het nodig daar ook de Nationale Arbeidsraad te betrekken.

— Artikel 4 : de tekst is met opzet ruim opgesteld, om plaats te laten voor de diverse mogelijke sportdisciplines.

De sector gaat akkoord met de tekst. Het zou dus niet aangewezen zijn die nog te veranderen. De transferregels tijdens een lopend seizoen zijn bekend en het risico op een dubbele transfer, zoals dit wordt beschreven in het advies van de dienst Wetsevaluatie van de Senaat, is dus onbestaand.

IV. VOTES

La commission décide de se rallier, à l'unanimité des 9 membres présents, à l'ensemble du projet de loi, tel qu'il a été transmis par la Chambre des représentants.

Confiance a été faite à la rapporteuse pour la rédaction du présent rapport.

La rapporteuse, *La présidente,*
Mia DE SCHAMPHELAERE. Annemie VAN de CASTEELE.

*
* *

Texte corrigé par la commission
(voir le doc. Sénat, n° 3-2400/3 - 2006/2007)

IV. STEMMINGEN

De commissie beslist met eenparigheid van de 9 aanwezige leden om in te stemmen met het wetsontwerp in zijn geheel, zoals het door de Kamer van volksvertegenwoordigers werd overgezonden.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteur, *De voorzitter,*
Mia DE SCHAMPHELAERE. Annemie VAN de CASTEELE.

*
* *

Tekst gecorrigeerd door de commissie
(zie stuk Senaat, nr. 3-2400/3 - 2006/2007)

Projet de loi améliorant le statut social du sportif rémunéré

Doc. Chambre, 51-2586-6

Article 2

Les références contenues dans le nouvel art. 31 sont correctes.

Dans le nouvel art. 31, al. 1: Il manque un «de» avant «artikelen 6 en 6bis» et le texte devrait être rédigé comme suit:

«[...] als bedoeld in **de** artikelen 6 en 6bis [...]»

Alinéa 3: faute de frappe, rajouter un «s» à Conseil des ministres

Pour le même alinéa, le Roi peut-il modifier la base de calcul, les montants ou les taux servant à effectuer ce calcul? La présente proposition n'est pas assez précise à ce sujet.

Article 3

Compte tenu de cette disposition, quelle est l'utilité du dernier alinéa de l'article 31 proposé à l'article 2? Constitue-t-il une dérogation à l'article 3?

La fin de la disposition est mal rédigée. Il conviendrait de remplacer les mots «formalités qu'il fallait déjà observer pour modifier, abroger, ou compléter cet arrêté» par les mots «formalités en vigueur au moment de l'entrée en vigueur de la présente loi pour modifier, abroger, ...» ou par les mots «formalités en vigueur pour modifier, abroger, ...», en fonction des intentions.

Article 4

Les mots insérés dans l'article 8 de la loi du 24 février 1978 par la présente proposition le sont dans le deuxième alinéa. Il est dès lors nécessaire de le rajouter et rédiger le début de l'article comme suit:

«À l'article 8, **alinéa 2**, de la loi du 24 février 1978 [...]»

et en néerlandais: «*In artikel 8, tweede lid, van de wet van 24 februari 1978 [...]»*

Dans la version néerlandaise, il convient de rajouter «*betaalde*» avant *sportbeoefenaars* et rédiger l'article comme suit:

«[...] de arbeidsovereenkomst voor **betaalde** sportbeoefenaars [...]»

La présente proposition a pour but de permettre aux sportifs rémunérés d'être transférés en cours de saison et d'exercer leur discipline pour autant que ça soit dans une catégorie différente (il n'y a que dans l'exposé des motifs qu'on parle de division inférieure), cependant les termes «série, catégorie, division, ...» posent problèmes.

En effet, les points de suspension sont à la fois trop et pas assez, cela provoquera un vide juridique et laissera aux usagers de la loi un pouvoir d'interprétation trop important.

Wetsontwerp tot verbetering van het sociaal statuut van de betaalde sportbeoefenaar

Stuk Kamer, 51-2586-6

Artikel 2

De verwijzingen in het nieuwe artikel 31 zijn juist.

Nieuw artikel 31, eerste lid: vóór «artikelen 6 en 6bis» ontbreekt een «de». De tekst moet luiden:

«[...] als bedoeld in **de** artikelen 6 en 6bis [...]»

Derde lid: tikfout, een S toevoegen aan Conseil des ministres

In hetzelfde lid: kan de Koning de basis, de bedragen of de tarieven voor de berekening wijzigen? Het voorstel is hierover niet voldoende duidelijk.

Artikel 3

Wat is, gelet op deze bepaling, het nut van het laatste lid van het in artikel 2 voorgestelde artikel 31? Vormt het een afwijking op artikel 3?

Het einde van dit artikel is slecht opgesteld. De woorden «de procedures en vormvereisten die voorheen reeds golden voor het wijzigen, opheffen of aanvullen van dat besluit» moeten worden vervangen door de woorden «de procedures en vormvereisten die op het ogenblik van de inwerkingtreding van deze wet van kracht waren voor het wijzigen, opheffen, ...» of door de woorden «de van kracht zijnde procedures en vormvereisten voor het wijzigen, opheffen, ...», naargelang van de bedoeling van de wetgever.

Artikel 4

Dit artikel voegt woorden in in het tweede lid van artikel 8 van de wet van 24 februari 1978. Dat moet worden verduidelijkt en het artikel moet dus aanvangen als volgt:

«À l'article 8, **alinéa 2**, de la loi du 24 février 1978 [...]»

en in het Nederlands: «*In artikel 8, tweede lid, van de wet van 24 februari 1978 [...]»*

In de Nederlandse versie moet vóór het woord sportbeoefenaars het woord «betaalde» worden toegevoegd. Het artikel moet luiden als volgt:

«[...] de arbeidsovereenkomst voor **betaalde** sportbeoefenaars [...]»

Dit wetsvoorstel strekt ertoe een transfer van een betaalde sportbeoefenaar tijdens het lopend seizoen mogelijk te maken op voorwaarde dat hij zijn sport in een andere categorie gaat beoefenen (alleen in de toelichting is sprake van een lagere categorie). De woorden «reeks, categorie, afdeling, ...» doen echter problemen rijzen.

De puntjes zeggen immers te veel en te weinig, waardoor een rechtsvacuüm zal ontstaan en de gebruikers van de wet een te ruime interpretatiemarge krijgen.

Un exemple type est l'actuel championnat de football belge qui s'appelle « Jupiler ligue » et le mot ligue n'est pas prévu par la présente proposition.

Il serait donc préférable de rédiger cette disposition d'une autre manière afin de regrouper toutes les espèces de catégories qui existent dans les différents sports.

Rédaction proposée :

« [...] soit par le sportif sans motif grave, le sportif ne pourra rejoindre une équipe inscrite au même niveau de compétition et pratiquant la même discipline sportive que l'équipe de laquelle il est issu pendant la saison sportive en cours, ni participer à aucun tour final auquel prend part l'équipe rejointe par le sportif. »

« [...] *hetzij door de sportbeoefenaar zonder dringende reden, zal de sportbeoefenaar zich tijdens het lopende seizoen niet kunnen aansluiten bij een ploeg die is ingeschreven in hetzelfde niveau van de competitie van dezelfde sporttak als de ploeg waarvan hij komt, noch deelnemen aan een eindrondecompetitie waarin de ploeg deelneemt waarvan hij lid geworden is.* »

Justification

Les mots série, catégorie, division ainsi que les points de suspension sont supprimés.

Il est également important de se pencher sur la partie « tour final » de l'article. En effet la présente proposition prévoit que le sportif ne peut être transféré pour jouer un tour final s'il provient d'une équipe de même niveau. Mais *quid* s'il vient d'un niveau supérieur et vient ainsi rehausser considérablement le niveau de jeu ?

Il conviendrait dès lors de supprimer cette partie d'article, comme le fait la rédaction proposée.

Enfin, la proposition ne prévoit pas de restriction de transferts au cours d'une même saison. Ceci pourrait être problématique car les clubs pourraient très bien contourner la règle en faisant transiter un sportif, dont ils veulent acquérir les services, par un club d'une division inférieure. Dans les faits, cela se traduirait par un transfert au sein d'une même division. Car on peut très bien imaginer qu'un joueur évoluant en équipe réserve en première division se fasse acheter par un autre club de même niveau ayant un accord avec une équipe de division inférieure afin que le joueur puisse y transiter une semaine et repartir de suite vers son nouvel employeur.

Il y aurait donc ici deux transferts successifs qui n'en forment en réalité qu'un et ce système pourrait provoquer de nombreux abus.

Een goed voorbeeld is het huidige Belgische voetbalkampioenschap dat Jupilerliga wordt genoemd : het woord liga komt niet voor in het voorstel.

Deze bepaling moet anders worden geformuleerd zodat alle mogelijke categorieën uit alle mogelijke sporten worden geïsoleerd.

Voorgestelde formulering :

« [...] *soit par le sportif sans motif grave, le sportif ne pourra rejoindre une équipe inscrite au même niveau de compétition et pratiquant la même discipline sportive que l'équipe de laquelle il est issu pendant la saison sportive en cours, ni participer à aucun tour final auquel prend part l'équipe rejointe par le sportif.* »

« [...] *hetzij door de sportbeoefenaar zonder dringende reden, zal de sportbeoefenaar zich tijdens het lopende seizoen niet kunnen aansluiten bij een ploeg die is ingeschreven in hetzelfde niveau van de competitie van dezelfde sporttak als de ploeg waarvan hij komt, noch deelnemen aan een eindrondecompetitie waarin de ploeg deelneemt waarvan hij lid geworden is.* »

Verantwoording

De woorden reeks, categorie, afdeling en de puntjes zijn geschrapt.

Belangrijk is ook het gedeelte over de eindronde in het artikel. Het voorstel bepaalt dat een transfer van een sportbeoefenaar om deel te nemen aan een eindronde niet mogelijk is als hij afkomstig is van een ploeg van hetzelfde niveau. Maar wat als hij van een hoger niveau afkomstig is en zo het spelniveau aanzienlijk opdrijft ?

Dit deel van het artikel moet dus worden geschrapt, wat ook is gebeurd in de voorgestelde tekst.

Tot slot voorziet het voorstel niet in een beperking van het aantal transfers in de loop van een seizoen. Dat kan een probleem opleveren want de clubs kunnen de regel omzeilen door een sportbeoefenaar van wie ze de diensten willen verwerven, te doen passeren via een club van een lagere afdeling. In de praktijk zal dit neerkomen op een transfer binnen dezelfde afdeling. Het is immers heel goed denkbaar dat een speler die in eerste klasse in het reserveteam speelt zich laat aankopen door een andere club van hetzelfde niveau die het op een akkoordje heeft gegooid met een team van lager niveau waar de speler dan een week kan verblijven alvorens naar zijn nieuwe werkgever te vertrekken.

Hier zouden dus twee opeenvolgende transfers plaatsvinden die er in werkelijkheid maar één vormen en dit systeem kan tot vele misbruiken leiden.