

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2006-2007

2 MARS 2007

Proposition de loi insérant un article 57bis dans le Code pénal, relative à la récidive en cas de crimes et délits commis par des détenus évadés

(Déposée par Mme Christine Defraigne)

DÉVELOPPEMENTS

L'évasion collective de 28 détenus de la prison de Termonde au cours de l'été 2006 a rappelé — et de manière combien spectaculaire — que nos établissements carcéraux sont loin d'être parfaitement étanches et infranchissables de l'intérieur vers l'extérieur. On a beaucoup glosé sur la vétusté de la prison de Termonde en tentant de trouver dans cette circonstance la cause essentielle, sinon la seule, de cette évasion si réussie.

Cette explication, même si elle repose sur un incontestable fond de vérité, ne leurre néanmoins personne. Chaque année, dans diverses prisons du royaume, et même si le phénomène n'a pas chaque fois l'ampleur qu'il a eu cet été à Termonde, des prisonniers parviennent à s'échapper, soit individuellement soit par groupes. Ils prouvent ainsi régulièrement qu'aucun établissement pénitentiaire, aussi moderne et aussi sécurisé soit-il, n'est exempt de failles dans son système de sécurité. Le prisonnier le plus surveillé du pays, violeur et assassin d'enfants tristement célèbre bien au-delà de nos frontières, n'est-il pas parvenu lui aussi à s'évader, heureusement pour quelques heures seulement ?

Incontestablement, une vigilance accrue et de nouveaux aménagements de nos prisons, reposant sur une conception plus rigoureuse de la sécurité, s'imposent. C'est là bien évidemment affaire de gouvernements.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2006-2007

2 MAART 2007

Wetsvoorstel tot invoeging van een artikel 57bis in het Strafwetboek, betreffende de herhaling in geval van misdaden en wanbedrijven gepleegd door ontsnapte gevangenen

(Ingediend door mevrouw Christine Defraigne)

TOELICHTING

De collectieve ontsnapping van 28 gevangenen uit de gevangenis van Dendermonde in de zomer van 2006 heeft er ons op wel heel spectaculaire wijze aan herinnerd dat onze gevangnissen lang niet volledig hermetisch afgesloten zijn en dat het zeker niet onmogelijk is om er buiten te geraken. Er is heel wat te doen geweest over de verouderde staat van de Dendermondse gevangenis in een poging om in die omstandigheid de hoofdoorzaak, of zelfs de enige oorzaak te vinden van die zo succesvolle ontsnapping.

Met die uitleg kan men echter niemand een rad voor de ogen draaien, ook al schuilt er ontegensprekelijk een grond van waarheid in. Elk jaar slagen gevangenen in verscheidene gevangnissen van het rijk erin te ontsnappen, individueel of in groep, ook al heeft het verschijnsel niet telkens de omvang die het in Dendermonde had. Op die manier bewijzen ze regelmatig dat ook het veiligheidssysteem van zelfs de modernste en best beveiligde penitentiaire instellingen barsten vertoont. Is de best bewaakte gevangene van het land, de kinderverkrachter en -moordenaar die zo berucht is tot buiten onze grenzen, er op zijn beurt niet in geslaagd te ontsnappen, al was het — gelukkig maar — voor slechts enkele uren ?

Ongetwijfeld zijn meer waakzaamheid en nieuwe door een strenger veiligheidsconcept ingegeven aanpassingen van onze gevangnissen vereist. Dat is uiteraard een regeringszaak.

Le législateur, de son côté, est interpellé par un autre aspect du phénomène de l'évasion.

Dès qu'il a pu franchir le mur d'enceinte du pénitencier où il était détenu, le prisonnier en cavale n'a plus qu'une seule idée fixe : réussir son évasion, la mener jusqu'au bout, c'est-à-dire ne pas se faire reprendre. Ainsi guidé par son obsession de ne pas perdre la liberté retrouvée, le prisonnier évadé présente alors un danger sérieux pour quiconque se trouve sur son chemin et semble présenter un obstacle à la réussite de son évasion : ce sont les coups et blessures, voire même le meurtre qui peuvent, en un instant, résulter d'une rencontre fortuite avec l'évadé. Un danger non moins grave guette également quiconque pourrait, à l'inverse, lui apparaître comme susceptible de lui apporter une aide quelconque pour parvenir à ses fins : ce sont alors les vols avec effraction ou avec violence ou les prises d'otages qui sont à redouter. Bref, le détenu évadé est généralement enclin, ou poussé par la nécessité, à commettre de nouveaux délits pour s'assurer de la réussite de sa cavale. La population doit donc, par principe, craindre toute évasion de prisonnier, chacune d'elle — même lorsqu'elle concerne des « petits délinquants » — constituant une cause de danger potentiel pour l'ensemble de la société.

Pour prévenir ces situations potentiellement dangereuses et le grand émoi qu'elles suscitent toujours au sein de la population, que faire sinon s'efforcer, par des dispositions législatives adéquates, de dissuader au maximum les détenus de s'évader ?

À cet égard, des options peuvent être prises.

Une première voie pourrait être de considérer l'évasion en elle-même comme constitutive d'un délit qui serait, comme toute autre infraction, l'objet d'une sanction pénale plus ou moins lourde. Cette option ne semble pas avoir jusqu'à ce jour rencontré les faveurs du législateur. L'auteur de la présente proposition a néanmoins déposé, voici quelque temps, une proposition de loi allant dans ce sens (Doc. 3-682/1 du 13 mai 2004).

Il peut en effet paraître assez curieux de constater qu'un chapitre entier du titre VI du livre II de notre Code pénal traite « De l'évasion des détenus » et propose, en semblables circonstances, diverses sanctions pénales à charge de toute une série de personnes, sauf à l'encontre de l'évadé lui-même. Les articles 332 à 334 du Code pénal sanctionnent en effet ceux qui ont laissé le détenu s'évader alors que celui-ci était placé sous leur garde, tandis que les articles 335 à 337 du Code sanctionnent ceux qui, d'une manière ou d'une autre, ont favorisé ou facilité l'évasion du détenu. Quant à l'évadé lui-même, rien n'est prévu ...

De wetgever van zijn kant heeft aandacht voor een ander aspect van het ontsnapingsverschijnsel.

Zodra hij de muur rond de strafinrichting waarin hij werd vastgehouden heeft kunnen overschrijden, denkt de gevangene op de loop nog slechts aan één ding : succesvol ontsnappen, de ontsnapping tot een goed einde brengen, dat wil zeggen zich niet opnieuw laten vatten. Omdat hij zo gedreven wordt door zijn obsessie de herwonnen vrijheid niet te verliezen, wordt de ontsnapte gevangene een ernstig gevaar voor al wie zich op zijn weg bevindt en een hinderpaal kan zijn voor het welslagen van zijn ontsnapping : slagen en verwondingen, zelfs doodslag, kunnen in een oogwenk het resultaat worden van een toevallige ontmoeting met de ontsnapte. Een niet minder groot gevaar dreigt ook voor al degenen van wie hij dan weer denkt, dat zij hem enige hulp kunnen bieden om zijn doel te bereiken : dan moet er worden gevreesd voor diefstal met braak of met geweld of voor gijzelnemingen. Kortom, de ontsnapte gevangene is meestal geneigd, of door noodzaak gedwongen, nieuwe misdrijven te plegen om het succes van zijn vlucht te verzekeren. In principe moet de bevolking bij elke ontsnapping van een gevangene bang zijn, want elke ontsnapping — zelfs wanneer het om « kleine criminelen » gaat — is een potentieel gevaar voor de hele samenleving

Wat kan men meer doen om die potentieel gevaarlijke situaties en de grote beroering die ze steeds bij de bevolking veroorzaken te voorkomen, dan aangepaste wetsbepalingen goedkeuren om gevangenen zoveel mogelijk te doen afzien van ontsnapingspogingen ?

Er zijn hiertoe verscheidene mogelijkheden.

Een eerste mogelijkheid kan zijn de ontvluchting zelf als een misdrijf te beschouwen, dat zoals elk misdrijf strafrechtelijk al dan niet zwaar kan worden bestraft. Tot dusver blijkt de wetgever weinig voor die oplossing te voelen. De indiener van dit voorstel heeft niettemin enige tijd geleden een wetsvoorstel in die zin ingediend (stuk Senaat nr. 3-682/1 van 13 mei 2004).

Het is immers een merkwaardige vaststelling dat een volledig hoofdstuk van titel VI van boek II van ons Strafwetboek over de « Ontvluchting van gevangenen » gaat, en voor dergelijke omstandigheden allerlei strafrechtelijke straffen voorstelt voor een hele reeks mensen, op de ontvluchte zelf na. De artikelen 332 tot 334 van het Wetboek straffen immers hen die de gevangene hebben laten ontsnappen terwijl hij onder hun bewaking stond, terwijl de artikelen 335 tot 337 van het Wetboek hen straffen die de ontvluchting van de gevangene op een of andere wijze bewerkt of vergemakkelijkt hebben. De ontvluchte zelf blijft echter buiten schot ...

L'incrimination du fait d'évasion suscite jusqu'à ce jour certaines réticences d'une partie du monde parlementaire. L'on peut comprendre ces réticences si l'on se place dans une optique humaine purement individuelle, dégagée de toute contingence sociale : le désir de liberté est une force innée et incompressible, présente en chacun de nous, et même chez ceux qui ont enfreint la loi. Retrouver une liberté perdue — même si cette perte est légitime ou moralement justifiée — est un besoin vital inhérent à la nature humaine et il ne peut, comme tel et pour lui-même, faire l'objet d'une sanction pénale. Cette approche est évidemment fort honorable mais le débat est de savoir si cet argument — basé sur une conception individuelle du désir de liberté — conserve toute sa pertinence dès lors qu'il est rapporté en termes de conscience collective. Peut-être devrait-on, à ce moment, reconnaître que, même en l'absence de tout nouveau délit, l'évasion d'une personne légalement condamnée trouble suffisamment, par elle-même, l'ordre et la sécurité publique. À bien y considérer, l'évasion n'est-elle pas le signe évident que le condamné, en refusant de s'incliner et en rejetant la sanction qui lui a été légalement appliquée par des institutions judiciaires démocratiquement constituées, démontre à suffisance, et de manière particulièrement démonstrative, qu'il n'a en lui aucun désir d'amendement véritable et de bonne réinsertion sociale ? Le débat reste ouvert ...

Mais d'autres voies peuvent être suivies. L'auteur de la proposition pense que l'effet recherché — minimiser le danger potentiel que tout évadé fait courir à la société — peut également être atteint si l'on dissuade suffisamment l'intéressé de commettre un nouveau délit pour favoriser son évasion. Cet effet dissuasif peut être recherché, par exemple, par une augmentation des peines qui devraient sanctionner les délits commis par un prisonnier évadé, non seulement à l'occasion de son évasion mais aussi pendant toute la durée de celle-ci. Bref, il s'agirait de faire de l'évasion elle-même une circonstance aggravante du nouveau délit commis par le détenu évadé. Telle est la portée d'une proposition de loi que l'auteur dépose conjointement à la présente et qui vise à insérer dans notre Code pénal un nouveau cas de circonstance aggravante personnelle liée à la qualité d'évadé de celui qui commet l'infraction. (Doc. 3-2083).

Dans le présent texte, l'approche est quelque peu différente dans la mesure où il s'agit cette fois de procéder à une modification des règles relatives à la récidive, telle qu'elle est organisée par les articles 54 à 57 du Code pénal.

Notre système pénal de récidive comprend des mesures à la fois souples et rigides. La rigidité provient de ce que la récidive entraîne un accroissement des peines applicables aux nouveaux faits

Het strafbaar stellen van de ontvluchting botst tot dusver op terughoudendheid vanwege een deel van de parlementaire wereld. Die terughoudendheid is begrijpelijk wanneer men een zuiver menselijk, individueel standpunt inneemt, los van elk maatschappelijk gebeuren : de vrijheidsdrang is een aangeboren en niet te onderdrukken kracht, die wij allen hebben, zelfs zij die de wet overtreden. De verloren vrijheid herwinnen is een primaire behoefte die eigen is aan de menselijke natuur — zelfs wanneer het vrijheidsverlies legitiem of moreel verantwoord is — en kan als dusdanig niet strafbaar gesteld worden. Uiteraard is die visie heel eerbaar, maar het is nog maar de vraag of dat argument, dat op een individueel concept van de vrijheidsdrang berust, ook overeind blijft in het collectief bewustzijn. Misschien moet men dan toegeven dat de ontvluchting van een wettig veroordeeld persoon op zich voldoende is om de openbare orde te verstoren, ook al is er geen nieuw misdrijf. Is ontvluchting alles goed en wel beschouwd geen duidelijk teken dat de veroordeelde weigert zich neer te leggen bij de straf die hem wettig werd opgelegd door democratisch samengestelde gerechtelijke instellingen en hierdoor voldoende en op bijzonder overtuigende wijze aantoont dat hij geenszins van plan is zich beter te gedragen of zich in de samenleving te integreren ? Het debat blijft open ...

Ook andere wegen kunnen echter worden bewandeld. De indiener van het voorstel denkt dat het beoogde doel — het potentiële gevaar dat elke ontvluchte voor de samenleving betekent verminderen — ook kan worden bereikt wanneer men de betrokkene voldoende ontraadt een nieuw misdrijf te plegen om zijn ontsnapping mogelijk te maken. Die ontrading kan bijvoorbeeld worden nagestreefd door een verzwaring van de straffen op misdrijven gepleegd door een ontsnapte gevangene, niet alleen bij zijn ontsnapping maar ook in de periode waarin die gevangene voorvluchtig blijft. Het komt er dus op neer dat men van de ontsnapping zelf een verzwarende omstandigheid maakt voor het nieuwe misdrijf dat de ontsnapte gevangene pleegt. Dat is de draagwijdte van een wetsvoorstel dat de indiener samen met dit voorstel indient en dat ertoe strekt in ons Strafwetboek een nieuwe persoonlijke verzwarende omstandigheid in te voegen die geldt wanneer degene die het misdrijf pleegt, ontsnapt is. (stuk 3-2083).

In onderhavige tekst is de aanpak ietwat anders, aangezien het er hier om gaat de regels inzake herhaling, zoals ze worden georganiseerd door de artikelen 54 tot 57 van het Strafwetboek, te wijzigen.

Ons strafstelsel voorziet bij herhaling zowel in soepele als in strenge maatregelen. De strengheid vloeit voort uit het feit dat herhaling een verhoging met zich brengt van de straffen voor nieuw gepleegde

délictueux commis. La souplesse résulte de ce que l'application du système de récidive n'est pas obligatoire : elle est laissée à l'appréciation du juge qui, selon les termes mêmes des articles 54 à 56 du Code pénal, *pourra* (mais ne devra pas nécessairement) aggraver la peine applicable aux nouveaux faits.

L'auteur de la proposition préconise dès lors que l'aggravation de la peine prévue en cas de récidive soit d'office appliquée par le juge lorsque la récidive provient d'un fait délictueux commis par un condamné à l'occasion de son évasion ou pendant la durée de celle-ci.

La mesure envisagée dans le présent texte ne concernera pas uniquement, et dans tous les cas, les prisonniers condamnés qui s'évadent pendant qu'ils sont occupés à purger leur peine. Elle pourra aussi s'appliquer aux crimes et délits commis par un détenu provisoire au cours de son évasion si celui-ci a, auparavant, fait l'objet d'une condamnation pénale définitive, de sorte que les nouveaux méfaits le placent en état de récidive légale.

Christine DEFRAIGNE.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

Il est inséré dans le Code pénal un article *57bis*, rédigé comme suit :

« Art. *57bis*. — Les aggravations de peine prévues par les articles 54 à 57 sont appliquées d'office par le juge lorsque les nouveaux faits constitutifs de récidive ont été commis par un détenu à l'occasion de son évasion ou à un moment quelconque pendant la durée de celle-ci. ».

24 novembre 2006.

Christine DEFRAIGNE.

misdrijven. De soepelheid vloeit voort uit het feit dat de toepassing van de regeling inzake herhaling niet verplicht is : ze wordt aan het oordeel van de rechter overgelaten, die zoals bepaald in de artikelen 54 tot 56 van het Strafwetboek, de straf voor de nieuwe feiten *kan* (maar niet noodzakelijk moet) verhogen.

De indiener van het voorstel pleit er bijgevolg voor dat de rechter de strafverhoging bij herhaling automatisch zou opleggen, wanneer de herhaling voortvloeit uit een misdrijf gepleegd door een veroordeelde bij zijn ontvluchting of in de periode waarin hij voorvluchtig blijft.

De in onderhavige tekst voorgestelde maatregel moet in alle gevallen gelden voor veroordeelde gevangenen die ontsnappen terwijl ze hun straf uitzitten, maar niet alleen dan. Hij kan ook gelden voor misdaden en wanbedrijven gepleegd door een persoon in voorlopige hechtenis tijdens zijn ontsnapping, wanneer die persoon in het verleden reeds een definitieve strafrechtelijke veroordeling heeft opgelopen, zodat de nieuwe misdrijven hem in een situatie van wettelijke herhaling brengen.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

In het Strafwetboek wordt een artikel *57bis* ingevoegd, luidende :

« Art. *57bis*. — De rechter past de strafverzwaring waarin de artikelen 54 tot 57 voorzien automatisch toe wanneer de nieuwe feiten die een herhaling vormen, gepleegd werden door een gevangene bij zijn ontvluchting of gedurende de periode waarin hij voortvluchtig blijft. ».

24 november 2006.