

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2006-2007

22 DÉCEMBRE 2006

Projet de loi portant des dispositions diverses (II)**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR
M. MAHOUX

I. Introduction

Le présent projet de loi, qui relève de la procédure bicamérale obligatoire, a été déposé à la Chambre des représentants le 21 novembre 2006 en tant que projet de loi du gouvernement (doc. Chambre, n° 51-2761/1). Il a été adopté par la Chambre le 20 décembre 2006 et transmis au Sénat le même jour.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2006-2007

22 DECEMBER 2006

Wetsontwerp houdende diverse bepalingen (II)**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE JUSTITIE
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER MAHOUX

I. Inleiding

Dit verplicht bicameraal wetsontwerp werd in de Kamer van volksvertegenwoordigers op 21 november 2006 ingediend als een wetsontwerp van de regering (stuk Kamer, nr. 51-2761/1). Het werd door de Kamer aangenomen op 20 december 2006 en op diezelfde dag overgezonden aan de Senaat.

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

Président / Voorzitter : Hugo Vandenberghe.**Membres / Leden :**

SP.A-SPIRIT	Jacinta De Roeck, Flor Koninckx, Fauzaya Talhaoui.
VLD	Jeannine Leduc, Stefaan Noreilde, Luc Willems.
PS	Marie-José Laloy, Philippe Mahoux.
MR	Jean-Marie Cheffert, Christine Defraigne, Nathalie de T' Serclaes.
CD&V	Mia De Schamphelaere, Hugo Vandenberghe.
Vlaams Belang	Jurgen Ceder, Anke Van dermeersch.
CDH	Clotilde Nyssens.

Suppléants / Plaatsvervangers :

Staf Nimmegeers, Fatma Pehlivan, Ludwig Vandenhove, Myriam Vanlerberghe.
Pierre Chevalier, Nele Lijnen, Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven.
Sfia Bouarfa, Jean Cornil, Joëlle Kapompolé, Philippe Moureaux.
Jihane Annane, Berni Collas, Marie-Hélène Crombé-Berton, Alain Destexhe.
Sabine de Bethune, Jan Steverlyncx, Elke Tindemans.
Yves Buysse, Joris Van Hauthem, Karim Van Overmeire.
Christian Brocorme, Francis Delpérée.

*Voir :***Documents du Sénat :****3-1989 - 2006/2007 :**

N° 1 : Projet de loi transmis par la Chambre des représentants.

N° 2 : Amendements.

N° 3 : Rapport.

*Zie :***Stukken van de Senaat :****3-1989 - 2006/2007 :**

Nr. 1 : Wetsontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Nr. 2 : Amendementen.

Nr. 3 : Verslag.

La commission de la Justice, qui a été saisie des articles 1 à 109, l'a examiné au cours de ses réunions des 13, 19, 21 et 22 décembre 2006, en présence de la ministre de la Justice.

Conformément à l'article 27, 1, alinéa 2, du Règlement du Sénat, la commission a entamé l'examen de ce projet de loi avant le vote final à la Chambre des représentants.

II. Exposé introductif de la ministre de la Justice

Le Titre II du projet de loi portant des dispositions diverses (II) comprend huit chapitres relatifs à la justice

Chapitre 1^{er}

Modifications du Code d'instruction criminelle ainsi que de la loi du 26 mars 2003 portant création d'un Organe central pour la Saisie et la Confiscation et portant des dispositions sur la gestion à valeur des biens saisis et l'exécution de certaines sanctions patrimoniales

Art. 2 à 27

Chapitre 2

Modification de loi modifiant la loi du 19 mars 2003 modifiant le Code d'instruction criminelle, la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs

Art. 28 à 34

Les deux premiers chapitres étant complémentaires, la ministre propose de globaliser l'exposé introductif les concernant.

Le premier chapitre a pour objectif de clarifier et de simplifier la loi du 26 mars 2003 portant création d'un Organe central pour la Saisie et la Confiscation et portant des dispositions sur la gestion à valeur des biens saisis et sur l'exécution de certaines sanctions patrimoniales en s'inspirant des pratiques mises en place par l'Organe central depuis sa création par la loi précitée.

De commissie voor de Justitie, waarbij de artikelen 1 tot 109 aanhangig zijn gemaakt, heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 13, 19, 21 en 22 december 2006 in aanwezigheid van de minister van Justitie.

Met toepassing van artikel 27, 1, tweede lid, van het Reglement van de Senaat, heeft de commissie de bespreking van dit wetsontwerp aangevat vóór de eindstemming in de Kamer van volksvertegenwoordigers.

II. Inleidende uiteenzetting door de minister van Justitie

Titel II van het wetsontwerp houdende diverse bepalingen (II) bevat acht hoofdstukken die betrekking hebben op Justitie.

Hoofdstuk 1

Wijzigingen van het Wetboek van strafvordering en van de wet van 26 maart 2003 houdende oprichting van een Centraal Orgaan voor de Inbeslagneming en de Verbeurdverklaring en houdende bepalingen inzake het waardevast beheer van in beslag genomen goederen en de uitvoering van bepaalde vermogenssancties

Art. 2 tot 27

Hoofdstuk 2

Wijziging van de wet van 19 maart 2003 tot wijziging van het Wetboek van strafvordering, van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen

Art. 28 tot 34

De eerste twee hoofdstukken vullen elkaar aan. De minister stelt voor om de inleiding op deze hoofdstukken in één geheel te behandelen.

Het eerste hoofdstuk strekt tot verduidelijking en vereenvoudiging van de wet van 26 maart 2003 houdende oprichting van een Centraal Orgaan voor de inbeslagneming en de verbeurdverklaring en houdende bepalingen inzake het waardevast beheer van in beslag genomen goederen en de uitvoering van bepaalde vermogenssancties op basis van de door het Centraal Orgaan ontwikkelde werkwijzen sedert de oprichting ervan bij voornoemde wet.

Ces premières modifications en projet sont complétées par un second chapitre modifiant la loi du 19 mars 2003 modifiant le Code d'instruction criminelle, et la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs.

Ces textes en projet contiennent diverses modifications techniques, linguistiques ou légistiques qui n'appellent pas de commentaires particuliers.

Parmi les mesures de fond du premier chapitre, on retiendra les points suivants.

Celui-ci modifie tout d'abord les dispositions du Code d'instruction criminelle relatives au référé pénal spécial organisé par les articles 28*octies* et 61*sexies* dudit Code.

La pratique a en effet montré que cette procédure s'est avérée très lourde et, par conséquent, trop peu utilisée par les magistrats.

Par ailleurs, la notion d'avoirs patrimoniaux visés à l'article 3 de la loi précitée du 26 mars 2003, est définie en s'inspirant de la définition donnée par le Collège des procureurs généraux dans la circulaire n° 7/2004 publiée le 2 avril 2004.

Il s'agit de « biens meubles et immeubles, corporels ou incorporels, susceptibles de saisie ou de confiscation, dont la vente est licite et qui rentrent dans les catégories déterminées par le Roi ou ont une valeur apparente qui dépasse un seuil fixé par Lui ».

En modifiant l'article 6 de la loi précitée du 26 mars 2003, le premier chapitre apporte diverses précisions techniques.

Ainsi, il clarifie la situation du magistrat instrumentant : la gestion d'avoirs saisis ne peut qu'engendrer la responsabilité financière de l'État et non la responsabilité personnelle du magistrat.

Il indique également que la restitution du bien moyennant paiement d'une somme d'argent constitue une subrogation réelle.

De plus, il prévoit une nouvelle mesure de gestion liée à la conservation en nature, à savoir confier le bien saisi au saisi lui-même ou à un tiers, le cas échéant, moyennant cautionnement.

Deze eerste voorgenomen wijzigingen worden aangevuld met een tweede hoofdstuk tot wijziging van de wet van 19 maart 2003 tot wijziging van het Wetboek van strafvordering, van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen en het koninklijk besluit van 28 december 1950 houdende algemeen reglement op de gerechtskosten in strafzaken.

Deze ontworpen teksten bevatten diverse technische, taalkundige en wetgevingstechnische wijzigingen die geen bijzondere commentaar behoeven.

Wat de inhoudelijke maatregelen in het eerste hoofdstuk betreft, wordt gewezen op de hiernavolgende punten.

Dit hoofdstuk voorziet allereerst in de wijziging van de bepalingen van het Wetboek van strafvordering in verband met het in de artikelen 28*octies* en 61*sexies* van hetzelfde Wetboek geregelde bijzondere strafrechtelijk kort geding.

Uit de praktijk is immers gebleken dat deze procedure zeer log is en daarom door magistraten al te weinig wordt gebruikt.

Daarnaast wordt het begrip vermogensbestanddelen, zoals bedoeld in artikel 3 van voornoemde wet van 26 maart 2003, gedefinieerd op basis van de definitie van het College van Procureurs-generaal in de op 2 april 2004 bekendgemaakte omzendbrief nr. 7/2004.

Het betreft voor beslag of verbeurdverklaring vatbare roerende en onroerende, lichamelijke of onlichamelijke goederen waarvan de verkoop geoorloofd is en die vallen onder de door de Koning bepaalde categorieën of een klaarblijkelijke waarde hebben die een door Hem vastgestelde drempel overschrijdt.

Door wijziging van artikel 6 van voornoemde wet van 26 maart 2003 brengt het eerste hoofdstuk verschillende technische preciseringen met zich.

Zo wordt de positie van de instrumenterende magistraat verduidelijkt : het beheer van de in beslag genomen bestanddelen kan enkel aanleiding geven tot financiële verantwoordelijkheid van de Staat, niet tot persoonlijke verantwoordelijkheid van de magistraat.

Er is tevens bepaald dat de teruggave van een goed door middel van de betaling van een geldsom een zaakvervangende vormt.

Daarenboven is voorzien in een nieuwe maatregel van beheer in verband met de bewaring in natura, te weten het toevertrouwen van het in beslag genomen goed aan de beslagene zelf of aan een derde, in voorkomend geval, door middel van zekerheidsstelling.

Sont également incluses des dispositions visant à améliorer la coopération avec les Domaines.

Pour ce qui est des changements de fond prévus dans le second chapitre, on retiendra d'une part, la simplification de la procédure de saisie et d'aliénation des véhicules pour défaut d'assurance et d'autre part, l'introduction de la possibilité de prononcer la confiscation du véhicule même si le propriétaire est demeuré inconnu sans préjudice toutefois de l'indemnisation des victimes.

Chapitre 3

Modification de différentes dispositions légales en vue d'uniformiser les modalités d'exécution des missions dévolues aux maisons de Justice

Art. 35 à 52

Les procédures de travail et l'organisation des maisons de Justice ont fait l'objet d'une analyse approfondie dans le cadre de ce qu'on appelle un BPR (Business Processus Re-engineering)

Les résultats sont connus. Ceux-ci vont permettre des améliorations dans le domaine de la gestion du personnel, dans l'organisation interne des maisons de Justice, la création d'une direction générale spécifique des maisons de Justice au sein du Service public fédéral Justice et la réforme des processus d'enquête, de guidance, de médiation pénale, et d'exécution de la peine de travail liés aux missions pénales des maisons de Justice.

Les conclusions du BPR indiquent également que la réforme du déroulement de l'exécution et du suivi de la peine de travail, des enquêtes sociales et de la guidance pénale nécessitent des modifications législatives.

Le présent projet de loi vise dès lors à :

— simplifier la procédure d'exécution et de suivi de la peine de travail afin d'assurer son efficacité (exemple : ne pas envoyer de courrier par recommandé quand c'est manifestement inefficace et inutile, l'indispensable information de la personne pouvant être atteinte par des moyens moins coûteux et plus efficaces);

— préciser les cadres légaux dans lesquels une enquête sociale est effectuée (exemple : la loi sur la détention préventive ne prévoit pas la possibilité de demander une enquête sociale pour éclairer le juge d'instruction. Dans la pratique, certains arrondissements le font et d'autres pas. Il faut donc légaliser cette

Het hoofdstuk bevat eveneens bepalingen ter verbetering van de samenwerking met de Domeinen.

Wat de inhoudelijke wijzigingen in het tweede hoofdstuk betreft, wordt gewezen op de vereenvoudiging van de procedure van inbeslagneming en vervreemding van voertuigen wegens het niet hebben van een verzekering en op de invoering van de mogelijkheid de verbeurdverklaring van een voertuig te bevelen zelfs indien de eigenaar onbekend blijft, onverminderd de schadeloosstelling van slachtoffers.

Hoofdstuk 3

Wijziging van verschillende wettelijke bepalingen ter uniformisering van de uitvoeringsregels van de opdrachten toevertrouwd aan de Justitiehuizen

Art. 35 tot 52

De werkprocedures en de organisatie van de Justitiehuizen waren het onderwerp van een grondige analyse in het kader van wat men een BPR noemt (Business Process Reengineering).

De resultaten zijn bekend. Ze zullen het ons mogelijk maken verbeteringen aan te brengen op het gebied van het personeelsbeheer, de interne organisatie van de Justitiehuizen, de oprichting van een specifiek Directoraat-generaal voor de Justitiehuizen binnen de federale overheidsdienst en de hervorming van de processen inzake onderzoek, begeleiding, strafrechtelijke bemiddeling en uitvoering van de werkstraf die verbonden zijn aan de strafrechtelijke opdrachten van de Justitiehuizen.

De conclusies van de BPR tonen ook aan dat de hervorming van het verloop van de strafuitvoering en van de opvolging van de werkstraf, de maatschappelijke onderzoeken en de strafrechtelijke begeleiding eveneens wetgevend aangepast moeten worden.

Dit wetsontwerp beoogt bijgevolg :

— het vereenvoudigen van de procedure van uitvoering en opvolging van de werkstraf, teneinde de efficiëntie ervan te verzekeren (bijvoorbeeld : geen aangetekend schrijven sturen wanneer dat klaarblijkelijk inefficiënt en nutteloos is, de informatie over de persoon die onmisbaar is kan men ook via minder kostbare en efficiëntere manieren verkrijgen);

— het preciseren van de wettelijke kaders waarbinnen een maatschappelijk onderzoek wordt uitgevoerd (bijvoorbeeld : de wet op de voorlopige hechtenis voorziet niet in de mogelijkheid om een maatschappelijk onderzoek aan te vragen om de onderzoeksrechter voor te lichten. In de praktijk doen

pratique pour uniformiser cette possibilité que tous les juges d'instruction réclament);

— harmoniser les délais dans lesquels les rapports de guidance doivent être effectués par les assistants de justice;

— instaurer des structures de concertation réunissant les différents acteurs intervenant dans le cadre des différents processus d'enquête et de guidance afin que l'indispensable dialogue entre l'ensemble de ces acteurs puissent trouver un cadre structurel;

— rendre plus cohérente l'ensemble de la procédure de médiation pénale.

Chapitre 4

Dispositions modifiant la loi du 17 mai 2006 relative au statut juridique externe des personnes condamnées à une peine privative de liberté et aux droits reconnus à la victime dans le cadre des modalités d'exécution de la peine

Art. 53 à 78

En vue de l'entrée en vigueur de la loi prévue pour le 1^{er} février 2007, la ministre a mis sur pied un groupe de travail avec les magistrats des actuelles Commissions de libération conditionnelle et des représentants des différents degrés de magistrature impliqués dans cette réforme. En concertation avec ce groupe de travail, il est apparu nécessaire d'effectuer certaines corrections ou précisions à loi afin de permettre aux tribunaux de l'application des peines d'exercer leur mission dans les meilleures conditions possibles.

Il s'agit entre autres :

— d'aménager certains délais dans lesquels le tribunal de l'application des peines devra se prononcer;

— d'effectuer des corrections techniques (par exemple : référence à un article incorrect) ou de clarifier un article;

— d'assurer une meilleure information de tous les acteurs concernés et une meilleure circulation de cette information;

— de préciser que l'avis relatif aux délinquants sexuels doit être émis par des personnes ou des services spécialisé(e)s dans l'expertise diagnostique. En effet, dans les dispositions actuelles, il est renvoyé à des services ou des personnes spécialisées dans la

bepaalde arrondissementen dat en andere niet. Men moet deze praktijk dus wettelijk maken, om deze mogelijkheid, die alle onderzoeksrechters dringend vragen, te uniformeren);

— het doen overeenstemmen van de termijnen binnen welke de begeleidingsrapporten door de justitieassistenten moeten worden gemaakt;

— het instellen van overlegstructuren tussen al de verschillende actoren die optreden in het kader van de diverse onderzoeks- en begeleidingsprocessen, zodat de onmisbare dialoog tussen al deze actoren over een structureel kader kan beschikken;

— de procedure van de bemiddeling in strafzaken in haar geheel coherenter te maken.

Hoofdstuk 4

Bepalingen tot wijziging van de wet van 17 mei 2006 betreffende de externe rechtspositie van de veroordeelden tot een vrijheidsstraf en de aan het slachtoffer toegekende rechten in het raam van de strafuitvoeringsmodaliteiten

Art. 53 tot 78

Met het oog op het van kracht worden van de wet op 1 februari 2007, heeft de minister een werkgroep opgericht, die bestaat uit de magistraten van de huidige Commissies voor de voorwaardelijke invrijheidsstelling en de vertegenwoordigers van de verschillende rangen van de magistratuur die bij deze hervorming betrokken zijn. In overleg met deze groep bleek het noodzakelijk te zijn dat bepaalde verbeteringen of preciseringen aan de wet worden aangebracht, om het aan de strafuitvoeringsrechtbanken mogelijk te maken hun opdracht in de best mogelijke voorwaarden uit te voeren.

Het betreft onder meer :

— het instellen van bepaalde termijnen waarbinnen de strafuitvoeringsrechtbank zich zal moeten uitspreken;

— het uitvoeren van technische verbeteringen (bijvoorbeeld : verwijzen naar een niet correct artikel) of een artikel verduidelijken;

— het verzekeren van betere informatie naar alle betrokken actoren en een betere circulatie van deze informatie;

— het preciseren dat het advies inzake de seksuele delinquenten moet worden gegeven door de personen of diensten die gespecialiseerd zijn in diagnostische expertise. In de huidige bepalingen wordt inderdaad verwezen naar diensten of personen die gespeciali-

guidance ou le traitement. Dans la phase d'avis, il convient plutôt de renvoyer aux personnes ou services qui sont spécialisés dans l'expertise diagnostique, ce qui ne correspond pas nécessairement avec la spécialisation de guidance ou de traitement.

— de prévoir que si le délai relatif à la décision n'est pas respecté, la permission de sortie et le congé pénitentiaire ne seront réputés avoir été octroyés que si le directeur a rendu un avis favorable sur la question.

— de prévoir une disposition transitoire de manière à ce que les décisions de report des Conférences du personnel et des Commissions de libération conditionnelle soient valables au-delà de l'entrée en vigueur de la loi du 17 mai 2006.

Chapitre 5

Modification à la loi du 17 mai 2006 instaurant des tribunaux de l'application des peines

Art. 79 et 80

Il s'agit ici d'adopter une disposition permettant au premier président de la cour d'appel de désigner un juge effectif de n'importe quel tribunal de première instance du ressort pour remplacer le juge du tribunal de l'application des peines empêché pour cause de maladie ou de vacances.

Chapitre 6

Modifications au Code judiciaire

Art. 81 à 86

Diverses modifications sont apportées au Code judiciaire. Parmi celles-ci figurent :

— à la demande expresse du Conseil supérieur de la Justice, une légère adaptation des délais dans la procédure d'examen des candidatures par le Conseil supérieur de la Justice dans le cadre de la troisième voie d'accès à la magistrature (art. 81);

— une correction linguistique dans l'article qui énonce les conditions pour devenir avocat à la Cour de cassation, afin d'aligner le texte néerlandais sur le texte français (art. 85);

— les articles 82 et 83 règlent le remplacement des futurs substitués du procureur du Roi spécialisés en application des peines et réduit en vue de susciter des candidatures, le nombre d'années d'expérience requise pour pouvoir être désigné juge au tribunal de

seerd zijn in de begeleiding of de behandeling. In de adviesfase is het veeleer passend te verwijzen naar de personen of diensten die gespecialiseerd zijn in de diagnostische expertise, wat niet noodzakelijk overeenstemt met de specialisatie inzake begeleiding of behandeling.

— te voorzien dat, indien de termijn inzake de beslissing niet nageleefd is, de uitgaansvergunning en het penitentiair verlof alleen geacht zullen worden te zijn toegestaan indien de directeur hierover een gunstig advies heeft gegeven.

— een overgangsbepaling te voorzien, zodat de uitstelbeslissingen van de Personeelsconferenties en van de Commissies voorwaardelijke invrijheidsstelling geldig zijn na het van kracht worden van de wet van 17 mei 2006.

Hoofdstuk 5

Wijziging van de wet van 17 mei 2006 houdende oprichting van strafuitvoeringsrechtbanken

Art. 79 en 80

Het betreft hier het aanpassen van een bepaling die het aan de eerste voorzitter van het hof van beroep mogelijk maakt om een werkend rechter van welke rechtbank van eerste aanleg ook van het rechtsgebied aan te wijzen om een rechter van de strafuitvoeringsrechtbank te vervangen die verhinderd is wegens ziekte of vakantie.

Hoofdstuk 6

Wijzigingen in het Gerechtelijk Wetboek

Art. 81 tot 86

Er worden diverse wijzigingen aangebracht aan het Gerechtelijk Wetboek, waaronder :

— op uitdrukkelijk verzoek van de Hoge Raad voor de Justitie, een lichte aanpassing van de termijnen voor de examenprocedure van de candidatures door de Hoge Raad voor de Justitie in het kader van de derde toegangsweg tot de magistratuur (art. 81);

— een taalkundige verbetering in het artikel inzake de voorwaarden om advocaat bij het Hof van Cassatie te kunnen worden, teneinde de Nederlandstalige tekst te doen overeenstemmen met de Franse tekst (art. 85);

— de artikelen 82 en 83 regelen de vervanging van de toekomstige substituten van de procureur des Konings, gespecialiseerd in strafuitvoering en vermindert met het oog op het uitlokken van candidatures, het aantal jaren ervaring dat vereist is om te kunnen

l'application des peines ou substitut du procureur du Roi spécialisé en application des peines.

Pour éviter tout risque, il est proposé de prévoir de manière explicite dans le Code judiciaire la possibilité de remplacement d'un magistrat du ministère public auprès d'un tribunal de l'application des peines qui est empêché de siéger (maladie, congé, etc.). Cette possibilité existe déjà dans la loi du 17 mai 2006 mais pour les juges. Afin d'assurer une plus grande sécurité juridique à cette possibilité de remplacement, il est proposé d'adopter la même disposition pour le ministère public.

De la même manière que pour les juges, c'est désormais le procureur général du ressort qui désignera le substitut du tribunal de l'application des peines qui sera amené à remplacer le titulaire empêché. Il effectuera cette désignation parmi l'ensemble des magistrats du ministère public de son ressort.

D'autre part, il faut actuellement avoir 10 ans d'ancienneté comme magistrat pour pouvoir poser sa candidature dans un tribunal de l'application des peines. Eu égard aux exigences formulées pour exercer la fonction de juge d'instruction (3 ans) ou de magistrat fédéral (5 ans) et au nombre élevé de magistrats qui seront nécessaires pour occuper les 9 chambres des tribunaux de l'application des peines en fonction dès le 1^{er} février 2007, il est proposé de ramener ce critère de 10 à 5 ans.

Chapitre 7

Modifications des lois des 8 avril 1965 et 1^{er} mars 2002 en matière de délinquance juvénile, ainsi que du Code judiciaire

Art. 87 à 107

Les sections 1^{ère} et 2 de ce chapitre visent à modifier quelques dispositions des lois des 8 avril 1965 et 1^{er} mars 2002 en matière de délinquance juvénile, ainsi que du Code judiciaire.

Une partie des modifications proposées sont des modifications légistiques et terminologiques, dont quelques-unes sont introduites en concertation avec les Communautés, dans le cadre de la conclusion des accords de coopération en matière de stage parental et d'offre restauratrice qui seront soumis au Parlement début février, après avis du Conseil d'État.

La ministre, ensuite, sur avis du collège des procureurs généraux, aligné le système d'information

aangewezen worden als rechter bij de strafuitvoeringsrechtbank of als substituut-procureur des Konings, gespecialiseerd in strafuitvoering.

Om elk risico te vermijden wordt voorgesteld om in het Gerechtelijk Wetboek expliciet de mogelijkheid te voorzien van de vervanging van een magistraat van het openbaar ministerie bij een strafuitvoeringsrechtbank indien hij verhinderd is om te zetelen (ziekte, vakantie, enz.). Deze mogelijkheid bestaat reeds in de wet van 17 mei 2006, maar voor de rechters. Om te zorgen voor een grotere rechtszekerheid voor deze mogelijkheid tot vervanging, wordt voorgesteld dezelfde bepaling goed te keuren voor het openbaar ministerie.

Op dezelfde wijze zoals voor de rechters, is het vanaf nu de procureur-generaal van het rechtsgebied die de substituut van de strafuitvoeringsrechtbank zal aanwijzen die de verhinderde titularis zal vervangen. Hij zal deze aanwijzing uitvoeren onder alle magistraten van het openbaar ministerie van zijn rechtsgebied.

Voorts moet men thans 10 jaar anciënniteit hebben als magistraat om zich kandidaat voor een strafuitvoeringsrechtbank te kunnen stellen. Gelet op de vereisten om de functie van onderzoeksrechter (3 jaar) of federaal magistraat (5 jaar) te kunnen uitoefenen en het grote aantal magistraten dat nodig zal zijn om de 9 kamers van de strafuitvoeringsrechtbanken te bevolken wanneer die op 1 februari 2007 in werking treden, wordt voorgesteld dit criterium van 10 op 5 jaar te brengen.

Hoofdstuk 7

Wijzigingen van de wetten van 8 april 1965 en 1 maart 2002 inzake jeugddelinquentie, evenals van het Gerechtelijk Wetboek

Art. 87 tot 107

De afdelingen 1 en 2 van dit hoofdstuk beogen het wijzigen van enkele bepalingen van de wetten van 8 april 1965 en 1 maart 2002 inzake de jeugdcriminaliteit en van het Gerechtelijk Wetboek.

Een deel van de voorgestelde wijzigingen betreffen wetgevende en terminologische wijzigingen, waaronder er enkele ingediend worden in overleg met de gemeenschappen, in het kader van het sluiten van samenwerkingsakkoorden inzake de ouderstage het herstelrechtelijk aanbod, die begin februari, na het advies van de Raad van State, aan het parlement zullen worden voorgelegd.

Daarnaast heeft de minister, op advies van het college van procureurs-generaal, het systeem van

aux victimes sur le système qui est en vigueur pour les victimes d'auteurs majeurs. À la lumière du principe d'égalité, il faut que les deux systèmes évoluent parallèlement. Elle espère aussi que la position de la victime pourra être rapidement renforcée dans les deux cas.

Il faut néanmoins le faire dans le cadre de la procédure pénale et non dans le cadre de la loi sur la protection de la jeunesse. Une fois que la procédure pénale sera modifiée à ce sujet, cette nouvelle réglementation sera aussi d'application dans les affaires de la jeunesse.

La part la plus importante du chapitre concerne cependant les sorties des jeunes confiés à une section fermée d'une institution communautaire.

La ministre ne pense pas qu'il faut rappeler les circonstances dans lesquelles le Conseil des ministres et le Comité de concertation du 28 août 2006 ont décidé de procéder à une modification législative en la matière.

Cette décision ne remet nullement en cause la philosophie protectionnelle de la loi de 1965 qui suppose un projet pédagogique, plus encore, qui le rend indispensable.

L'affaire a dévoilé la nécessité d'une meilleure communication entre les IPPJ et le juge. La notion de «projet pédagogique», sans plus, est trop vague. Vu l'intérêt de la sécurité publique, le juge doit disposer de plus d'éléments pour pouvoir, le cas échéant, intervenir et interdire certaines sorties et contacts.

Les objectifs sont les suivants :

Dans l'état actuel de la législation, le principe est que tout mineur placé en IPPJ a le droit de communiquer et de bénéficier de sorties prévues par le programme pédagogique. Seules les limitations à ces droits nécessitent une décision du juge de la jeunesse. C'est un bon principe, pour autant que le juge soit parfaitement au courant des types d'activités extérieures qui sont prévues par l'IPPJ concernée et du type d'encadrement.

Si le projet pédagogique donne trop peu de détails, le juge de la jeunesse devra prendre une décision distincte pour les activités qui n'y sont pas mentionnées. Que cela soit clair : l'objectif n'est pas «d'enquêter» les institutions communautaires, et il n'est pas non plus de surcharger les juges de la jeunesse. L'unique objectif consiste à ce que le juge de la jeunesse et le parquet disposent de suffisamment d'information concrète pour vérifier si l'activité ne comporte pas de risque d'évasion, de risque pour l'enquête ou encore pour la victime.

informatie aan de slachtoffers opnieuw gelijkgeschakeld met het systeem dat geldt voor slachtoffers van meerderjarige daders. In het licht van het gelijkheidsbeginsel is het aangewezen dat beide systemen parallel evolueren. Zij hoopt evenwel dat de positie van het slachtoffer snel mag worden versterkt in beide gevallen.

Dit dient evenwel te geschieden in het kader van het strafprocesrecht en niet in het kader van de jeugdbeschermingswet. Eenmaal het strafprocesrecht ter zake gewijzigd wordt, wordt die nieuwe regeling ook van toepassing in jeugdzaken.

Het belangrijkste deel van het hoofdstuk heeft evenwel betrekking op uitstappen voor jongeren die zijn toevertrouwd aan een gesloten afdeling van een gemeenschapsinstelling.

De minister denkt niet dat er dient herinnerd te worden aan de omstandigheden waarin de Ministerraad en het Overlegcomité van 28 augustus 2006 besloten om ter zake over te gaan tot een wetswijziging.

Deze beslissing stelt geenszins de beschermingsfilosofie in vraag van de wet van 1965 die een pedagogisch project onderschrijft, meer nog, die dit noodzakelijk maakt.

De zaak heeft de noodzaak bloot gelegd van een betere communicatie tussen de Gemeenschapsinstellingen en de rechter. Het begrip «pedagogisch project», zonder meer, is te vaag. Gelet op het gewicht van de openbare veiligheid moet de rechter kunnen beschikken over meerdere elementen om desgevallend te kunnen interveniëren en sommige uitstappen en contacten te verbieden.

De doelstellingen zijn de volgende :

Volgens de huidige wetgeving wordt uitgegaan van het principe dat elke minderjarige die in een Gemeenschapsinstelling is geplaatst, het recht heeft te communiceren en uitstappen te maken zoals voorzien in het pedagogisch programma. Het zijn enkel de beperkingen van dit recht waarvoor een beslissing van de jeugdrechter nodig is. Dit is een goed principe, MITS de rechter perfect weet welke soorten buitenactiviteiten door de betrokken gemeenschapsinstelling zijn voorzien en hoe ze omkaderd worden.

Verstrekt het pedagogisch project te weinig details, dan moet de jeugdrechter voor de activiteiten die er niet in vermeld staan, een afzonderlijke beslissing nemen. Laat dit duidelijk zijn : de bedoeling is NIET om de gemeenschapsinstellingen te betuttelen, en evenmin om de jeugdrechters te overbelasten. De enige bedoeling bestaat erin dat jeugdrechter en parket over voldoende concrete informatie beschikken om na te gaan of de activiteit geen vluchtrisico, risico voor het onderzoek of risico voor het slachtoffer inhoudt.

Si l'institution communautaire décrit de manière exhaustive son projet pédagogique, il est bien possible qu'une permission de sortie exceptionnelle ne devra jamais être demandée.

Une même réglementation sera prévue pour Everberg.

Il y a en outre lieu d'ajouter qu'en cas d'appel du parquet contre une permission de sortie, le jeune ne peut pas quitter l'IPPJ, section fermée, jusqu'à la décision sur l'appel. Dans le projet de loi, l'appel obtiendra donc un effet suspensif. À cet égard, la ministre a tenu compte de la remarque qui a été faite par des membres de cette Commission : si l'appel est suspensif, il faut préciser le délai dans lequel la décision devra intervenir. Ce délai a été déterminé à 15 jours calendriers.

Troisièmement, il est proposé d'adapter l'article 37 de la loi du 13 juin 2006 réformant la législation en matière de protection de la jeunesse, en accordant une tâche supplémentaire aux magistrats de liaison, à savoir d'établir des contacts permanents avec les responsables des services des Communautés chargés de la mise en œuvre des décisions et ordonnances de placements, dans le respect des compétences des services des Communautés.

En effet, il paraît plus utile de rapprocher les instances judiciaires et pédagogiques via un tel dialogue, que de décharger les IPPJ de leur responsabilité pédagogique, en soumettant toute sortie individuelle à une décision judiciaire. Il faut être réaliste. Le juge n'est pas en mesure d'apprécier l'intérêt pédagogique de chaque activité. Chacun doit prendre ses responsabilités en la matière.

Dans ce cadre, la communication entre les différents acteurs est primordiale : le juge de la jeunesse, le parquet, le magistrat de liaison et les institutions communautaires.

Il faudra aussi assurer une communication claire à chaque fois qu'un juge est saisi d'une demande de fin de placement provisoire.

Il convient d'assurer que le ministère public soit informé de cette demande — qui depuis octobre 2006 peut intervenir chaque mois. Le parquet doit, le cas échéant, également pouvoir être entendu par le juge dans ce cadre.

Il s'avère qu'actuellement, le ministère public n'est pas toujours informé. Il doit par contre être mis en mesure de s'opposer à une levée de placement.

La discussion en commission de la Justice de la Chambre a mené à quelques amendements.

Indien de gemeenschapsinstelling zijn pedagogisch project ter zake exhaustief omschrijft, is het goed mogelijk dat nooit een uitzonderlijke uitgaansvergunning gevraagd zal moeten worden.

Eenzelfde regeling wordt voor Everberg voorzien.

Daarnaast stelt de minister voor om bij beroep door het parket tegen een uitzonderlijke uitgaanspermissie, de jongere niet toe te staan de gesloten afdeling van de gemeenschapsinstelling te verlaten, tot er een uitspraak is inzake dit beroep. In het wetsontwerp krijgt het beroep dus een schorsend effect. Spreekster heeft daarbij evenwel rekening gehouden met de opmerking die door leden van deze Commissie is gemaakt : als het beroep schorsend is, moet een termijn bepaald worden waarbinnen de uitspraak in hoger beroep moet plaatshebben. Deze termijn is bepaald op 15 kalenderdagen.

Ten derde wordt voorgesteld artikel 37 van de wet van 13 juni 2006 tot wijziging van de wetgeving inzake de jeugdbescherming aan te passen. Een bijkomende opdracht dient te worden toegekend aan de verbindingsmagistraten, met name het leggen van permanente contacten met de verantwoordelijken van de Gemeenschapsdiensten die belast zijn met de uitvoering van de beslissingen en beschikkingen tot plaatsing. Dit dient vanzelfsprekend te geschieden met erkenning voor de bevoegdheden van de Gemeenschapsdiensten.

Het lijkt inderdaad nuttiger om de gerechtelijke en pedagogische instanties via dialoog dichter bij elkaar te brengen, dan om de Gemeenschapsinstellingen van hun pedagogische verantwoordelijkheid te ontslaan door elke individuele uitstap te onderwerpen aan een gerechtelijke beslissing. Men moet realistisch zijn. De rechter kan niet het pedagogisch belang van iedere activiteit beoordelen. Niemand mag daarbij zijn verantwoordelijkheid ontlopen.

In dit kader staat de communicatie tussen de verschillende actoren centraal : de jeugdrechtbank, het parket, de verbindingsmagistraat en de gemeenschapsinstellingen.

Eenzelfde nood aan duidelijke communicatie bestaat telkens wanneer de jeugdrechter het verzoek krijgt om een voorlopige plaatsing te beëindigen.

Het is passend ervoor te zorgen dat het openbaar ministerie over dit verzoek geïnformeerd wordt — dat sedert oktober 2000 elke maand kan gedaan worden. Aan het parket moet eveneens toegestaan zijn om, in voorkomend geval, in dit kader gehoord te worden door de rechter.

Het blijkt dat momenteel het openbaar ministerie niet altijd geïnformeerd wordt. Het moet daarentegen in de mogelijkheid gesteld worden om zich te verzetten tegen een opheffing van de plaatsing.

De discussie in de commissie voor de Justitie van de Kamer heeft tot enkele amendementen geleid.

La ministre cite comme exemple la définition du stage parental. Elle avait proposé de ne plus parler de parents qui « manifestent un désintérêt caractérisé » mais de parents qui « n'assument pas suffisamment leur responsabilité ». Ceci en vue de ne pas trop stigmatiser les parents, qu'on espère pouvoir réorienter dans le cadre du stage parental, ce qui sous-entend leur collaboration active.

À la demande du CdH, cette adaptation a par contre été annulée, par crainte d'un élargissement du champ d'application du stage parental. Un tel élargissement n'était évidemment pas l'objectif: le stage parental est une sanction exceptionnelle.

D'autre part, quelques adaptations légistiques ont été approuvées.

Chapitre 8

Modification de la loi du 7 juillet 1969 déterminant le cadre du personnel des cours et tribunaux du travail

Art. 108 et 109

Le projet réalise l'augmentation du cadre des greffiers-adjoints promise aux juridictions du travail en vue du transfert de compétence du règlement collectif de dettes aux tribunaux du travail. L'adaptation du cadre des employés de greffes est quant à elle en cours par le biais d'un arrêté royal. Conformément à ce qui a été annoncé, il s'agit de 36 employés de greffe supplémentaires et de 9 greffiers-adjoints, soit une unité de plus que prévue. La répartition a été réalisée en concertation et sur proposition conforme de l'association des greffiers en chef des juridictions du travail.

III. Discussion des articles

Amendement n° 1

Article 1^{er}

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) visant à supprimer l'article 1^{er} pour inconstitutionnalité. L'auteur renvoie à sa justification écrite.

Article 2

Amendements n^{os} 2 et 110

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) visant à supprimer l'article 2

De minister noemt bij wijze van voorbeeld de definitie van de ouderstage. Er werd voorgesteld om het niet meer te hebben over ouders die « blijk geven van duidelijke onverschilligheid », maar over ouders die « hun verantwoordelijkheid onvoldoende opnemen ». Dit met de bedoeling om de ouders niet te fel te stigmatiseren, want men hoopt dat men hen in het kader van de ouderstage een andere richting te doen uitgaan en dat veronderstelt hun actieve medewerking.

Op vraag van het CdH werd deze aanpassing echter geschrapt, omdat men bang om het toepassingsveld van de ouderstage te verruimen. Een dergelijke verruiming was uiteraard de doelstelling niet: de ouderstage is een uitzonderlijke sanctie.

Daarnaast werden enkele wetgevingstechnische aanpassingen goedgekeurd.

Hoofdstuk 8

Wijziging van de wet van 7 juli 1969 tot vaststelling van de personeelsformatie van de arbeidshoven en -rechtbanken

Art. 108 en 109

Het ontwerp realiseert de kaderuitbreiding van de adjunct-griffiers, zoals beloofd aan de arbeidsjuridicties, met het oog op de overdracht van de bevoegdheid van de collectieve schuldenregeling naar de arbeidsrechtbanken. De aanpassing van het kader van de griffiebedienden is momenteel bezig via een koninklijk besluit. In overeenstemming met wat werd aangekondigd, betreft het 36 bijkomende griffiebedienden en 9 adjunct-griffiers, dit is een eenheid meer dan voorzien. De verdeling vond plaats in overleg en op conform voorstel van de vereniging van hoofdgriffiers van de arbeidsgerechten.

III. Artikelsgewijze bespreking

Amendement nr. 1

Artikel 1

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat artikel 1 wil doen vervallen wegens ongrondwettigheid. De indier verwijst naar zijn schriftelijke verantwoording.

Artikel 2

Amendementen nrs. 2 en 110

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 2 wegens

pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Il dépose un amendement subsidiaire à cet amendement (doc. Sénat, n° 3-1989/2, amendement n° 110), visant à insérer, dans l'article 28octies, § 4, en projet, les mots «et toutes les personnes qui justifient d'un intérêt au sens de l'article 17 du Code judiciaire».

En effet, le texte actuel du projet de loi n'avance aucune justification objective et raisonnable à l'appui de cette différence de traitement, qui ne semble pas non plus avoir été l'intention du législateur.

La ministre souligne que, selon la version actuelle de l'article 28octies du Code d'instruction criminelle, toutes les personnes qui s'estiment lésées par un acte d'information ou d'instruction ont déjà le droit d'introduire un recours au sens de l'article 28octies.

Cette disposition a donné lieu à certains abus de procédure, car les personnes en question peuvent également introduire un recours conformément à la loi «Franchimont».

Le législateur vise en l'espèce à simplifier la procédure en veillant aux intérêts de la partie qui est directement concernée par l'affaire et qui ne dispose encore d'aucune voie de recours spécifique, c'est-à-dire le saisi, lorsqu'il est question de biens immeubles, les créanciers attestés par le relevé hypothécaire et toutes les personnes qui se sont manifestées auprès du secrétariat du parquet ou du juge d'instruction comme étant lésées par des actes d'instruction.

Par conséquent, la nouvelle procédure rationalise les procédures existantes.

La ministre ne voit dès lors pas pourquoi M. Hugo Vandenberghe souhaite insérer dans le projet de loi portant des dispositions de procédure pénale une référence à l'article 17 du Code judiciaire.

Article 3

Amendements n^{os} 3, 111 et 112

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) visant à supprimer l'article 3 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

M. Hugo Vandenberghe dépose un amendement subsidiaire n° 111 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), qui a la même portée que l'amendement n° 110.

M. Hugo Vandenberghe dépose un amendement subsidiaire n° 112 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), qui

ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Op dit amendement dient de heer Hugo Vandenberghe subsidiair amendement nr. 110 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde de woorden «*en alle personen die doen blijken van een belang in de zin van artikel 17 van het Gerechtelijk Wetboek*» in te voegen in het ontworpen artikel 28octies, § 4.

De huidige tekst van het wetsontwerp geeft immers geen objectieve en redelijke verantwoording aan voor het verschil in behandeling; bovendien blijkt dit ook niet de bedoeling geweest te zijn van de wetgever.

De minister wijst erop dat artikel 28octies van het Wetboek van strafvordering in de huidige versie alle personen die zich geschaad achten door een daad van opsporingsonderzoek of van gerechtelijk onderzoek, reeds het recht verleent om een voorziening in te dienen in de zin van artikel 28octies.

Deze bepaling heeft aanleiding gegeven tot een zeker proceduremisbruik want deze personen kunnen zich ook beroepen op een voorziening overeenkomstig de Wet Franchimont.

In dit geval beoogt de wetgever de procedure te vereenvoudigen met behoud van de stem die rechtstreeks bij de zaak is betrokken en die nog over geen specifiek rechtsmiddel beschikt. Dat is de beslagene, wanneer het onroerende goederen betreft, de schuldeisers die blijken uit de hypothecaire staat en al diegenen die zich hebben aangemeld bij het parketsecretariaat of bij de onderzoeksrechter als zijnde geschaad door onderzoekshandelingen.

De nieuwe procedure stroomlijnt bijgevolg de reeds bestaande procedures.

Het ontgaat de minister dan ook waarom de heer Hugo Vandenberghe in het wetsontwerp dat strafprocesrechtelijke bepalingen bevat, een verwijzing wil inlassen naar artikel 17 van het Gerechtelijk Wetboek.

Artikel 3

Amendementen nrs. 3, 111 en 112

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 3 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

De heer Vandenberghe dient subsidiair amendement nr. 111 in (stuk Senaat, nr. 3 1989/2), dat dezelfde draagwijdte heeft als amendement nr. 110.

De heer Vandenberghe dient subsidiair amendement nr. 112 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat een

propose une correction linguistique à l'article 61*sexies*, § 4, du Code d'instruction criminelle, proposé.

Article 3*bis* (nouveau)

Amendement n° 113

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 113 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), qui vise à remplacer, dans l'intitulé de la loi du 26 mars 2003, le mot « biens » par les mots « avoirs patrimoniaux », ainsi que le projet de loi le propose pour les dispositions de la loi précitée.

Article 4

Amendement n° 4

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) visant à supprimer l'article 4 pour cause d'inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Article 5

Amendement n° 5

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) visant à supprimer l'article 5 pour cause d'inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Article 6

Amendements n°s 6, 114 et 120

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) visant à supprimer l'article 6 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

M. Hugo Vandenberghe dépose à cet amendement un amendement subsidiaire n° 114 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui vise à remplacer, dans le texte néerlandais, au § 3, 1°, alinéa 2, de l'article 6, le mot « *mandatarissen* » par le mot « *lasthebbers* ». Il s'agit d'une correction technique.

Il dépose également un amendement subsidiaire n° 120 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui vise à remplacer le quatrième paragraphe.

Cet amendement habilite le collège des procureurs généraux à préciser les règles concernant le rôle de

taalkundige verbetering voorstelt aan het ontworpen artikel 61*sexies*, § 4, van het Wetboek van strafvoordring.

Artikel 3*bis* (nieuw)

Amendement nr. 113

De heer Vandenberghe dient een amendement nr. 113 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat ertoe strekt in het opschrift van de wet van 26 maart 2003 het woord « goederen » te vervangen door het woord « *vermogensbestanddelen* », zoals door het wetsontwerp wordt voorgesteld voor de bepalingen van de vermelde wet.

Artikel 4

Amendement nr. 4

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 4 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 4 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Artikel 5

Amendement nr. 5

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 5 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 5 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Artikel 6

Amendementen nrs. 6, 114 en 120

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 6 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 6 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Op dit amendement dient de heer Hugo Vandenberghe subsidiair amendement nr. 114 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat ertoe strekt in § 3, 1°, tweede lid, van het artikel 6 het woord « *mandatarissen* » te vervangen door het woord « *lasthebbers* ». Het betreft een technische correctie.

Tevens dient hij subsidiair amendement nr. 120 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat ertoe strekt de vierde paragraaf te vervangen.

Door het amendement wordt aan het college van procureurs-generaal de bevoegdheid gegeven nadere

l'Organe central pour la saisie et la confiscation (OCSC) dans la gestion des biens conservés en nature.

La ministre répond que le § 4 contient une disposition générale qui autorise l'intervention du collège des procureurs généraux, le conseil des procureurs du Roi et le Service de la politique criminelle, lorsqu'il s'agit d'avis qui sont émis à l'intention du ministre de la Justice et lorsqu'il s'agit de la gestion des données de l'OCSC.

Elle estime qu'il n'y a guère de raisons de préciser ou de compléter l'article en question dans le sens proposé.

Article 7

Amendement n° 7

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 7 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) visant à supprimer l'article 7 pour cause d'inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Article 8

Amendement n° 8

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 8 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) visant à supprimer l'article 8 pour cause d'inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Article 9

Amendement n° 9

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 9 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) visant à supprimer l'article 9 pour cause d'inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Article 10

Amendement n° 10

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 10 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) visant à supprimer l'article 10 pour cause d'inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

regels vast te stellen betreffende de rol van het Centraal Orgaan voor de inbeslagneming en de verbeurdverklaring (COIV) in het beheer van de in natura bewaarde goederen.

De minister antwoordt dat § 4 een algemene bepaling inhoudt dat het optreden toestaat van het college van procureurs-generaal, de raad van de procureurs des Konings en de Dienst voor Strafrechtelijk Beleid, wanneer het gaat om adviezen die verstrekt worden aan de minister van Justitie en, wanneer het gaat over het gegevensbeheer, van het COIV.

Het heeft haar inziens weinig zin het betreffende artikel te preciseren of aan te vullen in de zin zoals vooropgesteld.

Artikel 7

Amendement nr. 7

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 7 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 7 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Artikel 8

Amendement nr. 8

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 8 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 8 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Artikel 9

Amendement nr. 9

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 9 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 9 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Artikel 10

Amendement nr. 10

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 10 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 10 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Article 11

Amendement n° 11

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 11 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) visant à supprimer l'article 11 pour cause d'inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Article 12

Amendements n°s 12 et 121

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 12 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) visant à supprimer l'article 12 pour cause d'inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Il dépose à cet amendement l'amendement subsidiaire n° 121 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui vise à remplacer chaque fois une série de concepts.

En effet, l'auteur estime que l'article manque en droit puisque l'Organe central n'a pas la personnalité juridique et ne peut donc pas non plus avoir de mandataire. Comme le fait observer le Conseil d'État, il s'agit d'un mandataire de l'État en tant que tel. Les modifications apportent des précisions quant aux qualités et aux titres dont ce « mandataire » doit disposer.

La ministre répond en renvoyant à l'exposé des motifs du projet de loi (doc. Chambre, n° 51-2761/1, pp. 17 et 18), dont elle cite l'extrait suivant : « Il résulte de ce qui précède que l'Organe central pour la saisie et la confiscation remplit donc une mission *sui generis* de gestion des biens saisis en vue d'éviter leur dépréciation ainsi que des frais de garde et de conservation. »

M. Hugo Vandenberghe réplique que, lorsqu'on souhaite insister sur le caractère *sui generis* de la situation, on n'utilise de préférence pas la terminologie du droit commun. Sinon, on est confronté à un problème juridique lors de la lecture de la loi.

La ministre ajoute que l'on parle d'un agent immobilier agréé; cependant, il arrive parfois que l'OCSC soit chargé de l'aliénation de biens immobiliers et qu'il ait le plus grand mal à obtenir pour ce faire le concours des services du Service public fédéral Finances.

Dès lors, on laisse la possibilité à l'OCSC de faire appel aux services d'un notaire en cas d'alinéation de biens immobiliers. On constate, en effet, dans la pratique, que le notaire ne voit aucun inconvénient à

Artikel 11

Amendement nr. 11

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 11 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 11 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Artikel 12

Amendementen nrs. 12 en 121

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 12 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 12 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Op dit amendement dient hij het subsidiair amendement nr. 121 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat ertoe strekt telkens een aantal begrippen te vervangen.

Het artikel faalt volgens de indiener immers naar recht vermits het Centraal Orgaan geen rechtspersoonlijkheid heeft en dus ook geen lasthebber kan hebben. Zoals de Raad van State opmerkt, gaat het om een lasthebber van de Staat als dusdanig. De wijzigingen brengen duidelijkheid in de kwaliteiten en hoedanigheden waarover deze « lasthebber » dient te beschikken.

De minister verwijst voor haar antwoord naar de memorie van toelichting bij het wetsontwerp (Stuk, Kamer, Nr. 51-2761/1, blz. 17 en 18) en citeert : « Uit hetgeen voorafgaat volgt dat het Centraal Orgaan voor de inbeslagneming en de verbeurdverklaring een opdracht van beheer *sui generis* vervult inzake in beslag genomen goederen, teneinde hun ontwaarding te beletten en hun kosten van bewaring en beheer te beperken. »

De heer Hugo Vandenberghe repliceert dat, wanneer men de *sui generis* situatie wil benadrukken men bij voorkeur geen gebruik maakt van de gemeenrechtelijke terminologie. Anders krijgt men bij lezing van de wet een juridisch probleem.

De minister voegt er nog aan toe dat er sprake is van een « erkende vastgoedmakelaar »; soms wordt het COIV echter belast met de vervreemding van onroerende goederen, waarbij het de grootste moeite heeft om die vervreemding te laten uitvoeren door de diensten van de federale overheidsdienst Financiën.

Daarom wordt de mogelijkheid voor het COIV opgehouden om bij de vervreemding van onroerende goederen een beroep te doen op de diensten van een notaris. In de praktijk stelt men immers vast dat de

passer des actes d'alinéation de biens immobiliers; ce dernier est également bien placé pour rédiger un acte de collocation.

Article 13

Amendement n° 13

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 13 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) visant à supprimer l'article 13 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Article 14

Amendement n° 14

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 14 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) visant à supprimer l'article 14 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Article 15

Amendement n° 15

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 15 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) visant à supprimer l'article 15 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Article 16

Amendement n° 16

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 16 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) visant à supprimer l'article 16 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Article 17

Amendement n° 17

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 17 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) visant à supprimer l'article 17 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

notaris geen problemen heeft met het verlijden van akten houdende vervreemding van onroerende goederen; tevens is hij de aangewezen persoon om nadien een akte van rangregeling op te stellen.

Artikel 13

Amendement nr. 13

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 13 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 13 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Artikel 14

Amendement nr. 14

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 14 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 14 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Artikel 15

Amendement nr. 15

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 15 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 15 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Artikel 16

Amendement nr. 16

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 16 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 16 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Artikel 17

Amendement nr. 17

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 17 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 17 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Article 18

Amendement n° 18

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 18 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) visant à supprimer l'article 18 pour cause d'inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Article 19

Amendement n° 19

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 19 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) visant à supprimer l'article 19 pour inconstitutionnalité.

La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Article 20

Amendement n° 20

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 20 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) visant à supprimer l'article 20 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Article 21

Amendements n^{os} 21 et 122

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 21 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) visant à supprimer l'article 21 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Il dépose l'amendement subsidiaire n° 122 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) à cet amendement visant à supprimer les mots «ou au juge d'instruction» dans l'article 16 proposé de la loi du 3 mars 2003 portant création d'un Organe central de saisie et de confiscation.

En effet, comme le Conseil d'État l'a signalé, on ne sait pas du tout quelles sont les compétences du juge d'instruction en matière de confiscation.

Le ministre répond que la *ratio legis* de l'insertion de la mention du juge d'instruction implique la possibilité pour ce dernier de solliciter l'assistance de

Artikel 18

Amendement nr. 18

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 18 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 18 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Artikel 19

Amendement nr. 19

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 19 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 19 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen.

De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Artikel 20

Amendement nr. 20

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 20 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 20 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Artikel 21

Amendementen nrs. 21 en 122

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 21 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 21 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Op dit amendement dient hij subsidiair amendement nr. 122 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat ertoe strekt in het ontworpen artikel 16 van de wet van 3 maart 2003 houdende oprichting van een Centraal Orgaan voor de inbeslagneming en de verbeurdverklaring de woorden «of aan de onderzoeksrechter» te schrappen.

Het is, zoals de Raad van State opmerkte, immers totaal niet duidelijk welke bevoegdheid de onderzoeksrechter heeft in verband met verbeurdverklaring.

De minister antwoordt dat de *ratio legis* van de invoeging van de vermelding van de onderzoeksrechter erin bestaat dat het mogelijk is dat de

l'OCSC, par exemple pour savoir si certains biens sont confisquables.

Il est vrai que le juge d'instruction n'a aucune compétence en matière de confiscation, mais rien ne l'empêche de demander l'avis de l'OCSC.

Article 21bis (nouveau)

Amendement n° 134

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 134 (doc. Sénat, nr. 3-1989/2), visant à insérer un nouvel article afin de remplacer à chaque fois le mot « biens » par les mots « avoirs patrimoniaux » à l'article 16bis, § 2 proposé.

Cet amendement est de nature technique.

Article 22

Amendement n° 22

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 22 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) visant à supprimer l'article 22 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Article 22bis (nouveau)

Amendement n° 116

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 116 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), qui vise à remplacer dans le texte néerlandais le mot « liet » par le mot « Het » à l'article 18 de la loi du 26 mars 2006.

Il s'agit d'un amendement technique. Cela fait maintenant quatre ans, selon le service d'Évaluation de la législation, que la faute de frappe en question doit être corrigée.

Article 23

Amendement n° 23

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 23 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), visant à supprimer l'article 23 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

onderzoeksrechter het COIV om bijstand verzoekt, bijvoorbeeld omtrent de vraag of bepaalde goederen in aanmerking komen voor verbeurdverklaring.

Het is uiteraard zo dat de onderzoeksrechter op zich geen bevoegdheid heeft inzake verbeurdverklaring, maar niets belet de onderzoeksrechter om het advies van het COIV te vragen.

Artikel 21bis (nieuw)

Amendement nr. 134

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 134 in (stuk Senaat, nr.nr. 3-1989/2), teneinde een nieuw artikel in te voegen om in het ontworpen artikel 16bis, § 2, het woord « goederen » telkens te vervangen door het woord « vermogensbestanddelen ».

Het betreft een technisch amendement.

Artikel 22

Amendement nr. 22

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 22 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 22 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Artikel 22bis(nieuw)

Amendement nr. 116

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 116 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat ertoe strekt in artikel 18 van de wet van 26 maart 2006 het woord « liet » te vervangen door het woord « Het ».

Het betreft een technisch amendement. Deze zetfout wacht, aldus de dienst Wetsevaluatie van de Senaat, reeds vier jaar op correctie.

Artikel 23

Amendement nr. 23

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 23 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 23 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Article 24

Amendement n° 24

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 24 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), visant à supprimer l'article 24 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Article 25

Amendement n° 25

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 25 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), visant à supprimer l'article 25 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Article 26

Amendement n° 26

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 26 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), visant à supprimer l'article 26 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Article 27

Amendement n° 27

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 27 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), visant à supprimer l'article 27 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Article 28

Amendements n°s 28 et 123

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 28 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), visant à supprimer l'article 28 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Il dépose également à cet article l'amendement subsidiaire n° 123 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) visant à supprimer, dans l'article en projet, le membre de

Artikel 24

Amendement nr. 24

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 24 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 24 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Artikel 25

Amendement nr. 25

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 25 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 25 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Artikel 26

Amendement nr. 26

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 26 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 26 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Artikel 27

Amendement nr. 27

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 27 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 27 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Artikel 28

Amendement nr. 28 en amendement nr. 123

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 28 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 28 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Op dit amendement dient hij het subsidiair amendement nr. 123 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat ertoe strekt in het ontworpen artikel de zinsnede « en van het

phrase «et des recours en cas de saisie desdits véhicules conformément à l'article 21, § 4, de la même loi».

L'amendement est déposé parce que le gouvernement ne justifie pas de manière concluante la soustraction du justiciable à son juge naturel en matière de saisie.

La ministre déclare qu'elle n'est pas convaincue par le contenu de l'amendement. Tant le directeur que le directeur adjoint de l'OCSC sont des magistrats de la cour d'appel. En pratique, les questions de circulation (e.a. l'absence d'assurance) ne font *de facto* plus partie des missions de la cour d'appel. Ce n'est qu'à titre d'exception que la cour d'appel prend connaissance d'infractions au Code de la route ou d'infractions en matière de non-assurance, à savoir lorsqu'il y a connexité avec d'autres infractions de droit commun. Dans ces circonstances, le juge de police devient dans les faits un juge de la circulation et, partant, le juge naturel en ce qui concerne les infractions en matière de circulation et de non-assurance. Le fait de remplacer la chambre des mises en accusation par le juge de police permet en d'autres termes de tenir compte des besoins de la pratique.

Article 29

Amendement n° 29

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 29 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), visant à supprimer l'article 29 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Article 30

Amendement n° 30

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 30 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), visant à supprimer l'article 30 pour inconstitutionnalité. La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Article 31

Amendement n° 31

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 31 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), qui vise à supprimer l'article 31 pour cause d'inconstitutionnalité. La justification de cet amendement est identique à celle de l'amendement n° 1.

rechtsmiddel bedoeld in artikel 21, § 4, van dezelfde wet, in geval van inbeslagneming van deze voertuigen» te schrappen.

Het amendement wordt ingediend wegens gebrek aan afdoende motivering voor het onttrekken van de rechtsonderhorige aan zijn natuurlijke rechter inzake beslag.

De minister verklaart niet overtuigd te zijn van de inhoud van het amendement. Zowel de directeur als de adjunct-directeur van het COIV zijn magistraten bij het hof van beroep. Uit de praktijk blijkt dat verkeersaangelegenheden (onder meer niet-verzekering) *de facto* uit het takenpakket van het hof van beroep zijn verdwenen. Slechts bij uitzondering neemt het hof van beroep kennis van verkeersdelicten of gevallen van niet-verzekering, namelijk slechts wanneer er een samenhang is met andere delicten van gemeen recht. In die omstandigheden is de politierechter in de feiten een verkeersrechter geworden en bijgevolg de natuurlijke rechter inzake verkeersdelicten en inzake niet-verzekering. Het vervangen van de kamer van inbeschuldigingstelling door de politierechter beantwoordt met andere woorden aan de noden van de praktijk.

Artikel 29

Amendement nr. 29

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 29 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 29 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Artikel 30

Amendement nr. 30

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 30 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 30 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Artikel 31

Amendement nr. 31

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 31 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 31 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Article 32

Amendements n^{os} 32, 124, 117 et 118

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n^o 32 (doc. Sénat, n^o 3-1989/2), qui vise à supprimer l'article 32 pour cause d'inconstitutionnalité. La justification de cet amendement est identique à celle de l'amendement n^o 1.

Il dépose à cet amendement l'amendement subsidiaire n^o 124 (doc. Sénat, n^o 3-1989/2), qui vise à simplifier la procédure lorsque la saisie dure plus de trente jours. À l'instar du Conseil d'État, l'auteur se demande s'il n'est pas exagéré d'imposer le recours à la procédure visée aux articles 28octies et 61sexies lorsque la saisie dure plus de trente jours.

La ministre souligne que le délai en question est un délai minimum, qui peut être dépassé.

L'intervenant dépose à l'amendement n^o 32 l'amendement subsidiaire n^o 117 (doc. Sénat, n^o 3-1989/2), qui vise à apporter une correction technique suggérée par le service d'évaluation de la législation du Sénat.

Il dépose à l'amendement n^o 32 l'amendement subsidiaire n^o 118 (doc. Sénat, n^o 3-1989/2), qui vise à apporter une correction technique suggérée par le service d'évaluation de la législation du Sénat.

Article 33

Amendements n^{os} 33 et 125

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n^o 33 (doc. Sénat, n^o 3-1989/2), qui vise à supprimer l'article 33 pour cause d'inconstitutionnalité. La justification de cet amendement est identique à celle de l'amendement n^o 1.

Il dépose à cet amendement l'amendement subsidiaire n^o 125 (doc. Sénat, n^o 3-1989/2), qui vise à remplacer le 2^o de l'article 24 proposé de la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité en matière de véhicules automoteurs.

L'auteur signale que selon le Conseil d'État, les dispositions suscitent des problèmes: comme l'a décidé la Cour d'arbitrage dans son arrêt 162/2001 du 19 décembre 2001, créer la possibilité de confisquer un bien sans permettre à son propriétaire de démontrer qu'il n'a rien à voir avec l'infraction et d'obtenir la restitution de son bien constitue en outre une violation des articles 10 et 11 de la Constitution;

Artikel 32

Amendementen nrs. 32, 124, 117 en 118

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 32 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 32 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Op dit amendement dient hij subsidiair amendement nr. 124 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat ertoe strekt de procedure te vereenvoudigen wanneer het beslag langer duurt dan dertig dagen. Zoals de Raad van State vraagt de indiener zich af of het niet overdreven is om gebruikmaking van de procedure bepaald in de artikelen 28octies en 61sexies verplicht te stellen wanneer het beslag langer duurt dan dertig dagen.

De minister wijst erop dat de bedoelde termijn een minimumtermijn is die kan worden overschreden.

Op amendement nr. 32 dient hij subsidiair amendement nr. 117 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat ertoe strekt een technische correctie aan te brengen voorgesteld door de dienst Wetsevaluatie van de Senaat.

Op amendement nr. 32 dient hij subsidiair amendement nr. 118 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat ertoe strekt een technische correctie aan te brengen voorgesteld door de dienst Wetsevaluatie van de Senaat.

Artikel 33

Amendementen nrs. 33 en 125

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 33 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 33 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Op dit amendement dient hij subsidiair amendement nr. 125 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat ertoe strekt het 2^o van het voorgestelde artikel 24 van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering te vervangen.

De indiener wijst erop dat de bepalingen volgens de Raad van State problemen doen rijzen: zoals het Arbitragehof beslist heeft in zijn arrest 162/2001 van 19 december 2001, houdt het creëren van de mogelijkheid om een goed verbeurd te verklaren zonder aan de eigenaar ervan de mogelijkheid te bieden aan te tonen dat hij met het strafbaar feit niets te maken heeft en de teruggave van zijn goed te verkrijgen, bovendien

en effet, on introduit une différence de traitement au vu de l'article 42 du Code pénal, qui exige que le bien saisi revienne au condamné.

La ministre répond que la disposition en projet est inspirée par la pratique : il arrive très souvent qu'une personne déclare que le véhicule en question ne lui appartient pas et qu'elle ignore qui en est le propriétaire. Certes, l'intéressé qui invoque cet argument est généralement de mauvaise foi, mais cela ne change rien à sa déclaration.

La disposition proposée vise à habiliter le juge à également prononcer la confiscation dans de tels cas.

M. Hugo Vandenberghe ayant demandé si la disposition proposée est proportionnée compte tenu du principe de la protection de la propriété énoncé à l'article 1^{er}, premier protocole, de la Convention européenne des droits de l'homme, la ministre répond que les parkings de certains bureaux de police et de certains services de dépannage sont remplis d'épaves, et qu'il n'y pas grand-chose à faire sur le plan juridique. L'OCSC a précisément pour tâche de trouver une solution pratique en ce qui concerne la gestion de certains biens. Il va de soi qu'il faut tenter par tous les moyens de retrouver le propriétaire d'un véhicule déterminé. Mais si tel n'est pas le cas, les nécessités de la pratique veulent que l'on fasse quelque chose de ces biens. C'est dans ce sens que la ministre considère que la disposition en question ne peut pas être qualifiée de disproportionnée.

Article 34

Amendement n° 34

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 34 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), qui vise à supprimer l'article 34 pour cause d'inconstitutionnalité. La justification de cet amendement est identique à celle de l'amendement n° 1.

Article 35

Amendements n°s 35 et 126

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 35 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), qui vise à supprimer cet article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on se reportera à l'amendement n° 1.

een schending in van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet; er wordt immers een verschillende behandeling ingevoerd ten opzichte van artikel 42 van het Strafwetboek, waarin geëist wordt dat de in beslag genomen zaak aan de veroordeelde toebehoort.

De minister antwoordt dat de ontworpen bepaling is ingegeven door de praktijk : het gebeurt zeer vaak dat iemand verklaart dat het betrokken voertuig niet van hem is en niet weet wie de eigenaar is. Dit argument wordt doorgaans wel te kwader trouw aangevoerd maar dit doet niets af aan de verklaring van de betrokkene.

De voorgestelde bepaling beoogt de rechter bevoegd te maken om ook in dergelijke gevallen de verbeurdverklaring uit te spreken.

Op vraag van de heer Hugo Vandenberghe of de voorgestelde bepaling evenredig is met de eigendomsbescherming in het licht van artikel 1, Eerste Protocol, EVRM, antwoordt de minister dat de parkings van bepaalde politiekantoren en bepaalde takeldiensten vol staan met wrakken waar er juridisch heel weinig mee aan te vangen is. Het COIV is er juist om een praktische oplossing te geven in verband met het beheer van bepaalde goederen. Het is evident dat alle inspanningen worden geleverd om de eigenaar van een bepaald voertuig te achterhalen. Maar indien dit niet het geval is, eisen de noden van de praktijk dat er met deze goederen iets gebeurt. In die zin is de minister van oordeel dat deze bepaling niet als disproportioneel kan worden aangemeld.

Artikel 34

Amendement nr. 34

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 34 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), teneinde artikel 34 wegens ongrondwettigheid te doen vervallen. De verantwoording is dezelfde als die van amendement nr. 1.

Artikel 35

Amendementen nrs. 35 en 126

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 35 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat ertoe strekt het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Il dépose également l'amendement subsidiaire n° 126 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) visant à ce que les arrêtés royaux prévus par le texte en projet soient confirmés par une loi dans les six mois de leur publication au *Moniteur belge*.

Il renvoie à la justification et à la jurisprudence du Conseil d'État et de la Cour d'arbitrage concernant la délégation de pouvoirs du législateur au Roi.

La ministre répond que l'on a tenu compte des observations du Conseil d'État, en donnant une meilleure définition des pouvoirs délégués dans les diverses dispositions prévoyant la délégation de pouvoirs.

Elle renvoie au commentaire qui a été donné des articles en question.

Mme Nyssens fait remarquer que les articles 35 et 36 concernent les missions légales des maisons de justice.

À côté de celles-ci, il existe également des services qui sont chargés, sur le terrain, de l'exécution des mesures judiciaires alternatives.

Quel est le statut de ces services, qui apparemment ne font pas partie des maisons de justice, mais sont cependant subventionnés ?

L'échange des données nécessaires entre ces services et les maisons de justice poserait également problème.

La ministre précise que les communes peuvent créer pareil service si elles le souhaitent. Dans ce cas, les services concernés sont subventionnés par le Service public fédéral Justice.

Ces services ne font effectivement pas partie des maisons de justice et leur personnel n'appartient pas aux effectifs de la justice.

On cherche à formaliser les règles concernant l'échange d'informations au moyen d'accords de collaboration.

Les services concernés ne reçoivent pas nécessairement des informations sur l'infraction pénale pour laquelle les intéressés ont été condamnés.

Ils reçoivent cependant toutes les informations nécessaires pour veiller à la bonne exécution de la peine de travail. Ces informations peuvent porter tant sur la peine infligée que sur d'autres éléments pertinents, par exemple l'existence d'un problème d'alcoolisme.

Hij dient eveneens subsidiair amendement nr. 126 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat ertoe strekt te bepalen dat de koninklijke besluiten waarin de voorgestelde tekst voorziet, binnen zes maanden na hun bekendmaking in het *Belgisch Staatsblad* moeten worden bekrachtigd bij wet.

Hij verwijst naar de verantwoording en naar de jurisprudentie van de Raad van State en het Arbitragehof in verband met de delegatie van bevoegdheden van de wetgever aan de Koning.

De minister antwoordt dat rekening werd gehouden met de opmerkingen van de Raad van State, door in de diverse bepalingen waarin bevoegdheden worden gedelegeerd, de gedelegeerde bevoegdheden beter te omschrijven.

Zij verwijst naar de commentaar van de betrokken artikelen.

Mevrouw Nyssens merkt op dat de artikelen 35 en 36 handelen over de wettelijke opdrachten van de justitiehuisen.

Daarnaast bestaan er ook diensten die zich op het terrein bezighouden met de uitvoering van de gerechtelijke beslissingen inzake alternatieve straffen (in het Frans: service d'exécution des mesures judiciaires alternatives of CEMJA).

Wat is het statuut van deze diensten, die blijkbaar geen deel uitmaken van de justitiehuisen, maar wel gesubsidieerd worden ?

Er schijnen ook problemen te zijn in verband met de uitwisseling van de nodige gegevens tussen deze diensten en de justitiehuisen.

De minister preciseert dat de gemeenten een dergelijke dienst kunnen oprichten als zij dat wensen. In dat geval worden de betrokken diensten gesubsidieerd door de federale overheidsdienst Justitie.

De betrokken diensten zijn inderdaad geen onderdeel van de justitiehuisen en hun personeelsleden zijn geen Justitiepersoneel.

Er wordt naar gestreefd de regels betreffende informatie-uitwisseling te formaliseren via samenwerkingsakkoorden.

De betrokken diensten ontvangen niet noodzakelijkerwijze informatie over het strafbaar feit waarvoor de betrokkenen een veroordeling hebben opgelopen.

Zij ontvangen wel alle informatie die nodig is om toe te zien op de correcte uitvoering van de werkstraf. Dat gaat zowel om informatie over de opgelegde straf als om andere pertinente informatie, zoals bijvoorbeeld het bestaan van een drankprobleem.

Article 36

Amendements n^{os} 36 et 127

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 36 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), visant à supprimer l'article 36 pour inconstitutionnalité.

La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Il dépose également l'amendement subsidiaire n° 127 in (doc. Sénat, n° 3-1989/2) visant à compléter le texte proposé par un nouvel alinéa.

Il renvoie à la justification de l'amendement.

La ministre répond que l'hypothèse envisagée est celle dans laquelle un condamné refuse de signer la convention relative à l'exécution de la peine de travail.

Son refus implique qu'il refuse *de facto* d'exécuter la peine de travail. Dans ce cas, la commission demandera au procureur d'exécuter la peine subsidiaire.

Article 37

Amendements n^{os} 37 et 128

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 37 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), visant à supprimer l'article 37 pour inconstitutionnalité.

La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Il dépose également l'amendement subsidiaire n° 128, pour lequel il renvoie à son amendement n° 127 à l'article 36.

Article 38

Amendement n° 38

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 38 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), visant à supprimer l'article 38 pour inconstitutionnalité.

La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Artikel 36

Amendementen nrs. 36 en 127

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 36 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Tevens dient hij subsidiair amendement nr. 127 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om de voorgestelde tekst aan te vullen met een nieuw lid.

Hij verwijst naar de verantwoording van het amendement.

De minister antwoordt dat de hypothese deze is van een veroordeelde die weigert de overeenkomst betreffende de uitvoering van de werkstraf te ondertekenen.

Dit impliceert dat hij *de facto* weigert de werkstraf uit te voeren. In dat geval zal de commissie de procureur vragen de vervangende straf uit te voeren.

Artikel 37

Amendementen nrs. 37 en 128

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 37 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Hij dient eveneens het subsidiair amendement nr. 128 in. Betreffende dit amendement verwijst hij naar zijn amendement nr. 127 op artikel 36.

Artikel 38

Amendement nr. 38

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 38 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Article 39

Amendement n° 39

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 39 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), visant à supprimer l'article 39 pour inconstitutionnalité.

La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Article 40

Amendements n^{os} 40 et 129

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 40 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), visant à supprimer cet article pour inconstitutionnalité.

La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Il dépose également l'amendement subsidiaire n° 129.

Le littera A de ce dernier amendement vise à rectifier une erreur technique.

Pour le littera B, on se reportera à la justification de l'amendement n° 126 à l'article 35.

La ministre propose de résoudre le problème technique par une correction de texte.

Article 41

Amendement n° 41

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 41 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), visant à supprimer l'article pour inconstitutionnalité.

Pour la justification, on se reportera à l'amendement n° 1.

Article 42

Amendements n^{os} 42 et 134

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 42 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), visant à supprimer l'article pour inconstitutionnalité.

Pour la justification, on se reportera à l'amendement n° 1.

Il dépose également l'amendement subsidiaire n° 134 visant à stipuler que l'assistant de justice est tenu par le secret professionnel.

Artikel 39

Amendement nr. 39

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 39 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 40

Amendementen nrs. 40 en 129

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 40 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Hij dient eveneens subsidiair amendement nr. 129 in.

Littera A van dit laatste amendement strekt om een technische fout recht te zetten.

Voor littera B kan worden verwezen naar de toelichting bij amendement nr. 126 op artikel 35.

De minister stelt voor het technisch probleem op te lossen door middel van een tekstcorrectie.

Artikel 41

Amendement nr. 41

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 41 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 42

Amendementen nrs. 42 en 134

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 42 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Hij dient eveneens subsidiair amendement nr. 134 in dat strekt om te bepalen dat de justitieassistent gebonden is door het beroepsgeheim.

La ministre précise que l'assistant de justice est effectivement tenu par le secret professionnel, sauf s'il ou elle agit en vertu d'un mandat judiciaire.

C'est d'autant plus vrai pour ce qui concerne les données médicales.

Article 43

Amendement n° 43

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 43 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), visant à supprimer l'article pour inconstitutionnalité.

Pour la justification, on se reportera à l'amendement n° 1.

Article 44

Amendement n° 44

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 44 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), visant à supprimer l'article pour inconstitutionnalité.

Pour la justification, on se reportera à l'amendement n° 1.

Article 45

Amendement n° 45

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 45 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), visant à supprimer l'article pour inconstitutionnalité.

Pour la justification, on se reportera à l'amendement n° 1.

Article 46

Amendement n° 46

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 46 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), visant à supprimer l'article pour inconstitutionnalité.

Pour la justification, on se reportera à l'amendement n° 1.

De minister preciseert dat de justitieassistent inderdaad gebonden is door het beroepsgeheim tenzij hij of zij handelt krachtens een gerechtelijk mandaat.

Dat geldt des te meer voor medische gegevens.

Artikel 43

Amendement nr. 43

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 43 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 44

Amendement nr. 44

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 44 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 45

Amendement nr. 45

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 45 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 46

Amendement nr. 46

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 46 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Article 47

Amendement n° 47

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 47 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), visant à supprimer l'article pour inconstitutionnalité.

Pour la justification, on se reportera à l'amendement n° 1.

Article 48

Amendement n° 48

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 48 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), visant à supprimer l'article pour inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 49

Amendement n° 49

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 49 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 50

Amendements n°s 50 et 133

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 50 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Il dépose également l'amendement subsidiaire n° 133, qui a le même objet que l'amendement n° 126 à l'article 35.

Article 51

Amendement n° 51

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 51 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour cause d'inconstitutionnalité.

Artikel 47

Amendement nr. 47

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 47 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 48

Amendement nr. 48

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 48 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 49

Amendement nr. 49

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 49 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 50

Amendementen nrs. 50 en 133

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 50 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Hij dient eveneens subsidiair amendement nr. 133 en dat dezelfde strekking heeft als amendement nr. 126 op artikel 35.

Artikel 51

Amendement nr. 51

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 51 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 52

Amendement n° 52

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 52 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 53

Amendement n° 53

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 53 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 54

Amendement n° 54

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 54 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 55

Amendement n° 55

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 55 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 56

Amendement n° 56

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 56 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour cause d'inconstitutionnalité.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 52

Amendement nr. 52

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 52 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 53

Amendement nr. 53

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 53 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 54

Amendement nr. 54

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 54 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 55

Amendement nr. 55

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 55 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 56

Amendement nr. 56

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 56 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 57

Amendement n° 57

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 57 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 58

Amendement n° 58

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 58 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 59

Amendement n° 59

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 59 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 60

Amendement n° 60

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 60 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 61

Amendement n° 61

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 61 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour cause d'inconstitutionnalité.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 57

Amendement nr. 57

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 57 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 58

Amendement nr. 58

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 58 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 59

Amendement nr. 59

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 59 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 60

Amendement nr. 60

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 60 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 61

Amendement nr. 61

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 61 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 62

Amendement n° 62

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 62 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 63

Amendement n° 63

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 63 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 64

Amendement n° 64

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 64 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 65

Amendement n° 65

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 65 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 66

Amendement n° 66

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 66 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour cause d'inconstitutionnalité.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 62

Amendement nr. 62

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 62 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 63

Amendement nr. 63

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 63 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 64

Amendement nr. 64

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 64 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 65

Amendement nr. 65

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 65 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 66

Amendement nr. 66

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 66 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 67

Amendement n° 67

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 67 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 68

Amendement n° 68

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 68 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 69

Amendement n° 69

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 69 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 70

Amendement n° 70

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 70 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 71

Amendement n° 71

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 71 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour inconstitutionnalité.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 67

Amendement nr. 67

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 67 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 68

Amendement nr. 68

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 68 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 69

Amendement nr. 69

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 69 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 70

Amendement nr. 70

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 70 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 71

Amendement nr. 71

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 71 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 72

Amendement n° 72

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 72 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 73

Amendement n° 73

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 73 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 74

Amendement n° 74

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 74 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 75

Amendement n° 75

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 75 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 76

Amendement n° 76

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 76 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour inconstitutionnalité.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 72

Amendement nr. 72

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 72 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 73

Amendement nr. 73

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 73 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 74

Amendement nr. 74

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 74 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 75

Amendement nr. 75

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 75 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 76

Amendement nr. 76

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 76 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 77

Amendement n° 77

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 77 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 78

Amendement n° 78

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 78 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 79

Amendements n°s 79 et 132

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 79 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), qui vise à supprimer l'article, pour la même raison que l'amendement n° 1 à l'article 1^{er}.

Il dépose également l'amendement subsidiaire n° 132 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), qui vise lui aussi à supprimer l'article, mais pour une autre raison. Cet amendement est inspiré par la crainte que les dispositions proposées n'entraînent un accroissement de l'arriéré judiciaire et ne soient néfastes à la bonne administration de la justice.

La ministre fait remarquer que le régime en question est déjà inscrit dans la loi du 17 mai 2006, à la différence près que, selon le texte actuel, c'est le président du tribunal de première instance qui procède à la désignation. La seule modification réside donc dans le fait que la désignation sera désormais effectuée par le premier président de la cour d'appel.

En vue de l'entrée en vigueur effective de la loi du 17 mai 2006 au 1^{er} février 2007, une longue concertation, toujours en cours, a été menée avec les acteurs de la justice, afin que les tribunaux de l'application des peines puissent être pleinement opérationnels d'emblée.

Les modifications proposées à la loi du 17 mai 2006 découlent de cette concertation.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 77

Amendement nr. 77

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 77 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 78

Amendement nr. 78

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 78 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 79

Amendementen nrs. 79 en 132

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 79 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen, om dezelfde reden als amendement nr. 1 op artikel 1.

Hij dient daarnaast subsidiair amendement nr. 132 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat eveneens strekt om het artikel te schrappen, maar om een andere reden. Het is ingegeven door de vrees dat wat wordt voorgesteld zal leiden tot een toename van de gerechtelijke achterstand en nefast zal zijn voor de goede rechtsbedeling.

De minister merkt op dat de regeling al in de wet van 17 mei 2006 is opgenomen, met dat verschil dat volgens de bestaande tekst de voorzitter van de rechtbank van eerste aanleg de aanwijzing doet. De enige wijziging is dus dat de aanwijzing voortaan gebeurt door de eerste voorzitter van het hof van beroep.

Met het oog op de effectieve inwerkingtreding van de wet van 17 mei 2006 per 1 februari 2007, was en is uitgebreid overlegd met de actoren van justitie, met de bedoeling de strafuitvoeringsrechtbanken ten volle operationeel te laten zijn vanaf hun start.

De voorgestelde wijzigingen aan de wet van 17 mei 2006 vloeien daaruit voort.

Article 80

Amendements n^{os} 80 et 131

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 80 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), qui vise à supprimer l'article pour inconstitutionnalité.

Pour la justification, on se reportera à l'amendement n° 1.

L'amendement n° 131 a le même objet, mais une autre justification.

Article 81

Amendement n° 81

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 81 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), qui vise à supprimer l'article pour inconstitutionnalité.

Pour la justification, on se reportera à l'amendement n° 1.

Article 82

Amendements n^{os} 82 et 119

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 82 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), qui vise à supprimer l'article pour inconstitutionnalité.

Pour la justification, on se reportera à l'amendement n° 1.

Il dépose également l'amendement subsidiaire n° 119 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), qui tend à résoudre un problème linguistique.

La ministre indique que cette erreur peut éventuellement être rectifiée à titre de correction de texte.

Article 83

Amendements n^{os} 83 et 130

M. Hugo Vandenberghe dépose deux amendements à cet article. Pour la justification de l'amendement n° 83, qui vise à supprimer l'article en question, on se reportera à la justification de l'amendement n° 1.

L'amendement n° 130 est un amendement subsidiaire (doc. Sénat, 3-1989/), qui vise à supprimer la dernière phrase du dernier alinéa de l'article en projet.

Artikel 80

Amendementen nrs. 80 en 131

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 80 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Amendement nr. 131 heeft hetzelfde voorwerp, maar een andere verantwoording.

Artikel 81

Amendement nr. 81

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 81 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 82

Amendementen nrs. 82 en 119

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 82 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Hij dient eveneens subsidiair amendement nr. 119 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2) dat strekt om een taalkundig probleem op te lossen.

De minister merkt op dat de fout eventueel bij wijze van tekstcorrectie kan worden rechtgezet.

Artikel 83

Amendementen nrs. 83 en 130

Op dit artikel worden door senator Hugo Vandenberghe twee amendementen ingediend. Voor de verantwoording van amendement nr. 83, dat ertoe strekt dit artikel te doen vervallen, wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 1.

Amendement nr. 130 is een subsidiair amendement (St. Senaat 3-1989/) dat ertoe strekt de laatste zin van het laatste lid van het ontworpen artikel te schrappen.

Article 84

Amendement n° 84

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 84 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), qui vise à supprimer l'article pour inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 85

Amendement n° 85

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 85 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 86

Amendement n° 86

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 86 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 87

Amendement n° 87

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 87 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 88

Amendement n° 88

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 88 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Artikel 84

Amendement nr. 84

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 84 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 85

Amendement nr. 85

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 85 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 86

Amendement nr. 86

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 86 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 87

Amendement nr. 87

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 87 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 88

Amendement nr. 88

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 88 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Article 89

Amendement n° 89

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 89 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 90

Amendement n° 90

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 90 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 91

Amendement n° 91

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 91 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 92

Amendement n° 92

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 92 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Article 93

Amendement n° 93

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 93 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui tend à supprimer l'article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on peut se reporter à l'amendement n° 1.

Artikel 89

Amendement nr. 89

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 89 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 90

Amendement nr. 90

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 90 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 91

Amendement nr. 91

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 91 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 92

Amendement nr. 92

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 92 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 93

Amendement nr. 93

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 93 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Article 94

Amendement n° 94

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 94 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), visant à supprimer l'article 94 pour inconstitutionnalité.

La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Article 95

Amendement n° 95

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 95 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), visant à supprimer l'article 95 pour inconstitutionnalité.

La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Article 96

Amendements n°^{os} 96 et 135

M. Hugo Vandenberghe dépose deux amendements à cet article.

Pour la justification de l'amendement n° 96 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), qui vise à supprimer cet article, il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 1.

L'amendement n° 135 est un amendement subsidiaire (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui vise à ce qu'il soit également fait référence, dans l'article en projet, à l'alinéa 9 de l'article 52bis de la loi du 8 avril 1965 relative à la protection de la jeunesse.

Il n'y a pas que le Conseil d'État qui a formulé une observation en la matière. Dans l'exposé des motifs, le gouvernement indique lui-même qu'il y aurait lieu de faire référence à l'alinéa 9. L'intervenant ne peut que constater que cela n'a pas été fait dans le texte même du projet. Il s'agit donc d'une faute manifeste qui ne peut être rectifiée que par voie d'amendement, étant donné que l'erreur n'a pas été corrigée par la Chambre des représentants.

Article 97

Amendement n° 97

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 97 à cet article, visant à supprimer cet article (doc. Sénat, n° 3-1989/2).

Artikel 94

Amendement nr. 94

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 94 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 95

Amendement nr. 95

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 95 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 96

Amendementen nrs. 96 en 135

Op dit artikel worden door de heer Hugo Vandenberghe twee amendementen ingediend.

Voor de verantwoording van amendement nr. 96 (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat ertoe strekt dit artikel te doen vervallen, wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 1.

Amendement nr. 135 is een subsidiair amendement (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat beoogt in het ontworpen artikel eveneens te verwijzen naar het negende lid van artikel 52bis van de wet van 8 april 1965 betreffende de jeugdbescherming.

Niet alleen de Raad van State heeft hierover een opmerking gemaakt. In de toelichting bij het ontwerp geeft de regering zelf aan dat er dient te worden verwezen naar het negende lid. Hij kan alleen maar vaststellen dat dit niet gedaan is in de tekst zelf van het ontwerp. Het gaat dus om een duidelijke fout die alleen maar bij amendement kan worden rechtgezet aangezien deze vergissing niet is rechtgezet in de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Artikel 97

Amendement nr. 97

Op dit artikel wordt door de heer Hugo Vandenberghe amendement nr. 97 ingediend, dat er toe strekt dit artikel te doen vervallen (St. Senaat 3-1989/2).

Pour la justification de cet amendement, il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 1

Article 98

Amendements n^{os} 98 et 136

M. Hugo Vandenberghe dépose deux amendements à cet article.

Pour la justification de l'amendement n° 98 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), qui vise à supprimer cet article, il est renvoyé à la justification de l'amendement n° 1.

L'amendement n° 136 est un amendement subsidiaire (doc. Sénat, n° 3-1989/2) qui vise également la suppression de l'article, mais qui donne pour celle-ci une autre justification. Cet article serait entaché d'un excès de compétence.

La ministre se réfère à l'avis du gouvernement flamand en la matière qui estimait que le législateur fédéral est compétent.

Article 99

Amendement n° 99

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 99 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), visant à supprimer l'article 99 pour inconstitutionnalité.

La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Article 100

Amendement n° 100

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 100 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), visant à supprimer l'article 100 pour inconstitutionnalité.

La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Article 101

Amendement n° 101

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 101 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), visant à supprimer l'article 101 pour inconstitutionnalité.

Voor de verantwoording van dit amendement wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 1.

Artikel 98

Amendementen nrs. 98 en 136

Op dit artikel worden door de heer Hugo Vandenberghe twee amendementen ingediend.

Voor de verantwoording van amendement nr. 98 (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat ertoe strekt dit artikel te doen vervallen, wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 1.

Amendement nr. 136 is een subsidiair amendement (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat eveneens de schrapping van het artikel beoogt, zij het met een andere verantwoording. Het artikel zou namelijk een bevoegdheidsoverschrijdende bepaling bevatten.

De minister verwijst naar het advies van de Vlaamse regering dat stelt dat de federale wetgever in deze materie bevoegd is.

Artikel 99

Amendement nr. 99

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 99 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 100

Amendement nr. 100

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 100 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 101

Amendement nr. 101

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 101 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

La justification est identique à celle de l'amendement n° 1.

Article 102

Amendement n° 102

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 102 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), qui vise à supprimer cet article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on se reportera à l'amendement n° 1.

Article 103

Amendement n° 103

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 103 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), qui vise à supprimer cet article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on se reportera à l'amendement n° 1.

Article 104

Amendement n° 104

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 104 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), qui vise à supprimer cet article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on se reportera à l'amendement n° 1.

Article 105

Amendement n° 105

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 105 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), qui vise à supprimer cet article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on se reportera à l'amendement n° 1.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 102

Amendement nr. 102

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 102 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 103

Amendement nr. 103

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 103 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 104

Amendement nr. 104

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 104 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 105

Amendement nr. 105

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 105 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Article 106

Amendement n° 106

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 106 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), qui vise à supprimer cet article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on se reportera à l'amendement n° 1.

Article 107

Amendements n°s 107 et 137

M. Hugo Vandenberghe dépose deux amendements à cet article.

Pour la justification de l'amendement n° 107 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), qui vise à supprimer cet article, on se référera à la justification de l'amendement n° 1.

L'amendement n° 137 (doc. Sénat, n° 3-1989/2) est un amendement subsidiaire qui tend à supprimer la référence à l'article 98.

Article 108

Amendement n° 108

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 108 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), qui vise à supprimer cet article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on se reportera à l'amendement n° 1.

Article 109

Amendement n° 109

M. Hugo Vandenberghe dépose l'amendement n° 109 (doc. Sénat, n° 3-1989/2), qui vise à supprimer cet article pour cause d'inconstitutionnalité.

Pour la justification, on se reportera à l'amendement n° 1.

Artikel 106

Amendement nr. 106

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 106 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 107

Amendementen nrs. 107 en 137

Op dit artikel worden door de heer Hugo Vandenberghe twee amendementen ingediend.

Voor de verantwoording van amendement nr. 107 (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat ertoe strekt dit artikel te doen vervallen, wordt verwezen naar de verantwoording van amendement nr. 1.

Amendement nr. 137 (stuk Senaat, nr. 3-1989/2) is een subsidiair amendement, dat ertoe strekt de verwijzing naar artikel 98 te schrappen.

Artikel 108

Amendement nr. 108

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 108 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

Artikel 109

Amendement nr. 109

De heer Hugo Vandenberghe dient amendement nr. 109 in (stuk Senaat, nr. 3-1989/2), dat strekt om het artikel te schrappen wegens ongrondwettigheid.

Voor de verantwoording kan worden verwezen naar amendement nr. 1.

IV. Votes

Les amendements n^{os} 1 à 94 et 110 à 134 sont rejetés par 9 voix contre 1.

Les amendements n^{os} 95, 96 et 135 sont rejetés par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

Les amendements n^{os} 97, 98 et 136 sont rejetés par 9 voix contre 3 et 1 abstention.

Les amendements n^{os} 99 à 109 et 137 sont rejetés par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

Les articles 1^{er} à 94 sont adoptés par 9 voix contre 1.

Les articles 95 et 96 sont adoptés par 9 voix contre 1 et 1 abstention.

Les amendements n^{os} 97 et 98 sont adoptés par 9 voix contre 3 et 1 abstention.

Les amendements n^{os} 99 à 109 sont adoptés par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

V. Votes finaux

L'ensemble des articles envoyés à la commission de la Justice a été adopté par 10 voix contre 3 et 1 abstention.

*
* *

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité par les 9 membres présents.

Le rapporteur,
Philippe MAHOUX.

Le président,
Hugo VANDENBERGHE.

*
* *

**Le texte adopté par la commission
est identique au texte du projet
transmis par la Chambre
des représentants
(doc. Chambre, n^o 51-2761/12 - 2006/2007)**

IV. Stemmingen

De amendementen nrs. 1 tot 94, 110 tot 134 worden verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem.

De amendementen nrs. 95, 96 en 135 worden verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

De amendementen nrs. 97, 98 en 136 worden verworpen met 9 tegen 3 stemmen bij 1 onthouding.

De amendementen nrs. 99 tot 109 en 137 worden verworpen met 10 tegen 3 stemmen bij 1 onthouding.

De artikelen 1 tot 94 worden aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem.

De artikelen 95 en 96 worden aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

De artikelen 97 en 98 worden aangenomen met 9 tegen 3 stemmen bij 1 onthouding.

De artikelen 99 tot 109 worden aangenomen met 10 tegen 3 stemmen bij 1 onthouding.

V. Eindstemmingen

De artikelen verzonden naar de commissie voor de Justitie worden in hun geheel aangenomen met 10 tegen 3 stemmen bij 1 onthouding.

*
* *

Dit verslag is eenparig goedgekeurd door de 9 aanwezige leden.

De rapporteur,
Philippe MAHOUX.

De voorzitter,
Hugo VANDENBERGHE.

*
* *

**De door de commissie aangenomen tekst
is dezelfde als de tekst van het door
de Kamer van volksvertegenwoordigers
overgezonden wetsontwerp
(stuk Kamer, nr. 51-2761/12 - 2006/2007)**