

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2005-2006

---

22 FÉVRIER 2006

---

**Projet de loi modifiant les dispositions du Code civil relatives à l'établissement de la filiation et aux effets de celle-ci**

---

*Procédure d'évocation*

---

## AMENDEMENTS

---

N° 30 DE M. HUGO VANDENBERGHE

Art. 4

**À l'article 316bis, 3°, proposé, remplacer les mots « une ordonnance » par les mots « un jugement ».**

Justification

Depuis l'entrée en vigueur de la loi du 3 août 1992, le juge de paix prononce un jugement.

N° 31 DE M. HUGO VANDENBERGHE

Art. 5

**À l'article 318 proposé du Code civil, supprimer le membre de phrase « a les mêmes effets qu'une reconnaissance ».**

*Voir:*

Documents du Sénat :

3-1402 - 2005/2006 :

N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.

N° 2 : Avis du Conseil d'État.

N° 3 : Amendements.

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2005-2006

---

22 FEBRUARI 2006

---

**Wetsontwerp tot wijziging van de bepalingen van het Burgerlijk Wetboek met betrekking tot het vaststellen van de afstamming en de gevolgen ervan**

---

*Evocatieprocedure*

---

## AMENDEMENTEN

---

Nr. 30 VAN DE HEER HUGO VANDENBERGHE

Art. 4

**In het voorgestelde artikel 316bis, 3°, het woord « beschikking » vervangen door het woord « vonnis ».**

Verantwoording

Sinds de wet van 3 augustus 1992 spreekt de vrederechter een vonnis uit.

Nr. 31 VAN DE HEER HUGO VANDENBERGHE

Art. 5

**In het voorgestelde artikel 318 van het Burgerlijk Wetboek het zinsdeel « heeft dezelfde gevolgen als een erkenning » doen vervallen.**

*Zie:*

Stukken van de Senaat :

3-1402 - 2005/2006 :

Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

Nr. 2 : Advies van de Raad van State.

Nr. 3 : Amendementen.

## Justification

L'article 318 proposé du Code civil dispose comme suit : « La présomption de paternité du mari a les mêmes effets qu'une reconnaissance et peut être contestée conformément à l'article 330. »

La formulation est particulièrement malheureuse. Tout d'abord, on ne comprend pas pourquoi, s'agissant des effets de l'établissement de la paternité dans le mariage, il faut faire référence à la reconnaissance de paternité, dès lors que l'établissement de la paternité dans le mariage est toujours le *quod plerumque fit* et que la reconnaissance constitue l'exception.

Ensuite, on ne voit pas en quoi pareille disposition peut être utile dès lors que l'article 334 du Code civil (qui reste inchangé dans le cadre du projet de loi à l'examen) dispose déjà comme suit : « Quel que soit le mode d'établissement de la filiation, les enfants et leurs descendants ont les mêmes droits et les mêmes obligations à l'égard des père et mère et de leurs parents et alliés, et les père et mère et leurs parents et alliés ont les mêmes droits et les mêmes obligations à l'égard des enfants et de leurs descendants. »

Il s'ensuit que la paternité établie sur la base de la présomption de paternité a, aujourd'hui déjà, exactement les mêmes effets que la paternité découlant de la reconnaissance de paternité et qu'il est dès lors superflu de le répéter une fois encore dans l'article 318 du Code civil.

## N° 32 DE MME de T' SERCLAES

## Art. 12

**Dans le texte français du § 1<sup>er</sup> de l'article 330, proposé, supprimer les mots « du mari », après les mots « présomption de paternité ».**

## Justification

Concordance des versions française et néerlandaise du texte.

## Nr. 33 DE MME de T' SERCLAES

## Art. 5

**Remplacer l'article 318 proposé par ce qui suit :**

« Art. 318. — § 1<sup>er</sup>. À moins que l'enfant n'ait la possession d'état à l'égard du mari, la présomption de paternité du mari peut être contestée par la mère, l'enfant, l'homme à l'égard duquel la filiation est établie et par la personne qui revendique la paternité de l'enfant. »

*L'action visée à l'alinéa 1<sup>er</sup> doit être intentée dans l'année de la découverte de la naissance. L'action du mari doit être intentée dans l'année de la découverte du fait qu'il n'est pas le père de l'enfant, celle de*

## Verantwoording

Artikel 318 van het Burgerlijk Wetboek bepaalt: « Het vermoeden van vaderschap van de echtgenoot heeft dezelfde gevolgen als een erkenning en kan worden betwist overeenkomstig artikel 330 ».

Dit is wel een bijzonder ongelukkige manier van uitdrukken. Vooreerst valt niet in te zien waarom voor de gevolgen van de vaststelling van het vaderschap binnen het huwelijk verwezen moet worden naar de vaderlijke erkenning, nu de vaststelling van het vaderschap binnen het huwelijk nog altijd het *quod plerumque fit* is en de erkenning de uitzondering.

Bovendien valt niet in te zien wat het nut van dergelijke bepaling kan zijn, nu artikel 334 van het Burgerlijk Wetboek (dat ongewijzigd is in het wetsontwerp) reeds bepaalt « Ongeacht de wijze waarop de afstamming is vastgesteld, hebben de kinderen en hun afstammelingen dezelfde rechten en dezelfde verplichtingen ten opzichte van de ouders en hun bloed- en aanverwanten en hebben de ouders en hun bloed- en aanverwanten dezelfde rechten en dezelfde verplichtingen ten opzichte van de kinderen en hun afstammelingen. ».

Daaruit volgt dus reeds dat de gevolgen van het vaderschap vastgesteld op grond van het vermoeden van vaderschap en van de vaderlijke erkenning exact dezelfde zijn, zodat het volstrekt overbodig is dat nog eens te herhalen in artikel 318 van het Burgerlijk Wetboek.

Hugo VANDENBERGHE.

## Nr. 32 VAN MEVROUW de T' SERCLAES

## Art. 12

**In de Franse tekst van § 1 van het voorgestelde artikel 330, na de woorden « la présomption de paternité » doen vervallen de woorden « du mari ».**

## Verantwoording

De Franse tekst doen overeenstemmen met de Nederlandse.

## Nr. 33 VAN MEVROUW de T' SERCLAES

## Art. 5

**Het voorgestelde artikel 318 vervangen als volgt :**

« Art. 318. — § 1. Tenzij het kind bezit van staat heeft ten aanzien van de echtgenoot, kan het vermoeden van vaderschap worden betwist door de moeder, het kind, de man ten aanzien van wie de afstamming vaststaat en de persoon die het vaderschap van het kind opeist. »

*De in het eerste lid bedoelde vordering moet worden ingesteld binnen een jaar na de ontdekking van de geboorte. De vordering van de echtgenoot moet worden ingesteld binnen een jaar na de ontdek-*

*l'enfant doit être intentée au plus tard le jour où il atteint l'âge de vingt-deux ans.*

*Si le mari est décédé sans avoir agi, mais étant encore dans le délai utile pour le faire, sa paternité peut être, dans l'année de son décès ou de la naissance, contestée par ses ascendants et par ses descendants. La paternité établie en vertu de l'article 317 peut en outre être contestée par le précédent mari.*

*§ 2. Sans préjudice du § 1<sup>er</sup>, la présomption de paternité du mari est mise à néant s'il est prouvé par toutes voies de droit que l'intéressé n'est pas le père.*

*La contestation de la présomption de paternité du mari est en outre déclarée fondée, sauf preuve contraire :*

*1<sup>o</sup> lorsque l'enfant est né plus de 300 jours après l'audience d'introduction visée à l'article 1258 du Code judiciaire et qu'un procès-verbal de conciliation n'a pas été établi, ou après la déclaration prévue à l'article 1289 du même Code;*

*2<sup>o</sup> lorsque l'enfant est né plus de 300 jours après la séparation de fait, laquelle s'établit par toutes voies de droit, et notamment lorsque les époux sont inscrits à des adresses différentes aux registres de la population, au registre des étrangers ou au registre d'attente, pour autant qu'ils n'aient pas été réinscrits à la même adresse par la suite;*

*3<sup>o</sup> lorsque l'enfant est né plus de 300 jours après un jugement du juge de paix prononcé en vertu de l'article 223 et autorisant les époux à résider séparément et moins de 180 jours après que cette mesure a pris fin, ou après la réunion de fait des époux;*

*4<sup>o</sup> lorsque la filiation maternelle est établie par reconnaissance ou par décision judiciaire;*

*5<sup>o</sup> lorsque l'action est introduite avant que la filiation maternelle ne soit établie.*

*§ 3. La demande en contestation de la présomption de paternité n'est pas recevable si le mari a consenti à l'insémination artificielle ou à un autre acte ayant la procréation pour but, sauf si la conception de l'enfant ne peut en être la conséquence.*

*§ 4. La demande en contestation introduite par la personne qui se prétend le père biologique de l'enfant n'est fondée que si sa paternité est établie. La décision*

*king van het feit dat hij niet de vader van het kind is en die van het kind moet worden ingesteld uiterlijk op de dag waarop het de leeftijd van tweeëntwintig jaar heeft bereikt.*

*Indien de echtgenoot overleden is zonder in rechte te zijn opgetreden, terwijl de termijn om zulks te doen nog niet verstreken is, kan zijn vaderschap binnen een jaar na zijn overlijden of na de geboorte, worden betwist door zijn bloedverwanten in de opgaande en in de neerdalende lijn. Het vaderschap dat vaststaat krachtens artikel 317 kan daarenboven worden betwist door de vorige echtgenoot.*

*§ 2. Onverminderd het bepaalde in § 1, wordt het vermoeden van vaderschap teniet gedaan indien door alle wettelijke middelen is bewezen dat de betrokkene niet de vader is.*

*De betwisting van het vermoeden van vaderschap van de echtgenoot wordt bovendien, behoudens tegenbewijs, gegrond verklaard :*

*1<sup>o</sup> wanneer het kind geboren is meer dan 300 dagen na de inleidingszitting bedoeld in artikel 1258 van het Gerechtelijk Wetboek en geen proces-verbaal van verzoening is opgemaakt, of na de verklaring bedoeld in artikel 1289 van hetzelfde Wetboek;*

*2<sup>o</sup> wanneer het kind geboren is meer dan 300 dagen na de datum van de feitelijke scheiding, die door alle wettelijke middelen vastgesteld wordt, en onder meer als de echtgenoten blijkens het bevolkingsregister, het vreemdelingenregister of het wachtregister op een verschillend adres ingeschreven zijn, voor zover ze nadien niet opnieuw zijn ingeschreven op hetzelfde adres;*

*3<sup>o</sup> wanneer het kind geboren is meer dan 300 dagen na een krachtens artikel 223 door de vrederechter uitgesproken vonnis waarbij de echtgenoten gemachtigd worden een afzonderlijke verblijfplaats te betrekken, en minder dan 180 dagen na de datum waarop deze maatregel verstreken is, of nadat de echtgenoten feitelijk zijn herenigd;*

*4<sup>o</sup> wanneer de afstamming van moederszijde door erkenning of bij rechterlijke beslissing is vastgesteld;*

*5<sup>o</sup> wanneer de vordering werd ingesteld vooraleer de afstamming van moederszijde is komen vast te staan.*

*§ 3. De vordering tot betwisting van het vermoeden van vaderschap is niet ontvankelijk, als de echtgenoot toestemming heeft gegeven tot kunstmatige inseminatie of tot een andere daad die de voortplanting tot doel had, tenzij de verwekking van het kind hiervan niet het gevolg kan zijn.*

*§ 4. De vordering tot betwisting die wordt ingesteld door de persoon die beweert de biologische vader van het kind te zijn, is maar gegrond als diens vaderschap*

*faisant droit à cette action en contestation entraîne de plein droit l'établissement de la filiation du demandeur. Le tribunal ne fait droit à la demande que si la filiation n'est pas manifestement contraire à l'intérêt de l'enfant lorsque celui-ci est âgé d'un an ou plus au moment de l'introduction de la demande. »*

#### Justification

1) L'article 318 proposé a un double objet; d'une part, conférer à la présomption de paternité du mari les mêmes effets que la reconnaissance de paternité, et, d'autre part, renvoyer simplement à l'article 330 proposé qui traite de la possibilité de contestation.

2) Or, d'une part, le fait que la présomption de paternité du mari et la reconnaissance de paternité ont des effets semblables est déjà inscrit à l'article 334 du Code civil, qui dispose que: « *Quel que soit le mode d'établissement de la filiation, les enfants et leurs descendants ont les mêmes droits et les mêmes obligations à l'égard des père et mère et de leurs parents et alliés, et les père et mère et leurs parents et alliés ont les mêmes droits et les mêmes obligations à l'égard des enfants et de leurs descendants* ».

Il découle donc déjà de l'article 334 du Code civil que la présomption de paternité du mari et la reconnaissance de paternité ont les mêmes effets. Par conséquent, la première partie de l'article 318 proposé est superflue.

3) D'autre part, l'article 330 proposé concerne aussi bien la contestation de paternité du mari que la contestation de la reconnaissance maternelle ou paternelle. Dans le projet actuel, les divers passages de cette disposition ont trait:

§ 1<sup>er</sup>, al. 1<sup>er</sup>: à la fois à la contestation de la présomption de paternité du mari et à la contestation de la reconnaissance maternelle et paternelle,

§ 1<sup>er</sup>, al. 2: uniquement à la contestation de la reconnaissance maternelle et paternelle,

§ 1<sup>er</sup>, al. 3: uniquement à la contestation de la reconnaissance paternelle,

§ 1<sup>er</sup>, al. 4: à la fois à la contestation de la présomption de paternité du mari et à la contestation de la reconnaissance maternelle et paternelle,

§ 1<sup>er</sup>, al. 5: uniquement à la contestation de la présomption de paternité du mari,

§ 2, al. 1<sup>er</sup>: à la fois à la contestation de la présomption de paternité du mari et à la contestation de la reconnaissance maternelle et paternelle,

§ 2, al. 2: uniquement à la contestation de la présomption de paternité du mari,

§ 3: uniquement à la contestation de la présomption de paternité du mari,

§ 4: à la fois à la contestation de la présomption de paternité du mari et à la contestation de la reconnaissance maternelle et paternelle.

*is komen vast te staan. De beslissing welke die vordering tot betwisting inwilligt, brengt van rechtswege de vaststelling van de afstammingsband van de verzoeker met zich. De rechtbank willigt de vordering alleen in als de afstammingsband niet kennelijk strijdig is met de belangen van het kind als dat kind op het tijdstip waarop het verzoek wordt ingediend één jaar of ouder is. »*

#### Verantwoording

1) Het voorgestelde artikel 318 heeft een tweeledig doel; enerzijds aan het vermoeden van vaderschap van de echtgenoot dezelfde gevolgen verbinden als aan de erkenning van het vaderschap en anderzijds gewoon te verwijzen naar het voorgestelde artikel 330 aangaande de mogelijkheid van betwisting.

2) Enerzijds staat al in artikel 334 van het Burgerlijk Wetboek dat het vermoeden van vaderschap van de echtgenoot en de erkenning van het vaderschap soortgelijke gevolgen hebben. Dat artikel bepaalt immers: « *Ongeacht de wijze waarop de afstamming is vastgesteld, hebben de kinderen en hun afstammelingen dezelfde rechten en dezelfde verplichtingen ten opzichte van de ouders en hun bloed- en aanverwanten en hebben de ouders en hun bloed- en aanverwanten dezelfde rechten en dezelfde verplichtingen ten opzichte van de kinderen en hun afstammelingen* ».

Uit artikel 334 van het Burgerlijk Wetboek blijkt dus reeds dat het vermoeden van vaderschap van de echtgenoot en de erkenning van het vaderschap dezelfde gevolgen hebben. Het eerste deel van het voorgestelde artikel 318 is dus overbodig.

3) Anderzijds heeft het voorgestelde artikel 330 betrekking op zowel de betwisting van het vaderschap van de echtgenoot als de betwisting van de erkenning van het moeder- of vaderschap. In het huidige ontwerp gaan de verschillende onderdelen van deze bepaling over:

§ 1, eerste lid: zowel de betwisting van het vermoeden van vaderschap van de echtgenoot als de betwisting van de erkenning van het moeder- of vaderschap,

§ 1, tweede lid: alleen de betwisting van de erkenning van het moeder- of vaderschap,

§ 1, derde lid: alleen de betwisting van de erkenning van het vaderschap,

§ 1, vierde lid: zowel de betwisting van het vermoeden van vaderschap van de echtgenoot als de betwisting van de erkenning van het moeder- of vaderschap,

§ 1, vijfde lid: alleen de betwisting van het vermoeden van vaderschap van de echtgenoot,

§ 2, eerste lid: zowel de betwisting van het vermoeden van vaderschap van de echtgenoot als de betwisting van de erkenning van het moeder- of vaderschap,

§ 2, tweede lid: alleen de betwisting van het vermoeden van vaderschap van de echtgenoot,

§ 3: alleen de betwisting van het vermoeden van vaderschap van de echtgenoot,

§ 4: zowel de betwisting van het vermoeden van vaderschap van de echtgenoot als de betwisting van de erkenning van het moeder- of vaderschap.

Sur le plan de la technique juridique de même que sur le plan de la logique pure, il ne paraît pas opportun d'envisager deux situations différentes dans une seule et même disposition.

Il est donc proposé de scinder l'article 330 proposé en deux dispositions distinctes, l'une (article 318 remplacé — *cfr supra*) qui ne réglerait que la question de la contestation de la paternité du mari, et l'autre (article 330 modifié — *cfr* amendement suivant) qui serait relative à la contestation de la reconnaissance maternelle et paternelle.

4) Au § 2, 3<sup>o</sup>, le mot « ordonnance » a été remplacé par le mot « jugement ». En effet, depuis la loi du 3 août 1992, le Juge de Paix ne prononce plus d'ordonnances, mais des jugements.

5) Au § 4, les mots « manifestement pas » ont été remplacés par les mots « pas manifestement ». Outre le fait que cette inversion permet de mettre davantage en concordance les deux versions linguistiques du texte, elle se justifie également sur le plan juridique : le Tribunal doit avoir égard à ce qui est « manifestement contraire à l'intérêt de l'enfant », et ne fait, dès lors, droit à la demande en contestation que si la filiation revendiquée ne l'est pas, c'est-à-dire n'est PAS « manifestement contraire à l'intérêt de l'enfant ».

N<sup>o</sup> 34 DE MME de T' SERCLAES

Art. 12

**Remplacer l'article 330 proposé par le texte suivant :**

*« Art. 330. — § 1<sup>er</sup>. À moins que l'enfant n'ait la possession d'état à l'égard de celui ou celle qui l'a reconnu, la reconnaissance peut être contestée par la mère, l'enfant, l'homme à l'égard duquel la filiation est établie et par la personne qui revendique la paternité ou la maternité de l'enfant.*

*Toutefois, l'auteur de la reconnaissance et ceux qui ont donné les consentements préalables requis ou visés à l'article 329bis ne sont recevables à contester la reconnaissance que s'ils prouvent que leur consentement a été vicié.*

*La reconnaissance de paternité ne peut être contestée par ceux qui ont été parties à la décision qui l'a autorisée conformément à l'article 329bis ou à celle qui a refusé l'annulation demandée en vertu de cet article.*

*L'action visée à l'alinéa 1<sup>er</sup> doit être intentée dans l'année de la découverte de la naissance. L'action de l'auteur de la reconnaissance doit être intentée dans l'année de la découverte du fait qu'il n'est pas le père de l'enfant, celle de l'enfant doit être intentée au plus tard le jour où il atteint l'âge de vingt-deux ans.*

*§ 2. Sans préjudice du § 1<sup>er</sup>, la reconnaissance est mise à néant s'il est prouvé par toutes voies de droit que l'intéressé n'est pas le père ou la mère.*

Het is juridisch-technisch en zuiver logisch gezien geen goed idee om twee verschillende situaties in één bepaling te behandelen.

Daarom wil dit amendement het voorgestelde artikel 330 in twee bepalingen opsplitsen, waarbij de ene (het vervangen artikel 318 — zie *supra*) louter de kwestie van de betwisting van het vaderschap van de echtgenoot regelt en de andere (het gewijzigde artikel 330 — zie volgend amendement) de betwisting van de erkenning van het moeder- of vaderschap.

4) In § 2, 3<sup>o</sup>, wordt het woord « beschikking » vervangen door het woord « vonnis ». Sinds de wet van 3 augustus 1992 spreekt de vrederechter immers alleen nog vonnissen uit en geen beschikkingen.

5) In de Franse tekst van § 4 worden de woorden « manifestement pas » vervangen door de woorden « pas manifestement ». Deze inversie brengt de twee taalversies van de tekst beter met elkaar in overeenstemming en is ook juridisch meer verantwoord : de rechtbank moet oog hebben voor wat « manifestement contraire à l'intérêt de l'enfant » is, en wil ligt de vordering tot betwisting slechts in als de opgeëiste afstammingsband dat NIET is.

Nr. 34 VAN MEVROUW de T' SERCLAES

Art. 12

**Het voorgestelde artikel 330 vervangen als volgt :**

*« Art. 330. — § 1. Tenzij het kind bezit van staat heeft ten aanzien van degene die het heeft erkend, kan de erkenning worden betwist door de moeder, het kind, de man ten aanzien van wie de afstamming vaststaat en de persoon die het vaderschap of het moederschap van het kind opeist.*

*De erkenner en zij die de voorafgaande, in artikel 329bis bedoelde of vereiste toestemmingen hebben gegeven, zijn echter alleen gerechtigd de erkenning te betwisten, indien zij bewijzen dat aan hun toestemming een gebrek kleefde.*

*De erkenning van het vaderschap kan niet worden betwist door hen die partij zijn geweest bij de beslissing waarbij de erkenning is toegestaan overeenkomstig artikel 329bis, of bij de beslissing waarbij de krachtens dat artikel gevorderde vernietiging is afgewezen.*

*De in het eerste lid bedoelde vordering moet worden ingesteld binnen een jaar na de ontdekking van de geboorte. De vordering van degene die het kind erkent, moet worden ingesteld binnen een jaar na de ontdekking van het feit dat hij niet de vader van het kind is en die van het kind moet worden ingesteld uiterlijk op de dag waarop het de leeftijd van tweeëntwintig jaar heeft bereikt.*

*§ 2. Onverminderd het bepaalde in § 1, wordt de erkenning teniet gedaan, indien door alle wettelijke middelen is bewezen dat de betrokkene niet de vader of de moeder is.*

§ 3. *La demande en contestation introduite par la personne qui se prétend le père ou la mère biologique de l'enfant n'est fondée que si sa paternité ou sa maternité est établie. La décision faisant droit à cette action en contestation entraîne de plein droit l'établissement de la filiation du demandeur. Le tribunal ne fait droit à la demande que si la filiation n'est pas manifestement contraire à l'intérêt de l'enfant lorsque celui-ci est âgé d'un an ou plus au moment de l'introduction de la demande.* »

## Justification

Voir amendement n° 33, points 3) et 5).

Natalie de T' SERCLAES.

N° 35 DE MME de BETHUNE ET CONSORTS

Art. 10bis (nouveau)

**Insérer un article 10bis (nouveau), rédigé comme suit :**

« Art. 10bis. — *L'alinéa 2 de l'article 328 du même Code est remplacé par ce qui suit :*

« *La reconnaissance peut par ailleurs être faite au profit :*

*1° de l'enfant conçu;*

*2° de l'enfant visé à l'article 80bis du présent Code;*

*3° de l'enfant qui est décédé avant l'expiration du délai visé à l'article 56, § 3, du présent Code;*

*4° de l'enfant qui est décédé, si celui-ci a laissé une postérité en vie.* » »

## Justification

À l'heure actuelle, un père non marié ne peut pas reconnaître son enfant mort-né. Par ailleurs, en l'état actuel des choses, un père non marié risque de ne pas pouvoir reconnaître son enfant décédé peu après la naissance, parce que le décès est intervenu avant la déclaration à l'état civil.

La reconnaissance par le père non marié est réglée par l'article 319 du Code civil, lequel dispose que lorsque la paternité n'est pas établie en vertu de la présomption de paternité dans le cadre du mariage, le père peut reconnaître l'enfant. Si l'enfant est mineur non émancipé, la reconnaissance n'est recevable que moyennant le consentement préalable de la mère, sauf lorsque celle-ci est inconnue ou décédée. La reconnaissance peut être faite dans l'acte de naissance ou par un acte authentique, à l'exclusion du testament (article 327 du Code civil).

§ 3. *De vordering tot betwisting die wordt ingesteld door de persoon die beweert de biologische vader of moeder van het kind te zijn, is maar gegrond als diens vaderschap of moederschap is komen vast te staan. De beslissing welke die vordering tot betwisting inwilligt, brengt van rechtswege de vaststelling van de afstammingsband van de verzoeker met zich. De rechtbank willigt de vordering alleen in als de afstammingsband niet kennelijk strijdig is met de belangen van het kind als dat kind op het tijdstip waarop het verzoek wordt ingediend één jaar of ouder is.* »

## Verantwoording

Zie amendement nr. 33, punten 3) en 5).

Nr. 35 VAN MEVROUW de BETHUNE C.S.

Art. 10bis (nieuw)

**Een nieuw artikel 10bis invoegen, luidend :**

« Art. 10bis. — « *Het tweede lid van artikel 328 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen als volgt :*

« *De erkenning kan bovendien geschieden ten gunste van :*

*1° het verwekt kind;*

*2° het kind bedoeld in artikel 80bis;*

*3° het kind dat overleden is vóór het verstrijken van de uiterste termijn bedoeld in artikel 56, § 3;*

*4° het kind dat overleden is, indien dit levende afstammelingen heeft nagelaten.* » »

## Verantwoording

Vandaag kan een ongehuwde vader zijn levenloos geboren kind niet erkennen. Ook bestaat het risico dat een ongehuwde vader zijn kind, dat kort na de geboorte sterft, niet kan erkennen omdat het overleden is vóór de aangifte bij de burgerlijke stand.

De erkenning door de ongehuwde vader wordt geregeld in artikel 319 van het Burgerlijk Wetboek. Dat artikel bepaalt dat wanneer het vaderschap niet vaststaat krachtens het vermoeden van vaderschap bij een huwelijk, de vader het kind kan erkennen. Indien het kind minderjarig en niet ontvoegd is, is de erkenning alleen ontvankelijk mits de moeder vooraf toestemt, behoudens wanneer zij onbekend of overleden is. De erkenning kan geschieden in de akte van geboorte of bij authentieke akte, met uitsluiting van het testament (artikel 327 van het Burgerlijk Wetboek).

L'article 328 dispose que la reconnaissance peut être faite au profit d'un enfant conçu ou d'un enfant décédé, si ce dernier a laissé une postérité. Lorsqu'un enfant est décédé sans laisser de postérité, le père ne peut donc plus le reconnaître.

La jurisprudence admet toutefois *contra legem* la reconnaissance d'un enfant décédé peu après la naissance (sans laisser de postérité), sur la base de l'intérêt moral de son auteur (tribunal de Gand, 13 février 1992, tribunal de Louvain, RV 98/1291/A, 28 septembre 1998). Mais cette dérogation aux dispositions légales par la jurisprudence n'accroît pas du tout la sécurité juridique.

Cette faculté n'est pas admise pour l'heure pour les enfants né sans vie.

La reconnaissance prénatale sortit seulement ses effets pour autant que l'enfant soit né vivant et viable. Cet état de choses a été confirmé dans la réponse à la question parlementaire écrite n° 117 du sénateur De Loor, du 23 mai 1991 (*Bulletin des Questions et Réponses* du Sénat, 30 juillet 1991).

Lorsque les parents ne sont pas mariés, le père ne dispose donc d'aucune base légale pour reconnaître son enfant né sans vie ou décédé avant la déclaration à l'état civil. Ce régime est contraire au sentiment actuel de droit et comporte au moins trois inégalités.

Tout d'abord, cette disposition est contraire à la possibilité de reconnaissance par le père d'un enfant prématuré, mais vivant, qui décède peu après la naissance, mais qui avait déjà été reconnu avant celle-ci.

Deuxièmement, lorsque l'enfant naît vivant et ne décède pas, le père peut encore le reconnaître après la naissance et, si le couple le désire, l'enfant pourra porter le nom du père. Toutefois, si l'enfant est en danger de mort, cette reconnaissance doit actuellement être faite de toute urgence avant le décès de l'enfant. Dans la pratique, cela engendre des situations dramatiques, dans lesquelles l'officier de l'état civil est appelé d'extrême urgence à l'hôpital pour pouvoir accomplir les formalités administratives avant qu'il ne soit trop tard.

La troisième inégalité concerne une différence de traitement entre les parents mariés d'un enfant né sans vie et les parents non mariés d'un tel enfant, qu'ils aient conclu un contrat de cohabitation légale ou non, ce qui n'est évidemment pas davantage justifié.

En principe, la déclaration de paternité ou de maternité d'un enfant né sans vie n'est assortie d'aucun droit ni d'aucune obligation, mais cette reconnaissance a pour les parents une grande valeur morale et doit être reconnue comme un droit. De plus, cette règle accuse un certain retard par rapport aux normes de la société contemporaine. Les couples qui choisissent d'avoir des enfants ne sont pas forcément des couples mariés. Les inégalités touchent tous les couples non mariés ainsi que ceux qui ont conclu un contrat de vie commune.

Le présent amendement entend dès lors permettre au père non marié de reconnaître un enfant né sans vie ainsi que tout enfant décédé peu après la naissance.

Cela peut se faire par quelques simples adaptations de l'article 328, alinéa 2, du Code civil, de la manière suivante :

A) Le 1<sup>o</sup> et le 4<sup>o</sup> de l'amendement répètent les règles actuelles de l'article 328, alinéa 2, du Code civil;

B) Le 2<sup>o</sup> renvoie à l'article 80*bis* du Code civil (acte de décès d'un enfant né sans vie) et dispose que la reconnaissance peut également être faite au profit de l'enfant visé dans la disposition en question;

Artikel 328 bepaalt dat de erkenning kan geschieden ten gunste van een verwekt kind dan wel van een overleden kind indien dit afstammelingen heeft nagelaten. Wanneer een kind overleden is zonder afstammelingen na te laten, kan de vader het dus niet meer erkennen.

De rechtspraak staat nochtans *contra legem* de erkenning toe van een kort na de geboorte (zonder afstammelingen) overleden kind, op grond van het morele belang van de erkenner (rechtbank Gent, 13 februari 1992; rechtbank Leuven, RV 98/1291/A, 28 september 1998). Deze afwijking van de wettelijke bepalingen door de rechtspraak verhoogt evenwel allerminst de rechtzekerheid.

Voor levenloos geboren kinderen wordt dit tot op heden door de rechtspraak helemaal niet aanvaard.

Ook de prenatale erkenning heeft slechts uitwerking in zoverre het kind levend en levensvatbaar wordt geboren. Dat werd bevestigd in een antwoord op de schriftelijke parlementaire vraag nr. 117 van senator De Loor van 23 mei 1991 (*Vragen en Antwoorden*, Senaat, 30 juli 1991).

Wanneer de ouders niet gehuwd zijn, kan de vader zijn levenloos geboren of voor de aangifte aan de burgerlijke stand gestorven kind dus niet erkennen op grond van de wet. Deze regeling is strijdig met het huidige rechtsgevoelen en houdt minstens drie ongelijkheden in.

Deze bepaling is ten eerste tegenstrijdig met de mogelijkheid tot erkenning door de vader van een prematuur maar levend geboren kind dat kort na de geboorte overlijdt, doch dat reeds voor de geboorte werd erkend.

Wanneer ten tweede het kind levend geboren wordt, en niet overlijdt, kan de vader zijn kind ook ná de geboorte erkennen en kan het koppel, indien het dat wenst, het kind de naam van de vader laten dragen. Indien het kind evenwel in levensgevaar is, moet deze erkenning vandaag in alle spoed gebeuren vóór het kind overlijdt. In de praktijk leidt dit tot dramatische toestanden, waarbij de ambtenaar van burgerlijke stand in allerijl naar het ziekenhuis wordt geroepen om de administratieve plichtplegingen nog tijdig te vervullen.

Ten derde betreft het een verschil in behandeling tussen gehuwde ouders van een levenloos geboren kind en ongehuwde ouders van een levenloos geboren kind, ongeacht of een wettelijk samenlevingscontract werd gesloten of niet, wat uiteraard evenmin gerechtvaardigd is.

Er zijn principieel geen rechten of plichten verbonden aan de vermelding als vader of moeder van een levenloos geboren kind, maar deze erkenning heeft voor de ouders wel een grote morele waarde en moet als recht worden erkend. Bovendien loopt deze regel achter op de huidige samenlevingsnormen. Niet alle koppels die samen kiezen voor kinderen gaan een huwelijksverbintenis aan. De ongelijkheden gelden voor alle ongehuwde koppels en voor diegenen die een samenlevingscontract hebben gesloten.

Dit amendement wil dan ook de erkenning van een levenloos geboren kind door de ongehuwde vader mogelijk maken en tegelijk ook de erkenning van alle kinderen die kort ná de geboorte overleden zouden zijn.

Dit kan door een aantal eenvoudige aanpassingen van artikel 328, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek op de volgende wijze :

A) Het 1<sup>o</sup> en het 4<sup>o</sup> van het amendement herhalen de bestaande regelgeving van artikel 328, tweede lid, van het Burgerlijk Wetboek;

B) Het 2<sup>o</sup> verwijst naar artikel 80*bis* van het Burgerlijk Wetboek (akte van overlijden van een levenloos geboren kind), en bepaalt dat de erkenning ook kan gebeuren ten aanzien van het in die bepaling bedoelde kind;

C) Le 3<sup>o</sup> fait référence au délai visé à l'article 56, § 3, du Code civil, qui prévoit qu'après l'expiration du délai normal de déclaration (soit 15 jours, selon l'article 55 du même code), l'officier de l'état civil dispose d'un délai de trois jours ouvrables pour signaler à la personne qui l'a averti de l'accouchement que la déclaration n'a pas été faite. À partir de ce moment, la personne en question a encore trois jours pour faire la déclaration. L'intention de l'auteur du présent amendement est de permettre la reconnaissance d'un enfant décédé peu après la naissance, tant que la naissance peut être déclarée, c'est-à-dire au plus tard pendant les 21 jours qui suivent la naissance (15 + 6), même si l'enfant est décédé entre-temps. Il sera ainsi également possible de reconnaître *post mortem* des enfants décédés peu après la naissance.

### N<sup>o</sup> 36 DE M. WILLEMS

#### Art. 10bis (nouveau)

#### **Insérer un article 10bis (nouveau), rédigé comme suit :**

« Art. 10bis. — L'article 328, alinéa 2, du même Code, est complété par ce qui suit : « Si l'enfant est décédé sans laisser de postérité, la reconnaissance ne peut être faite que dans l'année qui suit celle de la naissance de l'enfant ». »

#### Justification

L'article 328, alinéa 2, du Code civil, en vigueur, dispose que la reconnaissance ne peut être faite au profit d'un enfant décédé que si ce dernier a laissé une postérité. À l'époque, on avait inséré cette disposition dans le but d'écarter toute tentation de lucre. Il s'agissait d'éviter que l'on ne reconnaisse un enfant décédé dans le but de réclamer ensuite son héritage. En effet, décédé, l'enfant ne peut plus s'opposer à la reconnaissance. Il n'y a pas de risque d'abus si l'enfant décédé a des descendants puisque, dans ce cas, ce sont eux qui héritent automatiquement.

En raison de l'évolution des rapports sociaux, cette disposition est devenue problématique. Il y a de moins en moins de mariages et de plus en plus de couples ont des enfants sans être mariés. Il en résulte que la présomption en vertu de laquelle le mari de la mère est le père juridique de l'enfant ne joue pas en l'espèce.

Aussi, si un couple cohabitant a des enfants, le père biologique devra reconnaître l'enfant pour être considéré également comme le père juridique. Toutefois, la loi n'autorise la reconnaissance posthume d'un enfant que si celui-ci a laissé une postérité. Tel n'est pas le cas s'il s'agit d'un nouveau-né qui décède peu après sa naissance.

Le présent amendement prévoit dès lors la possibilité de reconnaître un enfant décédé même si ce dernier n'a pas laissé de postérité, pour autant qu'il s'agisse d'un nouveau-né qui décède peu après sa naissance.

C) Het 3<sup>o</sup> verwijst naar de termijn van artikel 56, § 3, van het Burgerlijk Wetboek, waarin bepaald wordt dat na het verstrijken van de normale aangiftetermijn van 15 dagen (artikel 55 van het Burgerlijk Wetboek) de ambtenaar van burgerlijke stand binnen de drie werkdagen aan de persoon die kennis gegeven heeft van de bevalling moet melden dat er geen aangifte werd gedaan. Deze persoon heeft dan nog drie dagen om vooralsnog de aangifte te doen. Het is de bedoeling van de indieners de erkenning van een na de geboorte overleden kind mogelijk te maken zolang er aangifte kan gedaan worden van de geboorte. Dit is dus maximaal 21 dagen na de geboorte (15 + 6), ook al is het kind ondertussen overleden. Zo kunnen ook *post mortem* kinderen worden erkend die kort na de geboorte zijn overleden.

Sabine de BETHUNE.  
Hugo VANDENBERGHE.  
Jeannine LEDUC.  
Nathalie de T' SERCLAES.  
Fauzaya TALHAOUI.  
Clotilde NYSSENS.

### Nr. 36 VAN DE HEER WILLEMS

#### Art. 10bis

#### **Een nieuw artikel 10bis invoegen, luidende :**

« Art. 10bis. — Artikel 328, tweede lid van het zelfde Wetboek wordt aangevuld als volgt : « Ingeval van een overleden kind zonder afstammelingen, kan de erkenning slechts geschieden binnen het jaar na de geboorte van het kind ». »

#### Verantwoording

Het huidig artikel 328, tweede lid van het Burgerlijk Wetboek stelt dat men slechts een overleden kind kan erkennen indien het afstammelingen heeft nagelaten. Deze bepaling werd destijds ingeschreven om winstbejag te voorkomen. Men wilde immers vermijden dat men een overleden kind zou erkennen om daarna diens erfenis op te eisen. Het overleden kind kan zich immers niet meer tegen de erkenning verzetten. De mogelijkheid tot misbruik doet zich niet voor indien het overleden kind afstammelingen nalaat, aangezien deze automatisch de erfenis zouden toegewezen krijgen.

Door gewijzigde maatschappelijke verhoudingen is deze bepaling problematisch geworden. Er worden steeds minder huwelijken gesloten, en steeds meer koppels stichten een gezin zonder getrouwd te zijn. Hierdoor speelt het vermoeden niet dat de echtgenoot van de moeder als de juridische vader wordt aanzien.

Als een samenwonend koppel kinderen krijgt, zal de biologische vader dus het kind moeten erkennen om ook als juridische vader te worden aanzien. De wet laat echter enkel de posthume erkenning van een kind toe indien dit kind afstammelingen nalaat. Dat is niet het geval bij een pasgeborene die kort daarna overlijdt.

Dit amendement voorziet dan ook in de mogelijkheid om een kind zonder afstammelingen alsnog te erkennen voor zover het gaat om een pasgeborene die kort na de geboorte overlijdt

Luc WILLEMS.



N° 37 DE M. HUGO VANDENBERGHE

## Art. 12

**Dans l'article 330, §1<sup>er</sup>, proposé, remplacer l'alinéa 4 par les dispositions suivantes :**

*« L'action visée à l'alinéa 1<sup>er</sup> doit être intentée dans l'année de la découverte de la naissance. L'action du mari ou de l'auteur de la reconnaissance doit être intentée dans l'année de la découverte du fait qu'il n'est pas le père de l'enfant. L'enfant peut intenter son action au plus tôt le jour où il atteint l'âge de quinze ans accomplis et au plus tard avant d'avoir atteint l'âge de vingt-deux ans. »*

## Justification

Selon les dispositions légales en vigueur (article 332, alinéa 5, du Code civil), l'enfant doit intenter l'action en contestation de la paternité du mari « *au plus tard dans les quatre ans à compter du moment où il atteint l'âge de dix-huit ans* ».

La jurisprudence et la doctrine sont partagées entre deux interprétations, la première considérant que le représentant légal de l'enfant ne peut pas intenter l'action au nom de l'enfant avant que celui-ci ait atteint l'âge de 18 ans, tandis que la seconde considère qu'il peut l'intenter à partir de la naissance de l'enfant et jusqu'au jour de son 18<sup>e</sup> anniversaire.

D'après le projet de loi, l'article 330, § 1<sup>er</sup>, alinéa 4, du Code civil prévoit désormais comme délai « *au plus tard le jour où il atteint l'âge de vingt-deux ans* ».

Ce texte résulte d'un amendement n° 134 qui visait à « clarifier » le délai de forclusion dans le chef de l'enfant. La justification de l'amendement fait référence à la controverse qui divise actuellement la doctrine et la jurisprudence et qui consiste à savoir si un des parents peut intenter l'action en contestation au nom de l'enfant mineur avant le 18<sup>e</sup> anniversaire de ce dernier. Prétendument dans un souci de clarification, les auteurs de l'amendement en question suggèrent de modifier le libellé de l'article en vue de préciser que l'action en contestation de l'enfant peut être diligentée par l'un de ses parents avant ses 18 ans et par lui-même entre ses 18 et 22 ans (amendement n° 134, justification, p. 7). Mais cela ne correspond nullement à ce qui figure dans le texte de loi qui a été approuvé.

De plus, une telle innovation est inadmissible car elle permettrait tout simplement au père ou à la mère de contourner la forclusion qui frappe sa propre action, en intentant cette action au nom de l'enfant. Or, le but ne saurait être de conférer un fondement légal à un tel contournement de la loi, sans quoi l'imposition d'un délai de forclusion strict dans le chef du père et de la mère n'aurait plus aucun sens.

Nr. 37 VAN DE HEER HUGO VANDENBERGHE

## Art. 12

**In het voorgestelde artikel 330, § 1, het vierde lid vervangen als volgt:**

*« De in het eerste lid bedoelde vordering moet worden ingesteld binnen een jaar na de ontdekking van de geboorte. De vordering van de echtgenoot of van diegene die het kind erkent, moet worden ingesteld binnen een jaar na de ontdekking van het feit dat hij niet de vader van het kind is. Het kind kan zijn vordering inleiden ten vroegste als hij de volle leeftijd van vijftien jaar heeft bereikt en uiterlijk vóór hij de volle leeftijd van tweeëntwintig jaar heeft bereikt ».*

## Verantwoording

In het huidige recht (artikel 332, 5e lid, van het Burgerlijk Wetboek) moet het kind de vordering tot betwisting van het vaderschap van de echtgenoot instellen « *uiterlijk 4 jaar, nadat het de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt* ».

Volgens één stelling in rechtspraak en rechtsleer kan de vordering van het kind niet worden ingesteld vóór de 18e verjaardag van het kind door zijn wettelijke vertegenwoordiger; volgens een andere stelling kan dit van 0 tot aan de 18e verjaardag worden ingesteld door de wettelijke vertegenwoordiger van het kind.

Het wetsontwerp bepaalt thans in artikel 330, § 1, 4e lid, van het Burgerlijk Wetboek « *ten laatste op de dag waarop het kind de leeftijd van 22 jaar heeft bereikt* ».

Deze tekst is er gekomen ingevolge amendement nr. 131 dat beoogde de vervaltermijn in hoofde van het kind te « *verduidelijken* ». In de toelichting bij het amendement wordt er verwezen naar de huidige controverse in de rechtsleer en de rechtspraak aangaande de mogelijkheid voor een der ouders om de betwistingsvordering namens het kind in te stellen vóór zijn 18e verjaardag. Er wordt beweerd dat ter wille van de duidelijkheid voorgesteld wordt de bewoordingen in de tekst zo te wijzigen dat gepreciseerd zou worden dat de vordering tot betwisting van het vaderschap van het kind kan worden ingesteld door een van zijn ouders vóór zijn 18e verjaardag, en door het kind zelf tussen zijn 18e en 22e verjaardag (Amendement nr. 134, Toelichting, blz. 7). Dat staat evenwel geenszins zo in de goedgekeurde wettekst.

Bovendien is dergelijke innovatie onaanvaardbaar omdat ze aldus de vader of de moeder toelaat om het verval dat hij/zij heeft opgelopen met betrekking tot zijn eigen rechtsvordering, gewoon te omzeilen door de rechtsvordering in te leiden namens het kind. Het kan toch niet de bedoeling zijn dergelijke omzeiling een wettelijke grondslag te geven, anders wordt het opleggen van een strikte vervaltermijn in hoofde van de moeder en de vader zinloos.

Hugo VANDENBERGHE.