

**SÉNAT DE BELGIQUE**

SESSION DE 2004-2005

1<sup>er</sup> JUIN 2005

**Proposition de loi visant à interdire le financement direct ou indirect de la fabrication, l'utilisation ou la détention de mines antipersonnel**

**RAPPORT**

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION  
DES FINANCES ET DES AFFAIRES  
ÉCONOMIQUES  
PAR  
MME **BOUSAKLA**

**BELGISCHE SENAAAT**

ZITTING 2004-2005

1 JUNI 2005

**Wetsvoorstel inzake het verbod op de al dan niet rechtstreekse financiering van de productie, het gebruik en het bezit van antipersoonsmijnen**

**VERSLAG**

NAMENS DE COMMISSIE VOOR  
DE FINANCIËN EN VOOR  
DE ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN  
UITGEBRACHT DOOR  
MEVROUW **BOUSAKLA**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie :

**Président / Voorzitter :** Jean-Marie Dedecker.**Membres / Leden :**

SP.A-SPIRIT	Mimount Bousakla, Flor Koninckx, André Van Nieuwerkerke.
VLD	Stéphanie Anseeuw, Jean-Marie Dedecker, Luc Willems.
PS	Pierre Galand, Joëlle Kapompolé, Olga Zrihen.
MR	Jihane Annane, Berni Collas, Marie-Hélène Crombé-Berton.
CD&V Vlaams Belang CDH	Etienne Schouppe, Jan Steverlyncx. Frank Creyelman, Anke Van dermeersch. Christian Brotcorne.

**Suppléants / Plaatsvervangers :**

Jacinta De Roeck, Christel Geerts, Bart Martens, Myriam Vanlerberghe.  
Jacques Germeaux, Stefaan Noreilde, Patrik Vankrunkelsven, Paul Wille.  
Sfia Bouarfa, Jean Cornil, Jean-François Istasse, Philippe Mahoux.  
Jacques Brotchi, Alain Destexhe, Nathalie de T' Serclaes, François Roelants du Vivier.  
Wouter Beke, Mia De Schampelaere, Hugo Vandenberghe.  
Yves Buysse, Nele Jansegers, Wim Verreycken.  
Francis Delpérée, Clotilde Nyssens.

*Voir :***Documents du Sénat :****3-834 - 2003/2004 :**

N° 1 : Proposition de loi de M. Mahoux.

**3-834 - 2004/2005 :**N<sup>os</sup> 2 et 3 : Amendements.*Zie :***Stukken van de Senaat :****3-834 - 2003/2004 :**

Nr. 1 : Wetsvoorstel van de heer Mahoux.

**3-834 - 2004/2005 :**

Nrs. 2 en 3 : Amendementen.

## I. INTRODUCTION

La commission a examiné la proposition de loi au cours de ses réunions des 12 janvier, 9 mars, 20 avril et 1<sup>er</sup> juin 2005.

Au cours de la réunion du 9 mars 2005, elle a entendu des représentants de *Netwerk Vlaanderen* et de *Handicap International*. Le 20 avril 2005 se sont tenues les auditions des représentants de la Cellule de traitement des informations financières (CTIF), de Febelfin et de la Commission bancaire, financière et des assurances (CBFA).

Ces auditions, organisées à l'occasion des 10 années de présence de la diplomatie belge dans la lutte contre les mines antipersonnel, concernaient non seulement la proposition de loi à l'examen, mais également la proposition de loi modifiant la loi du 3 janvier 1933 relative à la fabrication, au commerce et au port des armes et au commerce des munitions, en ce qui concerne les dispositifs antimanipulation (de M. André Van Nieuwkerke, n° 3-1042/1) et la proposition de loi modifiant, en ce qui concerne l'interdiction des dispositifs antimanipulation, la loi sur les armes du 3 janvier 1933 (de Mmes Erika Thijs et Mia De Schampelaere, n° 3-178/1).

## II. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. MAHOUX, AUTEUR DE LA PROPOSITION DE LOI

M. Mahoux souligne le rôle de pionnier que joue la Belgique en matière d'interdiction de la production, de l'utilisation et de la détention de mines antipersonnel, non seulement en intégrant cette interdiction dans son ordre juridique, mais aussi en confiant un rôle important dans ce domaine à sa représentation diplomatique à Genève. Il est essentiel de poursuivre ce travail.

Outre la proposition à l'examen, deux autres propositions de loi ont été déposées : la proposition de loi modifiant la loi du 3 janvier 1933 relative à la fabrication, au commerce et au port des armes et au commerce des munitions, en ce qui concerne les dispositifs antimanipulation (de M. André Van Nieuwkerke, n° 3-1042/1) et la proposition de loi modifiant, en ce qui concerne l'interdiction des dispositifs antimanipulation, la loi sur les armes du 3 janvier 1933 (de Mmes Erika Thijs et Mia De Schampelaere, n° 3-178/1). Alors que ces deux dernières propositions nécessiteront une discussion plus générale sur les dispositifs antimanipulation, le texte à l'examen (n° 3-834) constitue en fait le prolongement des discussions menées en commission des Finances et des Affaires économiques au sujet de la loi du 20 juillet 2004 concernant les organismes de placement collectif.

## I. INLEIDING

De commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 12 januari, 9 maart, 20 april en 1 juni 2005.

Tijdens de vergadering van 9 maart 2005 werd een hoorzitting gehouden met vertegenwoordigers van Netwerk Vlaanderen en van Handicap International. Op 20 april 2005 werden de vertegenwoordigers van de Cel voor Financiële Informatieverwerking (CFI), van Febelfin en van de Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen (CBFA) gehoord.

Deze hoorzittingen werden georganiseerd in het kader van «10 jaar Belgische diplomatie inzake antipersoonsmijnen» en hadden niet alleen betrekking op het voorliggende wetsvoorstel, maar ook op het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in en het dragen van wapenen en op de handel in munitie, wat de antihanteerbaarheidsmechanismen betreft (van de heer André Van Nieuwkerke, nr. 3-1042/1) en het wetsvoorstel tot wijziging van de wapenwet van 3 januari 1933, wat betreft het verbod op antihanteerbaarheidsmechanismen (van mevrouw Erika Thijs en mevrouw Mia De Schampelaere; nr. 3-178/1).

## II. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER MAHOUX, AUTEUR VAN HET WETSVOORSTEL

De heer Mahoux onderstreept de voortrekkersrol van België inzake het verbod op de productie, het gebruik en het bezit van antipersoonsmijnen : niet alleen door dit verbod op te nemen in de Belgische rechtsorde, maar ook door de belangrijke rol die de Belgische diplomatieke vertegenwoordiging in Genève op dat vlak speelt. Dit werk moet voortgezet worden.

Naast het voorliggende wetsvoorstel werden er nog twee andere wetsvoorstellen ingediend : het wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in en het dragen van wapenen en op de handel in munitie, wat de antihanteerbaarheidsmechanismen betreft (van de heer André Van Nieuwkerke, nr. 3-1042/1) en het wetsvoorstel tot wijziging van de wapenwet van 3 januari 1933, wat betreft het verbod op antihanteerbaarheidsmechanismen (van mevrouw Erika Thijs en mevrouw Mia De Schampelaere; nr. 3-178/1). Terwijl deze wetsvoorstellen een meer algemene bespreking over antihanteerbaarheidsmechanismen zullen vergen, is het voorliggende wetsvoorstel (nr. 3-834) in feite een vervolg op de besprekingen van de wet van 20 juli 2002 met betrekking tot de collectieve beleggingsinstellingen in de commissie voor de Financiën en de Economische Aangelegenheden.

En ce qui concerne le financement des mines antipersonnel, deux amendements avaient déjà été adoptés durant la discussion du projet de loi concernant les organismes de placement collectif. La proposition à l'examen vise à poursuivre sur cette voie, en combattant toute forme de transaction financière susceptible de favoriser la prolifération des mines antipersonnel.

La législation belge interdit la production et l'utilisation des mines antipersonnel. Il serait souhaitable de considérer également leur financement comme étant visé par les dispositions d'interdiction. La première étape en ce sens a été l'adoption des amendements au projet de loi concernant les organismes de placement collectif. La proposition de loi en discussion, qui en est le prolongement, suggère d'étendre l'interdiction à tous les produits financiers.

Pour atteindre cet objectif, il faut modifier deux lois, à savoir celle du 3 janvier 1933 relative à la fabrication, au commerce et au port des armes et au commerce des munitions et celle du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme, de telle manière que le financement des mines antipersonnel soit visé par les dispositions d'interdiction et soit inclus dans la définition des pratiques de blanchiment. Par conséquent, toutes les obligations des organismes financiers en ce qui concerne le blanchiment seront applicables aux mines antipersonnel.

### **III. AUDITION, LE 9 MARS 2005, DE MME LOUWAGIE ET M. WEYN, *NETWERK VLAANDEREN*, AINSI QUE DE MM. KEVIN BRYANT ET STANISLAS BRABANT, HANDICAP INTERNATIONAL**

Avant le début de l'audition, M. Van Nieuwkerke et Mme Thijs présentent leurs propositions de loi respectives.

1. Introduction de M. Van Nieuwkerke concernant sa proposition de loi modifiant la loi du 3 janvier 1933 relative à la fabrication, au commerce et au port des armes et au commerce des munitions, en ce qui concerne les dispositifs antimanipulation (3-1042/1)

Le 9 mars 1995, la Belgique est entrée dans l'histoire comme étant le premier pays du monde à voter une loi interdisant les mines antipersonnel : la loi du 9 mars 1995 concernant l'utilisation, la production et le stockage de mines antipersonnel. Un an plus tard, en 1996, cette loi a vu son champ d'application

Wat de financiering van antipersoonsmijnen betreft, werden er reeds tijdens de bespreking van het wetsontwerp over de collectieve beleggingsinstellingen twee amendementen aangenomen. Het voorliggende wetsvoorstel wil hierop verder gaan door iedere vorm van financiële transacties die de proliferatie van antipersoonsmijnen mogelijk maakt, te bestrijden.

De Belgische wetgeving verbiedt de productie en het gebruik van antipersoonsmijnen. Het is wenselijk om de financiering ervan ook te beschouwen als een deel van de verbodsbepalingen. Een eerste stap was de aanvaarding van de amendementen op het wetsontwerp betreffende de collectieve beleggingsinstellingen. Dit wetsvoorstel is het vervolg daarvan en stelt voor het verbod uit te breiden naar alle financiële producten.

Om deze doelstelling te bereiken, moeten twee wetten worden gewijzigd: de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in en het dragen van wapens en op de handel in munitie en de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme zodat de financiering van antipersoonsmijnen opgenomen wordt in de verbodsbepalingen en in de definitie van witwaspraktijken. Bijgevolg zullen alle verplichtingen van de financiële instellingen met betrekking tot het witwassen van toepassing zijn voor antipersoonsmijnen.

### **III. HOORZITTING VAN 9 MAART 2005 MET MEVROUW LOUWAGIE EN DE HEER LUC WEYN, *NETWERK VLAANDEREN* EN DE HEREN KEVIN BRYANT EN STANISLAS BRABANT, *HANDICAP INTERNATIONAL***

Alvorens de hoorzitting aan te vatten schetsten de heer Van Nieuwkerke en mevrouw Thijs een inleiding bij hun respectievelijke wetsvoorstellen.

1. Inleiding van de heer Van Nieuwkerke bij zijn wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, den handel in en het dragen van wapenen en op den handel in munitie, wat de antihanteerbaarheidsmechanismen betreft (3-1042/1)

Op 9 maart 1995 schreef België geschiedenis door als eerste land ter wereld een wet goed te keuren die antipersoonsmijnen verbood: de wet van 9 maart 1995 betreffende het gebruik, de productie en het stockeren van antipersoonsmijnen. Een jaar later, in 1996, werd deze wet verder uitgebreid met een verplichting voor

s'étendre par l'ajout d'une obligation, pour l'État, de détruire les stocks existants dans les trois ans.

La Belgique s'est profilée comme un des pays les plus actifs dans la lutte contre les mines antipersonnel, notamment grâce aux efforts diplomatiques déployés par le ministre des Affaires étrangères de l'époque, M. Eric De Rijcke. Le traité d'Ottawa a été signé en 1997, principalement grâce aux efforts de la Norvège, de l'Allemagne, de l'Autriche et de la Belgique.

Un dispositif antimanipulation est une petite charge explosive qui est placée sous une mine et qui a pour but d'empêcher le déminage. La Convention d'Oslo du 18 septembre 1997 définit le dispositif antimanipulation comme un dispositif destiné à protéger une mine et qui fait partie de celle-ci, est relié à celle-ci, est attaché à celle-ci ou est placé sous celle-ci, et qui se déclenche en cas de tentative de manipulation ou autre dérangement intentionnel de la mine.

Beaucoup de mines sont munies d'un tel mécanisme. Il en va ainsi des mines antichars ou anti-véhicules, qui — contrairement aux mines antipersonnel et aux pièges — ne relèvent pas de la Convention d'Ottawa du 3 décembre 1997. Celle-ci interdit l'emploi, la production, l'acquisition, le stockage et le transfert de mines antipersonnel.

Certains signataires de la Convention d'Ottawa considèrent également les mines antivéhicules ou antichars comme des mines antipersonnel. Les dispositifs antimanipulation dont elles sont équipées constituent en effet une menace pour trois groupes de victimes potentielles :

1° les démineurs professionnels: ils forment le groupe le plus menacé. Si un dispositif antimanipulation explose malencontreusement au cours d'une opération de déminage, c'est généralement la mort assurée pour le démineur, étant donné que ce dispositif a pour but de faire exploser la mine principale (généralement une mine antichar);

2° la population civile, et plus particulièrement les réfugiés qui rentrent au pays. Les réfugiés qui rentrent à l'issue d'un conflit se remettent généralement aussitôt à cultiver la terre ou à essayer de reconstruire leurs habitations, ce qui implique que de grandes quantités de terre sont remuées. Or, une mine dotée d'un dispositif antimanipulation explose au moindre mouvement. Souvent, toutes les personnes se trouvant sur le lieu de l'explosion périssent;

3° les démineurs locaux, c'est-à-dire les personnes qui n'ont reçu aucune formation spécifique et essayent

de Staat om de bestaande voorraden binnen de 3 jaar te vernietigen.

België heeft zich geprofileerd, mede dank zij de ijverige diplomatie van de toenmalige minister van buitenlandse zaken, Eric De Rijcke, als een van de actiefste landen in het bestrijden van antipersoonsmijnen. Vooral door de inspanningen van Noorwegen, Duitsland, Oostenrijk en België werd in 1997 het verdrag van Ottawa gesloten.

Antihanteerbaarheidsmechanismen zijn kleine explosieve ladingen die onder een mijn geplaatst worden met de bedoeling het ruimen van die mijn te verhinderen. Het verdrag van Oslo van 18 september 1997 voorziet de volgende definitie van een antihanteerbaarheidsmechanisme: een mechanisme bestemd voor het beschermen van een mijn, dat een onderdeel is van die mijn, ermee verbonden, eraan bevestigd of eronder geplaatst is, en dat in werking wordt gesteld wanneer een poging wordt gedaan de mijn te manipuleren of opzettelijk te ontregelen.

Veel mijnen zijn uitgerust met een dergelijk mechanisme. Dat geldt eveneens voor antitankmijnen of antivoertuigmijnen, die echter — in tegenstelling tot antipersonenmijnen en valstrikmijnen — niet onder het verdrag van Ottawa van 3 december 1997 vallen. Dat verdrag verbiedt het gebruik, de productie, het verwerven, het stockeren en het verhandelen van antipersonenmijnen.

Sommige ondertekenaars van het verdrag van Ottawa beschouwen die antivoertuig- of antitankmijnen eveneens als antipersonenmijnen. De antihanteerbaarheidsmechanismen waarmee ze zijn uitgerust vormen immers een bedreiging voor drie groepen potentiële slachtoffers :

1° ontmijners: zij vormen de meest bedreigde groep. Een antihanteerbaarheidsmechanisme per ongeluk tot ontploffing brengen in het kader van ontmijningswerk heeft meestal de dood tot gevolg. Het antihanteerbaarheidsmechanisme is immers bestemd om de hoofdmijn te doen ontploffen (gewoonlijk een antitankmijn);

2° de burgerbevolking en meer bepaald de vluchtelingen die terugkeren naar hun land van herkomst. Vluchtelingen die na een conflict naar huis terugkeren, gaan doorgaans meteen aan de slag om het land weer bebouwbaar te maken of te pogen hun vernielde woningen weer op te trekken. Die twee activiteiten houden in dat grote hoeveelheden aarde worden omgewoeld. De kleinste verplaatsing is echter genoeg om een mijn met een antihanteerbaarheidsmechanisme tot ontploffing te brengen. Vaak komen alle personen die zich in de nabijheid van de ontploffing bevinden daarbij om het leven;

3° dorpsontmijners, dat wil zeggen zij die zonder enige vorming mijnen proberen op te ruimen. Deze

de déminer le terrain. Elles prennent de très grands risques, qui sont évidemment encore accrus par la présence de dispositifs antimanipulation.

Malgré les risques évidents pour la vie que représente l'usage de dispositifs antimanipulation dont sont équipées les mines antivéhicules et antichars, la discussion dont ils font l'objet est au point mort depuis de longues années. En d'autres termes : on ne voit pas clairement quels types de mines et quels moyens de les faire exploser relèvent de la définition de mines antipersonnel. Même à l'occasion de la Conférence quinquennale d'examen de la Convention d'Ottawa, qui s'est déroulée à Nairobi, aucun progrès n'a été enregistré sur cette épineuse question. Voilà pourquoi nous estimons qu'il n'y a de progrès possible que si des États inscrivent individuellement l'interdiction des mécanismes antimanipulation dans leur législation nationale.

La Belgique a été une pionnière en ce qui concerne la problématique des mines antipersonnel. S'il votait aujourd'hui l'interdiction des dispositifs antimanipulation, notre pays pourrait (à nouveau) jouer, par le truchement du Comité permanent sur le statut et le fonctionnement général de la Convention d'Ottawa, un rôle moteur dans ce très important dossier sur le plan international. Aussi proposons-nous d'adapter la législation belge en la matière, et en particulier la loi du 3 janvier 1933.

Nous savons par expérience combien il est essentiel de disposer de définitions qui soient à la fois suffisamment larges pour couvrir tous les engins que le législateur veut interdire et suffisamment précises pour qu'aucun des engins proscrits n'échappe à l'interdiction par une interprétation particulière de la loi.

L'article 4, dernier alinéa, de la loi du 3 janvier 1933 relative à la fabrication, au commerce et au port des armes et au commerce des munitions prévoit que : «Doit être considéré comme mine antipersonnel, piège ou dispositif de même nature, tout engin placé sur ou sous n'importe quelle surface ou à proximité de celle-ci, et conçu ou adapté pour exploser ou éclater du fait de la présence, de la proximité, ou du contact d'une personne.

Selon nous, cette définition englobe également les dispositifs antimanipulation. Il s'avère pourtant que cette définition est sujette à des interprétations divergentes, en particulier en ce qui concerne le dispositif antimanipulation. Nous proposons par conséquent de définir un dispositif antimanipulation comme étant «un dispositif qui fait partie d'une mine, qui est attaché ou relié à celle-ci, ou placé sous celle-ci, et qui se déclenche du fait de la présence, de la proximité ou du contact d'une personne».

En votant une telle loi, la Belgique jouerait de nouveau un rôle de pionnier. Elle pourrait aussi

mensen nemen heel zware risico's. Die worden vanzelfsprekend nog groter door de aanwezigheid van antihanteerbaarheidsmechanismen.

Ondanks de evidente dodelijke risico's die verbonden zijn aan het gebruik van antihanteerbaarheidsmechanismen bij antivoertuig- en antitankmijnen, sleept de discussie over de mechanismen al jaren aan. Met andere woorden : het blijft onduidelijk welke types van mijnen en welke methodes om ze te laten ontploffen, onder de definitie van antipersonenmijnen vallen. Ook in Nairobi, op de eerste vijfjaarlijkse Review Conference van het verdrag van Ottawa, is er inzake die gevoelige materie geen vooruitgang geboekt. Daarom zijn we van oordeel dat er slechts vooruitgang mogelijk is indien individuele landen het verbod op antihanteerbaarheidsmechanismen in hun nationale wetgevingen inschrijven.

België heeft een baanbrekende rol gespeeld in het antipersonenmijnendebat. Indien ons land vandaag een verbod op antihanteerbaarheidsmechanismen zou goedkeuren, kan het internationaal, via het Permanent Comité over het algemeen statuut en de werking van de conventie van Ottawa (opnieuw) een leidende rol spelen in dit zeer belangrijke dossier. Daarom stellen we voor dat de Belgische wetgeving ter zake, en met name de wet van 3 januari 1933, wordt aangepast.

Uit ervaring weten we hoe belangrijk het is over definities te beschikken die tegelijkertijd breed genoeg zijn om alle wapentuigen te omvatten die de wetgever wil verbieden en precies genoeg om te vermijden dat enig verboden tuig door een bijzondere interpretatie van de wet aan het verbod ontsnapt.

Artikel 4, laatste lid, van de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in en het dragen van wapens en op de handel in munitie bepaalt dat «als antipersonenmijn, valstrikmijn of soortelijk mechanisme moet worden beschouwd ieder tuig dat op of onder enig oppervlak of in de nabijheid daarvan wordt geplaatst, en ontworpen of aangepast is om te ontploffen of uiteen te spatten door de aanwezigheid of nabijheid van het contact met een persoon».

Volgens ons omvat die definitie ook antihanteerbaarheidsmechanismen. Toch blijkt de definitie, in het bijzonder wat het antihanteerbaarheidsmechanisme betreft, vatbaar voor verschillende interpretaties. Wij stellen bijgevolg voor een antihanteerbaarheidsmechanisme te omschrijven als «een mechanisme dat deel uitmaakt van een mijn, eraan is vastgemaakt, ermee is verbonden of eronder is geplaatst en dat in werking treedt door de aanwezigheid of nabijheid van of het contact met een persoon.»

Indien België dergelijke wet zou stemmen, spelen we opnieuw een voortrekkersrol. We zouden dergelijke

l'« exporter ». Au cours de la *Review Conference* à Nairobi, la Belgique a été désignée comme corapporteur pour 2005 et comme coprésident pour 2006. Bref, la Belgique doit à nouveau jouer un rôle de pionnier en la matière au bout d'une décennie, non seulement pour convaincre les 42 États qui ne l'ont pas encore fait de signer la Convention d'Ottawa, mais aussi pour éviter que l'on continue à avoir à déplorer quelque 10 000 victimes ou plus chaque année.

2. Exposé de Mme Thijs concernant la proposition de loi modifiant, en ce qui concerne l'interdiction des dispositifs antimanipulation, la loi sur les armes du 3 janvier 1933 (n° 3-178/1)

Cette proposition a déjà été examinée au cours de la précédente législature, mais elle n'a pas pu bénéficier du soutien de la majorité en place à l'époque. Le ministre de la Défense compétent a même avancé plusieurs arguments contre la proposition. Mme Thijs est dès lors fort heureuse que la proposition de loi puisse être examinée à nouveau et qu'il existe une chance de la voir enfin adoptée.

Le contenu de sa proposition est en fait très semblable à celui de la proposition qu'a déposée M. Van Nieuwkerke.

Selon Mme Thijs, il importe de reconnaître que l'on peut en fait considérer les dispositifs antimanipulation comme des mines antipersonnel.

Dans ce cadre, Mme Thijs tient à faire remarquer que le budget pour ce poste a été réduit et que les experts belges ont été retirés du Laos et du Cambodge. Si la Belgique veut continuer à venir en aide à la population civile, il lui reste encore toujours une mission à remplir.

Il ressort d'un récent rapport de *Human Rights Watch* concernant la production de mines antichars munies de dispositifs antimanipulation par des pays qui ont signé et ratifié la Convention d'Oslo que la Belgique produit des mines antichars équipées d'un dispositif antimanipulation. Il serait utile de définir le dispositif antimanipulation dans la législation belge et de l'y interdire. La Belgique pourrait continuer à jouer un rôle de pionnier en matière de mines antipersonnel pour autant qu'elle progresse sur la voie de l'interdiction des dispositifs antimanipulation.

3. Exposé de Mme Inez Louwagie, de *Netwerk Vlaanderen*

Les propositions de loi à l'examen soutiennent la campagne « *Mijn Geld. Goed Geweten?* » (Mon argent. Bonne conscience?) de *Netwerk Vlaanderen*.

lijke wet opnieuw kunnen « exporter ». Tijdens de *Review Conference* in Nairobi, werd België voor 2005 aangeduid als co-rapporteur en voor 2006 als voorzitter. Kortom, België moet, 10 jaar na datum, de voortrekkersrol opnieuw op zich nemen niet alleen om de 42 overblijvende staten te overtuigen het verdrag van Ottawa te ondertekenen, maar ook om de doelstellingen ons de 10 000 en slachtoffers per jaar te vermijden.

2. Uiteenzetting door mevrouw Thijs bij het wetsvoorstel tot wijziging van de wapenwet van 3 januari 1933, wat betreft het verbod op antihanteerbaarheidsmechanismen (nr. 3-178/1)

Dit wetsvoorstel werd tijdens de vorige legislatuur reeds besproken, maar kon toen niet op de steun van de regerende meerderheid rekenen. De bevoegde minister van Landsverdediging heeft zelfs verschillende argumenten tegen het voorstel aangehaald. Het verheugt mevrouw Thijs dan ook ten zeerste dat het wetsvoorstel terug kan besproken en eventueel gestemd worden.

De inhoud van haar voorstel is in feite zeer gelijklopend met het voorstel ingediend door de heer Van Nieuwkerke.

Volgens mevrouw Thijs is het belangrijk te erkennen dat antihanteerbaarheidsmechanismen in feite kunnen beschouwd worden als antipersoonsmijnen.

In dat kader wenst mevrouw Thijs op te merken dat de begroting op dit punt is verminderd en de Belgische experten werden teruggetrokken uit Laos en Cambodja. Indien België wil blijven opkomen voor de burgerbevolking, dan heeft zij nog steeds een taak op te nemen.

Een recent rapport van *Human Rights Watch* heeft betrekking op de productie van antitankmijnen met antihanteerbaarheidsmechanismen door landen die het Oslo-verdrag ondertekend en geratificeerd hebben. Uit dat rapport blijkt dat België antitankmijnen, uitgerust met één of ander antihanteerbaarheidsmechanisme, produceert. Het is nuttig om het antihanteerbaarheidsmechanismen in de Belgische wet te definiëren en bijgevolg ook te verbieden. België kan dan haar voortrekkersrol inzake antipersoonsmijnen blijven verder spelen als ons land vooruitgang boekt op het vlak van het verbod op antihanteerbaarheidsmechanismen.

3. Uiteenzetting door mevrouw Inez Louwagie, *Netwerk Vlaanderen*

De voorliggende wetsvoorstellen steunen de campagne « *Mijn Geld. Goed Geweten?* » van *Netwerk Vlaanderen*. Deze campagne wordt gevoerd vanuit een

Cette campagne, qui s'inscrit dans le cadre plus large de la promotion des investissements durables et d'une utilisation durable de l'argent, répond concrètement à trois grands objectifs :

— accorder un soutien financier à des organisations sociales et écologiques en Flandre;

— suivre le marché de l'épargne et de l'investissement durables en Flandre et tenter de proposer un guide « critique » aux clients des organismes financiers;

— sensibiliser les clients des banques à l'usage que celles-ci et d'autres institutions financières font de l'argent des épargnants et des investisseurs, et leur donner la possibilité de réagir face à des investissements qu'ils n'approuvent pas.

En octobre 2003, *Netwerk Vlaanderen* a publié, dans le cadre de la campagne « *Mijn Geld. Goed geweten?* », un rapport d'enquête révélateur sur les liens financiers qui existent entre les banques et les producteurs d'armements. Ce rapport révélait que cinq grands groupes bancaires (AXA, DEXIA, FORTIS, ING et KBC) investissent ensemble un montant de 1,5 milliard de dollars dans 11 entreprises d'armements internationales. La presse s'est beaucoup intéressée à ce problème, et les clients des banques se sont dits étonnés, choqués et préoccupés. Le monde bancaire a lui aussi été très surpris, mais *Netwerk Vlaanderen* a l'impression que, malgré les nombreuses réactions des clients et du monde politique, les banques ne se rendent pas vraiment compte de la gravité de la situation. Elles se disent en quelque sorte que mieux vaut laisser la tempête s'apaiser d'elle-même, de manière que les affaires puissent ensuite reprendre leur cours normal.

C'est pourquoi *Netwerk Vlaanderen* a publié un nouveau rapport d'enquête contenant des éléments neufs. Dans ce rapport sont analysés les liens financiers entre les cinq groupes bancaires précités et les producteurs de systèmes d'armement controversés dont, en particulier, les mines terrestres (antipersonnel), les bombes à fragmentation, les armes nucléaires et les armes à l'uranium appauvri. Ces armes ont pour caractéristique commune de ne pas être conformes au droit international ni au droit de la guerre, en ce sens qu'elles ne font pas la distinction entre civils et militaires et qu'elles causent des souffrances inutiles et disproportionnées, tant parmi les civils que parmi les militaires.

Un an après cette enquête, on a enregistré des réactions aussi nombreuses que diverses, tant de la part du monde politique que du monde bancaire. À cet égard, il faut noter que toutes les banques ne réagissent pas de la même manière.

breder streven naar duurzaam investeren en duurzaam omgaan met geld en wordt vertaald in drie grote werkdomeinen :

— het verlenen van financiële steun aan sociale en ecologische organisaties in Vlaanderen;

— de markt van het duurzaam sparen en beleggen in Vlaanderen opvolgen en trachten een kritische wegwijzer te bieden aan de klanten van financiële instellingen;

— bankklanten sensibiliseren over wat de banken en andere financiële instellingen doen met het geld van spaarders en beleggers en hun de kans geven om te reageren tegen investeringen waarmee zij het niet eens zijn.

In oktober 2003 publiceerde *Netwerk Vlaanderen*, in het kader van de campagne « *Mijn Geld. Goed Geweten?* », een onthullend onderzoeksrapport naar de financiële banden tussen banken en wapenproducenten. Uit dat rapport bleek dat vijf grote bankgroepen (AXA, DEXIA, FORTIS, ING en KBC) samen 1,5 miljard dollar investeren in 11 internationale wapenproducenten. De pers aandacht was groot. Bankklanten reageerden verbaasd, geschokt, bezorgd. Ook de bankwereld was compleet verrast, maar ondanks de vele reacties van hun klanten en vanuit de politieke wereld, heeft *Netwerk Vlaanderen* de indruk dat de banken de ernst van de situatie niet inzien. De storm wat laten luwen, en dan « *business as usual* », lijkt de tactiek.

Daarom heeft *Netwerk Vlaanderen* een nieuw onderzoeksrapport uitgebracht met nieuwe feiten. In dit rapport worden de financiële linken onderzocht tussen dezelfde vijf bankgroepen en producenten van controversiële wapensystemen. Meer bepaald gaat het hier om landmijnen, clusterbommen, kernwapens en wapens met verarmd uranium. Het gemeenschappelijk kenmerk van deze wapens is dat zij niet in overeenstemming zijn noch met het internationaal recht noch met het oorlogsrecht in die zin dat ze geen onderscheid maken tussen burgers en militairen en zowel bij burgers als militairen onnodig en disproportioneel lijden veroorzaken.

Eén jaar na dit onderzoek zijn er heel wat verschillende reacties, zowel in de politieke als in de bankwereld, maar de banken reageren wel niet allemaal op dezelfde wijze.

*Netwerk Vlaanderen* dresse le bilan suivant en ce qui concerne le profil controversé des banques en matière d'armements :

#### DEXIA

Le moins qu'on puisse dire de la banque DEXIA, c'est que l'appellation « banque du développement durable » qu'elle s'applique ne correspond pas à la réalité. En effet, l'enquête a montré que DEXIA est impliquée dans la production des quatre armements controversés qui ont été étudiés et qu'elle a investi dans 12 des 13 entreprises examinées.

La banque Artesia, une filiale du groupe DEXIA, a accordé une garantie bancaire de 1,9 million de dollars US aux Forges De Zeebrugge, une entreprise belge qui développe, produit et teste des missiles et des systèmes de missiles, dont des bombes à fragmentation et des munitions à fragmentation.

DEXIA propose également sur le marché belge un fonds de placement qui investit dans *Singapore Technologies Engineering*, un producteur de mines antipersonnel. Ce fonds est géré par *Dexia Asset Management Belgium*.

Au cours des entretiens qu'il a menés avec *Netwerk Vlaanderen* dans le cadre de la campagne « *Mijn Geld. Goed Geweten?* », le groupe bancaire DEXIA s'est montré prêt, dans une certaine mesure, à mettre en œuvre une politique d'octroi de crédits et une politique d'investissement « plus pacifiques ». Depuis, DEXIA a retiré de son fonds de placement le paquet d'actions de *Singapore Technologies Engineering* et elle a vendu plusieurs de ses propres paquets d'actions de BAE Systems et d'EADS, qui continuent à faire partie de son fonds de placement.

De toute évidence, DEXIA n'a pas de politique infaillible en ce qui concerne les investissements dans l'armement. Cette situation contraste très vivement avec son slogan « banque du développement durable » et avec les déclarations de son administrateur délégué Pierre Richard, qui a annoncé au cours de l'assemblée générale de 2004 que DEXIA allait progressivement mettre un terme aux investissements en cours dans l'industrie de l'armement et jouer un rôle actif dans l'élaboration d'un code de conduite pour le secteur bancaire en matière d'investissements dans des armes controversées.

#### KBC

La KBC est impliquée dans la production des quatre armes controversées à l'examen et a investi dans 12 des 13 entreprises examinées.

Netwerk Vlaanderen geeft de volgende stand van zaken over het controversieel wapenprofiel van de banken :

#### DEXIA

Van DEXIA, de bank die zichzelf de « bank van de duurzame ontwikkeling » noemt, kan men terecht stellen dat de titel de lading niet dekte. Uit het onderzoek bleek immers dat DEXIA betrokken is bij de vier onderzochte controversiële wapens en investeringen heeft in 12 van de 13 onderzochte bedrijven.

Artesia Bank, een dochter van de DEXIA groep, heeft een bankgarantie van 1,9 miljoen US dollars toegestaan aan Forges De Zeebrugge. Dit Belgisch bedrijf ontwikkelt, produceert en test raketten en raketsystemen waaronder clusterbommen en clustermunitie.

DEXIA biedt ook een beleggingsfonds aan op de Belgische markt dat investeert in *Singapore Technologies Engineering*, een producent van antipersoonsmijnen. Dit fonds wordt beheerd door *Dexia Asset Management Belgium*.

In de gesprekken die DEXIA naar aanleiding van de campagne « *Mijn Geld. Goed Geweten?* » voerde met *Netwerk Vlaanderen*, bleek een zekere bereidheid bij de bankgroep om werk te maken van een vredenvoller krediet- en investeringsbeleid. Ondertussen heeft DEXIA het aandelenpakket van *Singapore Technologies Engineering* uit zijn beleggingsfonds geweerd en heeft ook een aantal van de eigen aandelenpakketten van BAE Systems en EADS verkocht, maar de aandelen ervan blijven wel behouden in het beleggingsfonds van DEXIA.

Het is dus duidelijk dat een waterdicht beleid met betrekking tot wapeninvesteringen ontbreekt bij DEXIA, hetgeen in schril contrast staat met haar titel als « bank van de duurzame ontwikkeling » en met de uitspraken van gedelegeerd bestuurder Pierre Richard tijdens de algemene vergadering van 2004 die aankondigde dat DEXIA de lopende investeringen in de wapenindustrie zal afbouwen en een actieve rol zal spelen bij de ontwikkeling van een gedragscode voor de banksector met betrekking tot investeringen in controversiële wapens.

#### KBC

KBC is betrokken bij de vier onderzochte controversiële wapens en heeft investeringen in 12 van de 13 onderzochte bedrijven.



CBC, filiale du groupe KBC, a accordé aux Forges De Zeebrugge des garanties bancaires à hauteur de 156 000 EUR et 5 000 USD. Cette entreprise belge développe, produit et teste des missiles et des systèmes missile, notamment des bombes à fragmentation et des munitions à fragmentation.

La KBC a accordé une facilité de crédit à MECAR, un producteur de munitions qui approvisionne notamment l'Arabie Saoudite. Elle propose également sur le marché belge deux fonds de placement qui investissent dans *Singapore Technologies Engineering*, un producteur de mines antipersonnel.

Comme la KBC prétend faire preuve d'une très grande réserve vis-à-vis des investissements dans l'industrie de l'armement et dit même refuser d'investir dans les mines antipersonnel, grande a été sa surprise d'apprendre que *Netwerk Vlaanderen* a trouvé dans le portefeuille de placements de la banque un fonds détenteur de parts d'une entreprise qui produit des mines terrestres.

Sous la pression de cette campagne, la KBC a décidé de ne plus investir dans les bombes à fragmentation, les armes à l'uranium appauvri et les mines terrestres. Elle n'accordera plus de crédits aux producteurs de telles armes et ne détiendra plus non plus d'actions émises par ceux-ci, pas plus qu'elle n'admettra leurs actions dans ses fonds de placement. Selon la KBC, il est suffisamment prouvé que ces armes ont causé une souffrance disproportionnée au cours des 50 dernières années, tant chez les militaires que parmi la population civile. La décision de la KBC fait également référence au consensus international qui s'est dégagé pour condamner l'utilisation de ces armes; en ce qui concerne les mines antipersonnel, ce consensus s'impose comme une évidence à la lecture de la Convention d'Ottawa. Quant aux bombes à fragmentation, une large coalition internationale en a condamné l'utilisation, appelant à un moratoire et même à une interdiction complète.

La KBC a aussi résilié les facilités de crédit qu'elle avait accordées à MECAR; cette décision a été prise juste après le dépôt du dossier.

D'après *Netwerk Vlaanderen*, la KBC est la banque qui a adopté le point de vue le plus progressiste.

## FORTIS

FORTIS est impliquée dans la production des quatre armes controversées à l'examen et a investi dans 12 des 13 entreprises examinées.

Les entreprises dont le nom apparaît sont Alliant Techsystems (ATK), BAE Systems, Lockheed Martin et Raytheon. Il importe de savoir que ces entreprises ont déjà produit des mines terrestres dans le passé et

CBC, dochter van de KBC groep, heeft bankgaranties voor 156 000 euro en 5 000 USD toegestaan aan Forges De Zeebrugge. Dit Belgisch bedrijf ontwikkelt, produceert en test raketten en raketsystemen waaronder clusterbommen en clustermunitie.

KBC heeft een kredietfaciliteit lopen bij MECAR, een munitieproducent die onder andere levert aan Saoedi-Arabië. KBC biedt ook twee beleggingsfondsen aan op de Belgische markt die investeren in Singapore Technologies Engineering, een producent van antipersoonsmijnen.

Gezien haar bewering als zou KBC een erg terughoudende houding aannemen wat betreft investeringen in de wapenindustrie en investeringen in antipersoonsmijnen zelfs zou weigeren, was KBC verrast te vernemen dat Netwerk Vlaanderen in de beleggingsportefeuille van de bank stootte op een fonds dat aandelen bezit van een producent van landmijnen.

Onder druk van de campagne heeft KBC beslist om niet langer te investeren in clusterbommen, wapens met verarmd uranium en landmijnen. KBC verleent aan dergelijke producenten geen krediet meer en zal ook geen aandelen meer aanhouden, noch aandelen van die producenten opnemen in hun beleggingsfondsen. Volgens KBC is het voldoende bewezen dat dergelijke wapens de laatste 50 jaar onevenredig veel leed hebben veroorzaakt, zowel bij militairen als bij burgers. Tevens wijst KBC in haar beslissing op de internationale consensus tegen het gebruik van deze wapens; voor antipersoonsmijnen is de consensus duidelijk gezien het verdrag van Ottawa en voor clusterbommen heeft een brede internationale coalitie het gebruik van clusterbommen veroordeeld en opgeroepen tot een moratorium, zelfs een volledig verbod, op deze bommen.

KBC heeft ook haar kredietfaciliteiten aan MECAR stopgezet; deze beslissing werd onmiddellijk na het indienen van het dossier genomen.

Volgens Netwerk Vlaanderen neemt KBC het meest vooruitstrevende standpunt van alle banken in.

## FORTIS

FORTIS is betrokken bij de vier onderzochte controversiële wapens en heeft investeringen in 12 van de 13 onderzochte bedrijven.

De bedrijven die opduiken zijn Alliant Techsystems (ATK), BAE Systems, Lockheed Martin en Raytheon. Belangrijk is dat deze bedrijven in het verleden al landmijnen hebben geproduceerd en dat ze zich, op

que, interpellées à ce sujet par *Human Rights Watch*, elles ont affirmé clairement ne pas vouloir se distancier de cette production. En d'autres termes : elles ne sont pas disposées à cesser de produire des mines terrestres à l'avenir.

*Netwerk Vlaanderen* constate, pour l'instant que Fortis n'a toujours pas officiellement modifié sa politique envers les producteurs d'armes. Au cours de l'assemblée générale de 2004, Fortis a toutefois déclaré que la banque ne financerait plus d'armes controversées et qu'elle élaborerait une politique extrêmement restrictive et prudente qui serait mise en œuvre au printemps 2005. *Netwerk Vlaanderen* espère que la banque se prononcera irrévocablement contre ces investissements.

#### ING

ING est impliquée dans la production des quatre armes controversées à l'examen et a investi dans 11 des 13 entreprises examinées.

ING a accordé, dans le cadre d'un syndicat bancaire, une facilité de crédit allant de 50 à 100 millions d'euros à l'entreprise EADS, qui est un producteur européen de missiles nucléaires et de bombes à fragmentation, entre autres. ING propose également sur le marché belge deux fonds de placement qui investissent dans *Singapore Technologies Engineering*, un producteur de mines antipersonnel. ING détient ces deux fonds en gestion propre.

Sous la pression de la campagne, ING est en train de développer une politique envers les producteurs d'armes. *Netwerk Vlaanderen* espère que la politique qui sera mise en œuvre au printemps 2005 ne comportera aucune faille.

#### AXA

AXA est impliquée dans la production des quatre armes controversées à l'examen et a investi dans les 13 entreprises examinées.

Ce qui saute aux yeux, ce sont certainement les investissements importants que ce groupe bancaire a effectués dans ATK (6,6%), qui produit des armes à l'uranium appauvri et des bombes à fragmentation avec des mines antichars. Jusqu'en 1997, ATK a également produit des mines antipersonnel pour des bombes à fragmentation. ATK est aussi un producteur potentiel de mines intelligentes dont les États-Unis prônent à nouveau l'utilisation. Compte tenu de la nouvelle politique des États-Unis en matière de mines terrestres, il y a de grandes chances qu'ATK recommence à produire des mines antipersonnel à l'avenir.

vraag van *Human Rights Watch*, duidelijk hebben uitgesproken zich niet te willen distantiëren van deze productie. Met andere woorden : dat ze in de toekomst niet bereid zijn geen landmijnen meer te zullen produceren.

Voorlopig stelt Netwerk Vlaanderen vast dat FORTIS haar beleid inzake wapenproducenten officieel nog niet heeft gewijzigd. Tijdens de algemene vergadering van 2004 heeft FORTIS wel verklaard dat de bank geen controversiële wapens meer zal financieren en een uiterst restrictief en voorzichtig beleid zal uitwerken dat in het voorjaar 2005 wordt gelanceerd. Netwerk Vlaanderen hoopt dat de bank zich onherroepelijk uitspreekt tegen deze investeringen.

#### ING

ING is betrokken bij de vier onderzochte controversiële wapens en heeft investeringen in 11 van de 13 onderzochte bedrijven.

ING heeft, in het kader van een bankensyndicaat, EADS een kredietfaciliteit verleend tussen de 50 en 100 miljoen euro. EADS is een Europese producent van onder andere kernraketten en clusterbommen. ING biedt ook 2 beleggingsfondsen aan op de Belgische markt die investeren in Singapore Technologies Engineering, een producent van antipersoonsmijnen. Beide fondsen heeft ING onder eigen beheer.

Onder druk van de campagne ontwikkelt ING nu een wapenbeleid. Netwerk Vlaanderen hoopt dat het beleid dat in het voorjaar 2005 zal gelanceerd worden, waterdicht zal zijn.

#### AXA

AXA is betrokken bij de vier onderzochte controversiële wapens en heeft investeringen in alle 13 onderzochte bedrijven.

In het oog springen zeker de belangrijke investeringen van de bankgroep in ATK (6,6%). ATK is producent van wapens met verarmd uranium en clusterbommen met antitankmijnen. Tot 1997 was ATK ook actief in de productie van antipersoonsmijnen voor clusterbommen. ATK is ook een potentiële producent van *smart mines* die nu terug gepromoot worden door de VS. Met de nieuwe landmijnpolitiek van de Verenigde Staten is de kans heel groot dat ATK zijn productie van antipersoonsmijnen in de toekomst weer zal kunnen opstarten.

Le groupe AXA n'a aucune objection éthique contre ces systèmes d'armement controversés et c'est lui qui, jusqu'à présent, a réagi le plus négativement à la campagne.

Le président d'AXA a déclaré que son groupe bancaire n'avait pas l'intention d'éviter les investissements dans l'industrie de l'armement et la porte-parole d'AXA Belgium a ajouté en octobre 2003 qu'il n'existait pas et qu'il n'existerait jamais, chez AXA, de code en matière d'investissements dans l'industrie de l'armement.

#### Conclusion

*Netwerk Vlaanderen* conclut que la plupart des banques sont certainement sensibles à la problématique, mais qu'elles réagissent en sens divers lorsqu'on leur demande de ne plus investir dans les armements controversés. C'est la raison pour laquelle *Netwerk Vlaanderen* soutient l'initiative en faveur d'un encadrement légal qui pourrait favoriser l'uniformité de la politique des institutions financières, de telle manière que l'interdiction d'investir ne s'applique pas uniquement aux fonds de placement, mais à tous les produits financiers.

La Belgique pourrait ainsi mettre sa législation en parfaite conformité avec la Convention d'Ottawa, clarifier la situation vis-à-vis du monde financier et rétablir l'équilibre entre les différents produits financiers.

#### 4. Exposé de M. Luc Weyn, de *Netwerk Vlaanderen*

*Concernant les propositions de loi de M. André Van Nieuwkerke (n° 3-1042) et de Mme Erika Thijs (n° 3-178)*

D'une manière générale, *Netwerk Vlaanderen* soutient tout élargissement du champ d'application (interprétation de la notion de « mines antipersonnel ») de la Convention d'Ottawa, et donc aussi les propositions de loi en question. Elle laisse toutefois aux mouvements pacifistes et à *Handicap International* le soin de juger sur le fond.

Pour ceux qui pensent que ces propositions iraient trop loin, l'intervenant renvoie à une récente résolution du Parlement européen sur les armes à sous-munitions. Dans cette résolution du 28 octobre 2004, le Parlement européen appelle notamment à un moratoire immédiat sur les armes de dispersion, demande la destruction des mines antivéhicule susceptibles d'exploser à cause de la présence, de la proximité ou du contact d'une personne, ... et déclare que « toute mine susceptible d'exploser en raison de la présence (...) d'une personne

AXA maakt geen enkel ethisch bezwaar tegenover deze controversiële wapensystemen en heeft tot nu toe het negatiefst gereageerd op de campagne.

De voorzitter van AXA verklaarde dat AXA niet van plan is om investeringen in de wapenindustrie te vermijden en de woordvoester van AXA Belgium voegde er in oktober 2003 aan toe dat er geen codes rond investeringen in wapenindustrie bestaan bij AXA en dat die er ook nooit zullen komen.

#### Besluit

Tot besluit stelt *Netwerk Vlaanderen* dat de meeste banken zeker gevoelig zijn voor het thema, maar dat ze verspreid reageren op de vraag om niet langer te investeren in de controversiële wapens. Vandaar steunt *Netwerk Vlaanderen* het initiatief voor een wettelijke omkadering die meer uniformiteit zou kunnen creëren in het beleid van de financiële instellingen zodat het verbod van investeringen niet alleen voor beleggingsfondsen zou gelden maar ook voor alle financiële producten.

Op die manier zou België zijn wetgeving echt in overeenstemming brengen met het verdrag van Ottawa, meer duidelijkheid creëren naar de financiële wereld toe en tevens de scheef trekking tussen de verschillende financiële producten recht trekken.

#### 4. Uiteenzetting van de heer Luc Weyn, *Netwerk Vlaanderen*

*Over de wetsvoorstellen van de heer André Van Nieuwkerke (nr. 3-1042) en van mevrouw Erika Thijs (nr. 3-178)*

Globaal genomen ondersteunt *Netwerk Vlaanderen* elke verruiming van het toepassingsgebied (interpretatie van het begrip « antipersoonsmijnen ») van het verdrag van Ottawa en dus ook de voorliggende wetsvoorstellen. Ten gronde wordt het oordeel evenwel overgelaten aan de vredesbewegingen en *Handicap International*.

Wie meent dat de voorliggende voorstellen ver gaand zijn, wijzen we op een recente resolutie van het Europees Parlement over cluster munitie. Deze resolutie van 28 oktober 2004 roept onder meer op tot een onmiddellijk moratorium op cluster munitie, vraagt de vernietiging van antitankmijnen, ... en stelt dat « elke mijn die afgaat door de aanwezigheid van personen een antipersoonsmijn is die door het Verdrag van Ottawa verboden is, ... ». De resolutie merkt onder meer op « dat dit inhoudt dat ... onder meer anti-

est une mine antipersonnel interdite par la convention (d'Ottawa); ...». Le Parlement européen constate notamment «que cela signifie que les dispositifs antimanipulation, entre autres, sont interdits par les États parties à la convention».

*Concernant la proposition de loi de M. Mahoux (n° 3-834/1)*

BELSIF, le «Forum belge pour l'Investissement durable et socialement responsable», est une association qui vise à stimuler, soutenir et promouvoir l'investissement durable et socialement responsable. Il s'agit d'une association multidisciplinaire unique, composée de représentants du monde financier, d'établissements de recherche et d'associations actives dans le domaine du développement durable et de la responsabilisation sociale. Sont membres de BELSIF, les institutions et organisations suivantes : KBC Bank- en Verzekeringsholding, l'ASBL VOSEC — *Vlaams Overlegplatform Sociale Economie & Meerwaarden-economie*, *Netwerk Vlaanderen*, AP Assurances, Banque Triodos Belgique, Ethibel et Réseau Financement Alternatif.

*Netwerk Vlaanderen* a soumis la proposition de loi à l'attention de BELSIF, qui a estimé que l'interdiction devait être étendue à tous les produits financiers. Bien que BELSIF considère que cette extension est déjà incluse *de facto* dans la convention signée par la Belgique, il estime qu'il serait opportun de la confirmer explicitement dans la législation, afin d'offrir à tous les intéressés une plus grande sécurité juridique et une meilleure clarté.

BELSIF plaide en faveur de cet élargissement, pour des raisons morales, juridiques et économiques.

— morales : pour la victime d'une mine terrestre, peu importe que cette mine ait été financée par un prêt bancaire, par une participation d'un fonds de placement ou par l'intermédiaire d'une compagnie d'assurance.

Le nombre de victimes est encore trop élevé. On peut lire dans le *Landmine Monitor Report 2004* et/ou le rapport de l'UNICEF intitulé «La situation des enfants dans le monde 2005», que, chaque année, 15 000 à 20 000 personnes sont tuées ou blessées par des mines terrestres; il y a une nouvelle victime toute les demi-heures; le coût de production d'une mine est de 1\$ et le coût de son désamorçage, de 1000 \$; plus de 80 % des victimes sont des civils, une victime sur quatre est un enfant et moins de 10 % des victimes ont accès à des soins médicaux en cas de blessure.

— du point de vue juridique : la Convention sur l'interdiction des mines interdit «d'assister, d'encourager ou d'inciter, de quelque manière, quiconque à

hanteermechanismen verboden zijn voor landen die partij zijn bij het verdrag».

*Over het wetsvoorstel van de heer Mahoux (nr. 3-834/1)*

BELSIF, het «Belgisch Forum voor Duurzaam en Maatschappelijk Verantwoord Investeren» is een vereniging die het duurzaam en maatschappelijk verantwoord investeren aanmoedigt, ondersteunt en promoot. BELSIF is een unieke, multidisciplinaire vereniging samengesteld uit vertegenwoordigers van de financiële wereld, onderzoeksinstituten en verenigingen inzake duurzame ontwikkeling en maatschappelijke verantwoordelijkheid. Volgende instellingen en organisaties zijn lid van het bestuur : KBC Bank- en Verzekeringsholding, VOSEC VZW — *Vlaams Overlegplatform Sociale Economie & Meerwaardeneconomie*, *Netwerk Vlaanderen*, DVV Verzekeringen, Triodos Bank België, Ethibel en Réseau Financement Alternatif.

Netwerk Vlaanderen heeft het wetsvoorstel binnen BELSIF aangekaart en BELSIF kwam tot volgend standpunt : BELSIF is van oordeel dat het verbod uitgebreid dient te worden naar alle financiële producten. Alhoewel BELSIF vindt dat dergelijke uitbreiding *de facto* opgenomen is in het door België ondertekend verdrag, is BELSIF van oordeel dat de uitdrukkelijke bevestiging ervan in de wetgeving voor meer rechtszekerheid en duidelijkheid kan zorgen bij alle betrokkenen.

BELSIF pleit voor de uitbreiding op morele, juridische en economische gronden.

— moreel : het maakt voor een slachtoffer van een landmijn niet uit of die mijn nu gefinancierd is via een banklening, een deelneming van een beleggingsfonds of via een verzekeringsmaatschappij.

Er zijn nog voldoende slachtoffers. Het *Landmine Monitor Report 2004* en/of het UNICEF-rapport «the state of the world's children 2005» stellen dat jaarlijks 15 000 — 20 000 personen gedood of gewond worden door landmijnen; elk half uur is er een nieuw slachtoffer; het kost 1\$ om een mijn te produceren en 1000 \$ om ze op te ruimen; meer dan 80 % van de slachtoffers zijn burgers en één op vier zijn kinderen en minder dan 10 % van de slachtoffers heeft toegang tot degelijke medische verzorging.

— juridisch : de Ban Mine Convention verbiedt «to assist, encourage or induce, in any way, anyone to engage in any activity prohibited under the conven-

s'engager dans toute activité interdite en vertu de la présente Convention». Il appartient aux États de transposer cette disposition dans leur législation interne de manière à éviter l'insécurité juridique.

— du point de vue économique : comme l'interdiction n'est applicable qu'aux OPC, elle provoque une distorsion de concurrence avec d'autres produits (par exemple, les produits d'assurance de la branche 23).

Il faut encore examiner s'il est préférable de régler cette interdiction dans la législation sur le blanchiment d'argent ou par une autre voie.

#### Arguments supplémentaires

Il y a, d'une part, le fait que le ministre des Finances a déclaré, au cours de la discussion sur l'interdiction frappant les OPC, qu'il est pour le moins anormal que des organismes financiers soutiennent, même autrement qu'au moyen de Sicav, des entreprises qui produisent entre autres des mines antipersonnel, et, d'autre part, le fait que la Belgique a adopté, par la voix de son secrétaire d'État aux Affaires européennes, à la conférence de Nairobi sur l'interdiction des mines antipersonnel, qui s'est tenue aux mois de novembre et décembre derniers, une position qui ne laisse aucune place à l'équivoque. Au cours de cette conférence, on a annoncé notamment le dépôt d'une proposition de loi visant à interdire aux organismes financiers de contribuer à la diffusion d'engins de mort, notamment en vendant des produits financiers constitués en partie d'actions de fabricants de mines antipersonnel.

Reste à espérer que l'on ne se contente pas de «bonnes intentions» et qu'on prenne des initiatives concrètes en adoptant des propositions de loi qui sont à l'examen.

La Belgique pourra continuer ainsi à jouer pleinement son rôle de pionnier.

#### *Les revendications de fond formulées dans le cadre de la campagne*

*Netwerk Vlaanderen* saisit l'occasion pour rappeler les revendications qu'elle a formulées dans le cadre de sa campagne.

La proposition de M. Mahoux concerne l'interdiction de financer la production de mines antipersonnel et, par extension, de bombes à fragmentation. La campagne a aussi permis de soulever la question du financement de l'uranium appauvri et de l'énergie atomique, de la responsabilité des organismes financiers en la matière et d'une plus grande clarté/transparence pour le consommateur.

tion». Aan staten om dit om te zetten in eigen wetgeving zodat er geen rechtsonzekerheid optreedt.

— economisch : zo de implementatie van het verbod enkel geldt voor ICB's brengt dit een concurrentievervalsing met andere producten (bijvoorbeeld tak 23-verzekeringsproducten) met zich mee.

Of dit verbod best via de witwaswetgeving of via een andere weg gereguleerd wordt, moet verder uitgezocht worden.

#### Bijkomende argumentatie

Niet enkel heeft de minister van Financiën tijdens de bespreking over het verbod voor ICB's laten weten dat het «op zijn minst abnormaal is dat financiële instellingen, zelfs op andere manieren dan via Beveks, steun verlenen aan bedrijven die onder meer anti-persoonsmijnen fabriceren», België heeft ook bij monde van de staatssecretaris voor Europese zaken op de conferentie van Nairobi inzake het verbod op anti-persoonsmijnen van november en december jongstleden een niet mis te verstane positie ingenomen. Op die conferentie werd onder meer een wetsvoorstel aangekondigd dat financiële instellingen verbiedt bij te dragen tot de verspreiding van moordtuigen, zoals bijvoorbeeld door de verkoop van financiële producten die aandelen van anti-persoonsmijnenfabrikanten bevatten.

Hopelijk zijn voorgaanden geen voorbeelden van *Governement by Intentions*, maar wordt er ook daadwerkelijk werk van gemaakt door voorliggende wetsvoorstellen goed te keuren.

België kan op deze manier zijn voortrekkersrol echt wel blijven waarmaken.

#### *Over de campagne-eisen ten gronde*

Netwerk Vlaanderen maakt van de gelegenheid gebruik om haar campagne-eisen in herinnering te brengen.

Het voorstel van de heer Mahoux betreft het verbod voor financieringen van anti-persoonsmijnen en bij uitbreiding clusterbommen. De campagne bracht ook financieringen van verarmd uranium en kernenergie in opspraak. Ze stelde de vraag naar de verantwoordelijkheid van financiële instellingen ter zake en naar meer duidelijkheid/transparantie voor de consument.

Il va de soi qu'on ne peut pas tout faire en même temps. Néanmoins, nous voulons plaider ici pour que l'on veuille à ne pas perdre ces questions de vue. À cet égard, on pourrait prendre plusieurs initiatives concrètes, comme :

### 1. L'élaboration d'une « politique de placement de l'argent public respectant certaines règles éthiques »

Les autorités belges pourraient prendre pour exemple le Fonds pétrolier norvégien.

Le Comité consultatif du Fonds pétrolier norvégien sur le droit international a examiné si les investissements dans la *Singapore Technologies Engineering (STE)* étaient contraires à la Convention sur l'interdiction des mines. Il a conclu que toute participation dans la STE, si minime soit-elle, peut être considérée comme une participation dans l'entreprise et est, dès lors, interdite par la convention puisque celle-ci interdit toute forme d'assistance (y compris financière).

Le comité consultatif exclut aussi les financements d'armements interdits en vertu du droit international : mines antipersonnel, armes biologiques et chimiques, ...

Toujours selon le comité, l'interdiction frappe aussi d'autres armes, notamment les bombes à fragmentation et les armements nucléaires (y compris leurs composants clés).

Selon bien des experts, l'utilisation normale de ces armes viole des principes humanitaires fondamentaux :

- la possibilité de distinguer objectifs civils et militaires
- le respect de la neutralité des États
- l'interdiction de causer des dégâts disproportionnés

D'autres systèmes d'armement sont contraires à d'autres traités internationaux, comme le traité de non-prolifération des armes nucléaires qui vise à réduire leur dissémination.

### 2. Une responsabilité sociale accrue pour les institutions financières

À terme, il faudra réfléchir aussi à la responsabilité que portent les institutions financières en la matière. Il ne semble pas acceptable qu'elles puissent sans sourciller continuer à financer des initiatives contraires aux accords internationaux conclus par la Belgique et/ou au droit humanitaire international. Le financier ne peut sans arrière-pensée clamer ici son innocence, *a fortiori* dans un secteur comme l'industrie de l'armement, où le risque que les produits financés fassent des victimes innocentes est particulièrement élevé. L'industrie de l'armement n'est pas un secteur comme un

Vanzelfsprekend kan niet alles tegelijkertijd gerealiseerd worden. Desalniettemin willen we er hier toch voor pleiten om voorgaande niet uit het oog te verliezen. Concreet kan dit volgende zaken inhouden :

### 1. Uitwerken van een « ethisch beleggingsbeleid voor overheidsgelden »

De Belgische overheid zou een voorbeeld kunnen nemen aan het Noorse Petroleum fonds.

*The Norwegian Petroleum Fund Advisory Commission on International Law* onderzocht of investeringen in Singapore Technologies Engineering (STE) in tegenspraak zijn met de *Ban Mine convention*. Ze besluiten dat zelfs een erg kleine bijdrage aan STE als een bijdrage aan het bedrijf beschouwd mag worden en derhalve verboden is door de conventie daar deze elke vorm van assistentie (ook financiële dus) verbiedt.

Het adviescomité sluit ook financieringen uit van wapens verboden door het internationaal recht: antipersoonsmijnen, biologische en chemische wapens, ..

Ook andere wapens waaronder clusterbommen en nucleaire wapens (incl. sleutelcomponenten) dienen volgens hen gemeden te worden.

Deze wapens overtreden volgens vele experts bij normaal gebruik fundamentele humanitaire principes :

- onderscheid kunnen maken tussen burgerlijke en militaire doelen
- de neutraliteit van staten respecteren
- geen disproportionele schade toebrengen

Andere wapensystemen zijn in tegenspraak met andere internationale akkoorden: bijvoorbeeld het niet-prolifatieverdrag dat de verspreiding van kernwapens wil afbouwen.

### 2. Meer maatschappelijke verantwoordelijkheid voor financiële instellingen

Er dient op termijn ook nagedacht te worden over de verantwoordelijkheid die financiële instellingen ter zake hebben. Het lijkt niet toelaatbaar dat zij zonder verpinken initiatieven blijven financieren die in tegenspraak zijn met door België ondertekende internationale akkoorden en/of het internationaal humanitair recht. De financier kan hier zijn handen niet volledig in onschuld wassen. Zeker in een sector als de wapenindustrie is de kans dat de gefinancierde producten onschuldige slachtoffers maken erg groot. De wapenindustrie is geen sector als een andere. Een

autre. Une politique de financement adaptée constitue en fait une nécessité sur le plan social.

### 3. Plus de transparence: informations sur la politique d'investissement et les entreprises financées

Les propositions à l'examen ne disent mot d'une transparence accrue pour le client.

Nous sommes d'avis que les clients devraient être informés de la politique mise en œuvre en matière d'investissements et de financement afin qu'ils puissent faire un choix en âme et conscience, *a fortiori* lorsqu'il s'agit de problèmes qui font débat dans la société.

Les obligations en matière de transparence imposées aux OPC en ce qui concerne la divulgation de l'identité des entreprises financées et des critères de financement sociaux, écologiques et éthiques pris en considération devraient valoir également pour d'autres produits financiers.

### 5. Exposé de Stan Brabant et Kevin Bryant, de Handicap international

Malgré les progrès considérables depuis l'adoption de la loi Lallemand-Dardenne il y a dix ans, il reste encore un très gros travail pour que les mines antipersonnel soient définitivement une affaire du passé.

L'intervention de M. Brabant se concentrera sur la question des dispositifs antimanipulation. Ceci dit, au nom de Handicap International, il tient à exprimer son soutien à la proposition de loi de M. Mahoux et au travail de *Netwerk Vlaanderen*, car ils constituent des jalons essentiels d'une élimination complète des mines antipersonnel.

Il y a quatre ans, Handicap International avait déjà présenté au Sénat un exposé consacré aux dispositifs antimanipulation. Après avoir passé en revue les dispositifs antimanipulation présents dans des pays comme l'Angola, le Cambodge, la République démocratique du Congo et l'ex-Yougoslavie, on avait examiné la législation belge de 1995 relative à l'interdiction des mines antipersonnel et tiré les conclusions suivantes :

1. Les dispositifs antimanipulation étaient extrêmement dangereux pour les démineurs.
2. Les dispositifs antimanipulation entraient dans le cadre de la définition des mines antipersonnel.

Aujourd'hui, soit quatre ans plus tard, cette conclusion est toujours valable: un engin équipé d'un dispositif antimanipulation est comparable à une mine antipersonnel.

aangepast financieringsbeleid is in feite maatschappelijk een must.

### 3. Meer transparantie: bekendmaking investeringspolitiek en gefinancierden

Meer transparantie voor de klant is in de voorliggende voorstellen niet aan de orde.

O.i. dienen klanten op de hoogte gebracht worden van de gehanteerde investerings- en financieringspolitiek, zodat ze een bewuste keuze kunnen maken. Zeker met betrekking tot maatschappelijk ter discussie staande *issues*.

De transparantieverplichtingen die opgelegd zijn aan ICB's met betrekking tot het bekendmaken van de namen van de gefinancierden en het bekendmaken van hun sociale, ecologische en ethische financieringscriteria, zouden ook moeten gelden voor andere financiële producten.

### 5. Uiteenzetting Stan Brabant en Kevin Bryant, Handicap International

Hoewel er belangrijke vooruitgang is geboekt sinds de wet Lallemand-Dardenne tien jaar geleden werd aangenomen, moet er nog een zeer grote inspanning worden geleverd opdat de antipersoonsmijnen definitief een zaak van het verleden worden.

De uiteenzetting van de heer Brabant zal over het probleem van de antihanteerbaarheidsmechanismen gaan. Hij staat er ook op namens Handicap International het wetsvoorstel van de heer Mahoux en het werk van Netwerk Vlaanderen volmondig te steunen. Het zijn immers essentiële mijlpalen op de weg naar de volledige uitbanning van de antipersoonsmijnen.

Vier jaar geleden gaf Handicap International in de Senaat reeds een presentatie over antihanteerbaarheidsmechanismen. Na een overzicht van de antihanteerbaarheidsmechanismen die te vinden zijn in landen zoals Angola, Cambodja, DR Kongo en voormalig Joegoslavië, werd de Belgische wetgeving onderzocht voor een verbod op antipersoonsmijnen van 1995. De conclusie was dat :

1. De antihanteerbaarheidmechanismen levensgevaarlijk waren voor ontminers.
2. De antihanteerbaarheidsmechanismen onder de definitie van de antipersoonsmijnen vielen.

Nu, vier jaar later, geldt nog steeds dezelfde conclusie en is een tuig dat uitgerust is met een antihanteerbaarheidsmechanisme te vergelijken met een antipersoonsmijn.

Cela fait des années que les États signataires de la Convention d'Ottawa discutent du problème des dispositifs antimanipulation sans jamais parvenir à définir une position commune. Pour plus de détails sur les interprétations nationales conférées à ce concept, M. Brabant renvoie au dernier «*Landmine Monitor Report*», présenté le 17 novembre 2004. Ce rapport, dont Handicap International est l'un des auteurs, peut être consulté sur le site [www.icbl.org/lm](http://www.icbl.org/lm).

En 2001, Handicap International a appris que la Belgique possédait d'importants stocks de mines antivéhicule de type «HPD» d'origine française. Selon diverses sources, ce type de mine peut exploser en présence, à proximité ou au contact d'un homme.

D'après plusieurs démineurs, une personne se trouvant à proximité de la mine HPD, tenant en main un détecteur ou portant une petite quantité de métal, déclenchera l'explosion de la mine. Cette information est confirmée par un rapport de la Commission nationale française d'élimination des mines antipersonnel (CNEMA). Dans ce rapport, la CNEMA écrit notamment que la sensibilité des deux types de mines HPD, qui se déclenchent par la variation du champ magnétique qui les entoure, est telle que le doute subsiste quant au déclenchement de ces mines par la présence d'une personne pouvant entrer non intentionnellement dans le champ émis ou subi par celles-ci.

Les informations contenues dans un mémento des techniques du Génie de l'Armée de terre française, le *Gen 150 édition 2000*, soulèvent des préoccupations supplémentaires. Au sujet de la mine HPD F2, il est écrit :

«Après la pose : au-delà de 10 minutes et jusqu'à 30 jours révolus la mine ne peut être relevée. Le détecteur de mine électromagnétique perturbe la mine et peut la faire exploser. Il est donc dangereux et interdit de chercher à localiser des mines HPD F2 à l'aide d'un détecteur, pendant la période d'activité. Le déplacement d'objets métalliques (pelles, pioches, véhicules, ...) est détecté et peut, dans certains cas, faire exploser la mine. Au-delà de 2 mètres, il n'y a plus de risque d'explosion.» (1) [Fin de citation]

M. Bryant a travaillé pendant 24 ans dans l'armée britannique comme ingénieur. Il a appris à poser des mines avant d'apprendre le déminage. Pendant plusieurs années, il a exercé l'activité d'ingénieur démineur au Kosovo et au Liban et il travaille actuellement comme *senior technical advisor* à Handicap International.

De verdragsstaten van de Ottawa Conventie bespreken de kwestie van de antihanteerbaarheidsmechanismen al jaren, maar zonder tot een gemeenschappelijk standpunt te komen. Voor meer details over de nationale interpretaties van dit onderwerp verwijst de heer Brabant naar het laatste *Landmine Monitor Report*, dat op 17 november 2004 voorgesteld werd. Dit rapport waarvan Handicap International één van de auteurs is, kan geconsulteerd worden op [www.icbl.org/lm](http://www.icbl.org/lm).

In 2001 vernam Handicap International dat België aanzienlijke voorraden van antivoertuigmijnen van het type «HPD,» van Franse origine, bezat. Volgens verscheidene bronnen kan deze HPD-mijn ontploffen door de aanwezigheid, nabijheid of contact van een mens.

Volgens verscheidene mijnopruimers zal een persoon die zich in de buurt van de HPD-mijn bevindt en die een detector in de hand heeft of een kleine hoeveelheid metaal op zich draagt, de explosie van de mijn veroorzaken. Die informatie wordt bevestigd door een rapport van de *Commission nationale française d'élimination des mines antipersonnel (CNEMA)*. In dat rapport schrijft de CNEMA dat de beide soorten HPD-mijnen, die exploderen door schommelingen in het magnetisch veld errond, zo gevoelig zijn dat er twijfel blijft over de mogelijkheid dat die mijnen exploderen door de aanwezigheid van een persoon die onopzettelijk binnentreedt in dat magnetisch veld.

De informatie in een vademecum over de technieken van de Genie van de Franse landmacht, het *Gen 150* uitgave 2000, geeft aanleiding tot nog meer bezorgdheid. Over de HPD F2-mijn schrijft men het volgende :

«Après la pose : au-delà de 10 minutes et jusqu'à 30 jours révolus la mine ne peut être relevée. Le détecteur de mine électromagnétique perturbe la mine et peut la faire exploser. Il est donc dangereux et interdit de chercher à localiser des mines HPD F2 à l'aide d'un détecteur, pendant la période d'activité. Le déplacement d'objets métalliques (pelles, pioches, véhicules, ...) est détecté et peut, dans certains cas, faire exploser la mine. Au-delà de 2 mètres, il n'y a plus de risque d'explosion.» (1) [Einde citaat]

De heer Bryant is 24 jaar werkzaam geweest in het Britse leger als ingenieur. Hij heeft eerst geleerd mijnen te leggen alvorens te leren ze te ontminnen. Als ingenieur-ontmijner heeft hij verschillende jaren gewerkt in Kosovo en Libanon en werkt nu als *senior technical advisor* bij Handicap International.

(1) GEN 150 Edition 2000, section III.

(1) GEN 150 Uitgave 2000, afdeling III.



Les premiers dispositifs antimanipulation étaient assez simples. Placés sous la mine, ils étaient en fait faciles à repérer et pouvaient également être neutralisés moyennant quelques précautions.

À présent, les mines modernes sont équipées d'un système *anti-lift switch* intégré. De surcroît, elles sont souvent difficiles à voir et ne peuvent pas être neutralisées. En principe, une mine n'explose que lorsqu'elle est déplacée ou soulevée, mais il existe aujourd'hui des mines qui explosent par le simple fait qu'une personne munie d'un détecteur de mines ou même un agriculteur inoffensif portant l'un ou l'autre outil agricole arrive à proximité.

Il serait trop facile de dire que ces mines disposent d'un système de minuterie qui leur permet de s'auto-neutraliser. Il subsiste toujours de 5 à 30 % de risques que ce système échoue en raison d'une déficience, d'une erreur de manipulation ou d'un défaut de fabrication. On n'a pas la garantie que les mines se neutraliseront d'elles-mêmes. Elles peuvent aussi bien rester dans le sol et exploser dès qu'une personne approche.

Et cela vaut également pour les bombes à fragmentation. Il y a ici aussi de 5 à 30 % de risques d'échec. Ces bombes aussi peuvent rester dans le sol et exploser lorsqu'une personne approche et tente de les évacuer.

M. Brabant explique que c'est sur cette base que Handicap International soutient la proposition de loi de M. Van Nieuwkerke.

Handicap International veut également encourager le gouvernement fédéral à organiser un échange international de « bonnes pratiques » sur le problème des dispositifs antimanipulation et des allumeurs sensibles, et ce afin de dégager peu à peu une compréhension commune de l'article 2 de la Convention d'Ottawa. Une initiative de ce type cadrerait avec le point 55 du Plan d'action adopté par les États Parties lors du Sommet de Nairobi en décembre dernier.

Dans un domaine connexe mais peut-être encore plus important, les équipes de démineurs sont confrontées à un problème grandissant que Handicap International veut également inviter le Sénat à considérer, notamment la question des sous-munitions. Ces armes, largement utilisées récemment, notamment en Irak et en Afghanistan, ont des conséquences dramatiques pour les populations civiles. Elles constituent, selon Handicap International, des « mines antipersonnel qui ne disent pas leur nom ». Il est urgent de commencer à travailler en vue de leur interdiction totale.

De eerste antihanteerbaarheidsmechnismen waren vrij eenvoudig. Zij werden onderaan de mijn geplaatst en waren in feite gemakkelijk te vinden en konden, mits enige voorzichtigheid, ook op veilig worden gezet.

De moderne mijnen hebben nu ingebouwde *anti-lift switches*. Daarenboven zijn ze dikwijls moeilijk te zien en kunnen ze niet geneutraliseerd worden. Normalerweise zal een mijn ontploffen wanneer ze wordt verplaatst of opgetild, maar er zijn nu al mijnen die zelfs ontploffen wanneer ze louter worden benaderd door een persoon met een mijndetector of zelfs door een onschuldige landbouwer met één of ander landbouwgereedschap in zijn hand.

Het is maar al te gemakkelijk te stellen dat deze mijnen beschikken over een aftel-timer zodat de mijn zichzelf kan neutraliseren. Er blijft 5 tot 30 % kans op mislukken door een defect, een verkeerde handeling of een productiefout. Er zijn geen garanties dat de mijnen zichzelf neutraliseren. Ze kunnen in de grond blijven zitten tot er iemand langs komt om dan te ontploffen.

Hetzelfde geldt voor clusterbommen. Ook dit zijn wapens met een 5 tot 30 % kans op mislukken. Zij liggen ook op de grond te wachten tot iemand voorbij komt en het object wil verwijderen om dan te ontploffen.

De heer Brabant legt uit dat het om al deze redenen is dat Handicap International het wetsvoorstel van de heer Van Nieuwkerke steunt.

Handicap International wil tevens de federale regering aanmoedigen om op internationaal niveau een uitwisseling van « gedragscodes » te organiseren rond het probleem van de antihanteerbaarheidsmechanismen en de gevoelige ontstekers, om geleidelijk aan tot een gemeenschappelijke interpretatie te komen van artikel 2 van het Verdrag van Ottawa. Dergelijk initiatief sluit aan bij punt 55 van het Actieplan dat is aangenomen door de Verdragpartijen op de top van Nairobi in december jongstleden.

In een hiermee in verband staande context, die misschien nog belangrijker is, worden de mijnopruiingsploegen met een groeiend probleem geconfronteerd, namelijk dat van de splinterbommen. Handicap International verzoekt de Senaat zich ook daarover te buigen. Die wapens, die in het recente verleden op grote schaal werden gebruikt, bijvoorbeeld in Irak en in Afghanistan, hebben dramatische gevolgen voor de burgerbevolking. Volgens Handicap International gaat het om « antipersoonsmijnen die geen kleur bekenen ». Er moet dringend werk worden gemaakt van het totale verbod ervan.

## 6. Position du gouvernement

M. Chris Redant, représentant du ministre des Finances, fait remarquer que dans le cadre de la loi du 20 juillet 2004, le ministre a déjà apporté sa pierre à l'édifice en limitant les possibilités, pour les organismes de placements collectifs, d'investir dans des entreprises de production ou de commercialisation de mines antipersonnel.

La question qui se pose à présent est celle de la cohérence juridique. C'est pourquoi le ministre propose d'entendre d'abord un représentant de la CBFA ainsi qu'un représentant de la Cellule de traitement des informations financières. Eu égard à l'exposé des représentants de *Netwerk Vlaanderen*, le ministre souhaite aussi que l'on donne la parole au secteur financier lui-même — à commencer par Febelfin — ainsi qu'à certaines banques prises individuellement.

À propos de la proposition de loi déposée par M. Van Nieuwkerke, M. Van De Vreken, représentant du ministre des Affaires étrangères, souhaite mettre l'accent sur trois éléments : l'aspect technique, l'aspect de la dangerosité et le cadre de référence international. Le colonel Roels présentera un exposé sur l'aspect technique, le commandant Muylkens, du Service d'enlèvement et destruction d'engins explosifs, commentera l'aspect de la dangerosité et M. Huynen, chef du service Désarmement du SPF Affaires étrangères, examinera le cadre de référence international.

*S'agissant de l'aspect technique, M. Roels explique comment l'armée utilise des mines dans le cadre de l'installation d'un champ de mines*

À quoi sert un champ de mines ?

Il y a lieu de concevoir le champ de mines antichars comme un moyen de protection indispensable pour les effectifs et comme un instrument d'appoint pour les principales armes de défense. Ces mines devront contribuer en grande partie à stopper ou tout au moins à ralentir la progression d'un ennemi dans ses actions offensives de manière à ce que nos tirs deviennent plus précis et que notre défense gagne en efficacité. Elles pourront éventuellement forcer l'assaillant à contourner le champ de mines et à se rabattre sur d'autres couloirs pour poursuivre son attaque, de préférence à un endroit attendu par la défense et où celle-ci a donc concentré davantage de moyens. Dans ces deux cas de figure, les mines antichars sont un moyen assez simple d'épargner les effectifs et les armements propres. La combinaison de ces deux éléments doit permettre d'optimiser le rendement des moyens.

S'agissant du marquage et de l'enregistrement, M. Roels déclare que la Belgique a pris l'engagement

## 6. Standpunt van de regering

De heer Chris Redant, vertegenwoordiger van de minister van Financiën, merkt op dat de minister, naar aanleiding van de wet van 20 juli 2004, zijn medewerking reeds heeft verleend door de investeringsmogelijkheden voor instellingen voor collectieve beleggingen te beperken met betrekking tot investeringen in ondernemingen die antipersoonsmijnen produceren of verhandelen.

De vraag die zich nu stelt, is de vraag naar de juridische coherentie. Daarom stelt de minister voor eerst een vertegenwoordiger van de CBFA te horen, alsmede een vertegenwoordiger van de Cel voor Financiële informatieverwerking. Gezien de uiteenzetting van de vertegenwoordigers van Netwerk Vlaanderen, wenst de minister ook dat het woord zou verleend worden aan de financiële sector zelf, in de eerste plaats Febelfin, en ook aan sommige banken individueel.

De heer Van De Vreken, vertegenwoordiger van de minister van Buitenlandse zaken, wenst drie punten te onderlijnen met betrekking tot het wetsvoorstel ingediend door de heer Van Nieuwkerke: het technische aspect, het aspect gevaar en het internationaal referentiekader. Wat het eerste aspect betreft zal kolonel Roels een uiteenzetting geven; het aspect gevaar zal door commandant Muylkens van Dovo toegelicht worden en het internationaal referentiekader door de heer Huynen, diensthoofd ontwapening van het ministerie van Buitenlandse Zaken.

*Over de technische aspecten, schetst de heer Roels hoe het leger mijnen gebruikt in het kader van het leggen van een mijnenveld.*

Wat is het doel van een mijnenveld ?

Een anti-tank mijnenveld moet voorgesteld worden als een noodzakelijk beschermingsmiddel voor het personeel en een hulpmiddel voor de belangrijkste verdedigingswapens. Zij zullen in grote mate moeten bijdragen tot het stoppen of toch minstens vertragen van een vijand in zijn offensieve acties zodat eigen vuren een grotere trefkracht krijgen en dus een grotere verdedigingswaarde. Mogelijk zullen zij een aanvaller verplichten om dit mijnenveld te omtrekken en langs andere toegangen hun aanval verder te zetten, liefst langswaar de verdediger ze verwacht en waar hij dus meer middelen ter verdediging zal voorzien. In beide opzichten bieden antitankmijnen een vrij eenvoudige manier om eigen personeel en bewapening uit te sparen. Het is de bedoeling om met de combinatie van beide het rendement van de middelen optimaal te maken.

Over de markering en registratie, verklaart de heer Roels dat België reeds geruime tijd geleden, zich er in

il y a longtemps déjà, dans le cadre de l'OTAN et conformément aux lois internationales PROTOCOL II, de marquer, d'enregistrer et de signaler sans ambiguïté les champs de mines — de quelque type qu'elles soient — étant entendu toutefois que chaque État membre ayant marqué son accord pouvait et devait continuer à appliquer ses propres lois. Ces deux activités (marquage et enregistrement) sont une nécessité sur le plan militaire. Les champs de mines que nous découvrons et que nous n'avons donc pas installés nous-mêmes sont également marqués le plus rapidement possible. L'intervenant cite l'exemple de Kaboul, où tous les champs de mines ont fait l'objet d'un marquage immédiat.

Le but du marquage et de l'enregistrement :

Seule une frange limitée des effectifs d'une force terrestre participe à l'installation d'un champ de mines. Toutes les autres formations amies qui seront appelées tôt ou tard à utiliser le site doivent connaître l'emplacement des champs de mines et les couloirs sécurisés. Il faut donc que le marquage soit clair non seulement pour garantir la sécurité de nos propres troupes et des manœuvres qui leur sont imposées, mais aussi dans l'intérêt de la population.

Toutes les unités concernées disposent du matériel nécessaire pour marquer clairement les champs de mines. On utilise et on enseigne encore la technique consistant à placer ce type de clôture. Il existe aussi un matériel spécifique pour marquer les passages. La technique qui l'utilise est également appliquée et enseignée.

Le chef militaire qui a décidé de faire poser un ou plusieurs champs de mines et qui déploie ses armes de défense doit lui aussi savoir exactement où se trouvent les mines pour pouvoir utiliser le terrain correctement et pour pouvoir donner à ses hommes des informations exactes sur la situation. À cette fin, on veillera surtout à enregistrer exactement les mines sur du papier millimétré, et ce, selon une méthode standardisée, et avec des informations détaillées les concernant. Toutes les informations utiles doivent être mentionnées (type de mine, points de référence avec coordonnées, nombre de mines, etc.).

Toute modification apportée au champ de mines doit être marquée de la même manière, pour que l'on puisse disposer ultérieurement de l'historique exact.

Ces documents sont établis en plusieurs exemplaires et sont donc aussi disponibles pour les autorités locales.

À la fin des manœuvres, les champs de mines seront toujours enlevés, en principe par nos propres troupes du génie.

de schoot van de NATO volgens de internationale wetten PROTOCOL II heeft toe verbonden om mijnenvelden, wat ook het type mijnen weze, eenduidig te markeren en te registreren en te melden, evenwel met de clausule dat elke lidstaat die zich hiermee akkoord verklaarde zijn eigen wetten kon en moest blijven toepassen. Deze beide activiteiten (markering en registratie) vormen een militaire noodzaak. Ook mijnenvelden die ontdekt worden en die dus niet door ons werden geplaatst, worden zo snel mogelijk gemarkeerd. Spreker citeert het voorbeeld Kaboul: alle mijnenvelden werden onmiddellijk gemarkeerd.

Het doel van de markering en registratie :

Slechts een klein deel van het personeel van een landstrijdkracht is betrokken bij het aanleggen van een mijnenveld. Al de andere bevriende formaties die vroeg of laat het terrein dienen te gebruiken, moeten weten waar de mijnenvelden en hun doorgangen zijn. De markering moet dus in het belang van de veiligheid van de eigen troepen en voor de hun opgelegde manoeuvres duidelijk zijn. Dit markeren is dus eveneens in het belang van de bevolking.

Alle betrokken eenheden beschikken over materiaal om mijnenvelden duidelijk te markeren. Het plaatsen van deze types omheining wordt steeds toegepast en aangeleerd. Ook voor het markeren van doorgangen bestaat specifiek markeringsmateriaal dat eveneens aanwezig is en wordt toegepast en aangeleerd.

De militaire chef die beslist heeft tot het aanleggen van een mijnenveld of mijnenvelden en die zijn verdedigingswapens opstelt, dient eveneens precies te weten waar deze zijn, en dit natuurlijk om het terrein juist te kunnen gebruiken en zijn personeel juist in te lichten over de situatie. Dit gebeurt voornamelijk door het precies registreren van de mijnen met naam en toenaam op millimeterpapier volgens een gestandaardiseerde methode. Alle nuttige gegevens moeten hernomen zijn (type mijn, referentiepunten met coördinaten, aantal mijnen, enz.)

Elke wijziging in het mijnenveld moet volgens dezelfde regels gemarkeerd worden, teneinde achteraf over een exacte historiek te kunnen beschikken.

Deze documenten worden in verschillende exemplaren opgemaakt en zijn dus ook beschikbaar voor de plaatselijke autoriteiten.

Na het beëindigen van de manoeuvres zullen de mijnenvelden steeds worden geruimd en dit in principe door onze eigen genietroepen.

En ce qui concerne les mines antichars, M. Roels déclare qu'après la Convention d'Ottawa, l'armée belge dispose encore de deux types de mines : la mine simple M6 et la mine HPD F2. Le mécanisme de déclenchement a été retiré d'une troisième mine, comme le prévoit la convention d'Ottawa.

La mine HPD, qui comprend un dispositif anti-manipulation, peut être posée de manière mécanique ou manuellement. Dix minutes après le placement, la mine est active et elle se neutralisera automatiquement au bout de soixante jours. Le système antimanipulation ne s'enclenche que si l'on a soit appuyé intentionnellement sur un bouton, soit secoué ou déplacé activement la mine.

Il faut bien savoir que ce système ne sera jamais activé si aucune des actions précitées n'est effectuée, même pas s'il y a du personnel dans les environs.

*À propos de l'aspect danger, le commandant Muylkens fait la déclaration suivante*

Il est important de distinguer clairement les différents systèmes dont nous parlons : système *antihandling*, système *antilift* — système de piégeage.

*Antihandling* (dispositif antimanipulation): dispositif destiné à protéger une mine ... et qui se déclenche en cas de tentative de manipulation ou autre dérangement intentionnel de la mine (loi belge 1998 — Ottawa).

Piège : dispositif ou matériel qui est conçu, construit ou adapté pour tuer ou blesser et qui fonctionne quand on déplace un objet en apparence inoffensif ou qu'on s'en approche, ou qu'on se livre à un acte apparemment sans danger (protocole modifié — Genève 1996).

Donc un système antimanipulation n'est pas un dispositif qui se déclenche du fait de la présence, de la proximité ou du contact d'une personne.

Le danger pour les démineurs : les démineurs entraînés ne vont jamais manipuler directement une mine antichar sans prendre de précaution (action à distance). En effet, l'engin peut toujours être piégé. Donc, le système antimanipulation ne représente pas un danger direct pour les démineurs formés.

Danger pour la population : non lorsque la mine est utilisée de façon responsable (marquage, clôture ...) et certainement pas lorsque la mine est munie d'un système d'autoneutralisation après une période de 30 ou 60 jours.

Wat de door België gebruikte anti-tank mijnen betreft, legt de heer Roels uit dat na het verdrag van Ottawa het Belgisch leger nog beschikt over twee types mijnen : de eenvoudige M6 mijn en de HPD F2 mijn. Van een derde mijn werd, zoals opgelegd door het verdrag van Ottawa, het aanzetmechanisme verwijderd.

De HPD mijn, met anti-handeling systeem kan zowel mechanisch als manueel geplaatst worden. Tien minuten na het plaatsen is de mijn actief en na zestig dagen zal ze zichzelf neutraliseren. Het anti-handeling systeem treedt maar in werking na het intentioneel uitvoeren van twee acties : ofwel het indrukken van een knop, ofwel het schudden/ actief bewegen van de mijn.

Het moet duidelijk zijn dat dit systeem nooit zal geactiveerd worden wanneer GEEN van deze acties worden uitgevoerd, ook al is er personeel in de nabijheid.

*Over het aspect gevaar, verklaart commandant Muylkens het volgende*

Het is belangrijk een duidelijk onderscheid te maken tussen de diverse systemen waarover we het hebben : antihanteerbaarheidsmechanisme, antiliftmechanisme — boobytrap.

Antihanteerbaarheidsmechanisme : mechanisme dat dient om een mijn te beschermen ... en dat in werking wordt gesteld bij een poging om de mijn te manipuleren of anderszins opzettelijk te ontregelen (Belgische wet 1998 — Ottawa).

Boobytrap : tuig of materieel dat ontworpen, gemaakt of aangepast is om te doden of te verwonden en dat afgaat wanneer men een ogenschijnlijk ongevaarlijk voorwerp verplaatst of benadert of wanneer men iets ogenschijnlijk ongevaarlijks doet (gewijzigd protocol — Genève 1996).

Een antihanteerbaarheidsmechanisme is dus geen tuig dat in werking wordt gesteld door de aanwezigheid, de nabijheid of het contact van een persoon.

Het gevaar voor de mijnopruimers : getrainde mijnopruimers zullen nooit rechtstreeks een antitankmijn manipuleren zonder voorzorgsmaatregelen te treffen (actie op afstand). Het toestel kan immers steeds een boobytrap zijn. Het antihanteerbaarheidsmechanisme is dus geen rechtstreeks gevaar voor opgeleide mijnopruimers.

Gevaar voor de bevolking : onbestaande wanneer de mijn op verantwoorde wijze wordt gebruikt (markering, afsluiting ...) en zeker niet wanneer de mijn voorzien is van een systeem waardoor ze zichzelf na een periode van 30 of 60 dagen neutraliseert.

Danger pour les démineurs locaux : non s'ils sont formés. On ne s'improvise pas démineur.

Les statistiques :

Cambodge : (1992 à 2004) : 4 500 mines antichars (mines AT) sur un total de 1 100 000 munitions détruites (au début, 1992-1994, principalement des stocks).

Cambodge (2004) : 703 mines AT sur un total de 120 000 munitions détruites (à ma connaissance aucune mine AT au Cambodge avec système *anti-handling*, mine AP oui).

Kosovo (2002 à 2004) : 600 mines (AT et AP) sur un total de 11 000 munitions détruites.

Soudan (2004) : 230 mines AT sur un total de 142 000 munitions détruites.

Bosnie-Herzégovine : 86 mines AT sur un total de 700 munitions détruites.

Donc, les mines AT représentent un faible pourcentage de l'ensemble des munitions retrouvées et détruites.

La plupart des accidents avec les mines AT proviennent d'une utilisation irresponsable (placement d'une mine AT de façon isolée sur une route). Les auteurs de ces actes utilisent des mines AT, mais surtout n'importe quel engin qui contient de l'explosif et qu'ils transforment en engin improvisé (voir Afghanistan et Irak).

La Belgique est toujours très active, entre autres dans les groupes d'experts (définition des systèmes d'allumage sensibles ...). Plusieurs actions ont déjà été prises au niveau belge : système *antilift* de la mine AT type M6 retiré d'emploi et détruit, système d'allumage de la mine MAH retiré d'emploi (*breakwire*). Pas de système « *tilt rod* » ...

## 7. Échange de vues

Mme Thijs voudrait savoir comment *Netwerk Vlaanderen* établit des contacts avec les banques.

Comment peut-on convaincre les banques de ne plus investir dans l'industrie de l'armement? Les banques ont leur propre agenda et leurs clients veulent des investissements rentables. Quelle attitude les banques adoptent-elles à l'égard des ONG? Sont-elles capables de supporter les critiques? Certaines banques prétendent envisager des mesures allant dans le bon sens, mais, entre des affirmations de ce genre et des décisions effectives, il y a souvent un gouffre. Quels sont les arguments déterminants grâce auxquels *Netwerk Vlaanderen* pourrait convaincre les banques?

Gevaar voor de plaatselijke mijnopruimers: geen gevaar als ze opgeleid zijn. Men bombardeert zichzelf niet tot mijnopruimer.

Statistieken :

Cambodja : (1992 tot 2004) : 4 500 antitankmijnen (AT-mijnen) op een totaal van 1 100 000 stuks vernietigde munitie (aanvankelijk, van 1992 tot 1994, hoofdzakelijk voorraden).

Cambodja (2004) : 703 AT-mijnen op een totaal van 120 000 stuks vernietigde munitie (voor zover ik weet in Cambodja geen enkele AT-mijn met een antihandlingsteerbaarheidsmechanisme, wel AP-mijnen).

Kosovo (2002 tot 2004) : 600 (AT- en AP-)mijnen, op een totaal van 11 000 stuks vernietigde munitie.

Soedan (2004) : 230 AT-mijnen op een totaal van 142 000 stuks vernietigde munitie.

Bosnië-Herzegovina : 86 AT-mijnen op een totaal van 700 stuks vernietigde munitie.

Het percentage AT-mijnen is dus laag vergeleken bij het geheel aan gevonden en vernietigde munitie.

De meeste ongevallen met AT-mijnen zijn het gevolg van onverantwoord gebruik (het leggen van één enkele AT-mijn op een weg). De daders gebruiken AT-mijnen, maar vooral elk tuig dat explosieven bevat en waar ze desnoods zelf aan knutselen (zie Afghanistan en Irak).

België is nog steeds heel actief, onder andere in deskundigengroepen. (bepaling van de gevoelige ontstekingsmechanismen ...). Op Belgisch niveau werden reeds verscheidene acties ondernomen: het antiliftmechanisme van de AT-mijn van het M6-type werd buiten gebruik gesteld en vernietigd, het ontstekingsmechanisme van de MAH-mijn (*breakwire*) werd buiten gebruik gesteld. Geen « *tilt rod* »-systeem ...

## 7. Gedachtewisseling

Mevrouw Thijs wenst te weten hoe *Netwerk Vlaanderen* contact legt met de banken.

Hoe kunnen de banken overtuigd worden om niet langer te investeren in de wapenindustrieën? Banken hebben een eigen agenda en hun klanten vragen investeringen die renderen. Hoe staan de banken tegenover de NGO-wereld? Aanvaarden ze de kritieken? Sommige banken beweren dat zij reeds stappen in de goede richting overwegen, maar tussen dergelijke beweringen en effectieve beslissingen gaat dikwijls een brede kloof. Op welke manier kan *Netwerk Vlaanderen* met doorslaggevende argumenten banken over de streep halen?

M. Jean-Marie Dedecker demande des précisions au sujet des indications d'investissements publics dont bénéficieraient des producteurs de mines antipersonnel, eu égard surtout à la dette de 250 milliards d'euros que doivent financer les pouvoirs publics belges.

Mme Louwagie déclare que *Netwerk Vlaanderen* a veillé à ce que les dossiers parviennent aux échelons les plus élevés des banques. Il est certain que les banques sont sensibles à l'opinion de leur clientèle, mais cela ne signifie pas pour autant qu'elles la prennent en compte dans la politique qu'elles mènent. Le contrôle à posteriori est très important et, donc, aussi la transparence qu'il requiert. Il faut toutefois prendre le temps nécessaire pour le réaliser.

*Netwerk Vlaanderen* a acheté elle-même des actions de plusieurs banques et a toujours essayé d'être présente aux assemblées des actionnaires. Au cours de ces assemblées, elle a commencé par demander si la banque avait une politique en matière d'armes et concernant l'industrie de l'armement. Dans un premier temps, les réponses à ces questions étaient assez vagues, mais, lorsque les banques ont constaté que *Netwerk Vlaanderen* disposait de dossiers étoffés, elles n'ont plus pu nier l'existence de liens financiers et elles ont dû réfléchir à la politique à suivre. Actuellement, *Netwerk Vlaanderen* reçoit même des invitations des banques. Il est cependant toujours difficile de se faire véritablement une idée de la situation.

M. Weyn inverse la question relative aux investissements publics et se demande dès lors si les pouvoirs publics peuvent prouver que la politique qu'ils mènent les empêche d'investir dans la production de mines antipersonnel.

M. Dedecker juge cette réponse insuffisante. Si *Netwerk Vlaanderen* prétend qu'il y a des indices, elle doit pouvoir préciser lesquels.

M. Weyn réplique que *Netwerk Vlaanderen* n'a pas dit qu'il y avait des indices, mais a demandé que les pouvoirs publics mettent en place une politique qui, actuellement, fait défaut.

M. Lionel Vandenberghe félicite *Netwerk Vlaanderen* pour l'action qu'elle a menée l'année dernière en faveur d'une politique bancaire éthique. La seule manière de contraindre les banques à agir, c'est d'informer la clientèle, car le client est roi.

L'intervenant ajoute qu'il a aussi acheté naguère des actions de diverses entreprises, dans le cadre du mouvement pour la paix, pour manifester à l'assemblée générale son mécontentement quant à la politique menée.

Enfin, M. Lionel Vandenberghe souligne que la société civile soutient les trois propositions de loi. Une

De heer Jean-Marie Dedecker wenst meer uitleg over de aanwijzingen in verband met de overheidsinvesteringen in producenten van antipersoonsmijnen, vooral gezien de schuld van 250 miljard die de Belgische overheid moet financieren.

Mevrouw Louwagie legt uit dat *Netwerk Vlaanderen* ervoor gezorgd heeft dat de dossiers terecht kwamen bij de hoogste regionen van de bank. Banken zijn zeker gevoelig voor de mening van hun klanten, maar dit betekent nog niet dat de implementatie van die mening in het beleid van de bank een evidentie is. Zeer belangrijk is de controle achteraf en de noodzakelijke transparantie die toelaat controle uit te voeren. Hiervoor moet wel voldoende tijd worden genomen.

*Netwerk Vlaanderen* heeft zelf aandelen gekocht van verschillende banken en heeft dan getracht steeds aanwezig te zijn op de aandeelhoudersvergadering. Tijdens die vergaderingen werd vooreerst gevraagd of de bank een beleid in verband met wapens en wapenindustrie had. Op die vragen werd eerst eerder vaag gereageerd, maar toen de banken vaststelden dat *Netwerk Vlaanderen* over gestoffeerde dossiers beschikte, konden de banken de financiële linken niet meer ontkennen. Dan zijn ze wel moeten gaan nadenken over hun beleid. Nu wordt *Netwerk Vlaanderen* zelfs uitgenodigd door de bankwereld. Het blijft wel nog steeds moeilijk om echt zicht te krijgen op wat er gaande is.

Over de vraag naar de overheidsinvesteringen, keert de heer Weyn de vraag om: kan de overheid aantonen dat zij een beleid voert dat geen investeringen in producenten van antipersoonsmijnen toelaat?

Volgens de heer Dedecker is dit antwoord onvoldoende. Als *Netwerk Vlaanderen* beweert dat er aanwijzingen zijn, dan moet ze ook kunnen aantonen welke.

De heer Weyn repliceert dat *Netwerk Vlaanderen* niet heeft gezegd dat er aanwijzingen zijn, maar wel heeft gevraagd dat de overheid een beleid zou uitwerken, omdat er nu geen beleid bestaat.

De heer Lionel Vandenberghe feliciteert *Netwerk Vlaanderen* voor de actie over ethisch bankieren die vorig jaar werd gevoerd. De enige manier om de banken te dwingen iets te doen, is de klanten te informeren want de klant is koning.

Spreeker stelt verder dat hij destijds, in het kader van de vredesbeweging, ook aandelen van verschillende bedrijven heeft gekocht om zijn ongenoegen over het gevoerde beleid te uiten op de algemene vergadering.

Ten slotte stipt de heer Lionel Vandenberghe aan dat het middenveld de drie wetsvoorstellen steunt. Er zal

quatrième proposition sera encore déposée prochainement en ce qui concerne les entreprises qui font appel à l'aide publique et qui, pour leurs investissements à l'étranger, devront tenir compte d'une série de principes éthiques et de l'investissement durable.

Selon M. Weyn, la présente proposition est sans doute judicieuse, mais elle n'aborde pas le problème de la transparence dans les institutions financières.

M. Collas estime que c'est faire preuve de naïveté que de rêver d'un monde sans armes.

En ce qui concerne la proposition de M. Mahoux, M. Collas a l'impression que l'on confond certaines notions, comme les investissements de la banque et l'appel à l'épargne. Lorsqu'on parle des investissements des banques, on entend par là les investissements que les banques font dans le cadre de leur portefeuille de titres. L'appel à l'épargne et les fonds de placement collectif sont tout à fait autre chose que les investissements des banques. Une sicav, ce n'est pas la banque, mais bien une société juridiquement distincte. Le consommateur qui investit dans une sicav est lui-même actionnaire de celle-ci.

La proposition de M. Mahoux vise à étendre l'interdiction du financement des mines antipersonnel à tout l'arsenal des produits financiers. L'octroi de facilités de caisse à une entreprise qui fabrique des armes ne constitue pas la même activité qu'un investissement d'un consommateur dans une sicav.

M. Collas s'est dit lui aussi surpris d'apprendre que l'État belge investirait dans l'industrie de l'armement. Il a peine à imaginer que nos pouvoirs publics investissent directement dans ce secteur. Une possibilité serait de passer par le Ducroire, mais il appartiendrait alors au commissaire du gouvernement de se prononcer.

M. Vankrunkelsven fait observer que la proposition de loi de M. Mahoux fait référence à la Convention d'Ottawa, mais le traité sur la non-prolifération des armes nucléaires (qui, lui, a été ratifié par les États-Unis) est encore plus important. C'est pourquoi l'intervenant suggère d'étendre l'interdiction prévue dans la proposition de loi aux investissements en armes nucléaires.

M. Weyn déclare que si la volonté politique est présente et si un accord politique se dégage en vue de s'attaquer non seulement à la problématique des mines antipersonnel mais également à celle des armes nucléaires, cela en vaudrait certainement la peine.

M. Bryant fait remarquer que, selon les représentants du gouvernement, les mines HPD sont plutôt sûres et que pour les faire exploser, il faudrait d'abord les secouer. Or, on affirme aussi que les démineurs eux-mêmes ne marchent pas sur ces champs de mines

eerstdaags nog een vierde wetsvoorstel ingediend worden met betrekking tot bedrijven die beroep doen op overheidssteun en die rekening zullen moeten houden met een aantal ethische principes en met duurzaam investeren voor hun investeringen in het buitenland.

Voor de heer Weyn is dit wellicht een zinvol voorstel, maar de transparantie bij financiële instellingen is daar niet aan de orde.

Volgens de heer Collas is dromen van een wereld zonder wapens een blijk van naïviteit.

Wat betreft het voorstel van de heer Mahoux, heeft de heer Collas de indruk dat sommige begrippen door elkaar worden gebruikt, zijnde de investeringen van de bank en het beroep doen op het spaarwezen. Wanneer wordt gesproken over investeringen van de banken, wil dit zeggen de investeringen die de banken doen in het kader van hun effectenportefeuille. Beroep doen op het spaarwezen en collectieve beleggingsfondsen zijn iets helemaal anders. Een bevek is de bank niet; het is een juridisch afgescheiden vennootschap. Een consument die in een bevek investeert, is zelf aandeelhouder van de bevek.

Het voorstel van de heer Mahoux wil een uitbreiding van het verbod op de financiering van antipersoonsmijnen tot heel het arsenaal van financiële producten. Het toekennen van kasfaciliteiten aan een bedrijf dat wapens fabriceert, is dit een andere activiteit dan een consument die investeert in een bevek.

Ook de heer Collas was verrast te horen dat de Belgische overheid zou investeren in de wapenindustrie. Hij kan zich moeilijk voorstellen dat de Belgische overheid rechtstreeks investeert in die sector. Een mogelijk zou via de Delcredere zijn, maar dan is het aan de regeringscommissaris om te oordelen.

De heer Vankrunkelsven merkt op dat het wetsvoorstel van de heer Mahoux verwijst naar het verdrag van Ottawa, maar het non-prolifratieverdrag rond de verspreiding van nucleaire wapens (dat wel door de USA is geratificeerd) is een belangrijker verdrag. Daarom stelt spreker voor om het wetsvoorstel uit te breiden tot een verbod voor investeringen in nucleaire wapens.

De heer Weyn verklaart dat als de politieke wil er is en een politieke overeenstemming om niet alleen antipersoonsmijnen, maar ook nucleaire wapens aan te pakken, dit dan zeker de moeite waard is.

De heer Bryant merkt op dat HPD mijnen volgens de vertegenwoordigers van de regering redelijk veilig zijn. Om de mijnen te doen ontploffen, zou er eerst mee geschud moeten worden. Echter, er wordt ook beweerd dat de ontmijners zelf niet over die mijnen

avec un détecteur. Pourquoi donc, si ces mines sont si sûres qu'on le prétend ?

M. Muylkens souligne que si l'armée utilise des mines HPD, leur position est toujours marquée. Elle n'a donc pas besoin d'un détecteur de métaux pour retrouver les mines.

Il faut également savoir que dans le cadre du déminage humanitaire, on n'utilise jamais de détecteur de métaux dans les 30 à 60 jours qui suivent la pose de la mine, c'est-à-dire durant la période d'activation de celle-ci. Durant cette période, personne n'entrera dans le champ de mines, si ce n'est les gens de la guérilla, qui le font intentionnellement. Après cette période, on peut utiliser un détecteur de métaux pour retrouver la mine, car celle-ci n'est alors plus active et il n'y a donc plus aucun danger.

Pour ce qui est du déminage militaire, lorsque le terrain a été miné sur ordre du gouvernement belge, le déminage est toujours effectué par les militaires, et si ces derniers n'ont pas la possibilité de retirer les mines, l'autorité responsable de la lutte antimines pourra toujours disposer du plan indiquant la position de chaque mine.

Mme Kapompolé aimerait savoir quels sont les risques lorsqu'on réactive une mine désactivée. Cette opération peut-elle s'effectuer rapidement et facilement ?

M. Muylkens répond que pour réactiver une mine, il faut d'abord la retirer et l'amener à l'atelier d'entretien pour la démonter et pour remplacer la sécurité. C'est impossible à faire sur place, car il s'agit d'une opération complexe qui ne peut pas être réalisée par n'importe qui.

Selon M. Van Nieuwkerke, il s'agit là d'une explication technique donnée par des gens qui connaissent l'engin et doivent l'approcher. Mais des accidents doivent certainement se produire avec des personnes qui n'ont pas ces connaissances techniques. Aux dires du commandant Muylkens, le nombre de personnes blessées ou tuées par des mines antichars serait très peu élevé, mais ce sont la population civile et les enfants, qui n'ont pas ce bagage technique, qui en seront victimes.

M. Muylkens reconnaît que des efforts doivent être faits pour éviter ces accidents; il pense par exemple aux programmes de « *mine risk education* », qui visent à faire comprendre aux enfants qu'ils ne doivent jamais manipuler une mine antichar ni commencer à la démonter. Il faut également prévoir des cours et un entraînement professionnel pour les démineurs locaux. Des accidents ne sont jamais à exclure, mais cela est vrai pour toute activité. La Belgique a toujours eu une bonne réputation dans ce domaine, précisément en raison de la qualité de la formation.

stappen met een mijndetector. Waarom als de mijnen toch zo veilig zouden zijn ?

De heer Muylkens stipt aan dat indien het leger HPD mijnen gebruikt, de positie ervan steeds wordt gemarkeerd. Het leger moet dan ook geen metaaldetector gebruiken om de mijnen terug te vinden.

Daarnaast is het zo dat in humanitaire ontminning, er nooit gebruik gemaakt wordt van een metaaldetector tussen 30 en 60 dagen dat de mijn is gelegd, zijnde de periode van activering van de mijn. Niemand zal in die periode het mijnenveld betreden; alleen mensen van de guerrilla want zij betreden het veld met opzet. Na de periode kunnen er metaaldetectoren gebruikt worden om de mijn terug te vinden, want dan is de mijn niet meer actief en dan is er bijgevolg ook geen gevaar meer.

Voor militaire ontminning, wanneer het mijnenveld gelegd is in opdracht van de Belgische regering, worden de mijnen steeds verwijderd door de militairen en als de militairen niet de mogelijkheid hebben om de mijnen te verwijderen, dan zal de *mine action authority* steeds kunnen beschikken over het plan met de positie van elke mijn.

Mevrouw Kapompolé wenst de risico's te kennen wanneer een gedesactiveerde mijn terug geactiveerd wordt. Kan dit op een vlugge en gemakkelijke manier ?

De heer Muylkens antwoordt dat om een mijn terug te activeren, ze eerst verwijderd moet worden en naar een onderhoudsatelier gebracht om ze te ontmantelen en de zekering te vervangen. Dit is onmogelijk ter plaatse in een veld te doen, want het is een complexe operatie die niet door iedereen kan gedaan worden.

Volgens de heer Van Nieuwkerke is dit een technische uitleg van mensen die het tuig kennen en moeten benaderen. Voor anderen zonder dat technisch inzicht, moeten er wel ongelukken van komen. Het aantal antitankmijnen die personen heeft gekwetst en gedood, zou volgens commandant Muylkens minimaal zijn, maar de burgerbevolking en kinderen hebben die technische bagage niet en zullen het slachtoffer worden.

De heer Muylkens is het ermee eens dat er inspanningen moeten gedaan worden om die ongevallen te vermijden, zoals *mine risk education*: de kinderen moeten ervan bewust gemaakt worden dat zij niet met een antitankmijn moeten schudden of beginnen met ontmantelen. Ook moeten er cursussen voor lokale ontminners voorzien worden en een professionele training. Ongevallen zijn nooit uit te sluiten, maar dat geldt voor alle activiteiten. België heeft altijd een goede reputatie gehad, precies omwille van de degelijke vorming.



M. Roels ajoute que les mines qui sont posées par des troupes régulières le sont toujours sur un terrain clôturé. La personne qui veut pénétrer dans le champ de mines doit d'abord franchir la clôture, et un écriteau signale en outre la présence d'un champ de mines. À ce moment, on entre en zone interdite.

Il faut sensibiliser les enfants afin d'éviter qu'ils ne pénètrent dans une telle zone. Il existe à cet effet des cours de sensibilisation, donnés par les militaires à la population.

Pour Mme Thijs, les enfants resteront toujours des enfants, même si on les sensibilise. S'il est vrai qu'on retire toujours les mines après chaque opération, Mme Thijs se demande ce qu'il advient lorsque l'armée doit quitter les lieux subitement. Quelqu'un reste-t-il sur place pour s'occuper du déminage ?

Le colonel Roels ne peut répondre à cette question, car il ne peut pas prévoir l'avenir. Toutefois, les directives existantes prévoient que les champs de mines qui sont installés par les troupes d'un pays sont toujours déminés par elles. Il peut arriver dans certaines situations qu'on décide au niveau politique d'évacuer temporairement les militaires belges, mais il faut aussi, dans ce cas, la volonté politique d'ordonner aux militaires de résoudre également ces aspects et de récupérer les mines.

Selon M. Dedecker, nul ne met en doute les connaissances de l'armée en ce qui concerne le champ de mines. Les propositions à l'examen ne visent certainement pas à accuser les militaires belges pour la manière dont l'armée belge se sert des mines. L'intervenant ne voudrait pas que les intéressés se sentent visés par les propositions.

M. Galand demande si les mines M6 et HPD font partie de l'équipement dont notre armée a besoin dans le cadre de ses obligations envers l'OTAN.

Le colonel Roels répond que ces deux mines sont les seuls moyens dont dispose notre armée pour protéger nos troupes pendant leur engagement.

M. Vankrunkelsven a rendu visite aux militaires au Laos et au Cambodge et il estime qu'ils apportent une contribution remarquable au processus de déminage. Ils ont procédé à des déminages dans des circonstances très difficiles.

L'intervenant aimerait savoir si les militaires sont eux aussi favorables à l'interdiction d'un dispositif antimanipulation que prévoient les propositions de loi de M. Van Nieuwkerke et de Mme Thijs.

Le colonel Roels souligne que le dispositif antimanipulation est un système qui est intégré à la mine pour éviter que l'adversaire (l'ennemi) ne puisse facilement la rendre inoffensive ou l'enlever. La mine ne reste toutefois active que pendant soixante jours et

De heer Roels voegt er nog dat mijnen, geplaatst door reguliere troepen, altijd binnen een omheining worden geplaatst. Iemand die een mijnenveld betreedt, moet eerst over de omheining, die daarenboven nog wordt gemerkt als *mines*. Op dat ogenblik betreedt men een verboden zone.

Kinderen moeten gesensibiliseerd worden om een dergelijk gebied niet te betreden. Dit gebeurt door de sensibiliseringslessen die door de militairen aan de bevolking worden gegeven.

Volgens mevrouw Thijs blijven kinderen steeds kinderen, ook al worden ze gesensibiliseerd. Indien na elke operatie de mijnen altijd worden verwijderd, dan vraagt mevrouw Thijs zich af wat er gebeurt wanneer het leger plots moet vertrekken. Blijft er dan ook iemand achter die voor de ontminning zal zorgen ?

Kolonel Roels kan daar niet op antwoorden omdat hij de toekomst niet kan voorzien. Evenwel, ingevolge de bestaande richtlijnen worden mijnenvelden die door de eigen troepen zijn geplaatst, altijd opgeruimd. In sommige situaties kan er op politiek niveau de beslissing worden genomen om de Belgische militairen tijdelijk te verwijderen, maar dan moet er ook de politieke wil aanwezig zijn om de militairen de opdracht te geven die aspecten ook op te lossen en de mijnen te recupereren.

Volgens de heer Dedecker twijfelt niemand aan de kennis van het leger over het mijnenveld. De voorliggende voorstellen zijn zeker geen beschuldiging aan het adres van de Belgische militairen voor de wijze waarop het Belgisch leger omgaat met mijnen. Spreker wil niet dat de betrokkenen zich door de voorstellen gevisieerd zouden voelen.

De heer Galand vraagt of de M6 en HPD mijnen deel uitmaken van de noodzakelijke uitrusting van ons leger in het kader van de NAVO verplichtingen.

Kolonel Roels antwoordt dat deze twee mijnen de enige middelen zijn waarover het leger beschikt ter bescherming van onze troepen in het kader van hun inzet.

De heer Vankrunkelsven heeft een bezoek gebracht aan de militairen in Laos en Cambodja en meent dat zij een ongelofelijk werk leveren in het ontminningsproces. Zij hebben in zeer moeilijke omstandigheden ontminningen uitgevoerd.

Spreker wenst te vernemen of de militairen ook voorstander zijn van het verbod op antihanteerbaarheidsmechanismen voorzien in de wetsvoorstellen van senator Van Nieuwkerke en van senator Thijs ?

Kolonel Roels onderstreept dat het antihanteerbaarheidsmechanisme een systeem is dat in een mijn wordt ingebouwd om te voorkomen dat de tegenstrever (de vijand) die mijn op een eenvoudige wijze zou kunnen onschadelijk maken of ruimen. De mijn is wel maar

elle est toujours posée à l'intérieur d'une clôture. Pour les militaires belges, le dispositif antimanipulation est essentiel dans la mesure où il permet d'éviter que l'adversaire ne détruise le champ de mines, qui protège les troupes et qui les aide à exécuter leur mission. Il est indispensable que l'armée puisse continuer à disposer de mines en tant que telles; c'est pourquoi le système doit être maintenu.

Le commandant Muylkens ajoute que, selon certains intervenants, les dispositifs antimanipulation peuvent déjà déclencher une explosion quand une personne se trouve à proximité de la mine, ce qui ne correspond pas à la définition exacte d'un dispositif antimanipulation, qui implique qu'une action positive est nécessaire, pour qu'il puisse y avoir une explosion; une simple présence ne suffit pas.

#### **IV. AUDITION, LE 20 AVRIL 2005, DE M. JEAN-CLAUDE DELEPIÈRE, PRÉSIDENT DE LA CTIF, M. JACQUES ZEEGERS, SECRÉTAIRE GÉNÉRAL DE FEBELFIN, ET MME CATHÉRINE TERRIER, CONSEILLÈRE ADJOINTE DE LA CBFA**

##### *1. Exposé de M. Jean-Claude Delepière, président de la CTIF*

###### Introduction

La proposition de loi vise à incriminer pénalement le financement des activités de fabrication, commerce et port d'armes prohibées. Elle ajoute également le financement des mines antipersonnel à la liste des infractions sous-jacentes au blanchiment d'argent appréhendées par la loi du 11 janvier 1993 telle que modifiée.

Pour ce qui est de l'extension de la loi antiblanchiment, la CTIF souhaite insister sur certains points liés au mécanisme de cette loi et aux impératifs d'efficacité de la CTIF.

La loi belge de 1993 qui a transposé en droit belge la directive 91/308/CEE du 10 juin 1991 vient compléter l'approche répressive du blanchiment d'argent par une série de mesures préventives visant les formes de criminalité grave. En 2001, une deuxième directive (Directive 2001/97/CE) a vu le jour afin de tenir compte des évolutions constatées depuis une dizaine d'années concernant tant le phénomène du blanchiment que les contre-mesures qu'il exige et a étendu le dispositif préventif à de nouvelles formes de criminalité graves. Cette directive a également été transposée dans notre législation antiblanchiment.

60 dagen actief en wordt steeds binnen een omheining gelegd. Voor de Belgische militairen is het antihanteerbaarheidsmechanisme essentieel om te voorkomen dat de tegenstrever het mijneveld — dat manschappen beschermt en helpt in het uitvoeren van hun opdracht — teniet zou doen. Voor het leger is het onontbeerlijk om de mijn als mijn te kunnen behouden en daarom moet het systeem blijven bestaan.

Commandant Muylkens voegt eraan toe dat sommige sprekers menen dat antihanteerbaarheidsmechanismen reeds door de nabijheid van een persoon een explosie kunnen veroorzaken. Dit is evenwel niet de juiste definitie van een antihanteerbaarheidsmechanisme, want om een explosie te veroorzaken is een positieve actie vereist; louter aanwezig zijn volstaat niet.

#### **IV. HOORZITTING VAN 20 APRIL 2005 MET DE HEER JEAN-CLAUDE DELEPIÈRE, VOORZITTER VAN DE CFI, DE HEER JACQUES ZEEGERS, SECRETARIS GÉNÉRAL VAN FEBELFIN, EN MEVROUW CATHÉRINE TERRIER, ADJUNCT-ADVISEUR VAN DE CBFA**

##### *1. Uiteenzetting door de heer Jean-Claude Delepière, voorzitter van de CFI*

###### Inleiding

Het wetsvoorstel wil de financiering voor de vervaardiging van, de handel in en het dragen van verboden wapens strafrechtelijk bestraffen. Het voegt eveneens de financiering van antipersoonsmijnen toe aan de lijst van onderliggende misdrijven bij het witwassen van geld zoals voorzien in de gewijzigde wet van 11 januari 1993.

Wat betreft de uitbreiding van de antiwitwaswetgeving wenst de CFI de nadruk te leggen op bepaalde punten van de werking van deze wet en de doeltreffendheid van de CFI.

De Belgische wet van 1993 die richtlijn 91/308/EEG van 10 juni 1991 omzet in Belgisch recht vult de repressieve benadering van het witwassen van geld aan met een reeks van preventieve maatregelen voor ernstige misdadervormen. In 2001 werd er een tweede richtlijn opgesteld (Richtlijn 2001/97/EG) om rekening te houden met de evoluties van de laatste tien jaar van zowel het witwasverschijnsel en de verplichte tegenmaatregelen en werd het preventief stelsel uitgebreid met nieuwe ernstige misdadervormen. Deze laatste richtlijn werd eveneens omgezet in onze antiwitwaswetgeving.

Le souci d'efficacité forme le principe sous-jacent qui a influencé et continue d'animer de manière prépondérante les différents aspects du dispositif antiblanchiment. En témoigne entre autres la limitation du champ d'application de la loi du 11 janvier 1993 tant *ratione personae* que *ratione materiae*.

*Éléments nécessaires pour évaluer la nécessité et l'incidence de cette proposition*

1° La logique du législateur belge a été de préférer, en matière de prévention du blanchiment, un système responsabilisant les institutions et les professions financières et non financières obligées de faire des déclarations d'opérations suspectes à la CTIF, plutôt qu'un système de transmission automatique de toutes les opérations atteignant ou dépassant un certain seuil (10 000 USD par exemple aux États-Unis).

La pratique, au niveau international, démontre que pour une prévention efficace, les systèmes similaires à celui mis en place en Belgique sont beaucoup plus performants que les systèmes de transmission automatique.

2° Il a été dès le départ admis que ce n'était pas aux institutions et professions déclarantes de détecter ou de déterminer l'infraction sous-jacente aux opérations suspectées d'être en relation avec un blanchiment de capitaux. Par contre, il est demandé aux déclarants de détecter, par exemple pour les institutions financières, les opérations suspectes par rapport notamment au profil du client, à la nature et à la justification économique de la transaction.

3° C'est le rôle de la CTIF, de faire l'analyse des opérations suspectes et d'établir le lien éventuel avec une des formes de criminalité grave visées par la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du blanchiment de capitaux. Lorsque ce lien est établi, la CTIF constate l'existence d'indices sérieux de blanchiment en relation avec une des formes de criminalité et doit transmettre le dossier au parquet compétent ou au parquet fédéral pour poursuites éventuelles (article 16 de la loi). Il appartient donc aux autorités judiciaires d'apporter la preuve du blanchiment, éventuellement de manière autonome par rapport au crime ou au délit de base qui peut avoir, par exemple, été commis à l'étranger.

4° En ce qui concerne la liste des criminalités de base prévues limitativement par la loi du 11 janvier 1993, il faut rappeler que dans la logique précitée du législateur, les formes de criminalité ont été restreintes dès le départ aux formes les plus graves. Cette liste a été réévaluée à trois reprises, la première fois par la loi

Het streven naar doeltreffendheid is de drijfveer die verschillende aspecten van het preventief antiwitwasstelsel fundamenteel heeft beïnvloed en nog steeds blijft beïnvloeden. Dit blijkt onder meer uit de beperking van het toepassingsgebied van de wet van 11 januari 1993, zowel *ratione personae* als *ratione materiae*.

*Beknopt overzicht van de elementen die nodig zijn om de behoefte aan en de gevolgen van dit voorstel te kunnen evalueren*

1° De Belgische wetgever heeft ter voorkoming van het witwassen van geld ervoor gekozen om de verantwoordelijkheid te leggen bij de financiële instellingen en de financiële en niet-financiële beroepen die verplicht zijn verdachte verrichtingen aan de CFI te melden. Hij koos niet voor een automatisch meldingssysteem van alle verrichtingen die een bepaalde drempel bereiken of overschrijden (10 000 USD in de Verenigde Staten bijvoorbeeld).

De internationale praktijk wijst uit dat systemen zoals dat van België veel beter werken dan automatische meldingsystemen.

2° Het werd van in het begin aangenomen dat het niet aan de meldende instellingen en beroepen was om vast te stellen of te bepalen of het onderliggend misdrijf in verband stond met het witwassen van geld. Aan de meldingsplichtigen, bijvoorbeeld de financiële instellingen, werd wel gevraagd om verdachte verrichtingen vast te stellen die verband houden met het profiel van de cliënt, de aard en de economische rechtvaardiging van de verrichting.

3° Het is de opdracht van de C.F.I. om de verdachte verrichtingen te onderzoeken en eventueel een verband te leggen met een van de ernstige misdadervormen van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld. Wanneer er zo een verband wordt gelegd, stelt de C.F.I. ernstige witwasaanwijzingen in verband met een van de misdadervormen vast en moet ze het dossier doorspelen aan het bevoegde parket of het federaal parket voor eventuele vervolging (artikel 16 van de wet). Het is dus aan de gerechtelijke overheden om het bewijs van witwassen aan te brengen, eventueel los van het basismisdrijf, dat bijvoorbeeld in het buitenland kan zijn gepleegd.

4° Wat betreft de lijst van onderliggende misdrijven die beperkend worden opgesomd in de wet van 11 januari 1993, dient eraan te worden herinnerd dat, in de vermelde logica van de wetgever, de misdadervormen van in het begin beperkt werden tot de meest ernstige misdadervormen. Deze lijst werd driemaal

du 11 janvier 1994 (1), la seconde fois, de façon plus importante, par la loi du 7 avril 1995 (2) et enfin récemment par la loi du 12 janvier 2004 (3).

Il est à noter que selon le gouvernement, la loi du 7 avril 1995, complétant celle du 11 janvier 1993, « *a ainsi visé l'ensemble des formes de criminalité grave justifiant la collaboration du secteur financier* ». Est donc maintenu « *l'équilibre voulu par le législateur qui constitue la condition de l'efficacité du dispositif antiblanchiment mis en place par cette loi* » (4).

Les types de criminalité visée ne se caractérisent pas par les actes qui les manifestent mais plutôt par le contexte dans lequel ces actes sont commis. Elles ne renvoient pas à des dispositions spécifiques du code pénal ou des législations particulières mais plutôt à un type d'acte déterminé, en utilisant les termes du langage courant, que l'on considère comme criminogène.

Il est donc important, si l'on veut conserver l'efficacité du système belge de prévention du blanchiment et de la CTIF, de rester vigilant lorsqu'on envisage d'étendre son champ d'application. L'efficacité de ce système repose en effet essentiellement sur la bonne collaboration et la responsabilisation du secteur financier, qui y contribue d'autant plus volontiers que les obligations qui lui sont imposées sont suffisamment circonscrites.

Il est à remarquer que dans la liste des types de criminalité de base, la notion de financement n'est reprise que pour le terrorisme qui était, quant à lui, déjà visé dans la loi du 11 janvier 1993.

Le financement du terrorisme, inséré dans la loi antiblanchiment, à l'article 3, § 1<sup>er</sup> bis, en tant qu'infraction autonome, s'inscrit dans une logique tout à fait différente de celle du régime général de l'article 3, § 2, décrit ci-avant. Ce régime distinct a été imposé par un standard international (décision cadre du Conseil de l'Union Européenne du 13 juin 2002 relative à la lutte contre le terrorisme et convention internationale de New York du 9 décembre 1999 pour la répression du financement du terrorisme). En matière de prévention, le mécanisme de détection appliqué au financement du terrorisme en tant qu'infraction autonome, repose essentiellement sur l'examen de l'affectation des fonds,

(1) Loi du 11 juillet 1994 modifiant la loi du 15 juillet 1985 relative à l'utilisation des substances à effet hormonal ou à effet anti-hormonal chez les animaux (*Moniteur belge* 4 octobre 1994, p. 25080).

(2) Loi du 7 avril 1995 modifiant la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux (*Moniteur belge* 10 mai 1995).

(3) Loi du 12 janvier 2004 modifiant la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins de blanchiment de capitaux (*Moniteur belge* 23 janvier 2004, p. 4352).

(4) Doc. Sénat, S.E. 1991-1992, 468-1, p. 8.

herzien, de eerste maal door de wet van 11 januari 1994 (1), de tweede maal op een meer ingrijpende wijze door de wet van 7 april 1995 (2) en onlangs door de wet van 12 januari 2004 (3).

Volgens de regering heeft de wet van 7 april 1995, die de wet van 11 januari 1993 aanvulde, « *alle vormen van ernstige criminaliteit beoogd die de medewerking rechtvaardigen van de financiële sector* ». « *Het door de wetgever gewilde evenwicht, dat de voorwaarde is voor de doeltreffendheid van het systeem* » (4), blijft dus behouden.

De beoogde misdadervormen worden niet gekenmerkt door de daden die hierbij gesteld worden maar veeleer door de context waarin ze worden gepleegd. Ze slaan niet specifiek op strafrechtelijke bepalingen of op een bepaalde wetgeving maar, met termen uit de omgangstaal, veeleer op een welbepaalde daad die men als criminogeen beschouwd.

Indien we de doeltreffendheid van het Belgische antiwitwasstelsel en de CFI willen vrijwaren is het dus belangrijk om waakzaam te blijven als men het toepassingsgebied wil uitbreiden. De doeltreffendheid van dit systeem rust inderdaad in grote mate op een goede samenwerking en het verantwoordelijkheidsbesef van de financiële sector die beter tot het vooropgestelde doel kan bijdragen als de opgelegde verplichtingen voldoende worden omschreven.

Het dient te worden opgemerkt dat in de lijst van oorsprongsmisdrijven het begrip financiering enkel voorkomt voor terrorisme, hetgeen al opgenomen was in de wet van 11 januari 1993.

De financiering van terrorisme, toegevoegd aan de antiwitwaswetgeving in artikel 3, § 1 bis, als een autonoom misdrijf past in een totaal andere logica dan het algemeen stelsel van artikel 3, § 2, zoals hiervoor beschreven. Dit stelsel werd opgelegd door een internationale standaard (Kaderbesluit van de Raad van Europa van 13 juni 2002 inzake terrorismebestrijding en het Internationaal Verdrag ter bestrijding van de financiering van terrorisme van New York van 9 december 1999). Wat betreft de voorkoming rust het opsporingssysteem voor de financiering van terrorisme als autonoom misdrijf voornamelijk op het onderzoek van de bestemming van het geld, het doel

(1) De wet van 11 juli 1994 tot wijziging van de wet van 15 juli 1985 betreffende het gebruik bij dieren van stoffen met hormonale of antihormonale werking (*Belgisch Staatsblad* 4 oktober 1994, blz. 25080).

(2) Wet tot wijziging van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld (*Belgisch Staatsblad* 10 mei 1995).

(3) De wet van 12 januari 2004 tot wijziging van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld (*Belgisch Staatsblad* 23 januari 2004, blz. 4352).

(4) Stuk Senaat, 1991-1992, 468-1, blz. 8.

de la finalité de l'opération et du destinataire final. Un tel système de détection s'intègre dans un contexte international et recourt à des outils communs (liste des terroristes publiées par les Nations unies et la Commission Européenne, etc.). À ce stade, instaurer un régime semblable spécifique pour le financement des mines antipersonnel n'est pas possible à défaut de tels standards et outils communs. L'on ne peut donc appréhender le problème que par le régime général du blanchiment.

*La nécessité d'étendre la liste au financement des mines antipersonnel*

En se référant à ce qui précède, l'incrimination nouvelle est suffisante et ne nécessite pas de modification de la liste des types de criminalité de base.

La CTIF souhaite souligner à cet égard que le financement des armes antipersonnel est déjà couvert par les types de criminalité sous-jacentes énumérées à l'article 3 § 2, 1<sup>o</sup>, soit le « trafic illicite d'armes, de biens et de marchandises » et la « criminalité organisée ».

La CTIF peut en effet préciser, sur la base de son expérience, que la notion de « trafic illicite d'armes, de biens et de marchandises » concerne des biens ou des marchandises dont la détention est liée à une infraction mais aussi des biens ou des marchandises qui font l'objet de transactions ou de mouvements effectués en fraude des dispositions légales et réglementaires, édictant notamment le respect de mesures d'interdiction, de restriction ou de contrôle (1).

Le financement d'armes antipersonnel est également couvert par la « criminalité organisée ». En effet, conformément à l'intention générale du législateur de ne pas se référer à des notions pénales précises, la CTIF a retenu non seulement la référence à l'association de malfaiteurs au sens du code pénal mais a également pris en compte d'autres critères qui permettent de mieux cerner le phénomène, à savoir notamment l'impact des activités sur la vie économique mais aussi l'utilisation de structures commerciales ou autres présentant, le cas échéant, une composante internationale, afin de dissimuler ou faciliter la réalisation d'une infraction (2).

Si le financement de la fabrication et du commerce des mines antipersonnel fait l'objet d'une nouvelle incrimination pénale, les deux infractions sous-jacentes

van de verrichting en de uiteindelijke bestemming. Zo een opsporingssysteem past in een internationale context en maakt gebruik van gemeenschappelijke hulpmiddelen (lijst met terroristen van de Verenigde Naties en de Europese Commissie, enz.) In dit stadium is het niet mogelijk om een gelijkaardig stelsel in te voeren voor de financiering van antipersoonsmijnen bij gebrek aan zulke standaarden en gemeenschappelijke hulpmiddelen. We kunnen het probleem enkel aanpakken via de algemene regeling betreffende witwaspraktijken.

*De noodzaak om de lijst uit te breiden met de financiering van antipersoonsmijnen*

Verwijzende naar het voorgaande is de nieuwe strafbaarstelling voldoende en is er geen wijziging nodig van de lijst met onderliggende misdrijven.

De CFI wenst hierbij te benadrukken dat de financiering van antipersoneelwapens reeds behoort tot de onderliggende misdrijven die worden opgesomd in artikel 3 § 2, 1<sup>o</sup>, zijnde de « illegale handel in wapens, goederen en koopwaren » en de « georganiseerde misdaad ».

De CFI kan, op basis van haar ervaring, inderdaad verduidelijken dat het begrip « illegale handel in wapens, goederen en koopwaren » de goederen en koopwaren beoogt waarvan het bezit verboden is aan een misdrijf of die het voorwerp uitmaken van verrichtingen of bewegingen, uitgevoerd met miskenning van de wettelijke en reglementaire voorschriften die meer in het bijzonder beperkende verbodsbepalingen inhouden of voorwaarden van controle opleggen (1).

De financiering van antipersoneelwapens valt eveneens onder het concept « georganiseerde misdaad ». In overeenstemming met de algemene bedoeling van de wetgever die niet wou verwijzen naar specifieke strafrechtelijke begrippen, heeft de CFI niet enkel de verwijzing naar de vereniging van misdadigers in de zin van het Strafwetboek behouden, maar eveneens rekening gehouden met andere criteria die het mogelijk maken om het verschijnsel beter af te bakenen, namelijk de weerslag van misdadige activiteiten op het economisch leven maar ook het gebruik van commerciële structuren die eventueel een internationale component vertonen, om een misdrijf te verhullen of het plegen ervan te vergemakkelijken (2).

Indien de financiering van de vervaardiging van of de handel in antipersoonsmijnen het voorwerp uitmaakt van een nieuwe strafbaarstelling, zijn en blijven

(1) Cellule de traitement des informations financières, rapport d'activités 1993/1994, p. 24.

(2) Cellule de traitement des informations financières, rapport d'activités 1993/1994, p. 23.

(1) Cel voor Financiële Informatieverwerking, Activiteitenverslag 1993/1994, blz. 24.

(2) Cel voor Financiële Informatieverwerking, Activiteitenverslag 1993/1994, blz. 24.

tes mentionnées ci-dessus seront et demeureront suffisantes pour l'appréhender.

Il ressort de ce qui précède que l'extension de la loi antiblanchiment ne semble pas indispensable pour rencontrer les objectifs de l'auteur de la proposition.

#### Proposition alternative

Si l'on veut malgré tout, viser spécifiquement, dans la loi préventive, le financement des mines anti-personnel, il conviendrait, pour tenir compte de ce qui est dit ci-dessus quant à l'équilibre du système, de l'intégrer immédiatement au point 4 de l'article 3, § 2, point 1 qui deviendrait ainsi « au trafic illicite d'armes, de biens et de marchandises en ce compris les mines antipersonnel ». Dans cette mesure, l'on procéderait à une précision du texte déjà existant plutôt qu'à une extension du champ d'application de la loi.

#### 2. Exposé de M. Jacques Zeegers, secrétaire général de Febelfin

En tant que citoyens, nous approuvons sans réserve sur le plan des principes les efforts accomplis jusqu'ici par la Belgique en vue d'éradiquer les mines anti-personnel qui causent à des victimes innocentes des souffrances qu'il est bien difficile de justifier.

La plupart des établissements financiers belges mènent dans ce domaine une politique responsable et les plus importants d'entre eux ont fait savoir explicitement, suite notamment aux interpellations de *Netwerk Vlaanderen*, qu'elles s'abstiendraient de financer directement la production de tels armements.

Les remarques qui suivent sont inspirées d'un souci de rigueur sur le plan juridique. Une totale sécurité juridique est d'autant plus indispensable que cette proposition de loi engage la responsabilité pénale des dirigeants belges ou étrangers des établissements financiers visés.

L'orateur aborde deux aspects de la proposition de loi : d'une part son champ d'application, et d'autre part la technique juridique proposée.

#### *Le champ d'application*

Il convient d'abord de définir clairement quels sont les types de financement prohibés. La proposition de loi vise dans ses articles 2 et 3, d'une manière très

de twee hierboven vermelde onderliggende misdrijven voldoende om dit aan te pakken.

Uit het voorgaande blijkt dat de uitbreiding van de antiwitwaswetgeving niet noodzakelijk is om de doelstellingen van de indiener van het voorstel te bereiken.

#### Alternatief voorstel

Indien men ondanks alles toch de financiering van antipersoonsmijnen op te nemen in de preventieve wetgeving, is het wenselijk om, kwestie van rekening te houden met wat hiervoor werd gesteld in verband met het evenwicht van het systeem, dit onmiddellijk in te voegen na punt 4 van artikel 3, § 2, punt 1, « *illegale handel in wapens, goederen en koopwaren met inbegrip van antipersoonsmijnen* ». Hierbij gaat het dan om een verduidelijking van de bestaande tekst veeleer dan om een uitbreiding van het toepassingsgebied van de wet.

#### 2. Uiteenzetting door de heer Jacques Zeegers, Secretaris-generaal van Febelfin

Als burgers scharen wij ons bij Febelfin, wat de principes betreft, zonder enig voorbehoud achter de inspanningen die België tot nu toe heeft geleverd voor een verbod op antipersoonsmijnen, die aan onschuldige slachtoffers leed berokkenen waarvoor erg moeilijk een verantwoording kan worden gevonden.

De meeste Belgische financiële instellingen voeren op dat gebied een verantwoord beleid en de grootste onder hen hebben in antwoord op de vragen van Netwerk Vlaanderen uitdrukkelijk meegedeeld dat ze zouden afzien van de rechtstreekse financiering van de productie van dergelijke wapensystemen.

Aan de basis van de hierna volgende opmerkingen ligt de bezorgdheid om juridische rechtlijnigheid. Er is des te meer behoefte aan volledige rechtszekerheid, omdat in het wetsvoorstel sprake is van de strafrechtelijke aansprakelijkheid van de Belgische of buitenlandse directie van de betrokken financiële instellingen.

Spreker vestigt de aandacht op twee aspecten van het wetsvoorstel: enerzijds het toepassingsgebied en anderzijds de juridische techniek die wordt voorgesteld.

#### *Het toepassingsgebied*

Eerst moet duidelijk worden bepaald welke vormen van financiering verboden zijn. In de artikelen 2 en 3 van het wetsontwerp is in erg algemene bewoordingen

générale, le « financement » de mines antipersonnel. Les développements explicatifs précisent que par financement, on entend « le transfert ou la réception de fonds, d'avoirs ou d'autres biens, licites ou illicites, par quelque moyen que ce soit, directement ou indirectement, à -ou d'-une autre personne ou organisation dont les activités consistent en la fabrication, réparation, exposition en vente, vente, distribution, importation ou transport d'armes prohibées ».

Une telle définition est tellement générale qu'elle risque de faire tomber sous le coup de la loi pénale un grand nombre d'actes de dirigeants d'établissements financiers, et le cas échéant des particuliers, même de bonne foi, ou d'obliger ces établissements à effectuer des recherches coûteuses sans rapport avec l'objectif recherché.

S'agissant, rappelons-le, d'une loi pénale, il nous semble indispensable de limiter son champ d'application aux financements qui relèvent directement du pouvoir de décision des responsables, autrement dit aux financements directs. Par financement direct nous entendons :

— Les crédits et financements directs et garanties accordés à des projets précis;

— Les financements globaux et lignes de trésorerie accordés à des entreprises qui participent directement et à titre principal à cette activité;

— L'acquisition pour compte propre de titres émis par ces entreprises.

Il devrait être précisé que les opérations de financement tombant sous le champ d'application de la loi doivent être le fait d'entreprises de droit belge ou être effectuées sur le territoire belge. Il ne nous paraît guère réaliste, en effet, de donner à cette loi une portée universelle.

Il convient ensuite de préciser quelles sont les entreprises impliquées dans la production de mines antipersonnel qui entrent dans ce champ d'application. S'agissant du financement général des entreprises, il ne peut s'agir que d'entreprises produisant des mines antipersonnel à titre principal. En effet, dans le cas où la production de mines antipersonnel ne constitue qu'une activité marginale d'une entreprise ou d'un conglomérat, il nous semble exorbitant d'interdire le financement des autres activités parfaitement licites de cette entreprise. Cela pourrait, en effet, avoir comme conséquence d'isoler les établissements financiers établis en Belgique d'un grand nombre de leurs partenaires internationaux traditionnels. Naturellement, le financement de telles entreprises tomberait sous le champ d'application de la loi s'il devait porter

sprake van de « financiering » van antipersoonsmijnen. In de toelichting wordt uitgelegd dat onder financiering wordt verstaan « de overdracht of ontvangst van gelden, bezittingen of andere goederen, wettig of onwettig, op welke manier ook, rechtstreeks of niet, naar of van een andere persoon wiens of organisatie waarvan de activiteiten erin bestaan verboden wapens te vervaardigen, te herstellen, te koop te stellen, te verkopen, uit te delen, in te voeren of te vervoeren. »

Die definitie is zo ruim dat het gevaar bestaat dat een groot aantal handelingen van directieleden van financiële instellingen en, in voorkomend geval, van particulieren, ook al zijn deze te goeder trouw, onder de toepassing van de strafwet vallen, of dat die instellingen dure opzoekingen moeten verrichten die niet in verhouding staan tot het streefdoel.

Nogmaals zij erop gewezen dat het om een strafwet gaat en volgens spreker is het dan ook absoluut nodig dat het toepassingsgebied ervan beperkt blijft tot vormen van financiering die rechtstreeks onder de beslissingsbevoegdheid van de verantwoordelijke personen vallen, met andere woorden vormen van rechtstreekse financiering. Onder « rechtstreekse financiering » wordt verstaan :

— rechtstreekse kredieten en vormen van financiering alsook waarborgen voor duidelijk omschreven projecten;

— algemene financieringen en thesaurielijnen toegerekend aan ondernemingen die rechtstreeks en hoofdzakelijk deelnemen aan die activiteit;

— verwerving, voor eigen rekening, van effecten uitgegeven door die ondernemingen.

Er zou moeten worden op gewezen dat de financieringsverrichtingen die tot het toepassingsgebied van de wet behoren, moeten uitgaan van ondernemingen naar Belgisch recht of op Belgisch grondgebied dienen te worden uitgevoerd. Het lijkt Febelfin inderdaad weinig realistisch aan die wet een universele draagwijdte te geven.

Vervolgens moet worden aangegeven welke ondernemingen die bij de vervaardiging van antipersoonsmijnen zijn betrokken, tot het toepassingsgebied behoren. Vermits het gaat om de algemene financiering van de ondernemingen, kunnen dat alleen ondernemingen zijn die bij wijze van hoofdactiviteit antipersoonsmijnen produceren. Wanneer de vervaardiging van antipersoonsmijnen maar een marginale activiteit van een onderneming of conglomeraat is, lijkt het inderdaad overdreven dat een verbod wordt ingesteld op de financiering van de overige — volstrekt wettige — activiteiten van die onderneming. Dat kan immers tot gevolg hebben dat de in België gevestigde financiële instellingen worden afgesneden van een groot aantal van hun traditionele internationale partners. De financiering van dergelijke ondernemingen

sur des projets précis liés aux mines antipersonnel, comme déjà dit plus haut.

Enfin, il y aurait lieu de préciser exactement quelles sont les activités relatives aux mines antipersonnel dont le financement serait interdit. Dans les développements, il est précisé qu'il s'agirait de: «la fabrication, réparation, exposition en vente, vente, distribution, importation ou transport d'armes prohibées».

L'orateur suggère de limiter cette interdiction à la fabrication et au commerce de mines prohibées. En effet, la réparation relève de la fabrication, tandis que l'exposition en vente, la vente, la distribution et l'importation relèvent du commerce. Quant au transport, il s'agit d'une activité difficilement contrôlable. Il est en effet pratiquement impossible pour un établissement financier de contrôler toutes les marchandises véhiculées par une firme de transport. On pourrait naturellement songer au financement de contrats concernant spécifiquement des transports de mines antipersonnel mais ce cas est tellement marginal qu'il ne nous paraît pas utile de le mentionner dans la loi.

*Introduction de l'interdiction de financement dans la loi du 3 janvier 1933*

La proposition de loi vise à modifier la loi du 3 janvier 1933 relative à la fabrication, au commerce et au port des armes et au commerce de munitions en y ajoutant une interdiction de financement des armes visées par cette loi.

S'agissant de réprimer pénalement le financement, il est indispensable de parfaitement circonscrire les comportements visés.

La loi de 1933 ne vise pas uniquement les mines antipersonnel mais un ensemble d'autres armes prohibées. Afin de lever toute incertitude juridique et conformément au titre même de la proposition de loi, il s'agit dès lors de préciser que l'interdiction ne vise que le financement des mines antipersonnel.

Il est à préciser que la loi de 1933 s'applique à toute personne, qu'elle soit physique ou morale, soumise à la législation, et non pas uniquement aux intermédiaires comme les institutions financières. Actuellement, la loi du 3 janvier 1933 ne s'applique en outre que dans les limites du territoire belge ou des personnes assujetties aux compétences des cours et tribunaux en Belgique. Qu'en est-il de la proposition de loi? Souhaite-t-elle avoir une vocation universelle (avec les éventuels problèmes que cela pourrait entraîner) et concerner également les activités de financement exercées à l'étranger, dans des pays où de telles activités ne seraient pas illégales? Cela semble difficile.

zou naturellement binnen het toepassingsgebied van de wet vallen, als het zou gaan om specifieke projecten in verband met antipersoonsmijnen, zoals reeds gezegd.

Ten slotte zou duidelijk moeten worden vermeld voor welke activiteiten in verband met antipersoonsmijnen financiering verboden is. In de toelichting staat te lezen dat het zou gaan om «het vervaardigen, herstellen, te koop stellen, verkopen, uitdelen, invoeren of vervoeren van verboden wapens.»

Spreeker stelt voor dat verbod te beperken tot de vervaardiging van en de handel in verboden mijnen. Herstelling valt immers onder vervaardiging en het te koop stellen, verkopen, uitdelen en invoeren zijn onderdelen van de handel. Het vervoer is een activiteit die moeilijk te controleren is. Voor een financiële instelling is het inderdaad nagenoeg onmogelijk alle goederen te controleren die door een transportfirma worden vervoerd. Uiteraard zou kunnen worden gedacht aan de financiering van contracten die specifiek betrekking hebben op het vervoer van antipersoonsmijnen, maar dat komt zo weinig voor dat het hem niet nodig lijkt dit in de wet te vermelden.

*Invoeging van het financieringsverbod in de wet van 3 januari 1933*

Met het wetsvoorstel wordt beoogd de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in en het dragen van wapens en op de handel in munitie te wijzigen door toevoeging van een verbod op de financiering van de wapens waarvan in die wet sprake is.

Aangezien men de financiering strafrechtelijk aan banden wil leggen, dient volstrekt duidelijk te worden gesteld wat wordt bedoeld.

De wet van 1933 slaat niet alleen op antipersoonsmijnen maar ook op een geheel van andere verboden wapens. Met het oog op volkomen rechtszekerheid en overeenkomstig het opschrift zelf van het wetsvoorstel, moet dus worden vermeld dat het verbod alleen op de financiering van antipersoonsmijnen betrekking heeft.

Er moet duidelijk worden bepaald dat de wet van 1933 van toepassing is op alle personen (natuurlijke personen en rechtspersonen) die onder de wet vallen, en niet alleen op de tussenpersonen zoals de financiële instellingen. Daarenboven is de wet van 3 januari 1933 momenteel alleen op Belgisch grondgebied van toepassing of door personen die onder de bevoegdheid van de Belgische hoven en rechtbanken vallen. Is het de bedoeling dat het wetsvoorstel universeel geldt (met de daaraan verbonden eventuele problemen) en ook betrekking heeft op financieringsactiviteiten in het buitenland, in landen waar dergelijke activiteiten niet onwettig zouden zijn? Dat lijkt moeilijk haalbaar.



La proposition actuelle ne précise pas si seuls les comportements intentionnels doivent être réprimés. S'agissant de la loi pénale, nous considérons qu'il serait raisonnable que seul devrait être pénalement sanctionné celui qui enfreint sciemment l'interdiction.

*Extension du champ d'application de la loi du 11 janvier 1993*

L'article 3 de la proposition de loi étend la définition des opérations de blanchiment de capitaux à celles qui concernent les fonds d'origine illicite car provenant de la réalisation d'une infraction liée au financement des mines antipersonnel.

Cette modification de la loi du 11 janvier 1993 ne paraît absolument pas pertinente pour plusieurs raisons.

La loi du 11 janvier 1993 instaure des obligations de prévention répondant à une logique fondamentalement différente. Il s'agit d'une réglementation axée sur la détection, l'analyse et la dénonciation à la CTIF d'opérations de blanchiment effectuées par des clients au moyen de fonds d'origine illicite (l'objectif du législateur est ici davantage de réprimer le financement des mines antipersonnel que de détecter un éventuel blanchiment de produits financiers issus du financement de mines antipersonnel).

Tout le système repose essentiellement dès lors sur une vigilance à l'égard de l'origine des fonds et du comportement du client afin de détecter les opérations qui ne seraient pas conformes avec son profil — et non pas sur la finalité illicite de l'opération.

C'est seulement dans le cadre bien précis de la prévention du financement du terrorisme (y compris les opérations par lesquelles toute personne fournit ou réunit des fonds, dans l'intention illicite et délibérée de les voir utilisés ou en sachant qu'ils seront utilisés par leur destinataire en vue de commettre des actes de terrorisme), que les obligations reposent davantage sur une vigilance à l'égard des bénéficiaires. Il existe néanmoins ici des listes officielles d'information (règlement européen et arrêtés royaux) permettant aux organismes visés d'identifier les personnes et entreprises actives en la matière.

Il y a en outre, selon l'orateur, une confusion entre la loi préventive (loi du 11 janvier 1993) et la loi répressive (article 505 CP). Il n'est en effet pas nécessaire de modifier la loi du 11 janvier 1993 pour réprimer pénalement le blanchiment des produits financiers des comportements visés de financement. L'article 505 du Code pénal le permettrait déjà. Le

In het huidige voorstel staat nergens vermeld of alleen intentioneel gedrag aan banden moet worden gelegd. Vermits het gaat om de strafwet, zijn wij van oordeel dat redelijkerwijze alleen degene die doelbewust het verbod overtreedt, een strafrechtelijke sanctie moet krijgen.

*Verruiming van het toepassingsgebied van de wet van 11 januari 1993*

Bij artikel 3 worden verrichtingen met geld van onwettige oorsprong doordat het is verkregen uit een misdrijf dat verband houdt met de financiering van antipersoonsmijnen, eveneens opgenomen in de definitie van witwasverrichtingen.

Die wijziging van de wet van 11 januari 1993 lijkt volstrekt irrelevant, om verscheidene redenen:

De wet van 11 januari 1993 voorziet in preventieverplichtingen die op een totaal andere logica berusten. Die reglementering behelst het opsporen, analyseren en melden aan de CFI van witwasverrichtingen door cliënten met behulp van geld van onwettige oorsprong. De wetgever wil hier in de eerste plaats de financiering van antipersoonsmijnen aan banden leggen, veeleer dan eventuele gevallen van witwassen van financiële opbrengsten uit de financiering van antipersoonsmijnen op het spoor komen).

In de grond berust het hele systeem dus op waakzaamheid in verband met de oorsprong van het geld en het gedrag van de cliënt teneinde verrichtingen op het spoor te komen die niet overeenkomen met het type cliënt — en niet op het onwettig doel van de verrichting.

Alleen in het specifieke kader van het voorkomen van de financiering van terrorisme (met andere woorden verrichtingen waarbij iemand geld ter beschikking stelt of bijeenbrengt, met de weloverwogen en onwettige bedoeling of in de wetenschap dat degene voor wie het geld is bestemd, het zal gebruiken om daden van terrorisme te begaan), berusten de verplichtingen meer op waakzaamheid ten opzichte van de begunstigen. Wel bestaan hier officiële informatielijsten (Europese verordening en koninklijke besluiten) aan de hand waarvan de betrokken instellingen personen en ondernemingen kunnen identificeren die op dat gebied actief zijn.

Volgens spreker worden daarenboven de preventiewet (wet van 11 januari 1993) en de repressiewet (artikel 505 SW) verward. Het is inderdaad niet nodig de wet van 11 januari 1993 te wijzigen voor een strafrechtelijke beteugeling van het witwassen van financiële opbrengsten uit de vormen van financiering waar het hier om gaat. Dat zou reeds kunnen op basis

non-respect de la loi du 11 janvier 1993 entraîne des sanctions de type administratif.

Enfin, l'orateur estime qu'il faut éviter d'étendre de manière excessive le champ d'application *ratione materiae* de la loi du 11 janvier 1993 pour éviter de porter préjudice à l'efficacité globale du système de prévention — qui s'inscrit dans un contexte international bien défini. Une autre proposition de loi récente demandant l'extension des mécanismes et obligations de la loi aux produits de l'exploitation illégale des forêts nous fait davantage craindre une telle dérive. En outre, d'une manière générale, la loi préventive vise déjà les fonds qui proviennent du trafic illicite d'armes.

### 3. Exposé de Mme Cathérine Terrier, conseillère adjointe, CBFA

#### Considérations générales

Frapper d'interdiction le financement d'activités en relation avec les mines antipersonnel constitue un choix politique à l'égard duquel il n'appartient pas à la CBFA de se prononcer.

Étant donné que l'introduction d'une telle interdiction dans la législation est proposée, et qu'elle est particulièrement susceptible de s'appliquer aux personnes qui relèvent des compétences de la CBFA, les services de celle-ci ont été amenés à apporter leur concours par l'examen des modalités prévues de cette interdiction. Des commentaires techniques sont donc formulés à cet égard ci-dessous.

Concernant l'extension des mécanismes de prévention du blanchiment de capitaux aux fonds issus d'une infraction à l'interdiction de financement des mines antipersonnel, la CTIF apparaît être l'autorité la plus compétente pour formuler des observations.

Du point de vue des services de la CBFA, une telle extension semble pouvoir se justifier quant à son principe dès lors que l'interdiction légale de financement des mines antipersonnel est instaurée. Concernant les modalités prévues de cette extension, des commentaires sont formulés sous le point 3 ci-dessous. Sur un plan plus général, il convient toutefois d'attirer l'attention sur le fait qu'une extension excessive du champ d'application *ratione materiae* de la loi du 11 janvier 1993 pourrait porter préjudice *in fine* à l'efficacité globale du système. Il n'existe cependant pas de méthode objective permettant de mesurer plus précisément ce risque.

van artikel 505 van het Strafwetboek. Op het overtreden van de wet van 11 januari 1993 staan administratieve sancties.

Ten slotte moet volgens spreker worden voorkomen dat het toepassingsgebied *ratione materiae* van de wet van 11 januari 1993 te veel wordt uitgebreid, opdat geen afbreuk wordt gedaan aan de algehele efficiëntie van het preventiesysteem, dat past binnen een duidelijk afgebakende internationale context. Een ander recent wetsvoorstel waarin wordt gevraagd dat de in de wet bepaalde mechanismen en verplichtingen ook op de opbrengsten uit onwettige bosontginning van toepassing worden, maakt spreker nog meer bevreesd voor een dergelijke afwijking. Algemeen beschouwd slaat de preventiewet daarenboven al op geld dat uit illegale wapenhandel wordt verkregen.

### 3. Uiteenzetting van mevrouw Cathérine Terrier, adjunct-adviseur bij de CBFA

#### Algemene beschouwingen

Een verbod instellen op de financiering van activiteiten die verband houden met antipersoonsmijnen, is een politieke keuze waarover de CBFA zich niet hoort uit te spreken.

Gelet op het voorstel om dergelijk verbod in te stellen bij wet en rekening houdend met het feit dat de kans erg groot is dat zo'n verbod ook zal gelden voor personen die onder het toezicht van de CBFA staan, zijn uiteindelijk de diensten van de Commissie bij dit project betrokken geweest in die zin, dat zij de modaliteiten van dit verbod hebben onderzocht. Vanuit dit oogpunt werden dan ook een aantal technische commentaren geformuleerd, die terug te vinden zijn in punt 2<sup>o</sup> hieronder.

Over de toevoeging van het gebruik van gelden die voortkomen uit een overtreding van het verbod op de financiering van antipersoonsmijnen, aan de mechanismen die worden beschouwd als gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld, lijkt de CFI als overheid het best geplaatst om aanbevelingen te formuleren.

Naar het oordeel van de diensten van de CBFA kan dergelijke toevoeging in beginsel verantwoord zijn, aangezien een wettelijk verbod op de financiering van antipersoonsmijnen wordt ingesteld. Over de modaliteiten van die toevoeging worden een aantal commentaren geformuleerd, die terug te vinden zijn in punt 3 hieronder. Meer in het algemeen dient de aandacht evenwel te worden gevestigd op het feit dat een al te ver doorgedreven uitbreiding van het toepassingsgebied *ratione materiae* van de wet van 11 januari 1993 *in fine* ten koste zou kunnen gaan van de globale efficiëntie van het hele systeem. Er bestaat echter geen objectieve methode om dit risico nauwkeuriger in te schatten.

*Introduction de l'interdiction de financement dans la loi du 3 janvier 1933*

Dans le cadre de la proposition de loi, l'interdiction d'assurer le financement des activités liées aux mines antipersonnel résulte du seul ajout des mots « ou en assurer le financement » *in fine* de l'article 4, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 3 janvier 1933. Le résultat ainsi obtenu soulève les observations et les questions suivantes.

a) Notion de « financement » des mines antipersonnel

S'agissant d'instaurer une interdiction sanctionnée pénalement, il apparaît indispensable de préciser à suffisance quel est le comportement que l'on entend interdire et réprimer. Il faut cependant constater que les nouvelles dispositions légales proposées ne fournissent pas ces précisions et qu'elles introduisent la même notion de « financement » tant dans la loi du 3 janvier 1933 que dans la loi du 11 janvier 1993. En inscrivant de la sorte cette même notion dans deux contextes légaux différents, cette option retenue par la proposition de loi est susceptible d'être source de confusion.

Cette difficulté de compréhension est confirmée à la lecture des développements qui précèdent la proposition de loi. S'agissant d'explicitier les objectifs poursuivis par la proposition, ces développements formulent les commentaires suivants à propos de cette notion de « financement »: « L'objet de cette proposition vise à éviter que des institutions financières ne réalisent des opérations financières avec des entreprises qui exercent des activités manifestement contraires à la législation belge comme la fabrication, l'utilisation ou la détention de mines antipersonnel.

(...)

Pour éviter que de telles situations se reproduisent, nous avons décidé de modifier l'article 22 de la loi du 3 janvier 1933 relative à la fabrication, au commerce et au port des armes et au commerce de munitions afin d'interdire la réalisation d'opérations financières sur des valeurs de sociétés de droit étranger dont les activités consistent de près ou de loin en la fabrication, l'utilisation et la détention de mines antipersonnel (1).

(...)

(1) C'est probablement par erreur matérielle qu'il est fait référence à l'article 22 de la loi du 3 janvier 1933, qui n'a pas été récemment modifié et auquel aucune modification n'est proposée dans le cadre de la présente proposition de loi, mais qu'il est fait allusion à l'interdiction pour les OPC, prévue à l'article 67, § 6, de la loi du 20 juillet 2004, d'acquérir les titres des sociétés de droit belge ou de droit étranger concernées (*cf. infra*).

*Invoeging van het financieringsverbod in de wet van 3 januari 1933*

In het kader van het wetsvoorstel krijgt het verbod op de financiering van activiteiten in verband met antipersoonsmijnen gestalte door de loutere toevoeging van de woorden « *noch in de financiering ervan voorzien* » *in fine* van artikel 4, eerste lid, van de wet van 3 januari 1933. Die werkwijze roept de volgende bedenkingen en vragen op.

a) Het begrip « financiering » van antipersoonsmijnen

Aangezien het gaat om een verbod dat strafrechtelijk wordt bestraft, lijkt het noodzakelijk om voldoende te preciseren welk gedrag men wil verbieden en beteugelen. De voorgestelde nieuwe wetsbepalingen blijken echter niet voor de nodige verduidelijking te zorgen. Hetzelfde begrip « financiering » wordt trouwens zowel in de wet van 3 januari 1933 als in de wet van 11 januari 1993 ingevoerd. De keuze die in het wetsvoorstel wordt gemaakt om éénzelfde begrip in twee verschillende wettelijke contexten in te schrijven, kan voor verwarring zorgen.

Die begripsverwarring blijkt ook uit de toelichting die het wetsvoorstel voorafgaat. In de passage over de doelstellingen van het wetsvoorstel wordt het begrip « financiering » als volgt toegelicht: « Dit wetsvoorstel heeft tot doel te voorkomen dat financiële instellingen financiële transacties tot stand brengen met ondernemingen die activiteiten uitvoeren die kennelijk strijdig zijn met de Belgische wet, zoals de productie, het gebruik of het bezit van antipersoonsmijnen.

(...)

Om te voorkomen dat dergelijke situaties zich opnieuw voordoen, hebben wij besloten artikel 22 van de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in en het dragen van wapens en op de handel in munitie zo te wijzigen dat er een verbod komt op financiële transacties in waardepapieren van vennootschappen naar buitenlands recht waarvan de activiteiten rechtstreeks of zijdelings te maken hebben met de productie, het gebruik en het bezit van antipersoonsmijnen (1).

(...)

(1) Vermoedelijk is de verwijzing naar artikel 22 van de wet van 3 januari 1933 een materiële vergissing. Dat artikel werd niet onlangs gewijzigd en dit wetsvoorstel bevat geen voorstel in die zin. Wellicht wordt verwezen naar het verbod dat artikel 67, § 6, van de wet van 20 juli 2004 oplegt aan ICB's om effecten te verwerven van dergelijke vennootschappen naar Belgisch of buitenlands recht (*cf. infra*).

Nous considérons que toute forme d'opérations financières permettant la prolifération des mines antipersonnel doit être combattue au même titre que les infractions liées au terrorisme ou à son financement, à la criminalité organisée, au trafic illicite d'armes, etc.

Par financement, nous entendons le transfert ou la réception de fonds, d'avoirs ou d'autres biens, licites ou illicites, par quelque moyen que ce soit, directement ou indirectement, à ou d'une autre personne ou organisation dont les activités consistent en la fabrication, réparation, exposition en vente, vente, distribution, importation ou transport d'armes prohibées.

La notion de « fonds » s'entend de tout type de ressource financière, et notamment, des espèces ou de la monnaie de tout État, des crédits bancaires, des chèques de voyage, chèques bancaires, mandats, actions titres, obligations, traites, lettres de crédit. »

Ces commentaires n'opèrent pas de distinction selon que le terme « financement » sera utilisé dans le contexte de la loi du 3 janvier 1933 ou dans celui de la loi du 11 janvier 1993. Il apparaît en revanche clair à la lecture de ces commentaires que la notion de « financement » utilisée par la proposition de loi est largement inspirée de celle utilisée dans le contexte de la lutte contre le financement du terrorisme (quant à l'origine de cette inspiration, (voir *infra*)).

Dans l'intention de l'auteur de la proposition de loi, serait dès lors à considérer comme un financement interdit au sens de l'article 4 de la loi du 3 janvier 1933 le fait de fournir des fonds à une personne ou à une entreprise, qu'elles soient belges ou étrangères, dans l'intention de les voir utilisés ou en sachant qu'ils seront utilisés, en tout ou partie, pour la fabrication, la réparation, l'exposition en vente, la vente, la distribution, le transport, la conservation en dépôt ou le port d'armes prohibées (parmi lesquelles les mines antipersonnel).

Outre les commentaires qui seront formulés ci-après quant à l'inclusion du financement des mines antipersonnel dans le champ d'application de la loi du 11 janvier 1993, l'on peut s'interroger si cette définition extensive inspirée des dispositifs de lutte contre le financement du terrorisme est apte à être transposée de la sorte dans le contexte d'une interdiction de financement d'activités économiques liées à la production et au commerce de mines antipersonnel.

En effet, dans le contexte de la lutte contre le terrorisme, la définition très large donnée à la notion de « financement », incluant également les simples

Wij zijn van oordeel dat iedere vorm van financiële transacties die de proliferatie van antipersoonsmijnen mogelijk maakt, evenzeer bestreden moet worden als misdrijven die in verband staan met terrorisme of de financiering ervan, met georganiseerde misdaad, met illegale wapenhandel, enz.

Onder financiering verstaan wij de overdracht of ontvangst van gelden, bezittingen of andere goederen, wettig of onwettig, op welke manier ook, rechtstreeks of niet, naar of van een andere persoon wiens of organisatie waarvan de activiteiten erin bestaan verboden wapens te vervaardigen, te herstellen, te koop te stellen, te verkopen, uit te delen, in te voeren of te vervoeren.

Het begrip « gelden » omvat financiële middelen van alle aard en meer bepaald contanten of munten van alle landen, bankkredieten, travellercheques, bankcheques, postwissels, aandelen, waardepapieren, obligaties, wissels, kredietbrieven en alle andere verhandelbare bescheiden in welke vorm dan ook, elektronisch of digitaal daaronder begrepen. »

Deze toelichting maakt geen onderscheid naargelang de term « financiering » zal worden gebruikt in de context van de wet van 3 januari 1933 dan wel in de context van de wet van 11 januari 1993. Bij het lezen van de toelichting blijkt daarentegen duidelijk dat het begrip « financiering » zoals dat in het wetsvoorstel wordt gehanteerd, ruimschoots aansluit bij het begrip « financiering » zoals dit gangbaar is in de context van de strijd tegen de financiering van het terrorisme (over de oorsprong van die aansluiting, zie hieronder).

Het zou dan ook de bedoeling van de auteur van het wetsvoorstel zijn om het verstrekken van gelden aan een Belgische of buitenlandse persoon of onderneming, met de bedoeling of in de wetenschap dat die integraal of gedeeltelijk zouden gebruikt worden om verboden wapens (waaronder antipersoonsmijnen) te vervaardigen, te herstellen, te koop te stellen, te verkopen, uit te delen, in te voeren, te vervoeren, op te slaan of te dragen, als een verboden financiering in de zin van artikel 4 van de wet van 3 januari 1933 te beschouwen.

Naast de onderstaande commentaren in verband met de inlassing van de financiering van antipersoonsmijnen in het toepassingsgebied van de wet van 11 januari 1993, kan men zich ook afvragen of die extensieve omschrijving naar het voorbeeld van de bepalingen in verband met de strijd tegen het terrorisme, als zodanig kan worden omgezet in de context van een verbod op de financiering van economische activiteiten op het gebied van de productie en verhandeling van antipersoonsmijnen.

In de context van de strijd tegen het terrorisme ligt de verklaring voor de bijzonder ruime omschrijving van het begrip « financiering », waarmee ook gewone

transferts de fonds et couvrant le financement tant direct qu'indirect, s'explique spécifiquement par les modalités nécessairement occultes des organisations terroristes, et par le fait que la notion de financement doit également viser toutes les formes de financements « à fonds perdus » ou à titre gratuit.

Dans le contexte du commerce d'armes prohibées au sens large, il semble en revanche légitime de penser que son financement vise toujours, dans le chef de celui qui l'opère, à en obtenir un profit financier, et que le bénéficiaire de ce financement sera plus généralement une entreprise de fabrication d'armes opérant ouvertement dans un État ne connaissant pas d'interdiction légale des mines antipersonnel analogue à celle prévue par le droit belge.

Tant pour préserver la sécurité juridique que dans un souci d'effectivité de la nouvelle disposition légale, il pourrait dès lors apparaître préférable d'adopter, dans le contexte de l'interdiction pénalement sanctionnée à introduire dans la loi du 3 janvier 1933, une définition de la notion de « financement des activités en relation avec des armes prohibées », qui soit mieux adaptée pour décrire les comportements qui feront l'objet de cette interdiction légale.

Il serait en outre souhaitable que la notion de « financement » soit précisée dans la loi du 3 janvier 1933 elle-même (et non dans les seuls développements de la proposition de loi), par le biais d'une énumération qui pourrait couvrir, notamment, toute acquisition ou souscription de titres représentatifs ou non de capital, ainsi que l'octroi de tous prêts, crédits ou avances quelle qu'en soit la forme à des personnes ou des entreprises dont l'activité consiste, notamment, dans la fabrication, la réparation, l'exposition en vente, la vente, la distribution, le transport, la conservation en dépôt ou le port d'armes prohibées.

#### b) Champ d'application *ratione loci* de l'interdiction

L'interdiction d'exercer des activités en relation avec les armes prohibées, telle qu'elle est actuellement déjà prévue par l'article 4 de la loi du 3 janvier 1933, n'a pas vocation universelle, mais ne s'applique que dans les limites du territoire belge ou par des personnes assujetties aux compétences des cours et tribunaux en Belgique.

L'ajout des mots « ou en assurer le financement » *in fine* de cette disposition pourrait dès lors être source d'ambiguïté : cette interdiction de financement concernera-t-elle uniquement les activités prohibées par la première partie de la disposition légale, c'est-à-dire

geldtransfers en zowel rechtstreekse als onrechtstreekse financieringen bedoeld worden, meer bepaald in de noodzakelijk duistere praktijken van terroristische organisaties, alsook in het feit dat het begrip « financiering » ook alle vormen van financieringen moet dekken die niet worden terugbetaald of kosteloos zijn verstrekt.

Wat de handel in verboden wapens in de ruime zin betreft, kan men er daarentegen terecht van uitgaan dat wie tot dergelijke financiering overgaat, steeds tot doel heeft hieruit profijt te halen en dat de begunstigde van zo'n financiering meestal een wapenproducent is die openlijk werkzaam is in een Staat waar er geen wettelijk verbod op antipersoonsmijnen bestaat zoals in het Belgische recht.

Zowel om redenen van rechtszekerheid als om de nieuwe wetsbepaling de nodige efficiëntie mee te geven, kan het dan ook verkieslijk lijken om — in de context van het strafrechtelijk bestrafte verbod dat in de wet van 3 januari 1933 zou worden ingevoegd — een definitie vast te leggen van het begrip « financiering van activiteiten die in verband staan met verboden wapens » die beter geschikt zou zijn om de gedragingen te beschrijven die onder dit wettelijke verbod zouden vallen.

Het zou bovendien aangewezen zijn om in de wet zelf van 3 januari 1933 het begrip « financiering » nader te omschrijven (en niet in de toelichting bij het wetsvoorstel), in de vorm van een opsomming, met daarin onder andere de verwerving van of inschrijving op effecten die al dan niet het kapitaal vertegenwoordigen, alsook alle leningen, kredieten en voorschotten in welke vorm dan ook, aan personen of ondernemingen waarvan de activiteit onder meer bestaat uit het vervaardigen, herstellen, te koop stellen, verkopen, uitdelen, invoeren, vervoeren, opslaan of dragen van verboden wapens.

#### b) Toepassingsgebied *ratione loci* van het verbod

Het verbod om activiteiten uit te oefenen die in verband staan met verboden wapens, zoals thans reeds opgelegd door artikel 4 van de wet van 3 januari 1933, heeft geen universele gelding, want is enkel van toepassing op activiteiten uitgeoefend binnen de grenzen van het Belgische grondgebied of door personen die ressorteren onder de bevoegdheid van de Belgische hoven en rechtbanken.

De toevoeging van de woorden « *noch in de financiering ervan voorzien* » *in fine* van deze bepaling zou dan ook een bron van dubbelzinnigheid kunnen zijn : zal dit financieringsverbod enkel gelden voor de activiteiten die in het eerste gedeelte van de

celles exercées sur le territoire belge ou par des personnes assujetties aux compétences des cours et tribunaux en Belgique, ou vise-t-elle également les activités exercées à l'étranger, dans des pays où ces activités ne sont pas illégales ? Il semblerait également souhaitable que la nouvelle interdiction légale précise plus clairement cet aspect de son champ d'application.

c) Élément intentionnel du comportement prohibé

Telle qu'elle est formulée dans la proposition de loi, l'interdiction pénalement sanctionnée de financement des activités en relation avec des armes prohibées ne contient aucun élément intentionnel explicite. Une interprétation stricte de l'interdiction ainsi formulée pourrait conduire à considérer qu'enfreindrait cette interdiction, et pourrait donc être pénalement sanctionnée, une personne qui procède au financement des activités d'une contrepartie dont elle ignorait et pouvait raisonnablement ignorer que ses activités incluaient des activités en relation avec des armes prohibées.

Il apparaîtrait en revanche raisonnable que ne puisse être pénalement condamnée de ce chef que la personne qui enfreint sciemment l'interdiction. Telle est d'ailleurs également la solution retenue dans le cadre de l'interdiction prévue à l'article 67, § 6, de la loi du 20 juillet 2004 relative à certaines formes de gestion collective de portefeuilles d'investissement (*cf. infra*).

d) Interactions entre l'article 4 de la loi du 3 janvier 1933 et l'article 67, § 6, de la loi du 20 juillet 2004

La proposition de loi prolonge les efforts fournis par le législateur belge pour lutter contre la prolifération des mines antipersonnel, efforts qui l'ont également conduit à introduire à l'article 67, § 6, de la loi du 20 juillet 2004 (*Moniteur belge* 9 mars 2005) relative à certaines formes de gestion collective de portefeuilles d'investissement (dite loi « sicav ») l'interdiction pour les organismes de placements collectifs « d'acquérir des titres d'une société de droit belge ou de droit étranger dont l'activité consiste en la fabrication, l'utilisation et la détention de mines antipersonnel (...) ».

i. « Double interdiction »

Vu la portée extensive qu'il semble entrer dans les intentions de donner à la notion de « financement » des activités en relation avec le commerce au sens large des mines antipersonnel dans le cadre de la loi du 3 janvier 1933, il convient de souligner que, dans le

wetsbepaling worden verboden, met andere woorden, activiteiten uitgeoefend binnen de grenzen van het Belgische grondgebied of door personen die ressorteren onder de bevoegdheid van de Belgische hoven en rechtbanken, of zal dit verbod ook gelden voor activiteiten uitgeoefend in het buitenland, in landen waar die activiteiten niet illegaal zijn ? Het lijkt ook hier aangewezen om dit aspect van het toepassingsgebied van het nieuwe wettelijke verbod nader te preciseren.

c) Het element opzet in het verboden gedrag

Zoals het thans in het wetsvoorstel is geformuleerd, bevat het strafrechtelijk bestrafte verbod op de financiering van activiteiten die in verband staan met verboden wapens, geen enkel expliciet element van opzet. Uit een strikte lezing van het aldus geformuleerde verbod zou men kunnen afleiden dat iemand die de activiteiten financiert van een tegenpartij waarvan hij niet wist of redelijkerwijze niet kon weten dat bij die activiteiten ook praktijken horen die in verband staan met verboden wapens, dit verbod zou overtreden en dus bloot zou staan aan strafrechtelijke bestraffing.

Het lijkt daarentegen wel redelijk dat enkel wie bewust dit verbod overtreedt, hiervoor strafrechtelijk kan worden bestraft. Voor die oplossing werd overigens gekozen in het kader van het verbod bedoeld in artikel 67, § 6, van de wet van 20 juli 2004 betreffende bepaalde vormen van collectief beheer van beleggingsportefeuilles (*cf. infra*).

d) Interacties tussen artikel 4 van de wet van 3 januari 1933 en artikel 67, § 6, van de wet van 20 juli 2004

Het wetsvoorstel zet de inspanningen voort die de Belgische wetgever zich getroost om de proliferatie van antipersoonsmijnen te bestrijden. In het kader van die inspanningen heeft hij ook in artikel 67, § 6, van de wet van 20 juli 2004 betreffende bepaalde vormen van collectief beheer van beleggingsportefeuilles (de zogenaamde bevekwet) een verbod ingelast voor instellingen voor collectieve belegging « om effecten te verwerven van een vennootschap naar Belgisch of buitenlands recht waarvan de activiteit bestaat uit het vervaardigen, het gebruik of het bezit van antipersoonsmijnen (...) ».

i. « Tweevoudig verbod »

Gelet op de extensieve draagwijdte die men wil geven aan het begrip « financiering » van activiteiten die in verband staan met de handel in antipersoonsmijnen in de ruime zin in het kader van de wet van 3 januari 1933, zou het kunnen dat de personen die in

chef des personnes visées à l'article 67, § 6, de la loi du 20 juillet 2004, les mêmes faits (à savoir le financement d'entreprises actives dans le commerce au sens large des mines antipersonnel par le biais de l'acquisition ou de la souscription des titres qu'elles émettent) seraient susceptibles de faire simultanément l'objet d'une incrimination sur la base de l'une et de l'autre législation. Une telle situation apparaît difficilement acceptable.

Une solution à cette double incrimination devrait cependant aussi être trouvée dans l'hypothèse où la notion de « financement » ferait l'objet d'une définition plus précise comme évoqué ci-dessus.

ii. Divergence du champ d'application *ratione materiae* des deux interdictions

L'interdiction qu'il est proposé d'introduire à l'article 4 de la loi du 3 janvier 1933 porte sur le financement des activités en relations avec les armes prohibées telles que définies à l'article 3 de la loi. En revanche, l'interdiction prévue à l'article 67, § 6, de la loi du 20 juillet 2004 concerne uniquement les entreprises qui exercent des activités en relation avec les seules mines antipersonnel, à l'exclusion des autres armes prohibées énumérées à l'article 3 de la loi du 3 janvier 1933.

De même, telle que proposée, l'interdiction à introduire dans la loi du 3 janvier 1933 porte sur le financement de la fabrication, de la réparation, de l'exposition en vente, de la vente, de la distribution, du transport, de la conservation en dépôt ou du port d'armes prohibées. En revanche, l'interdiction prévue à l'article 67, § 6, de la loi du 20 juillet 2004 concerne les titres de sociétés qui exercent des activités consistant dans la fabrication, l'utilisation et la détention de mines antipersonnel. Une interprétation stricte pourrait conduire à considérer que cette seconde interdiction couvre une gamme moins étendue d'activités que la première.

Il apparaîtrait donc souhaitable d'améliorer sur ces deux plans la cohérence du champ d'application *ratione materiae* de ces deux interdictions légales.

iii. Divergence des sanctions pénales

En outre, il nous semble capital d'attirer l'attention sur les sanctions pénales différentes qui assortissent l'une et l'autre des interdictions évoquées ci-dessus :

— en vertu de l'article 207, 4<sup>o</sup>, de la loi précitée du 20 juillet 2004, sont punies « d'un emprisonnement de huit jours à trois mois et d'une amende de 50 euros à 10 000 euros ou d'une de ces peines seulement (...) la société d'investissement, la société de gestion d'orga-

artikel 67, § 6, van de wet van 20 juli 2004 worden bedoeld, voor dezelfde feiten (namelijk, de financiering van ondernemingen die betrokken zijn bij de handel in antipersoonsmijnen in de ruime zin, via de verwerving van of inschrijving op effecten die zij uitgeven), worden aangeklaagd op grond van zowel de ene als de andere wetgeving. Dergelijke situatie lijkt moeilijk aanvaardbaar.

Het risico op een dubbele aanklacht kan echter worden opgevangen door een duidelijkere omschrijving van het begrip « financiering », zoals hierboven gesuggereerd.

ii. Verschil in het toepassingsgebied *ratione materiae* van beide verbodsbepalingen

Het verbod dat dit wetsvoorstel wil invoeren in artikel 4 van de wet van 3 januari 1933, slaat op de financiering van activiteiten die in verband staan met verboden wapens zoals die worden omschreven in artikel 3 van de wet. De verbodsbepaling van artikel 67, § 6, van de wet van 20 juli 2004, daarentegen, heeft uitsluitend betrekking op ondernemingen waarvan de activiteit enkel te maken heeft met antipersoonsmijnen, met uitsluiting dus van alle andere verboden wapens die zijn opgesomd in artikel 3 van de wet van 3 januari 1933.

Zo ook slaat het verbod dat het wetsvoorstel wil invoeren in de wet van 3 januari 1933, op de financiering van de vervaardiging, herstelling, tekoopstelling, verkoop, uitdeling, invoer, vervoer, opslag of dracht van verboden wapens. De verbodsbepaling van artikel 67, § 6, van de wet van 20 juli 2004 slaat daarentegen op de effecten van vennootschappen waarvan de activiteit bestaat uit het vervaardigen, het gebruik of het bezit van antipersoonsmijnen. Uit een strikte lezing zou men kunnen besluiten dat dit tweede verbod betrekking heeft op een beperkter activiteiten-gamma dan het eerste.

In beide opzichten lijkt een grotere coherentie qua toepassingsgebied *ratione materiae* van deze twee verbodsbepalingen dan ook wenselijk.

iii. Verschil in strafrechtelijke bestraffing

Voorts lijkt het van essentieel belang om het verschil in strafrechtelijke bestraffing tussen de ene en de andere verbodsbepaling te onderstrepen :

— artikel 207, 4<sup>o</sup>, van de voornoemde wet van 20 juli 2004 stelt dat « met gevangenisstraf van acht dagen tot drie maanden en met geldboete van 50 euro tot 10 000 euro of met één van deze straffen alleen, worden gestraft de beleggingsvennootschap, de aan-

nismes de placement collectif désignée, les entreprises visées à l'article 41, § 1<sup>er</sup>, ainsi que les administrateurs, gérants et directeurs des sociétés et entreprises qui ont violé sciemment les dispositions de la Partie II de la présente loi (...) ou qui ont effectué sciemment des opérations relatives au portefeuille de l'organisme de placement collectif qui sont contraires aux dispositions de la présente loi»; cette disposition pénale couvre notamment les infractions sciemment commises à l'interdiction énoncée à l'article 67, § 6, de la loi;

— en vertu de l'article 17 de la loi du 3 janvier 1933, par contre, les infractions aux dispositions de celle-ci sont pénalement sanctionnées d'une peine «d'emprisonnement d'un mois à trois ans et d'une amende de 100 [euros] à 10 000 [euros] ou d'une de ces peines seulement»; si la proposition de loi examinée est adoptée telle quelle, ces peines pourront également être appliquées dans le cas du financement du commerce au sens large d'armes prohibées.

Outre la solution à apporter au problème de double incrimination déjà évoqué ci-dessus, et la nécessité d'une définition cohérente du champ d'application *ratione materiae* des deux interdictions, l'on voit mal ce qui peut justifier de telles différences, particulièrement en ce qui concerne le niveau des peines d'emprisonnement, alors que les faits qu'elles entendent punir sont identiques ou similaires. Il apparaîtrait donc hautement souhaitable de veiller à la cohérence des peines susceptibles de frapper les infractions à l'une ou l'autre de ces interdictions.

#### *Extension du champ d'application de la loi du 11 janvier 1993*

L'article 3 de la proposition de loi étend la définition des opérations du blanchiment de capitaux à celles qui concernent les fonds d'origine illicite car provenant de la réalisation d'une infraction liée au financement de mines antipersonnel.

Il est à noter que l'article 3, § 2, 1<sup>o</sup>, 4<sup>e</sup> tiret, de la loi du 11 janvier 1993 vise déjà les fonds qui proviennent du trafic illicite d'armes: ceci vise entre autres les profits tirés d'activités liées à la fabrication, la réparation, l'exposition en vente, la vente, la distribution, le transport, la conservation en dépôt ou le port d'armes prohibées (parmi lesquelles les mines antipersonnel).

gestelde beheerverenootschap van instellingen voor collectieve belegging, de ondernemingen als bedoeld in artikel 41, § 1, alsook de bestuurders, zaakvoerders en directeurs van de voormelde vennootschappen en ondernemingen, die met opzet de bepalingen van Deel II van deze wet of de ter uitvoering ervan genomen besluiten en reglementen hebben overtreden, of die met opzet verrichtingen met betrekking tot de portefeuille van de instelling voor collectieve belegging hebben uitgevoerd die strijdig zijn met de bepalingen van deze wet «; deze strafbepaling geldt met name voor de opzettelijke overtredingen van het verbod ingesteld door artikel 67, § 6, van de wet;

— artikel 17 van de wet van 3 januari 1933 stelt daarentegen dat overtredingen van het hierdoor ingestelde verbod strafrechtelijk worden bestraft met een «gevangenisstraf van één maand tot drie jaar en een geldboete van 100 [euro] tot 10 000 [euro] of met één van deze straffen alleen»; gesteld dat het onderzochte wetsvoorstel als zodanig wordt goedgekeurd, dan zullen deze straffen ook kunnen worden opgelegd in geval van financiering van de handel in verboden wapens in de ruime zin.

Afgezien van het feit dat een oplossing dient te worden gezocht voor het probleem van de tweevoudige aanklacht, zoals hierboven uiteengezet, en dat er nood is aan een coherente afbakening van het toepassingsgebied *ratione materiae* van beide verbodsbepalingen, kan men moeilijk een argument vinden om dergelijk verschil te verantwoorden, vooral wat de strafmaat voor de gevangenisstraffen betreft, omdat de feiten waarvoor die straffen worden uitgesproken, identiek of tenminste gelijkaardig zijn. Het lijkt dan ook ten zeerste raadzaam om voor de nodige coherentie te zorgen in de bestraffing van overtredingen van de verbodsbepaling in de ene en de andere wetgeving.

#### *Uitbreiding van het toepassingsgebied van de wet van 11 januari 1993*

Artikel 3 van het wetsvoorstel breidt de definitie van verrichtingen die neerkomen op witwassen van kapitaal, uit tot verrichtingen met gelden van illegale herkomst, want voortkomend uit een overtreding van het verbod op de financiering van antipersoonsmijnen.

Nu slaat artikel 3, § 2, 1<sup>o</sup>, vierde streepje, van de wet van 11 januari 1993 ook al op gelden die voortkomen uit de illegale wapenhandel: daarmee worden onder andere de winsten bedoeld uit activiteiten die in verband staan met de vervaardiging, herstelling, tekoopstelling, verkoop, uitdeling, invoer, vervoer, opslag of dracht van verboden wapens (waaronder antipersoonsmijnen).



- a) Rappel des principes de base en matière de prévention du blanchiment des capitaux, d'une part, et du financement du terrorisme, d'autre part

Préliminairement à l'examen de l'extension du champ d'application *ratione materiae* de la loi du 11 janvier 1993 qui est prévue dans la proposition de loi examinée, il convient de rappeler que la loi, telle qu'elle a été modifiée par la loi du 12 janvier 2004, instaure des obligations de prévention répondant à des logiques fondamentalement différentes selon que l'on se situe dans le cadre de la lutte contre le blanchiment de capitaux, d'une part, ou de la lutte contre le financement du terrorisme, d'autre part.

Dans le cadre de la prévention du blanchiment de capitaux, l'ensemble du mécanisme légal est axé sur la détection, l'analyse et la dénonciation à la CTIF des opérations de blanchiment (au sens de l'article 3, § 1<sup>er</sup>, de la loi) qui sont effectuées par les clients au moyen de fonds dont l'origine est illicite. Des fonds sont réputés d'origine illicite lorsqu'ils proviennent de l'une des activités criminelles énumérées à l'article 3, § 2, de la loi. Dans la pratique, sans exclure l'exercice d'une vigilance appropriée concernant les bénéficiaires des opérations réalisées par les clients, la détection des opérations de blanchiment de capitaux repose très largement sur une vigilance à l'égard de l'origine des fonds et des comportements des clients, afin de détecter les opérations qui ne sont pas cohérentes avec ce que l'organisme connaît du client qui les effectue.

Dans le cadre de la prévention du financement du terrorisme, en revanche, l'objectif poursuivi consiste dans la détection, l'analyse et la dénonciation à la CTIF des opérations par lesquelles toute personne fournit ou réunit des fonds, par quelque moyen que ce soit, directement ou indirectement, dans l'intention illicite et délibérée de les voir utiliser ou en sachant qu'ils seront utilisés, en tout ou partie, par leur destinataire en vue de commettre des actes de terrorisme. Dans ce contexte, l'origine licite ou illicite des fonds ne constitue aucunement un critère : c'est la finalité illicite de l'opération de financement au moyen de ces fonds qui est déterminante. Dans la pratique, outre une vigilance à l'égard des comportements des clients afin de détecter celles de leurs opérations qui ne sont pas cohérentes avec ce que l'organisme connaît d'eux, la prévention du financement du terrorisme repose dans une mesure sensiblement plus large sur une vigilance à l'égard des bénéficiaires des opérations, afin de détecter les opérations bénéficiant à des personnes susceptibles d'être liées au terrorisme.

Ceci étant rappelé, il convient de constater que les développements préalables de la proposition de loi examinée, d'une part, et l'ajout concrètement proposé à la loi du 11 janvier 1993, d'autre part, reposent sur une

- a) Overzicht van de basisbeginselen in verband met de voorkoming van het witwassen van geld, enerzijds, en de financiering van terrorisme, anderzijds

Vooraleer de uitbreiding te onderzoeken van het toepassingsgebied *ratione materiae* van de wet van 11 januari 1993, zoals het wetsvoorstel beoogt, is het wellicht nuttig eraan te herinneren dat de wet, zoals gewijzigd door de wet van 12 januari 2004, voorkomingsverplichtingen oplegt die aan een totaal andere logica beantwoorden naargelang men zich in de context bevindt van de strijd tegen het witwassen van kapitaal, enerzijds, dan wel in de context van de strijd tegen de financiering van het terrorisme, anderzijds.

In de context van de voorkoming van het witwassen van kapitaal is het hele wettelijke mechanisme toegespitst op de opsporing, het onderzoek en de aangifte bij de CFI, van witwasverrichtingen (in de zin van artikel 3, § 1, van de wet) die door cliënten worden uitgevoerd met gelden van illegale herkomst. De herkomst van geld wordt illegaal geacht, wanneer het geld voortkomt uit één van de criminele activiteiten die zijn opgesomd in artikel 3, § 2, van de wet. Weliswaar blijft altijd de nodige waakzaamheid geboden tegenover de begunstigden van verrichtingen uitgevoerd door cliënten, maar in de praktijk steunt de opsporing van witwasverrichtingen in zeer ruime mate op waakzaamheid tegenover de herkomst van het geld en het gedrag van de cliënten, precies met de bedoeling de verrichtingen te identificeren die niet in het kraam passen van de betrokken cliënt zoals de instelling hem kent.

In de context van de voorkoming van de financiering van het terrorisme, daarentegen, beoogt de wet de opsporing, het onderzoek en de aangifte bij de CFI, van verrichtingen waarmee iemand gelden verstrekt of samenbrengt, op om het even welke wijze, rechtstreeks of onrechtstreeks, met het illegale en vaste oogmerk dat die worden aangewend, of in de wetenschap dat die zullen worden aangewend door de ontvanger, integraal of gedeeltelijk, met de bedoeling terroristische daden te stellen. In die context is de legale of illegale herkomst van het geld hoegenaamd geen criterium : alleen het illegale oogmerk om met dit geld een financiering te verrichten, is bepalend. Naast de nodige waakzaamheid tegenover het gedrag van de cliënten, precies met de bedoeling de verrichtingen te identificeren die niet in het kraam passen van de cliënt zoals de instelling hem kent, steunt de voorkoming van de financiering van het terrorisme in de praktijk in veel grotere mate op waakzaamheid tegenover de begunstigden van verrichtingen, precies met de bedoeling de verrichtingen te identificeren uitgevoerd ten gunste van personen die banden kunnen hebben met het terrorisme.

Tegen deze achtergrond kan men toch wel stellen dat in de toelichting die het onderzochte wetsontwerp voorafgaat, enerzijds, en in de toevoeging aan de wet van 11 januari 1993 zoals die concreet wordt voorge-

confusion manifeste entre ces deux logiques différentes des mécanismes légaux de prévention.

b) L'article 3 de la proposition de loi

L'ajout proposé à l'article 3 de la proposition de loi inscrit indubitablement la prévention du financement des mines antipersonnel dans la logique intrinsèque de la prévention du blanchiment des capitaux. Cet ajout imposera aux organismes assujettis à la loi d'accomplir les devoirs de vigilance requis pour détecter les opérations (visées à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, de la loi) qui sont effectuées au moyen de fonds d'origine illicite, car issus d'une infraction à l'interdiction pénalement sanctionnée de financement qu'il est proposé d'introduire dans la loi du 3 janvier 1933.

L'on notera toutefois qu'alors que cette interdiction légale porte sur le financement d'activités en relation avec l'ensemble des armes prohibées au sens de l'article 3 de la loi du 3 janvier 1933, l'ajout qu'il est proposé d'apporter à l'article 3, § 2, 1<sup>o</sup>, de la loi du 11 janvier 1993 ne vise les fonds issus d'une infraction à cette interdiction que dans la mesure où ce financement concernait les seules mines antipersonnel. L'on peut se demander dans quelle mesure cette restriction est justifiable, et dans quelle mesure les organismes assujettis aux obligations de prévention seront effectivement en mesure de faire la distinction selon que l'activité en relation avec des armes prohibées qui a été financée portait ou non sur des mines antipersonnel. L'on soulignera également que l'article 3, § 2, 1<sup>o</sup>, 4<sup>e</sup> tiret, de la loi du 11 janvier 1993 concerne quant à lui les fonds issus d'un trafic illicite d'armes en général, sans distinction selon qu'il s'agit de mines antipersonnel ou d'autres types d'armes prohibées, ou si le caractère illicite de l'activité résulte d'autres circonstances (p. ex. d'une infraction à des dispositions légales d'embargo).

Sous ces réserves, ainsi que celles déjà soulevées au point 1<sup>o</sup> ci-dessus concernant les risques de perte d'efficacité globale du système de prévention du fait d'une extension excessive de son champ d'application *ratione personae*, l'ajout envisagé à l'article 3 de la proposition de loi ne semble pas se heurter à des objections de principe.

c) Les développements préalables à la proposition de loi

L'objectif décrit dans les développements préalables à la proposition de loi est cependant formulé en rupture avec la logique intrinsèque de la prévention du

steld, anderzijds, duidelijk geen rekening is gehouden met de verschillende logica inzake wettelijke voorkomingsmechanismen in de ene en de andere context.

b) Artikel 3 van het wetsvoorstel

De in artikel 3 van het wetsvoorstel voorgestelde toevoeging past zonder enige twijfel de voorkoming van de financiering van antipersoonsmijnen in de intrinsieke logica van de voorkoming van het witwassen van geld in. Met die toevoeging worden de instellingen die aan de wet onderworpen zijn, verplicht de nodige waakzaamheid aan de dag te leggen om de (in artikel 3, § 1, van de wet bedoelde) verrichtingen op te sporen die worden uitgevoerd met geld van illegale herkomst, want voortkomend uit een overtreding van het strafrechtelijk bestraft verbod op de financiering van antipersoonsmijnen waarvan de inlassing in de wet van 3 januari 1933 wordt voorgesteld.

Hierbij weze onderstreept dat dit wettelijk verbod weliswaar geldt voor de financiering van activiteiten die in verband staan met alle verboden wapens in de zin van artikel 3 van de wet van 3 januari 1933, maar dat de voorgestelde toevoeging aan artikel 3, § 2, 1<sup>o</sup>, van de wet van 11 januari 1993 enkel slaat op fondsen die voortkomen uit een overtreding van dit verbod, wanneer de financiering in kwestie betrekking heeft op antipersoonsmijnen. Men kan zich afvragen in hoeverre dergelijke beperking te verantwoorden is en in hoeverre de instellingen waarvoor de voorkomingsplicht geldt, daadwerkelijk in staat zullen zijn om het onderscheid te maken naargelang een gefinancierde activiteit die in verband staat met verboden wapens, al dan niet betrekking had op antipersoonsmijnen. Voorts is het ook zo, dat artikel 3, § 2, 1<sup>o</sup>, vierde streepje, van de wet van 11 januari 1993 betrekking heeft op geld dat voortkomt uit illegale wapenhandel in het algemeen, ongeacht of het nu gaat om antipersoonsmijnen of welke andere soorten verboden wapens ook, dan wel of de illegale aard van de activiteit uit andere omstandigheden blijkt (bijvoorbeeld, uit een overtreding van de wettelijke embargoregeling).

Onder dit voorbehoud alsook onder het voorbehoud gemaakt sub punt 1<sup>o</sup> hierboven in verband met het gevaar dat het hele voorkomingsstelsel aan algemene doeltreffendheid zou inboeten, als gevolg van een al te ver doorgedreven uitbreiding van het toepassingsgebied *ratione materiae* van de witwaswet, lijkt de toevoeging zoals artikel 3 van het wetsvoorstel in het vooruitzicht stelt, geen principiële bewaren op te roepen.

c) De toelichting die het wetsvoorstel voorafgaat

De doelstelling zoals die wordt omschreven in de toelichting die het wetsvoorstel voorafgaat, sluit evenwel niet aan bij de intrinsieke logica van de voorko-

blanchiment des capitaux d'origine illicite qui ressort de l'article 3 de la proposition de loi.

À l'instar de ce qui est prévu à l'article 3, § 1<sup>er</sup> *bis*, de la loi du 11 janvier 1993 en matière de prévention du financement du terrorisme, ces développements expriment en effet la volonté d'instaurer une obligation de prévention des opérations de financement de mines antipersonnel sans se fonder sur l'origine illicite des fonds, mais sur la détection d'une intention d'affectation illicite.

Cette rupture de logique apparaît aussi être à l'origine de la définition très extensive de la notion de « financement » qui est proposée par ces développements préalables (*cf. supra*).

Il est cependant à noter qu'en matière de lutte contre le financement du terrorisme, dans la mesure où la prévention à mettre en œuvre par les organismes inclus dans le champ d'application *ratione personae* de la loi du 11 janvier 1993 consistent prioritairement dans une vigilance à l'égard des bénéficiaires des opérations, ces mesures s'appuient dans une large mesure sur les listes de terroristes frappés d'embargo financier qui sont publiées par la Commission européenne et par l'ONU.

Une mesure similaire frappant les opérations de financement — dans l'acception très large reprise par les développements préliminaires de la proposition de loi — des personnes et entreprises actives dans le commerce de mines antipersonnel ne pourrait de la même manière être utilement envisagée que dans la mesure où les organismes soumis à l'obligation de mettre en œuvre cette mesure peuvent disposer de sources officielles d'information leur permettant, à l'instar des listes d'embargo financier, d'identifier les personnes et entreprises qu'il est interdit de financer en raison de leurs activités en relation avec les mines antipersonnel, ce qui n'est pas actuellement le cas. À défaut de telles sources d'information, la mesure imposerait aux organismes concernés des devoirs qu'ils ne seraient largement pas en mesure de remplir. En outre, le risque de dilution des mécanismes de prévention déjà évoqué précédemment s'en trouverait accru.

#### 4. Échange de vues

M. Mahoux estime qu'il convient, dans un souci de cohérence et de non-discrimination, d'apporter quelques précisions à la présente proposition de loi, à la lumière des remarques faites par les orateurs. Il faut une cohérence entre, d'une part la loi sur les organismes de placements collectifs et, d'autre part,

ming van het witwassen van kapitaal van illegale herkomst zoals die blijkt uit artikel 3 van het wetsvoorstel.

Naar het voorbeeld van wat artikel 3, § 1 *bis*, van de wet van 11 januari 1993 bepaalt in verband met voorkoming van de financiering van terrorisme, wordt in deze toelichting inderdaad de wil uitgedrukt om de verplichting in te voeren tot voorkoming van verrichtingen waarmee antipersoonsmijnen worden gefinancierd, zonder te verwijzen naar de illegale herkomst van het geld, maar naar de opsporing van een voornemen tot illegale aanwending van dit geld.

Die breuk in de logica lijkt dan ook de reden te zijn van de zeer ver doorgedreven omschrijving van het begrip « financiering » zoals voorgesteld in de toelichting die het wetsvoorstel voorafgaat (*cf. supra*).

In de context van de strijd tegen de financiering van het terrorisme, waar het voorkomingsbeleid van de instellingen die in het toepassingsgebied *ratione personae* van de wet van 11 januari 1993 vallen, in de eerste plaats neerkomt op waakzaamheid tegenover de begunstigen van dergelijke verrichtingen, steunen alle maatregelen daartoe in ruime mate op de lijsten van terroristen voor wie een financieel embargo geldt en die worden gepubliceerd door zowel de Europese Commissie als de UNO.

Een gelijkaardige maatregel ten aanzien van de financieringsverrichtingen — in de zeer ruime betekenis die daaraan wordt gegeven in toelichting die het wetsvoorstel voorafgaat — van personen en ondernemingen die zich inlaten met de handel in antipersoonsmijnen, lijkt daarom ook pas echt haalbaar indien de instellingen die deze maatregel moeten toepassen, bij officiële informatiebronnen terecht kunnen, op grond waarvan zij, zoals bij de financiële-embargolijsten, de personen en ondernemingen kunnen identificeren die zij wegens hun activiteiten in verband met antipersoonsmijnen, niet mogen financieren, wat momenteel nog niet het geval is. Zolang dergelijke informatiebronnen ontbreken, zou die maatregel aan de betrokken instellingen verplichtingen opleggen die zij grotendeels niet zouden kunnen nakomen. Bovendien zou het gevaar van een verwatering van de voorkomingsmechanismen waarop hierboven al werd gewezen, hierdoor nog groter worden.

#### 4. Gedachtewisseling

De heer Mahoux meent dat, indien men een coherente wetgeving wil en niet wil discrimineren, men onderhavig wetsvoorstel in het licht van de opmerkingen van de sprekers wat moet verfijnen. De samenhang van de wet betreffende bepaalde vormen van collectief beheer van beleggingsportefeuilles

cette proposition de loi. Il faut retenir le texte de la proposition de loi n° 3-834/1 et abroger la loi existante.

L'élément intentionnel doit être retenu en droit pénal et en l'occurrence il faut le définir. Il n'est toutefois pas toujours simple de le mettre en évidence.

Il convient de vérifier quelles sont les possibilités de précision des notions de commercialisation, de mise en vente, etc. des mines antipersonnel qui ne restreignent pas de manière significative le champ d'application de la proposition de loi.

Il convient de prendre en considération l'objet social de l'entreprise financée qui tomberait sous l'application de la loi. Il convient de vérifier si cet objet social ne va pas largement au-delà de la production d'éléments pour la fabrication des mines antipersonnel.

En ce qui concerne la problématique du blanchiment il convient de distinguer entre, d'une part, l'aspect préventif et, d'autre part, l'aspect répressif. Un délit peut être poursuivi pour deux raisons sans qu'on puisse poursuivre deux fois une personne pour un délit identique.

La présente proposition de loi concerne les mines antipersonnel tandis que la loi du 3 janvier 1933 relative à la fabrication, au commerce et au port d'armes et au commerce de munitions a un objectif beaucoup plus large qui va au-delà de celui des mines antipersonnel.

Mme Durant se rallie au point de vue de M. Mahoux quant au respect des grands principes du droit. Elle souhaite connaître le point de vue des banques et institutions financières sur l'exclusion des fonds indiciels du champ d'application de la proposition. D'après l'oratrice, la KBC ne verrait pas de problèmes pour le respect de la loi par ces fonds. La sénatrice souhaite donc savoir pourquoi les autres institutions financières n'embrayent pas sur ce type de raisonnement.

M. Serge Wibaut répond qu'il n'a pas demandé que ces fonds soient exclus. En tant que filiale d'AXA, l'entreprise de l'orateur vend des sicav entre autres aux États-Unis. Dans une des sicav se trouvait un fond indiciel indexé sur la bourse de Singapour dans lequel se trouvait une entreprise produisant des mines antipersonnel. On peut créer un nouveau fonds en ayant recours à une procédure spéciale.

M. Jacques Zeegers répond qu'il faut limiter le champ d'application de cette exclusion des fonds indiciels à des décisions qui relèvent du pouvoir des entreprises établies en Belgique. Notre pays n'est en

enerzijds en van dit wetsvoorstel anderzijds moet duidelijk zijn. Men moet de tekst van dit wetsvoorstel nr. 3-834-/1 in aanmerking nemen en de bestaande wet opheffen.

Het element opzet moet in het strafrecht in aanmerking worden genomen en moet in dit geval gedefinieerd worden. Het is echter niet altijd gemakkelijk aantoonbaar.

Er moet worden nagegaan hoe begrippen als commercialisering, het te koop stellen, enz. van antipersoonsmijnen nader kunnen worden bepaald, zonder het toepassingsgebied van het wetsvoorstel aanzienlijk te beperken.

Het is aangewezen het maatschappelijk doel van de gefinancierde onderneming waarop de wet wordt toegepast, in aanmerking te nemen. Men dient na te gaan of dit maatschappelijk doel niet veel verder reikt dan de productie van onderdelen voor het vervaardigen van antipersoonsmijnen.

Wat de witwasproblematiek betreft, moet een onderscheid worden gemaakt tussen het preventieve en het repressieve aspect. Een misdrijf kan om twee redenen worden vervolgd, terwijl het niet mogelijk is een persoon tweemaal te vervolgen voor eenzelfde misdrijf.

Onderhavig wetsvoorstel gaat over de antipersoonsmijnen terwijl de wet van 3 januari 1933 op de vervaardiging van, de handel in en het dragen van wapens en op de handel in munitie veel meer beoogt dan de antipersoonsmijnen.

Mevrouw Durant sluit zich aan bij het standpunt van de heer Mahoux over het inacht nemen van de grote rechtsbeginselen. Ze wenst het standpunt te vernemen van de banken en financiële instellingen over het weren van de indexfondsen uit het toepassingsgebied van het voorstel. Volgens sprekerster is het voor de KBC geen probleem dat die fondsen de wet moeten in acht nemen. De senator wenst dus te weten waarom de andere financiële instellingen zich niet bij die redenering aansluiten.

De heer Serge Wibaut antwoordt dat hij er niet om gevraagd heeft die fondsen uit te sluiten. De onderneming van spreker is een AXA-filiaal en verkoopt BEVEK's, onder andere in de Verenigde Staten. In één van die BEVEK's bevond zich een indexfonds dat de beursindex van Singapore volgde en waarin een onderneming was opgenomen die antipersoonsmijnen produceerde. Men kan een nieuw fonds samenstellen en daarbij gebruik maken van een speciale procedure.

De heer Jacques Zeegers antwoordt dat men het toepassingsgebied van die uitsluiting van de indexfondsen moet beperken tot beslissingen die tot de beslissingsmacht van in België gevestigde onderne-

fait qu'un tout petit acteur sur la scène financière internationale. Dans un souci de cohérence, l'interdiction des mines antipersonnel entraîne également l'interdiction de leur financement. Il faut toutefois tenir compte du fait que notre pays n'a pas de pouvoir d'action au niveau international. Il faut faire preuve de réalisme tout en étant cohérent au niveau éthique. La production des mines antipersonnel reste néanmoins un élément marginal dans la production globale des armements, donc si on veut se couper de l'armement il faut se rendre compte qu'on perd des choses importantes.

M. Wibaut signale qu'AXA, en tant qu'entreprise multinationale, est souvent sollicitée par des clients afin de leur fournir des fonds indiciels.

M. Mahoux répond que les fonds indiciels constituent un problème important.

Il ne faut pas rendre les banques responsables des choses qu'elles ne peuvent pas contrôler. Elles ont intérêt à ne pas présenter à la vente des produits qui ont un caractère non éthique évident, mais évidemment à l'impossible nul n'est tenu. Si un client demande un service qui est considéré comme illicite, le prestataire de services doit évidemment refuser ce service, sinon il devient complice.

M. Zeegers se demande si le pouvoir de décision en ce qui concerne les indices ne se trouve pas en Belgique et si en plus les conséquences sont marginales, s'il faut interdire la vente des indices représentant les grandes bourses mondiales.

M. Mahoux répond que le principe de proportionnalité joue ici et qu'il convient dès lors de tenir compte de tous les facteurs du dossier.

M. Dedecker demande si, en vertu de la loi proposée, un client de la banque AXA qui demande qu'elle procède à un investissement comprenant une souscription à une action d'une société qui fabrique des mines antipersonnel peut être poursuivi en tant que complice.

M. Mahoux répond que si le client a connaissance de ce que l'argent placé a servi de manière délibérée de la part de l'organisme de placement à financer des mines antipersonnel pour leur production principale ou leur mise en vente, il participe au délit.

Si le client n'est pas au courant, il n'y pas de sanction pénale. La banque pourrait quand même encourir une sanction morale qui aurait des effets sur le plan commercial. Ceci a, selon l'orateur, un effet dissuasif.

mingen behoren. Eigenlijk is ons land slechts een zeer kleine speler in het internationaal financieel gebeuren. Wil men coherent blijven, dan brengt het verbod op antipersoonsmijnen ook het verbod op de financiering ervan met zich. Men moet er evenwel rekening mee houden dat ons land niet de macht heeft om op internationaal niveau te handelen. Men moet blijk geven van realisme en tegelijk ethisch coherent blijven. De productie van antipersoonsmijnen blijft niettemin een marginaal gegeven in de gehele wapenproductie. Wanneer men niets meer met de wapenindustrie wil te maken hebben, moet men er zich rekenschap van geven dat men belangrijke zaken opgeeft.

De heer Wibaut wijst erop dat een multinational zoals AXA vaak te maken krijgt met cliënten die naar indexfondsen vragen.

De heer Mahoux antwoordt dat de indexfondsen een groot probleem zijn.

Men mag de banken niet verantwoordelijk stellen voor zaken die ze niet kunnen controleren. Ze hebben er belang bij producten waarvan het duidelijk is dat ze onethisch zijn, niet te koop aan te bieden, maar het spreekt vanzelf dat men geen onmogelijke zaken mag verwachten. Indien een cliënt een dienst vraagt die als ongeoorloofd wordt beschouwd, moet de dienstverlener uiteraard die dienst weigeren, zoniet wordt hij medeplichtig.

De heer Zeegers vraagt zich af — indien de beslissingsmacht over de indexfondsen niet in België ligt en indien de gevolgen bovendien marginaal zijn — of men de verkoop van de indexfondsen van de grote wereldbeurzen moet verbieden.

De heer Mahoux antwoordt dat hier het evenredigheidsbeginsel speelt en dat bijgevolg rekening moet worden gehouden met alle elementen in het dossier.

De heer Dedecker vraagt of een cliënt die AXA vraagt een belegging te doen waarin een aandeel zit van een onderneming die antipersoonsmijnen vervaardigt zelf als medeplichtige kan worden vervolgd krachtens het wetsvoorstel.

De heer Mahoux antwoordt dat indien de cliënt weet dat het belegde geld door de beleggingsinstelling bewust is gebruikt voor de financiering van het vervaardigen of het te koop aanbieden van antipersoonsmijnen, hij aan het misdrijf deelneemt.

Indien de cliënt niet op de hoogte is, is er geen vervolging. Niettemin kan de bank moreel worden afgestraft, wat commerciële gevolgen kan hebben. Volgens spreker heeft dat een ontradingseffect.

M. Delepière répond que si des fonds « propres » placés servent à la fabrication de mines antipersonnel, il est fort improbable qu'on puisse les détecter en Belgique. Mais il reste possible, au moment de la vente de mines qui pourrait avoir lieu en Belgique, que cette partie de l'opération soit détectée. Si elle est liée à une organisation criminelle, une enquête judiciaire pourrait être lancée.

M. Dedecker demande si, lorsqu'un banquier établi à l'étranger effectue un investissement, le banquier établi en Belgique peut être considéré comme complice.

Mme Durant demande comment il se fait que les fonds indicieux qui se composent en dehors de la Belgique ne soient que difficilement contrôlables en Belgique.

M. Zeegers répond que la KBC a publiquement déclaré qu'elle renonçait au financement des mines antipersonnel. L'orateur ne peut pas dire si cela concerne également les fonds indicieux.

L'orateur se rallie aux observations de M. Mahoux concernant l'élément intentionnel et le principe de la proportionnalité. Une attitude rigoureusement moraliste signifierait qu'on ne pourrait plus traiter en Belgique des indices basés sur le Dow Jones industriel

Il importe, selon M. Van Nieuwkerke, que la législation à l'examen soit votée, parce qu'elle devra être exportée. La Convention d'Ottawa de 1997 sur l'interdiction de l'emploi, du stockage, de la production et du transfert des mines antipersonnel et sur leur destruction a déjà été ratifiée par quelque 150 pays, dont la Belgique. Ces pays doivent donc réprimer le financement des mines antipersonnel. La Belgique peut faire œuvre de pionnière à cet égard, même au niveau international.

M. Wibaut explique que les fonds indicieux sont revus chaque jour. Dans les contrats que les banques concluent avec leurs clients il est prévu que certains types d'investissements sont exclus. L'orateur se demande si la législation s'applique si des banques belges vendent des fonds étrangers par Internet.

L'orateur signale qu'il y a des groupes de pression qui désirent étendre le champ d'application de la loi à d'autres armes. Il convient cependant de préciser quelles catégories d'armes sont visées par la législation. À l'heure actuelle il n'existe pas de « *guidelines* ».

M. Delepière explique qu'au départ, les mécanismes de détection concernaient uniquement le blanchiment

De heer Delepière antwoordt dat indien beleggingen in « zuivere » fondsen voor de vervaardiging van antipersoonsmijnen dienen, het hoogst onwaarschijnlijk is dat men ze in België op het spoor kan komen. Het blijft evenwel mogelijk dat wanneer de mijnen eventueel in België worden verkocht, dat gedeelte van de operatie wordt ontdekt. Indien er een band is met een criminele organisatie, kan een gerechtelijk onderzoek worden gestart.

De heer Dedecker vraagt of de medeplichtigheid van de bankier in België in het spel is bij een belegging door een bankier in het buitenland.

Mevrouw Durant vraagt hoe het mogelijk is dat de indexfondsen die buiten België worden samengesteld in België moeilijk kunnen worden gecontroleerd.

De heer Zeegers antwoordt dat de KBC publiekelijk heeft verklaard dat ze afzag van de financiering van de antipersoonsmijnen. Spreker kan niet zeggen of dat ook voor de indexfondsen geldt.

Spreker is het eens met de opmerkingen van de heer Mahoux over het element « opzet » en het evenredigheidsbeginsel. Een strakke moralistische houding zou betekenen dat men in België geen indexfondsen meer kan verhandelen die op de industriële Dow Jones gebaseerd zijn.

De heer Van Nieuwkerke vindt het belangrijk dat deze wetgeving zou gestemd worden want ze zal moeten geëxporteerd worden. Het Verdrag van Ottawa inzake het verbod van het gebruik, de aanleg van voorraden, de productie en de overdracht van antipersoneelmijnen en inzake de vernietiging van deze wapens van 1997 werd reeds door zo'n 150 landen geratificeerd waaronder België. Deze landen moeten dus de financiering van antipersoonsmijnen beteugelen. België kan op dit vlak baanbrekend werk leveren ook op internationaal gebied.

De heer Wibaut legt uit dat de indexfondsen elke dag worden herzien. In de contracten die de banken met hun cliënten sluiten wordt bepaald dat bepaalde beleggingen worden uitgesloten. Spreker vraagt zich af of de wetgeving toepasselijk is indien Belgische banken buitenlandse fondsen via het internet verkopen.

Spreker wijst erop dat er pressiegroepen zijn die het toepassingsgebied van de wet wensen uit te breiden tot andere wapens. Het is echter aangewezen te bepalen welke categorieën van wapens door de wetgeving worden beoogd. Op dit ogenblik zijn er geen « *guidelines* ».

De heer Delepière legt uit dat de opsporingsmechanismen aanvankelijk alleen witwaspraktijken behels-

d'argent. Il s'agit en l'occurrence de l'argent sale qui provient d'activités criminelles.

Le financement du terrorisme a été introduit dans la loi à partir de 2004. Il est important de souligner que le financement du terrorisme peut se faire également par des moyens financiers d'origine « propre ». En matière de terrorisme, les autorités américaines font des listes qui sont souvent dépassées par la réalité. Il est également possible que des personnes innocentes se trouvent sur ces listes. Il n'est pas évident d'en faire retirer son nom.

Au niveau des cellules comme la CTIF, il est très difficile de traquer de l'argent d'origine « propre ». Les transferts d'argent interdits ne sont de toute évidence pas simples à repérer puisque ces opérations financières sont montées.

M. Mahoux estime qu'il faut faire un effort pour poursuivre les crimes financiers par internet. Les mines antipersonnel sont interdites en Belgique. Il convient donc de faire en sorte que leur financement le soit également.

## V. DISCUSSION DES ARTICLES

M. Mahoux dépose trois amendements (voir doc. Sénat, n° 3-834/2) rencontrant l'ensemble des remarques formulées lors des auditions

La première remarque avait trait à la définition du « financement ». L'amendement n° 1 apporte des précisions sur ce point sans élargir pour autant le champ d'application de la loi.

L'amendement n° 2, qui tend à insérer un article *2bis* (nouveau), vise à arriver à une uniformité de points de vue entre le texte à l'examen, d'une part, et la loi du 20 juillet 2004 relative à certaines formes de gestion collective de portefeuilles d'investissement, d'autre part.

L'amendement n° 3, qui remplace l'article 3 initialement proposé, répond à une remarque de la part de la CTIF. Il vise à compléter la liste des délits énumérés à l'article 3, § 2, 1°, de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux et du financement du terrorisme.

La présente proposition de loi s'inscrit dans la logique qui veut qu'on applique à l'ensemble des organismes financiers les obligations imposées par la législation interdisant les mines antipersonnel. Si un jour d'autres armes sont interdites, une discussion similaire aura lieu. (voir les deux autres propositions de loi)

den. Het gaat met name om besmet geld, afkomstig van criminele activiteiten.

De financiering van het terrorisme werd in 2004 in de wet opgenomen. Het is belangrijk te onderstrepen dat het terrorisme ook kan worden gefinancierd met financiële middelen uit onverdachte bron. Wat het terrorisme betreft, maakt de Amerikaanse overheid lijsten die vaak achterhaald zijn. Het is ook mogelijk dat onschuldigen op die lijsten staan. Het is niet gemakkelijk zijn naam van die lijsten te laten schrappen.

Op het niveau van de cellen zoals de CFI is het heel moeilijk om geld op te sporen waarvan de bron « onverdacht » is. Het is duidelijk dat verboden geldtransfers moeilijk op te sporen zijn, aangezien die financiële verrichtingen van tevoren beraamde constructies zijn.

De heer Mahoux meent dat men een inspanning moet leveren om de via het internet gepleegde financiële misdrijven te vervolgen. De antipersoonsmijnen zijn in België verboden en dus moet het nodige worden gedaan opdat de financiering ervan eveneens verboden wordt.

## V. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

De heer Mahoux dient drie amendementen in (zie stuk Senaat, nr. 3-834/2) om tegemoet te komen aan alle opmerkingen die tijdens de hoorzittingen werden gemaakt.

De eerste opmerking betrof de definitie van de « financiering ». Amendement 1 verduidelijkt dit begrip zonder het toepassingsgebied van de wet daarom uit te breiden.

Amendement 2, dat ertoe strekt een artikel *2bis* (nieuw) in te voegen, heeft tot doel tot een eenvormige visie te komen op de voorliggende tekst en op de wet van 20 juli 2004 betreffende bepaalde vormen van collectief beheer van beleggingsportefeuilles.

Amendement 3, dat het oorspronkelijk voorgestelde artikel 3 vervangt, houdt rekening met een opmerking van de CFI. Het strekt ertoe de lijst aan te vullen van de misdrijven die worden opgesomd in artikel 3, § 2, 1°, van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld en de financiering van terrorisme.

De voorstanders van dit wetsvoorstel vinden het logisch dat de verplichtingen opgelegd door de wetgeving die de antipersoonsmijnen verbiedt moeten gelden voor alle financiële instellingen. Indien ooit andere wapens worden verboden, zal een soortgelijke discussie ontstaan. (zie beide andere wetsvoorstellen)

## Intitulé

M. Steverlynck dépose l'amendement n° 6 qui tend à supprimer dans l'intitulé les mots « direct ou indirect ».

Selon l'auteur, l'amendement n° 1 de M. Mahoux précise toujours qu'il doit s'agir d'un financement direct à des entreprises qui participent directement à une activité. Cela n'est pas conforme à l'intitulé, qui continue à interdire le financement indirect.

Article 1<sup>er</sup>

Cet article ne donne lieu à aucune observation.

## Article 2

Mme Durant dépose deux sous-amendements à l'amendement n° 1 de M. Mahoux. Le premier (amendement n° 4) vise à supprimer dans l'article 4, alinéa 1<sup>er</sup>, en projet, les mots « à titre principal ». La sénatrice estime que cela permettra d'éviter que les entreprises qui produisent des mines antipersonnel à côté d'autres produits n'échappent à l'interdiction.

Le deuxième sous-amendement (amendement n° 5) vise à supprimer l'exception pour les organismes de placement qui ont pour objet de suivre la composition d'un indice d'actions. Selon Mme Durant, la KBC a démontré qu'il était possible de respecter l'interdiction de financement par ces fonds. L'objectif est de mieux préciser les objectifs de la proposition.

M. Willems constate que l'amendement n° 1 formule de manière beaucoup plus précise l'article 2 de la proposition de loi. L'emploi des mots « à titre principal » lui semble toutefois faire problème également, car les entreprises de l'industrie de l'armement peuvent en fin de compte fabriquer plusieurs produits. Pour nombre de ces entreprises, la fabrication de mines antipersonnel peut n'être qu'une activité secondaire, ce qui leur permettrait de continuer à bénéficier sans problème du financement. Telle ne saurait être l'intention.

L'intervenant craint en outre que la loi ne soit difficile à appliquer aux entreprises de droit étranger. Tel qu'il est défini, le financement ne vise pas la détention de parts ou d'actions dans les entreprises, mais la fourniture effective de crédits.

## Opschrift

De heer Steverlynck dient amendement 6 in dat ertoe strekt in het opschrift de woorden « al dan niet rechtstreekse » te schrappen.

Volgens de indiener vermeldt amendement 1 van de heer Mahoux nog steeds dat het om rechtstreekse financiering moet gaan van ondernemingen die rechtstreeks aan een activiteit deelnemen. Dat komt niet overeen met het opschrift, dat de onrechtstreekse financiering blijft verbieden.

## Artikel 1

Dit artikel geeft geen aanleiding tot opmerkingen.

## Article 2

Mevrouw Durant dient twee subamendementen in op amendement 1 van de heer Mahoux. Het eerste (amendement 4) strekt ertoe in het voorgestelde artikel 4, eerste lid, het woord « hoofdactiviteit » te vervangen door het woord « activiteit ». De senator meent dat hiermee kan worden voorkomen dat ondernemingen die, naast andere producten, antipersoonsmijnen vervaardigen, aan het verbod ontsnappen.

Het tweede subamendement (amendement nr. 5) strekt ertoe de uitzondering te doen vervallen voor de beleggingsinstellingen waarvan het beleggingsbeleid tot doel heeft de samenstelling te volgen van een aandelenindex. Volgens mevrouw Durant heeft KBC aangetoond dat het mogelijk was het financieringsverbod door die aandelen te laten respecteren. Het is de bedoeling de doelstelling van het voorstel te verduidelijken.

De heer Willems stelt vast dat amendement 1 het artikel 2 van het wetsvoorstel veel nauwkeuriger formuleert. Hij ziet evenwel eveneens problemen met betrekking tot het gebruik van de woorden « als hoofdactiviteit » want bedrijven uit de wapenindustrie kunnen uiteindelijk meerdere producten fabriceren. Voor vele van die bedrijven kan de vervaardiging van antipersoonsmijnen slechts een nevenactiviteit zijn waardoor zij probleemloos verder financiering kunnen bekomen. Dat kan toch niet de bedoeling zijn.

Verder vreest spreker dat de wet moeilijk zal kunnen worden toegepast voor de ondernemingen naar buitenlands recht. De financiering, zoals hier gedefinieerd, slaat niet op het bezit van aandelen of deelbewijzen in ondernemingen, maar werkelijk op het verstrekken van kredieten.



M. Steverlynck déclare que son groupe soutient la proposition de loi. Il constate que les amendements de M. Mahoux répondent effectivement aux observations tant de la CBFA que de la CTIF. L'intervenant fait sienne la critique concernant les mots «à titre principal». Il n'y a vraisemblablement que fort peu d'entreprises qui répondent à cette condition. Et de ce fait, la proposition de loi risque de perdre beaucoup de sa valeur.

Le même alinéa de l'amendement n° 1 ne parle que de «la fabrication, l'utilisation et le commerce des mines antipersonnel», là où le libellé de la loi initiale du 3 janvier 1933 est beaucoup plus large. Celui-ci vise également la réparation, l'entreposage, etc. Ne faut-il pas reprendre ici la même formulation ?

M. Steverlynck se demande en outre si l'interdiction de financement, telle que formulée dans l'amendement n° 1, s'applique aussi aux activités exercées dans des pays où elles pourraient ne pas être interdites. La CBFA avait indiqué aussi dans son avis que cet aspect du champ d'application devrait être précisé.

La remarque de la CBFA concernant l'intention a été rencontrée, dès lors que l'on parle à présent de financements directs (amendement n° 1). Cela signifie que le financement indirect, au travers d'une cascade de sociétés dont le fournisseur de financement n'a aucune vue d'ensemble, n'est désormais plus visé.

M. Steverlynck rappelle à cet égard son amendement n° 6, qui tend à supprimer, dans l'intitulé de la proposition de loi, les mots «direct ou indirect».

M. Collas se rallie au point de vue de M. Steverlynck. Il aimerait connaître le point de vue de M. Mahoux concernant l'amendement n° 4 de Mme Durant.

M Koninckx pense que tout le monde s'accorde à considérer que les mots «à titre principal» font problème. Dans l'alinéa suivant de l'article 4 en projet, il est à présent question de «financements directs». Cela signifie-t-il que cette disposition est restrictive ? L'octroi d'une garantie bancaire, par exemple, est-il concerné ?

Comme Mme Durant, M. Koninckx se demande pourquoi, en fait, une exception est prévue pour certains organismes d'investissement. Il appuiera donc le sous-amendement n° 5.

M. Mahoux rappelle l'esprit qui préside au dépôt de la proposition de loi, et, d'autre part, l'évolution de la législation. Il préfère travailler de manière progressive et obtenir une avancée plutôt que rien du tout. Cette

De heer Steverlynck verklaart dat zijn fractie het wetsvoorstel steunt. Hij stelt vast dat de amendementen van de heer Mahoux inderdaad tegemoetkomen aan de opmerkingen van zowel de CBFA als de CFI. Spreker sluit zich wel aan bij de kritiek op de woorden «als hoofdactiviteit». Vermoedelijk zijn er heel weinig bedrijven die aan die voorwaarde voldoen. Daardoor dreigt het wetsvoorstel sterk aan waarde te verliezen.

In hetzelfde lid van amendement 1 is enkel sprake van «de vervaardiging, het gebruik van een de handel in antipersoonsmijnen», daar waar de oorspronkelijke wet van 3 januari 1933 ruimer geformuleerd is. Daar spreekt men ook over herstelling, opslag, enz. Dient hier niet dezelfde formulering te worden gebruikt ?

De heer Steverlynck vraagt zich verder af of het verbod van financiering, zoals geformuleerd in amendement 1, eveneens geldt voor activiteiten uitgevoerd in landen waar deze activiteiten mogelijk niet verboden zijn. De CBFA had in haar advies ook aangegeven dat dit aspect van het toepassingsgebied gepreciseerd zou moeten worden.

Aan de opmerking van de CBFA met betrekking tot het opzet is tegemoetgekomen omdat men het nu heeft over rechtstreekse financieringen (amendement 1). Dat betekent dat onrechtstreekse financiering via een cascade van vennootschappen waar de verstrekker van de financiering geen zicht op heeft, hier niet langer geïndiceerd wordt.

In dat kader herinnert de heer Steverlynck aan zijn amendement 6 dat ertoe strekt om ook in het opschrift van het wetsvoorstel de woorden «al dan niet rechtstreekse» te schrappen.

De heer Collas sluit zich aan bij de commentaar van de heer Steverlynck. Hij wenst een reactie van de heer Mahoux met betrekking tot amendement 4 van mevrouw Durant.

De heer Koninckx meent dat iedereen het erover eens is dat de woorden «als hoofdactiviteit» een probleem stellen. In het volgende lid van het ontworpen artikel 4 is nu sprake van «rechtstreeks». Houdt dit in dat deze bepaling beperkend is ? Valt hier bijvoorbeeld het verlenen van een bankgarantie onder ?

Zoals mevrouw Durant vraagt de heer Koninckx zich af waarom er eigenlijk een uitzondering voorzien is voor de financiering door bepaalde beleggingsinstellingen. Hij zal dan ook het subamendement 5 steunen.

De heer Mahoux herinnert aan de geest van het wetsvoorstel en, anderzijds aan de ontwikkeling van de wetgeving. Hij werkt liever geleidelijk aan en verkiest een stap vooruit te zetten in plaats van

méthode lui semble indiquée dans une matière qui relève de l'éthique.

Les mots « à titre principal » se rattachaient à l'objet social des entreprises. Le raisonnement a trait au financement de dispositifs qui peuvent servir à la fois à la fabrication de mines antipersonnel mais aussi à autre chose. Le sénateur déclare donc partager les réflexions des préopinants.

M. Mahoux souscrit à l'amendement n° 4 de Mme Durant, d'autant plus qu'il semble correspondre au souhait unanime des commissaires.

En ce qui concerne la remarque de M. Steverlynck au sujet de l'omission des mots « le stockage et la réparation (des mines antipersonnels) », M. Mahoux rappelle qu'à l'origine, il avait prévu cette formulation, mais les spécialistes du secteur lui ont dit que le « commerce », sous-entendait aussi « stockage et réparation ». Personnellement, il ne voit aucun inconvénient à ce que l'on réintroduise dans la liste reprise à l'amendement n° 1 « le stockage et la réparation » desdites mines. Il soutiendra donc le sous-amendement n° 7 de M. Steverlynck.

Le problème de l'exception à l'égard des produits indiciels lui semble plus délicat. Lors du vote de la loi du 20 juillet 2004 relative à certaines formes de gestion collective de portefeuilles d'investissement, la commission a largement débattu ce problème. À l'époque, la commission a opté pour une exception mais avec l'obligation pour les organismes de placement collectif de faire des propositions concernant le contrôle qu'ils exerceraient sur ce qui se trouve dans les produits indiciels.

Puisqu'il s'agit ici d'une loi pénale, le secteur craint d'être accusé d'avoir proposé dans ces produits indiciels quelque chose qui s'apparente à la fabrication de mines antipersonnel, sans qu'ils aient la possibilité de le contrôler de manière systématique.

M. Mahoux pense qu'à cet égard le débat évolue.

On cherche des formules qui permettraient précisément à terme d'inclure les produits indiciels dans le champ d'application de la proposition. Ceci ne peut se faire qu'après avoir établi quelle est la responsabilité des organismes financiers dans le contrôle de ces produits.

Par conséquent, M. Mahoux est partisan, pour un temps limité, de laisser, comme on l'a fait pour les organismes de placement collectif, cette exception par rapport aux produits indiciels dans la mesure où la formule de contrôle du contenu pourrait être trouvée.

helemaal niets te bereiken. Dat lijkt hem de aangeezene methode in een ethische materie.

Het woord « hoofdactiviteit » had te maken met het maatschappelijk doel van de ondernemingen. De redenering heeft betrekking op de financiering van installaties die kunnen dienen voor de vervaardiging van antipersoonsmijnen, maar ook voor iets anders. De senator sluit zich dus aan bij de opmerkingen van de vorige sprekers.

De heer Mahoux steunt amendement 4 van mevrouw Durant, temeer omdat het aan de unanieme wens van de commissieleden lijkt te beantwoorden.

Wat de opmerking betreft van de heer Steverlynck over het weglaten van de woorden « het opslaan en het herstel (van antipersoonsmijnen) », wijst de heer Mahoux erop dat hij oorspronkelijk die formulering had vooropgesteld, maar dat specialisten van de sector hem hebben gezegd dat onder « handel » ook « het opslaan en het herstel » werd verstaan. Persoonlijk heeft hij er geen bezwaar tegen dat men in de lijst van amendement 1 « het opslaan en het herstel » van die mijnen opnieuw opneemt. Hij zal subamendement 7 van de heer Steverlynck dus steunen.

Het probleem van de uitzondering voor de indexproducten lijkt hem delicaat. Bij de goedkeuring van de wet van 20 juli 2004 betreffende bepaalde vormen van collectief beheer van beleggingsportefeuilles, heeft de commissie uitgebreid over dat probleem gedebatteerd. De commissie heeft toen voor een uitzondering gekozen, maar met de verplichting voor de instellingen voor collectieve beleggingen om voorstellen te doen over de controle die ze zouden uitoefenen op wat er in de indexproducten zit.

Aangezien het hier om een strafwet gaat, vreest de sector ervan te worden beschuldigd in die indexproducten iets te hebben aangeboden dat met de vervaardiging van antipersoonsmijnen te maken heeft, terwijl hij niet de mogelijkheid heeft dat systematisch te controleren.

De heer Mahoux denkt dat er schot zit in dit debat.

Men zoekt formules waardoor de indexproducten, op termijn, in het toepassingsgebied van het voorstel kunnen worden opgenomen. Dat kan slechts nadat is bepaald welke verantwoordelijkheid de financiële instellingen dragen in de controle op die producten.

Daarom is de heer Mahoux ervoor gewonnen om, voor een beperkte tijd, die uitzondering voor de indexproducten te laten voortbestaan, zoals men dat heeft gedaan voor de instellingen voor collectieve belegging, op voorwaarde dat er een manier wordt gevonden om de inhoud van de indexproducten te controleren.

Dans l'état actuel des choses, il est souhaitable de pouvoir continuer à exclure temporairement les produits indiciels, tout en réaffirmant qu'une discussion doit avoir lieu avec les organismes financiers en général sur les obligations qu'ils auraient de contrôler et sur le contenu des produits indiciels qu'ils proposent, ainsi que sur la fréquence de ce contrôle.

Quant à la question de savoir si le fait d'accorder une garantie bancaire tombe sous la définition du financement tel que défini à l'ajout à l'article 4 proposé à l'article 2 de la proposition de loi, M. Mahoux considère qu'une telle garantie a la même valeur « morale » que le fait d'accorder ou non le financement.

Le représentant du ministre déclare que la CBFA a été consultée au sujet des amendements n<sup>os</sup> 1 à 3 de M. Mahoux. La CTIF n'a pas été reconsultée, dès lors que l'amendement n<sup>o</sup> 3 rencontre pleinement l'avis donné par elle. Globalement, le ministre peut marquer son accord sur le texte qui en résulterait.

En outre, la suppression de l'élément intentionnel est fortement liée non seulement à l'élément « financement direct » mais aussi à l'élément « activité à titre principal ».

En ce qui concerne la question de savoir s'il faut parler de « la fabrication, l'utilisation et le commerce » des mines antipersonnel ou être plus complet, le représentant du ministre fait remarquer que l'article 4, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi du 3 janvier 1933, complété ici, contient une liste d'activités plus étendue. Il paraît donc logique de reprendre la même énumération dans les alinéas nouvellement ajoutés de l'article 4 en question, comme proposé dans l'amendement n<sup>o</sup> 7 de M. Steverlynck.

M. Willems continue à penser que, quand on accorde un crédit sur un marché ouvert, il est difficile de savoir exactement à quoi il servira finalement. Des crédits peuvent être détournés, contre la volonté de leur bailleur, pour financer des activités qui sont interdites ici.

C'est pourquoi l'intervenant juge utile que l'organisme de financement puisse demander au preneur de crédit de lui fournir une déclaration écrite dans laquelle celui-ci s'engage à, effectivement, ne pas affecter le crédit aux activités interdites. Une institution financière qui octroie un crédit de bonne foi doit pouvoir, de cette manière, se mettre à couvert. Cette mesure doit mettre ces institutions à l'abri des pratiques malhonnêtes qui ne sont pas impensables dans le secteur des mines antipersonnel.

À cet effet, M. Willems dépose l'amendement n<sup>o</sup> 8, en vue de sous-amender l'amendement n<sup>o</sup> 1 de M. Mahoux.

In de huidige stand van zaken is het wenselijk dat men de indexproducten tijdelijk kan blijven uitsluiten. Tegelijk moet men herhalen dat er een debat met de financiële instellingen in het algemeen moet plaatsvinden over hun verplichtingen inzake de controle op de inhoud van de indexproducten die ze aanbieden alsook inzake de frequentie van die controle.

Of het toekennen van een bankwaarborg onder de definitie van de financiering valt als bepaald in de toevoeging aan artikel 4, zoals voorgesteld in artikel 2 van het wetsvoorstel, meent de heer Mahoux dat dergelijke waarborg dezelfde « morele » waarde heeft als het al dan niet toekennen van de financiering.

De vertegenwoordiger van de minister verklaart dat de CBFA werd geconsulteerd met betrekking tot de amendementen 1 tot 3 van de heer Mahoux. Het CFI werd niet opnieuw geconsulteerd vermits het amendement 3 volledig aansluit bij het advies gegeven door het CFI. Globaal genomen kan de minister akkoord gaan met de tekst die daaruit zou voortvloeien.

Daarnaast is de weglating van het moreel element sterk gelieerd niet alleen met het element « rechtstreekse financiering », maar eveneens met het element « als hoofdactiviteit ».

Wat betreft de vraag of men het enkel over « de vervaardiging, het gebruik van en de handel in » antipersoonsmijnen moet hebben dan wel over meer dan dat, merkt de vertegenwoordiger van de minister op dat in artikel 4, eerste lid, van de wet van 3 januari 1933, dat hier wordt aangevuld, een uitgebreidere lijst van activiteiten is opgenomen. Vandaar lijkt het logisch om in de nieuwe toegevoegde leden van het bewuste artikel 4 dezelfde opsomming op te nemen zoals voorgesteld in amendement 7 van de heer Steverlynck.

De heer Willems blijft het heel moeilijk vinden om wanneer men in een open markt een krediet verstrekt, precies te weten waarvoor dat uiteindelijk zal worden aangewend. Kredieten kunnen buiten de wil van de verstrekker om afgeleid worden voor de financiering van hier verboden activiteiten.

Vandaar lijkt het het lid nuttig dat de financieringsinstelling kan vragen dat de kredietnemer een schriftelijke verklaring zou afleveren dat het krediet inderdaad niet voor de verboden activiteiten zou worden gebruikt. Op die manier moet een financiële instelling die ter goeder trouw een financiering toekent, gevrijwaard kunnen worden. Het moet die instellingen beschermen tegen malafide praktijken die in de sector van de antipersoonsmijnen niet ondenkbaar zijn.

Daartoe dient de heer Willems amendement 8 in, een subamendement op amendement 1 van de heer Mahoux.

M. Mahoux rappelle qu'il s'agit ici d'une infraction pénale. Par conséquent, pour qu'il y ait condamnation, il doit y avoir un caractère intentionnel. L'intention délictueuse est l'élément fondamental. S'il y a doute, ce caractère intentionnel doit être mis en évidence. Il peut néanmoins y avoir un délit par omission également. L'omission peut être assimilée à de l'intention. Comme il s'agit de règles générales, il n'est pas indispensable de les incorporer dans cette loi.

L'indiquer aurait d'ailleurs un double effet négatif. D'une part, cela risquerait de supprimer le contenu de la proposition; d'autre part, si on devait dans une loi pénale comme celle-ci marquer le caractère intentionnel, on devrait le faire dans toutes les lois pénales, faute de quoi elles ne seraient pas applicables.

M. Mahoux considère que le texte tel qu'il résulterait de l'adoption des amendements n<sup>os</sup> 1 à 4, constituerait un pas en avant. Sur le plan éthique, il renforcera le rôle de la Belgique dans le combat contre les mines antipersonnel.

Le représentant du ministre souligne que, pour une disposition pénale, si l'intention est censée être l'un des éléments constitutifs du délit, il y a bel et bien lieu de le préciser dans le libellé de la disposition. Il manque en l'occurrence une sorte d'élément intentionnel qui découle de la circonstance qu'il y a investissement direct dans une entreprise pour laquelle l'activité est pratiquée à titre principal. Ici, le financier est censé savoir ce qu'il est en train de faire. La chose est moins évidente si le financement se fait indirectement ou lorsque le financement est accordé à une entreprise qui n'a pas comme activité principale une activité liée aux mines antipersonnel. Si, comme proposé dans les sous-amendements n<sup>os</sup> 4 et 6, on retire de la disposition ces deux éléments, à savoir l'activité «à titre principal» et le financement «direct», il est alors très important de mentionner l'élément intentionnel dans cette même disposition. La CBFA l'a signalé également. À défaut, on aura affaire, par analogie au droit civil, à une faute objective ou à un délit objectif. C'est un problème.

Le représentant du ministre conteste que selon les principes généraux du droit pénal, il doive de toute façon toujours y avoir un élément intentionnel pour qu'une disposition soit une disposition pénale. En conséquence, le législateur doit préciser les circonstances figurant dans la disposition de manière à ce que l'élément intentionnel soit, à l'évidence, présent. Si on ne le fait pas, il est souhaitable d'insérer un élément intentionnel dans la disposition.

Mme Durant considère que le caractère intentionnel ne doit pas être précisé. Elle ne voit pas l'utilité de l'amendement n<sup>o</sup> 8. Par contre, elle regrette le manque d'ambition de M. Mahoux quant à l'exception pour les

De heer Mahoux herinnert eraan dat het om een strafbaar feit gaat. Om tot een veroordeling te komen, moet er bijgevolg een moreel element zijn. Het voornemen om een strafbaar feit te plegen is het fundamentele gegeven. Indien er twijfel bestaat, moet dat moreel element worden aangetoond. Niettemin is ook een misdrijf door verzuim mogelijk. Het verzuim kan worden gelijkgesteld met de intentie. Aangezien het om algemene regels gaat, is het niet noodzakelijk ze in deze wet op te nemen.

De vermelding ervan zou trouwens een dubbel negatief gevolg hebben. Enerzijds dreigt dat de inhoud van het voorstel op te heffen; anderzijds moet men, indien men in een strafbepaling zoals deze het moreel element vermeldt, dat in alle strafwetten doen, anders zouden ze niet toepasbaar zijn.

De heer Mahoux meent dat de tekst, zoals hij zal ontstaan uit het aannemen van de amendementen 1 tot 4, een stap voorwaarts betekent. Op ethisch gebied zal het de Belgische rol in de strijd tegen de antipersoonsmijnen ondersteunen.

De vertegenwoordiger van de minister stipt aan dat bij een strafbepaling, als het moreel element wordt geacht één van de constitutieve elementen te worden van het misdrijf, dat dan wel degelijk als dusdanig in de bepaling moet worden opgenomen. Hier ontbreekt een soort moreel element dat volgt uit de omstandigheid dat er een rechtstreekse investering is bij een onderneming waarvoor die activiteit een hoofdactiviteit is. De financier wordt hier geacht te weten wat hij aan het doen is. Dat is minder evident als de financiering onrechtstreeks gebeurt of wanneer de financiering verstrekt wordt aan een onderneming die niet als hoofdactiviteit een activiteit in verband met antipersoonsmijnen heeft. Indien men deze twee elementen, namelijk «hoofdactiviteit» en «rechtstreeks» uit de bepaling weghaalt zoals voorgesteld door de subamendementen 4 en 6, dan is het strafrechtelijk van groot belang dat het moreel element in de bepaling wordt ingebracht. De CBFA heeft dat ook aangegeven. Zoniet bekomt men naar analogie met het Burgerlijk Recht, een soort objectieve fout of objectief misdrijf. Dat is een probleem.

De vertegenwoordiger van de minister betwist dat de algemene regels in strafrecht bepalen dat er sowieso altijd een moreel element moet zijn opdat een bepaling een strafbepaling zou zijn. Bijgevolg moet de wetgever de omstandigheden die in de bepaling zijn opgenomen zo preciseren dat het moreel element vanzelfsprekend aanwezig is. Indien dat niet gebeurt, is het raadzaam een moreel element in de bepaling in te brengen.

Mevrouw Durant meent dat het moreel element niet moet worden vermeld. Ze ziet het nut van amendement 8 niet in. Ze betreurt evenwel het gebrek aan ambitie van de heer Mahoux in verband met de

produits qui suivent la composition d'un indice d'actions. Elle maintient son amendement n° 5.

M. Willems pense que les entreprises qui déploient les activités visées sont des sociétés de grande taille, et complexes, qui opèrent dans des structures de holding. Dans un tel cadre, l'élément intentionnel est difficile à prouver dans le chef de l'institution financière. Une déclaration écrite permettrait de clarifier la question.

M. Brotcorne admet que dans une loi pénale, comme celle-ci, l'infraction n'existe que s'il y a un élément matériel, qui doit être conforté par un élément intentionnel. S'agissant d'une règle générale, il ne faut donc pas l'inclure dans le texte. La seule chose que l'on pourrait faire, c'est augmenter le degré d'intention. Il s'agit alors de « dol », c'est-à-dire de manœuvres qui accompagnent la volonté d'obtenir quelque chose d'illicite. Pour le commissaire, ce n'est évidemment pas le cas ici. Il ne faut donc pas toucher au texte pour y insérer un élément intentionnel.

Si l'institution financière qui octroie un crédit n'est pas sûre du destin de son crédit, elle va bien réfléchir. Rien n'empêche qu'elle fasse signer par son cocontractant une déclaration du type proposé à l'amendement n° 8. Cette possibilité ne doit pas figurer dans la loi pour autant.

#### Article 3

L'amendement n° 3 n'a pas donné lieu à plus ample discussion.

#### Article 4

Cet article n'a lui non plus fait l'objet d'aucune discussion.

### VI. VOTES

#### Intitulé

L'amendement n° 6 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

#### Article 1<sup>er</sup>

Cet article est adopté à la même unanimité.

uitzondering voor de producten die zijn samengesteld op basis van een aandelenindex. Ze handhaaft haar amendement 5.

De heer Willems meent dat de ondernemingen die de geïsoleerde activiteiten ontplooiën grote en complexe vennootschappen zijn die in holdingstructuren opereren. In dat kader is het moreel element in hoofdzaak van de financieringsinstelling niet zo makkelijk te bepalen. Een schriftelijke verklaring kan daarin duidelijkheid scheppen.

De heer Brotcorne is het ermee eens dat in een strafbepaling zoals deze, het misdrijf slechts bestaat indien er een materieel element is, dat bevestigd wordt door een moreel element. Omdat het om een algemene regel gaat, moet dit niet in de tekst worden opgenomen. Het enige wat men kan doen, is de graad van intentie verhogen. In dat geval gaat het om « opzet », wat betekent dat het gaat om kunstgrepen met de wil om iets onwettigs te verkrijgen. Het commissielid meent dat dit hier duidelijk niet het geval is. Men mag dus de tekst niet wijzigen om er een moreel element in te voegen.

Indien een financiële instelling die een krediet toekent niet zeker is van de bestemming van haar krediet, zal ze goed nadenken. Niets belet dat ze haar medecontractant een verklaring laat ondertekenen zoals voorgesteld in amendement 8. Die mogelijkheid moet daarom nog niet in de wet worden vermeld.

#### Artikel 3

Amendement nr. 3 geeft geen aanleiding tot verdere bespreking.

#### Artikel 4

Dit artikel geeft evenmin aanleiding tot enige bespreking.

### VI. STEMMINGEN

#### Opschrift

Amendement 6 wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

#### Artikel 1

Dit artikel wordt met dezelfde eenparigheid aangenomen.

## Article 2

Le sous-amendement n° 4 à l'amendement n° 1 est adopté par 8 voix contre 4.

Le sous-amendement n° 5 à l'amendement n° 1 est rejeté par 10 voix contre 2.

Le sous-amendement n° 7 à l'amendement n° 1 est adopté par 8 voix et 4 abstentions.

Le sous-amendement n° 8 à l'amendement n° 1 est adopté par 7 voix contre 5.

L'amendement n° 1, qui remplace l'article 2, est adopté, tel que sous-amendé, à l'unanimité des 12 membres présents.

## Articles 2bis (nouveau)

L'amendement n° 2 est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

## Article 3

L'amendement n° 3, qui remplace l'article 3, est adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

## Article 4

Cet article est adopté à la même unanimité.

\*  
\* \*

L'ensemble de la proposition de loi, ainsi amendée, a été adopté à l'unanimité des 12 membres présents.

Confiance a été faite à la rapporteuse pour la rédaction du présent rapport.

*La rapporteuse,*

Mimount BOUSAKLA.

*Le président,*

Jean-Marie DEDECKER.

\*  
\* \*

**Texte adopté par la commission  
(Voir doc. Sénat, n° 3-834/5)**

## Artikel 2

Subamendement 4 op amendement 1 wordt aangenomen met 8 tegen 4 stemmen.

Subamendement 5 op amendement 1 wordt verworpen met 10 tegen 2 stemmen.

Subamendement 7 op amendement 1 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

Subamendement 8 op amendement 1 wordt aangenomen met 7 tegen 5 stemmen.

Amendement 1, dat artikel 2 vervangt, aldus gesubamendeerd, wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

## Artikel 2bis (nieuw)

Amendement 2 wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

## Artikel 3

Amendement 3, dat artikel 3 vervangt, wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

## Artikel 4

Dit artikel wordt met dezelfde eenparigheid aangenomen.

\*  
\* \*

Het wetsvoorstel in zijn geheel, aldus geamendeerd, wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

*De rapporteur,*

Mimount BOUSAKLA.

*De voorzitter,*

Jean-Marie DEDECKER.

\*  
\* \*

**Tekst aangenomen door de commissie  
(zie stuk Senaat, nr. 3-834/5)**