

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2004-2005

18 JANVIER 2005

Projet de loi modifiant les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, et la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques

RAPPORT

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION DE
L'INTERIEUR ET
DES AFFAIRES ADMINISTRATIVES
PAR M. **NOREILDE**

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2004-2005

18 JANUARI 2005

Wetsontwerp tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973 en van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE BINNENLANDSE ZAKEN EN
VOOR DE ADMINISTRATIEVE
AANGELEGENHEDEN UITGEBRACHT
DOOR DE HEER **NOREILDE**

Composition de la commission/Samenstelling van de commissie :

Président/Voorzitter: Ludwig Vandenhove

A. Membres/Leden:

SP.A-SPIRIT Mimount Bousakla, Fauzaya Talhaoui, Ludwig Vandenhove.
VLD Jacques Germeaux, Jeannine Leduc, Stefaan Noreilde.
PS Sfia Bouarfa, Jean-Marie Happart, Philippe Moureaux.
MR Berni Collas, Alain Destexhe, Nathalie de T' Serclaes.
CD&V Erika Thijs, Marc Van Peel.
CDH Francis Delpérée.
VLAAMS BELANG Yves Buysse, Nele Jansegers.

B. Suppléants/Plaatsvervangers:

Christel Geerts, Flor Koninckx, Fatma Pehlivan, Myriam Vanlerberghe.
Hugo Coveliers, Margriet Hermans, Annemie Van de Casteele, Patrik Vankrunkelsven.
Jean Cornil, Jean-François Istasse, Joëlle Kapompolé, Olga Zrihen.
Jean-Marie Cheffert, Marie-Hélène Crombé-Berton, Christine Defraigne, François Roelants du Vivier.
Sabine de Bethune, Mia De Schampelaere, Hugo Vandenberghe.
Christian Brotcorne, Clotilde Nyssens.
Anke Van dermeersch, Joris Van Hauthem, Wim Verreycken.

Voir:

Documents du Sénat:

3-515 - 2003/2004:

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

N° 2: Amendements.

Zie:

Stukken van de Senaat:

3-515 - 2003/2004:

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Nr. 1: Amendementen.

I. INTRODUCTION

Le présent projet de loi, qui relève de la procédure bicamérale obligatoire, est basé sur une proposition de loi qui a été déposée à la Chambre des représentants par M. Eerdekens et Mme Gerkens le 24 septembre 2003 (doc. Chambre 51-217/1).

La Chambre a adopté cette proposition le 12 février 2004 et l'a transmise au Sénat comme projet de loi le 13 février 2004.

La commission a examiné le projet de loi lors de sa réunion du 11 janvier 2005, en présence du vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur, M. Dewael.

II. EXPOSÉINTRODUCTIFDUVICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE L'INTÉRIEUR

Depuis 1989, il existe une procédure qui règle légalement le financement des partis politiques. Ainsi, chaque parti politique représenté dans les deux Chambres par au moins un parlementaire élu directement peut-il prétendre à une dotation annuelle (article 15 de la loi sur le financement des partis).

Depuis 1995, les partis politiques qui souhaitent recevoir une telle dotation sont tenus d'insérer dans leurs statuts une disposition aux termes de laquelle ils s'engagent à respecter la Convention européenne des droits de l'homme (article 15*bis* de la loi sur le financement des partis). Si cette obligation n'est pas respectée, le parti politique concerné perd son droit à la dotation.

En 1999, le législateur a complété cette obligation purement formelle en insérant un article 15*ter* nouveau dans la loi sur le financement des partis. Cet article dispose que le parti politique perd son droit au financement public lorsque «par son propre fait ou par celui de ses composantes, de ses listes, de ses candidats, ou de ses mandataires élus, il montre de manière manifeste et à travers plusieurs indices concordants, son hostilité envers les droits et libertés garantis par la Convention européenne des droits de l'homme et par les protocoles additionnels à cette Convention». Il appartient à cet égard à cinq membres au moins de la Commission de contrôle, d'introduire une plainte auprès du Conseil d'État. Une chambre bilingue de celui-ci statue sur cette plainte.

L'article 15*ter*, § 3, de la même loi, dispose que la procédure ainsi que les modalités d'audition des intéressés sont fixées par arrêté royal délibéré en Conseil des ministres.

Mon prédécesseur avait à cette fin établi le projet d'arrêté royal d'exécution nécessaire. Ce projet

I. INLEIDING

Onderhavig wetsontwerp, waarop de verplichte bicamerale procedure van toepassing is, is gebaseerd op een wetsvoorstel dat in de Kamer van volksvertegenwoordigers werd ingediend door de heer Eerdekens en mevrouw Gerkens op 24 september 2003 (stuk Kamer 51-217/1).

De Kamer heeft dat voorstel aangenomen op 12 februari 2004 en het overgezonden aan de Senaat op 13 februari 2004.

De commissie heeft het wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 11 januari 2005, in aanwezigheid van vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken, de heer Dewael.

II. INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN BINNENLANDSE ZAKEN

Sinds 1989 is er een procedure die de financiering van de politieke partijen wettelijk regelt. Zo kan elke politieke partij die in beide Kamers door ten minste één rechtstreeks verkozen parlamentslid vertegenwoordigd is, aanspraak maken op een jaarlijkse dotatie (artikel 15 van de wet op de partijfinanciering).

Sinds 1995 moeten de politieke partijen die dergelijke dotatie wensen te ontvangen, in hun statuten een bepaling opnemen waarbij ze er zich toe verbinden het Europees verdrag van de rechten van de mens in acht te nemen (artikel 15*bis* van de wet op de partijfinanciering). Indien die verplichting niet in acht wordt genomen, verliest de betreffende politieke partij haar recht op de dotatie.

In 1999 heeft de wetgever die louter formele verplichting aangevuld door een nieuw artikel 15*ter* in de wet op de partijfinanciering in te voegen. Dat artikel bepaalt dat de politieke partij haar recht op overheidsfinanciering verliest wanneer ze «door eigen toedoen, of door toedoen van haar componenten, lijsten, kandidaten of gekozenen, duidelijk en door middel van verscheidene, met elkaar overeenstemmende tekenen, aantoon dat ze vijandig staat tegenover de rechten en vrijheden die gewaarborgd worden door het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens (...) en door de aanvullende protocollen bij dat verdrag». In dat geval moeten ten minste vijf leden van de Controlecommissie een klacht indienen bij de Raad van State. Een tweetalige kamer van de Raad beslist over die klacht.

Artikel 15*ter*, § 3, van dezelfde wet, bepaalt dat de procedure, alsmede de wijze waarop de betrokkenen worden gehoord, worden vastgelegd bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

Mijn voorganger had het hiervoor vereiste ontwerp van koninklijk besluit opgesteld. Over dat ontwerp

d'arrêté a toutefois fait l'objet d'un avis négatif de la section de législation du Conseil d'État, au motif qu'un certain nombre de règles de procédure qu'il prévoyait étaient dépourvues de fondement légal.

Le présent projet, qui répond donc à cette objection du Conseil d'État, repose sur les lignes de forces suivantes :

— la demande doit être adressée directement au Conseil d'État par au moins un tiers des membres de la commission de contrôle;

— le Conseil d'État, en assemblée générale de la section d'administration, prononce, dans les six mois de sa saisine, un arrêt dûment motivé.

Tant selon le projet que sous le régime actuel, c'est au Conseil d'État qu'il appartient de supprimer la dotation, soit à concurrence du double du montant des dépenses financées ou réalisées pour l'accomplissement de l'acte répréhensible, soit pendant une période qui ne peut être inférieure à trois mois ni supérieure à un an;

— le Roi peut fixer des modalités complémentaires concernant le contenu de la demande. Il appartient au Roi de fixer la date d'entrée en vigueur de la loi en projet.

L'article 30 des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, est complété par un § 4 habilitant le Roi non seulement à fixer par arrêté délibéré en Conseil des ministres les règles particulières de délai et de procédure pour le traitement des demandes introduites en application de l'article 15^{ter} de la loi du 4 juillet 1989, mais aussi à fixer les modalités selon lesquelles l'arrêt est susceptible d'opposition, de tierce opposition et de révision.

III. DISCUSSION GÉNÉRALE

1. Exposés des différents membres

M. Moureaux rappelle que le projet de loi à l'examen a connu un parcours législatif particulièrement tourmenté bien qu'il ne s'agisse que d'un simple texte de mise en œuvre.

En effet, il importe de rappeler que ce projet de loi n'est qu'une loi de procédure qui permet l'application d'une loi adoptée voilà plusieurs années.

Afin de comprendre ce parcours législatif, il convient de revenir quelque peu sur l'historique de la loi du 4 juillet 1989 qui règle le contrôle des dépenses électorales et le financement des partis politiques.

Cette législation a déjà été adaptée à plusieurs reprises :

van besluit heeft de afdeling wetgeving van de Raad van State evenwel een negatief advies uitgebracht, omdat een aantal procedureregels waarin het voorzag, geen wettelijke grondslag hadden.

Onderhavig ontwerp biedt dan ook een antwoord op dit door de Raad van State geformuleerde bezwaar, en wordt door de volgende krachtlijnen beheerst :

— de aanvraag moet rechtstreeks aan de Raad van State worden gericht door ten minste éénderde van de leden van de Controlemmissie;

— de Raad van State, algemene vergadering van de afdeling administratie, doet, bij wege van een behoorlijk met redenen omkleed arrest, uitspraak zes maanden na de aanhangigmaking.

Zowel in het ontwerp als in de huidige regeling komt het de Raad van State toe de dotatie in te trekken hetzij ten belope van het dubbele van het bedrag van de voor het stellen van de gelaakte daad gefinancierde of gedane uitgaven, hetzij voor een periode die niet korter mag zijn dan drie maanden noch langer dan één jaar;

— de Koning kan bijkomende regels vaststellen wat de inhoud van de aanvraag betreft. Het komt de Koning toe de datum van werkingtreding van deze wet te bepalen.

Artikel 30 van de op 12 januari 1973 gecoördineerde wetten op de Raad van State wordt met een paragraaf 4 aangevuld waarbij de Koning niet enkel wordt gemachtigd de bijzondere regels inzake de termijn en de procedure voor de behandeling van de aanvragen ingediend overeenkomstig voormeld artikel 15^{ter} te bepalen maar ook om de voorwaarden vast te stellen waarin verzet, derdenverzet en herziening van het arrest mogelijk is.

III. ALGEMENE BESPREKING

1. Uiteenzettingen van de leden

De heer Moureaux herinnert eraan dat voorliggend wetsontwerp een bijzonder bewogen wetgevingstraject heeft afgelegd, hoewel het slechts om een eenvoudige uitvoeringstekst gaat.

Het is immers van belang eraan te herinneren dat voorliggend wetsontwerp niets meer is dan een procedurewet, die de toepassing mogelijk maakt van een wet die reeds jaren geleden werd aangenomen.

Om dat wetgevingstraject te begrijpen, is het nuttig te herinneren aan de ontstaansgeschiedenis van de wet van 4 juli 1989, die de controle van de verkiezingsuitgaven en de financiering van de politieke partijen regelt.

Die wetgeving werd reeds herhaaldelijk aangepast :

Tout d'abord en 1995, par l'insertion d'un article 15*bis* prévoyant que chaque parti politique doit s'engager dans ses statuts à respecter les droits et libertés fondamentaux consacrés par la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales afin de pouvoir bénéficier de la dotation publique.

Puis, en 1999, par l'insertion de l'article 15*ter* qui va plus loin que cette simple obligation formelle statutaire puisqu'une juridiction, la section administration du Conseil d'État, est désormais compétente pour examiner dans les faits si un parti politique, ses composantes, candidats et élus, respectent bien les valeurs fondamentales de la démocratie et le priver, le cas échéant, de sa dotation publique.

La mise en œuvre des dispositions contenues dans cet article a toutefois soulevé certains problèmes de procédure. Comme l'avait souligné la section législation du Conseil d'État, l'article 15*ter* actuel se contente de confier au Roi le pouvoir d'organiser la procédure de privation de dotation devant le Conseil d'État, alors que l'article 160 de la Constitution exige que les grands principes de toute procédure devant le Conseil d'État soient fixés par une loi.

Aujourd'hui, il faut donc simplement fournir une base légale suffisante au déroulement de la procédure devant le Conseil d'État, conformément à l'article 160 de la Constitution. C'est l'objet du projet à l'examen qui vise à faire en sorte que de telles procédures de privation de financement de partis politiques puissent désormais être engagées devant le Conseil d'État.

On mettra ainsi un terme à l'impossibilité actuelle d'appliquer la loi existante tout en faisant enfin la clarté sur la volonté d'appliquer cette loi.

L'intervenant formule quelques considérations essentielles au nom du groupe socialiste.

Tout d'abord, le problème de la rétroactivité ne se pose pas. Le texte soumis au vote ne peut avoir un effet d'amnistie pour la simple raison que le principe de la suppression du financement des partis non démocratiques est inscrit depuis presque 6 ans dans l'article 15*ter*. Le changement de nom d'un parti qui s'inscrit dans une logique de filiation directe ne peut avoir d'incidence sur la mise en œuvre de cette loi.

Le présent texte constituera un progrès très précieux pour la sauvegarde de notre démocratie car il est inacceptable que de l'argent public soit octroyé à des partis politiques voulant restreindre la liberté des citoyens.

Dat gebeurde voor het eerst in 1995, toen een artikel 15*bis* werd ingevoegd, dat bepaalde dat alle politieke partijen zich in hun statuten ertoe moeten verbinden de rechten en fundamentele vrijheden zoals gewaarborgd door het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden in acht te nemen, om de overheidsdotatie te kunnen ontvangen.

Vervolgens werd in 1999, een artikel 15*ter* ingevoegd, dat nog verder gaat dan die eenvoudige formele statutaire verplichting, aangezien een rechtscollege, de afdeling administratie van de Raad van State, voortaan bevoegd is om in de feiten te onderzoeken of een politieke partij, haar componenten, kandidaten en verkozenen, wel degelijk de fundamentele waarden van de democratie in acht nemen, en om die partij in voorkomend geval haar overheidsdotatie te ontnemen.

De uitvoering van de bepalingen van dat artikel veroorzaakte echter een aantal procedureproblemen. De afdeling wetgeving van de Raad van State had er immers op gewezen dat het huidige artikel 15*ter* de bevoegdheid voor de regeling van de procedure voor het ontnemen van de dotatie voor de Raad van State aan de Koning toewijst, terwijl artikel 160 van de Grondwet vereist dat de grondbeginselen van elke procedure voor de Raad van State bij wet worden bepaald.

Vandaag moet men er dus voor zorgen dat er een toereikende wettelijke grondslag is voor het verloop van de procedure voor de Raad van State, overeenkomstig artikel 160 van de Grondwet. Daarover gaat voorliggend ontwerp, dat ertoe strekt ervoor te zorgen dat dergelijke droogleggingsprocedures voortaan voor de Raad van State kunnen worden gebracht.

Op die manier maakt men een einde aan de huidige onmogelijkheid om de bestaande wet toe te passen, waarbij men eindelijk klaarheid schept over de wil om die wet toe te passen.

Spreker geeft namens de socialistische fractie enkele essentiële overwegingen mee.

Eerst en vooral rijst het probleem van de terugwerkende kracht niet. De tekst die ter stemming voorligt kan geen amnestie met zich brengen, om de eenvoudige reden dat het beginsel van de drooglegging van de ondemocratische partijen sinds bijna zes jaar is opgenomen in artikel 15*ter*. De naamsverandering van een partij die zichzelf opvolgt, kan geen weerslag hebben op de uitvoering van deze wet.

Voorliggende tekst wordt een zeer belangrijke stap voorwaarts voor het behoud van onze democratie. Het is immers onaanvaardbaar dat overheidsgeld wordt toegekend aan politieke partijen die de vrijheid van de burgers wensen te beperken.

Il est important de rappeler qu'une véritable démocratie ne peut se construire que sur la base de la garantie du respect de tous et de la reconnaissance du statut égal de chacun, quelles que soient nos origines, notre culture, notre religion, notre sexe ou encore notre âge ...

En outre, les solutions retenues aujourd'hui dans ce texte offrent toutes les garanties suffisantes pour engranger cette procédure de suppression de financement des partis anti-démocratiques dans le respect des droits de la défense. Elles ont été formulées avec prudence et sans précipitation et ont été adaptées en tenant compte des critiques et des éclaircissements apportés par le Conseil d'État dans l'avis qu'il a exprimé voici un an.

Son groupe attache une importance fondamentale à l'adoption du projet de loi puisqu'il offre les moyens de refuser le recours à des propos racistes et xénophobes méprisant les droits et libertés des citoyens.

L'intervenant termine en insistant à nouveau sur le fait qu'il s'agit uniquement de rendre applicables des principes fondamentaux de sauvegarde de notre démocratie en faveur desquels les partis démocratiques avaient presque tous voté en 1999, y compris le CD&V. L'article 15^{ter} de la loi sur le financement des partis politiques représentait d'ailleurs, lors de son vote en 1999, une solution de compromis. Dès lors, il est plus que temps que ses termes soient enfin respectés.

Mme Defraigne rappelle également que la loi fondatrice a été votée en 1999. Cette loi dit qu'il n'y a pas de libertés pour les ennemis de la liberté. Le contribuable ne peut en effet financer des partis prônant une doctrine qui vise à supprimer leurs libertés et droits fondamentaux.

Le projet de loi en discussion aujourd'hui est une simple loi de procédure puisqu'un arrêté royal ne peut fixer une procédure devant le Conseil d'État. Il faut, conformément à la Constitution, qu'une loi détermine les caractères et critères que la procédure doit respecter.

Il a été beaucoup glosé sur le problème de la rétroactivité. Il s'agit pourtant d'un faux problème. La loi de 1999 n'est pas une loi pénale mais une loi qui prévoit des sanctions. Dans cette mesure, elle peut s'apparenter à une loi pénale si bien qu'elle ne peut disposer que pour l'avenir et qu'elle doit avoir un minimum de prévisibilité et de certitudes. Il ne peut donc être question de rétroactivité.

Il n'en demeure pas moins que les faits commis à partir de l'entrée en vigueur de la loi 28 mars 1999 doivent être pris en considération. Il n'est certaine-

Het is belangrijk erop te wijzen dat een echte democratie slechts kan worden opgebouwd op het fundament van het gewaarborgde respect voor iedereen en van de erkenning van de gelijkheid van eenieder, ongeacht zijn afkomst, zijn cultuur, zijn godsdienst, zijn geslacht of zijn leeftijd ...

Bovendien bieden de oplossingen die vandaag in die tekst aan bod komen alle waarborgen om die procedure voor de drooglegging van de antidemocratische partijen binnen te halen met inachtneming van de rechten van de verdediging. Ze werden voorzichtig en zonder overhaasting geformuleerd en werden aangepast aan de kritiek en de verduidelijkingen van de Raad van State in zijn advies van een jaar geleden.

Het aannemen van het wetsontwerp is voor zijn fractie van fundamenteel belang, omdat het de mogelijkheid biedt racistische en xenofobe stellingen, die de rechten en vrijheden van de burgers minachten, te verwerpen.

Spreeker besluit en beklemtoont opnieuw dat het er alleen om gaat fundamentele beginselen ter bescherming van onze democratie toepasbaar te maken. Bijna alle democratische partijen hebben daar in 1999 voor gestemd, ook de CD&V. Artikel 15^{ter} van de wet op de financiering van de politieke partijen was immers, toen er in 1999 over werd gestemd, een compromis. Het is dan ook de hoogste tijd dat de bepalingen ervan nageleefd worden.

Mevrouw Defraigne herinnert er eveneens aan dat de hoofdwet werd aangenomen in 1999. Die wet zegt dat er geen vrijheden zijn voor de vijanden van de vrijheid. De belastingplichtige kan immers geen partijen financieren die een leer verkondigen die ertoe strekt zijn vrijheden en zijn fundamentele rechten op te heffen.

Het wetsontwerp waarover vandaag wordt gedebatteerd is een eenvoudige procedurewet omdat een koninklijk besluit geen procedure voor de Raad van State kan vastleggen. Overeenkomstig de Grondwet moet een wet de kenmerken en de criteria die bij de procedure in acht moeten worden genomen, vastleggen.

Er is heel wat commentaar gegeven op het probleem van de terugwerkende kracht. Het gaat nochtans om een vals probleem. De wet van 1999 is geen strafwet maar een wet die sancties voorziet. Hij kan enigszins op een strafwet lijken aangezien hij alleen een regeling voor de toekomst kan bepalen en hij een minimum aan voorspelbaarheid en zekerheden moet hebben. Er kan dus geen sprake zijn van terugwerkende kracht.

Toch moet rekening worden gehouden met de feiten die werden gepleegd sinds de inwerkingtreding van de wet van 28 maart 1999. Er is zeker geen sprake

ment pas question d'amnistie et les changements de nom de certains partis ne pourront en aucun cas annihiler l'application de la loi dans le temps.

Une loi de procédure est d'office d'application immédiate. Il ne s'agit toutefois ni plus ni moins que de l'application des principes généraux du droit.

L'intervenante considère le texte de loi comme équilibré et respectueux du consensus pris au sein de la majorité. Il est, selon elle, consternant de constater que notre assemblée ait mis plus d'un an avant de procéder au vote de ce texte.

M. Van Peel estime que le projet de loi à l'examen est contraire au bon sens. L'acharnement que manifestent les partis francophones dans leur prise en chasse de l'extrême droite ne résulte pas seulement de l'horreur que leur inspire l'idéologie de celle-ci et qu'il partage d'ailleurs. Il est clair que les grands idéaux que proclament les partis francophones cachent une stratégie cohérente qui consiste à affaiblir les autres partis politiques flamands.

En diabolisant suffisamment le Vlaams Belang et en le cantonnant ainsi dans un rôle de victime, qu'il affectionne spécialement, ils remportent des victoires électorales successives et réduisent constamment le champ d'action des autres partis flamands. Cette stratégie des francophones a de graves conséquences pour les partis politiques flamands.

On prend des mesures dont on sait très bien qu'elles vont nourrir l'extrême droite: adoption de la loi accordant le droit de vote aux étrangers, adoption de la loi d'acquisition accélérée de la nationalité et instauration du droit sanctionnel pour les jeunes. On prive de la sorte les autres forces politiques flamandes des arguments qui leur permettraient de combattre efficacement le Vlaams Belang.

Le monde politique francophone fait tout, par ailleurs, pour que les médias accordent une attention maximale au Vlaams Belang.

Cette analyse de la stratégie politique francophone est partagée par 80% du monde politique flamand, mais la faiblesse de celui-ci est déjà telle qu'il n'est plus en mesure de se défendre.

En raison des opérations de freinage des partis flamands, il a fallu attendre onze mois pour que le projet de loi puisse être examiné au Sénat. Ces partis comprennent très bien que la loi qui en résultera ne fera que renforcer l'extrême droite. C'est justement pour cette raison, qu'ils connaissent très bien, que les francophones ont mis l'examen du projet de loi à l'ordre du jour des travaux du Sénat.

Le règlement du Parlement flamand permet à celui-ci de priver le Vlaams Belang de ses dotations sur la base de la condamnation prononcée par la Cour

van amnestie en de naamsveranderingen van bepaalde partijen kunnen in geen geval de toepassing van de wet in de tijd teniet doen.

Een procedurewet is automatisch onmiddellijk toepasselijk. Het gaat echter om niets meer en niets minder dan de toepassing van algemene rechtsbeginselen.

Spreekster meent dat de wettekst evenwichtig is en rekening houdt met de consensus die binnen de meerderheid werd bereikt. Ze vindt het onstellend te moeten vaststellen dat onze assemblee meer dan een jaar nodig heeft gehad om tot een stemming over deze tekst over te gaan.

De heer Van Peel vindt het voorliggende wetsontwerp onverstandig en contraproductief. De verbetering waarmee de Franstalige partijen de jacht op extreemrechts inzetten vloeit niet alleen voort uit de afschuw voor het ideeëngoed — een afschuw die hij trouwens deelt. Het is echter duidelijk dat de hooggestemde idealen van de Franstalige partijen een consistente strategie verbergen, namelijk het verzwakken van de andere Vlaamse politieke partijen.

Als men het Vlaams Belang voldoende diaboliseert, en zodoende steeds in zijn geprefereerde slachtofferrol duwt, halen zij de éne electorale overwinning na de andere waardoor het speelveld voor de andere Vlaamse partijen steeds kleiner wordt. Deze Franstalige strategie heeft ernstige gevolgen voor de Vlaamse politieke partijen.

Aan de ene kant neemt men maatregelen waarvan men zeer goed weet dat ze een voedingsbodem zijn voor extreemrechts: het migrantenstemrecht, de snelbelgwet, het jeugdsanctierecht. Daardoor ontnemen men de andere Vlaamse politieke krachten de argumenten om het Vlaams Belang op een degelijke manier te bestrijden.

Aan de andere kant doet de Franstalige politiek er alles aan om het Vlaams Belang zo veel mogelijk mediabelangstelling te geven.

Deze analyse van de Franstalige strategie wordt gedeeld door 80% van de Vlaamse politieke wereld maar ondertussen is deze zo zwak geworden dat er geen verweer meer mogelijk is.

Het heeft elf maanden geduurd alvorens het wetsontwerp in de Senaat werd besproken omdat de Vlaamse partijen dit hebben afgeremd. Ze beseffen heel goed dat deze wet extreemrechts alleen maar zal versterken. De Franstaligen weten dit heel goed en hebben het ontwerp dan ook om die reden op de agenda geplaatst.

In het Vlaams Parlement biedt het reglement de mogelijkheid om de dotaties van het Vlaams Belang in te trekken op grond van de veroordeling voor het

d'appel de Gand. Le Parlement flamand a toutefois décidé, dans sa grande sagesse, de ne pas user de cette possibilité.

La différence entre cette attitude et l'attitude que l'on adopte au niveau fédéral vient du fait qu'au niveau fédéral les francophones définissent les règles du jeu et qu'ils viennent mener la lutte contre l'extrême droite et le Vlaams Belang sur le sol flamand, au détriment des autres partis flamands et sans éprouver eux-mêmes le moindre désavantage.

M. Joris Van Hauthem souligne que les partis dits démocratiques n'ont pas adopté la loi du 12 février 1999 à l'unanimité. Le VLD était en tout cas hostile à l'insertion de l'article 15^{ter}.

Les médias ont annoncé ce matin que la majorité était parvenue à un compromis au sujet de la rétroactivité. En quoi consiste au juste ce compromis ? Qu'en pense le gouvernement et le ministre concerné ? Se trouve-t-on en présence d'une stratégie devant permettre de convaincre le VLD de voter quand même en faveur du projet de loi ?

Si les partis flamands de la majorité sont fermement décidés à empêcher que la loi en projet ne puisse être appliquée rétroactivement, ils ne peuvent y arriver qu'en déposant un amendement. Le Vlaams Belang n'est pas disposé à se satisfaire d'une déclaration radiodiffusée comme celle qu'a faite Mme Vanlerberghe, ni même d'une déclaration du ministre.

Les partis francophones ont toutefois indiqué clairement, au cours de leurs interventions, qu'ils ont bel et bien l'intention de faire en sorte que la loi puisse être appliquée rétroactivement.

L'intervenant estime que le projet de loi est tout à fait antidémocratique. Le Vlaams Belang est mis pour la énième fois au banc des accusés. Le Vlaams Belang ne «joue» absolument pas un rôle de victime, puisqu'il est en proie depuis déjà quinze ans au harcèlement des partis qui s'autoproclament démocratiques.

Lorsque l'on écrira l'histoire politique de l'après-guerre, on ne pourra pas nier le rôle que le Vlaams Belang aura joué dans l'établissement de l'ordre du jour politique, mais on ne pourra pas non plus manquer de noter qu'aucune formation politique n'aura jamais été harcelée et attaquée aussi longtemps de manière comparable.

Les partis francophones parlent constamment de «parti liberticide». Or, il n'y a jamais eu autant de lois «liberticides» qu'au cours des quinze dernières années. L'attitude qui consiste à harceler constamment un parti déterminé est antidémocratique et ce à quoi nous avons assisté aujourd'hui constituera une nouvelle page noire de l'histoire politique belge de l'après-guerre.

Hof van Beroep te Gent. Het Vlaams Parlement heeft in zijn wijsheid echter beslist om dit niet te doen.

Het verschil met het federale niveau is echter dat de Franstaligen hier de regels van het spel bepalen en dat zij de strijd tegen extreemrechts op Vlaamse bodem komen voeren, ten koste van de andere Vlaamse partijen en zonder er zelf last van te hebben.

De heer Joris Van Hauthem wijst er op dat de zogenaamde democratische partijen de wet van 12 februari 1999 niet eenparig hebben goedgekeurd. De VLD was in elk geval tegen de invoering van het artikel 15^{ter}.

In de media werd deze ochtend aangekondigd dat de meerderheid een compromis heeft gevonden over de retroactiviteit. Wat houdt dit akkoord juist in ? Wat denkt de regering of de minister hiervan ? Is het een strategie om de VLD te overtuigen om het wetsontwerp toch te stemmen ?

Indien het de Vlaamse meerderheidspartijen menens is het voorliggende ontwerp niet retroactief toe te passen, dan kan dit alleen door een amendement verzekerd worden. Het Vlaams Belang neemt geen genoegen met een verklaring op de radio, zoals Mevrouw Vanlerberghe dit heeft gedaan, of met een verklaring van de minister.

De Franstalige partijen hebben tijdens hun tussentkomsten echter duidelijk gemaakt dat zij wel degelijk van plan zijn de wet retroactief toe te passen.

Hij meent dat het wetsontwerp volkomen antidemocratisch is. Het Vlaams Belang wordt voor de zoveelste keer in de beklagdenbank gezet. Het Vlaams Belang «speelt» absoluut geen slachtofferrol want het is al 15 jaar het slachtoffer van vervolging door de zelfverklearde democratische partijen.

Wanneer men ooit de geschiedenis zal schrijven van het naoorlogse politieke leven zal men de rol die het Vlaams Belang heeft gespeeld bij het bepalen van de politieke agenda niet kunnen ontkennen maar er bestaat ook geen enkele politieke formatie die ooit op vergelijkbare wijze jarenlang achtervolgd en vervolgd is geweest.

De Franstalige partijen spreken altijd over «*le parti liberticide*». De laatste 15 jaar zijn er echter nog nooit zo veel «*liberticide*» wetten gestemd. Deze vervolging van één politieke partij is de democratie onwaardig en vandaag wordt er opnieuw een zwarte bladzijde toegevoegd aan de naoorlogse politieke geschiedenis van dit land.

Dans le passé, l'on a eu recours à l'intervention de juges pour lutter contre des opposants. Aujourd'hui, on va même jusqu'à faire de la loi sur le financement des partis politiques un instrument politique permettant de frapper le Vlaams Belang. Dans le cadre de cette « inquisition », c'est le PS qui joue le rôle principal et il est suivi en cela, et par les autres partis francophones et par les partis flamands de la majorité qui font vraiment preuve de servilité en la matière.

Après l'arrêt de la Cour de cassation du 9 novembre 2004, le président de la présente commission a encore déclaré qu'il serait stratégiquement maladroit de rendre cette loi « d'assèchement financier » opérationnelle, avis également partagé par le président du Parlement flamand, M. Debatselier.

Mais, lorsqu'une pétition a circulé, les points de vue ont brusquement changé. Le VLD, lui aussi, a opéré un virage à 180 degrés : au parlement flamand, il a déclaré ne pas vouloir supprimer la dotation du Vlaams Belang. Quant au SP.A, il n'a même pas osé aller jusqu'au vote. Au niveau fédéral, en revanche, ils voteront quand même le projet de loi.

Pour quelle raison alors le VLD a-t-il voté à l'époque contre l'article 15^{ter}? Pour illustrer le changement dans la position du VLD, M. Van Hauthem fait abondamment référence à des articles de presse dans lesquels les ténors du parti exposaient leurs objections d'alors. Le ministre de l'Intérieur est-il toujours d'avis que la réglementation, telle qu'elle est proposée aujourd'hui, est inconstitutionnelle?

Le SP.A s'abrite systématiquement derrière le PS.

Le CD&V a dû faire de même par le passé et a permis, avec le concours des partis francophones, que le Vlaams Blok soit cité devant les tribunaux.

Dans les journaux, les partis francophones ne cessent d'invoquer les principes démocratiques et les droits de l'homme. Si la question est de savoir si ce projet permettra de sauvegarder la démocratie, de renforcer le respect de la CEDH et de promouvoir la lutte contre le racisme, alors la réponse est non.

Ce n'est que la énième tentative pour mettre sur la touche un adversaire politique au motif que celui-ci représente une menace pour les forces politiques en place. Le Vlaams Belang a eu le tort de préciser dans son programme que la Belgique n'est désormais plus nécessaire.

Le projet de loi n'est donc ni plus ni moins qu'une tentative de mise à mort politique.

L'intervenant pensait avoir tout vu lors du procès intenté contre le Vlaams Blok d'alors. Il s'était trompé : la loi sur le financement des partis est utilisée aujourd'hui afin d'empêcher son parti de fonctionner

In het verleden heeft men rechters ingeschakeld om politieke tegenstrevers te bestrijden. Nu gebruikt men zelfs de wet op de partijfinanciering als een politiek instrument om het Vlaams Belang te treffen. De hoofdrol in deze inquisitie wordt gespeeld door de PS, die hierin wordt gevolgd door de andere Franstalige partijen en de slaafse Vlaamse meerderheidspartijen.

Na het arrest van het Hof van Cassatie van 9 november 2004 heeft de voorzitter van deze commissie nog verklaard dat het strategisch onhandig zou zijn om deze « droogleggingswet » operationeel te maken. Ook de heer Debatselier, voorzitter van het Vlaams parlement heeft dit verklaard.

Toen er echter een petitie circuleerde veranderden de standpunten plots. Ook de VLD heeft een ommekeer van 180 graden gemaakt : in het Vlaams Parlement heeft de VLD duidelijk verklaard de dotatie van het Vlaams Belang niet te willen afschaffen. De SP.A heeft het zelfs niet tot een stemming durven laten komen. Op federaal niveau daarentegen zullen ze het wetsontwerp toch goedkeuren.

Waarom heeft de VLD dan destijds tegen artikel 15^{ter} gestemd? Om de wijziging van het standpunt van de VLD te illustreren, verwijst de heer Van Hauthem overvloedig naar persartikelen waarin de VLD-tenoren hun bezwaren toen uiteenzetten. Vindt de minister van Binnenlandse Zaken nog steeds dat de regeling zoals ze vandaag voorligt ongrondwettig is?

De SP.A schuilt zich systematisch achter de vleugels van de PS.

Ook de CD&V heeft dit in het verleden moeten doen en heeft het, samen met de Franstalige partijen, mogelijk gemaakt dat het Vlaams Blok voor rechtbanken werd gedaagd.

In de kranten verwijzen de Franstalige partijen steeds naar de democratische principes en de rechten van de mens. Als de vraag is of het voorliggende ontwerp de democratie zal vrijwaren, de naleving van het EVRM zal versterken en de strijd tegen racisme zal bevorderen dan is het antwoord nee.

Het is alleen een zoveelste poging om een politieke tegenstander uit te schakelen omdat hij een gevaar vormt voor de gevestigde politieke machten. Het Vlaams Belang heeft de doodzonde begaan om in zijn programma op te nemen dat België niet meer hoeft.

Het wetsontwerp is dus enkel en alleen een poging tot politieke moord.

Spreeker dacht dat hij in het proces tegen het toenmalige Vlaams Blok alles had gezien. Hij heeft zich vergist : nu wordt de wet op de partijfinanciering gebruikt om het zijn partij onmogelijk te maken

convenablement. Ces méthodes sont dignes d'une dictature et d'un régime totalitaire: on élimine les concurrents politiques indésirables. Une nouvelle fois, on demande à des juges, en l'occurrence le Conseil d'État, de se prononcer sur un programme politique. Pire encore, une minorité de la commission de contrôle joue le rôle de procureur et engage la procédure devant le Conseil d'État.

C'est à nouveau une minorité de francophones qui décide de quelle manière on doit combattre un parti politique en Flandre. Pourtant, la classe politique flamande s'est clairement prononcée au Parlement flamand contre l'imposition d'une sanction financière au Vlaams Belang.

Dans la première version de l'article 15^{ter} en projet, il existait encore une possibilité de recours, mais elle est à présent supprimée. Combien de fois l'État belge a-t-il déjà été condamné devant la Cour européenne des droits de l'homme à Strasbourg parce qu'il ne prévoit pas de recours dans les procédures? On met en place une procédure d'exception et on confère au Conseil d'État des compétences qui ne sont pas prévues par la Constitution.

Mme Durant fait remarquer que les discussions se situent dans la poursuite d'un débat initié à la Chambre en 1989 par le CVP en la personne de M. D'hoore. Le présent projet parlementaire est une initiative parlementaire.

Concernant la rétroactivité, l'intervenante estime qu'un changement de nom ne peut en aucun cas effacer les faits commis précédemment. Il ne peut y avoir ni amnistie ni amnésie. L'ensemble des faits doit pouvoir être traité. Son groupe soutiendra pleinement le projet de loi.

L'intervenante ne comprend d'ailleurs pas pourquoi seul le groupe Groen ! a voulu appliquer le règlement du Parlement flamand qui prévoit un retrait de dotations aux partis extrémistes et a ainsi été totalement isolé. Il y avait là un outil précieux qui pouvait être activé mais que les autres formations flamandes ont refusé d'utiliser.

Le texte soumis n'est qu'une étape dans la lutte contre l'extrême droite et non un point final. Il permettra de saisir le Conseil d'État pour priver des partis liberticides ou fascistes de leur financement. Il faudra également modifier les règlements des autres assemblées, qu'il s'agisse de la Communauté française, de la Région wallonne ou encore de la Région bruxelloise. Des propositions ont d'ailleurs été déposées en ce sens.

Il faut maintenant travailler vite et sereinement et manifester la volonté politique d'utiliser les possibilités qu'offre ce texte de loi.

M. Delpérée entend formuler trois remarques générales et trois remarques particulières.

behoorlijk te functioneren. Deze methodes zijn eigen aan een dictatuur en aan een totalitair regime: ongewenste politieke concurrenten worden vernietigd. Opnieuw worden er rechters, *in casu* de Raad van State, ingeschakeld om een politiek programma te beoordelen. Erger nog, een minderheid van de controlecommissie vervult de rol van openbare aanklager en initieert de procedure voor de Raad van State.

Opnieuw bepaalt een minderheid van Franstaligen hoe men in Vlaanderen een politieke partij moet bestrijden. Nochtans heeft politiek Vlaanderen zich duidelijk uitgesproken tegen een financiële sanctie van het Vlaams Belang in het Vlaams Parlement.

In de eerste versie van het ontworpen artikel 15^{ter} bestond er nog een beroepsmogelijkheid, thans is ze afgeschaft. Hoeveel keer is de Belgische Staat reeds veroordeeld voor het Hof van de Rechten van de Mens in Straatsburg omdat ze geen beroepsmogelijkheden voorziet in procedures? Er wordt een uitzonderingsprocedure gemaakt en de Raad van State krijgt bevoegdheden die niet zijn voorzien door de Grondwet.

Mevrouw Durant wijst erop dat het debat in het verlengde ligt van een debat dat in 1989 door de CVP in de persoon van de heer D'hoore in de Kamer op gang werd gebracht. Dit parlementair ontwerp is een parlementair initiatief.

Wat de terugwerkende kracht betreft, meent spreekster dat een naamsverandering in geen geval de in het verleden begane feiten kan uitwissen. Er kan noch worden vergeven, noch worden vergeten. Alle feiten moeten kunnen worden behandeld. Haar fractie zal het wetsontwerp voluit steunen.

Spreekster begrijpt overigens niet waarom alleen de fractie Groen ! het reglement van het Vlaams parlement, dat in een intrekking van de dotaties van de extremistische partijen voorziet, heeft willen toepassen en op die manier volledig alleen is komen te staan. Dat was een kostbaar wapen dat kon worden ingezet maar de andere Vlaamse partijen hebben geweigerd het te gebruiken.

Voorliggende tekst is slechts een fase in de strijd tegen extreem rechts en geen eindpunt. Men zal de Raad van State kunnen adiëren om partijen die de vrijheid willen vernietigen of fascistische partijen hun financiering te ontnemen. Men zal ook de reglementen moeten wijzigen van de andere assemblees, of het nu gaat om de Franse Gemeenschap, het Waals of het Brussels Gewest. Er werden overigens in die zin voorstellen ingediend.

Er moet nu snel en sereen worden gewerkt en er moet blijk gegeven worden van een politieke wil om de mogelijkheden van deze wettekst te gebruiken.

De heer Delpérée wil drie algemene en drie specifieke opmerkingen maken.

La loi sur le financement des partis politiques date de 1989: elle a donc plus de 15 ans. Elle a été appliquée entièrement dans un de ses volets, à savoir le contrôle des dépenses électorales. Par contre, elle n'a été, jusqu'à présent, appliquée que partiellement pour ce qui concerne le financement des partis politiques. Ainsi, l'on a appliqué la règle de l'octroi de dotations aux partis représentés dans une assemblée fédérale mais le mécanisme de suppression de ces dotations pour les partis non respectueux de la démocratie et des droits fondamentaux ne fonctionne pas. Il est dès lors urgent de compléter le dispositif légal à ce sujet.

Le CDH votera donc le projet de loi afin de ne pas retarder davantage l'applicabilité de la loi.

En second lieu, il faut remarquer que le retrait de la dotation n'est pas le seul moyen de lutter contre les partis extrémistes. Il existe d'autres mesures à prendre, Mme Durant vient d'y faire allusion. On pourrait aussi envisager la possibilité de priver d'éligibilité toute personne condamnée sur la base de la loi Moureaux. Le CDH prendra des initiatives législatives à cet égard.

En troisième lieu, il s'agit en l'espèce d'une loi de procédure relative à un contentieux particulier. Étrangement, personne ne s'est demandé de quel contentieux il s'agissait. Ceci pose pourtant le problème de constitutionnalité déjà évoqué. Le Conseil d'État, dans sa section administration, a deux compétences: d'une part, l'article 14 des lois coordonnées lui confère une compétence d'annulation d'actes administratifs. D'autre part, le Conseil d'État a une compétence au contentieux des droits politiques en vertu de l'article 145 de la Constitution et de l'article 16 des lois coordonnées sur le Conseil d'État.

L'intervenant fait remarquer plus particulièrement que nous sommes en l'espèce confrontés à une loi de procédure: il ne sert à rien de revenir sur les principes et les conséquences de la loi de financement des partis politiques de 1989 et de 1999. Le législateur a déjà pris position.

Sur le terrain de la procédure, la compétence de l'assemblée générale du Conseil d'État peut difficilement être contestée. La Cour d'Arbitrage a clairement stipulé que le législateur doit rechercher le maximum de garanties possibles lorsqu'il s'agit de supprimer la dotation politique. Le législateur doit rechercher l'interprétation générale et uniforme de la loi et c'est précisément le rôle de l'assemblée générale au Conseil d'État.

Une seconde remarque particulière concerne l'article 160 de la Constitution: cet article précise que les principes de procédure relatifs au Conseil d'État sont inscrits dans une loi. La Constitution prévoit toute-

De wet op de financiering van de politieke partijen dateert van 1989: hij is dus meer dan 15 jaar oud. Een van zijn delen werd volledig toegepast, met name het deel over de controle op de verkiezingsuitgaven. Tot dusver is hij echter slechts gedeeltelijk toegepast op het gebied van de financiering van de politieke partijen. Men heeft dus de regel van de toekenning van dotaties toegepast op de partijen die in een federale assemblee vertegenwoordigd zijn maar het mechanisme voor het opheffen van die dotaties voor partijen die de democratie en de fundamentele vrijheden niet respecteren, werkt niet. Het wettelijk arsenaal op dit stuk moet dus dringend worden aangevuld.

De CDH zal voor het wetsontwerp stemmen, om de toepasbaarheid van de wet niet langer te vertragen.

Ten tweede moet worden opgemerkt dat de intrekking van de dotatie niet het enige middel is om de extremistische partijen te bestrijden. Er zijn andere maatregelen die kunnen worden genomen. Mevrouw Durant had het er zo-even over. Men kan ook de mogelijkheid overwegen om elke persoon die op grond van de wet Moureaux is veroordeeld, zijn kiesbaarheid te ontnemen. De CDH zal hiertoe wetgevende initiatieven nemen.

Ten derde gaat het hier om een procedurewet in verband met een bepaald geschil. Eigenaardig genoeg heeft niemand zich afgevraagd over welk geschil het ging. Hier rijst nochtans het probleem van de grondwettigheid waarover men het reeds had. De Raad van State heeft in zijn afdeling administratie twee bevoegdheden: enerzijds geeft artikel 14 van de gecoördineerde wetten hem de bevoegdheid administratieve handelingen nietig te verklaren. Anderzijds is de Raad van State bevoegd voor geschillen over politieke rechten krachtens artikel 145 van de Grondwet en artikel 16 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State.

Spreeker wijst er in het bijzonder op dat we hier worden geconfronteerd met een procedurewet: het leidt tot niets terug te komen op de beginselen en de gevolgen van de wet op de financiering van de politieke partijen van 1989 en 1999. De wetgever heeft al een standpunt ingenomen.

Wat de procedure betreft, kan de bevoegdheid van de algemene vergadering van de Raad van State moeilijk worden betwist. Het Arbitragehof heeft duidelijk gesteld dat de wetgever maximale waarborgen moet bieden wanneer het erom gaat de politieke dotatie op te heffen. De wetgever moet de algemene en eenvoudige interpretatie van de wet nastreven en dat is precies de rol van de algemene vergadering van de Raad van State.

Een tweede specifieke opmerking gaat over artikel 160 van de Grondwet: dat artikel bepaalt dat de beginselen van de rechtspleging voor de Raad van State in een wet worden vastgesteld. De Grondwet

fois que la loi peut confier au Roi le soin de régler un certain nombre de règles de procédure, conformément aux principes fixés.

Le projet dont discussion ne prête en l'espèce nullement à critiques. Il établit des délégations au Roi, comme le législateur l'avait fait dans ses lois du 4 août 1996 et du 18 avril 2000. Le Conseil d'État, dans ses avis, n'a formulé aucune objection à cet égard.

Enfin, il ne faut pas exagérer la portée des arguments avancés. Deux exemples peuvent être cités. Le double degré de juridiction, par exemple, n'est inscrit dans aucun des instruments juridiques qui lient la Belgique dans son ordre interne. Ainsi, les arrêts de la Cour d'Arbitrage, de la Cour d'Assises et du Conseil d'État ne sont pas susceptibles d'appel.

Un autre exemple concerne les travaux parlementaires faits à la Chambre sur la présente proposition de loi. On y fait en effet constamment référence à une étude de Dirk Herbauts «*Het beroep in burgerlijke zaken: zin of onzin?*» (TPR 1994). Ces considérations sont pourtant sans aucune pertinence puisque l'étude de M. Herbauts concerne le contentieux civil et non le contentieux politique.

En conclusion, il est urgent de légiférer pour mettre un terme à la saga parlementaire actuelle.

Pour M. Wille, il va de soi qu'il faut intervenir à l'encontre d'un parti politique hostile aux droits et libertés prévus par la CEDH. Comme il faudra, à l'avenir, un instrument pour concrétiser cette intervention, le VLD est partisan du projet de loi.

L'intervenant désire formuler deux remarques concernant le discours tenu par le Vlaams Belang.

Premièrement, il n'est pas sérieux de parler d'une «loi d'assèchement financier». Il ne s'agit pas d'une loi qui aboutit à l'abrogation du droit à l'existence d'un parti politique. La sanction prévue est limitée et ne concernera jamais plus du double du montant de l'acte ou de la dépense incriminés.

Deuxièmement, la sanction n'est pas perpétuelle, elle est limitée dans le temps, de 3 mois au minimum à un an au maximum.

L'expression «loi d'assèchement» est donc trompeuse et inopportune.

L'intervenant s'étonne en outre de l'acharnement avec lequel un parti s'affirme dès maintenant visé par le projet. Le Vlaams Belang part apparemment de l'hypothèse que les valeurs qu'il défend et les actes qu'il accomplira tomberont sous le coup de la loi.

bepaalt niettemin dat de wet aan de Koning de macht kan toekennen om de rechtspleging te regelen overeenkomstig de beginselen die zij vaststelt.

Voorliggend ontwerp geeft geenszins aanleiding tot kritiek op dat gebied. Het draagt bevoegdheden op aan de Koning, zoals de wetgever dat had gedaan in zijn wetten van 4 augustus 1996 en van 18 april 2000. De Raad van State heeft daartegen geen bezwaar gemaakt in zijn adviezen.

Tot slot moet men het gewicht van de aangehaalde argumenten niet overdrijven. Er kunnen twee voorbeelden worden vermeld. Het principe van de dubbele aanleg bijvoorbeeld staat in geen enkel juridisch instrument dat België in zijn interne rechtsorde bindt. Zo staan tegen de arresten van het Arbitragehof, van het Hof van Assisen en van de Raad van State geen rechtsmiddelen open.

Een ander voorbeeld betreft de parlementaire voorbereiding in de Kamer van dit wetsvoorstel. Voortdurend wordt verwezen naar een studie van Dirk Herbauts «*Het beroep in burgerlijke zaken: zin of onzin?*» (TPR 1994). Die overwegingen zijn nochtans naast de kwestie, aangezien de studie van de heer Herbauts over burgerrechtelijke geschillen ging en niet over politieke geschillen.

Zijn besluit is dat er dringend een wet moet worden aangenomen, zodat er een einde komt aan de huidige parlementaire odyssee.

De heer Wille vindt het evident dat er moet worden opgetreden tegen een politieke partij die vijandig staat tegenover de rechten en de vrijheden voorzien in het EVRM. In de toekomst moet er een instrument worden geschapen om dit mogelijk te maken en de VLD is derhalve voorstander van het wetsontwerp.

Over het discours van het Vlaams Belang wenst spreker twee opmerkingen te maken.

Ten eerste, is het niet ernstig om te spreken over een «droogleggingswet». Het gaat immers niet over een wet die leidt tot de afschaffing van het bestaansrecht van een politieke partij. De voorziene sanctie is beperkt en betreft nooit meer dan het dubbel van het bedrag van de gelaakte daad of uitgave.

Ten tweede is de sanctie niet *ad vitam eternam* maar beperkt in de tijd, van minimaal 3 maanden en maximaal 1 jaar.

Het woord «droogleggingswet» is dus misleidend en niet opportuun.

Spreker verbaast zich daarenboven over de verbetering waarmee een partij nu reeds beweert gevisseerd te worden door het ontwerp. Blijkbaar gaat het Vlaams Belang ervan uit dat de waarden die het verdedigt en de daden die het zal stellen in aanmerking komen voor de toepassing van de wet.

Par ailleurs, pourquoi le Vlaams Belang craint-il l'assemblée générale du Conseil d'État, qui est tenue de rendre un arrêt convenable et motivé?

Mme Van Lerberghe déclare que cette loi sera votée, tout comme elle l'a été à la Chambre. Quiconque incite au racisme doit en effet pouvoir être puni pour ce motif. L'intervenante déplore que le CD&V se prononce contre un projet qui ne fait pourtant qu'appliquer les principes de l'État de droit. Le Vlaams Belang n'a rien à craindre de cette loi, dès lors que ce parti a renié son caractère raciste.

M. Beke évoque d'abord l'intervention de Mme Vanlerberghe. L'argumentation qu'elle développe est une illustration du proverbe: «On ne mord pas la main de celui qui vous nourrit». Avec un tel raisonnement, jamais un mouvement ouvrier n'aurait vu le jour il y a cent ans et jamais les socialistes ne seraient entrés au Parlement.

Cette discussion est, une fois de plus, un combat contre les moulins à vent. Les partisans du projet font comme s'il n'y avait aucun problème pour les partis politiques existants. Pourquoi alors faut-il placer aussi rapidement ce projet à l'ordre du jour?

Le groupe de l'intervenant émet également quelques objections à l'encontre du contenu du projet.

En créant une sorte de droit d'exception, celui-ci conforte ceux qui soupçonnent les partis politiques de vouloir combattre leurs adversaires par des moyens non politiques.

Un des principes fondamentaux de l'État de droit est que l'on ne peut pas être à la fois juge et partie. En l'étant malgré tout, on s'aventure sur une pente glissante.

Le Conseil d'État a souligné expressément dans ses avis qu'il fallait prévoir une procédure de recours. Le projet en discussion confie la mise en œuvre de cette procédure au Roi, qui réglera la question par arrêté délibéré en Conseil des ministres. Reste à savoir si ladite procédure passera le cap du contrôle judiciaire.

On peut également s'étonner de voir une minorité de parlementaires d'un organe politique faire office de procureur à l'encontre d'autres élus. En Allemagne, une telle compétence n'échoit qu'à la Cour constitutionnelle fédérale.

Tout aussi étonnante est la constatation qu'une minorité pourra imposer une décision à la majorité des élus qui siègent dans un organe politique et qu'elle pourra décider qui devra être poursuivi. C'est un cas absolument unique.

En outre, le fait que la composition de cette minorité ne doive pas être paritaire compromet toute discussion communautaire future.

Daarenboven, waarom vreest het Vlaams Belang de algemene vergadering van de Raad van State, die gehouden is om een behoorlijk en met reden omkleeden arrest te vellen?

Mevrouw Van Lerberghe stelt dat deze wet, net zoals in de Kamer, zal worden gestemd. Wie aanzet tot racisme moet daarvoor immers kunnen gestraft worden. Zij betreurt dat CD&V zich tegen een ontwerp uitspreekt dat nochtans enkel de principes van de rechtsstaat toepast. Het Vlaams Belang hoeft van deze wet niets te vrezen omdat deze partij haar racistisch karakter toch afgezworen heeft.

De heer Beke gaat eerst in op de interventie van mevrouw Vanlerberghe. Haar argumentatie is een toepassing van het spreekwoord «Wiens brood men eet, diens woord men spreekt». Met een dergelijke redenering zou er 100 jaar geleden nooit een arbeidersbeweging geweest en waren er nooit socialisten in het parlement gekomen.

Deze bespreking is andermaal een gevecht tegen windmolens. De voorstanders van het ontwerp doen alsof er geen enkel probleem is voor de bestaande politieke partijen. Waarom moet dit ontwerp dan zo snel op de agenda worden geplaatst?

Zijn fractie heeft echter ook een aantal inhoudelijke bezwaren tegen het ontwerp.

Door het creëren van een soort uitzonderingsrecht, versterkt dit ontwerp het vermoeden dat politieke partijen hun tegenstanders willen bestrijden met niet-politieke middelen.

Een basisprincipe van de rechtsstaat is dat men niet tegelijkertijd rechter en partij kan zijn. Doet men dit wel, dan begeeft men zich op een hellend vlak.

De Raad van State heeft er in zijn adviezen uitdrukkelijk op gewezen dat er een beroepsprocedure moest worden voorzien. In het voorliggend ontwerp wordt de uitwerking van deze procedure toevertrouwd aan de Koning die deze zal regelen bij een in Ministerraad overlegd koninklijk besluit. Het blijft de vraag of deze procedure de rechterlijke toetsing zal overleven.

Tevens is het bevreemdend dat een minderheid van parlementairen in een politiek orgaan zullen optreden als strafpleiter tegen andere verkozenen. In Duitsland komt dergelijke bevoegdheid enkel en alleen toe aan het Bundesverfassungsgericht.

Bevreemdend is ook dat een minderheid een beslissing zal kunnen opdringen aan de meerderheid van verkozenen die zitting hebben in een politiek orgaan en kan beslissen wie moet vervolgd worden. Dit is een volstrekt unicum.

Het feit dat deze minderheid bovendien niet paritair samengesteld hoeft te zijn, zet elke communautaire discussie in de toekomst op de helling.

En vertu de la loi actuelle, la chambre bilingue du Conseil d'État, composée de trois juges, est habilitée à connaître des plaintes des membres de la Commission de contrôle. Le projet à l'examen confie cette compétence à l'assemblée générale de la section d'administration du Conseil d'État, dont la composition est paritaire, et permet donc à des juges francophones d'intervenir dans une décision relative à des partis flamands. Or, il existe une grande différence de perception entre le monde politique flamand et le monde politique francophone. À titre d'exemple, l'intervenant cite la décision du Parlement flamand de ne pas priver le Vlaams Belang de sa dotation. Sous la pression des partis francophones, cela se fait toutefois au niveau fédéral.

La loi sur le financement des partis politiques a fait du financement par les pouvoirs publics un élément déterminant pour la survie financière des partis politiques. Vu l'importance de ce financement public pour les partis, le retrait de celui-ci doit appartenir à une Cour constitutionnelle. Dans d'autres pays aussi, seule une Cour constitutionnelle peut se prononcer sur une interdiction visant un parti politique.

Le projet de loi ne tient pas suffisamment compte de l'interprétation très restrictive de la CEDH en matière de restrictions du droit à la liberté d'expression. Selon la jurisprudence de l'article 10 de la CEDH, une restriction n'est possible que pour autant qu'elle répond à une véritable nécessité sociale impérieuse et à condition que soit garantie la proportionnalité du moyen utilisé à l'objectif poursuivi. Par l'entremise de M. Antheunis, le VLD a déclaré à la Chambre que le projet à l'examen n'était pas une priorité et que d'autres problèmes tels que la lutte contre la criminalité et la politique d'asile étaient des thèmes qui préoccupaient bien davantage la population. Le VLD déclare donc qu'il n'y a pas de nécessité sociale impérieuse justifiant de prendre les mesures proposées.

Priver un parti politique d'une dotation revient à signer l'arrêt de mort politique de ce parti. Conformément à la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, on ne peut pas priver un parti de la totalité de sa dotation tant que celui-ci a au moins une opinion ou un point de programme qui n'est pas contraire à la CEDH. Sur ce point, le projet manie donc le couteau de boucher là où il faudrait un scalpel.

Le Conseil a également fait remarquer qu'il fallait indiquer clairement qui est la partie défenderesse, quelle est la nature de l'action et de quelle procédure il s'agit. On ne voit en tout cas pas bien qui est la partie défenderesse. L'article 9 du projet mentionne aussi bien «l'institution visée à l'article 22» (le parti) que les personnes physiques et morales impliquées dans les faits. Sont-ce autant de parties défenderesses? Peuvent-elles déposer des mémoires distincts?

Krachtens de huidige wet is de tweetalige kamer van de Raad van State, bestaande uit drie rechters, bevoegd voor klachten van de leden van de Controlemissie. Het thans voorliggend ontwerp geeft deze bevoegdheid aan de paritair samengestelde algemene vergadering van de afdeling Administratie van de Raad van State en laat dus Franstalige rechters mee beslissen over Vlaamse partijen. Nu bestaat er een groot verschil in perceptie tussen de Nederlandstalige en Franstalige politieke wereld. Hij illustreert dit met de beslissing van het Vlaams Parlement om de dotatie van het Vlaams Belang niet in te trekken. Onder druk van de Franstalige partijen gebeurt dit wel op het federale niveau.

Als gevolg van de wet op de financiering van de politieke partijen is de financiering door de overheid doorslaggevend geworden voor het financieel overleven van politieke partijen. Gezien het belang van de overheidsfinanciering voor politieke partijen, dient het ontnemen van die financiering toe te komen aan een Grondwettelijk Hof. Ook in andere landen kan alleen een Grondwettelijk Hof zich uitspreken over een verbod op een politieke partij.

In het wetsontwerp is onvoldoende rekening gehouden met de zeer restrictieve interpretatie van het EVRM inzake de beperkingen van het recht op vrije meningsuiting. Volgens de rechtspraak over artikel 10 van het EVRM kan een beperking alleen indien ze beantwoordt aan een werkelijke, dwingende maatschappelijke behoefte en op voorwaarde dat er evenredigheid wordt gewaarborgd tussen het aangewende middel en het beoogde doel. Bij monde van de heer Antheunis zei de VLD in de Kamer dat het thans voorliggend ontwerp geen prioriteit is, en dat andere problemen zoals de bestrijding van de criminaliteit en het asielbeleid thema's zijn waar de bevolking veel meer mee begaan is. De VLD zegt dus dat er geen dwingende maatschappelijke behoefte bestaat om de voorgestelde maatregelen te nemen.

Het afnemen van een dotatie aan een politieke partij, staat gelijk aan de politieke dood van deze partij. Op grond van de rechtspraak van het Europees Hof voor de Rechten van de Mens zal het volledig ontnemen van de dotatie aan een partij niet kunnen, zolang deze minstens één niet met het EVRM strijdige mening of programmapunt heeft. Op dit punt hanteert het ontwerp dus het slagersmes waar een scalpel nodig is.

De Raad heeft ook opgemerkt dat er duidelijk dient bepaald te worden wie de verwerende partij is, wat de aard van de vordering is en om welke rechtspleging het gaat. Alleszins is niet duidelijk wie de verwerende partij is. In artikel 9 van het ontwerp wordt zowel «de in artikel 22 bedoelde instelling» (de partij) als de natuurlijke en rechtspersonen die bij de feiten betrokken zijn vermeld. Zijn dit allemaal verwerende partijen? Mogen zij aparte memories indienen? Hoe is het,

Comment se fait-il que, contrairement à la loi antidiscrimination et à la loi antiracisme, une association sans personnalité juridique puisse subitement être traduite devant un juge ?

On ne voit pas bien non plus si le Conseil doit se borner à examiner la demande ou s'il peut lui-même ajouter des éléments ou effectuer des compléments d'enquête.

Pour répondre à la critique du Conseil d'État, on a désormais permis l'opposition, la tierce opposition et la révision. Toutefois, le constituant n'a jamais eu l'intention de laisser au Roi le soin de régler aussi les conditions de l'opposition, de la tierce opposition et de la révision. Or, selon la formulation actuelle du texte, le Roi et le gouvernement déterminent ensemble qui dispose d'un droit d'opposition, de tierce opposition et de révision, quand et sous quelles conditions. Un tel octroi de droits de procédure fondamentaux relève de la compétence exclusive du législateur (voir avis 50-1908/2).

Mme Crombé-Berton revient sur la genèse de la loi du 4 juillet 1989, lorsque les partis politiques ont décidé que le débat démocratique était indispensable et qu'il fallait dès lors lui donner des moyens publics pour en garantir l'indépendance. Cette initiative parlementaire était courageuse. En contrepartie de la dotation des partis politiques, les dons d'entreprises ont été supprimés et le législateur a exigé la transparence de la comptabilité des partis.

Compte tenu de la *ratio legis* de la loi du 4 juillet 1989, il est consternant de constater que des partis qui nient le débat démocratique continuent à bénéficier de dotations publiques. Le Parlement a hélas plus de dix ans de retard. Il est donc urgent de remédier à la situation.

M. Verreycken a entendu les déclarations les plus aberrantes. Le VLD parle par exemple de « rétroactivité axée sur l'avenir ». Le SP.A et Écolo, eux aussi, se contredisent entièrement, l'un renvoyant à la non-rétroactivité de la loi, l'autre au principe « pas d'amnistie, pas d'amnésie ».

La majorité se doit d'adopter un point de vue clair quant à l'application de la rétroactivité. S'il y a doute en la matière, il faut soumettre le projet à l'avis de la commission de la Justice.

L'intervenant fait ensuite remarquer que le projet de loi a apparemment été inscrit à l'ordre du jour à la suite d'une pétition, que les commissaires n'ont toutefois pas reçue. Cette pétition, qui est disponible sur l'internet, est très vague et ne peut être prise au sérieux. Elle contient par exemple des pseudonymes hilarants. Ce qui est frappant, c'est que, par le passé, des pétitions nettement plus sérieuses qui ont été déposées au Sénat n'ont jamais abouti. Il renvoie à cet

in tegenstelling tot de antidiscriminatiewet en antiracismewet, nu ineens wel mogelijk dat een vereniging zonder rechtspersoonlijkheid voor een rechter wordt gedaagd ?

Evenmin is duidelijk of de Raad zich moet beperken tot het onderzoek van de aanvraag of zelf elementen kan toevoegen of bijkomende onderzoeken kan doen.

Om aan de kritiek van de Raad van State tegemoet te komen is verzet, derdenverzet en herziening nu wel mogelijk. Het is evenwel nooit de bedoeling van de Grondwetgever geweest om de Koning ook de voorwaarden te laten regelen voor verzet, derdenverzet en herziening. In de huidige bewoordingen is het immers de Koning die samen met de regering bepaalt wie recht heeft op verzet, derdenverzet en herziening, wanneer en onder welke voorwaarden. Dergelijke toekenning van basisprocesrechten behoort enkel de wetgever toe (zie advies 50-1908/2).

Mevrouw Crombé-Berton komt terug op de ontstaansgeschiedenis van de wet van 4 juli 1989. De politieke partijen hebben besloten dat het democratisch debat noodzakelijk was en dat het nodige overheidsgeld moest worden uitgetrokken om de onafhankelijkheid ervan te waarborgen. Dat was een moedig parlementair initiatief. In ruil voor de overheidsdotatie werden giften van ondernemingen verboden en eiste de wetgever dat de boekhouding van de partijen doorzichtig werd.

Rekening houdend met de *ratio legis* van de wet van 4 juli 1989 is het verbijsterend te moeten vaststellen dat partijen die het democratisch debat weigeren nog steeds overheidsdotaties krijgen. Het parlement heeft helaas tien jaar vertraging opgelopen en die situatie moet dringend worden verholpen.

De heer Verreycken verklaart de meest aberrante verklaringen te hebben gehoord. Zo spreekt de VLD over « toekomstgerichte retroactiviteit ». Ook de SP.A en Écolo spreken zich volledig tegen, de ene verwijst naar de niet-retroactiviteit van de wet, de andere naar het principe van « geen amnestie, geen amnesie ».

De meerderheid moet een duidelijk standpunt innemen over de toepassing van de retroactiviteit. Indien hier twijfel over bestaat moet het ontwerp voor advies worden verwezen naar de commissie voor de Justitie.

Spreeker merkt verder op dat het wetsontwerp blijkbaar geagendeerd werd naar aanleiding van een petitie die de commissieleden echter niet ontvangen hebben. Deze petitie, die op internet beschikbaar is, is zeer vaag en kan niet ernstig genomen worden. Er werden bijvoorbeeld hilarische pseudoniemen gebruikt. Opvallend is dat in het verleden veel ernstigere petitieën werden ingediend bij de Senaat maar dat zij nooit gevolgen hebben gekregen. Hij verwijst in dit

égard à la pétition contre l'octroi du droit de vote aux étrangers, signée par 200 000 personnes, qui n'a suscité aucune réaction de la part du Sénat.

M. Verreycken déclare ensuite ne pas croire aux engouements éthiques ni aux grands idéaux. Le cynisme de la classe politique, dont il a pu faire l'expérience depuis 1989, ne va pas de pair avec les actes désintéressés. À chaque proposition, à chaque intervention, il faut lire entre les lignes, chercher les arrière-pensées.

Il en va de même aujourd'hui. Les partis wallons ne se sentent pas subitement appelés à protéger le peuple flamand contre le grand méchant loup qu'est le Vlaams Belang. La mise hors jeu du Vlaams Belang ne sert pas une aspiration éthique wallonne, mais procède uniquement de la volonté d'éliminer un adversaire politique. Un adversaire qui ne peut influencer l'électorat wallon ni, dès lors, voler des voix au PS et à ses acolytes wallons, mais un adversaire qui a inscrit l'indépendance de la Flandre au premier rang de l'ordre du jour politique.

On pourrait parler d'un véritable engouement éthique si les partis wallons revendiquaient le droit de gouverner la Wallonie avec des moyens wallons, de doter la Wallonie de l'autonomie à la lumière de l'article 1^{er} de la Charte des Nations unies qui garantit le droit des peuples à disposer d'eux-mêmes. Or, la raison sous-jacente du projet qui nous est soumis aujourd'hui est précisément la crainte d'une Wallonie qui devrait se gouverner elle-même, la crainte des partis wallons d'être placés devant leurs propres responsabilités, y compris leur responsabilité financière.

Peut-être faudrait-il envisager un de ces jours de priver la Wallonie de financement, pour cause de racisme antiflamand virulent ?

Les prises de bec ordinaires sont chose tout à fait normale sur la scène politique à l'égard des formations nouvellement venues. À l'époque, les libéraux ont vitupéré contre le Parti ouvrier belge, les Catholiques fransquillons conservateurs ont combattu le prêtre Daens et son idéal social, la Volksunie s'est vu reprocher par les partis d'être composée entièrement de «noirs». Depuis lors, les héritiers de ces partis ont fourni nombre de ministres et de premiers ministres, y compris la Volksunie maudite et honnie.

Il est donc parfaitement logique que le Vlaams Blok ait également subi le même sort durant les premières années de son existence, avant d'être accepté ensuite.

Mais un point de son programme a fait toute la différence avec les partis auxquels il a été fait référence. Et ce point n'est pas la question des étrangers, car M. Nols a pu jadis mener ouvertement et impunément des actions contre la présence des étrangers. Et

verband naar de petitie ondertekend door 200 000 personen tegen het migrantenstemrecht die tot geen enkele reactie heeft geleid in de Senaat.

De heer Verreycken stelt voorts niet te geloven in ethische bevliegingen of hooggestemde idealen. Het cynisme van politici, dat hij nu reeds sinds 1989 kan ervaren, leent zich niet tot onzelfzuchtig handelen. Bij elk voorstel, elke tussenkomst, moet men tussen de lijnen lezen en naar de dubbele bodems zoeken.

Vandaag is zulks niet anders. De Waalse partijen voelen niet plots de nood om het Vlaamse volk te beschermen tegen de grote boze wolf die het Vlaams Belang is. De uitschakeling van het Vlaams Belang dient geen Waalse ethische verzuchting maar is enkel ingegeven door de wil een politieke tegenstrever uit te schakelen. Een tegenstrever die het Waalse electoraat niet kan bespelen, en dus stemmen kan kosten aan PS en zijn Waalse nalopers, maar een tegenstrever die de onafhankelijkheid van Vlaanderen hoog op de politieke dagorde geplaatst heeft.

Een echte ethische bevlieging zou zijn dat de Waalse partijen het recht opeisen om Wallonië te besturen met Waalse middelen; om Wallonië zelfbestuur te geven in het licht van artikel 1 van het Handvest van de Verenigde Naties dat aan elk volk zelfbestuur waarborgt. Het is echter net de vrees voor een Wallonië dat zichzelf zou moeten besturen, de vrees van de Waalse partijen dat zij voor hun eigen — ook financiële — verantwoordelijkheid zouden geplaatst worden die de achterliggende reden is van het ontwerp dat vandaag voorligt.

Misschien moet er toch maar eens worden overwogen om de financiering van Wallonië af te nemen, omwille van een virulent anti-Vlaams racisme.

Gewone bekvechterij tegen politieke nieuwkomers is volkomen normaal in het politieke bedrijf. De Belgische Werkliedenpartij werd destijds uitgespuwd door de Liberalen, de behoudsgezinde franskiljonse Katholieken voerden strijd tegen de Vlaamsvoelende sociaal bewogen priester Daens, de Volksunie werd door de partijen verweten volledig uit «zwarten» te bestaan. De erfgenamen van deze partijen leverden intussen tal van ministers en eerste ministers, zelfs de vermaledijde en uitgespuwde Volksunie.

Het is dus niet meer dan logisch dat ook het Vlaams Blok tijdens de eerste jaren van zijn bestaan dezelfde behandeling te beurt viel, om daarna aanvaard te worden.

Één programmapunt maakte echter het verschil met de partijen waarnaar werd verwezen. En dat is niet het vreemdelingenstandpunt, want Nols kon destijds ongestraft en openlijk ageren tegen de aanwezigheid van vreemdelingen. Ook Louis Tobback werd

Louis Tobback n'a pas non plus été importuné lorsqu'il a comparé les demandeurs d'asile à des mouettes sur une décharge.

Seule la volonté d'indépendance du Vlaams Blok irritait les partis en place. Alors que des raisons tactiques avaient encore amené la Volksunie à opter pour un fédéralisme dans le cadre de la Belgique, le Vlaams Blok a fait le choix de l'indépendance de la Flandre. Seul le Vlaams Blok a porté à nouveau l'ancienne revendication frontiste de l'entre-deux-guerres.

Au début, le Vlaams Blok ne gênait personne; au contraire même, puisqu'il faisait concurrence à la Volksunie. En 1987, le socialiste Bob Cools déclarait encore que ce «phénomène» disparaîtrait de lui-même.

Cependant le Vlaams Blok n'a pas disparu et l'idée de l'indépendance s'est acquise une notoriété jusqu'alors inégalée. Mais, comme cette idée mettait en péril le financement de la Wallonie, les partis wallons ont décidé d'agir.

Ils ont mis le gouvernement sous pression, parce qu'ils n'osaient pas engager le combat ouvertement. Le frein de secours fut trouvé chez Paula D'Hondt, à laquelle succéda Johan Leman. Comme le Centre au nom qui n'en finit pas était financé sur la dotation du premier ministre, il faisait donc les quatre volontés de ce dernier: on ne mord pas la main qui vous nourrit.

Après quelques tentatives de procès qui échouèrent, on finit par trouver des juges disposés à condamner le Vlaams Blok, comme l'avait prédit Leman («Je vais chercher les bons juges»).

Ceux qui avaient cru que cela sauverait la Belgique, ou plutôt la Wallonie, les francophones de Bruxelles et la Cour, ont bien dû se détromper.

Car l'électeur, qui a toujours raison, nous a acquitté en offrant au Vlaams Blok sa plus grande victoire électorale depuis sa création. Le gain de voix fut même supérieur à celui du fameux 24 novembre 1991. Et aujourd'hui il existe un Vlaams Belang, auquel on veut retirer la dotation parce qu'il a succédé au Vlaams Blok dans ses droits et obligations et qu'il défend donc l'indépendance de la Flandre au nom d'un million de Flamands.

La crainte que la Wallonie ne doive un jour travailler pour alimenter elle-même son budget et qu'elle ne puisse plus végéter aux frais des Flamands a aiguillonné surtout le PS. Les socialistes wallons sont en effet l'illustration parfaite du propos d'un ancien chancelier fédéral allemand qui disait: «mieux vaut placer un berger allemand affamé à côté d'une saucisse appétissante qu'un socialiste à côté d'un argent qui n'est pas à lui». Au vu des nombreux scandales financiers qui ont éclaboussé certains politiciens, je dois bien constater que cette déclaration vaut aussi pour les socialistes flamands.

niet lastig gevallen toen hij asielzoekers vergeleek met meeuwen op een stort.

Enkel het onafhankelijkheidsstreven van het Vlaams Blok ergerde de gevestigde partijen. Waar de vroeger Volksunie nog, om tactische redenen, koos voor federalisme binnen België, koos het Vlaams Blok voor Vlaamse onafhankelijkheid. Enkel het Vlaams Blok hanteerde opnieuw de vroegere Fronterseis uit het interbellum, «los van België».

Bij het begin vormde het Vlaams Blok voor niemand een probleem, integendeel, want een concurrent voor de Volksunie was geboren. Nog in 1987 verklaarde de socialist Bob Cools dat «het verschijnsel» wel vanzelf weer zou verdwijnen.

Het Vlaams Blok verdween echter niet, en de onafhankelijkheidsidee kreeg een merkbekendheid die zij voordien nooit had gekend. Dit idee bracht echter de financiering van Wallonië in gevaar, en daarom zou worden opgetreden door de Waalse partijen.

Zij zetten de regering onder druk, omdat zij niet openlijk de strijd durfden aan te gaan. De noodrem werd gevonden bij Paula D'Hondt, die later werd opgevolgd door Johan Leman. Het Centrum met de lange naam kreeg zijn middelen uit de dotatie van de eerste minister, en sprak dan ook zijn taal. «Wiens brood men eet, diens woord men spreekt.»

Na enkele mislukte procespogingen werden dan toch rechters gevonden die het Vlaams Blok wilden veroordelen — wat Leman voorspelde «ik ga nu op zoek naar de juiste rechters».

Wie dacht dat België, zeg maar Wallonië, Franstalig Brussel en het Hof, hiermee gered waren, kwam bedrogen uit.

De kiezer, die altijd gelijk heeft, die kiezer sprak ons vrij door de grootste verkiezingsoverwinning te schenken aan het Vlaams Blok sinds zijn ontstaan. De stemmenwinst was zelfs groter dan deze die gerealiseerd werd op de roemruchte 24 november 1991. En vandaag bestaat er een Vlaams Belang, waarvan u de middelen wil afnemen, omdat het Vlaams Belang de plichten en rechten van het Vlaams Blok overnam, en dus de Vlaamse onafhankelijkheid verdedigt namens 1 miljoen Vlaamse kiezers.

De vrees dat Wallonië ooit zal moeten werken voor het eigen geld, en niet langer vegeteren op Vlaamse kosten, jaagde vooral de PS op de kast. De Waalse socialisten beantwoorden immers aan de uitspraak van een voormalig Duits bondskanselier: «men kan beter een hongerige herdershond naast een smakelijke Bockwurst zetten, dan een socialist naast geld dat niet van hem is». Gelet op de vele financiële schandalen waarin politici betrokken waren, moet ik vaststellen dat die uitspraak ook van toepassing is op de Vlaamse socialisten.

M. Verreycken dénonce surtout le manque de courage politique de ces partis politiques qui veulent couper les vivres au Vlaams Belang. C'est la seule *ratio legis* du présent projet de loi. Les arguments invoqués sont aussi empruntés au passé, et même à une période antérieure à celle pour laquelle des sanctions peuvent être prises.

L'intervenant estime que la véritable raison d'être du présent projet de loi réside dans le fait que le Vlaams Belang est le seul parti politique à dénoncer et à combattre de manière conséquente les transferts financiers entre le Nord et le Sud du pays. C'est ce qui en fait, aux yeux du PS, un danger pour l'État.

Sous la pression du PS, les autres partis politiques francophones se sont ralliés à la cause, pour protéger les transferts d'argent. Il s'agit, pour l'intervenant, d'une solidarité contrainte et forcée. Une «solidarité» qui en l'occurrence signifie manifestement «donner» pour les néerlandophones et «recevoir» pour les francophones.

M. Verreycken renvoie à cet égard aux études macroéconomiques qui ont été publiées concernant les transferts financiers entre le Nord et le Sud.

Une étude du professeur bruxellois Hannes, par exemple, a montré que jusque 1830, la Flandre a été une des régions les plus riches d'Europe. Le fisc belge de l'époque a cependant fait en sorte qu'au cours du 19^e siècle, la Flandre, avec 53% de la population, paie 57% des impôts.

Le retour de cet argent par le biais d'investissements publics est aussi éclairant: la Flandre n'a eu droit durant cette période qu'à 35 à 37% des investissements. L'histoire d'une Wallonie industrialisée et riche soutenant une Flandre agricole et pauvre est donc un mythe.

Il a fallu attendre les années 90 du siècle passé pour que les professeurs Van Rompuy et Verheirstraeten, de l'université de Louvain, procèdent à un nouveau calcul régional des soldes budgétaires.

Ils arrivèrent à la conclusion qu'en 1974 par exemple, la Flandre avait enregistré un bénéfice de 14,8 milliards de francs belges, alors que la Wallonie accusait une perte de 74,9 milliards. C'est l'État belge qui a fait les frais de cette perte et la Flandre, et elle seule, a dû payer une fois de plus, puisque la Wallonie a continué à accumuler les pertes.

Les professeurs Van Rompuy et Bilsen se sont ensuite hasardés à évaluer les flux financiers. Ils ont calculé qu'en 1975, il y avait eu des transferts pour un montant de 28,6 milliards de FB de la Flandre vers la Wallonie et de 11,1 milliards de Bruxelles vers la Wallonie, qui a ainsi pu engranger 39,7 milliards de francs belges. Cette situation est contraire au principe

De heer Verreycken hekelt vooral het gebrek aan politieke moed van die politieke partijen die het Vlaams Belang wensen droog te leggen. Dat is de enige *ratio legis* van het onderhavige wetsontwerp. De wapens daarvoor worden ook gezocht in het verleden, zelfs uit de periode die niet in de strafbare periode thuishoren.

De ware reden voor het onderhavige wetsontwerp is, aldus de spreker, het feit dat het Vlaams Belang als enige politieke partij consequent de financiële transfers tussen het Noorden en het Zuiden van het land aanklaagt en bestrijdt. Dit maakt het Vlaams Belang, in de ogen van de PS, staatsgevaarlijk.

Onder druk van de PS marcheren de andere Franstalige politieke partijen, ter bescherming van de geldtransfers. Het betreft hier, aldus de spreker, een opgelegde en gedwongen solidariteit. Solidariteit betekent *in casu* in het Nederlands blijkbaar «geven» en in het Frans «krijgen».

De heer Verreycken verwijst in dit verband naar de macro-economische studies die reeds verschenen zijn met betrekking tot de financiële transfers tussen Noord en Zuid.

Uit een studie van de Brusselse Professor Hannes bijvoorbeeld blijkt dat Vlaanderen tot 1830 één van de rijkste regio's was in Europa. De toenmalige Belgische fiscus heeft er echter voor gezorgd dat Vlaanderen in de loop van de 19de eeuw, met 53% van de bevolking, 57% van de Belgische belastingen betaalde.

De terugkeer van belastinggelden door overheidsinvesteringen is eveneens illustratief: Vlaanderen ontving 35 tot 37% van die investeringen. Het verhaal dat het rijke en geïndustrialiseerde Wallonië ooit het arme en agrarische Vlaanderen heeft gesteund is dus een mythe.

Men heeft moeten wachten tot de jaren'90 van de vorige eeuw tot er opnieuw een regionale berekening van de budgettaire saldi is gebeurd door de Leuvense professoren Van Rompuy en Verheirstraeten.

Zij kwamen tot de slotsom dat, bijvoorbeeld in 1974, Vlaanderen een winst optekende van 14,8 miljard Belgische frank, terwijl Wallonië 74,9 miljard verlies boekte. De Belgische Staat draaide op voor dit verlies, waardoor opnieuw Vlaanderen betaalde, en Vlaanderen alleen, vermits de Waalse verliezen zich bleven opstapelen.

De professoren Van Rompuy en Bilsen waagden zich daarop aan een berekening van de geldstromen. Zij kwamen tot de becijfering dat in 1975 Vlaanderen 28,6 miljard en Brussel 11,1 miljard overgeheveld zagen naar Wallonië, dat daardoor 39,7 miljard Belgische frank kon binnenrijven. Dit in tegenspraak tot het principe van de «juste retour» dat inhoudt dat

du » juste retour «, qui veut que les impôts payés soient également réinvestis dans la région qui les a générés.

En 1985, la situation s'était à ce point dégradée que la Flandre injectait déjà 258,8 milliards et Bruxelles 28,3 milliards en Wallonie.

Dans les années 90 du siècle passé, des économistes de la KBC ont repris l'initiative et confirmé, dans les résultats de leurs études, la conclusion des professeurs de Louvain: » Si les contributions fournies dans le cadre de la solidarité présentent un caractère structurel et augmentent, les avantages que l'unité monétaire et économique procure aux régions contributrices seront gommés par les charges de cette contribution, ce qui mettra à mal la cohésion intercommunautaire et accroîtra le risque de conflits. »

Jusqu'à présent, ces études pourtant incontestables n'ont été suivies d'aucun effet. Au lieu de cela, on s'en prend au « messenger » politique, à savoir le Vlaams Belang et l'ancien Vlaams Blok. Pour M. Verreycken, quels que soient les moyens par lesquels on combatte le Vlaams Belang, cela n'empêchera pas la volonté d'indépendance de la Flandre de continuer à grandir.

Il souligne que de nombreux indépendantistes ont été traités de terroristes dans leur pays par les régimes au pouvoir. Par la suite cependant, bon nombre d'entre eux sont même devenus président de leur propre pays. Aucun arsenal répressif n'est suffisamment fort pour contrecarrer une volonté d'autonomie. Il y aura un jour une conférence pacifique sur la séparation des biens de la Belgique.

Ceux qui s'imaginaient qu'après le pic dramatique de 1985, les transferts iraient en diminuant, se trompaient. Entre 1990 et 1995, les transferts de sécurité sociale sont passés de 88 à 105 milliards par an. Notre exigence de scinder cette sécurité sociale pour ne laisser subsister qu'une solidarité transparente et justifiable, est donc aussi quasi certainement une raison du combat livré au Vlaams Belang.

Entre 1990 et 1995, les transferts opérés par le biais des opérations budgétaires du pouvoir fédéral sont passés de 22 milliards à 30,6 milliards, pour atteindre actuellement plus de 50 milliards de FB. Les flux de capitaux observés dans le cadre du financement des communautés et des régions se sont élevés à 33,6 milliards en 1990, pour atteindre 42 milliards de francs en 1997.

Et pour couronner le tout, il y a l'étude du professeur Brauers, qui a calculé les intérêts afférents aux transferts antérieurs. Ces intérêts ont entraîné un transfert supplémentaire de 60,8 milliards de francs par an.

Tous ces flux financiers conduisent à un paradoxe des revenus. Une région ayant un revenu primaire par

betalde belastingen ook worden geïnvesteerd in de betalende regio.

In 1985 was de situatie zodanig ontspoord dat Vlaanderen reeds 258,8 miljard en Brussel 28,3 miljard in Wallonië oompten.

In de jaren '90 van de vorige eeuw namen KBC-economen het initiatief over, en bevestigden met hun studieresultaten het besluit van de Leuvense professoren: « indien de solidaire bijdragen een structureel karakter vertonen en in omvang toenemen, gaan de voordelen die uit de monetaire en economische eenheid voortvloeien voor de bijdragende gewesten overschaduwde worden door de lasten ervan. De cohesie van het samenlevingsverband wordt hierdoor aangetast en de kans op conflicten neemt toe ».

Tot nog toe is er aan deze toch wel onbetwistbare studies geen enkel gevolg gegeven. In plaats daarvan wordt er geageerd tegen de politieke boodschapper, namelijk het Vlaams Belang en het voormalige Vlaams Blok. Men mag het Vlaams Belang met gelijk welke middelen bestrijden, het onafhankelijkheidsstreven zal in Vlaanderen enkel blijven groeien, aldus de heer Verreycken.

Hij wijst er op dat zeer veel onafhankelijkheidsstrijders in hun land als terroristen uitgespuwd door de aan de macht zijnde regimes. Later zijn velen van hen echter zelf president geworden van hun eigen land. Geen enkel repressieapparaat is sterk genoeg om een streven naar autonomie te dwarsbomen. Ooit zal er een vreedzame conferentie over de boedelscheiding van België gehouden worden.

Wie dacht dat de transfers, na het dramatische hoogtepunt van 1985, zouden verminderen heeft het verkeerd voor. Tussen 1990 en 1996 steeg de transfer in de sociale zekerheid van 88 miljard tot 105 miljard per jaar. Ook onze eis tot splitsing van die sociale zekerheid, waarbij enkel een doorzichtige en verklaarbare solidariteit overeind kan blijven, ook die eis is dus haast zeker een grond voor de strijd tegen het Vlaams Belang.

Tussen 1990 en 1995 liepen de transfers inzake de verrichtingen van de federale overheid op van 22 miljard tot 30,6 miljard om vandaag reeds meer dan 50 miljard te bedragen. De geldstromen in de financiering van gemeenschappen en gewesten bedroegen in 1990 33,6 miljard, om op te lopen tot 42 miljard in 1997.

Klap op de vuurpijl is wel de studie van professor Brauers, die de intresten op de vroegere overdrachten berekende. Deze intresten leiden tot een extra jaarlijkse transfer van 60,8 miljard.

Al deze geldstromen leidden tot een inkomensparadox. Een gewest met een lager primair inkomen per

habitant inférieur dispose, après réception des transferts, d'un revenu disponible plus élevé que la région qui en a supporté le coût. Tous ces transferts, qui oscillent déjà aujourd'hui autour des 450 milliards de BEF par an, font que la Flandre finance 6,5 % du bien-être wallon et se voit de ce fait amputée chaque année de 3,7 % de son propre bien-être.

Ce paradoxe des revenus est confirmé par différentes sources universitaires et se retrouve également dans les documents des services d'études du Parlement flamand.

Le Vlaams Belang est le seul parti à dénoncer de manière conséquente cette situation intolérable et donc à être poursuivi pour cette raison par les partis politiques de la majorité.

Malgré tous les moyens légaux mis en œuvre pour lutter contre le Vlaams Belang, la Belgique se dirige vers une séparation «de velours» sur le modèle tchécoslovaque. Les partis politiques francophones ne pourront se soustraire au principe selon lequel c'est le débiteur qui paie que si la Flandre venait à être paralysée par un accès collectif d'autoculpabilité, et les partis politiques francophones font tout pour qu'il en soit ainsi.

Les élections régionales du 13 juin 2004 ont toutefois montré à suffisance qu'un million de Flamands ont appuyé la revendication d'une répartition plus équitable des moyens formulée par le Vlaams Blok. Le Vlaams Belang, qui succède aux droits et devoirs du Vlaams Blok, relaie cette revendication.

Différents ténors du VLD, comme M. Guy Verhofstadt, M. Karel De Gucht et M. Patrick Dewael, ont, dans un passé récent, dénoncé formellement les transferts financiers existants entre les régions et souligné que les perspectives de développement de la Flandre ne pouvaient pas être hypothéquées plus longtemps. Si ces personnes tenaient parole, elles devraient être aux côtés du Vlaams Belang.

M. Verreycken ajoute qu'il ressort du programme électoral du PS pour les élections du 13 juin 2004 que celui-ci utilisera tous les moyens pour que le Vlaams Belang ne puisse plus diffuser son message: alors que les élections de l'an dernier étaient régionales, l'intervenant a constaté que ce programme électoral regorgeait de références à la situation en Flandre. Sous le titre «Une lutte sans merci contre les partis non démocratiques», le PS préconise la chronologie suivante pour régler leur compte à ses adversaires politiques:

1° il faut modifier les lois de telle manière que seule la vision du PS sur le racisme subsiste,

inwoner, heeft, na ontvangst van transfers, een hoger beschikbaar inkomen dan het betalende gewest. De totale transfers, die vandaag reeds om en rond de 450 miljard belgische frank bedragen per jaar, maken dat Vlaanderen 6,5% van de Waalse welvaart financiert, en daardoor de eigen welvaart jaarlijks met 3,7% afgeroomd ziet.

Deze inkomensparadox wordt door verschillende academische bronnen bevestigd en vindt men ook terug in documenten van de studiediensten van het Vlaams Parlement.

Het Vlaams Belang is de enige partij die deze wantoestand consequent aanklaagt en wordt hiervoor dan ook vervolgd door de politieke partijen van de meerderheid.

Ondanks alle wettelijke middelen die worden ingezet om het Vlaams Belang te bestrijden, stevent België toch af op een fluwelen boedelscheiding naar Tsjechisch-Slowaaks model. De Franstalige politieke partijen kunnen enkel maar ontkomen aan het principe van de «schuldenaar betaalt» indien Vlaanderen verlamd wordt door een collectieve aanval van zelfbeschuldiging en de Franstalige politieke partijen doen er alles aan om Vlaanderen dit aan te praten.

De regionale verkiezingen van 13 juni 2004 hebben echter voldoende aangetoond dat 1 miljoen Vlamingen de eis van het Vlaams Blok naar een meer rechtvaardige verdeling van de middelen hebben gesteund. Het Vlaams Belang, de overnemer van de rechten en de plichten van het Vlaams Blok, draagt die eis verder uit.

Verscheidene tenoren van de VLD, zoals de heer Guy Verhofstadt, de heer Karel De Gucht en de heer Patrick Dewael, hebben in het recente verleden de bestaande financiële transfers tussen de regio's uitdrukkelijk aangeklaagd en erop gewezen dat de ontwikkelingskansen van Vlaanderen niet langer mochten worden gehypothekeerd. Als deze personen hun woord zouden gestand doen, zouden zij medestander van het Vlaams Belang moeten zijn.

De heer Verreycken wijst er nog op dat uit het verkiezingsprogramma van de PS voor de verkiezingen van 13 juni 2004 blijkt dat zij werkelijk alle middelen willen aanwenden opdat het Vlaams Belang haar boodschap niet meer zou kunnen uitdragen: hoewel er vorig jaar regionale verkiezingen werden gehouden, heeft spreker vastgesteld dat het verkiezingsprogramma bulkt van de verwijzingen naar de situatie in Vlaanderen. In de Titel «Genadeloze strijd tegen de ondemocratische partijen» pleit de PS voor volgende chronologie om af te rekenen met hun politieke tegenstrevers:

1° de wetten worden zo gewijzigd dat enkel de PS-visie op racisme overeind blijft,

2° on présente des juges qui seront acceptés par le ministre compétent, compte tenu des équilibres politiques,

3° on assigne les adversaires politiques par le biais d'une institution inféodée à la majorité,

4° les juges nommés par celle-ci condamnent les adversaires politiques,

5° ces derniers se voient privés de leurs droits politiques.

Le PS plaide en outre en faveur d'une révision de la Constitution pour que ceux qui auront été condamnés sur la base des lois qu'il propose soient privés non seulement de leurs droits politiques et civils, mais aussi de leurs droits sociaux, économiques et culturels. En d'autres termes, le PS souhaite rétablir la mort civile pour ses adversaires politiques. La seule chose que les intéressés pourraient encore faire, c'est financer les transferts ...

Selon M. Verreycken, les partis politiques qui voteront le présent projet de loi sont donc d'accord pour que le PS décide seul en Belgique qui est dans le bon et qui ne l'est pas.

La condamnation récente du Vlaams Blok a incité le PS à faire pression sur le Sénat afin que celui-ci examine et vote ce projet de loi. M. Verreycken est étonné de ce que le PS n'ait jamais perçu combien la Flandre réagissait négativement aux condamnations du Vlaams Blok.

L'article de M. Manu Ruys, ancien directeur en chef du journal *De Standaard*, paru dans le «*Financieel Economische Tijd*» du 26 avril 2004, était pourtant très clair: «Le racisme doit être désavoué toujours et partout. Mais s'agit-il de racisme dans le dossier du Vlaams Blok? Le Vlaams Blok n'est pas désavoué seulement pour des propos racistes. Il est redouté et combattu principalement pour son séparatisme républicain. Les cris de joie des partis et des médias francophones après l'arrêt Vlaams Blok rendent soupçonneux de plus en plus d'électeurs flamands. La loi antiracisme et l'arrêt gantois pourraient bien avoir un jour un effet boomerang ... Le Vlaams Blok a été le premier parti à mettre sur le tapis la question des étrangers. Il l'a fait dans un langage et un style choquants. Il en est toutefois résulté un succès électoral grandissant, ce qui montre que le Vlaams Blok avait mis le doigt sur des besoins et des demandes réels. D'autres partis lui ont emboîté le pas et sont aujourd'hui occupés à rattraper leur retard. Les mesures racistes que le Vlaams Blok proposait dans les années 90 et pour lesquelles il fut stigmatisé à l'époque, comme le renvoi des demandeurs d'asile déboutés et des clandestins, sont aujourd'hui appliquées par le pouvoir lui-même. Le dossier de l'immigration s'emballé et devient de plus en plus épineux. L'islamisation urbaine grandissante et l'élargissement de l'Union européenne ne peuvent que

2° er worden rechters voorgedragen die door de bevoegde minister aanvaard worden, rekening houdend met de politieke evenwichten,

3° er worden politieke tegenstrevers gedagvaard door een instelling die horig is aan de meerderheid,

4° de zelfbenoemde rechters veroordelen de politieke tegenstrevers,

5° de politieke rechten worden ontnomen aan de politieke tegenstrevers.

De PS pleit bovendien voor een herziening van de Grondwet opdat diegenen die veroordeeld werden op basis van de PS-wetten, niet enkel de politieke en burgerlijke rechten worden ontnomen maar ook de sociale, economische en culturele rechten. De PS wenst met andere woorden de burgerlijke dood in te voeren voor politieke tegenstrevers. Het enige wat de betrokkenen nog zouden mogen, is betalen om de transfers te financieren ...

De politieke partijen die het onderhavige wetsontwerp zullen goedkeuren, zijn het er, aldus de heer Verreycken, over eens dat enkel de PS in België bepaalt wie goed is en wie fout.

De recente veroordeling van het Vlaams Blok heeft de PS ertoe aangezet druk te zetten op de Senaat om onderhavig wetsontwerp te behandelen en goed te keuren. Het verbaast de heer Verreycken dat de PS nooit heeft gevoeld hoe afkeurend Vlaanderen reageerde op de veroordelingen van het Vlaams Blok.

Het opinie-artikel van de heer Manu Ruys, voormalig hoofdredacteur van *De Standaard*, in de *Financieel Economische Tijd* van 26 april 2004 was nochtans zeer duidelijk: «... Racisme valt altijd en overal af te keuren. Maar gaat het in het dossier van het Vlaams Blok alleen over racisme? Het Vlaams Blok wordt niet alleen om racistische oprispingen afgekeurd. Het wordt hoofdzakelijk wegens zijn republikeinse separatisme gevreesd en bestreden. Het gejuich van de Franstalige partijen en media na het Vlaams Blok-arrest roept bij steeds meer Vlaamse kiezers argwaan op. De antiracismewet en het Gents arrest kunnen wel eens werken als een boomerang ... Het Vlaams Blok was de eerste partij die de vreemdelingenkwestie aankaartte. Het gebeurde in een taal en een stijl die schokte. Het leverde echter groeiend electoraal succes op wat erop wees dat het Vlaams Blok inspeelde op bestaande noden en vragen. Andere partijen volgden met vertraging en zijn vandaag bezig hun achterstand in te lopen. Racistische maatregelen die het Vlaams Blok in de jaren '90 voorstelde en waarvoor het toen verketterd werd, zoals het terugsturen van uitgeprocedeerde asielzoekers of illegalen, worden nu door de overheid zelf toegepast. Het dossier van de immigratie is in een stroomversnelling geraakt en wordt steeds neteliger. De voortschrijdende islamisering in de steden en de uitbreiding van de Europese Unie kunnen het alleen nog maar aan-

lui donner davantage d'acuité ...Le citoyen, qui n'est ni aveugle ni stupide, voit ce qui se passe. Il a horreur des manœuvres et des manipulations. L'exultation unanimement arrogante et triomphante des partis et des médias francophones ne fera que rendre l'opinion flamande plus soupçonneuse encore. L'aversion est un élément qui peut influencer le comportement de l'électeur ...»

M. Verreycken est persuadé que les partis politiques flamands qui se prêtent à cette manœuvre électorale anticipée du PS seront sanctionnés par les urnes. Les partis politiques francophones qui collaborent avec le PS, n'y gagneront rien non plus. Il demande instamment le rejet du projet de loi à l'examen.

M. Delacroix condamne les interventions faites jusqu'ici par les orateurs des partis politiques francophones, à l'exception du CdH. Ce projet de loi est subitement devenu très urgent en raison de certaines décisions juridictionnelles. L'intervenant partage l'analyse de M. Mark Van Peel, selon laquelle l'adoption de ce projet de loi aura pour effet de victimiser le Vlaams Belang. Les conséquences seront à l'avenant ...

En ce qui concerne la procédure judiciaire prévue dans le projet de loi, M. Delacroix relève les deux anomalies suivantes :

— si le cadre dans lequel le projet de loi s'inscrit n'est pas le cadre pénal, il en est en tout cas fort proche : le parti politique qui serait poursuivi devant l'assemblée générale du Conseil d'État, se compose de personnes qui, en cas de condamnation, seront atteintes dans leurs droits subjectifs fondamentaux;

— La CEDH et les valeurs démocratiques ne sont pas des valeurs immanentes. Le premier ministre britannique, M. Tony Blair, a lui-même déclaré récemment que la CEDH est une convention de droit international comme les autres, qu'elle se prête à des interprétations diverses et qu'on peut la modifier. Selon M. Delacroix, le projet de loi à l'examen oublie complètement cette prémisse.

En ce qui concerne l'introduction d'une demande devant le Conseil d'État, M. Delacroix estime que la condition selon laquelle elle doit être introduite par au moins un tiers des membres de la Commission de contrôle fournit une garantie démocratique insuffisante tant pour les partis de la majorité que pour les autres. Il aurait fallu prévoir que la demande doit être introduite par une majorité ordinaire ou même une majorité qualifiée des membres.

La règle du tiers des membres qui est inscrite dans le projet de loi à l'examen ouvre la porte à toutes sortes d'abus inspirés tant par des raisons d'ordre communautaire que d'autres.

scherpen ... De burger die niet blind en dom is, ziet wat er gebeurt. Hij walgt van manoeuvres en manipulaties. Dat de Franstalige partijen én media unaniem arrogant en triomfantelijk de veroordeling toejuichten, zal de argwaan in de Vlaamse opinie alleen maar aanscherpen. Weerzin kan een element zijn dat het stemgedrag beïnvloedt ...»

De heer Verreycken is ervan overtuigd dat de Vlaamse politieke partijen die hun medewerking verlenen aan deze vervroegde verkiezingsstunt van de PS, afgestraft zullen worden in het stemhokje. Ook de Franstalige politieke partijen die collaboreren met de PS, zullen er niets bij winnen. Hij vraagt met nadruk het onderhavige wetsontwerp te verwerpen.

De heer Delacroix laakt de tussenkomsten tot nog toe van de sprekers van de Franstalige politiek partijen, het CdH uitgezonderd. Onderhavig wetsontwerp is plots zeer dringend geworden omwille van bepaalde jurisdictionele uitspraken. Spreker deelt de analyse van de heer Mark Van Peel dat het aannemen van onderhavig wetsontwerp voor gevolg zal hebben dat het Vlaams Belang in een slachtofferrol wordt geduwd. De gevolgen zullen navenant zijn ...

Wat de gerechtelijke procedure betreft die in het wetsontwerp is voorzien, beklemtoont de heer Delacroix de twee volgende anomalieën :

— het kader waarbinnen het wetsontwerp zich situeert, is, indien niet strafrechtelijk, dan wel een kader dat zeer nauw aansluit bij het strafrecht: de politieke partij die vervolgd zou worden voor de Algemene Vergadering van de Raad van State, bestaat uit personen die, ingevolge een veroordeling, zullen geraakt worden in hun fundamentele subjectieve rechten;

— het EVRM en de democratische waarden zijn geen immanente waarden: ook de Britse eerste minister, de heer Tony Blair, verklaarde recentelijk dat het EVRM een internationaalrechtelijk verdrag is zoals de andere en dat het vatbaar is voor interpretatie en ook wijziging. Onderhavig wetsontwerp verliest deze premisse volledig uit het oog, aldus de heer Delacroix.

Wat de indiening van een klacht bij de Raad van State betreft, is de heer Delacroix van oordeel dat de voorwaarde van tenminste een derde van de leden van de Controlecommissie een onvoldoende democratische waarborg biedt, zowel voor de minderheids- als voor de meerderheidspartijen. Op zijn minst moest men de vereiste van de gewone meerderheid of zelfs een gekwalificeerde meerderheid als voorwaarde gesteld hebben.

De voorziene éénderde regel in het onderhavige wetsontwerp zet de deur open voor allerlei mogelijke vormen van misbruik, zowel om communautaire als andere politieke redenen.

En ce qui concerne l'examen par l'assemblée générale du Conseil d'État agissant en première et unique instance, M. Delacroix déclare qu'il ne comprend pas les comparaisons que M. Delpérée a faites avec les procédures devant la Cour d'arbitrage, le Conseil d'État et la cour d'assises, étant donné que le projet de loi à l'examen s'inscrit dans un cadre quasiment pénal où sont en cause les droits subjectifs fondamentaux de personnes physiques et de personnes morales appartenant aux partis politiques visés. En droit pénal, une procédure d'appel est ouverte en règle générale contre tout jugement en première instance, sauf pour ceux de la cour d'assises. M. Delacroix attire l'attention sur le fait que la procédure devant la cour d'assises est fréquemment critiquée dans le cadre de la doctrine. En France, par exemple, il y a une procédure permettant d'interjeter appel contre un jugement de la cour d'assises, contrairement à ce qui se passe en Belgique.

Mme Vander Meersch déclare que les partis traditionnels n'ont que le mot démocratie à la bouche. Il s'agit manifestement du mot clef dans le présent débat. Cet élément contraste violemment avec le déficit démocratique qui caractérise le fonctionnement du Sénat et en dit long à propos de la mentalité des acteurs politiques wallons en la matière.

L'intervenante tient, à l'occasion du débat concernant le projet de loi à l'examen, à fournir un commentaire personnel au sujet des conditions d'instauration de la démocratie et de maintien de celle-ci.

Le projet de loi vise à priver de leur dotation les partis dits non démocratiques. Comme l'on vise très clairement le Vlaams Belang, il s'agit ici d'une législation «à la tête du client».

Il y a une dizaine d'années fut adoptée la loi limitant les dépenses électorales et le financement des partis politiques ce qui constitue une tentative louable de rendre le financement des partis politiques et des campagnes électorales plus transparent et d'empêcher la tenue de campagnes électorales entraînant des dépenses exorbitantes et souvent financées par des voies suspectes.

Il apparaît toutefois progressivement que ce type de législation a plusieurs aspects pervers. Jusqu'aux années soixante y compris, les partis politiques étaient des organisations de masse qui pouvaient s'appuyer sur une large base de membres tant du point de vue organisationnel que du point de vue financier.

Pour diverses raisons d'ordre social, le nombre de membres des partis traditionnels a très fortement diminué depuis. Le Vlaams Belang a connu, quant à lui, un développement inouï. Le législateur a fermé le robinet financier qui permettait aux partis traditionnels de recevoir de l'argent des entreprises et dont ils se sont abondamment servis au cours des années septante et quatre-vingt.

En conséquence, les partis politiques sont devenus très tributaires du financement public. Les partis qui

Wat de behandeling door de Algemene Vergadering van de Raad van State betreft, als eerste en enige aanleg, kan de heer Delacroix zich niet vinden in de vergelijkingen die de heer Delpérée eerder maakte met de procedure voor het Arbitragehof, de Raad van State of het Hof van Assisen. Aangezien onderhavig wetsontwerp zich situeert in een quasi-strafrechtelijk kader, waarbij fundamentele subjectieve rechten in het geding zijn van fysieke en rechtspersonen van geïsoleerde politieke partijen. Het is een vaste regel in het strafrecht dat er een beroepsprocedure tegen een rechterlijke uitspraak in eerste aanleg wordt voorzien, de procedure voor het Hof van Assisen uitgezonderd. De heer Delacroix wijst erop dat de procedure voor het Hof van Assisen in de rechtsleer veelvuldig wordt bekritiseerd. In Frankrijk is er bijvoorbeeld wel een beroepsprocedure voorzien tegen een uitspraak van het Hof van Assisen.

Mevrouw Vander Meersch betoogt dat de traditionele partijen de mond vol hebben van democratie, blijkbaar het sleutelwoord in dit debat. Dit staat in schril contrast met het democratisch deficit van de parlementaire werking van deze Senaat en zegt veel over de mentaliteit van de Waalse politieke actoren in deze aangelegenheid.

Zij wil naar aanleiding van het debat over het voorliggend ontwerp haar commentaar geven over de voorwaarden voor de invoering en het behoud van de democratie.

Het ontwerp beoogt zogenaamd ondemocratische partijen hun overheidsdotatie af te nemen. Men viseert hier overduidelijk het Vlaams Belang, kortom wetgeving «à la tête du client».

Een tiental jaren geleden werd de wet op de beperking van de verkiezingsuitgaven en de financiering van de politieke partijen goedgekeurd, een lovenswaardige poging om de financiering van de partijen en de verkiezingscampagnes doorzichtiger te maken en paal en perk te stellen aan de peperdure campagnes die vaak op een dubieuze wijze werden gefinancierd.

Stilaan wordt het echter duidelijk dat deze wetgeving een aantal perverse effecten heeft. Tot en met de jaren zestig waren de politieke partijen massaorganisaties die zowel organisatorisch als financieel in grote mate konden steunen op een brede basis van leden.

Omwille van uiteenlopende maatschappelijke factoren is het ledenaantal van de traditionele partijen sindsdien drastisch geslonken. Het Vlaams Belang kende evenwel een ongekende groei. De geldkraan van de bedrijven, waar de traditionele partijen zich in de jaren zeventig en tachtig zo gretig aan hebben gelaafd, werd door de wetgever dichtgedraaid.

Het gevolg is dat de partijen zeer afhankelijk zijn geworden van deze overheidsfinanciering. Partijen

perdent, pour une raison ou une autre, leur dotation sont condamnés à mort, précisément parce que les autres sources de financement ont été asséchées.

Du coup, l'élite politique en place dispose évidemment d'une arme puissante pour éliminer les partis indésirables ou les faire marcher au pas. Or, comme marcher au pas n'est pas vraiment la devise du parti de l'intervenante, il est devenu la grande cible de la x-ième adaptation de la législation sur le financement public des partis politiques.

L'évolution récente a montré que les partis politiques en place n'hésitent pas à utiliser l'arme en question de manière effective. Le N-VA et l'ancien Agalev ont été privés tous deux de leur financement public à la suite de l'instauration d'un seuil électoral, alors que, selon l'ancien système électoral, ils auraient obtenu chacun un siège à la Chambre et au Sénat et auraient par conséquent pu continuer à bénéficier d'une dotation. Depuis que celle-ci leur a été retirée, leurs chances de survie ont fortement diminué.

On peut résoudre le problème que l'on a créé en rendant le système électoral moins démocratique de deux manières :

— soit on ne touche pas à la législation actuelle et on considère que l'asphyxie financière des deux petits partis précités est une chose pénible mais aussi une étape inévitable sur la voie d'une « défragmentation » du paysage politique.

Cette défragmentation n'était-elle pas l'objectif de la réforme électorale et la rupture du cordon financier ne constitue-t-elle pas le moyen permettant de contraindre de la manière la plus efficace les petits partis à former des cartels ? La question qui se pose est de savoir si l'on ne s'est pas engagé dans une voie antidémocratique.

— soit la solution démocratique, qui consiste à assouplir la législation afin de garantir aussi aux petits partis un minimum de confort financier.

Priver les petits partis et les nouveaux partis non seulement de sièges mais aussi de moyens financiers est antidémocratique et conduit à une monopolisation politique, pour ne pas dire à une dictature. Autrement dit : soit on finance le N-VA et Groen!, soit on ne finance aucun de ces deux partis.

Au lieu de suivre une ligne politique cohérente, la majorité modifie une fois de plus la législation à la tête du client. Outre l'incohérence consistant à octroyer des moyens au N-VA et pas à Groen!, on veut à présent utiliser le système pour sanctionner des « partis racistes ».

Supprimer systématiquement le financement public d'un parti revient en pratique à l'interdire, pour la bonne raison que ce financement est devenu vital.

die de overheidsdotatie om een of andere reden verliezen zijn gedoemd om dood te bloeden, precies omdat de andere mogelijke financieringsbronnen zijn drooggelegd.

Op die manier beschikt de gevestigde politieke elite natuurlijk over een machtig wapen om ongewenste partijen hetzij van de kaart te vegen, hetzij in de pas te doen lopen. En in de pas lopen is nu juist niet aan haar partij besteed. Vandaar dat zij het grote doelwit geworden is van deze zoveelste aanpassing van de wetgeving op de overheidsfinanciering.

Recente ontwikkelingen tonen aan dat de gevestigde partijen niet aarzelen om dit wapen ook effectief te gebruiken. De N-VA en het vroegere Agalev zijn allebei hun partijfinanciering kwijtgespeeld als gevolg van de recent ingevoerde kiesdrempel terwijl, volgens het oude kiessysteem, beide partijen een zetel zouden hebben gehaald in Kamer en Senaat en dus van het overheidsdotatie hebben kunnen blijven genieten. Nu die wegvalt zijn de overlevingskansen van beide partijen zeer klein geworden.

Er zijn twee mogelijke oplossingen voor het probleem dat men gecreëerd heeft door het kiessysteem ondemocratischer te maken :

— ofwel de wetgeving laten wat ze is, ervan uitgaand dat het financiële doodbloeden van de twee kleintjes een pijnlijke maar onvermijdelijke stap is op de weg naar een minder gefragmenteerd partijstelsel.

Was dat niet precies de bedoeling van de kieshervorming? En is het doorsnijden van de financiële levenslijn niet het meest efficiënte middel om de kleine partijen tot kartelvorming te dwingen? De vraag is of dit niet ondemocratisch is.

— ofwel de democratische oplossing, die erin bestaat de wetgeving te versoepelen om ook de kleinere partijen een zeker financieel basiscomfort te garanderen.

Aan kleinere en nieuwe partijen zetels en bovendien middelen ontzeggen, is ondemocratisch en leidt tot een politieke monopolievorming om niet te spreken van dictatuur. Anders gezegd: het is ofwel N-VA én Groen! financieren, ofwel geen van beiden.

In de plaats van een consistente beleidslijn te volgen wijzigt de meerderheid de wetgeving eens te meer « à la tête du client ». Naast de inconsequente toekenning van middelen aan N-VA en niet aan Groen! wil men het systeem nu ook gaan gebruiken om zogenaamd racistische partijen te bestraffen.

Overheidsfinanciering systematisch ontnemen komt in de praktijk neer op een partijverbod, precies omdat die financiering zo levensnoodzakelijk geworden is.

Certains autres pays aussi ont prévu la possibilité d'interdire les partis politiques représentant un danger pour la démocratie, mais la matière est réglée par une loi claire, la procédure à suivre est ancrée dans la Constitution et c'est une Cour constitutionnelle qui a le dernier mot, le principe étant qu'interdire un parti est une chose extrêmement délicate et risquée, qui peut facilement se retourner contre la démocratie elle-même.

Ces règles contrastent singulièrement avec la façon dont on procède chez nous : à l'initiative de seulement six parlementaires, le Conseil d'État, qui n'est qu'une simple juridiction administrative, peut décider, dans le cadre d'une procédure non publique, de priver un parti de sa dotation. Toute cette procédure est réglée par une simple loi qui peut être aisément modifiée, au gré d'une majorité occasionnelle.

Depuis quelque temps, le Conseil de l'Europe envoie régulièrement en Belgique des rapporteurs chargés d'examiner les problèmes qui se posent dans le domaine de l'emploi des langues. Peut-être serait-il temps que l'on envoie aussi des observateurs internationaux pour surveiller les procédures électorales dans ce pays.

La composition de ce Sénat montre déjà à quel point la construction belge est antidémocratique. Quand on a soi-même tant de choses à se reprocher, on est donc très mal placé pour dire qui est un démocrate et qui ne l'est pas.

Les politiciens wallons ont besoin de beaucoup moins de voix pour être élus sénateurs et donc pour siéger dans cette commission. À tous les niveaux donc, le Parti socialiste a beaucoup moins de voix que le Vlaams Belang, mais nettement plus de sièges.

Cet état de chose est contraire à l'article de la Constitution qui dispose que tous les Belges sont égaux devant la loi, car tous les Belges n'ont manifestement pas le même poids au sein, justement, du pouvoir législatif.

Or, c'est précisément le PS qui milite avec fanatisme pour faire couper les vivres à son parti.

La loi relative au financement des partis politique a été adoptée en 1989. Les campagnes électorales commençaient à coûter trop cher, ce qui a amené les partis traditionnels à se livrer à des magouilles en tous genres. Songeons aux 130 millions de francs belges anciens que le PS a touchés dans l'affaire Agusta.

À l'époque, le parti de l'intervenante était encore tout petit et personne ne se souciait des aumônes qu'il recevait. Les choses ont à présent bien changé et la croissance phénoménale de son parti a rendu les partis traditionnels extrêmement nerveux. Ces derniers essaient à présent d'étrangler son parti de deux manières : tout d'abord, en engageant des procédures pénales à n'en plus finir et ensuite, en modifiant

Ook in sommige andere landen bestaat de mogelijkheid om politieke partijen die een gevaar vormen voor de democratie te verbieden maar dit wordt geregeld in een duidelijke wet en een in de Grondwet verankerde procedure gevolgd, waarbij een Constitutioneel Hof het laatste woord heeft, en dit vanuit het besef dat het verbieden van een partij een uiterst delicate en risicovolle aangelegenheid is, die zich gemakkelijk tegen de democratie zelf kan keren.

In schril contrast daarmee staat de wijze waarop men bij ons tewerk gaat: op initiatief van amper zes parlementsleden kan de Raad van State, een louter administratief rechtscollege, via een niet-publieke procedure beslissen een partij zijn dotatie af te nemen. Dit alles wordt geregeld met een eenvoudige wet die gemakkelijk kan worden gewijzigd, zoals het past in het kraam van een toevallige meerderheid.

Sinds enige tijd stuurt de Raad van Europa geregeld rapporteurs naar België om de taaltoestanden te onderzoeken. Misschien wordt het tijd dat er ook eens internationale waarnemers worden gestuurd om de electorale gang van zaken in dit land tegen het licht te houden.

Uit de samenstelling van deze Senaat zelf blijkt immers hoe ondemocratisch de Belgische constructie wel is. Het is dus wel zeer ongepast om uit te maken wie democratisch is en wie niet wanneer men zelf in die mate boter op het hoofd heeft.

Waalse politici hebben immers veel minder stemmen nodig om hier in deze senaat en dus ook in deze commissie een zetel te krijgen. De Parti socialiste heeft aldus op alle niveaus veel minder stemmen maar wel beduidend meer zetels dan het Vlaams Belang.

Dit is strijdig met het grondwetsartikel dat bepaalt dat alle Belgen gelijk zijn voor de wet want voor hun impact op uitgerekend de wetgevende instellingen zijn de Belgen duidelijk niet gelijk.

Het is nu juist die PS die er fanatiek voor blijft ijveren om haar partij financieel droog te leggen.

In 1989 werd de wet op de partijfinanciering ingevoerd. De verkiezingscampagnes begonnen te veel te kosten. Er werd daarom door de traditionele partijen serieus gesjoemeld. Ze denkt dan vooral aan de 130 miljoen oude Belgische franken die het Agusta-meergeld bij de PS opbracht.

Toen was haar partij nog een klein partijtje en maakte niemand zich druk om de aalmoezen die het kreeg. Dat is nu wel even anders en de fenomenale groei van haar partij maakt de traditionele partijen doodnervus. Op twee manieren poogt men nu deze partij te wurgen. In de eerste plaats door het voeren van eindeloze processen voor de strafrechter en in de tweede plaats door een wijziging waardoor zoge-

la loi en sorte que les « partis racistes » ne reçoivent plus le moindre centime. C'est vraiment indigne d'un État de droit démocratique.

Elle se demande dès lors ce qui attend son parti avec cette nouvelle proposition. Le but poursuivi est clair.

Les adversaires de son parti ont l'ambition d'agir comme de véritables procureurs et donc d'engager des poursuites devant le Conseil d'État. Dans un État de droit, la personne attaquée a normalement le droit de se défendre, mais même ce principe a été jeté par-dessus bord par les procureurs autoproclamés.

De plus, on introduit la rétroactivité, qui permettra d'invoquer des faits antérieurs à la nouvelle loi pour se débarrasser de son parti. Voilà encore un autre procédé indigne d'un État de droit, au même titre que l'interdiction d'interjeter appel.

L'on supprime ici tout bonnement un droit fondamental, soi-disant pour protéger la démocratie.

Les partis traditionnels deviennent à la fois juge et partie. Ce sont eux qui rédigent l'acte d'accusation et qui saisissent le tribunal. Ils peuvent même préciser le montant dont la dotation sera amputée.

Les partis francophones veulent en plus que l'arrêt du Conseil d'État soit publié dans plusieurs journaux aux frais du parti condamné. De cette manière au moins, son parti aura quand même droit une fois aux colonnes de ces journaux, eux qui refusent toujours de faire paraître ses publicités. Il n'y a guère de doutes à avoir quant à la manière dont réagira le million d'électeurs du Vlaams Belang.

La plupart des politiciens, politologues et autres observateurs semblent tout simplement ne pas comprendre ce qu'est en fait la démocratie, c'est-à-dire le pouvoir de décision politique par le peuple. Et à cet égard, on se méprend complètement sur l'électeur. La réaction déterminée d'un million d'électeurs du Vlaams Belang est d'ores et déjà certaine, si l'on continue à s'acharner de la sorte sur ce parti.

On martèle constamment qu'il faut « entendre le signal donné par l'électeur », comme s'il s'agissait de la solution démocratique au problème des tendances antidémocratiques qui menacent.

Mais ce point de vue suppose qu'il y a deux classes :

1. d'une part la masse des gens « irresponsables » qui, à la manière d'un enfant incompris, émettent des signaux sur ce qu'ils voudraient en réalité mais ne parviennent pas bien à le dire et sont, évidemment, incapables de transposer ces aspirations dans une politique;

2. d'autre part la classe dirigeante éclairée, qui a le monopole de la politique et qui, lorsqu'elle l'estime

naamde « racistische partijen » geen cent meer krijgen. Dit is echt een democratische rechtsstaat onwaardig.

Ze vraagt zich dan ook af wat haar partij te wachten staat met dat nieuwe voorstel. De bedoeling is anders wel duidelijk.

De politieke tegenstanders van haar partij hebben de ambitie om op te treden als heuse procureurs en aldus een proces op te starten bij de Raad van State. In een rechtsstaat moet men normaal ook het recht krijgen om zich te verdedigen, maar ook dit principe is door de zelfbenoemde procureurs overboord gegooid.

Bovendien wordt de retroactiviteit ingevoerd. Daardoor mogen feiten, daterend van vóór de nieuwe wet, toch gebruikt worden om haar partij te nekken. Ook dat is een rechtsstaat onwaardig, net als het verbod om beroep aan te tekenen.

Een fundamenteel recht wordt hier gewoon afgeschaft, zogezegd om de democratie te beschermen.

De traditionele partijen worden tegelijk rechter en partij. Zij stellen de klacht op, zij verwijzen naar de rechtbank, zij mogen zelfs voorstellen hoeveel centen moeten afgepakt worden.

De Franstalige partijen willen bovendien dat het arrest van de Raad van State ook nog eens op kosten van de veroordeelde zou gepubliceerd worden in een aantal kranten. Op die manier komt haar partij toch nog eens in de kranten die anders stevast haar advertenties weigeren. De reactie van 1 miljoen Vlaams Belang-kiezers is aldus verzekerd.

De meeste politici, politicologen en andere waarnemers blijken gewoon niet te beseffen wat democratie eigenlijk betekent, namelijk politieke beslissingsmacht van het volk. En op dit vlak schat men de kiezer volledig verkeerd in. De stevige reactie van 1 miljoen Vlaams Belang-kiezers is nu al een vaststaand feit, als men op deze wijze de hetze tegen haar partij blijft opvoeren.

Men heeft het voortdurend over « luisteren naar het signaal van de kiezer », als ware dit de democratische oplossing voor het probleem van de dreigende ondemocratische tendensen.

Maar deze stelling veronderstelt dat er twee klassen zijn :

1. enerzijds de onmondige massa die net als een onbegrepen kind signalen uitzendt over wat zij eigenlijk zou willen maar niet goed gezegd kan krijgen en die uiteraard haar wensen niet zelf in beleid kan omzetten;

2. anderzijds de verlichte bestuursklasse die een monopolie heeft op het beleid en die, wanneer zij dit

opportun, peut, de temps à autre, tenir compte des signaux qu'elle capte de l'autre classe.

Cette situation est caractéristique des États non démocratiques. Mais la démocratie, cela signifie précisément qu'il n'y a pas deux classes. En démocratie, le citoyen n'envoie pas de signaux, c'est lui qui décide.

On s'en apercevra une nouvelle fois aux prochaines élections car son parti est un phénomène démocratique par excellence.

Que ce soit dans ses principes fondateurs, ses statuts, ses programmes de parti ou électoraux, dans les textes présentés à l'occasion de ses congrès, dans ses activités parlementaires, ses communiqués de presse ou ses déclarations publiques et privées, on ne trouvera nulle part la moindre phrase ou déclaration remettant en cause la démocratie. Au contraire, le Vlaams Belang reconnaît et défend les institutions démocratiques et les libertés qui vont de pair.

Mme Van dermeersch renvoie en particulier au «*Democratiecongres*» (1996) et à la «*Proeve van Vlaamse Grondwet*» (2002), où son parti plaide entre autres pour la revalorisation du parlement, l'instauration de référendums décisionnaires et un droit d'initiative et de participation renforcé pour le citoyen.

Le Vlaams Belang dit ce que les gens pensent. Il ne connaît pas les tabous ni la dictature de la pensée politiquement correcte. Il représente précisément l'ultime soupape de sécurité démocratique du citoyen parce que les autres partis refusent d'entendre la voix et la volonté du peuple.

Le Vlaams Belang représente un courant de pensée, un segment de la société flamande qui, dans une démocratie, doit avoir le droit de s'exprimer et de mener une action politique et la possibilité de se réaliser, au même titre que un tout autre courant de pensée.

Il s'ensuit que la volonté de l'électeur est mise hors jeu. Ce qui crée une situation de non-représentation, et donc antidémocratique. En Flandre, 70% des électeurs votent pour des partis qui ne sont pas de gauche. Mais l'exclusion du Vlaams Belang confère une prééminence antidémocratique à la gauche.

Ce sont à vrai dire les partis traditionnels qui adoptent souvent un comportement antidémocratique. Ils refusent d'entendre la volonté de l'électeur. À Anvers et à Bruxelles notamment, où le parti de loin le plus important [avec respectivement 33% et 38% (collège électoral néerlandophone) des voix] est tenu artificiellement à l'écart de la gestion des affaires par une coalition de un contre tous.

Cela vaut aussi pour le droit de vote des étrangers: bien qu'une majorité des Belges et une très large majorité

opportuun acht, soms al eens rekening kan houden met de signalen die zij vanuit die andere klasse opvangt.

Dit is typerend voor de situatie in niet-democratische staten. Democratie betekent juist dat er geen twee klassen zijn. In een democratie zendt de burger geen signalen uit, maar neemt hij de beslissingen.

Dit zal bij de volgende verkiezingen weerom blijken want haar partij is een bij uitstek democratisch fenomeen.

Nergens in haar grondbeginselen, haar statuten, haar partij- of verkiezingsprogramma's, haar congresstukken, haar parlementaire werkzaamheden, haar persmededelingen of haar publieke en privé-uitspraken is ook maar één zin of uitspraak te vinden waarin de democratie in vraag wordt gesteld. Integendeel, het Vlaams Belang erkent en verdedigt de democratische instellingen en de daarmee samenhangende vrijheden.

Mevrouw Van dermeersch verwijst in het bijzonder naar het «*Democratiecongres*» (1996) en naar de «*Proeve van Vlaamse Grondwet*» (2002), waarin haar partij onder andere pleit voor herwaardering van het parlement, invoering van bindende referenda, meer initiatiefrecht voor de burger en inspraak.

Het Vlaams Belang zegt wat de mensen denken. Voor hen geen taboes, geen dictatuur van het politiek correct denken. Het is juist de laatste democratische uitlaatklep voor de burger omdat de andere partijen weigeren te luisteren naar de stem en de wil van het volk.

Het Vlaams Belang vertegenwoordigt een gedachtestroming, een segment van de Vlaamse samenleving dat in een democratie evenveel recht moet hebben op spreken, om politiek aan bod te komen, om de kans te krijgen zich te realiseren als elke andere gedachtestroming.

Het gevolg is dat de wil van de kiezer buiten spel wordt gezet. Het creëert een niet-representatieve en dus ondemocratische situatie. In Vlaanderen stemt 70% voor niet-linkse partijen. Maar omdat het Vlaams Belang wordt uitgesloten ontstaat een ondemocratisch overwicht van links.

Het zijn juist de traditionele partijen die zich vaak ondemocratisch gedragen. Zij weigeren te luisteren naar de wil van de kiezer. In Antwerpen en Brussel bijvoorbeeld, waar de veruit grootste partij [met resp. 33% en 38% (Ned. Kiescollege) van de stemmen] kunstmatig van bestuursverantwoordelijkheid wordt gehouden door een coalitie van één tegen allen.

Ook geldt dit voor het vreemdelingenstemrecht: hoewel een meerderheid van de Belgen, een zeer grote

rité des Flamands et des députés flamands y fussent radicalement opposés, il a néanmoins été accordé.

La législation électorale, aussi, est adaptée afin d'avantager le plus possible ceux qui sont actuellement au pouvoir, par exemple en instaurant un seuil électoral, en modifiant les circonscriptions électorales, en imposant la démocratie des ténors de la coalition violette, et ce alors qu'en vertu des critères du Conseil de l'Europe des modifications apportées à la loi électorale quelques mois avant l'échéance sont contraires au principe d'élections loyales et libres.

Et que penser du régime imaginé pour la Commission communautaire flamande? Il s'agit là d'une falsification en règle du résultat du scrutin par l'adjonction, aux candidats élus directement, de mandataires d'une autre assemblée (le Parlement flamand). La Cour d'arbitrage a annulé ce système en raison de son caractère antidémocratique.

Dans quelle mesure des partis qui ne tiennent aucun compte des arrêts du Conseil d'État et de la Cour d'arbitrage, comme le fait régulièrement la coalition violette, sont-ils encore démocratiques?

Dans quelle mesure des modifications de la loi spécifiquement destinées à assassiner un grand parti politique d'opposition sont-elles démocratiques? L'intervenante en vient dès lors à douter que la Belgique politique soit une démocratie.

En 2003, il fallait 45 000 voix pour obtenir un siège flamand au parlement fédéral, contre 37 000 voix pour un siège wallon.

Compte tenu de la différence démographique, il est tout aussi peu démocratique que le gouvernement belge compte autant de Wallons que de Flamands.

Aucune décision n'est possible sans les Wallons alors qu'ils ne représentent que 40% de la population. Les Wallons sont protégés par le verrou constitutionnel, par les doubles majorités et les majorités spéciales, par les procédures de la sonnette d'alarme, etc.

La proposition violette prévoyant de faire du Sénat une assemblée paritaire est également antidémocratique.

Loin d'être un modèle de démocratie, la Belgique est donc plutôt une antidémocratie qui se maintient grâce aux partis traditionnels.

Le Vlaams Belang est souvent présenté comme un parti non démocratique parce que son fonctionnement ne serait pas démocratique. C'est inexact.

Les partis traditionnels font d'ailleurs preuve d'hypocrisie lorsqu'il s'agit de démocratie interne. En général, l'organisation prétendument démocratique de ces partis relève plus de la fiction que de la réalité. Le politologue Kris Deschouwer déclare que «la

meerderheid van de Vlamingen en van de Vlaamse volksvertegenwoordiging daar absoluut tegen is, werd het toch doorgevoerd.

De kieswetgeving wordt aangepast om de bestaande machtshebbers zoveel mogelijk voordeel te bezorgen door bijvoorbeeld de kiesdrempel in te voeren, de kiesomschrijvingen te wijzigen, de kopstukdemocratie van paars door te voeren. En dit terwijl veranderingen aan de kieswet op enkele maanden voor de verkiezingen volgens de criteria van de Raad van Europa in strijd zijn met het principe eerlijke en vrije verkiezingen.

Wat te denken van de regeling die voor de Vlaamse Gemeenschapscommissie werd uitgedokterd? Dat is een regelrechte vervalsing van de verkiezingsuitslag door aan de rechtstreeks verkozenen nog mandatarissen van een andere assemblée (het Vlaams Parlement) toe te voegen. Het Arbitragehof vernietigde deze regeling wegens haar ondemocratische karakter.

Hoe democratisch zijn partijen die de arresten van de Raad van State en het Arbitragehof naast zich neerleggen, zoals paars bij de vleet doet?

Hoe democratisch zijn wetswijzigingen die er speciaal op gericht zijn om een grote oppositiepartij te vermoorden? Dit noopt haar tot het twijfelen over het democratisch gehalte van politiek België zelf.

In 2003 waren voor een Vlaamse federale parlementszetel 45 000 stemmen vereist tegenover slechts 37 000 voor een Waalse.

Gelet op het demografisch verschil is het evenmin democratisch dat de Belgische regering evenveel Walen als Vlamingen telt.

Geen enkele beslissing is mogelijk zonder de Walen hoewel zij slechts 40% van de bevolking uitmaken. De Walen worden beschermd door de grendelgrondwet, door dubbele en bijzondere meerderheden, door alarmbelprocedures, enz.

Het voorstel van paars om de Senaat paritair te maken is eveneens ondemocratisch.

België zelf is dus absoluut geen toonbeeld van democratie maar eerder een antidemocratie die in stand wordt gehouden door de traditionele partijen.

Vaak wordt het Vlaams Belang als ondemocratisch afgeschilderd omdat haar werking ondemocratisch zou zijn. Dat klopt niet.

De traditionele partijen zijn overigens hypocriet als het op interne democratie aankomt. De zogenaamde democratische organisatie van die partijen is over het algemeen meer schijn dan werkelijkheid. Politicoloog Kris Deschouwer stelt dat «de zittende partijtop gaat

direction de parti en place se met à la recherche du candidat le plus adéquat et le fait ensuite confirmer par la voie statutaire. Des présidents intérimaires désignés par la bureau deviennent généralement aussi le vrai président, et parfois pour longtemps».

Régulièrement, on laisse même tomber la façade démocratique. Le remplacement, en 2004, de Karel De Gucht par Guy Verhofstadt puis par Dirk Sterckx en est un exemple. Ce sont les figures marquantes du parti qui en ont décidé ainsi, sans consulter les membres ou le congrès. Il en fut de même au SP.a en mars 2003, lorsque Patrick Janssens fut remplacé à la présidence par Steve Stevaert. Ces partis n'ont donc pas de leçons de démocratie à donner au Vlaams Belang.

On dit souvent aussi que le Vlaams Belang serait antidémocratique parce qu'il exclut les immigrés. Cet argument n'est guère pertinent non plus. La démocratie et l'octroi aux étrangers de la possibilité d'avoir voix au chapitre (par exemple, le droit de vote) sont deux choses différentes. Dans une démocratie, tous les citoyens ont en principe des droits politiques. Par définition, les étrangers n'ont pas les mêmes droits ni d'ailleurs les mêmes devoirs, car ils ne relèvent pas du même ordre juridique.

Du reste, le Vlaams Belang n'exclut jamais les immigrés. Il s'interroge certes sur la société multiculturelle et exige des étrangers qui s'établissent ici de manière permanente qu'ils s'adaptent à nos normes et à nos coutumes.

Ce n'est pas antidémocratique mais logique. En effet, une certaine unanimité sur les valeurs et les normes fondamentales est une condition absolue pour toute société démocratique. Si elle fait défaut, il n'y a pas de cohésion sociale et, par conséquent, pas de possibilité de trouver un consensus. Cela conduit à la destruction de la démocratie, ce que veut éviter le Vlaams Belang.

S'il est question d'exclusion dans ce pays, c'est bien de l'exclusion du Vlaams Belang et de ses électeurs. Le cordon sanitaire est antidémocratique car il réduit au silence des citoyens et un courant politique à part entière.

Le Vlaams Belang serait également antidémocratique parce qu'il ne reconnaîtrait pas ou même violerait les droits de l'homme. Sur cette base, le projet de loi en discussion entend également imposer l'interdiction d'un parti. Or, depuis 1995, les statuts du Vlaams Blok, devenu le Vlaams Belang, précisent ce qui suit: «En tant que parti défenseur de la liberté, le Vlaams Blok s'engage, dans son action politique, à respecter au moins les droits et libertés garanties par la Convention du 4 novembre 1950 pour la protection des droits de l'homme et des libertés fondamentales,

op zoek naar de meest geschikte kandidaat, en laat die dan via statutaire weg bevestigen. Door het bestuur aangeduide interim-voorzitters worden stevast ook de echte voorzitter en soms voor lange tijd».

Regelmatig laat men zelfs de democratische façade vallen. Voorbeelden daarvan zijn de vervanging in 2004 van Karel De Gucht door Guy Verhofstadt en vervolgens door Dirk Sterckx. Die gebeurde door de topfiguren en zonder enige inspraak van de leden of het congres. In maart 2003 gebeurde bij de SP.a hetzelfde toen Patrick Janssens als voorzitter werd vervangen door Steve Stevaert. Dergelijke partijen moeten het Vlaams Belang dus geen lessen in democratie geven.

Men zegt ook dikwijls dat het Vlaams Belang ondemocratisch zou zijn omdat het migranten uitsluit. Ook dat argument slaat nergens op. Democratie en het al dan niet verlenen van inspraak aan vreemdelingen (bijvoorbeeld stemrecht) zijn zaken die niets met elkaar gemeen hebben. In een democratie hebben in principe alleen staatsburgers politieke rechten. Vreemdelingen hebben per definitie niet dezelfde rechten en evenmin overigens dezelfde plichten. Ze behoren immers niet tot dezelfde rechtsorde.

Het Vlaams Belang sluit overigens nooit migranten uit. Wel stelt het vragen bij de multiculturele maatschappij en eist het van vreemdelingen die zich hier permanent vestigen dat zij zich aanpassen aan onze normen en zeden.

Dat is niet ondemocratisch maar logisch. Een zekere mate van eensgezindheid over basiswaarden en -normen is immers een absolute voorwaarde voor elke democratische samenleving. Ontbreekt die, dan leidt dat tot de afwezigheid van elke sociale samenhang, met als gevolg de onmogelijkheid om een consensus te vinden. Dat leidt tot de vernietiging van de democratie. Het Vlaams Belang wil dat vermijden.

Als er al sprake is van uitsluiting in dit land, dan is het wel de uitsluiting van het Vlaams Belang en haar kiezers. Het «cordon sanitaire» is ondemocratisch omdat hierdoor de stem van staatsburgers en een volwaardige politieke stroming buitenspel worden gezet.

Het Vlaams Belang zou ook ondemocratisch zijn omdat het de rechten van de mens niet zou erkennen of zelfs zou schenden. Op die basis wil voorliggend wetsontwerp ook een partijverbod opleggen. Sinds 1995 staat echter in de statuten van het Vlaams Blok en nu van het Vlaams Belang: «Als partij voor de vrijheid verbindt het Vlaams Belang zich ertoe om in haar politieke actie ten minste de rechten en vrijheden, zoals gewaarborgd door het bij de wet van 13 mei 1955 bekrachtigd Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden

approuvée par la loi du 13 mai 1955, et par les protocoles additionnels à cette convention».

Le Vlaams Belang ne viole donc absolument pas les droits de l'homme et il n'en a pas non plus l'intention. Il défie quiconque de citer un seul exemple où le Vlaams Belang aurait violé les droits de l'homme.

Pour faire aboutir le projet de loi en discussion, on invoque à tort et à travers la violation des droits de l'homme. Mais ceux-ci ne s'appliquent pas au Vlaams Belang, la première cible du projet.

Par contre, la Belgique a déjà été condamnée à plusieurs reprises par la Cour européenne des droits de l'homme pour violation de ces droits, notamment pour avoir enfreint la liberté d'expression, le droit au respect de la vie privée, mais aussi en raison du traitement qu'elle a réservé aux demandeurs d'asile, etc. Et c'est ce pays qui jugerait qu'un parti comme le Vlaams Belang ne peut pas exister!

D'ailleurs, comment les préoccupations des partis traditionnels en matière de droits de l'homme pourraient-elles être prises au sérieux alors qu'ils fraient avec des dictateurs sanguinaires et font des affaires avec eux? Songeons simplement aux contacts de l'ancien ministre des Affaires étrangères Louis Michel avec Cuba et la Chine.

Le Vlaams Belang opte explicitement pour la démocratie comme modèle politique. Il faut que ce soit clair, c'est le peuple qui décide.

Le Vlaams Belang veut des pouvoirs publics qui, dans leurs institutions et dans les services qu'ils assurent, soient neutres à l'égard des convictions politiques. Le projet en discussion ne semble pas satisfaire à ce critère.

L'un des objectifs du Vlaams Belang est l'indépendance de la Flandre, tandis que le projet vise, lui, à renforcer l'union artificielle entre la Flandre et la Wallonie.

Ce n'est que dans un État flamand qu'il existe, selon le Vlaams Belang, un consensus social suffisant pour que l'on puisse démocratiquement et raisonnablement exprimer des divergences de vues de vues ou s'accorder sur des valeurs et des normes partagées. Il faut qu'il soit clair que ce n'est pas possible dans un État belge qui — comme on l'a montré ici à suffisance — n'est pas démocratique. La lutte contre le Vlaams Belang doit diviser les Flamands, la minorité wallonne dictant à la majorité flamande ce qui est démocratique et ce qui ne l'est pas.

M. Creyelman fait un exposé sur la genèse du projet, afin de rappeler tout ce qui a été entrepris ces dernières années pour rendre la vie dure aux représentants d'une grande partie du peuple flamand.

van 4 november 1950 en de door België van kracht zijnde aanvullende protocollen bij dit Verdrag in acht te nemen».

Het Vlaams Belang schendt dus absoluut geen rechten van de mensen en is dat evenmin van plan. Het daagt iedereen uit één voorbeeld te geven van waar het Vlaams Belang de mensenrechten heeft geschonden.

Om voorliggend wetsontwerp door te drukken heeft men de mond vol van het schenden van de rechten van de mens. Die gelden dan wel niet voor het Vlaams Belang, het eerste doelwit van het ontwerp.

Daarentegen is het wel zo dat België herhaaldelijk werd veroordeeld wegens schending van de mensenrechten door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens, onder andere voor inbreuken op het recht van vrije meningsuiting, het recht op privacy, maar ook de behandeling van asielzoekers, enz. Dat land zou dan oordelen dat een partij als het Vlaams Belang niet zou kunnen!

Hoe ernstig menen overigens de traditionele partijen het met de mensenrechten indien zij om de haverklap goede maatjes spelen en goede zaakjes doen met bloeddorstige dictators? Het volstaat te verwijzen naar de contacten van voormalig minister van Buitenlandse Zaken Louis Michel met Cuba en China.

Het Vlaams Belang kiest uitdrukkelijk voor democratie als politiek model. Het volk beslist, zoveel moet duidelijk zijn.

Het Vlaams Belang wil een overheid die in haar inrichting en dienstverlening neutraal staat ten opzichte van de politieke opvattingen. Dat blijkt niet uit het voorliggend ontwerp.

Het Vlaams Belang streeft ook naar een onafhankelijk Vlaanderen terwijl het voorliggende kadert in het streven naar het bestendigen van de kunstmatige unie tussen Vlaanderen en Wallonië.

Enkel in een Vlaamse staat bestaat er volgens het Vlaams Belang voldoende maatschappelijke consensus om over gedeelde waarden en normen democratisch en redelijk met elkaar van mening te verschillen dan wel overeen te komen. Het moet duidelijk zijn dat dat niet kan in een Belgische staat die — zoals hier ten overvloede wordt aangetoond — ondemocratisch is. De strijd tegen het Vlaams Belang moet de Vlamingen politiek verdelen waarbij de Waalse minderheid de Vlaamse meerderheid dicteert wat wel en wat niet democratisch is.

De heer Creyelman geeft een uiteenzetting over de oorsprong van het ontwerp teneinde eraan te herinneren wat de laatste jaren allemaal is ondernomen om het de vertegenwoordigers van een groot deel van de Vlamingen het leven zuur te maken.

Il n'y a en Belgique aucun parti politique qui suscite autant d'émotions et de discussions que le Vlaams Belang, précédemment Vlaams Blok. Cela n'a rien d'étonnant, si l'on sait que le Vlaams Belang a des opinions très prononcées sur un grand nombre de sujets et de problèmes sociaux. Des sujets et des problèmes qui ne sont pas ou guère abordés dans les médias, comme par exemple le plaidoyer pour l'indépendance de la Flandre, les propositions relatives au dossier des étrangers, la vision de la sécurité.

Dans une véritable démocratie, ce n'est pas là seulement le droit fondamental d'un parti, c'est même son devoir fondamental. Les mandataires du Vlaams Belang ont été choisis par le peuple flamand souverain, qui leur a donné la mission explicite et le mandat explicite de professer ces points de vue. L'électeur — un quart des Flamands — sait très bien pourquoi il vote pour ce parti: il y a une nette différence par rapport aux autres partis, qui ont à peu près la même opinion sur tous les problèmes et tous les sujets.

La liberté d'expression est une caractéristique essentielle de la démocratie, dont une société démocratique peut tirer profit. L'expression d'opinions et de visions qui vont à l'encontre des conceptions sociales dominantes quant à ce qui est licite et ce qui ne l'est pas, redonne à une société sclérosée la faculté de s'attaquer aux problèmes essentiels et de relever les grands défis. En fait, il faudrait donc applaudir aux opinions tranchées du Vlaams Belang.

La Cour constitutionnelle allemande a affirmé jadis que «dans le système d'une démocratie libre, la liberté de penser revêt une importance primordiale; elle constitue même une condition du fonctionnement de ce régime; elle fait en sorte qu'il ne se sclérose pas et propose toute une série de solutions possibles pour toutes sortes de problèmes». La démocratie part en effet du principe qu'une société existante peut toujours s'amender et qu'elle est sans cesse appelée à le faire. La recherche des meilleures solutions politiques est un apprentissage par essais et erreurs, un processus de lutte et de discussion intellectuelles continues, de critique et de contre-critique.

Les opinions qui vont à l'encontre du discours officiel contribuent à faire avancer une société. L'histoire nous en donne de multiples exemples: les conceptions de Luther, Calvin et Galilée ont choqué beaucoup de gens.

Dans les Pays-Bas sclérosés, politiquement corrects à l'extrême, Pim Fortuyn, le politique néerlandais assassiné, a lui aussi relancé la discussion sur les multiples problèmes auxquels est confrontée une société multiculturelle. La classe politique au pouvoir reprend maintenant à son compte des choses que l'on

Er is geen enkele politieke partij in België die zoveel emoties opwekt en discussies in het leven roept als het Vlaams Belang, voorheen het Vlaams Blok. Dit is niet verwonderlijk want het Vlaams Belang heeft immers zeer uitgesproken meningen over tal van maatschappelijke onderwerpen en problemen. Onderwerpen en problemen die in de media ofwel niet ofwel sterk geduid aan bod komen: het pleidooi voor Vlaamse onafhankelijkheid, de voorstellen in het vreemdelingendossier, de visie op de veiligheid.

In een échte democratie is dit niet alleen het fundamentele recht van een partij, maar het is zelfs de fundamentele plicht. De Vlaams Belang-mandatarissen zijn verkozen door het soevereine Vlaamse volk met de uitdrukkelijke opdracht en het uitdrukkelijk mandaat om die standpunten te verkondigen. De kiezer — één vierde van de Vlamingen — weet zeer goed waarom hij of zij voor die partij stemt: er is een duidelijk verschil met de andere partijen die over alle problemen en onderwerpen ongeveer hetzelfde denken.

De vrijheid van meningsuiting is een wezenskenmerk van een democratie en een democratische samenleving plukt daar de vruchten van. Meningen en visies die ingaan tegen de heersende maatschappelijke opvattingen over wat mag en niet mag, dragen ertoe bij dat een verstarde samenleving terug kan reageren op essentiële problemen en grote uitdagingen. Men zou dus de uitgesproken meningen van het Vlaams Belang in feite moeten toejuichen.

«De vrijheid om te denken is voor het systeem van een vrije democratie van beslissend belang, ze is zelfs een voorwaarde voor het functioneren van deze ordening, ze zorgt ervoor dat deze ordening niet verstart en reikt een heleboel mogelijke oplossingen aan voor allerhande problemen.», stelde ooit het Duitse Grondwettelijke Hof. Democratie gaat er inderdaad van uit dat een bestaande samenleving steeds kan worden verbeterd en dat het een continue opgave is om dit te doen. De weg naar het vinden van de beste politieke oplossingen is een proces van «*trial and error*», een proces van voortdurende intellectuele strijd en discussie, van kritiek en tegenkritiek.

Meningen die ingaan tegen het heersende discours helpen een samenleving vooruit. Daar zijn in de loop van de geschiedenis vele voorbeelden van te vinden: Luther, Calvijn en Galileo hebben vele mensen met hun inzichten gechoqueerd.

Ook de vermoorde Nederlandse politicus Pim Fortuyn brak in het verstarde, extreem politiekcorrecte Nederland de discussie open over de talloze problemen van een multiculturele samenleving. Dingen die vroeger niet gezegd mochten worden, zijn nu overgenomen door de heersende politieke klasse.

ne pouvait pas dire ouvertement auparavant. C'est certainement le cas depuis le deuxième assassinat politique, sur la personne du cinéaste Theo Van Gogh.

Pour citer les mots du chroniqueur Dirk-Jan Eppink: «Ce que l'on a beaucoup plus fortement aux Pays-Bas depuis quelques années, c'est le sentiment de l'urgence: la situation pourrait véritablement dégénérer si nous n'agissons pas maintenant. Pendant des années, on ne pouvait pas parler de certaines choses parce que cela aurait déchaîné de bas instincts. Et puis il y eut Pim Fortuyn. Il précipita le débat. Des problèmes que l'on avait l'habitude de balayer sous le tapis se retrouvèrent tout à coup en haut de l'agenda.»

Le rôle qu'a joué feu Pim Fortuyn aux Pays-Bas dans la réouverture du débat sur l'immigration et les étrangers, a été tenu en Flandre, plusieurs années avant lui, par le Vlaams Blok, qui a en outre élargi le débat à d'autres thèmes. Il y a vingt-cinq ans, on riait de la revendication d'une Flandre indépendante, que l'on considérait comme une chimère, mais tous les partis, y compris de l'autre côté de la frontière linguistique, ont aujourd'hui à l'esprit la fin de la Belgique.

C'est la raison pour laquelle la liberté d'expression est si importante dans une société démocratique. Liberté d'expression en ce qui concerne non seulement les idées généralement admises, mais aussi en ce qui concerne les prises de position et les visions qui «heurtent» ou qui «inquiètent l'État ou une fraction de la population». «Tolérance» est probablement le mot dont il a été fait le plus souvent un usage impropre ces dernières décennies, mais la tolérance constitue effectivement la plus grande vertu dans une société démocratique.

Le droit de dire ce que l'on veut mérite protection. Ce droit implique bien entendu aussi le droit de s'interroger sur le régime politique dans lequel on vit ou sur la société multiculturelle. La discussion politique ne doit pas se cantonner dans un petit groupe d'intellectuels. Les personnes ou les associations susceptibles de contribuer à une discussion publique de ce genre doivent pouvoir jouer leur rôle pleinement, sans la moindre entrave.

C'est pourquoi, dans une société démocratique, il est essentiel de préserver la liberté d'expression d'un parti d'opposition radical dans le cadre de la discussion publique de thèmes et de problèmes sociaux importants. Les opinions politiques tranchées de Pim Fortuyn ont ouvert, aux Pays-Bas, une discussion politique qui a abouti à l'adoption d'une politique radicalement différente. Alors que, jusqu'il y a peu, l'utilisation du slogan «Trop, c'est trop» («Vol is vol») donnait lieu à des poursuites judiciaires aux Pays-Bas, celui-ci est désormais consacré par l'actuel gouvernement néerlandais.

Dit is zeker het geval na de tweede politieke moord op de cineast Theo Van Gogh.

In de woorden van de columnist Dirk-Jan Eppink klinkt het zo: «Wat je in Nederland sinds een paar jaar wel veel sterker hebt, is het gevoel van urgentie: dat het echt uit de hand kan lopen als we nu niets doen. Jarenlang kon er over een boel zaken niet gepraat worden omdat dat de onderbuikgevoelens zou los maken. En toen kwam Pim Fortuyn. Hij dreef het debat in een geweldige stroomversnelling. Problemen die altijd onder het tapijt geveegd werden stonden plots hoog op de agenda.»

De rol die wijlen Pim Fortuyn speelde in het openbreken van het immigratie- en vreemdelingendebat in Nederland, speelde het Vlaams Blok jaren eerder in Vlaanderen en met meer thema's dan dit alleen. Vlaamse onafhankelijkheid werd 25 jaar geleden ook weggelachen als een waandenkbeeld maar met het einde van België wordt vandaag door alle partijen rekening gehouden, ook aan de andere kant van de taalgrens.

Daarom is de vrijheid van meningsuiting zo belangrijk in een democratische samenleving. Niet alleen voor algemeen aanvaarde ideeën maar ook voor stellingen en visies die «kwetsen» of die «de staat of een gedeelte van de bevolking verontrusten». Tolerantie is zowet het meest misbruikte woord van de afgelopen decennia maar het is inderdaad de hoogste deugd in een democratische samenleving.

Het recht om te zeggen wat men wil verdient bescherming. Vanzelfsprekend valt onder dat recht ook het recht om zich vragen te stellen over het staatsverband waarin men leeft of over de multiculturele samenleving. De «markt» van de politieke discussie mag niet beperkt blijven tot een kleine groep intellectuelen. Personen of verenigingen die kunnen bijdragen tot een dergelijke publieke discussie moeten ten volle en zonder belemmeringen hun rol kunnen spelen.

Daarom is, in een democratische samenleving, het respect voor de vrijheid van meningsuiting van een radicale oppositiepartij essentieel voor de publieke discussie over belangrijke maatschappelijke thema's en problemen. De uitgesproken politieke meningen van Fortuyn hebben in Nederland een politieke discussie op gang gebracht die nu leidt tot een radicaal ander beleid. Terwijl in Nederland tot voor kort de slogan «Vol is vol» aanleiding gaf tot een strafrechtelijke vervolging wordt deze slogan nu door de huidige Nederlandse regering in de praktijk omgezet.

Les élus du Vlaams Belang ont donc le droit et le devoir de stimuler le débat social et de proposer une politique totalement différente. Ce n'est visiblement pas le point de vue des francophones ni de leurs collaborateurs flamands qui refusent le débat sur les problèmes de société soulevés par le Vlaams Belang.

Au contraire, à l'initiative du chef de file d'Agalev, Jos Geysels, un cordon sanitaire fut créé en 1989 autour du Vlaams Blok de l'époque. On ne passe pas d'alliances et on ne conclut pas d'accords de gouvernement avec le Vlaams Belang.

Certes, le Vlaams Belang comprend les frustrations des autres partis politiques. Ses victoires électorales ont coûté à ces partis quantité d'électeurs et d'élus. Il va de soi que les partis ont le droit, au vu du programme, de ne pas vouloir s'allier avec un parti politique déterminé et de ne pas conclure d'accords avec celui-ci, pour autant du moins que l'on n'en fasse pas un dogme.

Mais, il est antidémocratique d'écarter délibérément et systématiquement du débat social les visions et les propositions politiques d'un parti et de diaboliser ses mandataires et ses électeurs.

C'est peu dire que d'affirmer que les médias malmènent le Vlaams Belang d'une manière impitoyable mais aussi déloyale. Dans ce domaine, la chaîne publique VRT va très loin alors qu'elle est tenue au devoir d'impartialité, de neutralité et d'objectivité.

Dans la fameuse note intitulée «De VRT en de democratische samenleving», ces dames et ces messieurs de la chaîne publique mettent ces principes de côté au motif que le Vlaams Blok rejette la société multi-ethnique et multiculturelle. La VRT doit dès lors veiller à ce que certains points de vue ne soient plus exprimés dans les émissions. Les représentants du Vlaams Blok sont aussi devenus indésirables dans certains reportages politiques. Cette note totalement illégale ne fait en réalité que formaliser une pratique en vigueur depuis des années et consistant à ignorer et à déformer les positions du Vlaams Blok.

Ce faisant, la VRT ignore le principe selon lequel l'expression des opinions est le «sel de la démocratie» et qu'une démocratie doit faire preuve de tolérance à cet égard. Elle viole ainsi non seulement la liberté d'expression du Vlaams Belang mais aussi le droit des citoyens d'être informés des positions de celui-ci sur différents sujets.

M. Creyelman évoque ensuite un épisode beaucoup moins glorieux de l'histoire de la Belgique d'après-guerre, à savoir la liquidation pure et simple d'un parti.

De verkozenen van het Vlaams Belang hebben dus het recht en de plicht om maatschappelijke discussies aan te wakkeren en een totaal ander beleid voor te stellen. Blijkbaar is dit niet de visie van de Franstaligen en hun Vlaamse collaborateurs die het debat weigeren over door het Vlaams Belang aangeduide maatschappelijke problemen.

Integendeel, op initiatief van Agalev-voorman Jos Geysels werd in 1989 een cordon sanitaire opgericht rond het toenmalige Vlaams Blok. Er worden geen afspraken gemaakt met het Vlaams Belang en er worden geen bestuursakkoorden gesloten.

Uiteraard heeft het Vlaams Belang begrip voor de frustraties van de andere politieke partijen. De verkiezingsoverwinningen van het Vlaams Blok hebben deze partijen massa's kiezers en verkozenen gekost. Partijen hebben vanzelfsprekend het recht om op basis van het programma niet met een bepaalde politieke partij in zee te willen gaan en daarmee geen afspraken te maken, tenminste: voor zover het geen dogma wordt.

Het is echter ondemocratisch om de politieke visies en voorstellen van een politieke partij bewust en systematisch buiten de maatschappelijke discussie te houden en de mandatarissen en kiezers van die partij te demoniseren.

Dat het Vlaams Belang door de media niet alleen ongenadig hard maar ook op een oneerlijke manier wordt aangepakt is nog mild uitgedrukt. De openbare omroep VRT gaat hierbij heel ver alhoewel deze instelling gebonden is aan de plicht tot onpartijdigheid, neutraliteit en objectiviteit.

In de beruchte VRT-nota «De VRT en de democratische samenleving» schuiven de dames en heren van de openbare omroep deze principes opzij omdat het Vlaams Blok de pluri-etnische en multiculturele samenleving afwijst. Daarom moet de VRT erover waken dat bepaalde standpunten niet meer in uitzendingen worden verkondigd. Tevens mogen vertegenwoordigers van het Vlaams Blok niet meer aan bod komen in bepaalde politieke verslagen. Deze ronduit onwettelijke nota is niet meer dan een formalisering van een al jarenlang bestaande praktijk om de standpunten van het Vlaams Blok te weren en te verdraaien.

Hiermee gaat de VRT voorbij aan het principe dat uitgesproken meningen «het zout van de democratie» zijn en dat een democratie daarvoor tolerant moet zijn. De VRT schendt daarmee niet alleen de vrijheid van meningsuiting van het Vlaams Belang maar ook het recht van de burgers om geïnformeerd te worden over de standpunten van het Vlaams Belang over diverse onderwerpen.

Dan gaat de heer Creyelman in op een stuk minder fraaie geschiedenis van het naoorlogse België: de poging tot regelrechte liquidatie van een partij.

La liquidation financière du Vlaams Belang constitue aussi le seul objectif de ce projet de loi. De même que quand on veut battre son chien, on trouve toujours un bâton, quand on veut condamner un parti, on trouvera bien toujours un juge pour le faire, en particulier dans ce pays.

Voici donc un aperçu de la sale guerre livrée contre le Vlaams Belang et son prédécesseur, le Vlaams Blok.

Le Vlaams Blok, prédécesseur du Vlaams Belang, est né en 1977. Le parti regroupait des personnes qui s'étaient, à juste titre, senties dupées par la Volksunie après le pacte d'Egmont.

Lors de sa première participation aux élections en 1978, le Vlaams Blok a obtenu 75 000 voix et 1 siège au parlement, que Karel Dillen occupa. Lors des élections législatives de 1981 et 1985, aucune progression ne fut enregistrée. Le parti était donc parfaitement inoffensif pour le régime belge et apparaissait encore régulièrement dans les médias afin de gagner quelques voix de la Volksunie.

Les élections du 13 décembre 1987 marquèrent une première percée pour le Vlaams Blok, mais le véritable raz-de-marée politique se produisit aux élections législatives du 24 novembre 1991, lorsque le Vlaams Blok obtint 10,4% des voix. La presse et les adversaires politiques en furent cloués sur place.

C'est à la suite de cette victoire électorale que les pouvoirs et les partis en place commencèrent à diaboliser le Vlaams Blok.

En novembre 1998, le ministre de l'Intérieur et chef de file du SP, Louis Tobback, déclara que le Vlaams Blok était un fléau, un danger pour la démocratie contre lequel il fallait lutter par tous les moyens.

Au lendemain des élections communales de 1988, le premier ministre de l'époque, Wilfrid Martens, promettait déjà la désignation d'un commissaire du gouvernement à l'immigration. Les partis politiques traditionnels, paniqués, se sentaient déjà talonnés par le Vlaams Blok. Même Jan Blommaert et Albert Martens affirment que le Commissariat Royal à l'Immigration (CRI) a été créé dans une sorte de semi-panique après la victoire électorale du Vlaams Blok en 1988. La mission du commissaire royal était effectivement d'enrayer la montée du Vlaams Blok.

Paula D'Hondt n'était plus ministre et fut «repêchée» par le premier ministre Martens pour assumer cette fonction.

Normalement, un commissaire royal sera un être indépendant et objectif, qui se distanciera de la politique et étudiera un problème déterminé en toute sérénité. Cela n'était pas le cas de Paula D'Hondt qui, dès sa nomination, est passée à l'offensive contre le Vlaams Blok.

De financiële liquidatie van het Vlaams Belang is ook de enige bedoeling van dit wetsontwerp. Wie een hond wil slaan vindt altijd wel een stok vindt, wie een partij wil veroordelen, vindt altijd wel een rechter. Zeker in dit land.

Vandaar dat een kort overzicht van die vuile oorlog tegen het Vlaams Belang en tegen zijn voorloper, het Vlaams Blok.

De voorloper van het Vlaams Belang, het Vlaams Blok, ontstond in 1977. De partij groepeerde de mensen die zich terecht bekocht voelden door de Volksunie na het Egmont-pact.

Bij de eerste deelname aan de verkiezingen in 1978 behaalde het Vlaams Blok 75 000 stemmen en 1 parlamentszetel: Karel Dillen. Bij de parlamentsverkiezingen van 1981 en 1985 werd geen winst geboekt. De partij was dus volstrekt ongevaarlijk voor het Belgisch regime en kwam nog regelmatig in de media om stemmen van de Volksunie af te pakken.

De verkiezingen van 13 december 1987 waren voor het Vlaams Blok een eerste doorbraak maar de echte politieke dijkbreuk kwam er met de parlamentsverkiezingen van 24 november 1991: het Vlaams Blok behaalde 10,4% van de stemmen. De pers en de politieke tegenstanders waren aan de grond genageld.

Recht evenredig met deze verkiezingsoverwinningen werd de demonisering van het Vlaams Blok door de gevestigde machten en partijen in de steigers gezet.

In november 1998 stelde de toenmalig minister van Binnenlandse Zaken en SP-kopstuk, Louis Tobback, dat het Vlaams Blok een ziekte is, een gevaar voor de democratie dat met alle middelen moet worden bestreden.

Ogenblikkelijk na de gemeenteraadsverkiezingen van 1988 beloofde de toenmalige premier Wilfried Martens reeds een regeringscommissaris voor migrantenzaken. De traditionele politieke partijen panikeerden en voelden de hete adem van het Vlaams Blok in de nek. Zelfs Jan Blommaert en Albert Martens wijzen erop dat het Koninklijk Commissariaat voor Migrantenzaken (KCM) werd opgericht als een «halve paniekmaatregel» na de electorale doorbraak van het Vlaams Blok in 1988. Dat was inderdaad de opdracht van de koninklijke commissaris: de opgang van het Vlaams Blok te stuiten.

Paula D'Hondt was niet langer minister en werd in 1989 door premier Martens opgevestigd om deze functie op zich te nemen.

Normaal dient een koninklijk commissaris onafhankelijk en objectief te zijn die geheel los van en boven de politiek een bepaald vraagstuk in alle sereniteit bestudeert. Niet zo met Paula D'Hondt die vanaf haar aanstelling de aanval inzette tegen het Vlaams Blok.

Paula D'Hondt savait pertinemment qu'elle outrepassait ses compétences. Elle pouvait même le déclarer sans rougir parce que telle était la mission que le gouvernement lui avait confiée (de manière à peine voilée): (traduction) «J'ai sans doute outrepassé mes compétences de commissaire royal quand je me suis attaquée au Vlaams Blok. J'en suis consciente. Mon rôle aurait normalement dû consister à réunir tous les intéressés autour de la table et à tenter de trouver un consensus.» Elle oubliait d'ajouter qu'elle n'avait pas été désignée pour trouver un consensus, mais bien pour mener une inquisition.

Paula D'Hondt n'a donc pas tardé à mettre sur la table un projet institutionnalisant cette inquisition. Outre ses 81 propositions politiques concrètes, dont la création d'un Conseil supérieur des musulmans, l'assouplissement du code de la nationalité et l'ouverture de la fonction publique aux étrangers, elle suggéra en 1989 de créer un centre national chargé de lutter contre les discriminations.

Le Vlaams Blok réagit avec indignation parce qu'il savait que la création de cette institution marquerait le début d'une chasse aux sorcières organisée, dirigée contre les nationalistes flamands.

Un an plus tard, les élections législatives du 24 novembre 1991 débouchèrent sur la percée définitive du Vlaams Blok. L'accord de gouvernement du 9 mars 1992 prévoyait déjà la création d'un «Centre pour l'égalité des chances» et un projet de loi fut rapidement déposé à cette fin. La mise en œuvre de cette «politique» fut très rapide, compte tenu des normes appliquées en Belgique.

Le Centre pour l'égalité des chances (CECLR) est une institution qui dépend directement du premier ministre et dont le financement est inscrit au budget de ce dernier.

À la tête du CECLR, on nomma Johan Leman, ancien directeur de cabinet de Paula D'Hondt. En tant que fonctionnaire, cette personne est soumise au devoir de réserve, y compris en dehors de l'exercice de sa fonction: «Le fonctionnaire doit rester au-dessus de l'agitation des partis», parce qu'une «activité politique militante (...) risque de choquer une partie de l'opinion publique et de compromettre sa réputation de fonctionnaire impartial aux yeux des personnes qui ne partagent pas ses conceptions.»

Johan Leman et son centre n'ont cependant pas cessé de faire de la politique. Lors de la présentation, dans les locaux du Centre, de l'ouvrage intitulé «De internationale van de Haat» (l'Internationale de la haine) que le journaliste néerlandais Rinke Van den Brink a écrit pour stigmatiser le Vlaams Blok, Johan Leman a pris la parole en personne. Il savait qu'en faisant cela, il outrepassait largement ses compétences: «L'on peut donc s'attendre la semaine prochaine

Paula D'Hondt wist wel dat ze haar boekje ver te buiten ging. Ze kon dit ook zonder te blozen verkondigen omdat dit de (nauwelijks verholten) opdracht was die de regering haar had gegeven: «Ongetwijfeld ben ik als koninklijke commissaris mijn boekje te buiten gegaan door het Vlaams Blok aan te vallen. Ik ben me daarvan bewust. Mijn taak zou normaal zijn geweest om alle betrokkenen rond de tafel te brengen en te proberen een consensus te vinden.» Zij vergat er bij te voegen dat ze niet was aangesteld om een consensus te zoeken maar wél om een inquisitie te voeren.

Het duurde dan ook niet lang vooraleer Paula D'Hondt de institutionalisering van een dergelijke inquisitie op tafel legde. Samen met 81 concrete beleidsvoorstellen — waaronder de oprichting van de Hoge Raad voor de Islamieten, de versoepeling van de nationaliteitswetgeving en het openstellen van het openbaar ambt voor vreemdelingen — stelde zij in november 1989 de oprichting van een nationaal centrum tegen de discriminatie voor.

Het Vlaams Blok reageerde verontwaardigd omdat het wist dat met de oprichting van een dergelijke instelling de georganiseerde heksenjacht tegen Vlaams-nationalisten in de steigers stond.

Een jaar later brak het Vlaams Blok definitief door met de parlementsverkiezingen van 24 november 1991. Reeds in het regeerakkoord van 9 maart 1992 werd de oprichting van een «Centrum voor Gelijkheid van Kansen» beklonken en al vlug werd een wetsontwerp ingediend. Naar Belgische normen ging de uitvoering van dit «beleid» zeer snel.

Het Centrum voor Gelijkheid van Kansen (CGKR) is een instelling die rechtstreeks onder de bevoegdheid van de eerste minister valt en werkt met gelden komende uit de begroting van de eerste minister.

De grote baas van het CGKR werd Johan Leman, de vroegere kabinetschef van Paula D'Hondt. Als ambtenaar heeft deze persoon de verplichting om terughoudend te zijn, ook buiten de uitoefening van zijn ambt: «Een ambtenaar moet zich boven het partijgewoel houden», omdat een «militante partijpolitieke bedrijvigheid (...) aan een gedeelte van de openbare mening aanstoot (kan) geven en het vertrouwen van andersdenkenden in de onpartijdigheid van de betrokken ambtenaren (kan) ondermijnen.

Johan Leman en zijn centrum deden echter voortdurend aan politiek. Bij de voorstelling van het boek «De internationale van de Haat» van de Nederlandse journalist Rinke Van den Brink, geschreven tegen het Vlaams Blok en in de kantoren van het Centrum nam Leman zelf het woord. Hij wist dat hij daardoor zijn boekje ver te buiten ging: «We mogen dus volgende week een parlementaire vraag van Francis Van den Eynde verwachten. Hij zal wel vragen hoe het moge-

à une question parlementaire de Francis Van den Eynde qui demandera comment il se peut qu'un service public donne une conférence de presse qui ne respecte pas le principe de neutralité.»

Dans un État de droit digne de ce nom, il est impensable de créer une institution publique chargée spécifiquement de lutter contre un parti d'opposition déterminé. Par contre, chaque fois que le premier ministre a été interpellé au parlement à propos de certaines déclarations de Leman ou des activités du Centre, il répondait invariablement que le Centre est une institution indépendante et autonome. Or, les faits politiques démontrent sans équivoque possible l'assujettissement du CECLR au premier ministre.

Le père Leman a par exemple essayé de semer la zizanie au sein du Vlaams Blok en tenant certains propos bientôt relayés par les médias. Il a notamment fait une distinction entre les «démocrates» et les «non-démocrates» au sein du Vlaams Blok, exhortant les hommes politiques des autres partis à abstraire les députés Gerolf Annemans, Guido Tastenhoye et Alexandra Colen du Blok. Cette manœuvre a cependant provoqué l'ire du supérieur de Leman, M. Verhofstadt, qui l'a vertement tancé.

Le Centre est une institution hyper-politisée et tout les partis politiques ont intérêt à lutter contre le Vlaams Blok et à l'éliminer. Les partis francophones sont nettement prédominants au sein du Centre parce qu'ils ont intérêt à voir rayer de la carte politique un parti séparatiste qui représente une menace pour les transferts financiers qui se comptent par milliards. Un fait significatif à cet égard est que jusqu'il y a quelques années, le directeur adjoint du Centre n'était autre que le PS Jean Cornil. Cornil siège aujourd'hui comme sénateur PS et dépose à n'en plus finir des propositions de loi dirigées contre le Vlaams Blok. La dernière en date vise à empêcher la diffusion des publications du Vlaams Blok. Cette proposition a été littéralement battue en brèche par le Conseil d'État, qui y voit une violation de certains droits fondamentaux. Les partis flamands ont également tout intérêt à voir neutraliser un important concurrent politique.

Le CECLR a aussi été habilité à «ester en justice», ce qui lui permet à la fois de se porter partie civile devant le juge d'instruction et de citer des personnes ou des associations directement devant le tribunal correctionnel.

D'autres organismes d'intérêt public et associations ont été habilités à ester en justice.

Le fait que des personnes morales privées puissent participer à la politique des poursuites a fait dire au professeur Senelle que la fin de l'État de droit belge était proche». Selon les principes de l'État de droit, en effet, les citoyens ne peuvent être traduits devant le juge répressif que si le ministère public estime que

lijik is dat een overheidsdienst een niet-neutrale persconferentie geeft.»

In een echte democratische rechtsstaat is het onmogelijk dat een openbare instelling specifiek wordt opgericht om een welbepaalde oppositiepartij te bestrijden. Wanneer echter in het parlement over bepaalde uitspraken van Leman en over de activiteiten van het Centrum wordt geïnterpelleerd, antwoordde de eerste minister steevast dat het Centrum een instelling is, die onafhankelijk en autonoom functioneert. Dat het CGKR evenwel wel degelijk stevig ingekapseld is bij de Eerste minister blijkt overduidelijk uit de politieke feiten.

Zo probeerde pater Leman door bepaalde uitspraken in de media tweedracht te zaaien binnen het Vlaams Blok. Meer in het bijzonder maakte hij het onderscheid tussen «democratische» en «ondemocratische» Vlaams Blokkers en riep hij politici van de andere partijen op om de volksvertegenwoordigers Gerolf Annemans, Guido Tastenhoye en Alexandra Colen los te weken uit het Vlaams Blok. Dit manoeuvre maakte wel Leman's superior, Verhofstadt, razend die hem dan ook op het matje riep.

Het Centrum is een uitermate gepolitiseerde instelling en alle politieke partijen baat hebben bij de bestrijding en uitschakeling van het Vlaams Blok. De Franstalige partijen domineren overduidelijk het Centrum omdat ze belang hebben bij de uitschakeling van een separatistische partij die de miljardentransfers in gevaar brengt. Veelbetekenend was het feit dat tot voor enkele jaren de PS'er Jean Cornil adjunct-directeur was van het Centrum. Cornil zit nu voor de PS in de Senaat en dient het ene na het andere wetsvoorstel tegen het Vlaams Blok in. Zijn laatste voorstel beoogt de verspreiding van publicaties van het Vlaams Blok te beletten. Het werd tot op het bot afgekraakt door de Raad van State, die in het wetsvoorstel een schending van essentiële grondrechten zag. De Vlaamse partijen hebben een even groot belang bij de uitschakeling van een belangrijke politieke concurrent.

Het CGKR kreeg ook de bevoegdheid «om in rechte op te treden» zodat het zich zowel burgerlijke partij kan stellen voor de onderzoeksrechter als personen of verenigingen rechtstreeks dagvaarden voor de correctionele rechtbank.

Ook andere instellingen van openbaar nut en verenigingen verkregen de bevoegdheid om in rechte op te treden.

Het feit dat private rechtspersonen kunnen deelnemen aan het vervolgingsbeleid, werd door professor Robert Senelle als het «nakende einde van de Belgische rechtsstaat» bestempeld. Volgens de principes van de rechtsstaat kunnen burgers namelijk enkel voor de strafrechter worden gebracht indien het

l'infraction à la loi pénale est suffisamment grave pour justifier des poursuites pénales. La fonction du ministère public suppose une stricte impartialité et un respect de la liberté personnelle. Le professeur Senelle constatait que le législateur n'avait pas tenu compte de ce principe: «octroyer aux personnes morales privées le droit de traduire leurs concitoyens devant le juge pénal, et ce, sans la moindre intervention du ministère public, constitue une violation grave des principes fondamentaux qui sont les piliers de notre démocratie.»

Quelques années plus tard, le professeur Raf Verstraeten a lui aussi stigmatisé le droit d'action des organisations privées. Selon lui, l'initiative privée de poursuivre quelqu'un au pénal amène la personne en question dans une position de «suspect», sans qu'elle dispose de garanties objectives contre le chantage, le discrédit ou les campagnes haineuses peu regardantes. Par ailleurs, une personne privée serait ainsi élevée au rang de «pseudo-procureur».

L'inquiétude du professeur Senelle lui a sans aucun doute été inspirée par le procès que la Ligue des droits de l'homme a intenté, fin 1993, au Vlaams Blok et qui s'est conclu par le jugement du tribunal correctionnel de Bruxelles du 6 septembre 1994. Même si deux cadres «seulement» du Vlaams Blok ont été cités à comparaître, l'objectif de la Ligue n'était rien moins que la dissolution du Vlaams Blok. En effet, la Ligue n'a pas dénoncé les intéressés pour diffusion de pamphlets à caractère raciste mais en raison de leur appartenance à un groupement ou à une association qui, de façon ouverte et répétée, pratique la discrimination ou la ségrégation raciales ou prône celles-ci. Une condamnation aurait rendu punissable l'affiliation au Vlaams Blok et par conséquent sonné le glas du parti. Selon le tribunal correctionnel de Bruxelles, un des faits incriminés relevait du délit de presse et l'affaire devait dès lors être portée devant la cour d'assises.

La privatisation des poursuites a donc pour conséquence qu'un parti politique — représentant à l'époque 10,4% des électeurs flamands — peut tout simplement être traduit devant le juge pénal par un club très restreint dans le but pur et simple de le faire disparaître. Quiconque a un tant soit peu le sens de la démocratie se rend compte qu'un tel état de choses est radicalement contraire à la liberté d'expression et d'association: les propositions politiques d'un parti, dont les représentants sont membres du pouvoir législatif, sont soumises à l'appréciation d'un tribunal. De plus, l'activité des parlementaires elle-même est rendue impossible. En effet, ils ne pourraient dorénavant plus recourir à des collaborateurs, qui seraient punissables dans la mesure où ils appartiendraient à une organisation criminelle.

Au moment où fut créé le CECLR, la première proposition de loi était déposée au parlement fédéral

openbaar ministerie oordeelt dat de overtreding van de strafwet voldoende zwaarwichtig is om een strafrechtelijke vervolging te rechtvaardigen. De functie van het openbaar ministerie veronderstelt strikte onpartijdigheid en respect voor de persoonlijke vrijheid. Senelle stelde vast dat de wetgever dit principe terzijde schoof: «het recht toekennen aan private rechtspersonen om hun medeburgers voor de strafrechter te brengen en zulks zonder enige bemoeiing van het openbaar ministerie is een grove schending van de grondbeginselen die onze democratie schragen.»

Ook professor Raf Verstraeten ageerde enkele jaren later sterk tegen het vorderingsrecht van private organisaties. Volgens hem manoeuvreert het particulier initiatief tot strafvervolging namelijk iemand in de positie van «verdachte» zonder objectieve waarborgen tegen chantage, diskrediet of onscrupuleuze haatcampagnes. Bovendien zou op deze manier een private persoon verheven worden tot de rang van «pseudo-procureur».

De bezorgdheid van professor Senelle vloeide ongetwijfeld voort uit het proces dat de Liga voor de Rechten van de Mens eind 1993 inspande tegen het Vlaams Blok en dat op 6 september 1994 door de Brusselse correctionele rechtbank werd beslecht. Hoewel «slechts» twee kaderleden van het Vlaams Blok werden gedagvaard, nam de Liga met niets minder genoegen dan de ontbinding van het Vlaams Blok. De Liga kloeg de betrokkenen immers niet aan wegens het verspreiden van racistische pamfletten maar wel wegens hun lidmaatschap van een groep of vereniging die openlijk en herhaaldelijk rassendiscriminatie of rassenscheiding bedrijft of verkondigt. Een veroordeling zou lidmaatschap van het Vlaams Blok strafbaar stellen en derhalve leiden tot het einde van de partij. Volgens de Brusselse correctionele rechtbank kwam een van de ten laste gelegde feiten neer op een permissdrijf en moest de zaak daarom voor het Hof van Assisen worden gebracht.

Een gevolg van de geprivatiseerde rechtsvervolging is derhalve dat een politieke partij — op dat moment goed voor 10,4% van de Vlaamse kiezers — eenvoudigweg door een klein clubje voor de strafrechter wordt gebracht om die partij gewoonweg te doen ophouden te bestaan. Eenieder met enig democratisch gevoel, beseft dat dit lijnrecht ingaat tegen de vrijheid van meningsuiting en vereniging: beleidsvoorstellen van een partij, waarvan de vertegenwoordigers leden zijn van de wetgevende macht, werden onderworpen aan de beoordeling van een rechtbank. Bovendien wordt de activiteit van de parlementsleden zelf onmogelijk gemaakt. Zij zouden immers niet langer een beroep kunnen doen op medewerkers die immers strafbaar zouden zijn omdat zij behoren tot een criminële organisatie.

Tezamen met de oprichting van het CGKR werd in het federaal parlement het eerste wetsvoorstel inge-

en vue de priver le Vlaams Blok de son financement public.

Avant d'examiner cette question plus en détail, il nous faut d'abord souligner l'importance du financement public pour un parti moderne.

Depuis l'entrée en vigueur de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, chaque parti qui est représenté à la Chambre et au Sénat par un parlementaire élu directement et qui a présenté au moins un candidat pour la Chambre et un candidat pour le Sénat dans chaque circonscription électorale d'une Région ou d'une Communauté lors des élections, a droit à une dotation à charge de la Chambre et du Sénat.

Officiellement, l'objectif du législateur était de renforcer la teneur démocratique de l'État de droit et de mettre les divers partis sur un pied d'égalité sur le plan financier.

La loi a aussi créé une Commission de contrôle chargée de veiller au respect de la loi, en particulier en ce qui concerne les limitations des dépenses électorales des partis et des candidats. Cette commission est composée paritairement de membres de la Chambre et du Sénat.

Comme cette loi a sensiblement limité les possibilités de financement privé des partis politiques, ces derniers dépendent dorénavant bien plus qu'autrefois du financement public.

Pour faire de la propagande et convaincre les électeurs, un parti politique moderne a besoin d'énormément d'argent. Couper les vivres à un parti politique pendant une période prolongée risque à terme de menacer l'existence même de ce parti. Une suppression de la dotation publique emporte par conséquent une limitation grave — même si elle est indirecte — de la liberté d'expression d'un parti politique. Jan Roggen fait remarquer à juste titre que dans la mesure où le financement privé a pratiquement disparu du système, «il convient de se demander si le retrait du financement public ne constitue pas en soi une limitation illicite de droits et libertés fondamentaux qui sont garantis par la Constitution et par la CEDH».

Surtout pour un parti comme le Vlaams Blok, qui, dans notre société médiatisée à outrance, soit n'apparaît pas dans les médias, soit est tout simplement présenté sous un faux jour, la propagande électorale représente la seule possibilité d'atteindre les électeurs. Priver le Vlaams Blok des dotations publiques équivaut, ni plus ni moins, à signer son arrêt de mort. Les adversaires du Vlaams Blok ne le savent bien entendu que trop bien. C'est ainsi que Paul Pataer,

diend teneinde het Vlaams Blok zijn partijfinanciering te ontnemen.

Vooraleer we dit onder de loep nemen, dienen we eerst het belang van de partijfinanciering voor een moderne partij te onderstrepen.

Sinds de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen is elke partij die in Kamer en Senaat vertegenwoordigd is door een rechtstreeks gekozen parlamentslid en bij de verkiezingen in elke kieskring van een Gewest of een Gemeenschap minstens één kandidaat voor de Kamer en de Senaat heeft voordragen, gerechtigd op een dotatie die door Kamer en Senaat worden uitbetaald.

De officiële bedoeling van de wetgever was om het democratisch gehalte van de rechtsstaat te verhogen en een financiële gelijkheid tussen de verschillende partijen te bewerkstelligen.

De wet richtte ook een Controlecommissie op die moet toezien op de naleving van de wet, meer bepaald inzake de beperkingen op de verkiezingsuitgaven van de partijen en kandidaten. Deze commissie is paritair samengesteld uit leden van de Kamer en de Senaat.

Aangezien de mogelijkheden voor politieke partijen op het vlak van privé-financiering door deze wet sterk aan banden werden gelegd, zijn politieke partijen voortaan veel meer dan vroeger afhankelijk van overheidsfinanciering.

Om propaganda te maken en kiezers te overtuigen heeft een moderne politieke partij enorm veel geld nodig. Indien de geldkraan voor lange tijd wordt dichtgedraaid; brengt dit op termijn het voortbestaan van een politieke partij in gevaar. Een intrekking van de overheidstoelage brengt derhalve een belangrijke, zij het onrechtstreekse beperking van de vrijheid van meningsuiting van een politieke partij met zich mee. Jan Roggen merkt terecht op dat het in een systeem waarin privé-financiering praktisch niet meer mogelijk is, «dan ook de vraag (is) of het inhouden van partijfinanciering zelf geen ongeoorloofde beperking is van fundamentele rechten en vrijheden die door de Grondwet en het EVRM gewaarborgd worden».

Zeker voor een partij als het Vlaams Blok die in deze door en door gemediatiseerde samenleving ofwel niet aan bod komt in de media ofwel gewoonweg verkeerd wordt voorgesteld, is verkiezingspropaganda de enige mogelijkheid om de kiezers te bereiken. Het ontnemen van de overheidstoelage betekent voor het Vlaams Blok simpelweg het einde. De tegenstanders van het Vlaams Blok weten dit uiteraard zeer goed. Zo stelde Paul Pataer, voorzitter van de Liga voor de

président de la Ligue des droits de l'homme et l'un de ceux qui ont pris l'initiative du procès contre le Vlaams Blok, a affirmé qu'intenter un procès au Vlaams Blok revient à lui porter un coup mortel. En cas de condamnation des trois ASBL, qui constituent le noyau du Vlaams Blok, on assécherait financièrement celui-ci, ce qui provoquerait la chute du parti.

Il n'y a rien d'étonnant, dès lors, à ce qu'après la première véritable percée du Vlaams Blok, le 24 novembre 1991, les premières propositions de loi aient été déposées pour le priver de sa dotation.

La première initiative a été lancée le 12 juillet 1993 par le député PS Claude Eerdeken. Sa proposition visait à insérer un article *15bis* qui obligerait chaque parti à inscrire dans ses statuts ou son programme le respect des droits de l'homme.

La véritable teneur et le véritable objectif final de la loi ont déjà été décrits très clairement dans ses développements proprement dits: «La Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, signée à Rome le 4 novembre 1950 et approuvée en Belgique par la loi du 13 mai 1955, expose en son titre I^{er} les droits et les libertés dont le respect caractérise tout État démocratique. Certaines de ces dispositions nous semblent d'une particulière actualité, au moment où se font jour des thèses politiques caractérisées par le racisme et la xénophobie (doc. Chambre, n° 1113 1/2).

Lors de la discussion de la proposition de loi en commission de l'Intérieur de la Chambre, M. Eerdeken déclara que la Commission de contrôle — composée de politiques — vérifierait si un parti respecte vraiment les droits de l'homme. Si tel n'était pas le cas, la dotation de ce parti serait suspendue.

L'évolution représentée par la loi n'a pas eu l'heur de plaire à tout le monde. Le représentant VLD Pierco souligna que l'on créait de la sorte un «précédent malheureux» et qu'un parti ne pouvait prendre l'engagement de respecter les droits et libertés fondamentaux que sur une base volontaire. Il ajouta que l'ampleur du financement public dépend du nombre de voix et qu'un parti politique peut être sanctionné par l'électeur s'il foule aux pieds les droits de l'homme. De ce fait, il est aussi sanctionné automatiquement.

C'est là effectivement le nœud (démocratique) de l'affaire. Un parti politique ne rend des comptes qu'à ses électeurs. Il fixe également en toute liberté ses statuts et son programme. Cette liberté est fondamentale dans une démocratie. Si l'électeur estime qu'un parti dépasse la mesure, il peut sanctionner ce dernier.

Comme on l'a indiqué, l'enjeu n'était pas le respect des droits de l'homme, mais la lutte contre un parti

Rechten van de Mens, en één van de initiatiefnemers in het proces tegen het Vlaams Blok, dat de inzet van het proces het opdoeken van het Vlaams Blok is. In geval van veroordeling van de drie VZW's, die de kern van het Vlaams Blok vormen, zou het Vlaams Blok worden drooggelegd, hetgeen zou leiden tot de ondergang van de partij.

Het was derhalve niet verwonderlijk dat na de eerste echte doorbraak van het Vlaams Blok op 24 november 1991, de eerste wetsvoorstellen werden ingediend om diens dotatie af te nemen.

Op 12 juli 1993 lanceerde PS-Kamerlid Claude Eerdeken het eerste offensief. Zijn voorstel beoogde de invoering van een artikel *15bis* dat elke partij zou verplichten om in haar statuten of programma het respect voor de mensenrechten in te schrijven.

De werkelijke teneur en de werkelijke uiteindelijke doelstelling werden reeds zeer duidelijk omschreven in de toelichting van de wet zelf: «Het op 4 november 1950 te Rome ondertekende Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, dat in België bij de wet van 13 mei 1955 werd goedgekeurd, geeft in Titel I een opsomming van de rechten en vrijheden die het kenmerk zijn van iedere democratische Staat. Sommige bepalingen ervan lijken ons zeer actueel op een ogenblik dat door racisme en vreemdelingenhaat ingegeven politieke standpunten blijkbaar veld winnen» (stuk Kamer 1992-93, nr. 1113/1, 2).

Tijdens de bespreking van het wetsvoorstel in de Kamercommissie voor Binnenlandse zaken gaf de heer Eerdeken aan dat de Controlecommissie — bestaande uit politici — zou controleren of een partij werkelijk de mensenrechten respecteert. Indien dat niet het geval was, zou de dotatie voor die partij worden opgeschort.

Niet iedereen was gelukkig met de evolutie van de wet. VLD-Kamerlid Pierco wees erop dat hiermee een «ongelukkig precedent» werd geschapen en dat een verbintenis tot het naleven van fundamentele rechten en vrijheden enkel op vrijwillige basis door een partij kan worden aangegaan. Hij voegde er aan toe dat de grootte van de overheidsfinanciering afhankelijk is van het aantal stemmen en dat een politieke partij door de kiezer kan worden afgestraft indien ze de mensenrechten met de voeten treedt. Daardoor wordt ze ook automatisch financieel gesanctioneerd.

Dat is inderdaad de (democratische) kern van de zaak. Een politieke partij legt alleen verantwoording af aan haar kiezers. Ze legt ook in alle vrijheid haar statuten en haar programma vast. Die vrijheid is fundamenteel in een democratie. Indien de kiezer meent dat een partij over de schreef gaat, kan de kiezer die partij afstraffen.

Zoals aangeduid ging het uiteraard niet over het respect voor de mensenrechten maar wel over de strijd

politique bien déterminé. La proposition n'était manifestement dirigée que contre le seul Vlaams Blok.

La proposition de loi a été adaptée au pas de charge par la Chambre et le Sénat. L'article 15*bis* qui en a résulté a imposé à tous les partis d'inscrire dans leurs statuts, pour le 31 décembre 1995 au plus tard, le respect des droits de l'homme tel que garanti par la Convention européenne des droits de l'homme (CEDH).

À l'occasion des élections pour le Parlement européen, le 12 juin 1994, le Vlaams Blok a progressé et obtenu 12,6% des voix, soit 60 000 de plus qu'en 1991. Les élections communales et provinciales d'octobre 1994 se sont également traduites par un succès pour le Vlaams Blok. Malgré une campagne de dénigrement sans précédent, les élections législatives du 21 mai 1995 ont à nouveau été gagnées par le Vlaams Blok, sur le slogan «*Nu afrekenen!*». Autrement dit, il était temps de passer à une offensive plus radicale contre ce parti.

Cette offensive a été lancée en février 1996 par le PS. Le PS visait plus particulièrement à faire voter une résolution qui condamnerait l'idéologie d'extrême droite du Vlaams Blok, ce qui aurait pu se traduire ensuite par une diminution de la dotation publique octroyée au Vlaams Blok. Le groupe PS de la Chambre estimait qu'il était nécessaire de faire voter cette résolution parce que les partis flamands laissaient le cordon sanitaire se distendre.

L'inscription de l'article 15*bis* dans la loi de 1989 est restée sans effets pratiques. C'est pour cette raison que deux députés du PS, Claude Eerdekenens et Charles Janssens, ont déposé une deuxième proposition de loi le 23 juin 1997 afin d'obtenir «enfin une application concrète» de l'article 15*bis* (proposition de loi complétant les articles 15*bis* et 25 de la loi du 4 juillet 1989 relative à la limitation et au contrôle des dépenses électorales engagées pour les élections des chambres fédérales, ainsi qu'au financement et à la comptabilité ouverte des partis politiques, doc. Chambre, 1996-97, n° 1084/1, p. 1-2)

Les auteurs de la proposition de loi n'ont jamais caché que leur objectif final était l'élimination d'un parti nationaliste flamand indépendantiste. Pour les deux députés du PS, il était inadmissible que «la collectivité nationale finance encore à l'avenir un ou des partis dont la vocation est de saper les fondements démocratiques de notre État et son existence même» (doc. Chambre, 1996-97, n° 1084/1, p. 2). MM. Eerdekenens et Janssens proposèrent de donner compétence à la Commission de contrôle pour priver un parti politique de sa dotation publique, pendant une période qui ne pouvait être inférieure à 6 mois ni supérieure à 12 mois (art. 2 et 3 de la proposition de loi, doc. Chambre, 1996-97, n° 1084/1, p. 3).

tegen een welbepaalde politieke partij. Het voorstel was inderdaad duidelijk en enkel tegen het Vlaams Blok gericht.

Het wetsvoorstel werd in ijltempo door de Kamer en Senaat gesluisd. Het uiteindelijke artikel 15*bis* legde alle partijen op om tegen uiterlijk 31 december 1995 in hun statuten het respect voor de rechten van de mens, zoals gewaarborgd door het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (EVRM) in te schrijven.

Bij de Europese verkiezingen van 12 juni 1994 ging het Vlaams Blok er wel op vooruit en haalde 12,6% van de stemmen, 60 000 meer dan in 1991. Ook de gemeente- en provincieraadsverkiezingen in oktober 1994 werden een succes voor het Vlaams Blok. Ondanks een nooit geziene hetze, kwam het Vlaams Blok bij de parlementsverkiezingen van 21 mei 1995 met de slogan «*Nu afrekenen!*» opnieuw als overwinnaar uit de bus. De tijd was met andere woorden rijp voor een opgedreven offensief tegen deze partij.

Dit offensief werd in februari 1996 gelanceerd door de PS. Meer bepaald beoogde de PS de goedkeuring van een resolutie om het «extreem-rechtse ideeën-goed van het Vlaams Blok» te veroordelen, hetgeen dan nadien zou kunnen leiden tot een vermindering van de overheidstoelage van het Vlaams Blok. De PS-Kamerfractie achtte de goedkeuring van deze resolutie noodzakelijk omdat de Vlaamse partijen het cordon lieten «verwateren».

De inschrijving van artikel 15*bis* in de wet van 1989 bleef zonder praktisch gevolg. Daarom werd er door de twee PS-Kamerleden Claude Eerdekenens en Charles Janssens op 23 juni 1997 een tweede wetsvoorstel ingediend om «eindelijk een concrete tenuitvoerlegging» te bekomen van artikel 15*bis* (wetsvoorstel tot aanvulling van de artikelen 15*bis* en 25 van de wet van 4 juli 1989 betreffende de beperking en de controle van de verkiezingsuitgaven voor de verkiezingen van de federale Kamers, de financiering en de open boekhouding van de politieke partijen — stuk Kamer, 1996-97, nr. 1084/1, 1-2.).

Dat het uiteindelijke doel de uitschakeling van een Vlaams-nationale onafhankelijkheidspartij was, werd door de indieners van het wetsvoorstel niet onder stoelen of banken gestoken. Voor de twee PS'ers was het onaanvaardbaar dat «een of meer partijen die de ondermijning van de democratische fundamenten van ons land en het voortbestaan van de Staat voor ogen hebben, voortaan nog zouden worden gefinancierd door de Natie» (stuk Kamer, 1996-97, nr. 1084/1, 2). Eerdekenens en Janssens stelden voor om de parlementaire Controlecommissie bevoegd te maken om de overheidstoelage van een politieke partij af te nemen, en dit voor een termijn niet korter dan 6 maanden en niet langer dan één jaar (artikelen 2 en 3 van het wetsvoorstel, stuk Kamer, 1996-97, nr. 1084/1, 3).

Il appartiendrait donc aux adversaires politiques du Vlaams Blok d'émettre un jugement sur le programme de ce parti. Cette proposition de loi a donné lieu à un long débat parlementaire, qui s'est finalement traduit par l'adoption de l'article 15ter.

Les démocrates-chrétiens et les libéraux flamands n'ont clairement pas apprécié la proposition des mandataires PS d'octroyer en la matière des compétences exclusives à la Commission de contrôle parlementaire. Ils voulaient y associer une instance externe, sans quoi le système tout entier ressemblerait trop à un règlement de comptes politique, qui permettrait au Vlaams Blok de se présenter en martyr. Le député PS Charles Janssens a répondu aux objections soulevées qu'elles étaient sans intérêt et qu'«à un moment donné, il faut avoir le courage de combattre effectivement les idées de certains partis, quelles qu'en soient les conséquences éventuelles».

Il fut finalement décidé de faire appel à une instance externe formelle, décision qui a nécessité les improvisations les plus invraisemblables. C'est finalement le Conseil d'État qui a été habilité en la matière, un pourvoi en cassation étant prévu.

La proposition initiale prévoyait qu'un parti politique pouvait perdre sa dotation publique lorsqu'un acte accompli ou financé par lui-même ou par une de ses composantes, par un de ses candidats ou par un de ses mandataires élus viole la loi antiracisme ou l'article 14 de la CEDH.

Le Conseil d'État a toutefois estimé que cette disposition était contraire à la Constitution. En effet, la Constitution réserve exclusivement aux cours et tribunaux — et non pas à une Commission de contrôle parlementaire ni au collège visé — la mission de se prononcer sur la question de savoir si un comportement constitue une infraction à la loi antiracisme (avis de la section de législation du Conseil d'État, doc. Chambre, 1996-97, n° 1084/13, p. 3).

La solution qui a finalement été retenue dans la loi du 12 février 1999 consistait à rendre possibles des sanctions à l'encontre d'un parti politique si celui-ci montrait son «hostilité» envers la CEDH. Dans le but de liquider un parti d'opposition nationaliste flamand radical, on a donc modifié et la loi sur le financement des partis et la législation sur le Conseil d'État.

La loi vise bel et bien le Vlaams Blok, ainsi qu'il ressort à la fois de la discussion parlementaire, de la presse et de divers commentaires.

Alors que le CVP — en la personne du président de groupe à la Chambre Paul Tant — faisait encore une timide tentative pour le cacher, les socialistes flamands et les partis politiques francophones étaient très clairs sur ce point.

De politieke tegenstanders van het Vlaams Blok zouden dus oordelen over het partijprogramma van deze partij. Dit wetsvoorstel gaf aanleiding tot een lang parlementair debat dat uiteindelijk zou leiden tot de goedkeuring van artikel 15ter.

Het voorstel van de PS'ers om de parlementaire Controlecommissie exclusief bevoegd te maken werd duidelijk niet gesmaakt door de Vlaamse christendemocraten en liberalen. Zij wilden er een externe instantie bij. Anders zou het gehele systeem te zeer gelijken op een politieke afrekening waarbij het Vlaams Blok zich in een martelaarsrol zou wentelen. De PS'er Charles Janssens antwoordde daarop dat dit irrelevant is en dat er een moment bestaat «waarop men de moed moet betonen om de ideeën van bepaalde partijen daadwerkelijk te bestrijden, ongeacht de mogelijke gevolgen».

Er werd dan toch maar besloten om er een formele externe instelling bij te halen waarbij op een inwaarschijnlijk manier werd geïmproviseerd. Uiteindelijk werd de Raad van State bevoegd gemaakt, met mogelijkheid tot voorziening in cassatie bij het Hof van Cassatie.

Het oorspronkelijke voorstel bestond erin om de overheidstoelage af te nemen van politieke partijen die zelf of wiens componenten, haar gekozenen of kandidaten, een daad stelden of financierden die een overtreding inhield van de antiracismewet of artikel 14 van het EVRM.

De Raad van State oordeelde evenwel dat dit in strijd was met de Grondwet. Volgens de Grondwet komt het immers enkel aan de hoven en rechtbanken — en niet aan een parlementaire Controlecommissie en het bovenvermelde college — toe om te oordelen of een gedraging een schending uitmaakt van de Antiracismewet (advies van de afdeling wetgeving van de Raad van State, stuk Kamer, 1996-97, nr. 1084/13, 3).

De oplossing die uiteindelijk in de wet van 12 februari 1999 werd weerhouden bestond erin dat de sanctionering van een politieke partij mogelijk werd als deze «vijandig» staat «ten aanzien van het EVRM». Om een radicale Vlaams-nationale oppositiepartij te liquideren werden derhalve zowel de wet op de partijfinanciering als de wetgeving op de Raad van State gewijzigd.

Dat de wetgeving wel degelijk werd gemaakt om het Vlaams Blok te treffen bleek zowel uit de parlementaire bespreking, de pers als uit diverse commentaren.

Terwijl de CVP — bij monde van Kamerfractievoorzitter Paul Tant — nog een schuchtere poging deed om dit te verbergen waren de Vlaamse socialisten en de Franstalige politieke partijen zeer duidelijk.

Le président du groupe SP, Louis Van Velthoven, souligna que les partis non démocratiques peuvent être frappés d'interdiction dans les pays voisins de la Belgique. Selon lui, aux Pays-Bas, un parti comme le Vlaams Blok ne recevrait plus aucun financement public et il serait de surcroît déjà interdit depuis belle lurette. Il déplora en outre que la Belgique ne connaisse pas le principe de l'interdiction de recours (séance plénière de la Chambre du 9 décembre 1998, Annales de la Chambre, 1998-1999, 10435-10436).

Le lendemain, le 10 décembre 1998, jour du cinquantième anniversaire de la Déclaration universelle des droits de l'homme, l'adoption de la proposition de loi marqua le premier pas vers la suppression de la liberté d'expression en Belgique.

La procédure devant le Conseil pouvait être engagée par cinq membres au moins de la commission de contrôle. Un pourvoi en cassation était ouvert contre la décision du Conseil d'État.

Même si, en théorie, cette sanction n'était pas une sanction pénale, dans les faits, cela revenait au même. Certains faits ou certains actes allaient entraîner la perte de dizaines de millions de francs. La procédure conduisant à cette sanction était une procédure purement politique qui bafouait les principes élémentaires d'une procédure pénale normale.

Il est en effet fondamental, dans un État de droit, que dans le cadre d'une procédure pénale, le ministère public exerce seul l'action publique en tant qu'institution neutre après que l'on a procédé à une instruction pénale impartiale et neutre.

Mais dans la procédure qui est prévue, ce sont les partis politiques qui jouent le rôle de procureur. Les hommes politiques qui siègent au sein de la commission de contrôle ont intérêt à faire condamner le Vlaams Blok; les politiciens wallons parce que cela permet de liquider un grand parti séparatiste, les politiciens flamands parce que cela fait disparaître de l'échiquier politique un concurrent politique dangereux et de plus en plus fort.

La procédure prévue viole en outre la présomption d'innocence en matière pénale, qui implique que les organes chargés de l'instruction pénale ne peuvent pas se prononcer sur la culpabilité du suspect. Or il ressort clairement des médias et de la discussion au parlement que cette loi visait uniquement le Vlaams Blok et que la culpabilité de cette formation politique était établie d'avance aux yeux de tous les autres partis politiques. On ne se préoccupe pas de chercher la vérité: la victime expiatoire est toute trouvée.

L'octroi d'une telle compétence au Conseil d'État constitue une violation de la Constitution et des lois coordonnées sur le Conseil d'État proprement dites. Car si ce dernier jouit certes d'un statut spécial en sa qualité de juridiction administrative suprême, il

De fractievoorzitter van de SP, Louis Van Velthoven, wees er op dat in de buurlanden van België niet-democratische partijen kunnen worden verboden. Volgens hem zou het Vlaams Blok in Nederland niet alleen geen overheidsfinanciering meer krijgen maar zou het tevens al lang verboden zijn. Verder betreunde hij dat er in België geen sprake is van een beroepsverbod (plenaire zitting van de Kamer van 9 december 1998, Handelingen van de Kamer, 1998-1999, 10435-10436).

De dag nadien, op 10 december 1998, op de vijftigste verjaardag van de Universele Verklaring van de Rechten van de Mens, werd met de goedkeuring van het wetsvoorstel, in België een eerste stap gezet naar de afschaffing van de vrijheid van meningsuiting.

De procedure voor de Raad zou door ten minste vijf leden van de Controlecommissie worden ingeleid. Tegen de beslissing van de Raad van State was een voorziening in cassatie mogelijk.

Hoewel de sanctie theoretisch geen strafsanctie was, was ze dit de facto wel. Bepaalde feiten of handelingen zouden aanleiding geven tot het verlies aan tientallen miljoenen franken. De procedure die zou leiden tot deze straf was een puur politieke procedure waarin de elementaire beginselen van een normale strafprocedure over boord werden gegooid.

Fundamenteel in een rechtsstaat is namelijk dat enkel het openbaar ministerie als neutrale instelling vordert in een strafrechtelijke procedure nadat er een onpartijdig en neutraal strafrechtelijk vooronderzoek is gevoerd.

De rol van aanklager in de voorziene procedure wordt echter gespeeld door politieke partijen. De politici die in de Controlecommissie zetelen, hebben belang bij de veroordeling van het Vlaams Blok, de Waalse politici omdat een grote separatistische partij wordt geliquideerd, de Vlaamse politici omdat een gevaarlijke en steeds sterker wordende politieke concurrent van het politieke schakbord verdwijnt.

Verder wordt het strafrechtelijk vermoeden van onschuld geschonden. Dit vermoeden impliceert immers dat de instellingen die belast zijn met het vooronderzoek in strafzaken zich niet over de schuld van de verdachte mogen uitspreken. Uit de media en uit de bespreking in het parlement bleek duidelijk dat deze wet uitsluitend het Vlaams Blok viseerde en dat de schuld van die politieke partij bij voorbaat vaststond voor de andere politieke partijen. Deze mensen zijn niet geïnteresseerd in het zoeken naar de waarheid: «Barbertje moet hangen.»

De toekenning van een dergelijke bevoegdheid aan de Raad van State is een schending van de Grondwet en van de gecoördineerde wetgeving op de Raad van State zelf. De Raad van State behoort namelijk niet tot de rechterlijke macht maar heeft als hoogste admini-

n'appartient cependant pas à l'ordre judiciaire. Il a été créé par la loi en tant qu'organe du pouvoir exécutif. Le Conseil d'État est habilité à connaître des demandes de suspension et d'annulation dirigées contre les actes des administrations publiques. Il est compétent en matière de contentieux administratif. Faire du Conseil d'État une juridiction pénale de fait revenait à violer la Constitution. De son rôle d'organe de contrôle du pouvoir exécutif, le Conseil est passé à celui d'organe de contrôle d'un parti d'opposition qui fait partie du pouvoir législatif.

Un pourvoi en cassation non suspensif était ouvert contre l'arrêt rendu par le Conseil d'État.

Il est totalement inadmissible, dans un État de droit, que le législateur habilite le Conseil des ministres à élaborer toute la procédure par voie d'arrêté royal. Des questions aussi fondamentales que les droits de la défense ou les modalités d'audition des intéressés seraient donc intégralement réglées par le Conseil des ministres.

Un parti politique perd tout ou partie de sa dotation publique si le Conseil d'État considère que ce parti politique «montre de manière manifeste son hostilité envers les droits et libertés garantis» par la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales du 4 novembre 1950 et par ses protocoles additionnels.

Avec cette loi, le législateur belge ignore totalement la genèse et le but de la CEDH, mais de plus, il viole lui-même plusieurs dispositions de cette convention. À l'instar de la Déclaration universelle des droits de l'homme de 1948, la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme de 1950 a vu le jour en réaction aux crimes commis sous les régimes national-socialiste et communiste. Cette convention protège les citoyens contre les actes de l'autorité et elle ne règle pas les rapports mutuels des citoyens. La CEDH est un instrument à effet vertical et non pas horizontal.

En outre, le législateur belge viole lui-même la CEDH. L'incrimination de l'hostilité à la CEDH est déjà contraire en soi à la CEDH. Les dispositions pénales doivent en effet être claires et précises. La personne qui a adopté une attitude punissable doit savoir qu'elle est punissable.

L'incrimination viole également l'article 10 de la CEDH qui garantit la liberté d'opinion. Dans une contribution du professeur Jan Velaers sur la force du lien d'assujettissement des partis politiques à la CEDH, on peut lire ce qui suit: «Le débat ouvert qui doit pouvoir avoir lieu dans une société démocratique sur tous les sujets d'intérêt public est difficilement conciliable avec le fait de lier les partis politiques à une certaine positivation de droits fondamentaux figurant dans le texte d'une convention internationale et à sa jurisprudence. Aussi respectables que soient la

stratifief rechtscollege een speciaal statuut. Het werd bij wet opgericht als onderdeel van de uitvoerende macht. De Raad van State is bevoegd voor schorsings- en vernietigingsverzoeken tegen openbare besturen. De Raad is bevoegd voor administratieve geschillenbeslechting. Doordat men van de Raad van State een feitelijke strafrechtbank maakte, schond men de Grondwet. Van een controleorgaan op de uitvoerende macht werd de Raad een controleorgaan op een oppositiepartij, die deel uitmaakt van de wetgevende macht.

Tegen het arrest van de Raad van State kon een niet-schorsend cassatieberoep worden aangetekend.

Totaal onaanvaardbaar in een rechtsstaat is dat de wetgever aan de Ministerraad de machtiging verleende om bij koninklijk besluit de hele procedure op te zetten. Essentiële fundamentele kwesties zoals de rechten van de verdediging, de wijze waarop de betrokkenen moeten worden gehoord, zouden dus allemaal worden geregeld door de Ministerraad.

Een politieke partij verliest zijn gehele of een gedeelte van zijn overheidstoelage indien de Raad van State vindt dat deze politieke partij «vijandig staat tegenover de rechten en vrijheden die gewaarborgd worden door het Verdrag tot bescherming van de rechten van de Mens en de fundamentele vrijheden van 4 november 1950 (...) en door de aanvullende protocollen bij dat verdrag (...)».

Met deze wet gaat de Belgische wetgever niet alleen totaal voorbij aan de wordingsgeschiedenis en bedoeling van het EVRM maar schendt ze ook zelf verschillende bepalingen van dit verdrag. Zoals de Universele Verklaring voor de Rechten van de Mens van 1948 was het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens van 1950 ontstaan als een reactie tegenover de misdaden begaan onder het nationaal-socialisme en het communisme. Het verdrag beschermt de burgers tegen handelingen van de overheid en regelt niet de verhouding tussen de burgers onderling. Het EVRM is een verticaal en geen horizontaal gegeven.

Daarnaast schendt de Belgische wetgever zélf het EVRM. De strafbaarstelling «vijandigheid ten aanzien van het EVRM» is als bepaling op zich reeds in strijd met het EVRM. Een strafrechtelijke bepaling moet namelijk duidelijk en ondubbelzinnig zijn. Een persoon moet weten dat zijn gedrag strafbaar is.

De strafbaarstelling schendt ook artikel 10 EVRM dat de vrijheid van meningsuiting waarborgt. In een bijdrage over de binding van politieke partijen aan het EVRM merkt Professor Jan Velaers op dat: «Het open debat dat in een democratische samenleving moet kunnen worden gevoerd, over alle onderwerpen van publiek belang, (...) moeilijk te verzoenen (is) met het binden van politieke partijen aan een welbepaalde positivering van grondrechten in een verdragstekst en in de rechtspraak daarover. Hoe achtenswaardig het EVRM en de toegevoegde protocollen ook mogen

CEDH et ses protocoles additionnels, ces textes ne doivent pas être sacralisés en axiomes intangibles et indiscutables de l'État de droit démocratique. Ce serait contraire, notamment, à l'esprit même de la CEDH et à l'idée si souvent formulée par la Cour européenne des droits de l'homme que les idées qui heurtent, choquent ou inquiètent méritent d'être protégées. L'ouverture, la tolérance et la largeur d'esprit, que cette même Cour considère comme les caractéristiques essentielles de la société démocratique, s'accommodent mal de la promotion d'une certaine positivation (marquée par le temps et le lieu) des droits de l'homme au rang de «*nec plus ultra*» de la démocratie, ultime expression du «*juridiquement correct*».

Le Vlaams Blok est un parti qui respecte profondément les droits de l'homme. Au cours d'un congrès sur le thème de la démocratie qui a eu lieu le 8 juin 1996, c'est-à-dire *in tempore non suspecto*, l'on a affirmé clairement que le Vlaams Blok plaidait pour le respect des droits de l'homme et considérait que la CEDH faisait partie intégrante de notre État de droit.

La Cour européenne des droits de l'homme a même déjà souligné qu'il était souhaitable, dans une perspective démocratique, que les partis politiques aient le droit de poursuivre une modification de l'ordre constitutionnel et légal existant moyennant l'utilisation, à cet effet, de moyens légaux et démocratiques et pour autant que les modifications proposées respectent les principes démocratiques fondamentaux.

Le projet à l'examen vise évidemment non pas à assurer le respect des droits de l'homme par les partis politiques, mais à liquider un parti nationaliste flamand de l'opposition qui constitue une épine dans le pied de l'ensemble des partis politiques et de l'establishment belge.

Dans le cadre de la lutte contre le Vlaams Blok, l'on a également correctionnalisé les délits de presse.

En novembre 1996, le Vlaams Blok a lancé sa campagne bilingue à Bruxelles. Du coup, ses opposants politiques bruxellois ont déposé plainte contre lui du chef de diffusion de publications bilingues.

Le 14 novembre 1996, le sénateur SP Fred Erdman a déposé une proposition de loi tendant à mettre en place une procédure sommaire devant la Cour d'assises en vue de la répression effective des délits de presse à caractère raciste (doc. Sénat 1996-1997, n° 472/1). Il proposait de donner au Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme le pouvoir de saisir directement la chambre des mises en accusation de délits de presse à caractère raciste. La proposition contenait par ailleurs une série de dispositions visant à adapter et à simplifier la procédure devant la Cour d'assises en ce qui concerne les délits de presse à caractère raciste.

zijn, ze dienen niet te worden gesacraliseerd tot de onaantastbare en onbespreekbare axioma's van de democratische rechtsstaat. Dat zou ons insziens strijdig zijn met de geest van het EVRM zelf, en met de zo vaak door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens verwoorde idee dat ook «*les idées qui heurtent, choquent ou inquiètent*» («ideëen die kwetsen, choqueren of verontrusten») beschermenswaardig zijn. De openheid, verdraagzaamheid en ruimdenkendheid, die door datzelfde Hof, als wezenlijke kenmerken van de democratische samenleving worden beschouwd, verdragen zich slecht met het verheffen van een bepaalde — door tijd en ruimte getekende — positivering van de mensenrechten tot het «*nec plus ultra*» van de democratie, de ultieme verwoording van de «*juridical correctness*».

Het Vlaams Blok is een partij die het respect voor de mensenrechten hoog in het vaandel draagt. Tijdens een congres op 8 juni 1996 over het thema van de democratie — dus *in tempore non suspecto* — werd duidelijk gesteld dat het Vlaams Blok pleit voor de eerbiediging van de mensenrechten en dat het EVRM integraal deel uit maakt van onze rechtsstaat.

Het Europees Hof voor de Rechten van de Mens heeft er zelf reeds op gewezen dat het wezenlijk is voor een democratie dat politieke partijen het recht hebben een wijziging van de bestaande constitutionele en wettelijke orde na te streven, mits de middelen die daartoe worden gehanteerd wettelijk en democratisch zijn en op voorwaarde dat de voorgestelde wijziging verenigbaar is met fundamenteel democratische beginselen.

Het doel van het voorliggend ontwerp is uiteraard niet het respect voor de mensenrechten te doen naleven door politieke partijen maar de liquidatie van een Vlaams-nationale oppositiepartij die voor alle politieke partijen en voor het Belgische establishment een doom in het oog is.

De strijd tegen het Vlaams Blok werd ook gevoerd door de correctionalisering van persmisdrijven.

In november 1996 startte het Vlaams Blok met zijn tweetalige campagne in Brussel. Meteen werd door de politieke tegenstanders van het Vlaams Blok in Brussel tegen de tweetalige publicaties klacht ingediend.

Op 14 november 1996 diende SP-Senator Fred Erdman een wetsvoorstel in tot invoering van een summere rechtspleging voor het Hof van assisen om een daadwerkelijke bestraffing van racistische drukpersmisdrijven te bewerkstelligen (stuk Senaat 1996-1997, nr. 472/1). Hij stelde voor om het CGKR de bevoegdheid te verlenen om racistische drukpersmisdrijven rechtstreeks aanhangig te maken bij de Kamer van Inbeschuldigingstelling. Verder bevatte het voorstel een aantal bepalingen ter aanpassing en vereenvoudiging van de assisenprocedure voor racistische drukpersmisdrijven.

Le Conseil d'État a fait de la proposition de loi du bois à brûler et a estimé qu'en faisant une distinction entre les délits de presse à caractère raciste et les autres délits de presse on violait non seulement l'article 150 de la Constitution, mais aussi les articles 10 et 11 de celle-ci, qui consacrent les principes d'égalité et de non-discrimination.

Le Conseil d'État déclara explicitement que l'on se rendrait coupable de discrimination en traitant différemment des catégories d'infractions que le constituant a manifestement voulu traiter de manière identique en ce qui concerne la juridiction compétente (avis n° L.27 513/2, in: doc. Sénat 1996-1997, n° 472/8).

Ce n'est pas sans ironie que le substitut du procureur bruxellois Erwin Francis estima que la proposition de loi Erdman, qui visait à combattre les discriminations, fut justement torpillée, parce qu'elle enfreignait l'interdiction de se livrer à des discriminations.

Au cours d'une discussion ouverte avec le procureur général de Bruxelles, M. Benoît Dejemepe, qui eut lieu en mars 1998, plusieurs parlementaires bruxellois insistèrent pour que leur plainte donne lieu à des poursuites effectives contre le Vlaams Blok. M. Dejemepe déclara, en tant que fonctionnaire et en tant que magistrat «indépendant et impartial», que les publications du Vlaams Blok avaient effectivement un caractère raciste, mais que, comme que le délit en question était un délit de presse, il n'engagerait aucune poursuite. M. Leman demanda alors aux présidents de tous les partis politiques de correctionnaliser les délits de presse.

Une correctionnalisation généralisée des délits de presse par le biais d'une révision de la Constitution aurait naturellement pour conséquence que non seulement les tracts du Vlaams Blok mais aussi, bien entendu, tous les imprimés, y compris les articles de journaux, perdraient leur protection constitutionnelle.

Pour contourner le problème, le Père Leman lança alors l'idée que si l'on ne retirait de l'article de la Constitution réglant le délit de presse qu'un aspect seulement afin que les écrits racistes puissent désormais être renvoyés en correctionnelle, on ne mettrait pas en péril la liberté de la presse. M. Leman lança donc lui-même une proposition qui, selon le Conseil d'État, va à l'encontre du principe d'interdiction des discriminations inscrit dans la Constitution.

Outre la suppression de la dotation publique du Vlaams Blok et la correctionnalisation des délits de presse à caractère raciste, le Père Leman proposa encore toute une série d'autres mesures, comme l'éviction du représentant du Vlaams Blok du conseil d'administration de la VRT et l'obligation pour la Poste de solliciter l'avis du Conseil de l'égalité des chances et de la lutte contre le racisme pour les tracts à caractère potentiellement raciste. Il s'agit, en d'autres

De Raad van State maakte brandhout van het wetsvoorstel en oordeelde dat een onderscheid tussen racistische drukpersmisdrijven en andere drukpersmisdrijven niet alleen een schending van artikel 150 van de Grondwet inhield maar ook van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet, zijnde het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel.

De Raad van State stelde expliciet dat het discriminerend zou zijn om bepaalde categorieën van strafbare feiten, die de grondwetgever op identieke wijze heeft willen behandelen voor wat het bevoegde rechtscollege betreft, verschillend te behandelen (advies nr. L.27 513/2, in: Stuk Senaat 1996-97, nr. 472/8).

Niet zonder ironie besluit de Brusselse substituut-procureur Erwin Francis dat het wetsvoorstel Erdman, bedoeld om discriminatie aan te pakken, zélf sneuvelde op het altaar van het verbod tot discriminatie.

In een openlijk gesprek met de procureur van Brussel, Benoît Dejemepe, in maart 1998 drongen enkele Brusselse parlementsleden er op aan dat hun klacht zou leiden tot een effectieve vervolging van het Vlaams Blok. Dejemepe, als ambtenaar en als zogenaamd onafhankelijk en onpartijdig magistraat, stelde dat de publicaties van het Vlaams Blok wel degelijk «racistisch» zijn maar dat hij niet zou vervolgen omdat het hier ging om een drukpersmisdrijf. Daarop riep Leman de voorzitters van alle politieke partijen op om de drukpersmisdrijven te correctionaliseren.

Een algehele correctionalisering van de drukpersmisdrijven door een grondwetsherziening zou er natuurlijk toe leiden dat niet enkel VB-pamfletten maar alle druksels zoals krantenartikelen hun grondwettelijke bescherming verliezen.

Pater Leman stelde voor om dit probleem te omzeilen door «uit dat artikel van de grondwet dat het persdelict regelt, één aspect weg te halen, zodat racistische geschriften voortaan voor de correctionele rechtbanken kunnen komen. Daardoor komt de persvrijheid toch niet in het gedrang?». De heer Leman lanceerde dus zelf een voorstel dat volgens de Raad van State ingaat tegen het grondwettelijk discriminatieverbod.

Naast het ontnemen van de overheidstoelage van het Vlaams Blok en het voorstel om «racistische drukpersmisdrijven» te correctionaliseren stelde Pater Leman trouwens ook een hele batterij van andere maatregelen voor, zoals de verwijdering van de Vlaams Blok-vertegenwoordiger uit de beheerraad van de VRT en verplichting voor De Post om advies te vragen bij het CGKR bij pamfletten met een eventueel «racistische» inslag. Met andere woorden, een voor-

termes, d'une proposition impliquant la violation du secret de la correspondance, l'introduction de la censure et le refus d'un marché public.

En réaction à la lettre ouverte précitée de Leman, une commission «d'exception», illégale, fut créée, à savoir le groupe de travail de Clerck-Reynders, composé de parlementaires de tous les partis, à l'exception du Vlaams Blok. Alors que le VLD s'était toujours opposé à la modification de la loi de financement des partis, il accepta cette correctionnalisation, qui était une mesure plus discrète mais au moins aussi efficace dans la guerre contre le Vlaams Blok. Dans son zèle «démocratique», la commission a méconnu les règles prescrites par la loi et le règlement, aux termes desquelles tout groupe politique doit être représenté partout à la proportionnelle.

Lorsque Leman et les autres adversaires politiques du Vlaams Blok lancèrent leur proposition de correctionnalisation des délits de presse, les journalistes et les éditeurs demandèrent aux responsables politiques de ne pas y donner suite au nom de la liberté de la presse prévue par la Constitution. Ils furent aussitôt rassurés par les responsables politiques, qui leur donnèrent la garantie qu'à l'avenir, les autres plaintes pénales à l'encontre de journalistes seraient également examinées par un tribunal avec jury.

Le projet élaboré par la «commission d'exception» fut déposé aux commissions compétentes de la Chambre et du Sénat. Lors de la discussion, tous les contre-arguments et amendements des élus du Vlaams Blok furent rejetés.

Aux fins d'évincer un parti politique déterminé, tous les partis flamands et wallons ont violé la Constitution. Comme l'a souligné le Conseil d'État à propos de la proposition de loi Erdman, la suppression d'une seule catégorie de délits de presse de l'article constitutionnel concerné est une violation du principe d'égalité et d'interdiction des discriminations.

Toutefois, ni le Conseil d'État ni la Cour d'arbitrage ne purent se prononcer sur la proposition en raison du choix en faveur d'une révision de la Constitution. Stefaan De Clerck et les autres auteurs le reconnurent d'ailleurs sans honte. Il fut «proposé de prévoir, non pas dans une loi adaptée en vertu de la Constitution, mais dans la Constitution même, une exception à la compétence de la cour d'assises en matière de délits de presse, pour ceux de ces délits qui sont inspirés par le racisme et la xénophobie. Cette formule permet d'éviter tout reproche éventuel d'inconstitutionnalité du régime d'exception mis en place.» (commentaire de Stefaan De Clerck et consorts à la Chambre — doc. Chambre, 1998-1999, n° 1936/1). Le constituant est en effet totalement libre et ne doit pas se soucier d'autres articles de la Constitution :

stel voor een schending van het briefgeheim, de invoering van de censuur en de weigering van een overheidsopdracht.

Als reactie op de voormelde open brief van Leman werd in het parlement een onwettige «uitzonderingscommissie» opgericht, de zgn «Werkgroep De Clerck-Reynders» bestond uit parlementsleden van alle partijen, behalve het Vlaams Blok. Terwijl de VLD steeds tegen de wijziging van de wet op de partij-financiering had geageerd verwelkomde ze deze correctionalisering die minder opzichtig maar minstens even efficiënt was in de oorlog tegen het Vlaams Blok. In al haar «democratische» ijver miskende de commissie de door de wet en het reglement de regels die voorschrijven dat elke fractie overal naar evenredigheid moet zijn vertegenwoordigd.

Toen Leman en de andere politieke tegenstanders van het Vlaams Blok hun voorstel aangaande de correctionalisering van de drukpersmisdrijven lanceerden, richtten de journalisten en uitgevers een oproep aan de politici om dit niet te doen omwille van de grondwettelijke persvrijheid. Ze werden terstond gerust gesteld door de politici die verzekerden dat de overige strafrechtelijke klachten tegen journalisten ook in de toekomst door een juryrechtbank zouden worden behandeld.

Het door de «Uitzonderingscommissie» uitgewerkt ontwerp werd in de bevoegde commissies van Kamer en Senaat ingediend. Bij de bespreking werden alle tegenargumenten en amendementen van de Vlaams Blok-parlementsleden van de tafel geveegd.

Om een welbepaalde politieke partij uit te schakelen werd door alle Vlaamse en Waalse politieke partijen de Grondwet geschonden. Zoals de Raad van State immers reeds opmerkte bij het wetsvoorstel-Erdman is de onttrekking van één categorie van drukpersmisdrijven uit het betreffende grondwetsartikel een schending van het gelijkheidsbeginsel en het discriminatieverbod.

Noch de Raad van State noch het Arbitragehof konden zich evenwel uitspreken over het voorstel door de keuze voor een Grondwetsherziening. Dit werd ook zonder blozen toegegeven door Stefaan De Clerck en de andere indieners. Er werd: «voorgesteld om in de Grondwet zelf een uitzondering in te schrijven voor de bevoegdheid inzake de vervolging van door racisme en xenofobie ingegeven drukpersmisdrijven, en dus niet krachtens de Grondwet in een wet. Deze formule heeft immers het voordeel dat eventuele opmerkingen inzake de ongrondwettigheid van de uitzondering zonder voorwerp zijn.» (toelichting van Stefaan De Clerck c.s. in de Kamer — stuk Kamer, 1998-1999, nr. 1936/1). De grondwetgever is inderdaad volledig vrij en moet zich niet storen aan andere artikelen in de Grondwet :

La proposition est également contraire à la liberté d'expression, ce que confirme aussi Erwin Francis («*Enkele bedenkingen bij de correctionalisering van racistisch geïnspireerde drukpersmisdrijven*», «*Rechtskundig Weekblad*», 20 novembre 1999, 391).

Après cette révision constitutionnelle, le Centre Lemans put partir à la recherche d'un tribunal afin d'interdire le Vlaams Blok, ce qui a été fait entre-temps.

Le 7 mai — le même jour que la révision de la Constitution concernant la correctionnalisation des délits de presse —, on vota la loi modifiant la loi du 30 juillet 1981 tendant à réprimer certains actes inspirés par le racisme ou la xénophobie ainsi que la loi du 23 mars 1995 tendant à réprimer la négation, la minimisation, la justification ou l'approbation du génocide commis par le régime national-socialiste allemand pendant la Seconde Guerre mondiale, et on modifia également la loi contre le racisme.

Ainsi, comme l'a souligné le journal «*De Tijd*», le Vlaams Blok a fait l'objet de poursuites judiciaires à la fin du gouvernement Dehaene II, sur la base de la loi contre le racisme. Comme personne ne souhaitait une procédure d'assises longue et risquée, dont le seul effet aurait été de faire de la publicité au Vlaams Blok, on procéda à une révision de la Constitution en même temps que l'on élabora plusieurs lois d'encadrement. Le gouvernement Dehaene II prépara ainsi le terrain pour la poursuite de la lutte contre le Vlaams Blok.

Dans ce cadre, on a procédé, quelques jours avant la modification de l'article 150 de la Constitution, à une modification à première vue insignifiante de la loi. Grâce à l'instauration de la responsabilité pénale des personnes morales, les associations sans but lucratif pouvaient dorénavant être condamnées pour des infractions au Code pénal et aux autres lois pénales (loi du 4 mai 1999 instaurant la responsabilité pénale des personnes morales). En cas de condamnation pénale, des peines lourdes, comme la dissolution pure et simple, étaient possibles.

M. Ceder voudrait d'abord répondre aux deux réflexions formulées par un préopinant qui s'étonnait de ce que le Vlaams Belang se sentait visé, et qui estimait qu'il s'incriminait lui-même en protestant avec tant de vigueur. Pareil raisonnement fait un peu penser au tristement célèbre Joe McCarthy, qui, lui aussi, rassurait toujours les personnes qu'il avait citées à comparaître devant sa commission: «*Mais, si vous n'êtes pas communiste, vous n'avez rien à craindre de cette procédure!*» Le passé et la séparation pas vraiment parfaite, dans notre pays, de la politique et de la justice donnent toutefois à penser que le Vlaams Belang a raison d'éprouver des craintes, à fortiori lorsque le communautaire s'en mêle. Le problème est

Het voorstel druist ook in tegen de vrijheid van meningsuiting. Dit wordt ook beaamd door Erwin Francis («*Enkele bedenkingen bij de correctionalisering van racistisch geïnspireerde drukpersmisdrijven*», «*Rechtskundig Weekblad*», 20 november 1999, 391).

Na deze grondwetsherziening kon het Centrum Lemans op zoek gaan naar een rechtbank om het Vlaams Blok te verbieden, wat inmiddels is gebeurd.

Op 7 mei — dezelfde dag als de Grondwetsherziening inzake de correctionalisering van de drukpersmisdrijven — werd de wet goedgekeurd tot wijziging van de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden alsook de wet van 23 maart 1995 tot bestraffing van het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de tweede wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd en werd ook de anti-racismewet gewijzigd.

Zoals *De Tijd* opmerkte werd zodoende op het einde van de regering-Dehaene II beslist om het Vlaams Blok op een gerechtelijke manier aan te pakken op basis van de antiracismewet. Aangezien niemand zin had in een logge en riskante Assisenprocedure die het Vlaams Blok enkel maar publiciteit zou opleveren, werd tezamen met enkele omkaderende wetten, een Grondwetsherziening doorgevoerd. Zo bereidde de regering-Dehaene II de weg voor het latere proces tegen het Vlaams Blok.

In dit kader werd enkele dagen voor de wijziging van artikel 150 van de Grondwet een ogenschijnlijk onschuldige wetswijziging doorgevoerd. Door de invoering van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van rechtspersonen konden voortaan verenigingen zonder winstoogmerk worden veroordeeld voor strafrechtelijke inbreuken op het Strafwetboek en andere strafwetten (wet van 4 mei 1999 tot invoering van de strafrechtelijke verantwoordelijkheid van rechtspersonen). Bij een strafrechtelijke veroordeling waren zware straffen zoals een regelrechte ontbinding mogelijk.

De heer Ceder wenst eerst te repliceren op twee bemerkingsen van een vorige spreker, die het merkwaardig vond dat het Vlaams Belang zich gevisseerd voelt en het zichzelf in beschuldiging stelt wanneer nu zo heftig wordt geprotesteerd. Dergelijke redenering doet een beetje denken aan de roemrechte Joe McCarthy, die ook telkens door hem voor zijn commissie gedaagde personen geruststelde: «*Wel, als u geen communist bent, hoeft u van deze procedure toch niets te vrezen*». Het verleden en de niet zo perfecte scheiding tussen politiek en gerecht in dit land leren echter dat het Vlaams Belang wel degelijk iets te vrezen heeft, zeker wanneer het communautaire aspect ermee gemoeid is. Het probleem is dat het

qu'il sera jugé par une moitié de juges francophones, qui n'oseront pas facilement l'acquitter.

Le même intervenant a dit également que c'était à tort que l'on parlait d'une «loi d'assèchement», puisque le droit à l'existence du parti en question n'était pas compromis.

Les médias ne soulignent toutefois pas suffisamment un certain aspect du financement public des partis, à savoir la raison d'être de celui-ci. Le financement public des partis a été institué en premier lieu pour compenser l'énorme perte de revenus résultant des restrictions considérables qui ont été mises aux possibilités de financement privé. Les deux mesures sont indissociablement liées. Mais si un parti est privé de ses moyens de financement pendant une année — et rien ne dit qu'il ne peut pas l'être année après année —, la possibilité illimitée de financement privé n'existe pas. Dans ce cas, le parti est effectivement privé de revenus. C'est une chose qui n'est pas suffisamment soulignée dans le débat actuel, et certains juristes se sont déjà demandé si la suppression des moyens de financement d'un parti ne portait pas atteinte au droit fondamental d'association.

La présente proposition se situe dans le droit fil de toute une série de propositions et de mesures antérieures visant à éliminer l'opposition nationaliste flamande. Mais c'est sous la coalition violette de Verhofstadt que la répression s'est accélérée. Après les élections de 1999, dans une atmosphère d'euphorie, Verhofstadt avait déclaré que le succès du gouvernement arc-en-ciel se mesurerait à l'aune du recul du Vlaams Blok. On n'allait pas tarder à découvrir de quelle manière lui et le gouvernement arc-en-ciel ont essayé de concrétiser ce recul du Vlaams Blok: en menant non pas une politique digne de ce nom, mais une sale guerre.

Une répression dirigée contre le parti qui menace l'unité de la Belgique. Car c'est de cela qu'il retourne en fin de compte: la survie de la Belgique. À cet égard, la prétendue lutte contre le racisme est surtout un moyen. Quand le prince Philippe, lors d'un voyage en Chine, s'en est pris au Vlaams Belang, il n'a pas fait référence à un prétendu racisme, mais il a parlé de personnes menaçant l'unité de la Belgique. Et le discours était le même dans les journaux francophones: ceux qui pensaient pouvoir y lire des récits d'épouvante sur le racisme et la discrimination dont un gouvernement Vlaams Belang se rendrait coupable, durent déchanter: il n'était question que de la fin de l'État belge. C'est de cela dont on a peur. Et c'est pour cela qu'on s'attaque au Vlaams Belang.

L'entrée du FPÖ, le parti de la liberté libéral-nationaliste de Jörg Haider, dans le gouvernement autrichien début 2000 a donné lieu à une nouvelle campagne de haine et de diabolisation dirigée contre le Vlaams Blok. Tant la politique étrangère aussi

zal beoordeeld worden door de helft Franstalige rechters, die het niet snel zullen aandurven om het vrij te spreken.

Dezelfde spreker zei ook dat er ten onrechte over een «droogleggingswet» wordt gesproken vermits het bestaansrecht van de bepaalde partij niet wordt aangetast.

Er is echter een aspect van de partijfinanciering dat in de media weinig aan bod komt, met name de reden voor de partijfinanciering. Partijfinanciering is er in de eerste plaats gekomen als compensatie voor het grote verlies van inkomsten dat resulteert uit de belangrijke beperkingen die zijn aangebracht op de mogelijkheden tot privé-financiering. De twee zijn onlosmakelijk verbonden. Maar wanneer een partij één jaar haar financiering verliest — en niets zegt dat dat niet jaar na jaar kan herhaald worden —, dan bestaat de onbeperkte mogelijkheid tot privé-financiering niet. De partij wordt dan inderdaad zonder inkomsten gezet. Dat wordt te weinig benadrukt in dit debat en er zijn al juristen die de vraag gesteld hebben of het ontnemen van partijfinanciering niet het fundamentele recht op vereniging aantast.

Wat hier voorligt, past in een hele voorgeschiedenis van voorstellen en maatregelen die erop gericht zijn de Vlaams-nationale oppositie uit te schakelen. Maar het is onder de paarse regering van Verhofstadt dat de repressie in een stroomversnelling is gekomen. Na de verkiezingen van 1999, en in een zweem van euforie, verklaarde Verhofstadt dat het succes van de paars-groene regering zou worden afgemeten aan de mate van achteruitgang van het Vlaams Blok. Snel zou blijken op welke manier hij en paars-groen de achteruitgang van het Vlaams Blok trachtten te bewerkstelligen: niet met een degelijk beleid maar wel via een vuile oorlog.

Een repressie tegen de partij die de Belgische eenheid bedreigt. Want daar gaat het eigenlijk om: het voortbestaan van België. De zogenaamde strijd tegen het racisme is daarbij vooral een middel. Wanneer Prins Filip in China uitviel tegen het Vlaams Belang, dan had hij het niet over het zogenaamd racisme, maar wel over degenen die de Belgische eenheid bedreigen. Dit kwam ook tot uiting in de Franstalige kranten: wie dacht daar horrorverhalen te lezen over het racisme en de discriminatie waaraan een Vlaams Belang-regering zich zou schuldig maken, vergiste zich: alles ging over het einde van de Belgische staat. Daar is men bang van. Daarom wordt er oorlog gevoerd tegen het Vlaams Belang.

De intrede van de liberaal-nationale Vrijheidspartij FPÖ van Jorg Raider in de Oostenrijkse regering in het begin van 2000 gaf aanleiding tot een nieuwe haaten demoniseringscampagne tegen het Vlaams Blok. Zowel de even hallucinante als agressieve buiten-

hallucinante qu'agressive de Louis Michel que la manifestation organisée à Bruxelles vers la mi-février 2000 étaient en effet à usage purement interne. La question Haider a été entièrement dénaturée et a dégénéré en un combat contre le Vlaams Blok. Lorsque s'est posée la question autrichienne, on a assisté au Parlement belge — à l'approche des élections communales et provinciales — à un déferlement de propositions de résolution et de loi dont certaines visaient à interdire aux «politiciens antidémocratiques» de siéger dans les conseils communaux ou d'exercer un mandat exécutif aux niveaux communal ou provincial et d'autres allaient même jusqu'à une «interdiction pure et simple des partis antidémocratiques».

La VU-ID et son ancien président Geert Bourgeois ont proposé de faire interdire le Vlaams Blok par la Cour européenne des droits de l'homme. Comme cela prendrait sans doute trop de temps de compléter la CEDH, il a suggéré d'adapter la législation belge et de transformer la Cour d'arbitrage en une Cour constitutionnelle qui aurait alors le pouvoir d'interdire un parti. Son ancien collègue de parti, le sénateur Vincent Van Quickenborne, a lancé l'offensive au Sénat: «Un parti qui foule aux pieds les droits de l'homme de manière aussi manifeste doit être interdit par la Cour européenne des droits de l'homme.»

La possibilité de frapper d'interdiction des partis dits racistes était également inscrite dans le projet initial de plan d'action contre les discriminations, échafaudé par Laurette Onkelinx, ministre PS de l'Égalité des chances. De son propre aveu, Mme Onkelinx ne s'est guère souciée de la suppression de ce passage: «Il s'agit ici d'une mesure qui n'est réalisable que si elle fait l'objet d'un consensus entre tous les partis démocratiques. Ce consensus n'existe pas aujourd'hui, ou pas encore.»

La ministre PS a certainement puisé son inspiration auprès de son époux Marc Uyttendaele, professeur de droit public à l'Université libre de Bruxelles, dont le nom apparaît dans d'innombrables procédures contre le Vlaams Blok. Dans une publication datant de 1999, M. Uyttendaele affirme que la Flandre n'a absolument aucune raison d'être fière du «cancer de l'extrême-droite» qui se dissémine sur tout son territoire. Selon lui, les propositions du Vlaams Blok «infectent» les programmes des partis démocratiques tant dans le domaine de la sécurité que sur le plan communautaire. Il est d'avis que la correctionnalisation des délits de presse à caractère raciste, la modification de la loi relative au financement des partis politiques et la déchéance du droit d'éligibilité pour les élus «racistes» constituent certes une avancée positive, mais que le moment est aussi venu de réviser la Constitution de manière à mettre hors la loi les partis liberticides et à les déclarer inconstitutionnels. Cette publication est importante parce

landse politiek van Louis Michel als de betoging in Brussel medio februari 2000 waren inderdaad puur voor binnenlands gebruik. De kwestie Raider werd volledig omgevormd als een strijd tegen het Vlaams Blok. Naar aanleiding van de Oostenrijkse kwestie regende het — met het oog op de komende gemeentelijke en provincieraadsverkiezingen — in het Belgische parlement voorstellen van resoluties en wetsvoorstellen gaande van het verbod van «antidemocratische politici» om te zetelen in de gemeenteraad of gemeentelijke of provinciale uitvoerende ambten waar te nemen tot het regelrecht «verbod van antidemocratische partijen».

VU-ID en zijn oud-voorzitter Geert Bourgeois stelden voor om het Vlaams Blok te laten verbieden door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens. Omdat een aanvulling van het EVRM wellicht te veel tijd zou vergen, opperde hij om de Belgische wetgeving aan te passen en het Arbitragehof om te vormen tot een Grondwettelijk Hof dat dan over het verbieden van partijen zou beslissen. Zijn ex-partijgenoot senator Vincent Van Quickenborne lanceerde het offensief in de Senaat: «Een partij die zo duidelijk de mensenrechten met de voeten treedt, moet verboden worden door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.»

Een mogelijk verbod van zogenaamd racistische partijen stond ook in het oorspronkelijke ontwerp van het zogenaamde actieplan tegen discriminatie van de PS-minister voor Gelijke Kansen Laurette Onkelinx. Naar eigen zeggen tilde Onkelinx niet zwaar aan het feit dat deze passage was geschrapt: «Het gaat hier om een maatregel die slechts haalbaar is als er tussen alle democratische partijen een consensus over bestaat. Die consensus is er vandaag niet, of nog niet.»

De PS'ster haalde ongetwijfeld haar inspiratie bij haar echtgenoot Marc Uyttendaele, Professor Publiekrecht aan de ULB (Université Libre de Bruxelles). Zijn naam duikt op in talloze procedures tegen het Vlaams Blok. In een publicatie verschenen in 1999 stelt Uyttendaele dat Vlaanderen absoluut geen reden heeft om fier te zijn omwille van de «extreem-rechtse kanker» die over gans haar grondgebied uitgezaaid is. De voorstellen van het Vlaams Blok «infecteren» volgens hem de programma's van de democratische partijen zowel op het vlak van veiligheid als op het communautaire vlak. Volgens hem zijn de correctionalisering van de «racistische» drukpersmisdrijven, de wijziging van de wet op de partijfinanciering en het afnemen van de verkiesbaarheid van «racistische» verkozenen weliswaar stappen in de goede richting maar is tevens de tijd gekomen voor een Grondwetsherziening die het mogelijk maakt om vrijheidsdodende partijen buiten de (Grond)wet te stellen. De publicatie is belangrijk omdat ze perfect de filosofie

qu'elle résume à la perfection la philosophie de la lutte contre le Vlaams Blok. Au nom de la protection de la démocratie contre les partis dits «liberticides», l'État de droit et la liberté, qui constituent l'essence même de la démocratie, sont abolis.

Alors que le législateur ne donnait pas (encore) suite à l'interdiction prônée par Uyttendaele, l'on a bel et bien procédé dans les faits à la transformation du CECLR en «Observatoire de la Démocratie», comme il le suggérait. Le 17 mars 2000, le Conseil des ministres a approuvé le plan d'action de Mme Onkelinx contre la discrimination ainsi que le principe d'une législation plus stricte contre le racisme. Le gouvernement s'est ainsi rangé derrière la proposition de loi antidiscrimination déposée le 14 juillet 1999 par cinq sénateurs. Aux termes de cette proposition, toute forme de discrimination fondée sur l'orientation sexuelle, l'état civil, la naissance, l'âge, un handicap ou une caractéristique physique devenait punissable. La proposition de loi comportait toute une liste de sanctions et d'amendes pouvant aller jusqu'à deux années d'emprisonnement. Toute personne travaillant pour une association qui défend ou applique une forme de discrimination est également passible de sanctions. La peine infligée au fonctionnaire qui se rend coupable de discrimination est doublée. Le supérieur de ce fonctionnaire peut également être sanctionné si ce dernier peut prouver qu'il a agi sur son ordre. Celui-ci doit alors mettre fin immédiatement à la discrimination et désigner le coupable. Outre la désorganisation complète de la structure hiérarchique de la fonction publique, cela revient ni plus ni moins à créer des situations semblables à celles qui prévalaient dans l'ancienne Union soviétique et dans l'ancien bloc de l'Est. Les compétences du CECLR ont été sensiblement étoffées. Celui-ci allait être transformé en Centre de lutte contre toutes les formes de discrimination, au sens de la proposition de loi.

Par ailleurs, il a été proposé, à l'initiative de Mme Onkelinx, d'apporter plusieurs modifications à la loi antiracisme. De nouveaux types de preuve ont été proposés, tels que le test de situation et la preuve par données statistiques. Le racisme allait désormais aussi être combattu au moyen de diverses procédures civiles. L'on allait aussi pouvoir interdire des publications racistes et déclarer nuls des recrutements ou des locations entachés de racisme. Le racisme est devenu une circonstance aggravante pour une série de délits. Cela signifie que ces délits seront réprimés plus sévèrement lorsqu'ils ont été motivés par le racisme. Les politiciens qui tiennent des propos racistes pourront être destitués par la Justice. Un Code de bonne conduite serait élaboré, en concertation avec le monde des entreprises. Les entreprises qui signent pareil code s'engagent à ne plus prêter leur concours à aucune «initiative raciste». Des protocoles allaient être négociés avec La Poste et des entreprises privées de distribution afin d'empêcher la diffusion de toute propagande raciste.

van de strijd tegen het Vlaams Blok samenvat. In naam van de bescherming van de democratie tegen zogenaamde «vrijheidsdodende partijen» worden de democratische rechtsstaat en de vrijheid afgeschaft.

Terwijl het verbod van Uyttendaele (nog) niet werd ingewilligd, werd wél de door hem voorgestelde uitbouw van het CGKR tot een «Uitkijkpost van de Democratie» (Observatoire de la démocratie) *de facto* doorgevoerd. Op 17 maart 2000 keurde de Ministerraad het actieplan van Onkelinx tegen discriminatie evenals een verstrenging van de wetgeving tegen racisme goed. Daardoor schaarde de regering zich achter het voorstel van anti-discriminatiewet, dat op 14 juli 1999 werd ingediend door vijf senatoren. Volgens dit voorstel zou voortaan iedere vorm van discriminatie op grond van seksuele geaardheid, burgerlijke stand, geboorte, leeftijd, handicap of fysieke eigenschap strafbaar worden gesteld. Het wetsvoorstel bestond uit een ganse lijst van straffen, gaande van boetes tot twee jaar gevangenisstraf. Wie meewerkt in een vereniging, waar discriminatie wordt verdedigd of bedreven, is eveneens strafbaar. Een ambtenaar die discriminatie bedrijft, krijgt een dubbele straf. Zijn overste wordt gestraft als hij kan aantonen dat hij op bevel handelde. Deze moet dan de discriminatie onmiddellijk doen stoppen en de schuldige aanwijzen. Naast de complete ontworping van de hiërarchische structuur van het ambtenarenkorps, komt dit gewoonweg overeen met toestanden zoals die heersten in de vroegere Sovjetunie en het Oostblok. De bevoegdheden van het CGKR werden gevoelig uitgebreid. Het CGKR zou worden omgebouwd tot een Centrum tot bestrijding van alle vormen van discriminatie zoals bedoeld in het wetsvoorstel.

Daarnaast werden, op voorstel van mevrouw Onkelinx, verschillende veranderingen in de Antiracismewet in het vooruitzicht gesteld. Nieuwe bewijsmogelijkheden werden voorgesteld zoals de situatietest en het bewijs door statistische gegevens. Racisme zou voortaan ook worden aangepakt via allerlei burgerlijke procedures. Het zou ook mogelijk worden om racistische publicaties te verbieden en racistische aanwervingen of verhuringen nietig te verklaren. Racisme werd een verzwarende omstandigheid bij een reeks misdrijven. Dat betekent dat die misdrijven zwaarder zullen worden bestraft als het motief racisme was. Politici die racistische uitspraken doen, zullen kunnen worden afgezet door het gerecht. In overleg met het bedrijfsleven zou een Code voor Goed Gedrag uitgewerkt worden. Bedrijven die een dergelijke code tekenen, verbinden zich er toe om niet mee te werken aan «racistische initiatieven». Er zou onderhandeld worden met de Post en met private distributiebedrijven over protocollen om de verspreiding van racistische propaganda te beletten.

Avec l'approbation du plan d'action Onkelinx, le gouvernement Verhofstadt annonça aussi son intention d'adopter «dans les plus brefs délais» un arrêté royal qui permettrait l'application de la loi du 12 février 1999 visant à sanctionner financièrement les partis soi-disant antidémocratiques. Une circulaire a été envoyée aux parquets pour leur enjoindre de poursuivre effectivement les infractions à la loi contre le racisme, y compris — et c'était dit explicitement dans le plan d'action — celles commises par des parlementaires. Si aucune poursuite n'était engagée, le ministre de la Justice pouvait faire usage de son droit d'injonction positive.

Le plan Onkelinx était évidemment dirigé contre le Vlaams Blok. C'est par ce plan que le gouvernement Verhofstadt a amorcé la répression à outrance.

Début 2000 encore, la loi de naturalisation accélérée a été adoptée à la hâte par le Parlement, une loi qui servait la nationalité belge sur un plateau à de nombreux étrangers. La condition d'intégration — un principe fondamental dans tout droit de la nationalité — a été supprimée. Les chiffres qui suivent permettent de se faire une idée des conséquences immédiates de cette loi : selon les données publiées en mars 2001, 24 878 personnes ont fait une déclaration de nationalité entre mai et novembre 2000, contre 5 273 seulement pour toute l'année 1999. Il y a aussi eu une augmentation spectaculaire du nombre de naturalisations. Entre mai et décembre 2000, la Chambre des représentants a reçu 13 337 demandes, contre 12 203 pour l'ensemble de l'année 1999.

Le VLD qui, dans son programme électoral de 1999, avait relevé à juste titre qu'assouplir la législation en matière de nationalité serait donner un mauvais signal aux étrangers, a fait exactement l'inverse une fois au gouvernement. Le VLD Marc Verwilghen qui, juste avant les élections du 13 juin 1999, avait eu des mots très durs concernant le fait «que l'on bradait la nationalité belge» a déposé, une fois ministre de la Justice, un projet de loi qui a eu pour effet de galvauder encore davantage la citoyenneté belge. Comme le fait remarquer Marie-Claire Foblets dans le «*Rechtskundig Weekblad*», en faisant adopter la loi de naturalisation accélérée, le VLD a fait en sorte que le dossier du droit de vote des étrangers devienne de plus en plus symbolique. La plupart des immigrés qui résident dans notre pays ont en effet obtenu, grâce à la loi de naturalisation accélérée, le droit de vote à tous les niveaux. Le partenaire libéral de la coalition qui, sous la précédente législature, a voulu éluder le débat sur le droit de vote au niveau communal, a fait aujourd'hui une concession bien plus considérable et permis que l'on inscrive dans la loi une tolérance bien plus grande que si on avait bel et bien discuté à l'époque du droit de vote au niveau communal. L'acquisition de la nationalité permet d'obtenir le droit de vote, non seulement au niveau communal, mais à tous les niveaux.

Met de goedkeuring van het actieplan Onkelinx gaf de regering Verhofstadt ook aan om «binnen de kortst mogelijke tijd» een koninklijk besluit goed te keuren dat de toepassing mogelijk zou maken van de wet van 12 februari 1999 met het oog op de financiële bestraffing van de zogenaamd anti-democratische partijen. Voor de parketten kwam er een omzendbrief om overtredingen van de wet tegen het racisme effectief te vervolgen, ook — en dit werd uitdrukkelijk gesteld in het actieplan — wanneer deze door parlementsleden worden gepleegd. Indien er niet vervolgd zou worden, kan de minister van Justitie gebruik maken van zijn positief injunctierecht.

Het plan-Onkelinx was overduidelijk tegens Vlaams Blok gericht. Met dit plan gaf de regering Verhofstadt aan dat de totale repressie er aan kwam.

Nog in begin 2000 werd de zogenaamde Snel-Belg-wet door het Parlement gejaagd. Door deze wet kregen de vele vreemdelingen het Belgische staatsburgerschap in de schoot geworpen. De integratievereiste — een fundamenteel beginsel van elk nationaliteitsrecht — werd afgeschaft. Om een idee te geven over de onmiddellijke gevolgen van de wet: volgens gegevens die in maart 2001 bekend gemaakt werden, legden tussen mei en november 2000 24 878 personen een nationaliteitsverklaring af, tegenover slechts 5 273 tijdens het hele jaar 1999. Ook het aantal naturalisaties steeg spectaculair. Tussen mei en december 2000 ontving de Kamer van volksvertegenwoordigers 13 337 aanvragen, tegenover 12 203 in gans 1999.

De VLD die in haar verkiezingsprogramma van 1999 terecht had gesteld dat een soepele nationaliteitswetgeving aan vreemdelingen een verkeerd signaal geeft, deed in de regering juist het tegenovergestelde. De VLD'er Marc Verwilghen die in de aanloop naar de verkiezingen van 13 juni 1999 zo'n stoere verklaringen had afgelegd over het «smijten met de Belgische nationaliteit» diende als Justitieminister een wetsontwerp in dat er voor zorgde dat er juist nog meer met het Belgische staatsburgerschap werd gesmeten. Zoals Marie-Claire Foblets opmerkt in het *Rechtskundig Weekblad*, zorgde de VLD er met de Snel-Belg-wet voor dat het vreemdelingenstemrecht meer en meer een symbooldossier zou worden. De meeste migranten die hier verblijven kregen namelijk met de Snelbelg-wet stemrecht op alle niveaus. De liberale coalitiepartner die onder de vorige legislatuur het debat over het gemeentelijk stemrecht uit de weg wilde gaan, heeft vandaag een veel grotere toegeving gedaan en toegelaten dat een veel grotere tolerantie in de wet werd ingebouwd dan het geval zou zijn geweest indien destijds wél over dit gemeentelijk stemrecht was gepraat. De verwerving van de nationaliteit verleent stemrecht niet alleen op gemeentelijk, maar op alle niveaus.

Les partis de gauche et les partis francophones voulaient qu'un maximum d'étrangers puissent participer aux élections communales du 8 octobre 2000. Les partis francophones espéraient, avec les voix des étrangers, continuer à affaiblir la position des Flamands à Bruxelles lors des élections communales suivantes. Les partis de gauche voyaient dans la législation sur la nationalité assouplie à l'extrême à la fois un instrument pour compenser l'érosion de leur propre potentiel électoral flamand et une occasion inespérée d'enrayer la montée du Vlaams Blok dans les grandes villes.

L'on peut effectivement parler avec Marie-Claire Foblets d'«instrumentalisation du droit de la nationalité». Si le but était effectivement d'anticiper sur le résultat des prochaines élections communales, «l'assouplissement extrême des conditions de naturalisation de 2000 serait une illustration de ce que l'on pourrait appeler l'«instrumentalisation» du droit des étrangers: pour lutter contre l'extrême droite et face au danger de succès électoraux pour les concurrents politiques indésirables dans certaines villes et communes du Royaume, on se sert de l'assouplissement de la naturalisation comme d'un instrument».

Johan Leman n'a pas caché qu'on s'est bien servi de la législation sur la nationalité comme d'un instrument dans la lutte contre le Vlaams Blok. L'ex-directeur du CECLR a déclaré triomphalement, dans une interview au quotidien *De Standaard*, que grâce à la loi de naturalisation accélérée, il y aurait tellement plus de nouveaux Belges qu'à terme, le slogan «*Eigen Volk Eerst*» du Vlaams Blok ne représenterait plus rien. Ce n'est pas un hasard si le CECLR proposait systématiquement un assouplissement de la législation sur la nationalité.

Une naturalisation plus aisée et plus rapide était aussi, selon le ministre PS de l'Économie de l'époque, Charles Piqué, un bien meilleur rempart contre le Vlaams Blok que l'octroi du droit de vote aux étrangers. Selon lui, ce droit de vote aux étrangers ne pouvait certainement pas être le seul rempart. Piqué plaida pour une autre «arme très simple» contre le Vlaams Blok, à savoir carrément une interdiction. C'était, selon le membre du PS, le seul moyen de s'en débarrasser. La seule question pertinente était de savoir «si les Flamands sont disposés à utiliser «cette arme toute simple» contre l'extrême droite. Il va en effet de soi que le parti nuit à la démocratie».

Malgré les propos dénigrants de Johan Leman au sujet du slogan «*Eigen Volk Eerst*», ce dernier constitua l'imputation principale dans la citation à comparaître de 134 pages qui avait été signifiée aux trois asbl du Vlaams Blok par le CECLR et par la Ligue des droits de l'homme quelques jours après les élections communales et provinciales. Les dernières élections avaient débouché sur la énième grande victoire du Vlaams Blok. Non seulement celui-ci avait

De linkse en Franstalige partijen wilden dat er zoveel mogelijk vreemdelingen aan de gemeenteraadsverkiezingen van 8 oktober 2000 zouden kunnen deelnemen. De Franstalige partijen hoopten met de stemmen van de vreemdelingen de positie van de Vlamingen in Brussel bij de aanstaande gemeenteraadsverkiezingen verder te kunnen verzwakken. De linkse partijen zagen in de extreem versoepelde nationaliteitswetgeving én een instrument om hun eigen slinkend Vlaams kiespotentieel te compenseren én een uitgelezen kans om het Vlaams Blok in de grote steden af te blokken.

Men kan inderdaad met Marie-Claire Foblets gewagen van een «instrumentalisering van het nationaliteitsrecht». Indien het effectief de bedoeling was om de uitslagen van de eerstvolgende gemeenteraadsverkiezingen voor te zijn «zou de extreme versoepeling van de naturalisatievoorwaarden anno 2000 een illustratie zijn van wat men de «instrumentalisering» van het vreemdelingenrecht zou kunnen noemen: in de strijd tegen extreem-rechts en het gevaar van electorale successen voor ongewenste politieke concurrenten in bepaalde steden en gemeenten van het Rijk, grijpt men naar het instrument van de versoepelde naturalisatie».

Dat de nationaliteitswetgeving wel degelijk als instrument werd ingezet in de strijd tegen het Vlaams Blok werd rondit toegegeven door Johan Leman. De ex-directeur van het CGKR verklaarde triomfalistisch in een vraaggesprek met *De Standaard* dat er met de Snel-Belg-wet zoveel Nieuwe Belgen zouden bijkomen dat de slogan «Eigen Volk Eerst» van het Vlaams Blok op termijn niets meer zou voorstellen. Niet toevallig werd door het CGKR systematisch een radicale versoepeling van de nationaliteitswetgeving voorgesteld.

Een gemakkelijker en snellere naturalisatie was ook volgens de toenmalige PS-minister van Economie, Charles Piqué, een veel beter verweer tegen het Vlaams Blok dan het vreemdelingenstemrecht. Dit vreemdelingenstemrecht mocht volgens hem zeker niet het enige verweer zijn. Piqué pleitte voor een ander, «zeer eenvoudig wapen» tegen het Vlaams Blok, namelijk een regelrecht verbod. Dat was volgens de PS'er de enige manier om van het Vlaams Blok af te raken. De enige relevante vraag was «of de Vlamingen bereid zijn «dit eenvoudig wapen» tegen extreem-rechts te gebruiken. Het is immers duidelijk dat de partij schadelijk is voor de democratie».

Ondanks de geringschattende verklaringen van Johan Leman over de «Eigen Volk Eerst» slogan, vormde deze slogan de hoofdaantijging in de 134 bladzijden tellende dagvaarding die enkele dagen na de gemeente- en provincieraadsverkiezingen door het CGKR en de Liga voor de Rechten van de Mens aan de drie VZW's van het Vlaams Blok werd betekend. De laatste verkiezingen waren voor het Vlaams Blok de zoveelste grote overwinning. Naast de spectacu-

obtenus des résultats spectaculaires à Anvers et à Malines, mais il avait aussi réussi à percer définitivement dans d'autres villes et communes. Les résultats électoraux ont fourni la preuve irréfutable, selon Derk-Jan Eppink, de l'échec du cordon sanitaire décrété à l'encontre du Vlaams Blok.

La campagne électorale avait pourtant été sérieusement entravée du fait que le gouvernement, et plus particulièrement le ministre VLD des Entreprises publiques, Rik Daems, avait associé l'entreprise publique autonome La Poste à la lutte contre le Vlaams Blok. La Poste avait en effet inscrit dans son règlement que les imprimés électoraux qui contenaient des messages racistes ou discriminatoires ne seraient pas distribués. Les envois «suspects» non adressés furent transmis par La Poste au CECLR, qui était chargé de juger d'une manière tout à fait autonome — sans l'intervention d'un tribunal — si une publication était ou non contraire à la loi antiraciste. Le 14 août 2000, entre autres, le Vlaams Blok s'est ainsi vu refuser la distribution de ses imprimés électoraux. Il s'est alors adressé au Conseil d'État. Celui-ci a jugé, le 28 août 2000, que La Poste ne pouvait plus soumettre à un contrôle préventif le contenu des imprimés électoraux non adressés parce que ce serait contraire à la Constitution qui interdit la censure. Le Conseil d'État a déclaré à juste titre que la liberté de la presse et la liberté d'expression seraient vidées de leur substance si elles ne s'accompagnaient pas de la possibilité de distribuer des imprimés et de diffuser des opinions. Ce n'est qu'après l'intervention de la plus haute juridiction administrative de notre pays que la campagne électorale du Vlaams Blok a pu se poursuivre.

Comme il a été dit ci-dessus, quelques jours après les élections, les trois ASBL du Vlaams Blok ont été traduites devant le tribunal correctionnel de Bruxelles par le CECLR et la Ligue des droits de l'homme.

La collaboration entre ces deux organisations en vue d'une citation commune n'a étonné personne. Peu de temps déjà après la correctionnalisation des délits de presse à caractère «raciste» sous le gouvernement Dehaene II, les deux organisations avaient institué un groupe de travail chargé de coordonner toutes les actions et toutes les plaintes contre le Vlaams Blok. Cela a permis, selon Paul Pataer, président de la Ligue, d'adopter une stratégie unique, facile à circonscrire. Quels sujets a-t-on abordés? «Nous examin(er)ons entre autres à qui il vaut mieux s'en prendre: aux parlementaires du Vlaams Blok, qui jouissent de l'immunité, ou aux membres du parti qui ne sont pas parlementaires, et si nous devons dénoncer uniquement les publications ou également les propos tenus dans les médias audiovisuels.» Comble de l'hypocrisie, M. Paul Pataer a déclaré qu'il n'était pas partisan d'une interdiction de publication comme on l'a fait pour l'écrivain flamand Herman Brussel-

laire uitslagen in Antwerpen en Mechelen brak het Vlaams Blok ook definitief door in andere steden en gemeenten. De verkiezingsuitslag leverde volgens Derk-Jan Eppink het overduidelijke bewijs dat het cordon sanitaire tegen het Vlaams Blok had gefaald.

De verkiezingscampagne was nochtans ernstig bemoeilijkt omdat ook het autonoom overheidsbedrijf De Post door de regering, en meer bepaald door VLD-minister van overheidsbedrijven Rik Daems, werd ingeschakeld in de strijd tegen het Vlaams Blok. In haar reglement stelde de Post met name dat verkiezingsdrukwerk dat racistische of discriminerende boodschappen bevat, niet wordt bedeed. Niet-geadresseerde «verdachte» zendingen werden door de Post overgemaakt aan het CGKR dat volledig eigenmachtig — zonder tussenkomst van een rechtbank — oordeelde of een publicatie al dan niet in strijd was met de Antiracismewet. Zo ontving het Vlaams Blok onder meer op 14 augustus 2000 een weigering van bedeling van zijn verkiezingsdrukwerk. Het Vlaams Blok trok daarop naar de Raad van State. Op 28 augustus 2000 oordeelde de Raad dat de Post geen preventieve inhoudelijke controle meer mag uitvoeren op niet-geadresseerd verkiezingsdrukwerk omdat dit in strijd is met de Grondwet die censuur verbiedt. Terecht stelde de Raad dat de vrijheid van drukpers en van meningsuiting zonder de mogelijkheid drukwerken en meningen te verspreiden inhoudeloos is. Slechts na tussenkomst van het hoogste administratieve rechtscollege van ons land kon de verkiezingscampagne van het Vlaams Blok verder gevoerd worden.

Zoals hiervoor aangehaald werden de drie VZW's van het Vlaams Blok enkele dagen na de verkiezingen door het CGKR en de Liga voor de Rechten van de Mens voor de Brusselse correctionele rechtbank gesleept.

De gezamenlijke dagvaarding door deze twee organisaties wekte geen verwondering. Reeds kort na de correctionalisering van «racistische» drukpersmisdrijven onder de regering Dehaene II richtten beide organisaties een werkgroep op om alle acties en klachten tegen het Vlaams Blok te coördineren. Zo kon volgens Paul Pataer, voorzitter van de Liga, eenzelfde en overzichtelijke strategie gehanteerd worden. Wat werd dan zoal besproken? «We (zullen) onder meer bespreken wie we het best aanpakken: Vlaams Blok parlementsleden, die immuun zijn, of niet parlementsleden van de partij, en of we enkel publicaties aanpakken of ook hun uitspraken op audiovisuele media». Totaal hypocriet stelde de heer Pataer dat hij een publicatieverbod á la Brusselmans niet zag zitten: «De vrijheid van meningsuiting is en blijft heilig. Dat is ook nooit onze eis geweest in de klacht. Wij wilden enkel een bestraffing van de leden van het Vlaams Blok en we wilden het parlement steu-

mans : «La liberté d'expression est et reste sacrée. Elle n'a jamais été remise en cause par notre plainte. Nous voulions simplement sanctionner les membres du Vlaams Blok et soutenir le Parlement, qui, déjà à l'époque, s'attelait à la modification de la loi sur le financement des partis.»

Comme le procès Carpels-Dillen, le «grand procès» constituait en effet une attaque en règle contre la liberté d'expression. C'était une tentative de l'establishment belge réuni de liquider, par une simple procédure judiciaire, un parti d'opposition nationaliste flamand qu'on ne réussissait pas à battre par la voie électorale.

La décision d'entamer des poursuites à l'encontre du Vlaams Blok fut prise par le conseil d'administration du CECLR, le 10 octobre 2000.

Dans un commentaire sur la déclaration d'incompétence du tribunal correctionnel de Bruxelles du 29 juin 2001 et sur les réactions des responsables politiques qui considéraient que la lutte contre le Vlaams Blok ne pouvait pas être menée devant un tribunal, Dirk Achten écrit que la voie judiciaire, a pourtant été considérée initialement par les politiques de Bruxelles, comme une option très attrayante. «Le problème de la croissante embarrassante et parfois difficile à expliquer du Blok aurait été résolu. Plus de discussions sans fin sur les moyens de conduire la lutte contre l'extrême-droite. La chose n'existerait plus.»

L'intention était en effet d'éradiquer «le problème», la «peste brune», «les bousiers». Le CECLR et la Ligue firent citer les trois ASBL du Vlaams Blok au motif qu'elles collaboraient avec le Vlaams Blok qui, selon le Centre et la Ligue, est un groupement qui pratique ou prône de manière systématique la discrimination ou la ségrégation. Une condamnation signe le glas du Vlaams Blok. Si les ASBL avaient simplement été condamnées en raison de leur collaboration avec le Vlaams Blok ou de leur adhésion à celui-ci, alors tous ceux qui ont apporté leur collaboration au parti ou qui continueraient de le faire seraient punissables et passibles de poursuites. L'adhésion au Vlaams Blok serait donc punissable, mais aussi la location d'un local, la délivrance de documents, etc. En recourant à la procédure devant le tribunal correctionnel, le Centre et la Ligue recherchaient donc un jugement de principe sur le caractère délictueux du Vlaams Blok en tant qu'organisation, ce qui sonnerait le glas de ce parti. La «citation directe» était donc, en fait, une «citation indirecte»: en réalité, on ne voulait pas s'en prendre aux trois ASBL mais bien faire interdire le Vlaams Blok en tant que parti politique.

Les deux organisations avaient juste attendu que les élections communales soient passées pour citer le Vlaams Blok afin d'éviter d'en faire une victime. Il va de soi qu'ils craignaient une réaction de l'électeur. Au

nen, dat toen al bezig was met de wijziging van de wet op de partijfinanciering.»

Zoals het proces Carpels-Dillen was immers ook het «groot proces» een rechtstreekse aanslag op de vrijheid van meningsuiting. Het was een poging van het verzamelde Belgische establishment om een Vlaams-nationale oppositiepartij die men niet via verkiezingen kon verslaan, via een eenvoudige gerechtelijke manier te liquideren.

De beslissing om het Vlaams Blok te vervolgen werd genomen door de Raad van Bestuur van het CGKR, op 10 oktober 2000.

In een commentaar op de onbevoegdheidsverklaring van de Brusselse correctionele rechtbank van 29 juni 2001 en op de reacties van politici die stelden dat de strijd tegen het Vlaams Blok niet voor een rechtbank mag gevoerd worden, schrijft Dirk Achten dat de gerechtelijke weg nochtans aanvankelijk door «politiek Brussel» als een zeer aantrekkelijke optie werd aanzien: «Het probleem van de akelige en soms moeilijk te duiden groei van het Blok zou erdoor worden opgelost. Geen oeverloze discussies meer over de vele manieren om de strijd met uiterst-rechts aan te binden, het ding bestaat dan niet meer.»

Bedoeling was inderdaad om «het probleem», «de bruine pest», «de mestkever» met wortel en tak uit te roeien. Het CGKR en de Liga dagvaardden immers de drie VZW's van het Vlaams Blok omdat deze hun medewerking verlenen aan het Vlaams Blok dat volgens het Centrum en de Liga een vereniging is die op een systematische manier discriminatie of segregatie bedrijft of verkondigt. Een veroordeling impliceert het einde van het Vlaams Blok. Indien de VZW's louter en alleen werden veroordeeld omwille van hun medewerking aan en hun lidmaatschap van het Vlaams Blok, dan zou iedereen die medewerking verleende of nog verder zou verlenen aan de partij strafbaar zijn en het risico lopen vervolgd te worden. Lid zijn van het Vlaams Blok zou dan strafbaar zijn maar ook het verhuren van een lokaal, het afleveren van papieren etc. Met de procedure voor de correctionele rechtbank beoogden het Centrum en de Liga dus een principiële uitspraak over het strafbare karakter van het Vlaams Blok als organisatie, die dan zou leiden tot het einde van deze partij. De «rechtstreekse dagvaarding» was dus eigenlijk een «onrechtstreekse dagvaarding»: eigenlijk wilde men niet de drie VZW's treffen maar wel het Vlaams Blok als politieke partij verbieden.

De twee organisaties hadden met de dagvaarding gewacht tot nét na de gemeenteraadsverkiezingen met de bedoeling het Vlaams Blok niet in een martelaarsrol te duwen. Uiteraard waren ze beducht voor een

cours du procès proprement dit, M. Walleyn admit aussi expressément que, pour la citation, outre la loi contre le racisme, la correctionnalisation des délits de presse et l'introduction de la responsabilité pénale des personnes morales étaient des conditions nécessaires. Dispositif dont les bases furent jetées par le gouvernement Dehaene II.

Alors que l'intention réelle des deux organisations était très claire, on tenta de présenter le procès comme une affaire judiciaire ordinaire dont les conséquences politiques n'importaient guère aux deux organisations. Pourtant, le président de l'époque de la Ligue, Paul Pataer, fut clair sur le véritable objectif du procès. Mais d'autres estimaient qu'il fallait se garder d'exagérer les conséquences d'une éventuelle condamnation et qu'il s'agissait en réalité d'une perte de financement de parti. C'est ce que l'on put entendre également à la VRT radio le lendemain de la condamnation. Mais, d'emblée, le Vlaams Blok avait clairement dit qu'une condamnation conduirait à la dissolution du parti.

Pendant ce temps, le gouvernement arc-en-ciel continuait à resserrer l'étai autour du Vlaams Blok. Presque aussitôt après que la Cour d'arbitrage eut rejeté la requête en annulation du Vlaams Blok contre la nouvelle loi sur le financement des partis, le Conseil des ministres adopta les arrêtés d'exécution rendant la clause de l'article 15^{ter} de la loi de 1989 opérationnelle. La Cour d'arbitrage rendit son arrêt quelques jours avant la reprise du procès correctionnel à l'encontre des trois ASBL. Alors que la loi était clairement dirigée contre le Vlaams Blok, la Cour estima que celle-ci n'avait pas été élaborée dans le but spécifique d'anéantir le Vlaams Blok. Elle précisa aussi que la Commission de contrôle ne pouvait pas être considérée comme un tribunal d'exception et que le fait que la plainte doive être déposée par au moins deux groupes politiques était une garantie suffisante contre les plaintes déposées à la légère. La Cour estima également que les peines n'étaient pas excessivement lourdes au motif que le retrait de la dotation ne pouvait dépasser un an et que chacun demeurait éligible.

Avec un clin d'œil du côté du procès intenté contre les trois ASBL du Vlaams Blok, la Cour souligna également qu'une condamnation pour racisme constituerait une hostilité à l'égard de la CEDH.

Ce que l'on demanda au tribunal correctionnel de Bruxelles, c'est tout simplement de serrer le nœud que l'on avait mis autour du cou du Vlaams Blok. Les juges étaient soumis à une pression sociale et politique énorme. La stupéfaction de certains médias et du monde politique fut donc grande lorsque le tribunal correctionnel de Bruxelles, plutôt que «d'écraser les bousiers», décida que ce n'était pas elle mais bien la cour d'assises qui était compétente puisque les faits

antwoord van de kiezer. Tijdens het proces zelf gaf Mr. Walleyn ook uitdrukkelijk aan dat voor de dagvaarding naast de Antiracismewet ook de correctionnalisering van de drukpersmisdrijven en de invoering van de strafrechtelijke aansprakelijkheid van rechtspersonen noodzakelijke voorwaarden waren. Bouwstenen die door de regering Dehaene II waren gelegd.

Terwijl de werkelijke bedoeling van de twee organisaties zeer duidelijk was, trachtte men het proces voor te stellen als een gewone rechtszaak waarvan de politieke consequenties hen Siberisch koud lieten. De toenmalige voorzitter van de Liga, Paul Pataer, was nochtans duidelijk over de ware bedoeling van het proces. Maar anderen vonden dat de gevolgen van een mogelijke veroordeling niet overdreven mochten worden en dat het eigenlijk ging om een verlies van partijfinanciering. Dit was ook wat de VRT-radio de ochtend na de veroordeling meldde. Maar van meet af aan had het Vlaams Blok duidelijk gesteld dat een veroordeling ertoe zou leiden dat de partij moest ontbonden worden.

Intussen werd het touw rond het Vlaams Blok door de paars-groene regering steeds strakker aangetrokken. Vrijwel ogenblikkelijk nadat het Arbitragehof het vernietigingsverzoek van het Vlaams Blok tegen de nieuwe wet op de partijfinanciering had verworpen, keurde de ministerraad de uitvoeringsbesluiten goed die de clausule van artikel 15^{ter} van de wet van 1989 operationeel maakten. Het arrest van het Arbitragehof kwam er enkele dagen voor de hervatting van het correctioneel proces tegen de drie VZW's. Alhoewel de wet duidelijk gericht was tegen het Vlaams Blok, stelde het Hof dat de wet niet specifiek gemaakt was om het Vlaams Blok te nekken. Volgens het Hof kan de Controlemissie niet beschouwd worden als een uitzonderingsrechtbank en is het feit dat minstens twee politieke fracties de klacht moeten indienen een voldoende waarborg tegen lichtzinnige klachten. De straffen zijn volgens het Hof niet buitensporig zwaar: de toelage kan voor maximum 1 jaar worden ingetrokken en iedereen mag zich nog altijd verkiesbaar stellen.

Met een knipoog naar het proces tegen de drie VZW's van het Vlaams Blok, stelde het Hof verder dat een veroordeling wegens racisme een «vijandigheid ten aanzien van het EVRM» zou uitmaken.

Van de Brusselse correctionele rechtbank werd dus gewoon gevraagd om de strop die rond de nek van het Vlaams Blok was gelegd, dicht te trekken. De maatschappelijke en politieke druk die op de rechters werd geplaatst, was dus enorm. De verbijstering van een bepaalde media en de politieke wereld was dan ook groot toen de Brusselse correctionele rechtbank, in plaats van een «einde te maken aan de mestkevers», besliste dat niet zij maar wel het Assisenhof

imputés aux ASBL constituait bel et bien une accusation devant être qualifiée de délit politique.

Les juges firent référence au grand intérêt des médias belges et internationaux pour le procès ainsi qu'à l'interview accordée au début du procès à l'hebdomadaire *Knack* par le président de la Ligue, Paul Pataer. Le juge affirma que le Vlaams Blok utilisait sans doute ses positions en matière d'immigration dans le but d'instaurer un nouvel ordre politique. Cela transparaissait clairement dans son intention de rendre la Flandre indépendante et d'abolir la monarchie. S'efforçant de dorer la pilule, Me Verstraeten qualifia le jugement de «condamnation morale sévère du Vlaams Blok». Toutefois, comme le fit remarquer le journal *De Standaard*, il fallait une loupe pour trouver trace de pareille «condamnation»: «Le ton dominant du jugement traduit plutôt la compréhension pour 600 000 électeurs qui s'inquiètent de l'avenir de notre société. Et que l'on peut difficilement, selon le juge, considérer tous comme des complices d'une organisation criminelle.»

Le jugement disait ensuite qu'il est indéniable que «les choix qui ont été faits jusqu'ici dans le domaine de la politique des étrangers aboutiront irrévocablement en quelques décennies, pour les générations futures, à une autre société, dans laquelle les habitants d'un même pays ne partageront plus les mêmes valeurs et où il sera difficile de trouver un consensus social».

Le juge exprima la crainte qu'une condamnation du Vlaams Blok emporterait la condamnation des 600 000 électeurs qui avaient voté pour lui, ce qui risquait de conforter ceux-ci dans la foi qui est la leur. Il se demanda également si ces 600 000 électeurs seraient considérés comme des coauteurs ou simplement comme des Belges qui craignent que l'utopie d'une société idéale dans laquelle toutes les races, toutes les cultures, toutes les langues et toutes les religions puissent cohabiter pacifiquement ne se transforme en un cauchemar nourri de conflits sociaux, culturels et religieux insolubles. Il autorisa ainsi implicitement les électeurs du Vlaams Blok à voter pour un parti qui était hostile à la société multiculturelle. «Se pourrait-il que les autres partis démocratiques ne soient pas suffisamment à leur écoute?», se demanda-t-il, pointant ainsi l'index vers tous les autres partis et rangeant clairement le Vlaams Blok parmi les partis démocratiques.

Les juges bruxellois firent part également des préoccupations qu'ils nourrissaient à propos de la liberté d'expression. Ils estimèrent qu'elle serait menacée au cas où le Vlaams Blok serait condamné, parce que la liberté d'opinion et d'expression est devenue un des fondements garantis de la démocratie et que, du coup, les limitations éthiques prévues par la

bevoegd is omdat de feiten waarvan de VZW's beschuldigd werden en worden, wel degelijk een beschuldiging uitmaken dat gekwalificeerd moet worden als een politiek misdrijf.

De rechters verwezen naar de grote belangstelling van de Belgische en internationale media voor het proces alsook naar het interview dat Liga-voorzitter Paul Pataer bij de start van het proces aan het weekblad *Knack* gaf. De rechter stelde dat het Vlaams Blok mogelijk zijn vreemdelingenstandpunten gebruikt om een ander politieke orde te vestigen. Dit blijkt duidelijk uit zijn voornemen om Vlaanderen onafhankelijk te maken en het Koningshuis af te schaffen. In een poging om de pil te vergulden, noemde Mr. Verstraeten het vonnis «een scherpe morele veroordeling van het Vlaams Blok». Zoals *De Standaard* opmerkt was een dergelijke «veroordeling» echter slechts met een vergrootglas te vinden: «De hoofdtoon van het vonnis is er veeleer een van begrip voor 600 000 kiezers die ongerust zijn over de toekomst van onze maatschappij. En die volgens de rechter bezwaarlijk allemaal als medeplichtigen van een criminele organisatie kunnen worden beschouwd».

Verder luidde het in het vonnis dat het niet kan ontkend worden «dat de opties inzake vreemdelingenbeleid die tot nu toe werden genomen op een paar decennia tijd op onomkeerbare wijze een andere maatschappij zullen stichten voor de komende en alle toekomstige generaties waar inwoners van hetzelfde land dezelfde waarden niet meer zullen delen en waar met moeite een sociale consensus te vinden zal zijn.».

De rechter sprak de vrees uit dat een veroordeling van het Vlaams Blok haar 600 000 kiezers mee zou veroordelen en «dat zoiets die mensen zou versterken in hun geloof». Hij vroeg zich ook af «of die 600 000 dan mededaders zouden zijn of dat het gewoon gaat om Belgen die vrezen dat de utopie van een ideale leefgemeenschap waar alle rassen, culturen, talen en godsdiensten in vrede samenleven, ont-aardt in een nachtmerrie met onoplosbare sociale, culturele en godsdienstige conflicten». Hij verleende daarmee de kiezers van het Vlaams Blok impliciet het recht te stemmen voor een partij die tegen de multiculturele samenleving is. Krijgen ze misschien niet voldoende gehoor van de andere democratische partijen, vroeg de rechter zich af, waarmee hij niet alleen de vinger wees naar alle andere partijen maar ook duidelijk het Vlaams Blok beschouwde als een democratische partij.

De Brusselse rechters spraken ook hun bezorgdheid uit over het recht op vrije meningsuiting. Bij een veroordeling van het Vlaams Blok zou dat recht volgens hen in de verdrukking komen: «De vrijheid van meningsuiting en gedachte zijn uitgegroeid tot gewaarborgde fundamente van de democratie. De ethische beperkingen die bij wet worden opgelegd

loi doivent être interprétées et appliquées avec beaucoup de prudence.

MM. Lemans et Van der Velpen, qui en furent tout ébahis, nièrent non sans hypocrisie que le procès constituait une tentative de règlement de compte. M. Lemans s'en prit ensuite ouvertement aux considérations de fond que le juge du tribunal avait émises dans le cadre de son jugement et s'attaqua même à la personne de ce dernier en faisant la déclaration suivante: « Quand je lis ce jugement, je suis — je pèse mes mots — déconcerté. Pas tellement par la déclaration d'incompétence, mais par la qualité de l'argumentation. (...) Reprenez le jugement. Quand je lis les attendus de ce magistrat, je pense: Brave homme, manifestement tu as toi-même un problème avec la société multiculturelle. ».

Il s'avéra que, si le juge avait considéré que le Vlaams Blok était un parti démocratique, les autres partis n'étaient pas disposés pour autant à renoncer à leur sale guerre contre celui-ci.

Le président de l'époque du SP, M. Patrick Janssens, déclara que le combat contre le Vlaams Blok devait être mené non pas devant les tribunaux mais sur le terrain politique. Le président du VLD, M. Karel De Gucht, souligna qu'il avait prédit à juste titre que l'on arriverait à la conclusion qu'un juge ne peut pas porter de jugement politique. Selon lui, il appartenait aux politiques de trouver eux-mêmes une solution.

Ces réactions sont évidemment hypocrites. Comme on l'a déjà souligné ci-dessus, et comme le dit très justement Luc Van der Kelen, ce sont les politiques qui ont stimulé le Centre dirigé par M. Lemans ou qui, à tout le moins, l'ont autorisé à mener la guerre totale contre le Vlaams Blok, y compris devant les tribunaux. Le gouvernement Dehaene I^{er}, et surtout Dehaene II ont délibérément posé les assises qui ont finalement permis de poursuivre le Vlaams Blok. Comme l'indique le politologue gantois Carl Devos, la privatisation de la politique de poursuites et la correctionnalisation des délits de presse à caractère «raciste», entre autres, ont été des décisions politiques délibérées.

Le chef de file d'Agalev, Jos Geysels, était déçu et voulait que l'on poursuive dans la voie judiciaire. C'était également l'avis du président du CVP, Stefaan De Clerck. D'après lui, la législation était solide et il fallait donc aller en appel. Dans la ligne de ce qu'avait déclaré auparavant Geert Bourgeois, Fons Borginon, le président «faisant fonction» de la VU, estimait qu'il appartenait à une haute juridiction constitutionnelle de juger si un parti sapait ou non la démocratie.

Immédiatement après le jugement, le président du PS, Elio Di Rupo, annonça le dépôt d'une proposition de loi visant à priver les «partis racistes» de leur dotation publique. M. Di Rupo voulait que cette proposi-

moeten daarom met bijzondere voorzichtigheid worden geïnterpreteerd en toegepast.»

Even verbouwereerd als hypocriet ontkenden de heren Lemans en Van der Velpen dat het proces een poging tot politieke afrekening was. Nadien spuwde de heer Lemans openlijk zijn gal over de inhoudelijke overwegingen in het vonnis en over de persoon van de voorzitter van de rechtbank: «Als ik dat vonnis lees, dan ben ik — ik weeg mijn woorden — onthutst. Niet zozeer over de onbevoegdheidsverklaring, maar over de kwaliteit van de argumentatie. (...) Lees het vonnis erop na. Als ik de beschouwingen van die magistrat lees, dan denk ik: Brave man, blijkbaar heb je zelf een probleem met de multiculturele samenleving.»

Ondanks het feit dat het Vlaams Blok door de rechter als een democratische partij werd beschouwd, bleken de andere politieke partijen niet van plan om hun vuile oorlog tegen het Vlaams Blok op te geven.

De toenmalige SP-voorzitter Patrick Janssens stelde dat de strijd tegen het Vlaams Blok niet mag worden gevoerd voor een rechtbank maar wel op het politieke terrein. VLD-voorzitter Karel De Gucht wees erop dat zijn voorspelling was uitgekomen, met name dat een rechter geen politieke uitspraak mag doen. Volgens hem dienden in de eerste plaats de politici zélf een oplossing uit te werken.

Deze reacties zijn natuurlijk hypocriet. Zoals we reeds hierboven hebben opgemerkt en zoals ook Luc Van der Kelen terecht stelt was het «de politiek die het Centrum-Lemans heeft gestimuleerd of op zijn minst toegelaten om tegen het Blok «de totale oorlog» te voeren, ook voor de rechtbank». De regering Dehaene I en zeker Dehaene II legde bewust de bouwstenen voor de uiteindelijke vervolging van het Vlaams Blok. Zoals de Gentse politoloog Carl Devos aanduidt, waren onder andere de privatisering van het vervolgingsbeleid en de correctionalisering van «racistische» drukpersmisdrijven allemaal bewuste politieke beslissingen.

Agalev-voorman Jos Geysels was teleurgesteld en wilde dat de gerechtelijke weg verder bewandeld diende te worden. Dit vond ook de CVP-voorzitter Stefaan De Clerck. Volgens hem «zat de wetgeving goed in elkaar» en diende dus in hoger beroep te worden gegaan. In lijn met wat Geert Bourgeois vroeger stelde, moest volgens «waarnemend» VU-voorzitter Fons Borginon een grondwettelijk hoogge-rechtshof oordelen of een partij al dan niet de democratie ondermijnt.

Onmiddellijk na het vonnis kondigde PS-voorzitter Di Rupo een wetsvoorstel aan waardoor «racistische partijen» hun overheidstoelage kunnen verliezen. Di Rupo wilde dat dit wetsvoorstel een spoedbehande-

tion soit examinée d'urgence et que la Chambre et le Sénat se prononcent encore avant le début des vacances parlementaires. Écolo alla encore plus loin et proposa d'inscrire dans la Constitution que les «mouvements antidémocratiques» seraient privés des subsides, des moyens et des mandats qui sont octroyés aux groupements politiques, économiques, sociaux et culturels.

La proposition de M. Di Rupo ne recueillit pas une large adhésion. Tandis que tous les partis flamands fustigeaient la volonté exagérée du président du PS de se profiler, Joëlle Milquet, présidente du PSC, fit remarquer que tout le monde avait droit à des vacances, y compris les parlementaires.

Tant le Centre que la Ligue et le ministère public craignaient et craignent toujours un procès d'assises et ont dès lors interjeté appel. Nonobstant l'invitation passablement claire du Roi à poursuivre le Vlaams Blok, la cour d'appel de Bruxelles a refusé de se laisser entraîner dans ce règlement de comptes politique. Comme l'avait fait le tribunal correctionnel, les conseillers de la cour d'appel jugèrent, le 26 février 2003, que le procès contre les trois ASBL du Vlaams Blok relevait des assises. Les avocats du CECLR ont qualifié la motivation du jugement de mystérieuse, d'imprécise et de passablement originale. Le père Leman se montra lui aussi mauvais perdant: «On s'était attendu à beaucoup de choses, mais tant d'originalité ... Non, cela dépasse toutes nos attentes.» Le père Leman s'étonnait également que le ministère public ait demandé une condamnation tant en première instance qu'en appel: «La contradiction entre le ministère public et les magistrats du siège est captivante.» La «contradiction», comme dit Johan Leman, tient évidemment au fait que le ministère public se voit enjoindre de dire exactement la même chose que le Centre et la Ligue, tandis que les juges bruxellois ont jugé impartialement.

Tandis que le président du VLD, Karel de Gucht, et le président du SP.A, Patrick Janssens, demandaient qu'il soit mis fin au procès, le président du CD&V, Stefaan de Clerck, déclarait qu'il aurait bien aimé que la Cour de cassation rende un arrêt dans cette affaire. Seuls Jos Geysels, chef de file d'Agalev, et Elio Di Rupo, président du PS, persistaient dans leur opinion qu'il fallait combattre le Vlaams Blok par la voie judiciaire. M. Geysels souligna qu'aux Pays-Bas, l'extrême droite avait été condamnée par la justice. M. Di Rupo était d'avis que le Vlaams Blok soit traduit devant la cour d'assises ou qu'à défaut, la Constitution soit modifiée pour permettre au tribunal correctionnel d'être saisi des «délits politiques à caractère raciste».

Le 26 février 2003 fut une date mémorable sur le plan juridique et politique. Le jour même où la cour d'appel de Bruxelles s'était déclarée incompétente, la Cour d'arbitrage annulait une disposition spécifique-

ling kreeg, waarbij Kamer en Senaat er zich nog voor de parlementaire vakantie over konden uitspreken. Écolo ging nog verder en stelde voor om in de Grondwet in te schrijven dat «ondemocratische bewegingen» verstoken blijven van subsidies, middelen en mandaten die toegekend worden aan politieke, economische, sociale en culturele groeperingen.

Di Rupo's voorstel kon op weinig bijval rekenen. Terwijl alle Vlaamse partijen de «overdreven manifestatiedrift» van de PS-voorzitter hekelden, merkte PSC-voorzitster Joëlle Milquet op dat iedereen recht heeft op vakantie, ook parlementsleden.

Zowel het Centrum, de Liga als het Openbaar ministerie waren en zijn bevreesd voor een Assisenproces en gingen derhalve in beroep. Ondanks de vrij duidelijke oproep van de koning om het Vlaams Blok aan te pakken weigerde het Brusselse Hof van Beroep om in deze politieke afrekening mee te spelen. Net zoals de correctionele rechtbank oordeelden de raadsheeren van het Hof op 26 februari 2003 dat de zaak tegen de drie VZW's van het Vlaams Blok een Assisenzaak was. De advocaten van het CGKR omschreven de motivering van het vonnis als «mysterieus», «onduidelijk» en «qua originaliteit toch wel heel verregaand». Ook Pater Leman toonde zich een slechte verliezer: «We hadden ons aan veel verwacht, maar zoveel originaliteit ... Neen, dit overtreft al onze verwachtingen.» Pater Leman verbaasde zich er ook over dat het openbaar ministerie zowel in eerste aanleg als in beroep wel een veroordeling had gevraagd: «De tegenstrijdigheid tussen het openbaar ministerie en de zittende magistratuur is toch wel boeiend.» De «tegenstrijdigheid» zoals Leman die ziet, volgt natuurlijk uit het feit dat het openbaar ministerie gewoon het bevel krijgt om exact hetzelfde te zeggen als het Centrum en de Liga, terwijl de Brusselse rechters onpartijdig oordeelden.

Terwijl VLD-voorzitter De Gucht en SP.A-voorzitter Patrick Janssens opriepen om het proces te staken, opperde CD&V-voorzitter Stefaan De Clerck dat hij toch graag een cassatie-arrest in de zaak zou horen vellen. Alleen Agalev-voorman Jos Geysels en PS-voorzitter Elio Di Rupo bleven vinden dat het Vlaams Blok via het gerecht moest aangepakt worden. De heer Geysels wees erop dat «extreem-rechts» in Nederland wel veroordeeld is door het gerecht. De heer Di Rupo was van oordeel dat het Vlaams Blok voor het Assisenhof moest worden gesleept of dat anders de Grondwet werd gewijzigd om «politieke misdrijven met racistisch karakter» door de correctionele rechtbank te laten behandelen.

26 februari 2003 was een juridisch-politieke hoogdag. Op dezelfde dag van de onbevoegdheidsverklaring van het Brusselse Hof van Beroep vernietigde het Arbitragehof een specifieke anti-Vlaams Blok-

ment orientée contre le Vlaams Blok qui figurait dans l'accord du Lambermont. Une certaine partie du volet bruxellois de cet accord réglait en effet l'augmentation du nombre de membres de la Commission communautaire flamande (VGC) sur la base du résultat électoral obtenu au Parlement flamand. Cette extension faisait partie du système «antiblocage», c'est-à-dire des mesures destinées à éviter que le Vlaams Blok, par sa position dominante au sein du groupe néerlandophone du Conseil régional bruxellois, puisse paralyser le fonctionnement de ce Conseil. La VGC se compose des membres néerlandophones du Conseil régional bruxellois. Conformément au volet bruxellois, cinq membres seraient adjoints à la VGC. La répartition de ces cinq mandats ne devait toutefois pas se faire sur la base des résultats des élections pour le Conseil régional bruxellois, mais sur celle des résultats des élections pour le Parlement flamand. La mesure visait nettement à faire en sorte que le Vlaams Blok — qui est plus fortement présent dans le groupe linguistique néerlandais à Bruxelles qu'en Flandre — bénéficie le moins possible de ces cinq mandats supplémentaires à la VGC. La position du Vlaams Blok au sein de la VGC serait ainsi «dilué». La Cour d'arbitrage décida donc d'en finir avec ce système «anti-Blo(k)cage».

Comme l'a souligné avec amertume un rédacteur du *Standaard*, après ces deux victoires remportées sur le gouvernement arc-en-ciel, le Vlaams Blok pouvait effectivement envisager les élections avec confiance.

Les élections du 18 mai 2003 ont été un gros succès pour le Vlaams Blok. Ce parti obtint plus de 18 % des voix en Flandre et progressa très fortement, même en Flandre occidentale et au Limbourg.

Le soir des élections, le secrétaire d'État bruxellois Robert Delathouwer (SP.A) estima qu'au cas où le Vlaams Blok continuerait à progresser à Bruxelles lors des élections régionales de 2004, il pourrait bloquer le fonctionnement de la Région bruxelloise. Une simulation sur la base des élections législatives réalisée par Jo Buelens, politologue à la VUB, montra que cette crainte était fondée. Sur la base des résultats des élections du 18 mai 2003, le Vlaams Blok remporterait 38,8 % des voix dans la Région de Bruxelles-Capitale et occuperait ainsi 7 des 17 sièges réservés aux partis flamands. Quelques voix de plus et il obtiendrait la majorité absolue du côté flamand.

Le nouvel accord de gouvernement ouvrait la voix à la proclamation d'une guerre totale contre le Vlaams Blok. Le texte du chapitre «Une société multiculturelle tolérante» et, plus précisément, le sous-titre «La lutte contre le racisme et les discriminations ethniques» était fort clair à ce sujet. On y disait en substance que certaines organisations expriment des thèses qui menacent les droits et les libertés et qui visent à empêcher la cohabitation pacifique et démo-

bepaling in het Lambermontakkoord. Een welbepaald onderdeel van het Brusselse luik van dit akkoord regelde namelijk de verhoging van het aantal leden van de Vlaamse Gemeenschapscommissie (VGC) op basis van de verkiezingsuitslag van het Vlaams Parlement. Deze uitbreiding maakte deel uit van het zogenaamde «antiblokkeersysteem», zijnde maatregelen die moesten beletten dat het Vlaams Blok, door een dominante positie in de Nederlandse taalgroep van de Brusselse Gewestraad, de werking van deze raad zou verlammen. De VGC bestaat uit de Nederlandstalige leden van de Brusselse Gewestraad. Volgens het Brusselse luik zouden er vijf leden worden toegevoegd aan de VGC. De verdeling van die vijf mandaten gebeurde evenwel niet op basis van de resultaten van de verkiezingen voor de Brusselse Gewestraad maar op grond van de uitslag van de verkiezing voor het Vlaams Parlement. De bedoeling van deze maatregel was duidelijk om het Vlaams Blok — dat sterker staat in de Nederlandse taalgroep in Brussel dan in Vlaanderen — zo weinig mogelijk van de vijf extra VGC-mandaten te geven. Zo zou de positie van het Vlaams Blok in de VGC verwateren. Het Arbitragehof maakte dus komaf met dit anti-Blok(kerings)systeem.

Zoals een verbitterde redacteur van *De Standaard* opmerkte, ging het Vlaams Blok na deze twee overwinningen tegen paars-groen inderdaad «met vertrouwen de verkiezingen tegemoet».

De verkiezingen van 18 mei 2003 waren voor het Vlaams Blok een groot succes. De partij behaalde meer dan 18 % van de stemmen in Vlaanderen en ging ook in West-Vlaanderen en Limburg fors vooruit.

Op de avond van de verkiezingsuitslag liet Brussels staatssecretaris Robert Delathouwer (SP.A) zich ontvallen dat in het geval van een verdere vooruitgang bij de regionale verkiezingen in Brussel in 2004, het Vlaams Blok de werking van het Brussels Gewest kon blokkeren. Een simulatie van de parlementsverkiezingen door VUB-politoloog Jo Buelens toonde aan dat die vrees gewettigd was. Op basis van de verkiezingsuitslag van 18 mei 2003 zou het Vlaams Blok in het hoofdstedelijk gewest Brussel 38,8 % van de stemmen in de wacht slepen. Hierdoor zou het Vlaams Blok zeven van de zeventien zetels halen. Met nog wat extra stemmen erbij een absolute meerderheid aan Vlaamse kant.

Met het nieuwe regeerakkoord werd de totale oorlog tegen het Vlaams Blok afgekondigd. De tekst van het hoofdstuk «Een verdraagzame samenleving» en meer bepaald van de subtitel «De strijd tegen racisme en etnische discriminatie» liet aan duidelijkheid niets te wensen over: «Sommige organisaties verkondigen stellingen die de vrijheden en rechten bedreigen en die ernaar streven het vreedzaam in land te beletten.» De regering zou er voor zorgen dat tegen

cratique de l'ensemble des citoyens du pays. Le gouvernement allait veiller à prendre des mesures effectives contre ces «organisations».

On allait dès lors poursuivre les électeurs du Vlaams Blok et priver les dirigeants de celui-ci de leurs droits civils. En même temps, on ferait en sorte que la Poste ne puisse plus distribuer les publications du Vlaams Blok et l'on exercerait des pressions sur les entreprises privées pour qu'elles ne prennent pas le relais. L'on avait l'intention, au cas où la Cour de cassation aurait estimé finalement que le procès contre les trois ASBL du Vlaams Blok concernait un délit politique, de modifier l'article 150 de la Constitution de manière que les délits politiques à caractère raciste puissent être examinés par les tribunaux correctionnels. Elio Di Rupo fut servi au doigt et à l'œil.

Ce chapitre de l'accord de gouvernement copiait encore plus littéralement que les autres le programme électoral du PS. Le point 5 de celui-ci, qui avait le titre éloquent suivant «Une lutte sans merci contre les partis non démocratiques», disait que la démocratie et les partis démocratiques doivent réagir face à la montée en puissance de partis qui, en tout ou en partie, prônent des théories qui portent atteinte aux fondements mêmes d'une cohabitation harmonieuse et démocratique des citoyens. Le PS demandait la correctionnalisation des délits de presse à caractère négationniste à l'instar de la correctionnalisation des délits de presse à caractère raciste. Il demandait également, en faisant référence explicitement à l'arrêt de la cour d'appel du 26 février 2003, qu'un débat soit mené sur la correctionnalisation des délits politiques à caractère raciste ou négationniste. Il exigeait également que, si la Cour de cassation devait confirmer la thèse selon laquelle des responsables d'organisations politiques ne peuvent être condamnés devant les tribunaux correctionnels pour infraction aux lois sur le racisme, les délits politiques soient correctionnalisés pour que le Vlaams Blok puisse être liquidé. Il demandait encore que toute condamnation sur la base des lois réprimant le racisme soit assortie d'une échéance automatique des droits civils et politiques de l'auteur de l'infraction, quelle que soit la qualité de ce dernier. Il demandait enfin que la loi sur les entreprises publiques soit modifiée de manière que la Poste puisse refuser de diffuser des publications racistes. Le PS considérait qu'une exécution effective de la loi «d'assèchement financier» n'était pas suffisante et a exigé que l'on inscrive dans la Constitution un principe général en vertu duquel un parti liberticide condamné serait privé de toutes sortes de droits.

Cette dernière proposition a d'ailleurs aussi été formulée par le FDF. Outre le principe du caractère fédéral de la sécurité sociale, le président du FDF, Olivier Maingain, proposa également d'inscrire dans

deze «organisations» effectieve maatregelen zouden worden genomen:

De verkozenen van het Vlaams Blok zouden dus worden vervolgd en de burgerrechten van haar kopstukken zouden worden afgenomen. Tegelijk zouden de publicaties van het Vlaams Blok door de Post niet meer verspreid worden. Privé-bedrijven zouden onder druk worden gezet. Indien het Hof van Cassatie alsnog zou oordelen dat het proces tegen de drie VZW's van het Vlaams Blok zou neerkomen op de beschuldiging van een politiek misdrijf, dan zou artikel 150 Grondwet gewijzigd worden zodat «politieke misdrijven met racistisch karakter» voortaan zeker door de correctionele rechtbanken zouden behandeld worden. Elio Di Rupo werd op zijn wenken bediend.

Nog meer dan de andere onderverdelingen was dit hoofdstuk van het regeerakkoord een letterlijke weergave en toepassing van het PS-verkiezingsprogramma. Het punt 5 van dit verkiezingsprogramma droeg de alleszeggende titel: «Een strijd zonder medelijden tegen de antidemocratische partijen.» Daarin stelde de PS dat de democratie en de democratische partijen moeten reageren tegen de groeiende macht van partijen die theorieën verkondigen die ingaan tegen de fundamenteën van een vreedzame en democratische samenleving van de burgers. De PS eiste een correctionalisering van de negationistische drukpersmisdrijven in navolging van de reeds doorgevoerde correctionalisering van de «racistische» drukpersmisdrijven. Met een letterlijke verwijzing naar het arrest van het Brusselse Hof van Beroep van 26 februari 2003 eiste de partij, dat een debat zou gevoerd worden over de correctionalisering van «politieke misdrijven met racistisch of negationistisch» karakter. Indien het Hof van Cassatie zou bevestigen dat verantwoordelijken van politieke organisaties niet zouden kunnen veroordeeld worden voor «racisme» door correctionele rechtbanken, eiste de PS de correctionalisering van politieke misdrijven om het Vlaams Blok vooralsnog te liquideren. Verder eisten de Frans-talige socialisten dat iedere veroordeling op basis van de Antiracismewet automatisch zou leiden tot een afname van de burgerlijke en politieke rechten van de dader, ongeacht de identiteit van de dader. De wet op de overheidsopdrachten moest worden gewijzigd teneinde de Post toe te laten om «racistische» publicaties weigeren te verspreiden. De PS vond een effectieve uitvoering van de droogleggingswet niet voldoende en eiste dat men in de Grondwet een algemeen beginsel zou inschrijven dat een veroordeelde «vrijheidsdodende», partij zou beroven van allerhande rechten.

Dit laatste voorstel werd overigens ook door de FDF geopperd. Naast de inschrijving van het principe van het federale karakter van de sociale zekerheid in de Grondwet, stelde FDF-voorzitter Olivier Main-

la Constitution le principe de l'État démocratique laïc. Celui-ci aurait le droit d'interdire les partis «antidémocratiques» ou fondamentalistes. Selon Olivier Maingain, la Cour de cassation ou la Cour d'arbitrage pourrait alors invoquer cette disposition pour déclarer le Vlaams Blok inconstitutionnel. On ne pouvait pas formuler plus joliment le lien entre le maintien des flux financiers astronomiques de la Flandre vers la Wallonie et l'interdiction du parti flamand indépendantiste qui souhaite mettre fin à ce véritable hold-up.

La mise en œuvre de la stratégie du PS, qui fut aussi adoptée officiellement par le gouvernement fédéral à la suite de l'accord de gouvernement, fut confiée à la ministre PS, Laurette Onkelinx. Tandis que Rudy Demotte, en tant que ministre PS des Affaires sociales, devait veiller au maintien des flux financiers de la Flandre vers la Wallonie et des abus wallons en sécurité sociale, Laurette Onkelinx était chargée, comme ministre PS de la Justice, d'anéantir le seul parti politique susceptible de menacer ces transferts d'argent et le pouvoir du PS en Wallonie, tout entier bâti sur ces transferts. On n'a pas demandé à Laurette Onkelinx d'améliorer le fonctionnement de la justice ni de mettre en œuvre une politique de sécurité plus efficace, on l'a chargée de faire disparaître l'opposition nationale flamande.

Le gouvernement arc-en-ciel a veillé également à «européaniser» la lutte contre le Vlaams Blok. Il voulait ainsi s'assurer un fondement juridique en cas de procédures ultérieures du Vlaams Blok contre l'État belge devant la Cour européenne des droits de l'homme.

En janvier 2004 — au moment donc où la lutte contre le Vlaams Blok atteignait son paroxysme — parut un rapport de la Commission européenne contre le racisme et l'intolérance (ECRI), une institution du Conseil de l'Europe. Dans ce rapport, l'ECRI se disait préoccupée par «la propagande nationaliste du Vlaams Blok qui contribue à alimenter un climat de tension entre les différentes régions et communautés de Belgique.» L'institution enjoignait aux «autorités belges» de «faire en sorte que tous les auteurs d'actes inspirés par le racisme et la xénophobie, y compris la diffusion de documents racistes ou xénophobes, soient poursuivis, y compris les partis politiques et les organisations qui y sont liées». Les autorités belges devaient également «adopter sans plus tarder les modalités d'exécution permettant au Conseil d'État de statuer sur la suppression du financement public des partis faisant preuve d'une hostilité manifeste à l'égard des droits et des devoirs garantis par la CEDH.» Tant le rapport proprement dit que les recommandations étaient spécifiquement dirigés contre le Vlaams Blok.

Bien entendu, ce rapport a bénéficié d'une large attention de la part des médias. Mais ce qu'aucun journal n'a précisé, c'est l'identité du représentant de

gain de opname van het beginsel van de democratische lekenstaat voor. Deze zou het recht hebben om «anti-democratische» of fundamentalistische partijen te verbieden. Het Hof van Cassatie of het Arbitragehof zou zich dan volgens Maingain op een dergelijke bepaling kunnen beroepen om het Vlaams Blok ongrondwettelijk te verklaren. De link tussen het behoud van de Vlaamse miljardenstroom naar Wallonië en het verbod van de Vlaamse onafhankelijkheidspartij die deze miljardendiefstal wil afschaffen, kon niet mooier geformuleerd worden.

De uitvoering van de PS-strategie die na het regeerakkoord ook officieel werd aangenomen door de federale regering, werd toevertrouwd aan de PS'ster Laurette Onkelinx. Net zoals Rudy Demotte als PS-minister van Sociale Zaken, moest waken over de onverminderde Vlaamse geldstroom naar Wallonië en de Waalse misbruiken in de sociale zekerheid, moest Laurette Onkelinx als PS-minister van Justitie er voor zorgen dat die politieke partij die als enige een gevaar betekende voor de onverminderde transfers en de exclusief daarop gebaseerde macht van de PS in Wallonië, zou uitgeroeid worden. Onkelinx moest niet zorgen voor een betere justitie en een beter veiligheidsbeleid, ze moest zorgen voor de verdwijning van de Vlaams-nationale oppositie.

De paars-groene regering zorgde ook voor een «europeanisering» van de strijd tegen het Vlaams Blok. Daarmee wilde ze zich tevens een juridische grondslag verschaffen in het geval van latere procedures van het Vlaams Blok tegen de Belgische staat voor het Europees Hof voor de Rechten van de Mens.

In januari 2004 — toen de strijd tegen het Vlaams Blok dus naar een hoogtepunt toegroeide — verscheen een rapport van de Europese Commissie tegen racisme en onverdraagzaamheid (ECRI), een instelling van de Raad van Europa. In het rapport maakte de ECRI zich zorgen «over de nationalistische propaganda van het Vlaams Blok die de spanningen tussen de verschillende gewesten en gemeenschappen in België opdrijft.» De instelling beval de «Belgische autoriteiten» om ervoor te zorgen «dat alle plegers van daden die ingegeven zijn door racisme en xenofobie, waaronder de verspreiding van racistische of xenofobe documenten, vervolgd zouden worden, evenals de politieke partijen en de organisaties die eraan verbonden zijn». Ook dienden de Belgische autoriteiten «onverwijld» een regeling uit te werken die het mogelijk zou maken dat de Raad van State kon oordelen over de overheidsfinanciering van partijen die vijandig staan ten aanzien van het EVRM. Zowel het rapport zelf als de aanbevelingen waren uitdrukkelijk en specifiek gericht tegen het Vlaams Blok.

Uiteraard kreeg het rapport uitgebreide media-aandacht. Wat geen enkele krant echter vermeldde was wie de vertegenwoordiger was van België in deze

la Belgique dans cette institution, à savoir l'incontournable Johan Leman. Celui qui, depuis sa désignation en 1994, mène une véritable guerre contre le Vlaams Blok pour des raisons exclusivement politiques — guerre dont le point culminant fut le « grand procès » — est aussi celui qui a rédigé cette partie du rapport de l'ECRI, dans laquelle l'institution incite les « autorités belges » à mener cette guerre.

En application de son programme électoral et de l'accord de gouvernement qui est greffé sur celui-ci, le président du PS, Elio Di Rupo, a annoncé une nouvelle offensive contre le Vlaams Blok lors du congrès de son parti du 12 octobre 2003: « La démocratie ne doit pas financer ses ennemis. C'est pourquoi le PS demandera au Parlement d'adopter une réglementation permettant de suspendre la dotation aux partis d'extrême-droite. Et cette fois, j'espère que nous réussirons. » Il annonça en même temps que son parti insisterait pour que l'on ouvre le débat sur le droit de vote des étrangers. Un peu plus d'une semaine plus tard, Claude Eerdekens (PS) et Muriel Gerkens (Écolo) inscrivirent à l'ordre du jour de la commission de l'Intérieur de la Chambre une proposition de loi visant à sanctionner financièrement les partis non démocratiques. Di Rupo savait qu'il réussirait cette fois-ci à cause de certains faits politiques.

Les élections du 18 mai 2003 avaient tourné à la catastrophe pour le N-VA. En effet, bien que ce parti eût obtenu 200 000 voix, seul son président Geert Bourgeois décrocha un siège à la Chambre. Comme le N-VA n'avait aucun élu au Sénat, ce parti n'entraîna plus en considération pour bénéficier du financement des partis au niveau fédéral. Presque immédiatement après les élections, Geert Bourgeois dénonça l'inégalité de traitement entre les partis flamands et les partis francophones. Il saisit la Cour d'arbitrage d'une question préjudicielle à ce sujet et adressa un courrier aux présidents de la Chambre et du Sénat leur demandant le versement d'une tranche mensuelle. Si le président Stevaert du SP.A y opposa un refus catégorique, le président De Gucht du VLD se montra plus nuancé pour sa part.

Le N-VA n'allait pas pouvoir survivre sans financement public et c'est pourquoi les hautes instances du parti entamèrent des négociations avec le CD&V dans le dessein de former un cartel en vue des élections de 2004, ce qui effraya le VLD. Ce parti ne voulait en aucun cas entrer en concurrence électorale avec un CD&V renforcé. Pour jouer un mauvais tour au CD&V, Bourgeois obtint donc du VLD et du SP.A la promesse que la loi relative au financement des partis politiques serait revue et que le N-VA recevrait malgré tout une dotation fédérale. Subitement, les discussions en vue de la formation du cartel tournèrent court: compte tenu de la perspective d'obtenir une dotation publique, plus rien ne contraignait le N-VA à participer à un cartel.

instelling: de onvermijdelijke Johan Leman. De persoon die vanaf zijn aanstelling in 1994 een regelrechte oorlog voert tegen het Vlaams Blok en dit enkel en alleen omwille van politieke overwegingen, met als hoogtepunt het « groot proces », schreef dit deel van het rapport van de ECRI, waarin deze instelling de « Belgische autoriteiten » aanspoort om werk te maken van deze oorlog.

In navolging van haar verkiezingsprogramma en het daarop geënte regeerakkoord kondigde PS-voorzitter Di Rupo op het PS-congres van 12 oktober 2003 een nieuwe aanval aan tegen het Vlaams Blok: « De democratie moet haar vijanden niet financieren. Daarom zal de PS het parlement vragen om een regeling goed te keuren waardoor de dotatie aan partijen van extreem-rechts wordt geschorst. En ditmaal hoop ik succes te hebben. ». Tegelijk kondigde hij aan dat zijn partij zou aandringen op een debat over het vreemdelingenstemrecht. Iets meer dan een week daarna stond het wetsvoorstel van Claude Eerdekens (PS) en Muriel Gerkens (Écolo) om « niet-democratische partijen financieel te bestraffen » reeds op de agenda van de Kamercommissie voor de Binnenlandse Zaken. Di Rupo wist dat hij deze keer succes zou hebben omwille van bepaalde politieke feitelijkheden.

De verkiezingen van 18 mei 2003 waren voor de N-VA een catastrofe. De partij behaalde wel 200 000 stemmen maar enkel partijvoorzitter Geert Bourgeois veroverde een zetel in de Kamer. Omdat de N-VA geen verkozenen behaalde in de Senaat, kwam ze niet meer in aanmerking voor federale partijfinanciering. Vrijwel onmiddellijk na de verkiezingen klaagde Bourgeois de ongelijke behandeling aan tussen Vlaamse en Franstalige partijen. Hij stelde daarover een prejudiciële vraag aan het Arbitragehof en schreef een brief naar de voorzitters van Kamer en Senaat met de vraag naar een maandelijkse storting. SP.A-voorzitter Stevaert wees zijn vraag categoriek af. VLD-voorzitter De Gucht was evenwel genuanceerder.

Zonder overheidsfinanciering werd het inderdaad moeilijk voor de N-VA om te overleven en daarom begon de N-VA-top te onderhandelen met CD&V over kartelvorming met het oog op de verkiezingen van 2004. Dit maakte de VLD bevreesd. Deze partij wilde in geen geval een versterkte CD&V naast zich zien opduiken in de aanloop naar deze verkiezingen. Om de CD&V een pad in de korf te zetten kreeg Bourgeois derhalve van VLD en SP.A de belofte dat de wet op de partijfinanciering zou worden herzien en dat de N-VA toch een federale dotatie zou krijgen. Ineens sprongen de kartelbesprekingen af: door het uitzicht op een overheidstoelage verdween voor de N-VA de dwingende reden om in een kartel te stappen.

Bien qu'ayant d'abord déclaré que la loi est la loi, le président de la Chambre, Herman De Croo (VLD) se montra ensuite plus conciliant. Et pour Stevaert, un assouplissement du financement des partis devint tout à coup envisageable.

Le VLD et le SP.A pouvaient compter sur l'appui du PS, en échange de leur promesse de soutenir la proposition de loi Eerdekens. Comme l'a dit Mark Deweerdt, cet accord revenait à permettre au N-VA de passer à la caisse, tandis que le Vlaams Blok se verrait privé de sa dotation, la fin justifiant les moyens.

Le 12 novembre 2003 commença la discussion des deux «dossiers» liés en commission de l'Intérieur de la Chambre.

Parallèlement à l'offensive Eerdekens, les francophones déposèrent aussi, à la Chambre comme au Sénat, des propositions visant à empêcher la diffusion des publications du Vlaams Blok. Les sénateurs socialistes francophones Jean Cornil et Philippe Mahoux déposèrent une proposition de loi dans ce sens, tandis qu'à la Chambre, une proposition similaire fut déposée par Marie Nagy (Écolo). Il est très frappant et significatif de constater que les experts flamands et les experts francophones invités aux auditions du Sénat avaient des avis totalement différents quant à la question de savoir si la Poste pouvait décider elle-même de refuser de distribuer des imprimés électoraux «à caractère raciste».

L'intention du gouvernement violet de correctionnaliser, sur proposition du PS, les «délits politiques à caractère raciste» dut être mise au frigo après que la Cour de cassation — suivant en cela l'avis de l'avocat général Marc Timperman — eut cassé le 18 novembre 2003 l'arrêt de la cour d'appel de Bruxelles. L'arrêt de cassation fut présenté erronément par l'ensemble des médias comme si la Cour de cassation avait dit que les trois ASBL n'étaient pas accusées d'avoir commis un délit politique. En réalité, la Cour de cassation s'était bornée à dire que l'arrêt en question de la cour d'appel n'était pas valablement motivé.

L'état d'esprit du constituant belge était en effet très clair. Nombre de membres de la constituante de 1830-1831 avaient fait l'objet de poursuites d'inspiration politique sous le régime de Guillaume I^{er}. Ces procès politiques furent la raison première pour laquelle le constituant prescrivit l'intervention obligatoire d'un jury dans la procédure applicable aux délits politiques comme dans celle applicable aux délits de presse. Le Vlaams Blok est poursuivi pour des motifs purement politiques. La Cour de cassation a donc laissé passer l'occasion d'en revenir à l'esprit initial du constituant.

L'affaire fut renvoyée devant la cour d'appel de Gand. Juste après le prononcé de l'arrêt de la Cour de cassation, Dominique Debrouwere, procureur géné-

Terwijl Kamervoorzitter Herman De Croo (VLD) aanvankelijk stelde dat de wet de wet is, draaide hij nadien bij. Ook Stevaert zag een versoepeling van de partijfinanciering plots zitten.

VLD en SP.A konden bij dit alles rekenen op de steun van de PS omdat ze op hun beurt ook hun toezegging verleenden aan het wetsvoorstel-Eerdekens. Zoals Mark Deweerdt stelde kwam de afspraak er op neer dat de N-VA langs de kassa kon passeren, terwijl het Vlaams Blok zijn dotatie ontnomen zou worden. Het doel heiligt de middelen.

Op 12 november 2003 begon de bespreking van de twee aan elkaar gelinkte «dossiers» in de Kamercommissie voor de Binnenlandse Zaken.

Tegelijk met het offensief-Eerdekens werden door de Franstaligen in Kamer en Senaat ook wetsvoorstellen ingediend die beogen om de verspreiding van de publicaties van het Vlaams Blok te beletten. In de Senaat dienden de PS'ers Jean Cornil en Philippe Mahoux een wetsvoorstel in om de verspreiding van de publicaties van het Vlaams Blok te beletten, in de Kamer diende Marie Nagy (Écolo) een gelijkaardig voorstel in. Zeer opvallend en tekenend was dat de Vlaamse en Franstalige deskundigen die uitgenodigd waren voor de hoorzittingen in de Senaat, totaal anders oordelen over de vraag of de Post zelf kan beslissen om zogenaamd «racistisch» verkiezingsdrukwerk te weigeren.

Het voornemen van de paarse regering om op voorstel van de PS de zogenaamde «politieke misdrijven met racistisch karakter» te correctionaliseren, werd opgeschort nadat het Hof van Cassatie — op voorstel van advocaat-generaal Marc Timperman — op 18 november 2003 het arrest van het Brusselse hof van beroep verbrak. Verkeerdelijk werd dit arrest door de ganse media zo voorgesteld alsof het Hof van Cassatie had gesteld dat de drie VZW's er niet van beschuldigd werden een politiek misdrijf te plegen. In werkelijkheid had het Hof van Cassatie enkel gesteld dat het specifieke arrest van het Hof van Beroep gebrekkig was gemotiveerd.

De geest van de Belgische Grondwetgever was inderdaad zeer duidelijk. Vele leden van de grondwetgevende vergadering van 1830-1831 waren het voorwerp geweest van politiek geïnspireerde vervolgingen tijdens het regime van Willem I. Deze politieke processen waren er de rechtstreekse oorzaak van dat de Grondwetgever de verplichte tussenkomst van de jury voor politieke misdrijven naast persmisdrijven inschreef. Het Vlaams Blok wordt vervolgd om puur politieke redenen. Het Hof van Cassatie liet derhalve de kans liggen om terug te keren naar de oorspronkelijke geest van de Grondwetgever.

De zaak werd door het Hof van Cassatie naar het Gentse Hof van Beroep verwezen. Ogenblikkelijk na de uitspraak van het Hof van Cassatie verklaarde

ral près la cour d'appel de Gand, déclara que le procès ne reprendrait pas devant la cour d'appel de Gand avant fin 2004 ou début 2005, à moins que la cour ne décide de traiter cette affaire par priorité, ce qui fut effectivement le cas. Quelques semaines après l'arrêt de cassation, on annonça que le procès contre les trois ASBL reprendrait le 1^{er} mars 2004.

Même le journal *De Morgen* a estimé que la célérité avec laquelle le procès contre le Vlaams Blok a été mené était très suspecte pour une démocratie: «(...) Cela n'a même rien à voir avec de la stratégie. Le Vlaams Blok est suffisamment fort en matière de communication pour transformer même un échec en une chance de victoire électorale. Il s'agit d'une question de démocratie. Notre journal s'insurgera sans relâche contre l'idéologie raciste de l'extrême droite, mais, trois mois avant les élections, la sérénité fait défaut pour soumettre cette idéologie à l'appréciation d'un juge. Pour l'instant, la lutte contre le Blok doit être menée dans le cadre du débat politique, non devant le juge.»

À la question que lui a posée le chef de groupe VB à la Chambre, M. Gerolf Annemans, sur la vitesse à laquelle le procès s'est déroulé et sur l'exercice éventuel, par son ministère, d'une quelconque pression pour que l'affaire soit traitée par priorité, Mme Laurette Onkelinx a répondu sans aucune ambiguïté que certains dossiers sont traités par priorité: «Cela dépend notamment des risques de prescription, de leur impact social et de la politique des poursuites du ministère public. La décision de traiter un dossier par priorité appartient aux autorités judiciaires» (*traduction*). Elle a admis que l'instance a été fixée au 1^{er} mars 2004 à la suite d'une concertation entre la cour d'appel et le ministère public. M. Gerolf Annemans lui a répondu qu'en l'occurrence, la justice part clairement d'une approche «deux poids, deux mesures». Il a renvoyé à cet égard, notamment, à l'affaire Delcroix. Dans cette affaire, l'argument d'un «impact social majeur» et de la proximité des élections a servi à reporter l'affaire au-delà du scrutin. On peut donc supposer, *a contrario*, que selon ce même critère et parce que l'affaire concerne non pas le CD&V, mais le Vlaams Blok, le premier président et le ministère public ont jugé que le procès devait absolument s'ouvrir avant les élections et que le verdict devrait peut-être être prononcé au cours de la campagne électorale. La ministre PS garda le silence.

À l'occasion d'une interview donnée au quotidien *Het Laatste Nieuws* juste avant la nouvelle année, M. Guy Verhofstadt en personne a levé un coin du voile à propos de l'issue éventuelle du procès: «Le Blok est né à Anvers, il périra à Gand.» Des propos de mauvais augure à la veille du procès dans «son fief» de Gand.

Dominique Debrouwere, procureur-général bij het Hof van Beroep te Gent, dat de herneming van het proces voor het Hof van Beroep te Gent niet zou gebeuren vóór eind 2004 of begin 2005, tenzij het Hof zou beslissen om de zaak prioritair te behandelen, hetgeen echter effectief gebeurde. Enkele weken na het Cassatie-arrest raakte bekend dat het proces tegen de drie VZW's op 1 maart 2004 zou hernomen worden.

Zelfs de krant *De Morgen* vond de snelheid waarmee het proces tegen het Vlaams Blok werd gevoerd, erg bedenkelijk voor een democratie: «(...) Dat heeft zelfs niets met strategie te maken. Het Vlaams Blok staat communicatief sterk genoeg om zelfs van een verlies een kans voor een verkiezingsoverwinning te maken. Dit is een kwestie van democratie. Deze krant zal zich altijd verzetten tegen het racistische gedachtegoed van extreem-rechts, maar drie maanden voor de verkiezingen ontbreekt de sereniteit om dat gedachtegoed door een rechter te laten beoordelen. De strijd met het Blok moet op dit moment in het politieke debat gevoerd worden, niet voor de rechter.»

Op vraag van VB-Kamerfractievoorzitter Gerolf Annemans aan Laurette Onkelinx over de snelheid waarmee het proces werd gevoerd en of haar ministerie op enige wijze druk had uitgeoefend om de zaak prioritair te behandelen, antwoordde ze op een alleszeggende manier dat sommige dossiers met prioriteit worden behandeld: «Dat hangt onder andere af van een dreigende verjaring, de grote maatschappelijke relevantie en het vervolgingsbeleid van het openbaar ministerie. De beslissing om een dossier prioritair te behandelen, komt toe aan de gerechtelijke autoriteiten.» Zij gaf toe dat de zittingsdatum van 1 maart 2004 in overleg tussen het Hof van Beroep en het openbaar ministerie was bepaald. Daarop antwoordde Gerolf Annemans dat justitie in dit geval duidelijk met twee maten en twee gewichten weegt. Hij verwees hierbij onder meer naar de zaak-Delcroix. Daar werd het argument van een «grote maatschappelijke relevantie» en de naderende verkiezingsdatum gebruikt om de zaak na de verkiezingen te agenderen. We mogen dus, *a contrario*, veronderstellen dat volgens datzelfde criterium en omdat het niet gaat over een zaak van de CD&V maar over een zaak van het Vlaams Blok, de eerste voorzitter en het openbaar ministerie in de zaak hebben geoordeeld dat de zaak per se moet worden aangevat voor de verkiezingen en er misschien toch wel een uitspraak moet worden gedaan tijdens de verkiezingscampagne.». De PS-minister zweeg.

In een vraaggesprek met *Het Laatste Nieuws* vlak vóór de jaarwisseling lichtte Guy Verhofstadt himself een tip van de sluier over de eventuele uitkomst van het proces: «In Antwerpen is het Blok ontstaan, in Gent zal het ten onder gaan.». Onheilspellende woorden aan de vooravond van het proces in «zijn» Gent.

Comme pour ses procès précédents, on dénia au Vlaams Blok le bénéfice du principe essentiel en droit pénal qu'est la présomption d'innocence. Pour certains médias, le Vlaams Blok était coupable d'avance.

Le comble fut la publication dans *De Tijd* d'un commentaire de Dirk Voorhoof, professeur en droit des médias à la Rijksuniversiteit Gent. Dans cet article, celui-ci expliquait que l'imminence des élections conférait sans aucun doute à l'affaire une dimension supplémentaire, mais qu'il ne fallait en aucun cas exagérer les conséquences d'une condamnation pénale des trois ASBL. Il signa l'article en sa qualité de professeur et de membre de la Ligue des droits de l'homme, une association qui est une des parties demanderesses et dont l'ancien président, Paul Pataer, avait lui-même déclaré en 2000 qu'une condamnation des trois ASBL entraînerait la disparition définitive du Vlaams Blok.

La pression politique exercée sur la cour d'appel afin de mettre le Vlaams Blok hors la loi prit encore plus d'ampleur après un sondage *Le Soir*/RTBF du 5 mars 2004 — qui plaçait le Vlaams Blok à la deuxième place, derrière le cartel CD&V-N-VA — et les déclarations qui ont suivi de Laurette Onkelinx au sujet de la situation à Bruxelles. Le procès contre le Vlaams Blok devint ainsi une sorte de test pour jauger l'indépendance et l'impartialité du pouvoir judiciaire.

À Gand, l'affaire a non seulement été mise au rôle en un temps record, elle a aussi été examinée en un temps record. La cour désignée avait aussi libéré spécialement une semaine entière à son agenda et il était clair que, cette fois-ci, les choses étaient bien mieux planifiées. Les défaites successives devant plusieurs tribunaux face au Vlaams Blok avaient rendu le régime nerveux et impatient. Cette fois-ci, cela devait marcher. Le 21 avril 2004, il s'avéra donc que M. Leman avait bien trouvé les juges qu'il cherchait depuis si longtemps.

L'arrêt de Gand ne rime à rien. Les juges ont dû recourir à tous les subterfuges imaginables et inimaginables pour pouvoir conclure à une condamnation. Ils ont notamment dû donner à la loi antiraciste une interprétation très large, ce qui est fort singulier dès lors qu'on a affaire ici à une loi pénale. Bien que la loi antiraciste n'interdise pas l'incitation à la discrimination sur la base de la nationalité (elle mentionne uniquement l'origine nationale, pas la nationalité), les juges ont trouvé une solution créative: selon eux, par origine nationale, il faut entendre également «nationalité». Tout juriste comprend qu'on se trouve ici en présence de juges qui veulent arriver, quelle que soit la manière, à une condamnation. Car, non seulement le principe d'interprétation restrictive des lois pénales et le principe — plus strict encore — de légalité interdisent ce genre d'interprétations extensives pour des limitations de la liberté d'expression, mais

Zoals in de vorige rechtsgangen genoot het Vlaams Blok niet van het essentiële strafrechtelijke beginsel van het vermoeden van onschuld. Voor welbepaalde media was het Vlaams Blok al van te voren schuldig.

Toppunt was het verschijnen van een bijdrage van Dirk Voorhoof, Professor Mediarecht aan de Rijksuniversiteit Gent, in *De Tijd*. Daarin stelde deze dat de zaak zo kort voor de verkiezingen ongetwijfeld wel een extra dimensie had maar dat men de gevolgen van een strafrechtelijke veroordeling van de drie VZW's zeker niet mocht overdrijven. Hij onderschreef het artikel in hoedanigheid van hoogleraar én lid van de Liga voor Mensenrechten. Een vereniging die één van de dagende partijen is en waarvan de vroegere voorzitter zelf, Paul Pataer, in 2000 had gesteld dat een veroordeling van de drie VZW's het definitieve einde van het Vlaams Blok zou inleiden.

Zeker na een opiniepeiling van *Le Soir*/RTBF van 5 maart 2004 — waaruit het Vlaams Blok als tweede partij na het CD&V-N-VA-kartel verscheen — en de daaropvolgende verklaringen van Laurette Onkelinx aangaande de Brusselse situatie, werd de politieke druk op het Hof van Beroep om het Vlaams Blok buiten de wet te stellen, nog groter. Het proces tegen het Vlaams Blok werd zodoende een «test-case» voor de onafhankelijkheid en onpartijdigheid van de rechterlijke macht.

De zaak werd niet alleen in recordtempo geagendeerd in Gent, ze werd ook in recordtempo behandeld. Het aangewezen Hof had ook speciaal een hele week van haar agenda vrijgemaakt en het was duidelijk dat de zaak deze keer veel beter gepland was. De opeenvolgende nederlagen tegen het Vlaams Blok voor verschillende rechtbanken hadden het regime zenuwachtig en ongeduldig gemaakt. Deze keer moest het wel lukken. Op 21 april van dit jaar bleek dan ook dat de heer Leman deze keer wel de rechters had gevonden die hij al zo lang zocht.

Het arrest van Gent hangt aaneen met ogen en haken. De rechters moesten zich in allerlei mogelijke en onmogelijke bochten wringen om tot een veroordeling te kunnen besluiten. Zo moest op allerlei gebieden een zeer ruime interpretatie aan de racismewet gegeven worden, wat, gezien we hier met een strafwet te doen hebben, zeer merkwaardig is. Hoewel het aanzetten tot discriminatie op grond van nationaliteit niet wordt verboden door de racismewet (er wordt enkele gesproken over nationale afstamming, niet nationaliteit) vonden de rechters een creatieve oplossing: volgens hen moet onder nationale afstamming ook «nationaliteit» begrepen. Elke jurist weet dan dat hier rechters aan het werk zijn die op welke manier ook aan een veroordeling willen komen. Want niet alleen verbiedt het beginsel van restrictieve interpretatie van strafwetten en het nog strengere legaliteitsbeginsel bij inperkingen van de vrije

quiconque maîtrise la langue néerlandaise sait que la «nationalité» est tout autre chose que l'«origine nationale». La nationalité désigne la citoyenneté de l'intéressé. L'origine nationale désigne la citoyenneté des ascendants de l'intéressé. Pourquoi utiliser, sinon, le terme «origine»? Le fait que les deux notions sont utilisées côte à côte dans une énumération qui figure dans d'autres dispositions de la loi contre le racisme montre bien que les deux termes ont une signification différente. Voilà le résultat d'un travail législatif bâclé. Que s'est-il passé? Après le premier procès contre Carpels et Dillen en 1993, il est apparu clairement que dans ses propositions, le Vlaams Blok n'avait jamais fait d'autre distinction que celle fondée sur le fait d'être ou non citoyen de notre pays. On a donc apporté en 1994 une modification à la loi contre le racisme. On y a inclus le critère, auparavant non prohibé, de «nationalité», ce qui est curieux, car la convention internationale sur l'élimination de toutes formes de discrimination raciale du 7 mars 1966, faite à New York, sur laquelle est basée la loi antiracisme, mentionnait explicitement qu'une distinction entre les citoyens d'un État et les citoyens d'autres États restait bel et bien permise. Il fallait toutefois que la loi belge se distingue, dans le cadre de l'opération susmentionnée d'instrumentalisation du droit dans un but de politique partisane. Hélas — et la chose est typique de la négligence avec laquelle on légifère chaque fois que la politique et l'idéologie sont en jeu, ainsi qu'en témoigne également la piètreté désolante de la loi contre le racisme —, on avait mal travaillé aussi dans la loi contre le racisme et on avait omis d'insérer le mot «nationalité» dans deux paragraphes. Et pour comble, il s'agissait justement des paragraphes qui concernaient le Vlaams Blok, c'est-à-dire l'incitation à la discrimination.

Au Centre pour l'égalité des chances, on n'était même pas au courant. Dans la citation à comparâître, on parlait aussi du principe que l'incitation à la discrimination sur la base de la nationalité était également punissable. Dans son rapport annuel, le Centre avait publié une version erronée de la loi contre le racisme, version dans laquelle le terme «nationalité» figurait bien à tous les paragraphes.

Le législateur devait donc revoir sa copie. Alors que le procès était déjà en cours, on fit appel au Parlement pour adapter la loi une nouvelle fois. L'on ne pouvait pas se limiter à insérer simplement le mot «nationalité» dans les paragraphes où il manquait, car une extension de la loi pénale ne pouvait pas être appliquée avec effet rétroactif. L'on supprima donc le mot «nationalité», arguant du fait que comme «origine nationale» a la même signification, ce mot peut donc être supprimé. Or ce fut précisément l'argument utilisé par la juridiction gantoise pour dire que l'origine nationale comprend également la nationalité.

meningsuiting dit soort ruime interpretaties. Bovendien weet iedereen die de Nederlandse taal machtig is, dat nationaliteit iets totaal anders is dan nationale afstamming. Nationaliteit is het staatsburgerschap van de betrokkene. Nationale afstamming is het staatsburgerschap van de voorouders van de betrokkene. Wat staat dat woord «afstamming» daar anders te doen? Dat het wel degelijk een andere betekenis heeft, blijkt uit het feit dat in andere bepalingen van de racismewet beide begrippen naast mekaar worden gebruikt in een opsomming. Dit was het resultaat van legislatief knoeiwerk. Wat was er gebeurd? Na het eerste proces tegen Carpels-Dillen van 1993 was duidelijk geworden dat het Vlaams Blok in haar voorstellen nooit een ander onderscheid maakte dan gegrond op het al dan niet staatsburger zijn van dit land. Dus werd in 1994 een wijziging aangebracht in de racismewet. Het voorheen niet verboden criterium «nationaliteit» werd nu wel opgenomen, wat merkwaardig is, want het Internationaal verdrag van 7 maart 1966 inzake de uitbanning van alle vormen van rassendiscriminatie, opgemaakt te New York, waarop de racismewet is gebaseerd, vermeldde uitdrukkelijk dat onderscheid tussen eigen staatsburgers en staatsburgers van andere staten wél nog toegelaten bleef. Maar in het kader van de reeds vermelde partijpolitieke instrumentalisering van het recht moest dat anders in onze wet. Helaas, en ook typisch voor de slordige manier waarop telkens aan wetgeving wordt gedaan wanneer politiek en ideologie in het spel zijn, — getuige daarvan ook de meelijwekkende gebrekkigheid van de antidiscriminatie-wet — was men ook bij de racismewet slordig tewerk gegaan en was men in twee paragrafen vergeten het woord nationaliteit in te voegen. Laat dat nu toch net de paragrafen zijn die het Vlaams Blok betroffen, namelijk het aanzetten tot discriminatie.

Bij het Centrum wist men dat zelfs niet. In de dagvaarding ging men er van uit dat ook het aanzetten tot discriminatie op grond van nationaliteit strafbaar was. In haar jaarboek had het Centrum een verkeerde versie van de antiracismewet gepubliceerd, waar wel degelijk nationaliteit was opgenomen in alle paragrafen.

Dus moest de wetgever zijn huiswerk opnieuw maken. Terwijl het proces al bezig was, werd dan maar het Parlement ingeschakeld om de wet weer aan te passen. Het woord «nationaliteit» kon men niet zomaar invoegen in de paragrafen waar het ontbrak. Want een verruiming van de strafwet kon niet retroactief toegepast worden en dus overall het woord nationaliteit geschrapt. Met het argument in de toelichting dat nationale afstamming toch hetzelfde betekent en dat het woord dus geschrapt mocht worden. Dit werd precies het argument voor de rechters van Gent om te kunnen zeggen dat nationale afstamming ook nationaliteit omvat.

L'intervenant se demande parfois si le législateur a conscience des machinations politiques et des abus de la loi et des tribunaux, commis à des fins de politique politicienne, dans lesquels il se laisse fourvoyer. Toutefois, l'arrêt n'était toujours pas légitime sur ce point car seules les lois interprétatives peuvent être appliquées avec effet rétroactif en droit pénal, et tel n'était pas le cas.

Il y a encore beaucoup d'autres exemples de manipulation. C'est ainsi que la première citation a tout bonnement disparu au greffe. Pour résoudre le problème, une nouvelle citation a été émise début 2001. Les tribunaux décidèrent, pour des motifs obscurs, de joindre les deux causes. Ayant fait de même, la cour de Gand statua dans les deux causes jointes, alors que dans cette affaire, personne ne savait ce qui figurait dans la première citation. Les fidèles lieutenants de la Cour de cassation n'y virent aucun problème.

La citation contenait les fragments de textes que les parties demanderesses estimaient constitutives d'une incitation à la discrimination. Les livres, revues et pamphlets furent déposés au greffe. Dans ses conclusions déposées à propos de chacune des citations, la défense démontra en quoi ces documents ne constituaient pas une incitation à la discrimination et déposa elle-même plusieurs pièces à verser au dossier. À la lecture de l'arrêt de la cour d'appel de Gand, il apparut que les juges s'étaient basés sur des textes qui ne figuraient pas dans la citation et qui n'avaient même jamais été mentionnés au cours des débats. La défense n'avait donc pas pu se défendre sur ce point. Cependant, les textes en question provenaient des centaines de pièces et des milliers d'articles qui reposaient dans les caisses du greffe, et souvent même d'articles totalement différents. Une nouvelle fois, les fidèles lieutenants de la Cour de cassation n'y entendirent pas malice, alors que quiconque possède ne fût-ce qu'une once de sens de la justice se rendra compte que les droits de la défense ont été violés.

Peut-être le vice le plus important du jugement était-il une contradiction flagrante dans l'arrêt. Pour justifier une restriction du droit à la liberté d'expression, les parties demanderesses, suivies en cela par les juges, s'évertuèrent à prouver en quoi les conceptions du Vlaams Blok mettaient en péril la démocratie et la société. Les paragraphes traitant de cette question contiennent des complaints grandiloquentes tentant d'établir à quel point le Vlaams Blok est dangereux. Une menace directe pour la démocratie. Or, pour démontrer qu'il ne s'agissait pas d'un délit politique, ce risque devait être minimalisé à l'extrême. Les juges considérèrent donc que le Vlaams Blok n'était subitement plus un danger réel et direct pour les institutions démocratiques. L'on n'en arriverait là qu'en cas de victoire électorale écrasante de ce parti, si bien qu'il n'y avait donc aucun danger pour les institutions ni aucun délit politique. L'on ne sait

Spreker vraagt zich soms af of de wetgever wel beseft in welke politieke machinaties en partijpolitiek misbruik van de wet en de rechtbanken hij zich laat gebruiken. Het arrest werd evenwel op dit punt nog steeds niet legitiem, want alleen interpretatieve wetten mogen in het strafrecht retroactief toegepast worden, en dit was niet het geval.

Er zijn nog vele andere voorbeelden van manipulatie. Zo was de eerste dagvaarding gewoon op de griffie verdwenen. Om dit probleem op te lossen werd begin 2001 een nieuwe dagvaarding uitgebracht. De rechtbanken besloten, om redenen die onduidelijk zijn, beide zaken samen te voegen. En het Hof van Gent deed dat ook. En deed dan uitspraak in beide samengevoegde zaken, in een zaak waarvan niemand wist wat in de eerste dagvaarding stond. De trouwe soldaten van het Hof van Cassatie vonden dit geen probleem.

De dagvaarding bevatte de tekstfragmenten waarvan de dagende partijen van mening waren dat ze zouden aanzetten tot discriminatie. De boeken, tijdschriften en pamfletten werden neergelegd ter griffie. De verdediging concludeerde op elk van de citaten en toonde aan waarom ze niet aanzetten tot discriminatie en legde zelf een aantal stukken neer. Bij de voorlezing van het arrest van Gent, bleek dat de rechters zich baseerden op teksten die niet in de dagvaarding voorkwamen en zelfs nooit in de gerechtelijke debatten waren vermeld. De verdediging had er zich niet kunnen tegen verdedigen. Maar ze kwamen wel uit één van de honderden stukken en duizenden artikels die in de dozen van de griffie zaten, vaak uit totaal andere artikels. Ook dit vonden de trouwe soldaten van het Hof van Cassatie geen probleem. Terwijl iedereen met het minste rechtsgevoel beseft dat de rechten van de verdediging zijn geschonden.

Misschien nog het meest fundamentele gebrek van het vonnis was een opvallende tegenstrijdigheid in het arrest. Om een inperking op het recht op vrije meningsuiting te rechtvaardigen, moesten de dagende partijen, gevolgd door de rechters, zich uitputten in argumenten waarom de meningen van het Vlaams Blok de democratie en de maatschappij in gevaar brachten. In de betreffende paragrafen vindt men bombastische klaagzangen over hoe gevaarlijk het Vlaams Blok wel is. Een rechtstreekse dreiging voor de democratie. Om aan te tonen dat het niet over een politiek misdrijf ging, moest dat gevaar precies heel erg geminimaliseerd worden. Volgens de rechters was het Vlaams Blok dan plots weer geen echt en rechtstreeks gevaar voor de democratische instellingen. Dat zou alleen kunnen bij een zeer grote verkiezingsoverwinning van deze partij, en dus is er geen gevaar voor de instellingen en dus geen politiek mis-

vraiment pas ce que la cour de Gand entend par «victoire électorale écrasante», mais ce qui est sûr, c'est que le scrutin du 13 juin de cette année l'a été. L'on sait aussi que la cour de Gand y a contribué dans une large mesure.

Si l'on considère la guerre contre le Vlaams Blok uniquement comme la lutte d'un régime en place contre un parti ou mouvement émergent, cette lutte n'a rien d'exceptionnel ni de typiquement «belge». À la fin du XIX^e siècle, plusieurs régimes européens menèrent ainsi une lutte acharnée et ignoble contre le socialisme naissant, usant systématiquement de moyens et de mesures illicites.

L'intervenant se dit interpellé par le passage suivant d'un ouvrage du célèbre dirigeant socialiste néerlandais Ferdinand Domela Nieuwenhuis: «Nous étions dans la première période. On nous ignorait délibérément, la presse ne rapportait pas nos réunions, on faisait exactement comme si nous n'existions pas. Mais nous grandissions malgré cela. Des milliers de gens se pressaient à nos réunions et, qu'on le voulût ou non, on dut bien prendre note de nous, car nous passer sous silence devenait trop stupide pour qu'on persévère dans cette méthode. Vint alors la période de la dérision. On débitait les plus grandes inepties sur nous et sur nos idées. Nous poursuivions notre chemin malgré tout et comme nous continuions à grandir, il fallut trouver autre chose. On se mit à nous poursuivre en nous traînant devant les tribunaux, dans l'idée qu'on pouvait anéantir un principe en neutralisant les meneurs.» Un exemple de procès politique de ce type fut celui engagé contre Nieuwenhuis lui-même, après la publication en 1886 de l'article intitulé «De Koning komt» dans la revue *Recht voor Allen*. Le plaidoyer final de ce procès est très familier aux membres du Vlaams Belang et reste plus que jamais d'actualité: «Les poursuites ne pouvaient avoir lieu pour cela même qui avait été dit, mais parce que c'était moi qui l'avais dit. L'argumentation n'est pas objective, mais à juste titre une argumentation *ad hominem*, une argumentation totalement personnelle. Je suis coupable parce que c'est moi.» Nieuwenhuis termina en proclamant qu'on pouvait certes l'emprisonner, mais que l'on ne pouvait pas en faire autant de la social-démocratie: «elle subsiste et n'est pas touchée par les jugements et la jurisprudence.» Il n'en ira pas autrement de l'indépendance de la Flandre.

Lors de la préparation de la discussion du présent projet de loi, M. Buysse a eu son attention attirée par l'éditorial du M. Luc Standaert dans *Het Belang van Limburg* du 10 décembre 2004: l'auteur y livre quelques considérations concernant le programme du Vlaams Belang à propos des étrangers. Il souligne notamment «l'évolution des mentalités au cours de la décennie écoulée et le fait que ces dernières années, il y a eu une radicalisation des points de vue sur

drijf. Men weet echt niet wat het Hof van Gent onder «grote verkiezingsoverwinning» verstaat, maar wel dat 13 juni van dit jaar er één was. En men weet ook dat het Hof van Gent daar veel heeft toe bijgedragen.

Indien men de oorlog tegen het Vlaams Blok enkel beschouwt als de strijd van een gevestigd regime tegen een opkomende partij of beweging, dan is een dergelijke strijd geenszins exceptioneel of typisch «Belgisch». Zo voerden tijdens het einde van de negentiende eeuw verschillende regimes in Europa een verbeterd en gemene strijd tegen het opkomende socialisme. Daarbij werden systematisch onwettelijke middelen en maatregelen gehanteerd.

Spreker zegt zich verbonden te voelen met de volgende passage uit een werk van de bekende Nederlandse socialistische leider Ferdinand Domela Nieuwenhuis: «Wij verkeerden in de eerste periode. Men zweeg ons dood, de pers gaf geen verslagen van onze vergaderingen, men deed precies alsof wij er niet waren. Maar wij groeiden daartegen in. Duizenden stroomden naar onze vergaderingen en of men wilde of niet, men moest wel notitie van ons gaan nemen, de doodswijgmethode was al te gek om volgehouden te worden. Nu volgde de periode van bespottelijk maken door de grootste onzinnigheden over ons en onze denkbeelden uit te kramen. Wij vervolgden onze weg ondanks alles en daar wij bleven groeien, moest men iets anders uitdenken. Men ging ons vervolgen door ons voor de rechtbanken te slepen, menende dat men een beginsel kon vernietigen door de voorgangers onschadelijk te maken.» Een voorbeeld van zo'n politiek proces was het proces dat tegen Nieuwenhuis zelf werd ingespannen, naar aanleiding van het verschijnen van het artikel «De Koning komt» in het tijdschrift *Recht voor Allen* in 1886. Het slotpleidooi in dat proces klinkt een Vlaams Belanger zeer vertrouwd in de oren en is meer dan ooit actueel: «De vervolging kon geen plaatshebben om hetgeen gezegd is zelf, maar omdat het door mij gezegd is. De argumentatie is niet zakelijk, maar met recht een argumentum *ad hominem*, een geheel persoonlijk argument. Ik ben schuldig omdat ik het ben. Nieuwenhuis eindigde met de woorden dat men hém weliswaar in de gevangenis kon steken maar niet de sociaal-democratie: «zij blijft bestaan en wordt niet getroffen door vonnissen en rechtspraak.» Het zal met de Vlaamse onafhankelijkheid niet anders zijn.

Bij de voorbereiding van de bespreking van voorliggend wetsontwerp viel het oog van de heer Buysse op het editoriaal van de heer Luc Standaert in *Het Belang van Limburg* van 10 december 2004: de auteur geeft een aantal overwegingen mee in verband met het vreemdelingenprogramma van het Vlaams Belang. Hij wijst onder andere op «de evolutie van de geesten de voorbije tien jaar en op het feit dat er de jongste jaren een verstrenging gekomen is in de standpunten

l'intégration et l'approche des étrangers». Toujours selon l'éditorialiste, les expulsions collectives d'illégaux par avion sont presque devenues la règle dans beaucoup de pays européens.

Selon l'intervenant, avec les considérations précitées, M. Luc Standaert touche à l'essence du dossier à l'examen: les thèses du principal parti de ce pays, c'est-à-dire celui qui représente le groupe de contribuables le plus important, sont frappées d'anathème et combattues et doivent justifier que l'on prive ce parti de son financement public. Tout cela, alors que nombre de ces mêmes thèses peuvent faire l'objet d'un débat chez nos voisins. Plus encore, dans certains pays européens, ces points de vue sont même devenus des propositions politiques ou ils sont tout simplement mis en œuvre. Il s'agit pourtant aussi de pays qui ont ratifié la convention européenne des droits de l'homme et tous ses protocoles.

Les partisans du projet de loi à l'examen ne semblent toutefois pas saisir tout à fait cette évolution. Ils restent manifestement aveugles à la réalité politique qui a cours chez nos voisins. Aussi est-il tout à fait à propos et juste de commenter un certain nombre de choses qui se passent dans ces pays voisins.

Comme exemple type, l'intervenant renvoie aux mesures et à la législation qui règlent le regroupement familial. Un dossier qui est tabou dans notre pays alors que d'autres pays européens ont compris, eux, que le regroupement familial était une des principales formes d'immigration qu'il fallait combattre. Au cours des trois dernières années, la législation sur les étrangers a été modifiée au Danemark, en Allemagne, en Autriche, en France, en Italie, en Grande-Bretagne, en Espagne et au Portugal. Certains de ces États ont, dans ce contexte, modifié la réglementation en matière de constitution de famille et de regroupement familial.

C'est au Danemark qu'on est allé le plus loin dans la limitation du regroupement familial. La loi danoise modifiée sur les étrangers est entrée en vigueur le 1^{er} juillet 2002. Dorénavant, les deux conjoints doivent avoir atteint l'âge de 24 ans, alors qu'auparavant, l'âge était de 18 ans, comme en Belgique. Alors qu'auparavant le lien commun du couple avec le Danemark devait au moins être aussi important que son lien commun avec un pays tiers, il est dorénavant requis que le lien avec le Danemark soit clairement plus grand. Autre nouveauté, le conjoint déjà autorisé à résider au Danemark doit se porter garant du conjoint entrant pour un montant de 51 600 couronnes danoises (montant au 1^{er} janvier 2003; environ 6 950 euros). Cette caution est destinée à couvrir les dépenses publiques futures éventuellement exposées en faveur du conjoint migrant (assistance sociale, aide à l'intégration, etc.). Le montant est indexé chaque année. Une condition supplémentaire est que l'étranger résidant déjà au Danemark ne peut avoir bénéficié d'une assistance sociale ou d'une assistance

over integratie en de aanpak van vreemdelingen.» Ondertussen — nog steeds volgens de editorialist — zijn collectieve uitzettingen van illegalen per vliegtuig bijna de regel geworden in vele Europese landen.»

Met bovenstaande overwegingen komt de heer Luc Standaert tot de essentie van het dossier dat voorligt, aldus de spreker: de standpunten van de grootste partij van dit land, de vertegenwoordiger dus van de grootste groep belastingbetalers worden verketterd en bestreden en moeten de aanleiding worden om de partijfinanciering van die partij af te nemen. Dit alles terwijl heel wat van diezelfde standpunten in de ons omringende landen wél bespreekbaar zijn. Meer nog, in een aantal Europese landen zijn die standpunten zelfs beleidsvoorstellen of worden ze gewoon uitgevoerd. En het gaat hier toch ook over landen die het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens met al zijn protocollen erkend heeft.

Deze evolutie lijkt echter niet volledig door te dringen tot de voorstanders van dit wetsontwerp. Blijkbaar is men blind voor de politieke realiteit in de ons omringende landen. Het is daarom niet meer dan passend en billijk om een aantal zaken uit de buurlanden toe te lichten.

Als typevoorbeeld verwijst de spreker naar de maatregelen en de wetgeving die de gezinshereniging regelt. Een dossier waarrond in dit land een taboe bestaat maar andere Europese landen zagen wél in dat de gezinshereniging als één van de grootste vormen van immigratie diende aangepakt te worden. De afgelopen drie jaar werd de vreemdelingenwetgeving gewijzigd in Denemarken, Duitsland, Oostenrijk, Frankrijk, Italië, Groot-Brittannië, Spanje en Portugal. In een aantal van deze landen werd daarbij onder meer gesleuteld aan de regelgeving inzake gezinsvorming en gezinshereniging.

In Denemarken is men het verst gegaan in de beperking van de gezinshereniging. De gewijzigde Deense vreemdelingenwet is in werking getreden op 1 juli 2002. Voortaan moeten beide echtgenoten de leeftijd van 24 jaar bereikt hebben, waar dit voorheen — zoals in België — 18 jaar was. Terwijl vroeger de gezamenlijke band van het echtpaar met Denemarken minstens even belangrijk moest zijn als zijn gezamenlijke band met een ander land, wordt nu vereist dat de band met Denemarken duidelijk groter is. Nieuw is eveneens dat de reeds tot verblijf in Denemarken gerechtigde echtgeno(o)t(e) zich voor de overkomende echtgeno(o)t(e) borg moet stellen voor een bedrag ten belope van 51 600 Deense kronen (bedrag op 1 januari 2003; ongeveer 6 950 euro). Deze waarborg dient voor de eventuele toekomstige overheidsuitgaven die voor de volgmigrant gedaan worden (sociale bijstand, integratiehulp en dergelijke meer). Het bedrag wordt jaarlijks geïndexeerd. Een bijkomende voorwaarde is dat de reeds in Denemarken verblijvende vreemdeling geen sociale bijstand en

assimilée au cours de l'année précédant la demande de regroupement familial ni entre le moment de l'introduction de la demande et celui de la décision par l'instance compétente. En ce qui concerne les parents et les autres membres de la famille d'étrangers résidant au Danemark, les règles sont renforcées également. C'est ainsi que les ascendants ne peuvent plus prétendre au regroupement familial, pas plus que les autres membres de la famille (frères ou sœurs par exemple), alors que des exceptions à la règle étaient auparavant admises.

La loi autrichienne modifiant la loi relative aux étrangers est entrée en vigueur le 1^{er} janvier 2003. En ce qui concerne le regroupement familial, elle a modifié très peu de choses. Les enfants peuvent dorénavant rejoindre leurs parents qui résident en Autriche jusqu'à l'âge de 15 ans. Auparavant cette limite était fixée à 14 ans. Contrairement à ce que les médias veulent nous faire croire, la législation autrichienne concernant les étrangers a été légèrement assouplie. La Cour constitutionnelle (*Verfassungsgerichtshof*) autrichienne a estimé que l'ancienne législation portait atteinte au principe d'égalité, à la suite de quoi cette législation a cessé d'être appliquée à la fin de 2002. Une nouvelle législation a par conséquent dû être élaborée. Contrairement à ce qu'espérait la gauche politique, la limite d'âge n'a toutefois pas été portée à 18 ans.

En Italie, le législateur a adopté, le 11 juillet 2002, la loi Bossi-Fini. Cette loi limite notamment la possibilité de procéder à un regroupement familial pour les parents et les autres membres de la famille que les époux et les enfants. Dans le passé, les parents d'étrangers résidant en Italie pouvaient bénéficier de la possibilité d'un regroupement familial lorsqu'ils étaient à charge de leurs enfants. Aujourd'hui, ils ne peuvent plus en bénéficier que s'ils n'ont plus d'enfants dans leur pays d'origine ou que, s'ils ont plus de 65 ans, mais qu'en raison de problèmes de santé graves, leurs autres enfants ne peuvent pas leur assurer les soins nécessaires. Les membres de la famille autres que les parents qui sont à charge de leurs enfants qui résident en Italie en tant qu'étrangers ne peuvent plus bénéficier de la possibilité du regroupement familial.

En République fédérale d'Allemagne fut adoptée, le 20 juin 2002, une nouvelle loi concernant les étrangers, à savoir la «*Zuwanderungsgesetz*». Cette loi, qui aurait dû entrer en vigueur le 1^{er} janvier 2003, prévoyait que les enfants d'étrangers qui sont autorisés à résider en Allemagne ne pourraient, en principe, plus bénéficier de la possibilité du regroupement familial que jusqu'à l'âge de 12 ans. Antérieurement, cette limite d'âge était fixée à 16 ans. Les enfants mineurs non émancipés de plus de 12 ans ne pourraient plus rejoindre leurs parents résidant en Allemagne que s'ils possèdent une connaissance suffisante de la langue allemande. Dans le courant du mois de

dergelijke mag ontvangen hebben in het jaar dat voorafgaat aan de aanvraag tot gezinshereniging en evenmin vanaf de aanvraag tot de beslissing hierop door de bevoegde instantie. Wat ouders en andere familieleden van in Denemarken verblijvende vreemdelingen betreft, worden de regels eveneens verscherpt. Zo kunnen de verwanten in opgaande lijn geen aanspraak meer maken op gezinshereniging, evenmin als andere familieleden (broers of zusters bijvoorbeeld), terwijl er daarop voorheen uitzonderingen werden toegestaan.

De wet tot wijziging van de vreemdelingenwet van Oostenrijk trad in werking op 1 januari 2003. Wat de gezinshereniging betreft, is er nauwelijks iets veranderd. Kinderen kunnen hun in Oostenrijk verblijvende ouders voortaan vervoegen totdat ze de leeftijd van vijftien jaar bereikt hebben. Voorheen was dit veertien jaar. In tegenstelling tot wat de media ons willen laten geloven, is het Oostenrijkse vreemdelingenrecht op dit punt niet strenger, maar lichtjes soepeler geworden. De vroegere regeling werd door het Oostenrijkse Verfassungsgerichtshof als een inbreuk op het gelijkheidsbeginsel bestempeld waardoor zij eind 2002 ophield van kracht te zijn en een nieuwe regeling diende uitgewerkt te worden. In tegenstelling tot wat de linkerkant gehoopt had, werd de leeftijdsgrens echter niet verhoogd tot achttien jaren.

In Italië werd op 11 juli 2002 de wet Bossi-Fini aangenomen. Deze wet beperkt onder meer de mogelijkheid van gezinshereniging voor ouders en andere familieleden dan de echtgeno(o)t(e) en de kinderen. De ouders van in Italië verblijvende vreemdelingen konden in het verleden, indien zij ten laste waren van deze kinderen, zonder meer aanspraak maken op gezinshereniging. Nu komen zij daarvoor alleen nog in aanmerking als zij geen kinderen hebben in hun land van herkomst of als ze ouder zijn dan 65 jaar en de andere kinderen wegens ernstige gezondheidsredenen niet in de mogelijkheid verkeren om in hun zorgbehoeften te voorzien. Andere familieleden dan ouders ten laste van in Italië verblijvende vreemdelingen komen niet langer in aanmerking voor gezinsmigratie.

In Duitsland werd op 20 juni 2002 een nieuwe vreemdelingenwet, het zogenaamde *Zuwanderungsgesetz* aangenomen. De wet had op 1 januari 2003 in werking moeten treden. Kinderen van in Duitsland tot verblijf gerechtigde vreemdelingen zouden volgens de nieuwe wet in beginsel slechts voor gezinshereniging in aanmerking komen totdat ze de leeftijd van twaalf jaar bereikt hebben. Voorheen bedroeg de leeftijdsgrens zestien jaar. Minderjarige niet ontvoogde kinderen ouder dan twaalf jaar zouden zich voortaan slechts bij hun ouders in Duitsland mogen voegen, als zij over voldoende kennis van de Duitse taal beschikken. In de loop van december 2002 werd

décembre 2002, la *Zuwanderungsgesetz* a toutefois été déclarée inconstitutionnelle par la Cour constitutionnelle fédérale (*Bundesverfassungsgericht*), parce qu'il y avait eu des irrégularités lors de son vote au Bundesrat. Actuellement, une commission de médiation entre le Bundestag et le Bundesrat examine la question de savoir ce qui doit advenir maintenant de la nouvelle loi allemande concernant les étrangers.

Plus près de chez nous, les Pays-Bas offrent un terrain d'étude intéressant en raison de l'évolution de la situation à laquelle on y assiste. Les Pays-Bas ont été pendant de longues années le paradis et le pays-pilote pour l'intelligentsia progressiste de Flandre.

La «Miljoenennota 2004» (note concernant la situation des finances du Royaume), qui est présentée chaque année, le troisième mardi de septembre (Prinsjesdag), aux Staten-Generaal par le ministre néerlandais des Finances consacre un long chapitre à l'immigration et à l'intégration. Les lignes de force de la politique qui y est annoncée peuvent être résumées comme suit :

— Une meilleure intégration. L'on imposera notamment l'obligation de passer un examen de «citoyennisation» (ou d'intégration). On souligne que le candidat à la «citoyennisation» est personnellement responsable de la réussite de cet examen. En outre, il est également question d'une obligation, pour certains groupes d'anciens arrivants encore à définir, de réussir un examen d'intégration.

— Une politique d'admission restrictive. Le gouvernement néerlandais consacre le principe selon lequel les réfugiés devraient autant que possible être pris en charge dans leur propre région. Un projet pilote prévoyant une prise en charge dans la région sera élaboré, en collaboration avec les Nations unies, la Commission européenne et les pays intéressés. Les règles en matière de constitution de cellules familiales et de regroupement familial seront renforcées. On instaurera une limite d'âge à 21 ans ainsi qu'une exigence salariale prévoyant que la personne chez qui «l'immigré familial» viendra s'établir, devra disposer d'un revenu équivalant à au moins 120% du revenu minimum légal.

— Lutte contre l'illégalité et mise en œuvre d'une véritable politique de retour. On s'attaquera plus résolument aux problèmes des séjours illégaux et de l'exploitation des illégaux (marchands de sommeil, négriers de la construction, employeurs) par le biais de sanctions financières: amendes, récupération des frais d'expulsion et privation de l'avantage obtenu.

L'analyse du cadre législatif actuel de la politique néerlandaise en matière d'asile et d'expulsion ainsi que des similitudes et des divergences entre les législations belge et néerlandaise donne à réfléchir.

La nouvelle loi néerlandaise sur les étrangers, dénommée «Vreemdelingenwet 2000», est entrée en

het *Zuwanderungsgesetz* evenwel door het Bundesverfassungsgericht ongrondwettelijk verklaard omdat de stemming over de wet in de Bundesrat niet rechtmatig bleek te zijn verlopen. Momenteel buigt een bemiddelingscommissie tussen Bundestag en Bundesrat zich over de vraag hoe het verder moet met de nieuwe Duitse vreemdelingenwet.

Nog dichter bij huis, is de evolutie van de toestand in Nederland een zeer interessant studieterein. Jarenlang was Nederland immers het paradijs en het gidsland voor de progressieve intelligentsia in Vlaanderen.

In de zogenaamde Miljoenennota 2004 (nota over de toestand van 's Rijks financiën), die jaarlijks door de Nederlandse minister van Financiën op de derde dinsdag van september (Prinsjesdag) aan de Staten-Generaal wordt voorgesteld, is een uitgebreid hoofdstuk over immigratie en integratie opgenomen. De krachtlijnen van het aangekondigde beleid kunnen als volgt samengevat worden :

— Een betere integratie. Er komt onder meer een verplicht inburgeringsexamen. De eigen verantwoordelijkheid van de «inburgeraar» voor het slagen voor dat examen wordt benadrukt. Er is bovendien eveneens sprake van een verplichting voor nader af te bakenen groepen oudkomers om te slagen voor een inburgeringsexamen.

— Een restrictief toelatingsbeleid. De Nederlandse regering huldigt het principe dat vluchtelingen zo veel mogelijk in de eigen regio zouden moeten worden opgevangen. In samenwerking met de Verenigde Naties, de Europese Commissie en geïnteresseerde landen, zal een proefproject voor opvang in de regio worden uitgewerkt. De regels voor gezinsvorming- en gezinshereniging worden aangescherpt. Er wordt een leeftijdsgrens van 21 jaar ingevoerd en een inkomenseis die erin bestaat dat de persoon bij wie de «gezinsmigrant» zich komt voegen, moet beschikken over een inkomen van minstens 120% van het wettelijke minimumloon.

— Aanpak van de illegaliteit en een effectief terugkeerbeleid. Illegaal verblijf en het profiteren van illegalen (huisjesmelkers, koppelbazen, werkgevers) zullen krachtiger bestreden worden met financiële sancties zoals boetes, verhaal van uitzettingskosten en ontnemen van genoten voordeel.

De vergelijking van het huidige wetgevende kader van het Nederlandse asiel- en uitwijzingsbeleid, de gelijkenissen en de verschillen tussen de Nederlandse en Belgische wetgeving zetten aan tot nadenken.

De nieuwe Nederlandse vreemdelingenwet, aangehaald als Vreemdelingenwet 2000, trad in werking op

vigueur le 1^{er} avril 2001. Tout comme la législation belge, elle prévoit certaines obligations pour les transporteurs au titre de la prévention de l'immigration illégale. Ainsi le législateur néerlandais impose-t-il aux transporteurs l'obligation de prendre les mesures requises afin de ne pas emmener aux Pays-Bas des étrangers qui ne sont pas en possession des documents requis pour accéder au territoire. À défaut, ils encourrent une amende, comme en Belgique. Aux Pays-Bas, cette obligation vaut pour tous les transporteurs, quel que soit le moyen de transport employé. En revanche, dans la législation belge, il n'est question que de transporteurs aériens publics et privés, de transporteurs maritimes publics ou privés et de transporteurs publics ou privés qui assurent le transport international de personnes par autobus, autocar ou minibus (on ne parle donc pas des transports ferroviaires). Quant à la perception effective des amendes, elle reste plutôt lettre morte, comme l'a montré une question parlementaire de M. Buysse adressée au ministre de l'Intérieur.

L'article 65 de la «Vreemdelingenwet 2000» dispose que l'étranger qui est arrivé aux Pays-Bas à bord d'un bateau ou d'un avion exploité par une entreprise de transport et qui doit quitter immédiatement le pays, peut être expulsé à bord d'un bateau ou d'un avion exploité par la même entreprise de transport.

L'article 65 de la «Vreemdelingenwet 2000» est le pendant néerlandais de l'article 74/4 de la loi belge sur les étrangers, qui dispose que le transporteur public ou privé qui a amené dans le Royaume un passager dépourvu des documents requis pour accéder au territoire doit le transporter ou le faire transporter sans délai dans le pays d'où il vient ou dans tout autre pays où il peut être admis. En vertu de la législation belge, le transporteur est solidairement tenu avec le passager de payer non seulement les frais de rapatriement mais aussi les frais d'hébergement, de séjour et de soins de santé. En outre, les législations belge et néerlandaise coïncident en ce qu'elles prévoient qu'un recours peut être exercé tant contre le transporteur que contre l'étranger lui-même. Mais, selon toute probabilité, le recours contre l'étranger restera plutôt exceptionnel.

L'étranger qui se voit refuser l'accès au territoire néerlandais peut, en application de l'article 6 de la loi 2000 sur les étrangers être contraint de séjourner en un lieu désigné par le fonctionnaire chargé de la surveillance des frontières. Un tel lieu peut être sécurisé contre les départs illicites (centre fermé). En Belgique aussi, il est possible de maintenir dans un centre fermé situé aux frontières l'étranger qui peut être «refoulé» par les autorités chargées du contrôle aux frontières

1 avril 2001. Net als in de Belgische wetgeving, gelden er, met het oog op het voorkomen van illegale immigratie, bepaalde verplichtingen voor vervoerders. De Nederlandse wetgever legt vervoerders de verplichting op de nodige maatregelen te treffen opdat zij geen vreemdelingen naar Nederland vervoeren die niet in het bezit zijn van de voor de toegang tot het grondgebied vereiste documenten. Doen zij dat niet, dan riskeren zij, net als in België, een boete. In Nederland geldt deze verplichting voor alle vervoerders, ongeacht het gebruikte vervoermiddel. In de Belgische wetgeving is daarentegen slechts sprake van openbare en private luchtvervoerders, openbare of private zeevervoerders en openbare of private vervoerders die internationaal vervoer van personen verrichten per autobus, autocar of minibus (en dus niet van spoorwegmaatschappijen). Het effectief invorderen van de boetes is, zoals bleek uit een parlementaire vraag die de heer Buysse hierover stelde aan de minister van Binnenlandse Zaken, eerder dode letter.

Artikel 65 van de Vreemdelingenwet 2000 bepaalt dat de vreemdeling die Nederland is binnengekomen aan boord van een vaartuig of een luchtvaartuig in gebruik bij een vervoersonderneming en die Nederland onmiddellijk dient te verlaten, kan worden uitgezet door plaatsing aan boord van een vaartuig of luchtvaartuig in gebruik bij dezelfde vervoersonderneming.

Artikel 65 van de Vreemdelingenwet 2000 is de Nederlandse pendant van artikel 74/4 van de Belgische vreemdelingenwet, dat bepaalt dat de openbare of private vervoerder die een passagier in het Rijk brengt die niet in het bezit is van de nodige toegangsdocumenten deze passagier zonder verwijl moet vervoeren of laten vervoeren naar diens land van herkomst of naar elk ander land waar hij toegelaten wordt. De vervoerder is krachtens de Belgische wetgeving niet alleen hoofdelijk aansprakelijk met de passagier voor de betaling van diens kosten van terugzending, maar tevens voor de betaling van diens kosten van huisvesting, verblijf en gezondheidszorgen. De Nederlandse en de Belgische wetgeving stemmen anderzijds met elkaar overeen voorzover zowel verhaal op de vervoerder als op de vreemdeling zelf kan genomen worden. Verhaal op de vreemdeling zelf zal naar alle waarschijnlijkheid eerder uitzonderlijk zijn.

De vreemdeling aan wie de toegang tot het Nederlandse grondgebied is geweigerd, kan met toepassing van artikel 6 van de Vreemdelingenwet 2000 worden verplicht zich op te houden in een door de met de grensbewaking belaste ambtenaar aangewezen plaats of ruimte. Een dergelijke plaats of ruimte kan worden beveiligd tegen ongeoorloofd vertrek (gesloten centrum). Vasthouding in een gesloten centrum aan de grens van vreemdelingen die kunnen worden

ou qui a introduit une demande d'asile à la frontière (article 74/5 de la loi sur les étrangers).

Contrairement à ce qui se passe en Belgique, aux Pays-Bas, l'étranger reconnu en tant que réfugié ne se voit pas octroyer immédiatement une autorisation de séjour pour une durée indéterminée, mais reçoit seulement, pour commencer, un permis de séjour pour trois années consécutives au maximum. L'étranger qui veut introduire une demande en vue d'obtenir un permis de séjour « asile » pour une durée indéterminée ne peut le faire que si, pendant les trois années consécutives qui précèdent immédiatement la demande, il a séjourné légalement dans le pays sur la base d'un permis de séjour « asile » pour une durée déterminée.

Actuellement, la Deuxième chambre du parlement néerlandais examine une proposition de loi du gouvernement visant à porter le délai de validité d'un permis de séjour « asile » à durée déterminée, de trois à cinq ans. Selon l'exposé des motifs, cette proposition fait partie d'une série de mesures destinées à limiter l'octroi d'une protection internationale à ceux qui en ont vraiment besoin. De plus, dans l'exposé des motifs, la ministre néerlandaise de la Politique des étrangers et de l'Intégration, Mme Verdonk, annonce que l'on sera très attentif aux modifications qui pourraient survenir dans la situation des pays d'origine et justifier le retrait du permis de séjour temporaire.

Concernant la prolongation du délai de validité du permis de séjour « asile », Mme Verdonk renvoie à la situation dans d'autres pays européens et souligne qu'avec le délai actuel de trois ans, les Pays-Bas sont en porte-à-faux par rapport aux autres pays européens, devenant ainsi plus attrayants pour les demandeurs d'asile et les trafiquants d'êtres humains.

La loi néerlandaise sur les étrangers se distingue également de la loi belge en ce qu'elle prévoit qu'une décision doit être prise dans les six mois de la réception d'une demande en vue de l'octroi d'un permis de séjour « asile » pour une durée déterminée ou pour une durée indéterminée.

Contrairement à ce qui est le cas en Belgique, il n'y a pas, aux Pays-Bas, de décision distincte sur la recevabilité. Le délai de six mois dans lequel la demande d'asile doit en principe recevoir une réponse, s'applique dès lors à l'ensemble de la procédure. Il s'ensuit que le nombre de recours que le demandeur d'asile débouté peut introduire aux Pays-Bas est moins élevé qu'en Belgique. Il s'ensuit également qu'il n'y a, aux Pays-Bas, qu'une seule instance chargée d'élaborer la décision relative à l'asile: c'est le Service d'immigration et de naturalisation (IND), qui ressortit au ministère de la Justice.

Si la demande d'un permis de séjour « asile » est rejetée, l'étranger est censé quitter volontairement les

«teruggedreven» door de met grenscontrole belaste overheden of van vreemdelingen die aan de grens een asielaanvraag hebben ingediend, is eveneens mogelijk in België (artikel 74/5 van de vreemdelingenwet).

Anders dan in België krijgt in Nederland een erkende vluchteling niet meteen een verblijfsvergunning voor onbeperkte tijd, maar in eerste instantie slechts een verblijfsvergunning voor ten hoogste drie achtereenvolgende jaren. Een aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor onbepaalde tijd kan slechts worden ingediend door een vreemdeling die onmiddellijk voorafgaand aan de aanvraag gedurende drie achtereenvolgende jaren rechtmatig verblijf heeft genoten op grond van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd.

Momenteel wordt in de Tweede Kamer van de Staten-Generaal een wetsvoorstel van de regering besproken dat ertoe strekt de tijdelijkheid van de verblijfsvergunning asiel te verlengen van drie jaren tot vijf jaren. Volgens de memorie van toelichting maakt dit voorstel deel uit van een aantal maatregelen die erop gericht zijn «verlening van internationale bescherming te beperken tot diegenen die zulks behoeven.» Bovendien kondigt de Nederlandse minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie Verdonk in de memorie van toelichting aan dat scherper zal toegezien worden op wijzigingen in de situatie in de herkomstlanden die de intrekking van de tijdelijke verblijfsvergunning kunnen rechtvaardigen.

In verband met de verlenging van de tijdelijkheid van de verblijfsvergunning asiel verwijst mevrouw Verdonk naar andere Europese landen en loopt Nederland met de huidige termijn van drie jaar uit de pas met de andere Europese landen waardoor voor asielzoekers en mensensmokkelaars aantrekkelijker kan worden.

De Nederlandse vreemdelingenwet onderscheidt zich tevens van de Belgische doordat zij bepaalt dat binnen zes maanden na ontvangst van de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde dan wel onbepaalde tijd een beslissing moet worden genomen.

In Nederland wordt er, anders dan in België, geen afzonderlijke ontvankelijkheidsbeslissing genomen. De termijn van zes maanden, waarbinnen in principe een beschikking op de asielaanvraag dient te worden gegeven, geldt dus voor de volledige asielprocedure. Het gevolg daarvan is dat het aantal rechtsmiddelen dat de afgewezen asielzoeker in Nederland kan instellen, minder uitgebreid is dan in België. Een ander gevolg is dat er in Nederland maar één instantie bij de totstandkoming van de asielbeslissing betrokken is: de Immigratie- en Naturalisatiedienst (IND) die onder het ministerie van Justitie ressorteert.

Indien de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel wordt afgewezen, dient de

Pays-Bas dans un délai de quatre semaines. S'il ne se conforme pas à cette obligation, il peut être expulsé. Il convient de mentionner la disposition de l'article 45, alinéa 1^{er}, *d*), de la loi 2000 sur les étrangers, qui prévoit qu'une fois passé le délai dans lequel l'étranger est censé quitter volontairement les Pays-Bas, les fonctionnaires chargés du contrôle des étrangers sont compétents pour pénétrer dans tout endroit, y compris une habitation, sans y avoir été autorisés par l'occupant, en vue d'expulser l'étranger. L'ex-Vlaams Blok avait déjà déposé une proposition de loi visant à insérer une disposition similaire dans la législation belge relative au séjour.

L'article 82 de la loi 2000 sur les étrangers prévoit que les effets de la décision relative au permis de séjour sont suspendus soit jusqu'à l'expiration du délai de recours, soit jusqu'à ce que le recours introduit ait fait l'objet d'une décision. Le recours est donc suspensif, sauf lorsque la demande de permis de séjour « asile » pour une durée déterminée est rejetée en l'espace d'un certain nombre d'heures à déterminer par un règlement d'administration publique (procédure sommaire). La demande est alors traitée dans un centre où les étrangers doivent se présenter à la frontière. Si la demande d'asile est rejetée dans les 48 heures de la procédure, le délai d'appel est d'une semaine. Dans les autres cas, le délai de réclamation et de recours est de quatre semaines.

En Belgique, le recours urgent introduit auprès du commissaire général aux réfugiés et aux apatrides contre une décision d'irrecevabilité prise par l'Office des étrangers est suspensif dans tous les cas. Une décision d'irrecevabilité n'est pas non plus exécutoire tant qu'un recours urgent peut être introduit (article 63/5, alinéas 1^{er} et 2, de la loi du 15 décembre 1980). De même, la décision de fond du commissaire général aux réfugiés et aux apatrides, concluant qu'il n'existe pas de motifs de reconnaître la qualité de réfugié, ne peut pas être exécutée tant que ce recours peut être introduit devant la Commission permanente de recours des réfugiés et tant que ce recours n'a pas fait l'objet d'une décision (article 57/11 de la loi du 15 décembre 1980).

Par dérogation aux règles de droit administratif néerlandais applicables à la plupart des décisions des autorités administratives, aucune réclamation n'est ouverte contre les décisions en matière d'asile, qui peuvent seulement faire l'objet d'un recours en première instance devant le tribunal d'arrondissement (branche administrative) de 's Gravenhage et en deuxième instance devant la section d'administration du Conseil d'État néerlandais. Cette dernière se prononce dans les 23 semaines de la réception de la requête d'appel. L'appel n'est pas suspensif.

vreemdeling Nederland uit eigen beweging te verlaten binnen een termijn van vier weken. Komt hij die verplichting niet na, dan kan hij worden uitgezet. Vermeldenswaard is de in artikel 45, eerste lid, onder *d*), van de Vreemdelingenwet 2000 neergelegde bepaling dat de ambtenaren die belast zijn met het toezicht op vreemdelingen, na het verstrijken van de termijn waarbinnen de vreemdeling Nederland uit eigen beweging dient te verlaten, bevoegd zijn elke plaats te betreden, met inbegrip van een woning zonder toestemming van de bewoner, teneinde de vreemdeling uit te zetten. Het voormalige Vlaams Blok diende reeds een wetsvoorstel in om een gelijkkluidende bepaling in de Belgische verblijfswetgeving op te nemen.

Artikel 82 van de Vreemdelingenwet 2000 bepaalt dat de werking van het besluit omtrent een verblijfsvergunning wordt opgeschort totdat hetzij de beroepstermijn ongebruikt is verstreken, hetzij op het ingestelde beroep is beslist. Het beroep heeft dus opschortende werking, behalve wanneer de aanvraag tot het verlenen van een verblijfsvergunning asiel voor bepaalde tijd binnen een bij algemene maatregel van bestuur te bepalen aantal uren is afgewezen (verkorte procedure). De aanvraag wordt dan behandeld in een aanmeldcentrum aan de grens. Indien de asielaanvraag binnen de 48 proces-uren wordt afgewezen, bedraagt de beroepstermijn één week. In de andere gevallen bedraagt de termijn voor bezwaar en beroep vier weken.

In België heeft het dringend beroep bij de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen tegen een onontvankelijkheidsbeslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken in alle gevallen opschortende werking. Evenmin is een onontvankelijkheidsbeslissing uitvoerbaar zolang er dringend beroep kan ingediend worden (artikel 63/5, eerste en tweede lid, van de wet van 15 december 1980). De beslissing ten gronde van de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, inhoudende dat er geen redenen zijn om de hoedanigheid van vluchteling te erkennen, is dan weer niet uitvoerbaar zolang er beroep kan ingesteld worden bij de Vaste Beroepscommissie voor vluchtelingen en zolang over dat beroep niet is beslist (artikel 57/11 van de wet van 15 december 1980).

Tegen asielbeslissingen kan, in afwijking van wat in het Nederlandse bestuursprocesrecht ten aanzien van de meeste beslissingen van bestuursorganen geldt, geen bezwaar worden gemaakt maar enkel beroep worden ingesteld bij de (sector bestuursrecht van de) arrondissementsrechtbank te 's Gravenhage en nadien hoger beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De Afdeling bestuursrechtspraak doet uiterlijk 23 weken na ontvangst van het beroepschrift uitspraak. Het hoger beroep heeft geen schorsende werking.

En ce qui concerne les demandeurs d'asile déboutés, la législation néerlandaise est comparable à la nôtre.

Mais il y a une différence importante entre les deux législations en matière d'asile: aux Pays-Bas, tout demandeur d'asile débouté peut être maintenu en détention dans un centre fermé, tandis qu'en Belgique, cela ne vaut que pour les demandeurs d'asile déboutés qui sont entrés en Belgique sans être en possession (entrée illégale) des documents requis autorisant l'accès au territoire, et uniquement avant la phase d'examen du bien-fondé de la demande. Ce dernier point implique que lorsque l'Office des étrangers a déjà pris une décision d'irrecevabilité précédemment et que le commissaire général aux réfugiés et aux apatrides décide qu'un complément d'examen s'impose, l'étranger en question ne peut plus être maintenu en détention dans un centre fermé. Il est mis fin immédiatement au maintien en centre fermé lorsque le commissaire général décide qu'un examen complémentaire s'impose. Le maintien en centre fermé en application de l'article 74/5 n'est possible, lui aussi, qu'au cours de la phase d'examen de la recevabilité de la demande et des limitations de la durée du maintien en centre fermé analogues à celles de l'article 74/6 sont applicables (selon le cas, deux, cinq ou huit mois).

L'article 59, paragraphe 1^{er}, de la loi néerlandaise de 2000 sur les étrangers (Vreemdelingenwet 2000) prévoit que le demandeur d'asile débouté qui a épuisé toutes les voies de recours ou tout autre étranger en situation illégale peut être placé en détention, en vue de son expulsion, dans l'intérêt de l'ordre public ou de la sûreté nationale.

La Belgique connaît un régime similaire qui s'applique aux demandeurs d'asile déboutés ainsi qu'aux autres illégaux qui se trouvent déjà sur le territoire. L'Office des étrangers offre en principe à ces étrangers ne disposant pas d'un titre de séjour en cours de validité la possibilité d'opter pour un retour volontaire. Mais s'ils ne donnent pas suite, volontairement et dans le délai fixé, à l'ordre de quitter le territoire, ils peuvent être reconduits à la frontière de leur choix ou embarqués pour une destination de leur choix. Ils peuvent être détenus à cette fin pendant le temps strictement nécessaire pour l'exécution de la mesure d'éloignement (article 27 de la loi du 15 décembre 1980).

Même lorsqu'il n'est pas fait application de la possibilité offerte par l'article 7, alinéa 2, de la loi belge sur les étrangers et que l'étranger en situation illégale est donc réputé donner volontairement suite à l'ordre de quitter le territoire, le ministre de l'Intérieur ou l'Office des étrangers n'est nullement tenu d'appliquer l'article 27 de la loi du 15 décembre 1980, c'est-à-dire de procéder au rapatriement forcé de l'étranger en question lorsque ce dernier ne donne pas suite, dans le délai fixé, à l'ordre de quitter le terri-

Wat de afgewezen asielzoekers betreft is de Nederlandse wetgeving is te vergelijken met de Belgische.

Er is wel een belangrijk verschil tussen de Nederlandse en de Belgische asielwetgeving: in Nederland kan elke afgewezen asielzoeker vastgehouden worden in een gesloten centrum; in België kan dit slechts ten aanzien van afgewezen asielzoekers die België zijn binnengekomen zonder de voor de toegang tot het grondgebied vereiste documenten (illegale binnenkomst) en kan bovendien slechts worden toegepast vóór de gegrondheidsfase. Dat laatste houdt in dat wanneer, na een eerdere onontvankelijkheidsbeslissing van de Dienst Vreemdelingenzaken, de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beslist dat een verder onderzoek noodzakelijk is de betrokken vreemdeling niet langer kan worden vastgehouden. Aan die vasthouding wordt onmiddellijk een einde gemaakt, indien de Commissaris-generaal alsnog beslist dat een verder onderzoek noodzakelijk is. Ook de vasthouding met toepassing van artikel 74/5 is enkel mogelijk in de ontvankelijkheidsfase en er gelden vergelijkbare beperkingen qua duur als voor de vasthouding met toepassing van artikel 74/6 (naar gelang van het geval maximum twee, vijf of acht maanden).

Artikel 59, eerste lid, van de Nederlandse Vreemdelingenwet 2000 bepaalt dat, met het oog op de uitzetting, een uitgeprocedeerde asielzoeker of een andere illegale vreemdeling door de minister van Justitie in bewaring kan worden gesteld indien het belang van de openbare orde of de nationale veiligheid dat vordert.

In België geldt een gelijkaardige regeling ten aanzien van uitgeprocedeerde asielzoekers en andere illegalen die zich reeds op het grondgebied bevinden. De Dienst Vreemdelingenzaken biedt deze vreemdelingen zonder rechtmatig verblijf in principe de mogelijkheid aan van een vrijwillige terugkeer. Indien zij echter niet vrijwillig binnen de gestelde termijn gevolg geven aan een bevel om het grondgebied te verlaten, kunnen zij met dwang naar de grens van hun keuze geleid worden of ingescheept worden voor een bestemming van hun keuze. In dat geval kunnen zij opgesloten worden voor de tijd die strikt noodzakelijk is voor de uitvoering van de verwijderingsmaatregel (artikel 27 van de wet van 15 december 1980).

Zelfs wanneer geen toepassing wordt gemaakt van de in artikel 7, tweede lid, van de Belgische vreemdelingenwet geboden mogelijkheid en de onrechtmatig verblijvende vreemdeling derhalve geacht wordt vrijwillig gevolg te geven aan het bevel om het grondgebied te verlaten, de minister van Binnenlandse Zaken of de Dienst Vreemdelingenzaken geenszins verplicht is om toepassing te maken van artikel 27 van de wet van 15 december 1980, dit wil zeggen over te gaan tot de gedwongen repatriëring van de betrokken vreem-

toire. Autrement dit, l'article 27 revêt lui aussi un caractère facultatif. Le ministre belge de l'Intérieur a toutefois annoncé récemment que les illégaux pris pour la deuxième fois seront maintenus systématiquement dans des centres fermés.

Globalement parlant, cette brève comparaison entre le droit d'asile en Belgique et aux Pays-Bas montre surtout que la législation néerlandaise est beaucoup plus simple et plus transparente que la nôtre. Pour ce qui est de la 'sévérité', il va de soi que la législation belge en matière d'asile exerce un attrait plus grand sur les demandeurs d'asile potentiels que la législation néerlandaise, en raison du fait qu'un réfugié reconnu comme tel en Belgique se voit immédiatement délivrer un permis de séjour permanent, tandis qu'aux Pays-Bas, il ne reçoit pour commencer qu'un permis de séjour à durée limitée.

Un instrument extrêmement intéressant dont on dispose aux Pays-Bas dans le cadre de la lutte contre les illégaux réside dans le fait que, dès l'expiration du délai de départ volontaire, les agents chargés de la surveillance des étrangers peuvent, en vue de l'expulsion, pénétrer n'importe où, y compris dans une habitation, sans l'autorisation de son occupant (article 45, paragraphe 1^{er}, phrase liminaire et sous *d*), Vreemdelingenwet 2000). Ils ne doivent donc pas chaque fois demander un mandat de perquisition, comme c'est le cas en Belgique.

M. Buysse souligne que le ministre néerlandais de la Politique des étrangers et de l'Intégration a déposé, le 21 novembre 2003, à la Tweede Kamer van de Staten-Generaal, une note intitulée «Terugkeernota, maatregelen voor een effectievere uitvoering van het terugkeerbeleid» («note sur les retours, mesures en vue d'une application plus efficace de la politique de retour»).

La note sur le renvoi des étrangers est fondée sur l'idée que le renvoi des illégaux est moins un élément essentiel des procédures du droit des étrangers qu'une composante à part entière de la politique menée à l'égard des étrangers. La ministre néerlandaise Verdonk souligne qu'il s'avère, aux Pays-Bas, que 70% des demandes d'asile sont infondées et que quelque 35% des demandes de «permis de séjour régulier» sont rejetées. Par conséquent, il est essentiel que la procédure du droit des étrangers tienne sérieusement compte de la possibilité d'un renvoi. Il s'agit, selon Mme Verdonk, de ne pas donner de faux espoir aux demandeurs d'un permis de séjour.

Les mesures proposées dans la note sur le renvoi des étrangers visent à réduire le nombre d'étrangers qui

deling, wanneer deze laatste binnen de gestelde termijn geen gevolg geeft aan het bevel om het grondgebied te verlaten. Ook artikel 27 heeft met andere woorden een facultatief karakter. De Belgische minister van Binnenlandse Zaken kondigde recent evenwel aan dat illegalen die een tweede keer worden opgepakt, systematisch zullen vastgehouden worden in gesloten centra.

Globaal genomen blijkt uit de beknopte vergelijking van het Belgische en het Nederlandse asielrecht vooral dat de Nederlandse wetgeving veel eenvoudiger en transparanter is dan de Belgische. Wat de «gestrengheid» betreft, ligt het voor de hand dat de Belgische asielwetgeving een grotere aantrekkingskracht uitoefent op potentiële asielzoekers dan de Nederlandse omwille van het feit dat een erkende vluchteling in België onmiddellijk een permanente verblijfsvergunning krijgt, terwijl de vluchteling in Nederland in eerste instantie slechts in aanmerking komt voor een verblijfsvergunning voor bepaalde tijd.

Een uitermate interessant instrument in de strijd tegen het illegaal verblijf van vreemdelingen waarover men in Nederland beschikt, bestaat erin dat de met het toezicht op de vreemdelingen belaste ambtenaren, van zodra de termijn voor vrijwillig vertrek verstreken is, bevoegd zijn om, met het oog op de uitzetting van een afgewezen asielzoeker, elke plaats te betreden, daaronder begrepen een woning zonder toestemming van de bewoner (artikel 45, eerste lid, aanhef en onder *d*), Vreemdelingenwet 2000). Er moet dus niet telkens weer een huiszoekingsbevel aangevraagd worden, zoals dat in België het geval is.

De heer Buysse wijst erop dat op 21 november 2003 door de Nederlandse minister voor Vreemdelingenzaken en Integratie bij de Tweede Kamer van de Staten-Generaal een nota werd ingediend met als titel «Terugkeernota, maatregelen voor een effectievere uitvoering van het terugkeerbeleid».

Het uitgangspunt van de terugkeernota is dat de terugkeer van illegalen niet zozeer een sluitstuk van de vreemdelingenrechtelijke procedures is, maar een integraal onderdeel van het vreemdelingenbeleid dient te zijn. De Nederlandse minister Verdonk wijst erop dat in Nederland 70% van alle asielaanvragen uiteindelijk ongegrond blijkt te zijn en dat van alle aanvragen voor een zogenaamde reguliere verblijfsvergunning ongeveer 35% wordt afgewezen. Derhalve is in de vreemdelingenrechtelijke procedure serieuze en consequente aandacht voor de mogelijke terugkeer van de vreemdeling essentieel. Het komt er volgens mevrouw Verdonk op aan de aanvragers van een verblijfsvergunning geen valse hoop te geven.

Het doel van de in de terugkeernota voorgestelde maatregelen is het terugbrengen van het aantal in

séjourner aux Pays-Bas sans en avoir le droit. On peut y arriver en limitant le nombre d'illégaux entrant aux Pays-Bas et en veillant à ce que les illégaux séjournant aux Pays-Bas quittent effectivement le pays. Le gouvernement néerlandais veut briser, dans les années à venir, la tendance à la baisse du nombre d'expulsions effectives.

M. Buysse conclut que la politique actuelle des Pays-Bas dans le domaine en question ne tombe pas du ciel. Elle est le fruit d'une conception réaliste des choses par les grands partis néerlandais. Selon M. Buysse, il conviendrait que les partis de la majorité cessent de se laisser aveugler, au sein de la commission, par les victoires électorales successives du Vlaams Blok et s'inspirent des positions adoptées dans une série de dossiers concernant les étrangers par les partis néerlandais qui leur sont apparentés, comme le VVD, le CDA et D66.

Selon le rapport «Investeren in Integratie» du Wetenschappelijk Instituut voor het CDA, de mars 2003, on s'est abstenu trop longtemps d'imposer des conditions aux travailleurs immigrés, parce qu'on considérait que leur séjour serait temporaire. Cette absence de contrainte, qui masquait de part et d'autre de l'indifférence et du désintérêt, a engendré un manque de clarté. Le CDA estime que chaque être humain compte et doit pouvoir participer pleinement à la vie en société. Cela signifie qu'il faut imposer des conditions non seulement aux personnes qui souhaitent venir s'installer aux Pays-Bas, mais aussi à ceux qui y résident déjà (pour une période plus ou moins longue). Les conditions qu'on impose aux nouveaux venus aux Pays-Bas dans le cadre de la politique de «citoyennisation» (intégration) doivent évidemment être imposées aux «anciens entrés», c'est-à-dire à ceux qui sont arrivés dans le passé. On peut attendre des Néerlandais qu'ils accueillent toutes ces personnes dans la société qui est la leur.

Le programme de recommandation «Nederland Integratieland» (Les Pays-Bas, pays d'intégration) comporte, selon M. Buysse, un chapitre intéressant qui est intitulé «Migratie en inburgering» (immigration et intégration):

«Une grande partie des immigrants non néerlandais — il y a parmi eux beaucoup d'enfants — viennent pour des raisons de fondation de famille ou de regroupement familial. Quiconque veut se marier avec un partenaire venant de l'extérieur des Pays-Bas et faire venir ce partenaire dans le pays doit pouvoir se tirer d'affaire — socialement et financièrement — dans la société néerlandaise. L'un des deux au moins doit avoir pour cela un emploi et un revenu (pas une allocation) et disposer d'un logement régulier adéquat. Le partenaire étranger doit préalablement faire en sorte (par cours internet ou par correspondance, par exemple) de maîtriser la langue néerlandaise et de connaître les us et habitudes du pays. Ceci afin de promouvoir la prise de conscience et de lutter contre

Nederland verblijvende vreemdelingen dat geen recht op verblijf heeft. Dat kan door de instroom van illegalen te beperken, maar ook door ervoor te zorgen dat illegalen Nederland daadwerkelijk verlaten. De Nederlandse regering wil de neerwaartse trend inzake het aantal daadwerkelijke verwijderingen in de komende jaren doorbreken.

De heer Buysse concludeert dat het beleid zoals we het vandaag in Nederland kennen, niet zomaar uit de lucht komt vallen. Het is het gevolg van een realistische politiek van de grote Nederlandse partijen. De politieke meerderheidspartijen in de commissie stoppen, aldus de heer Buysse, beter met zich blind te staren op de opeenvolgende reeks van verkiezingsoverwinningen en zouden een voorbeeld nemen aan de standpunten van hun zusterpartijen in Nederland over een aantal vreemdelingendossiers, zoals de politieke partijen VVD, CDA en D66.

In het rapport «Investeren in Integratie» van het Wetenschappelijk Instituut voor het CDA van maart 2003 wordt vastgesteld dat te lang geen eisen zijn gesteld aan migranten, omdat gedacht werd dat het verblijf van gastarbeiders tijdelijk zou zijn. Die vrijblijvendheid verhulde aan beide kanten onverschilligheid en desinteresse en leidde tot onduidelijkheid. Het CDA vindt dat elke mens telt en op een volwaardige wijze deel moet kunnen nemen aan onze samenleving. Dat betekent dat eisen gesteld moeten worden aan mensen die zich nieuw in ons land willen vestigen, maar ook aan mensen die reeds (voor korte of langere tijd) in Nederland woonachtig zijn. De eisen die wij aan nieuwkomers stellen in het kader van inburgering gelden uiteraard ook voor de «oudkomers». Van Nederlanders mag gevraagd worden om hen op te nemen in onze samenleving.

In het Aanbevelingsprogramma voor «Nederland Integratieland» vindt de heer Buysse het interessante onderdeel «Migratie en inburgering» terug:

«Een groot deel van de niet-Nederlandse immigranten komt om redenen van gezinsvorming of gezinshereniging, hieronder zijn ook veel kinderen. Iedereen die wil trouwen met een partner van buiten Nederland, en deze partner naar Nederland wil laten komen, moet zich — samen met de partner — maatschappelijk en financieel kunnen redden in de Nederlandse samenleving. Minimaal één van de twee moet daarvoor een baan en inkomen (geen uitkering) hebben en moet beschikken over adequate reguliere huisvesting. De buitenlandse partner moet zich vooraf (bijvoorbeeld via E-learning of schriftelijk) richten op beheersing van de Nederlandse taal en kennis van de Nederlandse gewoonten. Dit om de bewustwording te vergroten en ongelijkwaardigheid

l'inégalité dans les relations et la vulnérabilité des femmes. Le mariage forcé est combattu.

Le programme d'intégration devra davantage mettre l'accent sur les « *connecting values* », comme la citoyenneté active. On ne demande pas aux nouveau-venus de renier leurs propres racines mais, à partir de ces racines, de fournir une contribution active à notre société. Le non-respect de l'obligation d'intégration doit être sanctionné (retrait de l'autorisation de séjour).

La question de l'immigration matrimoniale — on fait venir un partenaire du pays d'origine — est un problème de société en soi. Cela accroît la pression sur les nouveau-venus qui n'obtiennent pas un permis de séjour pour le travail d'abord, mais pour raison de mariage.

À l'aide de ces comparaisons circonstanciées, M. Buysse a voulu montrer que les pays précités ont adopté des points de vue et des législations dont on retrouve les lignes directrices dans les thèses du Vlaams Belang. Or, il a été poursuivi et condamné quant à lui en raison de ses prises de position politiques et il sera même sanctionné financièrement si le projet à l'examen est adopté.

Mme Jansegers note que le Vlaams Belang préconise simplement l'application, vis-à-vis des étrangers, d'une politique certes sévère, mais aussi juste et respectueuse des principes de la CEDH.

Quiconque part du principe que chaque peuple a droit à un place où il puisse être lui-même, où il puisse parler sa langue et appliquer les valeurs et les normes qui sont les siennes, entrera automatiquement en conflit avec ceux qui se sont faits les hérauts de ce qu'ils appellent la société multiculturelle, une utopie qui se solde en pratique par un déracinement massif et par une ghettoïsation, et qui engendre un racisme réciproque.

À l'époque, le Vlaams Blok fut le seul parti flamand à oser briser le tabou sur le dossier de l'immigration et il en fut récompensé par un « cordon sanitaire » inspiré par l'extrême-gauche, qui fit de lui le paria de la classe politique.

Ces dernières décennies, les problèmes liés aux étrangers et à l'immigration se sont profondément modifiés et les positions du Vlaams Belang à cet égard ont également évolué.

Pendant la première moitié des années 80, le Vlaams Blok a lancé le débat sur les travailleurs immigrés et les problèmes liés aux étrangers, et a également formulé une série de propositions concrètes. En 2000, le parti a publié un nouveau texte, actualisé, exposant son point de vue sur les problèmes liés aux étrangers. Ainsi, toutes les anciennes propositions, en ce

in relaties en kwetsbaarheid van vrouwen tegen te gaan. Gedwongen huwelijken worden tegengegaan.

In het inburgeringsprogramma zal meer nadruk gelegd moeten worden op de « *connecting values* » zoals actief burgerschap. Van nieuwkomers wordt niet gevraagd hun eigen wortels te verloochenen, maar vanuit die wortels een actieve bijdrage aan onze samenleving te leveren. Op het niet nakomen van de inburgeringsverplichting dienen sancties te staan (intrekken verblijfsvergunning).

Het vraagstuk van de huwelijksmigratie, het halen van een partner uit het land van herkomst, is een maatschappelijk probleem op zich. Dit verhoogt de druk op nieuwkomers die niet primair door arbeid, maar door een huwelijk een vestigingsvergunning verkrijgen. »

Met deze omstandige vergelijking heeft de heer Buysse beoogd aan te tonen dat in die landen standpunten worden ingenomen en ook wetgeving bestaat waarvan de krachtlijnen ook in de standpunten van het Vlaams Belang terug te vinden zijn. Het Vlaams Belang wordt echter op basis van deze partijstandpunten vervolgd en veroordeeld en zal, als het onderhavige wetsontwerp wordt goedgekeurd, financieel gestraft worden.

Mevrouw Jansegers stipt aan dat het Vlaams Belang enkel een streng maar rechtvaardig vreemdelingenbeleid voorstaat, dat niet in strijd is met de principes van het EVRM.

Wie er van uitgaat dat elk volk recht heeft op een plek waar het zichzelf kan zijn, zijn taal kan spreken en zijn waarden en normen kan doen gelden, komt automatisch in aanvaring met de herauten van de zogenaamde multiculturele maatschappij. Deze multiculturele utopie leidt in de praktijk alleen tot een massale ontworteling en tot gettovorming en zelfs tot wederzijds racisme.

Het Vlaams Blok was de enige Vlaamse partij die indertijd het taboe rond het vreemdelingendossier heeft durven doorbreken en werd daarvoor beloond met een door extreem-links geïnspireerd « cordon sanitaire » dat hen tot de paria's van de politieke wereld maakt.

De vreemdelingen- en immigratieproblemen ondergingen de jongste decennia ingrijpende wijzigingen en de Vlaams Belang-standpunten inzake immigratie en vreemdelingen zijn geëvolueerd.

In de eerste helft van de jaren tachtig heeft het Vlaams Blok het debat over gastarbeid en vreemdelingenproblemen op gang getrokken, met een reeks concrete beleidsvoorstellen. In 2000 kwam er een nieuwe, geactualiseerde tekst met het vreemdelingenstandpunt van deze partij dat alle vorige verving, en het 70-puntenplan maakte als zodanig geen deel meer uit van

compris le plan en 70 points, ont cessé de faire partie du programme, ce qui n'empêche pas que certaines de ces propositions demeurent toujours actuelles.

Le gouvernement arc-en-ciel a initié une politique de la porte ouverte pour les étrangers, en particulier par la régularisation des illégaux et l'assouplissement de la législation sur la nationalité. Le Vlaams Belang continue à critiquer fermement cette politique, qui n'est certainement pas soutenue par une majorité en Flandre. Il continue à défendre le droit de rester maître dans son propre pays, le droit de demander aux étrangers de respecter nos lois, notre langue et notre culture, le droit de renvoyer dans leur pays les personnes qui ont abusé de la procédure d'asile, ainsi que les illégaux et les criminels, et, enfin, le droit, comme n'importe quel pays du monde, de mettre en œuvre, dans les domaines où cela s'avère utile et nécessaire, une politique «pour notre peuple d'abord», fondée sur le critère de la nationalité et ce, dans le respect, bien entendu, des traités internationaux.

Au cours des dernières décennies, l'Europe occidentale s'est trouvée confrontée à un problème social de taille: la présence massive sur son territoire de personnes issues d'un environnement culturel fondamentalement différent. Il existe souvent un fossé trop important entre la culture du pays d'origine et la culture du pays hôte. Il s'ensuit que de très nombreux étrangers de religion musulmane vivent concentrés dans certains quartiers qui, au fil du temps, finissent par devenir des enclaves, des espèces d'îlots culturels. On peut à peine parler d'une société au vrai sens du terme. Beaucoup d'étrangers disposent de leur propre réseau social, culturel, religieux et commercial, et forment des communautés autarciques, repliées sur elles-mêmes.

Le Vlaams Belang met l'accent sur les dangers du déracinement culturel. La part de la criminalité, en particulier des jeunes étrangers, dépasse très largement la part de population que ceux-ci représentent. Les autorités se gardent bien de révéler ces chiffres, mais des indications objectives, telles que la population carcérale, confirment les affirmations du Vlaams Belang.

En raison du caractère fondamentalement non européen de l'islam, le Vlaams Belang souhaite que le culte islamique ne soit plus reconnu. Cela n'affecterait en rien le principe de la liberté de religion.

En dépit des très nombreux projets, des multiples subsides et des milliers d'éducateurs de rue et de travailleurs multiculturels, l'intégration, principalement, des étrangers non européens, demeure un échec.

À cet égard, la culture est un facteur important, et vouloir ramener tous les problèmes à la précarité économique ou à l'existence du Vlaams Belang,

het programma, wat niet belet dat bepaalde van die voorstellen nog steeds actueel zijn.

De paarsgroene regering begon een opendeurpolitiek te voeren voor vreemdelingen, in het bijzonder door de regularisatie van illegalen en de versoepelde nationaliteitswetgeving. Het Vlaams Belang blijft scherpe kritiek leveren op dit beleid, waar in Vlaanderen zeker geen meerderheid voor bestaat. Daarnaast blijven zij opkomen voor het recht om baas te blijven in eigen land, voor het recht om van gasten te vragen dat zij onze wetten, taal en cultuur respecteren, voor het recht om personen die misbruik maken van de asielpprocedure, illegalen en criminele vreemdelingen terug naar huis te sturen, en ten slotte voor het recht om zoals elk land ter wereld — vanzelfsprekend in overeenstemming met de internationale verdragen — op beleidsterreinen waar dat nuttig en nodig is, een «eigen volk eerst» politiek te voeren waarbij de nationaliteit het criterium is.

West-Europa wordt de laatste decennia geconfronteerd met een levensgroot maatschappelijk probleem: de massale aanwezigheid van mensen afkomstig uit een fundamenteel verschillende culturomgeving. De kloof tussen de cultuur van het thuisland en de cultuur van het gastland is dikwijls te diep. Zeer veel vreemdelingen die de moslimgodsdienst belijden, leven bijgevolg geconcentreerd in bepaalde wijken, die na verloop van tijd de vorm van enclaves, van geïsoleerde cultuureilanden aannemen. Van een samenleving in de ware zin van het woord is nauwelijks sprake. Vele vreemdelingen beschikken over een eigen sociaal, cultureel, religieus en commercieel netwerk en vormen op zichzelf georiënteerde, autarische gemeenschappen.

Het Vlaams Belang wijst op de gevaren van culturele ontworteling. Het aandeel in de criminaliteit van vooral jongere vreemdelingen is veel groter dan het deel van de bevolking dat zij uitmaken. Daarover worden de cijfers angstvallig verborgen gehouden door de overheid, maar objectieve aanwijzingen zoals de gevangenisbevolking, bevestigen de stellingen van het Vlaams Belang.

Wegens het fundamenteel on-Europees karakter van de islam, bepleit het Vlaams Belang de intrekking van de erkenning van de islamitische eredienst. Op geen enkel moment wordt door deze intrekking geraakt aan het principe van de godsdienstvrijheid.

Ondanks het massaal aantal projecten, de vele subsidies en de duizenden integratie-, straathoek- en multiculturele werkers blijkt de integratie van voornamelijk de niet-Europese vreemdelingen maar niet te lukken.

Cultuur is hierbij een belangrijke factor en alle problemen herleiden tot «economische kansarmoede» of tot het bestaan van het Vlaams Belang, zoals de

comme le font les autres partis politiques, c'est se masquer la réalité.

Selon Mme Jansegers, si l'on impose à la population un modèle de société multiculturel, on sèmera les germes d'un désordre social qui exposera les générations suivantes à de virulents et désastreux conflits.

Dans une interview parue le 27 octobre 2004 dans le journal «*Het Laatste Nieuws*», le professeur Urbain Vermeulen a déclaré que, d'ici trente à quarante ans, la région qui s'étend du nord de la France, avec Lille, Roubaix et Tourcoing, jusqu'à Rotterdam, formera une enclave islamiste. La Flandre et Bruxelles en feront partie. D'ici vingt ans déjà, Bruxelles sera la plus grande ville maghrébine en dehors du Maghreb. Les fonctionnaires européens vivront à Dilbeek, Rhode-Saint-Genèse, Louvain, Londerzeel et à Wavre-Sainte-Catherine (...). Notre société sera déstabilisée. Les musulmans soulèveront un problème après l'autre, poseront de plus en plus d'exigences et transformeront nos quartiers. Ce sera peut-être la fin du modèle culturel européen prédominant.

Le professeur Vermeulen reproche à nos politiciens et à tous les partisans du multiculturalisme mal compris de porter atteinte aux principes pour lesquels nos ancêtres ont si ardemment combattu, qui ont fait de cette petite partie du monde quelque chose d'unique en termes de démocratie, de prospérité, de liberté et de tolérance. Tous ces acquis pour lesquels ces musulmans sont venus chez nous sont désormais menacés. Les musulmans se moquent de nous, ils nous prennent pour des femmelettes et ils ont raison. Les politiciens démissionnent de plus en plus.

L'intervenante renvoie au rapport du 27 mars 2003 du Comité d'avis pour l'égalité des chances entre les femmes et les hommes (doc. Sénat, n° 2-1142/01), concernant la situation de la femme en Arabie Saoudite, dans lequel on peut lire: «Le wahhabisme repose sur une interprétation très restrictive du Coran, que le régime d'Arabie Saoudite essaie d'exporter en le diffusant au sein des musulmans vivant à l'étranger, y compris en Belgique.» et «L'Arabie Saoudite exerce une grande influence à l'étranger, que ce soit via les médias, les écoles islamiques, les mosquées. Elle exerce un contrôle sur de nombreux médias, notamment des chaînes de télévision.»

Dans le rapport du voyage d'étude de la commission de la Justice (doc. Sénat, n° 2-1142/1, annexes), cette commission dit dans ses conclusions générales que le caractère «missionnaire» du régime ne laisse pas d'inquiéter.

Il ressort du rapport d'activité 2001 du Comité permanent de contrôle des services de renseignements et de sécurité du 19 juillet 2002 (doc. Sénat n° 2-1171/

andere politieke partijen doen, is de ogen sluiten voor de realiteit.

Wie pleit voor een aan de bevolking opgedrongen multicultureel samenlevingsmodel, is bezig met het leggen van de kiemen van maatschappelijke onrust die de volgende generaties zal hypothekeren met verscheurende en desastreuze samenlevingsconflicten, aldus mevrouw Jansegers.

Volgens professor Urbain Vermeulen, in een interview op 27 oktober 2004 in *Het Laatste Nieuws*, zal «Over dertig à veertig jaar de streek van Noord-Frankrijk Lille-Roubaix-Tourcoing tot Rotterdam één islamitische enclave zijn. Vlaanderen en Brussel liggen daar in. Binnen twintig jaar al is Brussel de grootste Maghrebijnse stad buiten de Maghreb. En de Europese ambtenaren zullen in Dilbeek wonen, in Sint-Genesius-Rode, in Leuven, in Londerzeel en in St-Katelijne-Waver. (...) Onze samenleving zal gededestabiliseerd worden. De moslims zullen probleem na probleem opwerpen, steeds meer eisen stellen en het straatbeeld bepalen. Dat is misschien het einde van de overwegend Europese cultuur.»

Professor Vermeulen verwijt onze politici en al de aanhangers van het verkeerd begrepen multiculturalisme dat ze «verraad plegen aan de principes waar onze voorouders zo hard voor gevochten hebben. Die hebben van dit kleine stukje van de wereld iets unieks gemaakt op het gebied van democratie, welvaart, vrijheid en verdraagzaamheid. Dat alles, waarvoor die moslims naar hier komen tussen haakjes, wordt nu kapot gerelativeerd. De moslims lachen met ons, ze vinden ons zwakkelingen en ze hebben gelijk. De politici geven steeds meer toe.»

Spreekster verwijst naar het verslag van het Adviescomité voor gelijke kansen voor vrouwen en mannen van de Senaat, van 27 maart 2003 (stuk Senaat, nr. 2-1142/1), over de situatie van de vrouw in Saudi-Arabië. Hierin wordt het volgende gesteld: «Het wahhabisme stoelt op een zeer strikte interpretatie van de Koran die het regime van Saudi-Arabië wenst te exporteren door ze te verspreiden onder de moslims die in het buitenland leven, inclusief in België.» en verder «Saudi-Arabië oefent een grote invloed uit op het buitenland via de media, de moslimscholen en de moskeeën. Talrijke communicatiemiddelen, waaronder meer bepaald de televisieketens, worden in dat land gecontroleerd.»

In het verslag van de studiereis van de commissie Justitie (stuk Senaat, nr. 2-1142/1, bijlagen) verklaart die commissie zich in haar algemene conclusies bezorgd over het missionaire karakter van het regime.

Uit het activiteitenverslag 2001 van het Vast Comité van toezicht op de inlichtingen- en veiligheidsdiensten van 19 juli 2002 (stuk Senaat, nr. 2-

1) que ce comité est préoccupé par l'influence saoudienne dans notre pays.

Le programme du Vlaams Belang sur la question des étrangers peut se résumer comme suit :

— Mise en place d'un système sans faille pour bloquer les flux migratoires, notamment en réexaminant le système du regroupement familial.

— Désamorçage de la bombe à retardement démographique, en menant une politique favorable à l'enfance et à la famille.

— Levée du tabou entourant le problème de la criminalité parmi la population d'origine étrangère, renvoi des criminels étrangers vers leur pays de provenance.

— Abandon de la politique de discrimination positive en matière d'emploi et de couverture sociale.

— Arrêt de l'endoctrinement multiculturel dans l'enseignement.

— Halte aux abus dans le domaine du droit d'asile et rapatriement des demandeurs d'asile déboutés.

— Rapatriement des illégaux.

— Renforcement des conditions d'octroi de la nationalité.

— Élaboration d'une politique de retour encadré.

En 1974, la Belgique, à l'instar de la plupart des autres pays européens, a décrété un blocage de l'immigration, mais cette décision n'a jamais été suivie d'effet. Les chiffres de l'Institut national de statistique montrent en effet qu'entre 1974 et 2000, près d'un million et demi d'étrangers sont entrés dans notre pays en toute légalité. Il n'en demeure pas moins que le principe du blocage de l'immigration est fortement mis sous pression à l'heure actuelle. Les Nations unies et l'Union européenne plaident en faveur d'une nouvelle vague migratoire pour résoudre le problème du vieillissement et ce, alors qu'en Flandre, le taux de chômage chez les Nord-Africains et les Turcs est cinq à six fois plus élevé que dans la population autochtone ...

Le tissu social a été trop violemment perturbé par les événements des dernières années. Une politique d'immigration active doit dès lors être basée sur le principe « adaptation ou retour ». Il faudra déjà une mobilisation générale pour que notre société parvienne à digérer l'immigration massive des quarante dernières années et la confrontation culturelle qui en résulte. Mais cette politique est vouée à l'échec si, dans l'intervalle, les robinets restent grand ouverts. Toute politique de redressement devra donc passer par un blocage réel de l'immigration, c'est la condition *sine qua non*.

1171/1) bleek dat het comité I bezorgd is over de invloed van de Saudi's in ons land.

Het vreemdelingenprogramma van het Vlaams Belang kan worden samengevat in volgende grote hoofdlijnen :

— Het waterdicht maken van de immigratiestop, onder meer door het herbekijken van het systeem van de gezinshereniging.

— Het ontwijden van de demografische tijdbom, door het voeren van een kind- en gezinsvriendelijk beleid.

— Het doorbreken van het taboe op het probleem van de vreemdelingencriminaliteit, het terugsturen van criminele vreemdelingen naar hun herkomstlanden.

— Het beëindigen van het beleid van positieve discriminatie inzake werkgelegenheid en sociale voorzieningen.

— Het stopzetten van de multiculturele indoctrinatie in het onderwijs.

— Het stoppen van asielmisbruik en het repatriëren van uitgediende.

— Het repatriëren van illegalen.

— Het toekennen van de nationaliteit verstrengen

— Het uitwerken van een politiek van begeleide terugkeer.

In 1974 werd in België, zoals in de meeste andere Europese landen, een immigratiestop afgekondigd, die echter nooit is uitgevoerd. Uit de cijfers van het Nationaal Instituut voor de Statistiek blijkt immers dat er tussen 1974 en 2000 bijna anderhalf miljoen vreemdelingen ons land op legale wijze zijn binnengekomen. Dat neemt niet weg dat het principe van de immigratiestop momenteel zwaar onder druk staat. De Verenigde Naties en de Europese Unie bepleiten een nieuwe immigratiegolf als middel om de vergrijzing tegen te gaan. Dit terwijl de werkloosheidsgraad bij Noord-Afrikanen en Turken in Vlaanderen vijf tot zesmaal hoger ligt dan bij de autochtone bevolking ...

Het maatschappelijk weefsel is te sterk verstoord door wat er de afgelopen jaren gebeurd is. Een actieve immigratiepolitiek moet dan ook gericht zijn op het principe « aanpassen of terugkeren ». Het zal reeds alle hens aan dek vergen om de massale immigratie van de afgelopen veertig jaar en de culturele confrontatie die daaruit volgt maatschappelijk te verwerken. Deze politiek is gedoemd te mislukken als ondertussen de kranen blijven open staan. Een reële immigratiestop is dus een absolute voorwaarde voor elk mogelijk herstelbeleid.

Mais il est clair que les partis classiques n'ont pas la volonté politique de le faire.

À l'origine, le regroupement familial partait d'une bonne intention. Les travailleurs immigrés n'étaient en principe nos hôtes que pour un temps limité. Qui était opposé à ce qu'ils fassent venir leurs proches? Depuis, le système du regroupement familial n'a plus rien du retour à une vie familiale normale, il est carrément devenu une forme d'immigration de population. Il est dès lors urgent de revoir le principe du regroupement familial. Dans son livre «Couscous met frieten», Mme Mimount Bousakla adopte le même point de vue: «Peut-être ne vous êtes-vous jamais posé la question, mais la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation est une monstruosité. Un couple marocain acquiert la nationalité belge. Dans le cadre du regroupement familial, qui va beaucoup plus loin pour les Belges qui ont de la famille à l'étranger que pour les non-Belges, ils peuvent faire venir leurs proches: beaux-parents, frères, sœurs, ... En vertu de la loi de naturalisation accélérée, ces personnes auront elles aussi tôt fait d'acquérir la nationalité et par conséquent de faire venir leurs proches. On peut parler d'un effet boule de neige. Chaque année, de plus en plus de nouveaux immigrants arriveront en Belgique, non pas dans le cadre d'une procédure d'asile mais dans celui de la loi instaurant une procédure accélérée de naturalisation. Beaucoup d'allochtones de la deuxième génération y voient un problème. Ils ont en effet consenti des efforts considérables pour s'intégrer, apprendre le néerlandais, etc., et constatent aujourd'hui avec amertume que chaque semaine, des avions débarquent une foule de nouveaux immigrants qui doivent repartir de zéro. Ce n'est pas de bon augure si l'on veut régler les problèmes de société dans notre pays et si l'on veut promouvoir l'émancipation de ceux qui vivent ici. (traduction)»

Mme Jansegers estime que, si l'on renonce en outre à endiguer cet afflux, la minorité que constituaient jadis les étrangers deviendra une majorité en beaucoup d'endroits. Et comme Jan Marijnissen du parti socialiste néerlandais l'a souligné en juillet 2004 dans Deng, «prôner l'intégration dans un quartier qui compte 80% d'étrangers a quelque chose d'absurde, vous ne trouvez pas?»

Si, demain, on permet aussi aux 65 millions d'habitants que compte la Turquie de rejoindre l'Union européenne, et que tous ces gens obtiennent donc le droit à la libre circulation des personnes et au libre établissement, Mme Jansegers juge la prévision du professeur Vermeulen très réaliste.

On ne peut pas aborder la problématique des étrangers sans tenir compte de certaines constatations démographiques. La pression aux portes de l'Europe continuera de s'intensifier. Les prévisions des Nations unies en matière de population montrent que le

Maar het is duidelijk dat de politieke wil bij de klassieke partijen ontbreekt.

De gezinshereniging was oorspronkelijk goed bedoeld. Gastarbeiders waren hier in principe slechts tijdelijk te gast. Wie had er wat tegen dat zij hun naaste familie lieten overkomen? Ondertussen heeft het systeem van gezinshereniging niets meer te maken met het herstel van een normaal gezinsleven, maar is het geworden tot een regelrechte vorm van bevolkingsimmigratie. Het principe van de gezinshereniging moet dan ook dringend herzien worden. Mevrouw Mimount Bousakla neemt in haar boek «Couscous met frieten» een zelfde standpunt in: «Misschien dat u er nog niet heeft bij stilgestaan, maar de snel-Belg wet is een draak. Een Marokkaans koppel verwerft de Belgische nationaliteit. In het kader van de gezinshereniging, die veel verder gaat voor Belgen met familie in het buitenland dan voor niet-Belgen, kunnen zij hun familie laten overkomen: schoonouders, broers, zussen, ... Door de snel-Belg wet kunnen ook zij op relatief korte termijn de nationaliteit verwerven en ook hun naasten laten overkomen. Men kan spreken van een sneeuwbaaleffect. Jaarlijks zullen meer en meer nieuwe immigranten in België terechtkomen, niet in het kader van een asielprocedure, maar in het kader van de snel-Belg wet. Veel allochtonen van de tweede generatie vinden dit een probleem. Zij hebben namelijk veel moeite gedaan om zich te integreren, Nederlands te leren, etc. en zien nu met lede ogen aan dat er wekelijks vliegtuigen vol nieuwe migranten landen die weer helemaal van voren af aan moeten beginnen. Dit is geen goede zaak als we de samenlevingsproblemen in dit land willen oplossen en als we de emancipatie van hen die hier aanwezig zijn willen bevorderen.»

Mevrouw Jansegers is van oordeel dat, wanneer die instroom bovendien niet beperkt wordt, de minderheid, die vreemdelingen in vroegere jaren vormden, op vele plaatsen een meerderheid. En zoals Jan Marijnissen, van de Nederlandse SP in juli 2004 stelt in Deng «Integratie in een wijk met tachtig procent buitenlanders is wel een beetje absurd, hé?»

Als straks ook het 65 miljoen inwoners tellende Turkije tot de Europese Unie worden toegelaten en al die mensen dus het recht op vrij verkeer van personen en vrije vestiging krijgen, dan lijkt de voorspelling van professor Vermeulen zeer realistisch, aldus mevrouw Jansegers.

De vreemdelingenproblematiek kan niet los gezien worden een aantal demografische vaststellingen. De druk aan de poorten van Europa zal blijven toenemen. Bevolkingsprognoses van de Verenigde Naties tonen aan dat het aantal Europeanen sterk zal afne-

nombre d'Européens régressera sensiblement et qu'au cours de la même période, la population africaine augmentera considérablement.

La présence en Europe d'un nombre sans cesse croissant d'étrangers non européens engendre des problèmes non seulement en Flandre, mais dans l'Europe tout entière. C'est ainsi qu'en France, un tiers de l'ensemble des naissances sont désormais d'origine non européenne. Dans certaines grandes villes, la majorité des jeunes qui fréquentent l'école est déjà d'origine non européenne. L'Europe est au seuil de ce que l'on peut appeler sans exagérer une colonisation par des millions d'immigrés.

À cela s'ajoutent l'inquiétante faiblesse du taux de natalité de la population flamande et le problème du vieillissement. Les statistiques de l'INS relatives aux naissances par nationalité des parents pour les années 1995 et 1997 fournissent quelques données intéressantes. Dans la Région de Bruxelles-Capitale, le taux des naissances issues d'un père et d'une mère étrangers était de 41,84% en 1997, contre 43,8% en 1995; en 1995, dans 19,5% des cas, un seul des parents était de nationalité étrangère et en 1997, ce taux était passé à 24%; en 1995, les deux parents n'étaient de nationalité belge que dans 36,7% des cas et en 1997, ce taux était descendu à 33,26%.

Dans l'arrondissement d'Anvers, les naissances issues de deux parents de nationalité belge sont passées de 76,3% en 1995 à 71,71% en 1997. Le nombre de cas où un des parents était de nationalité étrangère y était de 12,82% en 1997, contre 9,1% en 1995. Le nombre de naissances issues de deux parents de nationalité étrangère est passé de 14,6% à 15,47%.

M. Johan Leman, l'ancien directeur du Centre pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme, déclarait dans le journal «*De Standaard*» du 15 janvier 2001 que le Vlaams Blok doit d'urgence trouver de nouveaux slogans car, avec l'évolution démographique, ses slogans actuels sont dépassés. Que voudra dire encore «notre peuple d'abord» dans quinze ans? Avec l'assouplissement de la législation sur la naturalisation, on compte tellement de nouveaux Belges que ce slogan n'a plus guère de sens.

Il est clair qu'outre des mesures telles que la fermeture des frontières, le développement d'une politique de retour et la promotion de l'assimilation, il faut mener au plus vite une politique familiale saine permettant d'inverser la courbe démographique descendante.

Il faut lutter contre l'insécurité dans les quartiers ghettos des grandes villes et inciter les jeunes ménages à s'y installer de nouveau.

Le Vlaams Belang insiste depuis des années pour que les ministres de la Justice et de l'Intérieur commu-

men en dat tegelijkertijd het bevolkingsaantal van Afrika in deze periode aanzienlijk zal toenemen.

De aanwezigheid binnen Europa van steeds meer niet-Europese vreemdelingen schept niet alleen in Vlaanderen, maar in heel Europa problemen. Zo is in Frankrijk ondertussen reeds een derde van alle geboorten van niet-Europese oorsprong. Nu reeds bestaat de schoolgaande jeugd in enkele grote steden in meerderheid uit niet-Europese vreemdelingen. Europa staat op de drempel van wat zonder overdrijven de kolonisering kan genoemd worden door miljoenen immigranten.

Daar bovenop komen het verontrustende lage geboortecijfer bij de Vlaamse bevolking en het probleem van de vergrijzing. De NIS-statistieken voor de jaren 1995 en 1997 betreffende de geboorten per nationaliteit van de ouders leveren een aantal interessante gegevens op. In het Brussels Hoofdstedelijke Gewest kwam in 1995 43,8% van de geboorten uit een vreemde vader en een vreemde moeder, in 1997 was dat 41,84%; in 1995 was in 19,5% van de gevallen één van de ouders van vreemde nationaliteit, in 1997 was dat in 24% van de gevallen; in 1995 waren in slechts 36,7% van de gevallen beide ouders van Belgische nationaliteit, in 1997 was dat nog 33,26% van de gevallen.

In het arrondissement Antwerpen daalden de geboorten uit twee ouders van Belgische nationaliteit van 76,3% in 1995 naar 71,71% in 1997. In 1995 was daar in 9,1% van de gevallen één van de ouders van vreemde nationaliteit, in 1997 was dat 12,82%. Het aantal geboorten uit twee ouders van vreemde nationaliteit steeg van 14,6% naar 15,47%.

De heer Johan Leman, de voormalige directeur van het Centrum voor gelijkheid van kansen en racismebestrijding, stelde in *De Standaard* van 15 januari 2001 dat: «Het Vlaams Blok moet dringend nieuwe leuzen bedenken, want de demografische evolutie haalt hen in. Wat betekent «Eigen volk» over vijftien jaar nog? Met de versoepelde naturalisatiewetgeving krijgen we zoveel nieuwe Belgen, dat die slogan niets meer voorstelt.»

Het is duidelijk dat er naast maatregelen als het sluiten van de grenzen, het ontwikkelen van een terugkeerpolitiek en het benadrukken van de noodzaak tot assimilatie, ook dringend werk moet gemaakt worden van een gezonde gezinspolitiek die de dalende demografische curve moet keren.

In de gettowijken in de grootsteden moet paal en perk gesteld worden aan de onveiligheid, en jonge gezinnen moeten gestimuleerd om zich terug in deze wijken te vestigen.

Al jaren dringt het Vlaams Belang er bij de ministers van Justitie en Binnenlandse Zaken op aan de

niquent les chiffres de la criminalité étrangère, mais il existe un tabou à ce sujet. Le gouvernement a en effet décrété un black-out total en la matière, dans l'espoir inavoué que les problèmes se résoudre tout seuls.

Lorsque le ministre de la Justice a proposé, après les élections législatives de 1999, de commander une étude sur la criminalité des jeunes allochtones, la gauche belge a réagi de manière hystérique. Bien que le lobby multiculturel ne cesse de prétendre que la criminalité des étrangers n'est pas supérieure à celle des Flamands, on refuse à l'évidence toute étude objective sur le sujet. Le Vlaams Belang dénonce cette attitude de l'autruche et affirme que dans une démocratie, il est essentiel que la population dispose d'informations correctes.

Ce qui s'avère impossible en Belgique l'est pourtant chez nos voisins «progressistes» des Pays-Bas. Fin 2000, une étude du Service de recherche nationale de la police néerlandaise sur la criminalité étrangère a été publiée. À cet effet, les informations ont été puisées dans les fichiers de la police où sont enregistrés la nationalité et le lieu de naissance de tous les suspects pour l'année 1998. Les résultats de cette étude, dont l'objectivité est incontestable, sont ahurissants. Presque un tiers des délits commis aux Pays-Bas est imputable à des suspects étrangers. L'étude insiste d'ailleurs sur le fait que les délits pour lesquels des Néerlandais naturalisés sont suspectés ne sont pas repris dans les chiffres relatifs aux étrangers.

Passons en revue quelques autres résultats surprenants de cette étude : parmi les suspects, les Turcs sont trois fois plus représentés que les Néerlandais, les Marocains presque cinq fois et les autres Africains presque six fois. Il faut également tenir compte du fait que les Néerlandais commettent relativement plus d'infractions routières alors que les étrangers sont, d'une manière relative, davantage suspectés pour des délits plus graves. Ainsi les Marocains ont-ils, en 1998, été soupçonnés de délits violents (assassinat, vol avec violence, maltraitance) six fois plus que leur proportion dans la population ne le laisserait supposer, et cela va même jusqu'à 7 à 8 fois plus pour les délits en matière de drogue. Une autre conclusion surprenante est que les étrangers de la deuxième génération sont, en termes relatifs, moins soupçonnés de délits que les étrangers de la première génération.

En Belgique aussi, 42% de la population carcérale est de nationalité étrangère. Dans une interview accordée au journal «*De Morgen*» du 30 novembre 1994, Luc Lamine, ancien commissaire en chef anversois, confirmait qu'en ce qui concerne la criminalité urbaine à Anvers, quatre faits sur cinq sont imputables à des immigrants. Telle est la réalité quotidienne. Des bandes de jeunes, surtout issus de l'immigration,

cijfers van de vreemdelingencriminaliteit openbaar te maken, maar hierover bestaat een taboe. De regering heeft immers een totale informatiestop afgekondigd over dit thema, in de onuitgesproken hoop dat de problemen kunnen opgelost worden door ze dood te zwijgen.

Toen de minister van Justitie na de parlementsverkiezingen van 1999 voorstelde om een studie te laten uitvoeren over de «allochtone jeugdcriminaliteit» reageerde links België hysterisch. Hoewel de multiculturele lobby steeds maar blijft beweren dat de criminaliteit bij vreemdelingen niet hoger ligt dan bij Vlamingen, is een objectief onderzoek over dit onderwerp blijkbaar uit den boze. Het Vlaams Belang verworpt deze doofpotmentaliteit, en meent dat het in een democratie essentieel is dat de bevolking over correcte informatie beschikt.

Wat in België niet mogelijk is, kan wel in het «progressieve» Nederland. Daar werd eind 2000 een studie gepubliceerd, opgemaakt door de Dienst Nationale Recherche van de Nederlandse Politie, betreffende de vreemdelingencriminaliteit. Als bron werden de politiebesteden gebruikt, waarin de nationaliteit en de geboorteplaats van alle verdachten van 1998 zijn geregistreerd. Het resultaat van het onderzoek, waarvan de objectiviteit onmogelijk kan betwist worden, is onthutsend. Bijna een derde van de misdrijven in Nederland wordt toegeschreven aan buitenlandse verdachten. Men wijst in de studie overigens op het feit dat misdrijven waar genaturaliseerde Nederlanders verdacht van worden, niet terug te vinden zijn in de cijfers betreffende de vreemdelingen.

Enkele andere opvallende resultaten van de studie : Turken zijn driemaal sterker vertegenwoordigd bij de verdachten dan Nederlanders, Marokkanen bijna 5 keer, en andere Afrikanen zelfs bijna 6 keer. Daarbij moet nog rekening gehouden worden met het feit dat Nederlanders relatief meer verkeersmisdrijven begaan, terwijl vreemdelingen relatief gezien meer van zwaardere misdrijven verdacht worden. Zo werden Marokkanen in 1998 maar van liefst 6 keer meer gewelddelicten (moord, diefstal met geweld, mishandeling) verdacht dan hun aandeel in de bevolking laat vermoeden, en zelfs 7 à 8 keer meer van drugmisdrijven. Een andere opvallende conclusie is dat vreemdelingen van de tweede generatie van relatief meer misdrijven verdacht worden dan die van de eerste generatie.

Ook in België heeft 42% van de gevangenisbevolking in dit land de vreemde nationaliteit. In een interview in *De Morgen* van 30 november 1994 bevestigde Luc Lamine, toenmalige Antwerpse hoofdcommissaris, dat : «Bij vier op vijf zaken van straatcriminaliteit die in Antwerpen aan bod komen, zijn migranten betrokken. Dat is de realiteit van alledag.» Jonge bendes, vooral samengesteld uit vreemdelin-

font la loi dans certains quartiers et commettent des délits que les autorités qualifient de « petite criminalité », à savoir des vols de sacs à main, des vols dans les voitures, des insultes, du vandalisme, etc. On sait très bien qu'il existe un trafic de drogue dans de nombreuses ASBL turques et marocaines mais on n'intervient guère. La police reçoit souvent pour instruction de ne rien faire afin d'éviter les « provocations inutiles ».

La principale cause du comportement criminel de nombreux jeunes étrangers doit être recherchée dans leur déracinement culturel. D'un côté, ils sont confrontés à des normes strictes à l'intérieur de la communauté islamiste mais, d'un autre côté, ils sont exposés à une société plus permissive et qui fait preuve de laxisme dans sa lutte contre la criminalité. Ce qui est sévèrement sanctionné à la maison, ne l'est pas à l'école ou dans la rue.

Il ressort du fameux rapport de Marion Van San, consacré à la criminalité et à la criminalisation des jeunes allochtones en Belgique (Amsterdam University Press, Amsterdam, 2001, n° 90-5356-525-6) que dans notre pays, les faits et les problèmes en matière de criminalité étrangère demeurent un tabou. Cette criminologue belge, docteur en sociologie, avait déjà fait ses preuves dans ce domaine chez nos voisins du nord et fut invitée à étudier également ce problème dans notre pays. Les partis traditionnels et les médias qualifièrent ce rapport d'inutilisable, mais, en réalité, ils le jugeaient politiquement incorrect et trop dangereux.

Lorsque la presse eut vent de ce rapport, le ministre de la Justice de l'époque, M. Verwilghen, fut bien obligé de le mettre à la disposition du Parlement.

Mme Van San a aussi tordu le cou au mythe selon lequel la part disproportionnée des étrangers dans la criminalité serait due uniquement à la mise à l'écart et à la discrimination dont ceux-ci sont victimes.

L'énorme croissance de la grande criminalité organisée que l'on a enregistré dans notre pays au cours de la dernière décennie est imputable en grande partie à l'immigration, qu'elle soit légale ou non. Le rapport final du 8 décembre 1998 de la Commission parlementaire chargée d'enquêter sur la criminalité organisée en Belgique (doc. Sénat, n° 1-326/9) relève que dans pas moins de 56,5 % des cas de « crimes organisés », les auteurs sont de nationalité étrangère. D'après le rapport, ce sont surtout les organisations criminelles d'Europe de l'Est qui ont fait main basse sur notre pays. Des organisations originaires de l'ex-Yougoslavie se livrent au trafic d'armes et de drogues ainsi qu'à la criminalité violente. La mafia russe s'est installée à Anvers et à Bruxelles, où elle se livre au trafic de drogues et d'êtres humains (pour la prostitution forcée), à la vente de vêtements de contrefaçon et au blanchiment à grande échelle d'argent d'origine

gen, zijn in bepaalde wijken baas op straat, en maken zich schuldig aan wat de overheid « kleine criminaliteit » noemt: handtasdiefstallen, auto-inbraken, pesterijen, vandalisme ... In nogal wat Turkse en Marokkaanse VZW's worden drugs verhandeld maar er wordt nauwelijks opgetreden. De politie krijgt vaak opdracht er weg te blijven teneinde « onnodige provocaties » te vermijden.

De belangrijkste oorzaak van het crimineel gedrag bij vele jonge vreemdelingen moet in hun culturele ontworteling gezocht worden. Zij worden geconfronteerd met de strenge normen die gelden binnen de islamitische gemeenschap enerzijds, en met een veel permissievere maatschappij en een lakse aanpak van de criminaliteit anderzijds. Wat thuis streng bestraft wordt, wordt dat niet op school of op straat.

Het beruchte rapport van onderzoekster Marion Van San betreffende Criminaliteit en criminalisering: allochtone jongeren in België (Amsterdam university press Amsterdam, 2001, nr. 90-5356-525-6) toont aan dat feiten en problemen betreffende vreemdelingen-criminaliteit een taboe blijft in dit land. Deze Belgische criminologe en doctor in de sociologie had op dat domein al haar sporen verdiend bij onze noorderburen en werd nu aangezocht om de zaak in België te komen onderzoeken. Dit rapport werd door de klassieke partijen en de media als « onbruikbaar » afgeschilderd, maar eigenlijk bedoelde men: « niet politiek-correct, té gevaarlijk ».

Toen het rapport in de pers reeds uitgelekt was, moest de toenmalige minister van Justitie, de heer Verwilghen, het wel ter beschikking van het Parlement stellen.

Mevrouw Van San maakte ook komaf met het fabeltje dat het onevenredige aandeel van vreemdelingen in de criminaliteit enkel te wijten zou zijn aan achteruitstelling en discriminatie.

Ook de enorme stijging van de zware georganiseerde criminaliteit die ons land het laatste decennium meemaakte, is voor een groot deel op rekening te schrijven van de al dan niet legale immigratie. In het eindverslag van 8 december 1998 van de parlementaire commissie van onderzoek naar de georganiseerde criminaliteit in België naar de georganiseerde criminaliteit (stuk Senaat, nr. 1-326/9) werd opgemerkt dat in niet minder dan 56,5 % van de gevallen van dergelijke « georganiseerde misdrijven » de daders van vreemde nationaliteit zijn. Vooral Oost-Europese criminele organisaties palmen in toenemende mate ons land in, zo blijkt uit dit verslag. Organisaties uit het voormalige Joegoslavië houden zich bezig met wapenhandel en drughandel en gewelddadige criminaliteit. De Russische mafia heeft zich in Antwerpen en Brussel gevestigd en verhandelt drugs en mensen (voor gedwongen prostitutie), handelt in namaak-

criminelle. Des criminels albanais sont souvent engagés pour des règlements de comptes.

La présence d'un groupe grandissant de jeunes étrangers déracinés, conjuguée à la montée de l'islam fondamentaliste, forme un cocktail dangereux.

Il est essentiel de traiter tout le monde sur un pied d'égalité et donc de ne pas mener une politique de tolérance à l'égard de certaines formes de criminalité ou de certaines catégories de criminels.

Il faut s'attaquer résolument aux problèmes du crime organisé et des bandes de jeunes. Dans les quartiers où le problème de la criminalité se pose de manière aiguë, les autorités doivent rétablir l'ordre par des mesures telles qu'interdire aux mineurs de se réunir afin de lutter contre la formation de bandes, placer des caméras, créer de nouveaux centres de rééducation pour les criminels qui n'ont pas encore atteint l'âge de la majorité, et renforcer les contrôles d'identité.

Il faut développer, dans le cadre de la structure unitaire existante, une police des étrangers bien équipée qui s'occuperait de tous les aspects policiers de la politique des étrangers.

Le Vlaams Belang est favorable à une modification de la loi qui contraindrait les étrangers condamnés dans notre pays pour des faits criminels graves à quitter le territoire belge. Il s'agirait naturellement d'une procédure individuelle, assortie des voies de recours habituelles. Le juge ne pourrait déroger à l'expulsion automatique que moyennant une décision motivée et dans des circonstances très exceptionnelles.

Le Vlaams Belang préconise aussi de modifier la loi afin de retirer la nationalité belge aux personnes disposant d'une double nationalité, qui, dans une période de cinq ans à compter de l'acquisition de la nationalité belge, se sont rendues coupables de faits criminels graves. Il s'agirait ici encore d'une procédure strictement individuelle, assortie des voies de recours habituelles.

Alors que le chômage a tendance à régresser depuis quelques années, tel n'est pas le cas chez les étrangers. Les pouvoirs publics consacrent pourtant chaque année des centaines de millions à des projets d'intégration et d'emploi destinés aux étrangers.

Le nombre de demandes d'asile n'a fait qu'augmenter ces dernières années puisque l'on est passé de 13 000 demandes en 1990 à plus de 35 000 en 1999. Déjà sous les gouvernements Dehaene, la Belgique était, après les Pays-Bas, le pays où le nombre moyen de demandes d'asile était le plus élevé de toute l'Europe. Notre pays arrivait en troisième place pour ce qui est du nombre de demandes par habitant et même en quatrième place, pour ce qui est du nombre de demandes en chiffres absolus. Les seuls pays qui

merkkleding en wast op grote schaal crimineel geld wit. Albanese criminelen worden vaak ingehuurd voor afrekeningen.

De combinatie van een steeds maar aangroeiende groep jonge ontwortelde vreemdelingen en het opkomende islamfundamentalisme geeft een gevaarlijke cocktail.

Het is essentieel dat de lat gelijk gelegd wordt voor iedereen, en dat dus geen gedoogbeleid gevoerd wordt ten opzichte van bepaalde vormen van criminaliteit en/of categorieën van criminelen.

De georganiseerde misdaad en de jongerenbendes dienen kordaat te worden aangepakt. In wijken met een acuut criminaliteitsprobleem dient de orde hersteld te worden via maatregelen zoals tijdelijk samenscholingsverbod voor minderjarigen om bendevoering tegen te gaan, het plaatsen van camera's, het oprichten van bijkomende heropvoedingsinstellingen voor criminele minderjarigen, en verscherpte identiteitscontroles.

Er moet binnen de bestaande eenheidsstructuur een goed uitgeruste vreemdelingenpolitie uitgebouwd worden die zich bezighoudt met alle mogelijke politieke aspecten van het vreemdelingenbeleid.

Het Vlaams Belang is voorstander van een wetswijziging waarbij vreemdelingen die in ons land veroordeeld worden voor zware criminele feiten, verplicht worden ons land te verlaten. Het betreft uiteraard een individuele procedure, met de normaal geldende beroepsmogelijkheden. Slechts in zeer uitzonderlijke omstandigheden kan de rechter gemotiveerd afwijken van de automatische uitwijzing.

Het Vlaams Belang bepleit tevens een wetswijziging waarbij de Belgische nationaliteit ontnomen wordt aan personen die over een dubbele nationaliteit beschikken en zich, binnen een periode van vijf jaar na het verwerven van de Belgische nationaliteit, bezondigd hebben aan zware criminele feiten. Ook hier betreft het een louter individuele procedure, met de normaal geldende beroepsmogelijkheden.

De jongste jaren vertoont de werkloosheid een dalende trend; dit is echter niet het geval bij de vreemdelingen. Nochtans worden er door de overheid jaarlijks honderden miljoenen besteed aan integratie- en tewerkstellingsprojecten voor vreemdelingen.

De asielaanvragen zijn de afgelopen jaren almaar gestegen. In 1990 waren het er nog 13 000, in 1999 meer dan 35 000. Al onder de regeringen van de heer Jean-Luc Dehaene was België na Nederland het land dat gemiddeld het grootste aantal asielaanvragen van heel Europa had. Per aantal inwoners stond ons land op de derde plaats, en zelfs in absolute cijfers op de vierde plaats, enkel voorafgegaan door Duitsland, het Verenigd Koninkrijk en Nederland. Onder de regering van de heer Guy Verhofstadt, waarin de linker-

nous devançaient étaient l'Allemagne, le Royaume-Uni et les Pays-Bas. Sous le gouvernement Verhofstadt, au sein duquel la gauche a eu entièrement les coudées franches, la situation n'a fait que s'aggraver. Les lois sur les régularisations et sur l'assouplissement des conditions d'acquisition de la nationalité ont donné «bonne réputation» à la Belgique auprès de tous ceux qui veulent tenter leur chance d'entrer en Europe. Le premier ministre Guy Verhofstadt a annoncé une nouvelle politique d'asile, mais ce plan a entre-temps été retiré puisque, à en croire le gouvernement, on n'a plus enregistré «que» 2 000 demandes d'asile par mois en 2001. S'il est vrai que l'on a enregistré une baisse en 2001, force est cependant de reconnaître que, par rapport à 1998 et aux années qui précèdent, il s'agit en fait d'une hausse. Il a été décidé que les demandeurs d'asile ne recevraient plus d'argent, mais jamais on n'a élaboré de réelle politique d'expulsion et de rapatriement, qui devrait pourtant être la clé de voûte de toute politique d'asile efficace.

M. Louis Tobback a écrit dans son livre «Zwart op Wit» en 1995: «Les réfugiés qui viennent s'installer ici comme des mouettes sur une décharge parce que c'est plus facile que de pêcher ou de cultiver la terre chez eux, doivent être expulsés systématiquement.» Est-ce là une position du SP.A ?

Le membre renvoie au livre de Bassam Tibi de 1998 «L'Europe sans identité? — La crise de la société multiculturelle», dans lequel le politologue jette une boule dans le jeu de quilles multiculturel. Selon Tibi, l'intégration a échoué. Juste après la Seconde Guerre mondiale, l'Europe comptait à peine un million de musulmans. En 1998, ils étaient déjà plus de 15 millions. Ce groupe de population doublera voire triplera au cours des premières décennies du nouveau millénaire: «une poudrière». La capacité de l'Europe à éviter un scénario catastrophe à la bosniaque dépendra de son aptitude à intégrer les musulmans.

Bassam Tibi tend un miroir à l'Europe et l'image que celle-ci y découvre n'est pas réjouissante. Tibi plaide pour un «euro-islam» qui accepte et respecte l'identité européenne et qui partage les valeurs et les normes occidentales. Il est favorable à une culture de référence européenne et à un dialogue sans tabou. Pour cela, il faut faire preuve de courage politique, renoncer au «politiquement correct» et à la trivialité morale à bon marché et résoudre les véritables problèmes. Toujours selon Bassam Tibi, «l'intégration n'est possible que si l'on enterre l'idée du multiculturalisme.»

Le membre conclut que les véritables motivations qui sous-tendent le projet à l'examen n'ont rien à voir avec des considérations morales ou éthiques, mais avec les transferts de fonds considérables de la Flandre vers la Wallonie. L'élan de solidarité né à l'échelle mondiale à la suite des tsunamis en Asie du Sud-Est a

zijde helemaal vrij spel kreeg, is de toestand alleen nog verergerd. Wetten inzake regularisaties en versoepelde nationaliteitsverkrijging bezorgden België een «uitstekende naam» bij al diegenen die hun kans willen wagen om Europa binnen te komen. De heer Guy Verhofstadt, eerste minister, kondigde een zogenaamd nieuw asielbeleid aan, maar dat plan is inmiddels afgevoerd omdat er volgens de regering in 2001 «slechts» 2 000 asielaanvragen per maand werden ingediend. Er was in 2001 inderdaad een daling, maar tegenover 1998 en de jaren ervoor was er eigenlijk een verhoging. Er werd beslist dat asielzoekers geen geld meer zouden krijgen maar er kwam nooit een daadwerkelijk uitwijzings- en repatriëringsbeleid, wat de sluitsteen moet zijn van ieder effectief asielbeleid.

De heer Louis Tobback schreef in zijn boek «Zwart op Wit» in 1995: «Die vluchtelingen die hier als meeuwen op een stort komen zitten omdat dat makkelijker is dan thuis te vissen of de grond te verbouwen, dienen systematisch uitgewezen te worden.» Is dat een SP.A-standpunt ?

Het lid verwijst naar het boek van Bassam Tibi uit 1998 «Europa zonder identiteit — De crisis van de multiculturele samenleving». Hierin werpt de politoloog een knuppel in het multiculturele hoenderhok. De integratie is mislukt, aldus Tibi. Net na de tweede wereldoorlog woonden er in Europa nauwelijks een miljoen moslims. In 1998 waren dat er al meer dan 15 miljoen. Die bevolkingsgroep zal zich in de eerste decennia van het nieuwe millennium verdubbelen of zelfs verdrievoudigen: «Een kruitvat.» Of Europa gevrijwaard blijft van een Bosnisch doemscenario hangt af van de vraag of wij er in slagen de moslims te integreren.

Bassam Tibi houdt Europa een spiegel voor en wat hij laat zien stemt niet tot vrolijkheid. Tibi pleit voor een «euro-islam» die de Europese identiteit accepteert en respecteert en die de westerse waarden en normen deelt, voor een Europese model- of «leitcultuur» en voor een dialoog zonder taboes. Hiervoor is politieke moed nodig en moet men afstappen van de politieke correctheid en de goedkope triviale moraal en de echte problemen oplossen. «Integratie is alleen mogelijk», nog steeds volgens Bassam Tibi, «als we de multiculturele gedachte begraven.»

Het lid concludeert dat de ware beweegredenen achter dit ontwerp niets te maken heeft met morele of ethische overwegingen, maar alles met de enorme transfers die van Vlaanderen naar Wallonië gaan. Bij de solidariteitsacties die wereldwijd op gang zijn gekomen naar aanleiding van de tsunami's in Zuid-

généralisé un montant de deux milliards d'euros, mais il s'agit d'une opération unique. Or, la Flandre transfère chaque année quelque six milliards d'euros vers la Wallonie. Les partis francophones espèrent que l'élimination du Vlaams Belang puisse sauvegarder ces transferts. Ils n'ont pas, eux, à justifier leur action auprès des électeurs flamands. Ce sont les partis flamands qui adopteront ce projet avec eux qui seront sanctionnés.

M. Van Overmeire prend Mme Leduc au mot, qui a voulu interrompre l'intervenante précédente en lançant que c'est dans la retenue qu'on reconnaît le maître. Eh bien, son parti ferait peut-être mieux de faire preuve de retenue dans l'interminable suite de sanctions que l'on prend depuis 16 ans à l'encontre du Vlaams Blok et de son continuateur, le Vlaams Belang.

L'intervenant ne comprend pas bien cet acharnement. Une sanction se prend pour faire changer un comportement. En droit pénal aussi, on n'inflige pas une peine pour se venger ou pour se montrer cruel; on punit pour corriger un comportement. Il y va donc de l'efficacité d'une sanction.

Entretemps, le Vlaams Blok est devenu le Vlaams Belang et son programme a incontestablement évolué. Ce programme va aujourd'hui bien moins loin que la politique gouvernementale de bon nombre d'États membres de l'Union européenne.

Or la réaction est de dire que le Vlaams Belang assagi est encore bien plus dangereux que le Vlaams Blok et qu'il convient de le combattre avec une ardeur renouvelée. On n'espère quand même pas que ce parti devienne pro-belge et pro-immigration ?

Le Vlaams Belang a pour avantage que le mécontentement suscité en Flandre par le fonctionnement des institutions belges, la discrimination subie par les Flamands au sein de la Belgique, la problématique incontrôlée de l'immigration, etc., s'exprime de manière démocratique, légale et pacifique lors des scrutins. Quelque 24% de la population flamande envoie un signal clair qui signifie que quelque chose ne tourne vraiment plus rond dans ce pays.

Tout au long de ses 27 années d'existence, le Vlaams Blok s'est efforcé, de diverses manières, d'être l'interprète de la population. Quelle que soit la manière dont le discours est formulé, il n'est jamais bon. L'unique but est, en effet, l'anéantissement de ce parti. Toute autre solution ne sera pas satisfaisante.

La question est de savoir si on peut y parvenir. Des exemples existent à l'étranger, comme en Turquie, où on a tenté d'éliminer le parti fondamentaliste et où celui-ci est finalement parvenu au pouvoir. Cette stratégie est-elle bien conforme au principe démocratique, en vertu duquel les élections sont censées manifester la volonté de la population ?

oost-Azië is éénmalig twee miljard euro bijeengebracht. Welnu, Vlaanderen transfereert jaarlijks om en bij de zes miljard euro naar Wallonië. De Franstalige partijen hopen dat de eliminatie van het Vlaams Belang deze transfers kan vrijwaren. Zij moeten voor hun actie geen verantwoording afleggen bij de Vlaamse kiezers. Het zijn de Vlaamse partijen die dit ontwerp mee zullen goedkeuren die zullen worden afgestraft.

De heer Van Overmeire neemt mevrouw Leduc op haar woorden wanneer die de vorige spreekster wou afstoppen met de woorden «in de beperking toont zich de meester». Welnu, haar partij zou zich misschien beter meester moeten tonen in de eindeloze reeks sancties die men tegenover het Vlaams Blok en zijn opvolger, het Vlaams Belang, nu al 16 jaar aan het nemen is.

Spreekster begrijpt die inspanningen niet goed. Een sanctie wordt immers genomen om gedrag te laten bijsturen. Ook in het strafrecht straft men niet iemand omdat men wraak wil nemen of er tegenover wreed wil zijn; men straft iemand omdat men diens gedrag wil bijsturen. Het gaat dus om de efficiëntie van een sanctie.

Intussen is Vlaams Blok, het Vlaams Belang geworden en het programma is overduidelijk geëvolueerd. Wat nu in het programma staat, is veel minder scherp dan wat in veel landen van de Europese Unie regelingsbeleid is.

De reactie luidt dat het gefatsoeneerd Vlaams Belang nog veel gevaarlijker is dan het Vlaams Blok en dat het nog veel harder moet worden bestreden. Men hoopt toch niet dat die partij pro-Belgisch en pro-immigratie wordt ?

Het Vlaams Belang biedt het voordeel dat de wrevel die er in Vlaanderen bestaat over de werking van de Belgische instellingen, over de discriminatie van de Vlamingen binnen België, over de uit de hand gelopen immigratieproblematiek, enz., op een democratische, legale en vreedzame manier bij verkiezingen tot uiting komt. Men krijgt een duidelijk signaal van 24% van de Vlaamse bevolking dat er iets grondig fout loopt in dit land.

In de 27 jaar dat het Vlaams Blok bestaat heeft het getracht om op verschillende manieren de tolk te zijn van de bevolking. Hoe het discours ook wordt geformuleerd, het is nooit goed. Het enige wat immers wordt beoogd is de vernietiging van die partij. Met minder zal men nooit tevreden zijn.

De vraag rijst of men daarin wel kan slagen. Er zijn immers buitenlandse voorbeelden, zoals in Turkije, waar men de fundamentalistische partij heeft trachten uit te schakelen en waar deze partij uiteindelijk aan de macht is gekomen. Is dat vanuit democratisch oogpunt, waarbij de verkiezingen de wil van de bevolking tot uiting moeten laten komen, wel de goede strategie ?

Si les collègues wallons, essentiellement, se donnaient la peine de prendre la température en Flandre, ils constateraient qu'ils sont encore très loin d'avoir atteint leur objectif. Seize ans de campagne anti-Blok n'ont en rien entamé la vigueur du mouvement, bien au contraire. Le mouvement est profondément enraciné dans la population et peut aujourd'hui compter sur le soutien d'un million d'électeurs.

Très souvent, les autres partis ont une attitude totalement irrationnelle à l'égard du Vlaams Belang. Ce n'est pas le cas du PS. Son programme vise la destruction du Vlaams Belang. En effet, plus le Vlaams Belang se renforce, plus la majorité flamande se crispe et radicalise ses positions dans des dossiers comme Bruxelles-Hal-Vilvorde et la scission de la sécurité sociale, et plus le risque est grand que le robinet des transferts financiers vers la Wallonie se ferme. Si la manœuvre réussit, c'est une bonne chose pour le PS. Si elle échoue, alors le Vlaams Belang est politiquement isolé et, sous l'effet de la campagne de diffamation menée à son encontre, il gagne en popularité et remporte ainsi élection après élection.

Cela aussi, c'est une bonne chose pour le PS, car, dans ce cas, les partis flamands traditionnels cèdent du terrain et il est alors susceptible de devenir le plus grand parti de Belgique. Dans ces conditions, on peut comprendre que le SP.a participe à la stratégie du cordon sanitaire puisqu'elle lui confère un poids politique disproportionné. D'ailleurs, s'il est aux affaires à tous les niveaux, c'est d'abord à l'exclusion du Vlaams Belang qu'il le doit.

Bien d'autres politiciens sont plus difficiles à comprendre. En fait, ils n'approuvent pas le projet de loi car ils le jugent contre-productif. Mais ils regardent toutes les actions prises au nom du cordon sanitaire comme des lucioles la lumière. Ils sont prisonniers d'une «pensée unique» qui a pour nom «cordon sanitaire». C'est sur cette pensée que se fondent les partis démocratiques autoproclamés dans leur chasse aux sorcières contre le Vlaams Belang. C'est sur elle encore que reposent toutes les propositions de loi visant à interdire, faire condamner et étrangler financièrement le Vlaams Blok.

Cette lutte contre un parti est sans précédent dans l'histoire politique belge. En 1994, Manu Ruys déclarait, à titre de comparaison, que même au plus fort de sa période stalinienne, le parti communiste belge n'a jamais été traité comme le fut le Vlaams Blok.

Pour bien comprendre ce qu'est le «cordon sanitaire», il faut se rappeler les conditions dans lesquelles il a vu le jour. C'était en 1989, l'année qui a suivi les élections communales au cours desquelles le Vlaams Blok a progressé en de nombreux endroits. Dans le journal «*De Morgen*» du 30 mars 2002, M. Hugo Gijssels nous rappelle qu'il avait trouvé cette expres-

Wanneer vooral de Waalse collega's de moeite zouden doen om zich in Vlaanderen te bevragen, dan zouden zij vaststellen dat ze heel ver van hun doelstelling zijn verwijderd. Er bestaat niet de minste indicatie dat onder invloed van de 16 jaar durende anti-Blokcampagne de beweging erachter ook maar enigszins aan belang zou inboeten. Wel integendeel. De beweging is diepgeworteld in de bevolking en geniet de steun van inmiddels 1 miljoen kiezers.

De houding van vele andere partijen tegenover het Vlaams Belang is in veel gevallen absoluut niet rationeel. Dat is wel het geval bij de PS. Haar programma bestaat uit de vernietiging van het Vlaams Belang. Hoe groter immers het Vlaams Belang wordt, hoe meer de Vlaamse meerderheid op haar strepen staat, hoe sterker de Vlamingen standpunten innemen in dossiers zoals Brussel-Halle-Vilvoorde, de splitsing van de sociale zekerheid, en hoe groter het risico dat de geldkraan richting Wallonië wordt dichtgedraaid. Lukt het, dan is dat voor de PS mooi meegenomen. Lukt het niet, dan is het Vlaams Belang politiek geïsoleerd en door de hetze tegen die partij wint ze aan populariteit en bijgevolg verkiezing na verkiezing.

Ook dat is een goede zaak voor de PS, want dan worden de traditionele Vlaamse partijen kleiner, en wordt de PS misschien wel de grootste partij in België. Het is begrijpelijk dat de SP.a in die strategie van het cordon sanitaire meestapt. Het bezorgt haar een disproportioneel grote politieke macht. Hun deelname aan de macht op alle niveaus is in de eerste plaats te danken aan de uitsluiting van het Vlaams Belang.

Veel andere politici zijn moeilijker te begrijpen. Ze zijn eigenlijk niet akkoord met het wetsontwerp waarvan ze weten dat het contraproductief is. Ze starren echter naar de acties in het kader van het cordon sanitaire als konijnen naar een lichtbak. Ze zitten gevangen in een «*pensée unique*» die cordon sanitaire heet. Dat is de basis waarop de zichzelf democratisch noemende partijen zich steunen om de heksenjacht tegen het Vlaams Belang te voeren. Het is de basis van alle wetsvoorstellen die er zijn om het Vlaams Blok te laten verbieden, te laten veroordelen en financieel droog te leggen.

Deze strijd is zonder voorgaande in de Belgische politieke geschiedenis. In 1994 stelde Manu Ruys ter vergelijking dat zelfs de Belgische communistische partij in haar meest Stalinistische periode nooit behandeld is geweest zoals het Vlaams Blok.

Om het «*cordon sanitaire*» goed te kunnen inschatten moet men teruggaan naar het ontstaan ervan in 1989, het jaar na de gemeenteraadsverkiezingen waarbij het Vlaams Blok op heel veel plaatsen vooruit is gegaan. In *De Morgen* van 30 maart 2002 heeft Hugo Gijssels ons eraan herinnerd dat hij die term oorspronkelijk had gehaald uit de veeartsenij. Hij

sion dans la médecine vétérinaire. Il avait estimé qu'elle convenait parfaitement au Vlaams Blok, auquel il fallait faire subir le même traitement que les porcs en temps de peste. Quelle correction !

C'est en 1988 qu'eut lieu la première tentative visant à isoler politiquement le Vlaams Blok. Elle fut prise par Jos Gheysels d'Agalev et Jef Sleenckx du SP, alors que ce problème n'intéressait encore personne.

Le 10 mai 1989, l'initiative finit quand même par réussir. Les présidents des cinq grands partis de Flandre signèrent un accord dans lequel ils prirent l'engagement de ne conclure aucune alliance politique avec le Vlaams Blok. Toute forme de collaboration était aussi exclue. L'intention était d'empêcher à tout jamais le Vlaams Blok de se hisser au pouvoir par le jeu des coalitions. Le protocole énonce clairement que l'on s'engage à ne pas conclure d'accords ou d'arrangements politiques avec le Vlaams Blok, ni dans le cadre des organes élus démocratiquement aux niveaux communal, provincial, régional, national et européen, ni dans le cadre des élections à ces niveaux.

Cet accord a tenu à peine une semaine. Le président de la VU à l'époque, M. Jaak Gabriëls, le fit capoter en disant qu'aucun des partis signataires n'était satisfait de ce protocole, que celui qui n'est pas d'accord avec un parti doit le combattre avec les moyens démocratiques et parlementaires dont il dispose et qu'une alliance de tous contre un seul est absurde.

C'était il y a seize ans. Aujourd'hui, nous sommes à nouveau confrontés à un tel accord. La seule différence est que ce fameux parti, qui obtenait à l'époque 6% des voix, en possède aujourd'hui 24%. Les autres partis devraient penser à se demander s'ils travaillent efficacement.

Après que la VU s'était retirée de ce protocole, le CVP estima lui aussi que celui-ci n'était plus qu'un chiffon de papier. Le PVV suivit. Guy Verhofstadt déclara alors qu'il fallait combattre le Vlaams Blok en s'attaquant aux problèmes dont il tire son succès et non pas en continuant à parler de lui. Comme il ne restait finalement que le SP et Agalev, cette deuxième tentative d'instaurer un cordon sanitaire échoua.

Avant les élections du 24 novembre 1991, le président de l'époque du SP, Frank Vandenbroucke, essaya de mettre tous les partis démocratiques d'accord pour éviter toute forme de «populisme intolérant» dans le courant de la campagne électorale. Ward Beysen (PVV) torpilla immédiatement l'idée. Elle fut toutefois reprise par une série d'organisations chrétiennes qui demandèrent à tous les partis, à l'exception du Vlaams Blok, de s'engager à ne pas

vond dat die prima paste bij het Vlaams Blok waarmee hetzelfde moest gebeuren als met de varkens in tijden van pest. Van een fatsoenlijke behandeling gesproken.

In 1988 werd trouwens een eerste poging gedaan om het Vlaams Blok politiek te isoleren. Dit gebeurde op initiatief van Jos Gheysels van Agalev en Jef Sleenckx van de SP. Toen was daar nog absoluut geen interesse voor.

Op 10 mei 1989 lukte dat initiatief wel. Toen ondertekenden de voorzitters van de vijf grote partijen in Vlaanderen een overeenkomst waarbij hun partijen zich ertoe verbonden om geen enkel politiek akkoord af te sluiten met het Vlaams Blok. Er mochten ook geen politieke afspraken worden gemaakt, van samenwerking was geen sprake. Het was de bedoeling dat het Vlaams Blok nooit via coalitievorming aan de macht zou kunnen komen. Het protocol zegt letterlijk dat men geen politieke akkoorden wil afsluiten of afspraken maken met het Vlaams Blok, noch in het kader van de democratisch verkozen organen op gemeentelijk, provinciaal, gewestelijk, nationaal en Europees niveau, noch in het kader van de verkiezingen voor de genoemde niveaus.

Dat eerste akkoord heeft nauwelijks een week standgehouden. De toenmalige VU-voorzitter, de heer Jaak Gabriëls, blies het op. Hij zei: «Niemand van ons is gelukkig met dat protocol. Wie het niet eens is met een partij moet haar bestrijden met democratische en parlementaire middelen waarover hij beschikt. Een verbond van één tegen allen aangaan is absurd.»

Dat was 16 jaar geleden. Vandaag zitten we opnieuw met een dergelijk verbond. Het enige verschil is dat die ene partij, die toen 6% haalde, inmiddels 24% haalt. De andere partijen moeten zich eens afvragen of ze efficiënt bezig zijn.

Nadat de VU zich uit dat protocol teruggetrokken had, meende ook de CVP dat dat protocol verworden was tot een vodje papier. Toen volgde ook de PVV. Guy Verhofstadt zei toen dat het Vlaams Blok moest worden bestreden door de problemen waarop het Vlaams Blok teert aan te pakken en niet door over het Vlaams Blok zelf te blijven discussiëren. Vermits uiteindelijk enkel de SP en Agalev achter bleven draaide die tweede poging om het cordon sanitaire in te stellen uiteindelijk op niets uit.

Vóór de verkiezingen van 1991 probeerde toenmalig SP-voorzitter Frank Vandenbroucke een afspraak te regelen waarbij, door alle democratische partijen, alle vormen van zogenaamd onverdraagzaam populisme uit de verkiezingscampagnes voor 24 november 1991 zouden worden geweerd. Ward Beysen (PVV) boorde dat idee onmiddellijk de grond in. Het werd evenwel overgenomen door een aantal christelijke organisaties die aan alle partijen met uitzondering

mener une campagne « raciste ». Le fait que la VU et le PVV ne souscrivirent pas à cet engagement est fort révélateur. Rien de tout cela n'eut beaucoup d'effet, car les élections du 24 novembre 1991 furent, pour le Vlaams Belang, ce qu'il appela un « dimanche agréable » et, pour les autres partis, un « dimanche noir ».

L'on vit immédiatement naître une organisation appelée « Charta 91 » qui représentait tout le monde politique du centre à l'extrême gauche. « Charta 91 » voulait barrer la route au Vlaams Blok. À partir de janvier 1993, 200 flamands connus lancèrent l'opération « cordon sanitaire » et déclarèrent qu'ils refuseraient de coopérer avec le Vlaams Blok à tous les niveaux.

L'on alla même jusqu'à installer des « poteaux capteurs » autour desquels des volontaires amoncelèrent de la propagande dite raciste. À l'époque, on savait déjà ce que l'on faisait. Quelque 600 mandataires politiques signèrent l'accord relatif au « cordon sanitaire ».

En Flandre, en tout cas, le doute subsista. On était obligé de participer à ce genre de campagne, mais le doute était toujours présent. Bert Anciaux écrivit à cette époque, aux sections de la VU, une lettre dans laquelle il disait ce qui suit : On peut avoir des remarques au sujet du moyen d'action choisi et se demander si c'est la bonne manière de combattre le Vlaams Blok et de le placer en position de perdant. D'autre part, il est clair toutefois qu'une collaboration politique avec le Vlaams Blok est impossible pour toutes sortes de raisons tenant au programme. J'ai estimé en tout cas de ma responsabilité de vous informer de l'action. Vous avez assez d'expérience politique pour juger s'il est opportun de la signer.

Des 42 500 personnes qui furent candidates aux élections communales en Flandre à l'époque, seules quelque 5 000 signèrent ce texte, soit à peine 15 % d'entre elles. La plupart des signataires faisaient partie d'Agalev ou du SP. Un quart des candidats du VLD et du CVP signèrent également le texte. Des candidats de la VU, 7 % le signèrent finalement. La section anversoise du VLD refusa tout bonnement de signer la déclaration.

Au lendemain des élections communales (8 octobre 1994), « Charta 91 » lança une nouvelle initiative et soumit à nouveau, aux conseils communaux, un texte dans lequel on demandait aux partis de signer une déclaration de principe selon laquelle leurs candidats ne soutiendraient aucune initiative contraire aux droits fondamentaux de l'homme. Le texte de la déclaration était ainsi rédigé qu'une série d'élus du Vlaams Blok, qui se refuseraient toujours à prendre

van het Vlaams Blok vroegen om beloften aan te gaan om geen zogenaamd racistische campagnes te voeren. Het is veelzeggend dat toen de VU en de PVV die belofte niet ondertekenden. Het had overigens allemaal weinig effect, want de verkiezingen van 24 november 1991 resulteerden in wat het Vlaams Belang « zoete zondag » en de andere partijen « zwarte zondag » noemen.

Onmiddellijk dook een organisatie « Charta 91 » op die het hele spectrum van uiterst links tot het centrum vertegenwoordigde. Charta 91 had als doelstelling om dat Vlaams Blok af te blokken. Tweehonderd bekende Vlamingen startten vanaf januari 1993 de operatie « *cordon sanitaire* » en verklaarden niet te zullen samenwerken met het Vlaams Blok en dit op alle niveaus.

Er werden toen zelfs zogenaamde snuffelpalen geïnstalleerd waarbij vrijwilligers zogenaamd racistische propaganda verzamelden. Men wist toen al waarmee men bezig was. Ondertussen ondertekenden een zeshonderd politieke mandatarissen het akkoord omtrent het « *cordon sanitaire* ».

Zeker in Vlaanderen bleef twijfel heersen. Men werd wel gedwongen om met dat soort operaties mee te doen, maar telkens opnieuw knaagde de twijfel. Bert Anciaux schreef in die periode in een brief naar de VU-afdelingen : « Men kan opmerkingen hebben bij het gekozen actiemiddel en de vraag stellen of dit de juiste manier is om het Vlaams Blok te bestrijden en in een underdogpositie te plaatsen. Anderzijds is het echter duidelijk dat politieke samenwerking met het Vlaams Blok omwille van tal van programmatische redenen onmogelijk is. Ik vond het alleszins mijn verantwoordelijkheid om jullie van de actie op de hoogte te brengen. Jullie hebben voldoende politieke ervaring om te oordelen of de ondertekening ervan opportuun is. ».

Van de 42 500 mensen die toen kandidaat waren voor de gemeenteraadsverkiezingen in Vlaanderen, hebben er ongeveer 5 000 die tekst ondertekend, amper 15 %. De ondertekenaars waren vooral bij Agalev en SP te vinden. Van de VLD- en CVP-kandidaten ondertekenden toen een kwart de tekst. Bij de VU uiteindelijk 7 %. De Antwerpse VLD-afdeling weigerde ronduit de verklaring te ondertekenen.

Na de dag van de gemeenteraadsverkiezingen (8 oktober 1994) werd er een nieuw initiatief van Charta 91 gelanceerd en werden opnieuw in de gemeenteraden teksten voorgelegd waarbij de partijen gevraagd werd om een beginselverklaring te ondertekenen waarbij de verkozenen verklaarden geen initiatieven te steunen die strijdig zijn met de fundamentele rechten van de mens. De tekst was zodanig opgesteld dat een aantal Vlaams Blok-

une quelconque initiative contraire aux droits de l'homme, la cosigneront.

Sur le terrain, le «cordon sanitaire» fut souvent inexistant. À Asse, par exemple, il y eut un accord entre la VU et le Vlaams Blok au sujet de la répartition des sièges au sein du conseil du CPAS. On a vu se développer diverses formes de coopération en plusieurs endroits. Elles n'ont jamais entraîné la fin du monde ni la chute d'aucune administration en place. On n'a jamais créé de camps de concentration dans les communes en question. Rien non plus ne permet de penser qu'il en irait autrement au cas où le «cordon sanitaire» serait formellement levé.

La question de la levée du «cordon sanitaire» a toujours posé problème. La Wallonie et la gauche flamande ont toujours voulu le maintenir.

Il y a toutefois toute une série de politiques, en Flandre, qui doutent de l'opportunité et de la légitimité du cordon. En 1996, Herman Lauwers de la Volksunie s'attaqua au cordon sanitaire dont on entourait le Vlaams Blok, parce qu'il ne pouvait pas supporter que les parlementaires des autres partis fassent constamment dépendre leur manière de voter de la manière de voter du Vlaams Blok, laquelle attitude ne manqua souvent d'engendrer des situations complètement absurdes.

Il y a toujours eu des discussions à propos de la question de savoir ce que représente le «cordon sanitaire» et de celle de savoir dans quelle mesure on pouvait coopérer avec le Vlaams Blok. Jaap Kruithof estima que le «cordon sanitaire» n'est pas beaucoup plus qu'un engagement à ne pas conclure d'accord politique avec le Vlaams Blok. Il n'est pas interdit d'avoir des contacts et des discussions avec ce parti. Quand on défend la démocratie, on ne peut décider sans plus d'agir de manière antidémocratique.

Il y a, en Flandre, des personnes qui interprètent le «cordon sanitaire» d'une manière sectaire, qui évitent tout contact social et qui refusent, par exemple, de parler avec des membres ordinaires du Vlaams Blok. Qui, parmi le million des personnes qui ont voté pour le Vlaams Blok, espère-t-on pouvoir convaincre en adoptant une telle attitude?

La participation du Vlaams Blok à une coalition ne marquerait pas le début d'une dictature, mais ce parti essaierait de réaliser l'indépendance de la Flandre. Toute la discussion tourne autour de la question de savoir comment l'on pourra empêcher l'indépendance de la Flandre.

Le «cordon sanitaire» est néfaste pour plusieurs raisons. Il est néfaste tout d'abord pour notre démocratie, parce qu'il est antidémocratique par essence, étant donné qu'il empêche systématiquement un million d'électeurs de participer au pouvoir. Chaque élection est un nouveau signal, mais les autres partis y

verkozenen, die inderdaad geen initiatieven willen nemen die strijdig zijn met de rechten van de mens, die verklaring mee hebben ondertekend.

Het cordon bleef op het terrein vaak dode letter. In Asse bijvoorbeeld was er een akkoord tussen de VU en het Vlaams Blok over de verdeling van de OCMW-raadszetels. Op een aantal plaatsen zijn tal van vormen van samenwerking opgezet. Dat heeft nergens het einde van de wereld betekend. Het bestuur is nooit in elkaar gestort. Er werden nooit concentratiekampen opgericht in de betrokken gemeenten. Er is ook geen reden om aan te nemen dat dat zou veranderen indien het cordon sanitaire formeel zou worden opgeheven.

De opheffing ervan is altijd een probleem geweest. Wallonië en de linkerzijde in Vlaanderen wilden het cordon altijd per se in stand houden.

Er zijn toch een aantal politici in Vlaanderen die het nut, de opportuniteit, de rechtvaardigheid ook, van het cordon in vraag stellen. In 1996 stelde Herman Lauwers, van Volksunie, het cordon rond het Vlaams Blok in vraag want hij kon niet verdragen dat het stemgedrag van de parlementsleden van de andere partijen telkens opnieuw bepaald werd door het stemgedrag van het Vlaams Blok. Dat leidde dikwijls tot compleet absurde situaties.

Er is altijd discussie geweest om te weten wat dit cordon sanitaire is en in hoeverre men met het Vlaams Blok kan samenwerken. Jaap Kruithof zei dat het cordon sanitaire niet veel meer is dan een akkoord over de weigering om politieke akkoorden met het Vlaams Blok af te sluiten. Contacten of discussie met het Blok worden niet verboden. Als je de democratie verdedigt, kan je niet zomaar beslissen om daar niet democratisch te werk te gaan.

Er zijn mensen in Vlaanderen die het cordon sanitaire op een sectaire manier interpreteren en die elk sociaal contact vermijden, die weigeren bijvoorbeeld om gewone leden van het Vlaams Blok aan te spreken. Wie van dat één miljoen mensen die voor het Vlaams Blok stemt, denkt men met dergelijke houding te overtuigen?

Als het Vlaams Belang in een coalitie zou treden, zou er geen dictatuur ontstaan, maar het Vlaams Belang zou de Vlaamse onafhankelijkheid trachten te realiseren. Daar is de kern van de hele discussie: het verhinderen van die Vlaamse onafhankelijkheid.

Het cordon sanitaire is om verschillende redenen nefast. Eerst is het nefast voor onze democratie, omdat het in essentie ondemocratisch is, omdat er één miljoen kiezers systematisch uitgesloten worden van deelname aan de macht. Elke verkiezing geeft een signaal en telkens opnieuw beantwoorden de andere

régagissent coup sur coup en mettant sur pied des coalitions bigarrées vouées à l'immobilisme et en renforçant la répression contre le parti qui est capable de comprendre ce signal.

Le «cordon sanitaire» est néfaste parce qu'il est contre-productif. De plus en plus de gens s'en rendent compte en Flandre. La gauche du VLD plaide actuellement pour un dialogue avec le Vlaams Belang, parce qu'elle a compris, au bout de 16 ans, que le cordon est absolument néfaste.

Malgré tout cela, il y a des gens qui estiment qu'il faut maintenir le cordon. Quelques scientifiques essaient de développer une argumentation en faveur de son maintien. Une étude a été consacrée aux effets du «cordon sanitaire» dans divers pays européens. L'idée est la suivante: si l'on maintient suffisamment longtemps la pression sur le parti en question, il finira par implorer à la suite d'une discussion interne. Les modérés et les radicaux, ceux qui veulent participer au pouvoir et ceux qui sont opposés par principe à toute participation, se retrouveront face à face. Le parti éclatera à la suite d'oppositions internes et au lieu d'obtenir 24% des voix il n'en obtiendra plus que 4%.

Ce scénario n'est pourtant pas prêt de se réaliser. Au sein du Vlaams Belang, la cohésion n'a jamais été aussi forte. Le processus de transformation du Vlaams Blok en Vlaams Belang l'a encore renforcée. C'est le résultat d'un réflexe naturel d'un parti qui est seul contre tous.

Le «cordon sanitaire» est inspiré par l'opportunisme politique. Plus le Vlaams Belang sera grand, plus la polarisation sera grande et plus la possibilité de former une vaste coalition arc-en-ciel sera grande. Cela vaut non seulement pour Anvers, mais aussi pour toutes les villes et communes et pour le gouvernement flamand au sein duquel les partis doivent former tous ensemble un front arc-en-ciel contre le Vlaams Belang. Le cordon est néfaste pour la politique, parce que les coalitions de ce type sont vouées à l'immobilisme. Ce n'est pas au moyen de coalitions de ce genre que l'on pourra faire fonctionner convenablement la démocratie.

Que la loi en projet soit votée ou non, rien ne pourra empêcher qu'en 2006, la pression, ne fût-ce qu'en faveur d'une négociation avec le Vlaams Belang, d'augmenter très fortement dans bien des villes et communes. Sous l'effet de celle-ci, le «cordon sanitaire» se rompra. On constatera en 2006 qu'on ne peut pas continuer à traiter le plus grand parti de Flandre comme on le traite aujourd'hui.

2. Réponses du vice-premier ministre et ministre de l'Intérieur

M. Dewael souligne que le projet de loi à l'examen résulte d'une initiative parlementaire. La proposition

partijen het signaal met een veelkleurige, immobiele coalitie en met nog meer repressie tegen de partij die het signaal kon vertolken.

Het cordon sanitair is nefast omdat het contraproductief is. Steeds meer mensen in Vlaanderen komen tot dat besef. De linkerzijde van het VLD pleit nu voor een gesprek met het Vlaams Belang omdat die mensen na 16 jaar beseffen dat het cordon absoluut nefast is.

Toch vinden een aantal mensen dat het cordon moet worden verdergezet. Een aantal wetenschappers proberen daar enige ondersteuning aan te geven. Een studie werd gemaakt over het effect van het cordon sanitaire in verschillende Europese landen. Het idee is: als we de druk op de partij lang genoeg in stand houden, zal de partij uiteindelijk kapot gaan aan interne discussie. De gematigden zullen tegenover de radicalen staan, degenen die aan de macht willen deelnemen tegenover die het principieel niet willen doen. De onderlinge tegenstellingen zullen de partij uiteen doen vallen en in plaats van 24% gaat het nog 4% van de stemmen halen.

Dit scenario is nochtans helemaal niet aan de orde. De cohesie in het Vlaams Belang is nooit zo sterk geweest als tijdens de voorbije jaren. Het proces van de omvorming naar het Vlaams Belang heeft de cohesie nog versterkt. Dat is een natuurlijke reflex in een strijd van één tegen allen.

Het cordon sanitaire berust op politiek opportunisme. Hoe groter het Vlaams Belang, hoe groter de polarisatie, hoe meer er een grote regenboog-coalitie kan gevormd worden. Dat geldt niet alleen in Antwerpen maar in alle steden en gemeenten en in de Vlaamse regering, waar alle partijen een groot regenboogkleur-front samen moeten vormen tegen het Vlaams Belang. Het is nefast voor het beleid omdat dergelijke coalitie de coalitie van het immobilisme is. Dat is niet de manier waarop een democratie goed kan functioneren.

Of het ontwerp zal worden gestemd of niet zal niets afdoen aan het feit dat in 2006, in heel veel steden en gemeenten, de druk enorm zal toenemen om met de mensen van het Vlaams Belang minstens besprekingen te voeren. Dan zal het cordon sanitaire als een kaartenhuisje instorten. In 2006 zal blijken dat men de grootste partij van Vlaanderen niet kan blijven behandelen zoals vandaag.

2. Antwoorden van de vice-eerste minister en minister van Binnenlandse Zaken

De heer Dewael benadrukt dat het voorliggende wetsontwerp het resultaat is van een parlementair

a été déposée à la Chambre et n'est devenue projet que suite à son adoption par la Chambre. Il est logique que ce soit une initiative parlementaire puisque le texte traite du financement public des partis politiques, lequel s'effectue via une dotation du Parlement : c'est donc au Parlement qu'il revient de fixer les règles du jeu, soit les critères sur base desquels le financement est octroyé, la répartition des fonds, le contrôle et les sanctions.

C'est donc de manière injustifiée que le Vlaams Belang a réclamé la présence du ministre et celui-ci rappelle qu'il n'est là que par solidarité avec les parlementaires qui soutiennent le projet de loi.

Les représentants du Vlaams Belang ont rappelé que le ministre avait toujours défendu la thèse selon laquelle le Vlaams Belang devait être combattu avec des arguments politiques.

Le ministre maintient que le Vlaams Belang doit toujours, selon lui, être combattu par la voie politique. Au Parlement ou dans les médias, le ministre n'esquive pas le débat avec le Vlaams Belang. Il continuera à démontrer que le parti n'apporte de solution à aucun problème de société qu'il épingle; qu'il cultive uniquement la haine, l'intolérance et le racisme.

D'autre part, il est un fait que le Vlaams Belang reçoit des fonds publics pour son financement. Il appartient au Parlement d'arrêter la procédure de contrôle de ce financement. Dans ce cadre, les auteurs du projet de loi, comme dans le passé, ont opté pour une approche juridictionnelle. Après avoir constaté les faits, la commission de contrôle, à une majorité spéciale, décidera de transmettre l'affaire au Conseil d'État. Le droit à une dotation pour un parti politique est un droit politique et, en vertu de l'article 145 de la Constitution, «les contestations qui ont pour objet des droits politiques sont du ressort des tribunaux, sauf les exceptions établies par la loi». En l'occurrence, la loi de 1989 attribue cette compétence au Conseil d'État. Le Conseil d'État n'a d'ailleurs, dans son avis, formulé aucune objection ou réserve à l'encontre de sa compétence.

La comparaison avec d'autres assemblées n'est pas pertinente. Si le Parlement flamand opte pour une autre approche, c'est sa compétence et sa responsabilité.

Il est étonnant que le Vlaams Belang essaie à tout prix d'éviter l'adoption de ce projet de loi s'il est devenu un autre parti. Depuis le début des discussions, le parti trompe l'opinion publique en prétendant que le Parlement veut le priver de ses moyens financiers. Le projet ne vise pas à les priver d'argent, il se borne à régler une procédure. Si le Vlaams Belang n'a pas commis de faute, il n'y a aucun problème. Le

initiatief. Het voorstel is ingediend in de Kamer en is pas een ontwerp geworden na de goedkeuring door de Kamer. Het is logisch dat het om een parlementair initiatief gaat aangezien de tekst handelt over de publieke financiering van de politieke partijen, die verloopt via een dotatie door het parlement. Het parlement moet dus de spelregels vaststellen, dat wil zeggen de criteria op basis waarvan de financiering wordt toegekend, de verdeling van de fondsen, de controle en de sancties.

Het is dus ten onrechte dat het Vlaams Belang de aanwezigheid van de minister heeft geëist en de minister herinnert eraan dat hij alleen aanwezig is uit solidariteit met de parlementsleden die het wetsontwerp steunen.

De vertegenwoordigers van het Vlaams Belang hebben er aan herinnerd dat de minister altijd heeft gezegd dat het Vlaams Belang met politieke argumenten moest worden bestreden.

De minister blijft er bij dat het Vlaams Belang nog steeds via de politieke weg moet worden bestreden. Of het nu in het Parlement is of in de media, de minister gaat het debat met het Vlaams Belang niet uit de weg. Hij zal blijven aantonen dat de partij geen oplossingen heeft voor de maatschappelijke problemen die zij aankaart; dat zij enkel onverdraagzaamheid en racisme in de hand werkt.

Anderzijds is het een feit dat het Vlaams Belang overheidsfondsen krijgt voor zijn financiering. Het Parlement is bevoegd om de procedure voor de controle van die financiering vast te stellen. In dat verband hebben de indieners van het wetsontwerp, net als in het verleden, gekozen voor een gerechtelijke aanpak. Na de feiten te hebben vastgesteld, beslist de controlecommissie met een bijzondere meerderheid om de zaak voor de Raad van State te brengen. Het recht van een politieke partij op een dotatie is een politiek recht. Artikel 145 van de Grondwet bepaalt: «Geschillen over politieke rechten behoren tot de bevoegdheid van de rechtbanken, behoudens de bij de wet gestelde uitzonderingen». In dit geval maakt de wet van 1989 de Raad van State bevoegd. De Raad van State heeft in zijn advies overigens geen enkel bezwaar of voorbehoud geformuleerd aangaande die bevoegdheid.

De vergelijking met de andere assemblees snijdt geen hout. Als het Vlaams Parlement voor een andere aanpak kiest, is dat zijn bevoegdheid en zijn verantwoordelijkheid.

Als het Vlaams Belang een andere partij is geworden, is het toch vreemd dat het de goedkeuring van dit wetsontwerp te allen prijze tracht te beletten. Van bij het begin van de besprekingen tracht de partij de publieke opinie te misleiden door het voor te stellen alsof het parlement de partij haar financiële middelen wil afnemen. Het ontwerp heeft niet tot doel het Vlaams Belang zijn geld af te nemen, er wordt enkel

ministre les invite donc à cesser leur procès d'intention.

Enfin, le ministre a posé autrefois des questions quant à l'intervention du Conseil d'État, mais il est établi que la compétence du Conseil d'État en cette matière découle de l'article 145 de la Constitution. Le principe consistant à faire intervenir la Haute Juridiction, plutôt que de laisser le politique contrôler le politique, lui semble la logique même. Quant à la rétroactivité, il renvoie d'une part à l'avis du Conseil d'État, et fait remarquer d'autre part que les parlementaires dans leur ensemble envisagent une application pour l'avenir.

Pour le reste, les amendements seront appréciés par la commission. Cet examen relève du Parlement et non du ministre.

3. Discussion

Au sujet de l'effet rétroactif de la mesure, M. Moureaux renvoie à ce qu'il a dit précédemment. C'est une application de bon sens qu'il convient de suivre comme ligne de conduite.

Un élément mérite d'être souligné dans la dernière intervention du Vlaams Belang: selon l'intervenant, son parti aurait modifié son programme suite à l'arrêt de la cour d'appel confirmé par la Cour de cassation. Les membres du Vlaams Belang semblent ainsi reconnaître qu'ils ont été contraints de tenir compte d'une décision judiciaire. Ceci nuancerait l'idée selon laquelle seuls les moyens politiques sont efficaces à l'encontre du Vlaams Belang.

Enfin, l'ensemble des débats donnent l'impression que le projet vise spécifiquement le Vlaams Belang. Or, le texte s'appliquera à tous les partis, francophones y compris, qui agiraient de la même manière. Il ne s'agit nullement d'un instrument dirigé contre un parti flamand, il n'y a là aucun enjeu linguistique ou communautaire. Le mécanisme, dont le principe a d'ailleurs été adopté depuis longtemps, est conçu pour fonctionner contre les partis qui utilisent des arguments pour stigmatiser certaines communautés de personnes, quelle que soit l'origine de ces partis.

M. Van Hauthem constate que le ministre de l'Intérieur refuse de relever l'argument selon lequel de nombreuses thèses défendues par le Vlaams Belang mais fustigées par d'autres partis sont déjà devenues, à l'étranger, des éléments de la politique gouvernementale.

L'opposition du Vlaams Belang à ce projet de loi est dictée par deux considérations. Premièrement, il saute aux yeux que ce projet vise le Vlaams Belang.

een procedure geregeld. Als het Vlaams Belang geen fouten begaat, is er geen enkel probleem. De minister vraagt hen dan ook op te houden met de mensen te misleiden.

Ten slotte heeft de minister in het verleden vragen gesteld met betrekking tot het optreden van de Raad van State. Nu staat vast dat de bevoegdheid van de Raad van State ter zake gebaseerd is op artikel 145 van de Grondwet. Het lijkt hem de logica zelve om het Hoog Rechtscollege te laten optreden veeleer dan de controle op politici over te laten aan andere politici. Wat de retroactiviteit betreft, verwijst hij naar het advies van de Raad van State en merkt op dat de parlementsleden over het algemeen de wet enkel voor de toekomst willen doen gelden.

De amendementen zullen overigens worden beoordeeld door de commissie. Het onderzoek van de amendementen komt toe aan het parlement en niet aan de minister.

3. Bespreking

Wat de terugwerkende kracht van de maatregel betreft, verwijst de heer Moureaux naar wat hij reeds heeft gezegd. Het is de toepassing van het gezond verstand, die als gedragslijn moet worden aangehouden.

In het laatste betoog van het Vlaams Belang verdient één gegeven te worden onderstreept: volgens spreker heeft zijn partij haar programma veranderd als gevolg van het arrest van het Hof van Beroep, dat door het Hof van Cassatie bevestigd werd. Op die manier geven de leden van het Vlaams Belang blijkbaar toe dat ze gedwongen waren rekening te houden met een rechterlijke beslissing. Dat nuanceert het idee dat alleen politieke middelen efficiënt zijn tegen het Vlaams Belang.

Het hele debat geeft ten slotte de indruk dat het ontwerp specifiek tegen het Vlaams Belang is gericht. De tekst geldt echter voor alle partijen, ook voor de Franstalige, die op dezelfde manier zouden tewerk gaan. Het gaat geenszins om een instrument tegen een Vlaamse partij, er is geen taalkundige of communautaire inzet. Het mechanisme, waarvan het beginsel overigens sinds lang is aangenomen, is ontworpen om in te gaan tegen partijen die argumenten aanvoeren om bepaalde groepen in de samenleving te stigmatiseren, ongeacht de herkomst van die partijen.

De heer Van Hauthem stelt vast dat de minister van Binnenlandse Zaken weigert in te gaan op het argument dat tal van stellingen die door het Vlaams Belang worden verdedigd maar door andere partijen worden verketterd, in het buitenland reeds regeringsbeleid zijn geworden.

Het verzet van het Vlaams Belang tegen dit wetsontwerp is ingegeven door twee overwegingen. In de eerste plaats is het overduidelijk dat dit ontwerp het

Deuxièmement, il ne tient pas debout. Il s'agit d'une nouvelle étape dans la chasse menée depuis quinze ans contre le Vlaams Belang, non seulement avec des moyens politiques, mais aussi à présent avec des moyens juridiques et financiers.

Il est surprenant de constater en l'espèce à quel point les adversaires politiques du Vlaams Belang ont changé de batteries. Le ministre déclarait jadis qu'il fallait combattre le Vlaams Blok dans l'arène politique. Aujourd'hui, il défend la thèse selon laquelle il convient de privilégier également la voie juridique, et plus particulièrement judiciaire. Cette thèse conduit à «juridiser» le débat politique, qu'il faudra trancher devant des instances judiciaires. À cette fin, la Constitution et différentes lois ont été modifiées dans un passé récent. Cette stratégie suscite de nombreuses objections, notamment dans le monde judiciaire, qui s'est vu attribuer un rôle politique.

Le tribunal de première instance de Bruxelles a ainsi déclaré, dans le premier jugement à l'encontre des trois ASBL du Vlaams Blok: «L'intérêt particulier dont ont fait preuve les médias, notamment les médias internationaux, surtout lors des premiers débats, ne contredit pas la crainte du tribunal de voir la justice devenir une tribune en vue d'un règlement de comptes politique. Il n'appartient pas à ce tribunal de dire qu'il est souhaitable de mêler politique et justice.»

À l'argument de M. Moureaux selon lequel la cour d'appel de Gand a défendu une autre thèse, M. Van Hauthem répond que l'on a fini par y trouver des juges disposés à jouer ce rôle politique.

Par ce projet, on fait donc de nouveau intervenir le pouvoir judiciaire dans la lutte entre partis politiques. C'est antidémocratique.

La remarque du ministre selon laquelle le Vlaams Belang se sent visé, ne tient pas debout. Si l'examen de ce projet figure maintenant à l'ordre du jour, c'est bien la preuve que la majorité s'est sentie confortée par l'arrêt de la Cour de cassation et par les déclarations du Prince Philippe sur le Vlaams Blok. Le Vlaams Belang a donc toutes les raisons de se sentir visé.

Par ailleurs, le projet présente plusieurs lacunes. Le ministre n'a pas répondu à la question relative à l'absence de possibilité d'appel. Il n'a d'ailleurs pas davantage répondu aux objections concernant la rétroactivité du projet. M. Moureaux a clairement déclaré à cet égard qu'il y avait bien rétroactivité. Au moindre faux pas, l'arrêt de la Cour de cassation sera invoqué pour entamer une procédure devant le Conseil d'État. Le ministre s'est rallié à ce point de vue. Les journaux du matin ont cependant fait état d'un accord au sein de la majorité pour ne pas reconnaître d'effet rétroactif à ce projet. Le langage

Vlaams Belang viseert. Ten tweede staat dit ontwerp niet op zich. Het is een nieuwe stap in de jacht die sinds vijftien jaar niet alleen met politieke, maar nu ook met juridische en financiële middelen, op het Vlaams Belang wordt gemaakt.

Daarbij valt op hoezeer politieke tegenstanders van het Vlaams Belang een bocht hebben genomen. Zo verklaarde de minister vroeger dat het Vlaams Blok in de politieke arena moest worden bestreden. Nu verdedigt hij de stelling dat ook de juridische, inzonderheid de gerechtelijke, weg moet worden bewandeld. Dat leidt tot een juridisering van het politieke debat, dat voor rechtscolleges zal worden uitgevochten. Daartoe werd in een recent verleden de Grondwet en verschillende wetten gewijzigd. Deze strategie roept heel wat bezwaren op, onder meer in de gerechtelijke wereld waaraan een politieke rol werd toebedeeld.

Zo verklaarde de rechtbank van eerste aanleg van Brussel in het eerste vonnis tegen de drie VZW's van het Vlaams Blok: «De bijzondere belangstelling van de media, waarbij de internationale media voornamelijk tijdens de eerste debatten, spreekt de bezorgdheid van de rechtbank niet tegen dat justitie als tribune wordt gebruikt voor een politieke afrekening. Het behoort deze rechtbank niet te zeggen dat het wenselijk is politiek en justitie te mengen.»

Op het argument van de heer Moureaux dat het hof van beroep van Gent een andere stelling heeft verdedigd, antwoordt de heer Van Hauthem dat men daar uiteindelijk wel rechters heeft gevonden die deze politieke rol willen spelen.

Met dit ontwerp wordt de rechterlijke macht dus opnieuw ingeschakeld in de strijd tussen politieke partijen. Dat is ondemocratisch.

De opmerking van de minister dat het Vlaams Belang zich geïsoleerd voelt, snijdt geen hout. De timing die is gevolgd om dit ontwerp nu te behandelen, wijst erop dat de meerderheid zich gesterkt voelde door het arrest van het Hof van Cassatie en de uitspraken van prins Filip over het Vlaams Blok. Het Vlaams Belang heeft dus alle redenen om zich geïsoleerd te voelen.

Voorts lekt het ontwerp langs verschillende kanten. De minister heeft niet geantwoord op de vraag naar de afwezigheid van een mogelijkheid van hoger beroep. Evenmin trouwens als op de bezwaren met betrekking tot het vraagstuk van de terugwerkende kracht van het ontwerp. De heer Moureaux heeft in dat verband duidelijk gesteld dat er wel degelijk retroactiviteit is. Bij de minste misstap zal het cassatiearrest worden aangegrepen om een procedure bij de Raad van State in te leiden. De minister heeft zich daarbij aangesloten. In de ochtendpers werd evenwel gewag gemaakt van een akkoord binnen de

que tient la majorité à l'opinion publique ne correspond donc pas à la réalité.

M. Wille déclare que l'initiative parlementaire qui est examinée ici a été prise au bon moment. Le Vlaams Belang tente constamment de détourner l'attention de la véritable finalité de ce projet. L'avantage que ce parti peut retirer de la loi en projet est qu'il lui permet de se faire passer pour une victime. Le Vlaams Belang a toutefois raté l'occasion d'entrer dans la logique de ce projet et de déclarer qu'après sa métamorphose, il ne se sentait plus concerné.

Or le Vlaams Belang a opté pour une autre lecture de ce projet en le replaçant dans le contexte de la problématique du cordon sanitaire, de la politique d'immigration et de l'assèchement financier des partis antidémocratiques.

Cette dernière expression surtout constitue une farce intellectuelle au vu de la portée financière de la sanction que doit prononcer le Conseil d'État.

L'intervenant considère dès lors comme extrêmement inquiétante l'opposition du Vlaams Belang à l'objectif moral du projet, qui est incontestable.

Par ailleurs, il déplore que M. Van Peel se soit fait l'allié du Vlaams Belang en condamnant le projet et soit resté muet sur le fond de la question. Il s'est borné à déclarer que la personification du Vlaams Belang en tant que cible de ce projet était une erreur de stratégie politique. M. Wille s'attendait pourtant à ce que son appréciation porte sur le contenu du projet, plutôt que sur le seul effet de boomerang qu'il pourrait avoir.

D'aucuns ont tenté de tirer profit de la division qui, selon eux, opposerait les représentants du VLD au Parlement flamand et ceux du Parlement fédéral.

M. Wille déclare qu'il faut faire une nette distinction. Le financement complémentaire des partis à charge du Parlement flamand est inscrit dans le règlement de cette assemblée. En revanche, la dotation que la Chambre et le Sénat allouent aux partis trouve son origine dans la loi du 4 juillet 1989. Le projet de loi à l'examen s'inscrit parfaitement dans la philosophie qui sous-tend cette loi. Il est donc logique que la majorité parlementaire approuve cette initiative, avec, espérons-le, le soutien de l'opposition.

M. Van Peel tente une nouvelle fois de dissiper l'étonnement de certains partis qui se sont interrogés sur le mobile du CD&V dans ce débat.

Si l'on admet comme prémisse que la démocratie a tout intérêt à ce que l'on combatte l'extrémisme, le

meerderheid dat aan dit ontwerp geen terugwerkende kracht zou worden verleend. Het beeld dat de meerderheid de publieke opinie voorhoudt, strookt dus niet met de werkelijkheid.

De heer Wille verklaart dat het parlementair initiatief dat hier wordt besproken, op het gepaste moment is gekomen. Het Vlaams Belang poogt constant de aandacht af te leiden van de werkelijke doelstelling van dit ontwerp. De toegevoegde waarde van dit ontwerp voor deze partij bestaat erin dat ze zich ermee de slachtofferrol kan aanmeten. Het Vlaams Belang heeft echter de kans gemist om mee te gaan in de logica van dit ontwerp en te verklaren dat het er zich na zijn omvorming niet door geïrriteerd voelt.

Het Vlaams Belang heeft evenwel een andere lectuur van dit ontwerp gekozen. Het plaatst dit ontwerp tegen de achtergrond van de problematiek van het cordon sanitaire, de immigratiepolitiek en de financiële drooglegging van anti-democratische partijen.

Voorals deze laatste term is een intellectuele farce wanneer de financiële draagwijdte van de door de Raad van State uit te spreken sanctie onder ogen wordt genomen.

Spreeker beschouwt het verzet van het Vlaams Belang tegen de ontegensprekelijk morele doelstelling van het ontwerp dan ook als uiterst onrustwekkend.

Voorts betreurt hij dat de heer Van Peel zich heeft opgesteld als een medestander van het Vlaams Belang in de veroordeling van het ontwerp. Laatstgenoemde heeft geen inhoudelijk weerwerk geleverd. Hij heeft enkel gesteld dat de personificatie van het Vlaams Belang als onderwerp van dit ontwerp een politiek-strategische vergissing is. De heer Wille had echter een meer inhoudelijke appreciatie verwacht dan louter aandacht voor het boomerang-effect van dit ontwerp.

Sommigen hebben gepoogd munt te slaan uit de zogenaamde verdeeldheid die de VLD in het Vlaams Parlement en het federale Parlement ten toon zou hebben gespreid.

De heer Wille verklaart dat er een duidelijk onderscheid moet worden gemaakt. De aanvullende financiering die het Vlaams Parlement aan de partijen uitkeert, wordt geregeld in het reglement van die assemblee. De dotatie die Kamer en Senaat aan partijen uitbetalen, vindt daarentegen haar grondslag in de wet van 4 juli 1989. Het voorliggende ontwerp ligt volkomen in de lijn van de filosofie die in deze wet besloten ligt. Het is dus logisch dat de parlementaire meerderheid, daarin hopelijk gesteund door de oppositie, dit initiatief goedkeurt.

De heer Van Peel poogt nogmaals de verwondering van sommige partijen te verklaren die zich hebben afgevraagd wat de CD&V in dit debat bezielt.

Als men de basispremissie aanvaardt dat de democratie ermee gebaat is dat extremisme, racisme en

racisme et la xénophobie, force est de se demander quels sont les moyens efficaces pour ce faire et quels sont les autres, par exemple parce qu'ils produisent un effet contraire à l'effet recherché.

Il fait remarquer à cet égard que les analyses du Vlaams Belang ne sont pas toutes entièrement dénuées de pertinence. Certaines prises de position dont M. Van Overmeire s'est fait l'interprète sont très judicieuses, même si l'on n'est pas forcément d'accord avec les thèses défendues. Il est dangereux de ne pas s'en apercevoir.

Le nœud du problème réside dans le fait qu'en utilisant l'instrument auquel elle envisage actuellement d'avoir recours dans la lutte contre l'extrême-droite, la démocratie fait un aveu de faiblesse aux yeux d'une grande partie de la population. Ce que l'on reproche aux partis traditionnels, c'est d'agripper des moyens juridiques pour priver le Vlaams Belang de ses moyens de financement parce qu'ils ne parviennent pas à en venir à bout dans l'arène politique. C'est pourquoi la population désapprouve ces projets qui prouvent selon elle que les partis traditionnels manquent d'arguments à opposer au Vlaams Belang et préfèrent dès lors l'approche judiciaire. En dépit du fait que cette méthode n'a pas porté ses fruits par le passé, on continue dans la voie où l'on est engagé, ce qui ne manque pas de soulever des questions.

En ce qui concerne le VLD, on peut dire qu'il prouve bien qu'il est véritablement atteint de schizophrénie, en ce sens qu'il est à la recherche d'une méthode qui lui permette de mener de manière ordonnée en son sein le débat sur le cordon sanitaire, alors que ses représentants officiels déclarent dans le même temps qu'ils vont tenter d'atteindre les extrémistes au niveau de leur financement. Il y a pour le moins là une contradiction ...

Le ministre réplique que M. Van Peel mélange plusieurs choses. Il est évident qu'il faut surtout combattre les diverses formes d'extrémisme au moyen d'arguments politiques de fond. Mais l'idée de base qui présida à l'adoption de la loi du 4 juillet 1989 était que les partis qui ont une certaine représentativité devaient être financés par l'État. Dans cette optique, chacun s'accorde à dire — y compris M. Van Peel — que l'État peut faire dépendre ce financement du respect d'une série de conditions comme celle pour les partis politiques qui revendiquent cette dotation de se conformer, dans leur action, aux dispositions de la CEDH et des protocoles additionnels de celle-ci. Le versement d'une dotation parlementaire aux partis politiques en application de la loi du 4 juillet 1989 ne revient donc pas à leur accorder un chèque en blanc.

La question qui nous occupe en l'espèce est celle de savoir quelle est l'instance qui doit contrôler le respect de cette condition. Il y a deux possibilités. On peut charger la commission de contrôle fédérale de cette

xénophobie worden bestreden, dan rijst de vraag welke middelen daartoe efficiënt kunnen worden aangevend en welke niet, bijvoorbeeld omdat ze het tegenovergestelde effect hebben.

In dat verband wijst hij erop dat niet alle analyses van het Vlaams Belang totaal irrelevant zijn. Sommige standpunten die de heer Van Overmeire heeft vertolkt, zijn zeer *to the point*, ook al hoeft men het er niet mee eens te zijn. Het wordt gevaarlijk als men hier geen oog voor heeft.

De grond van de zaak is dat het instrument dat de democratie thans overweegt in te zetten in de strijd tegen extreemrechts, in brede lagen van de bevolking wordt beschouwd als een zwakgebod. Het verwijt is dat de traditionele partijen het Vlaams Belang in de politieke arena niet meer de baas kunnen en daarom hun toevlucht nemen tot juridische middelen om zijn financiering te dwarsbomen. In plaats van op bijval te rekenen, worden deze plannen door de bevolking dan ook beschouwd als het bewijs dat de traditionele partijen over te weinig tegenargumenten beschikken en daarom de gerechtelijke aanpak verkiezen. Ondanks het feit dat deze methode in het verleden niet heeft gewerkt, gaat men verder op de ingeslagen weg. Dat doet vragen rijzen.

Wat de VLD betreft, deze partij levert het bewijs van haar ultieme schizofrenie. Aan de ene kant zoekt zij een methode om het debat over het cordon sanitaire op een ordentelijke manier in haar eigen schoot te voeren. Aan de andere kant verklaren de officiële vertegenwoordigers van deze partij hier dezelfde dag dat ze zullen pogen de extremisten te treffen in hun financiering. Van tegenspraak gesproken.

De minister repliceert dat de heer Van Peel een aantal zaken met elkaar verwart. Er mag geen twijfel over bestaan dat de verschillende vormen van extremisme hoofdzakelijk met inhoudelijk politieke argumenten moeten worden bestreden. Maar de basisgedachte, die aan de wet van 4 juli 1989 ten grondslag ligt, was dat partijen met een bepaald draagvlak door de overheid dienden te worden gefinancierd. In die optiek is iedereen — en ook de heer Van Peel — het erover eens dat die overheid daaraan een aantal voorwaarden mag verbinden, zoals de verplichting voor de politieke partijen die op deze dotatie aanspraak maken, om in hun actie de bepalingen van het EVRM en zijn Aanvullende Protocolen in acht te nemen. De parlementaire dotatie die krachtens de wet van 4 juli 1989 aan de partijen wordt uitbetaald, is dus geen blanco cheque.

De vraag die ons hier bezighoudt, is welke instantie dient toe te zien op de naleving van deze voorwaarde. Twee mogelijkheden staan open. Ofwel neemt men de federale Controlecommissie. Maar het verwijt ligt

tâche, mais on s'expose alors à un reproche évident, car le parti que cette commission aura privé temporairement de sa dotation ne manquera pas d'affirmer qu'il est victime de la dictature de la majorité. On peut aussi en charger une juridiction indépendante et, à cet égard, on a déjà estimé précédemment que c'était la meilleure solution et que le Conseil d'État est le mieux à même d'apprécier si un parti viole ou non les dispositions de la CEDH.

M. Van Peel n'est pas tout à fait d'accord avec cette présentation des choses. L'analyse du ministre serait correcte si c'était par exemple la Cour d'arbitrage qui était chargée de vérifier dans quelle mesure un parti politique respecte la CEDH. La faiblesse du projet réside dans le fait que le Conseil d'État doit, encore et toujours, être saisi par des politiques, soit sept membres de la Commission de contrôle fédérale, faisant office de procureur, par exemple pour dénoncer le FDF si celui-ci se rendait coupable de propos dépassant les limites de la liberté d'expression garantie par la CEDH. Les considérations politiques continuent donc de jouer un rôle et la procédure proposée n'est pas purement juridique.

L'intervenant doit constater ensuite que les stratégies suivies depuis quinze ans contre le Vlaams Blok/Vlaams Belang par les partis politiques s'inscrivaient certes dans la ligne du politiquement correct, mais qu'elles ont échoué sur le terrain. Le Vlaams Blok/Vlaams Belang se plaît à répéter qu'elles n'ont pas freiné son essor, au contraire, puisqu'il est actuellement le plus grand groupe au Parlement flamand. Les autres partis n'en tirent pourtant pas la leçon. Ils continuent à combattre le Vlaams Belang par des moyens qui ne font que renforcer ce parti.

L'intervenant le regrette.

Le ministre critique ce point de vue. M. Van Peel ne répond pas à ses questions, sauf celle concernant le Conseil d'État. Le ministre souligne que le Conseil d'État est déjà compétent pour régler certaines contestations politiques dont il est saisi par d'autres instances. Les litiges relatifs aux élections communales, par exemple, sont soumis en dernière instance au Conseil d'État.

Le ministre somme M. Van Peel de répondre à la question de savoir si la dotation octroyée aux partis politiques en vertu de la loi du 4 juillet 1989 doit être considérée comme un chèque en blanc, définitivement acquis quoi qu'il arrive. Pour le ministre, c'est inacceptable. Il déduit du point de vue du CD&V que celui-ci veut laisser les choses comme elles sont.

M. Van Peel répond que dans cette discussion, on perd de vue un facteur important, à savoir que la dotation publique, qui sert notamment à financer le Vlaams Belang, est financée aussi par les 989 000 électeurs de ce parti. Il regrette pour le reste l'abus de

dan voor de hand. Indien deze commissie de dotatie van een partij tijdelijk inhoudt, zal deze laatste opwerpen dat de dictatuur van de meerderheid heeft toegeslagen. Ofwel draagt men de controle op aan een onafhankelijk rechtscollege. Reeds vroeger heeft men geoordeeld dat deze piste de voorkeur verdient en dat de Raad van State het best geschikt is om te oordelen of een partij de bepalingen van het EVRM schendt. Het verbaast de minister dat de CD&V zich niet in deze filosofie kan terugvinden.

De heer Van Peel gaat niet helemaal akkoord met deze voorstelling van zaken. De analyse van de minister zou opgaan indien bijvoorbeeld aan het Arbitragehof de bevoegdheid zou worden verleend om na te gaan of een partij het EVRM respecteert. De zwakte van het ontwerp is dat het nog steeds politici zijn die een zaak bij de Raad van State zullen inleiden, namelijk zeven leden van de federale Controlecommissie, die als procureur optreden, bijvoorbeeld om het FDF te treffen indien het uitspraken zou doen die de grenzen van de door het EVRM gewaarborgde vrijheid van meningsuiting zouden overschrijden. Dus politieke overwegingen blijven een rol spelen. De voorgestelde procedure is dus niet zuiver juridisch.

Voorts moet spreker vaststellen dat de strategieën die de partijen sinds vijftien jaar tegen het Vlaams Blok/Vlaams Belang hebben gevolgd, weliswaar mooi pasten in het politiek correct denken maar op het terrein hebben gefaald. Het Vlaams Blok/Belang hamert er graag op dat het zijn opgang niet heeft verhindert. Integendeel. Het is momenteel de grootste fractie in het Vlaams Parlement. De andere partijen trekken hieruit echter geen lering. Zij gaan door met het Vlaams Belang te bekampen op een wijze die deze partij alleen maar groter maakt.

Spreker betreurt dat.

De minister hekelt dit standpunt. De heer Van Peel gaat niet in op zijn vragen, behalve op die met betrekking tot de Raad van State. De minister wijst erop dat de Raad van State reeds bevoegd is om bepaalde politieke geschillen te beslechten die door andere instanties worden ingeleid. Bijvoorbeeld geschillen in gemeenteraadsverkiezingen komen in laatste aanleg bij de Raad van State terecht.

De minister daagt de heer Van Peel uit te antwoorden op de vraag of de dotatie die krachtens de wet van 4 juli 1989 aan politieke partijen wordt toegekend, als een blanco cheque moet worden beschouwd die definitief verworven is wat er ook moege gebeuren. De minister acht dat onaanvaardbaar. Hij leidt uit het standpunt van de CD&V af dat ze alles blauw blauw willen laten.

De heer Van Peel antwoordt dat er in deze discussie een belangrijke factor over het hoofd wordt gezien, namelijk dat de overheidsdotatie waarmee ook het Vlaams Belang wordt gesubsidieerd, mee gefinancierd wordt door de 989 000 kiezers van deze partij.

slogans dans le langage tenu par certains dans le débat actuel.

M. Delpérée constate que la différence entre le Vlaams Blok et le Vlaams Belang est inexistante : tous les propos que les membres du Vlaams Belang ont présentés lors de la réunion, sont les mêmes qui ont été considérés comme inadmissibles par la cour d'appel de Gand.

En tant que novice au Parlement, il constate que, jusqu'à présent, un seul parti politique a été condamné par la Commission de Contrôle des dépenses électorales et a été privé de sa dotation pour trois mois. C'était un parti politique francophone.

En ce qui concerne la rétroactivité, il faut distinguer deux choses, selon M. Delpérée : pour ce qui concerne la non-rétro-activité d'une loi, il faut distinguer les dispositions de fond et les dispositions de procédure. Les dispositions de fond du présent projet de loi existent depuis 1999. Chacun connaît, depuis 1999, les faits qui sont répréhensibles, notamment au regard de la CEDH et de la Constitution. Pour ce qui concerne les dispositions de procédure, celles-ci ne sont jamais applicables que pour l'avenir. Puisque le présent projet de loi est un projet de loi de pure procédure, cela ne peut pas porter atteinte à ce qui a été dit depuis 1999. Le 4 décembre 2003, le Conseil d'État a statué dans son avis n° 36 172/4 comme suit : « Une condamnation sur la base de l'article 15^{ter} de la loi du 12 février 1999 serait admissible au regard du principe de la non-rétro-activité de la loi pour des faits commis au plus tôt le 28 mars 1999, dat d'entrée en vigueur de cette loi. »

Pour Mme Van Lerberghe, la philosophie de l'actuel projet de loi reste claire : si un parti politique incite à l'intolérance et à l'exclusion de certaines personnes, on peut l'empêcher d'utiliser les moyens financiers fournis par les pouvoirs publics, autrement dit par le contribuable, pour propager son message.

Elle regrette dès lors que le CD&V ne veuille toujours pas marquer son accord sur les bonnes intentions qui sous-tendent le projet de loi. Celui-ci vise en effet à mettre fin à la situation d'une société qui contribuerait financièrement à sa propre destruction, l'objectif étant de préserver la démocratie. L'intervenante invite dès lors une fois de plus le CD&V à donner son soutien au projet de loi.

Mme Defraigne souligne que la lutte contre l'extrémisme nous concerne tous et elle regrette que la discussion du présent projet de loi ait pris une connotation communautaire. Les résistances énoncées par le Vlaams Belang en commission sont, selon elle, significatives et indicatives. Quand on n'a rien à se reprocher, on n'a rien à craindre de ce projet de loi.

Voor het overige betreurt hij de slogantaal die sommigen in het debat hanteren.

De heer Delpérée stelt vast dat het verschil tussen het Vlaams Blok en het Vlaams Belang onbestaande is : alle stellingen die de leden van het Vlaams Belang hebben verdedigd tijdens de vergadering, zijn dezelfde als die welke door het Hof van Beroep van Gent als ontoelaatbaar werden beschouwd.

Als groentje in het parlement, stelt hij vast dat tot dusver slechts één partij werd veroordeeld door de Controlecommissie betreffende de Verkiezingsuitgaven en drie maanden geen dotatie heeft gekregen. Dat was een Franstalige politieke partij.

Wat de terugwerkende kracht betreft, moet men volgens de heer Delpérée een onderscheid maken tussen twee zaken : inzake het feit dat een wet geen terugwerkende kracht kan hebben moet een onderscheid worden gemaakt tussen de bepalingen ten gronde en de bepalingen over de rechtspleging. De bepalingen ten gronde van dit wetsontwerp bestaan sinds 1999. Sinds 1999 kent eenieder de feiten die strafbaar zijn, meer bepaald in het licht van het EVRM en de Grondwet. De bepalingen over de rechtspleging gelden steeds alleen voor de toekomst. Aangezien onderhavig wetsontwerp een wetsontwerp is dat alleen over de procedure gaat, kan het niets afdoen aan wat sinds 1999 is gezegd. Op 4 december 2003 deed de Raad van State in zijn advies nr. 36/172/4 volgende uitspraak : « Een veroordeling op basis van artikel 15 ter van de voornoemde wet van 12 februari 1999 zou in het licht van het beginsel van niet-terugwerking van de wet alleen aanvaardbaar zijn voor feiten die op zijn vroegst op 28 maart 1999 zijn gepleegd, te weten op de datum van inwerkingtreding van die wet. »

Mevrouw Van Lerberghe besluit dat voor haar de uitgangspunten van het onderhavige wetsontwerp nog steeds duidelijk zijn : als een politieke partij aanzet tot onverdraagzaamheid en het uitsluiten van mensen, kan men voorkomen dat deze partij deze boodschap zou uitdragen met geld van de overheid, dus van de belastingbetaler.

Spreekster betreurt het dan ook dat de CD&V nog steeds niet wil zeggen dat zij akkoord gaat met de goede voornemens die ten grondslag liggen aan het wetsontwerp. Het wetsontwerp beoogt immers een einde te maken aan de situatie waarbij de samenleving mee betaalt aan het afbreken van de samenleving. Dit om de democratie te vrijwaren. Zij doet dan ook nogmaals een oproep naar de CD&V om het wetsontwerp mee te steunen.

Mevrouw Defraigne onderstreept dat de strijd tegen het extremisme ons allen aangaat en ze betreurt dat de discussie over dit wetsontwerp een communautaire bijklank heeft gekregen. De weerstand die het Vlaams Belang in de commissie heeft geboden, is volgens haar veelbetekenend. Wie zich niets te verwijten heeft, heeft niets te vrezen van dit wetsontwerp.

L'intervenante rappelle que toute rétroactivité est interdite en matière pénale. Mais ici, tout en n'étant pas en matière pénale, on peut tenir un raisonnement qui est analogique. Le Conseil d'État a rappelé qu'il n'est possible de sanctionner les faits qu'à partir du 29 mars 1999, date de l'entrée en vigueur de la loi qui insère l'article 15^{ter} qui détermine les faits punissables et la sanction. Mais, comme toutes les lois de procédure, le présent projet de loi sera directement applicable. Après l'entrée en vigueur de la loi, il faudra un fait, un indice concordant, pour introduire la procédure (plainte devant le Conseil d'État).

L'intervenante estime que le débat en commission tel qu'il a été tenu n'aurait pas dû avoir lieu.

M. Verreycken renvoie à des interventions d'autres membres de la commission dans lesquelles il a été fait référence de manière inexacte à la vision défendue par Luc D'Hoore, député à l'époque, à l'occasion de l'élaboration en 1989 de la loi devenue «loi D'Hoore». M. D'Hoore avait déclaré alors qu'il n'exclurait jamais aucun parti politique du système de financement public des partis politiques. Il avait même paraphrasé les mots attribués à Voltaire: «Je ne suis pas du tout d'accord avec ce que dit le Vlaams Blok, mais je me battrais jusqu'au bout pour qu'il puisse le dire». Ces propos ont même été repris par Louis Van Velthoven, à l'époque député SP.

IV. DISCUSSION DES ARTICLES ET VOTES

Article premier

Cet article est adopté par 13 voix contre 3.

Article 2

Amendement n° 1

Mme Jansegers et MM. Buysse et Van Hauthem déposent un amendement à cet article en vue de le supprimer, au motif que la mission qu'il confie au Conseil d'État ne correspond en aucune manière aux missions énumérées à l'article 160 de la Constitution. Les compétences qui lui sont attribuées par cet article ont pour effet que le Conseil d'État ne jouera plus le rôle d'un tribunal administratif, mais celui d'un tribunal pénal. De plus, on n'a pas prévu de possibilité de recours en cassation.

L'amendement est rejeté par 13 voix contre 2 et 1 abstention.

Spreekster herinnert eraan dat elke terugwerkende kracht verboden is in het strafrecht. Men kan hier, hoewel het niet om strafrecht gaat, een analoge redenering volgen. De Raad van State heeft eraan herinnerd dat het slechts mogelijk is feiten te bestraffen sinds 29 maart 1999, datum van inwerkingtreding van de wet die artikel 15^{ter}, dat de strafbare feiten en de bestraffing vastlegt, invoegt. Zoals alle procedurewetten zal dit wetsontwerp evenwel onmiddellijk toepasselijk zijn. Na de inwerkingtreding van de wet is er een feit, een overeenstemmend teken nodig, om de procedure in te leiden (klacht bij de Raad van State).

Spreekster meent dat het debat in de commissie, zoals het gevoerd werd, niet had moeten plaatsvinden.

De heer Verreycken verwijst naar eerdere tussentkomsten waarin door andere leden van de commissie op foutieve wijze werd verwezen naar de visie van toenmalig Kamerlid de heer Luc D'Hoore bij de totstandkoming van de zogenaamde «wet D'Hoore» in 1989. De heer D'Hoore heeft toen verklaard dat hij nooit één politieke partij zou uitsluiten van de publieke financieringsregeling voor de politieke partijen. De heer D'Hoore verwees toen zelfs naar volgende woorden van Voltaire: «Ik ben het volledig oneens met hetgeen het Vlaams Blok verkondigt maar ik zal er alles aan doen dat zij het zal kunnen blijven verkondigen.» Deze woorden werden toen zelfs overgenomen door toenmalig SP-Kamerlid de heer Louis Van Velthoven.

IV. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMING

Artikel 1

Dit artikel wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 3.

Artikel 2

Amendement 1

Op dit artikel wordt door mevrouw Jansegers en de heren Buysse en Van Hauthem een amendement ingediend dat er toe strekt dit artikel te doen vervallen omdat de taak waarmee de Raad van State wordt belast buiten het bestek valt van de in artikel 160 van de Grondwet opgesomde opdrachten. De bevoegdheid die in dit artikel wordt gegeven leidt ertoe dat de Raad van State niet langer optreedt als een administratief maar als een strafrechtelijk rechtscollege. Bovendien is er geen cassatieberoep mogelijk.

Dit amendement wordt verworpen met 13 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

L'article est adopté par 13 voix contre 3.

Article 3

Amendement n° 2

Mme Jansegers et MM. Buysse et Van Hauthem déposent un amendement à cet article en vue de le supprimer. Ils renvoient, pour la justification, à la justification de l'amendement 1.

L'amendement est rejeté par 13 voix contre 2 et 1 abstention.

L'article est adopté par 13 voix contre 3.

Article 4

Amendement n° 3

Mme Jansegers et MM. Buysse et Van Hauthem déposent un amendement à cet article en vue de le supprimer. Ils renvoient, pour la justification, à la justification de l'amendement 1.

L'amendement est rejeté par 13 voix contre 2 et 1 abstention.

L'article est adopté par 13 voix contre 3.

Article 5

Amendement n° 4

Mme Jansegers et MM. Buysse et Van Hauthem déposent un amendement à cet article en vue de le supprimer. Ils renvoient, pour la justification, à la justification de l'amendement 1.

L'amendement est rejeté par 13 voix contre 2 et 1 abstention.

L'article est adopté par 13 voix contre 3.

Article 6

Amendement n° 5

Mme Jansegers et MM. Buysse et Van Hauthem déposent un amendement à cet article en vue de le supprimer. Ils renvoient, pour la justification, à la justification de l'amendement 1.

Het artikel wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 3.

Artikel 3

Amendement 2

Op dit artikel wordt door mevrouw Jansegers en de heren Buysse en Van Hauthem een amendement ingediend dat er toe strekt dit artikel te doen vervallen. Voor de verantwoording wordt verwezen naar de verantwoording bij amendement 1.

Dit amendement wordt verworpen met 13 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

Het artikel wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 3.

Artikel 4

Amendement 3

Op dit artikel wordt door mevrouw Jansegers en de heren Buysse en Van Hauthem een amendement ingediend dat er toe strekt dit artikel te doen vervallen. Voor de verantwoording wordt verwezen naar de verantwoording bij amendement 1.

Dit amendement wordt verworpen met 13 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

Het artikel wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 3.

Artikel 5

Amendement 4

Op dit artikel wordt door mevrouw Jansegers en de heren Buysse en Van Hauthem een amendement ingediend dat er toe strekt dit artikel te doen vervallen. Voor de verantwoording wordt verwezen naar de verantwoording bij amendement 1.

Dit amendement wordt verworpen met 13 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

Het artikel wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 3.

Artikel 6

Amendement 5

Op dit artikel wordt door mevrouw Jansegers en de heren Buysse en Van Hauthem een amendement ingediend dat er toe strekt dit artikel te doen vervallen. Voor de verantwoording wordt verwezen naar de verantwoording bij amendement 1.

L'amendement est rejeté par 13 voix contre 2 et 1 abstention.

L'article est adopté par 13 voix contre 3.

Article 7

Amendement n° 6

Mme Jansegers et MM. Buysse et Van Hauthem déposent un amendement à cet article en vue de le supprimer. Ils renvoient, pour la justification, à la justification de l'amendement 1.

L'amendement est rejeté par 13 voix contre 2 et 1 abstention.

L'article est adopté par 13 voix contre 3.

Article 7bis (nouveau)

Amendement n° 7

Mme Jansegers et MM. Buysse et Van Hauthem déposent un amendement visant à insérer un nouvel article 7bis. Cet amendement tend à modifier l'article 69 des lois coordonnées sur le Conseil d'État afin de mettre fin à sa composition paritaire. Celle-ci a pour conséquence non seulement que le délai d'attente pour qu'un arrêt définitif intervienne dans des dossiers traités en néerlandais est plus long, mais aussi que les juristes flamands bénéficient de moins de possibilités de carrière. C'est pourquoi il est proposé d'adapter la composition du Conseil d'État au poids proportionnel réel de la population (60% de néerlandophones contre 40% de francophones).

L'amendement est rejeté par 14 voix contre 2.

Article 8

Amendement n° 8

Mme Jansegers et MM. Buysse et Van Hauthem déposent un amendement à cet article en vue de le supprimer. Ils renvoient, pour la justification, à la justification de l'amendement 1.

L'amendement est rejeté par 13 voix contre 2 et 1 abstention.

L'article est adopté par 13 voix contre 3.

Dit amendement wordt verworpen met 13 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

Het artikel wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 3.

Artikel 7

Amendement 6

Op dit artikel wordt door mevrouw Jansegers en de heren Buysse en Van Hauthem een amendement ingediend dat er toe strekt dit artikel te doen vervallen. Voor de verantwoording wordt verwezen naar de verantwoording bij amendement 1.

Dit amendement wordt verworpen met 13 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

Het artikel wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 3.

Artikel 7bis (nieuw)

Amendement 7

Mevrouw Jansegers en de heren Buysse en Van Hauthem dienen een amendement in dat er toe strekt een artikel 7bis (nieuw) in te voegen. Dit amendement beoogt een wijziging van artikel 69 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State om een einde te maken aan de paritaire samenstelling van de Raad van State. De paritaire samenstelling van de Raad van State leidt niet alleen tot een hogere wachtduur van de eendarresten voor de Nederlandstalige dossiers maar ook tot minder carrièremogelijkheden voor de Vlaamse juristen. Daarom wordt voorgesteld om de samenstelling van de Raad van State aan de reële bevolkingsverhouding (60% Nederlandstaligen tegenover 40% Franstaligen) aan te passen.

Het amendement wordt verworpen met 14 stemmen tegen 2.

Artikel 8

Amendement 8

Op dit artikel wordt door mevrouw Jansegers en de heren Buysse en Van Hauthem een amendement ingediend dat er toe strekt dit artikel te doen vervallen. Voor de verantwoording wordt verwezen naar de verantwoording bij amendement 1.

Dit amendement wordt verworpen met 13 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

Het artikel wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 3.

Article 9

Amendement n° 9

Mme Jansegers et MM. Buysse et Van Hauthem déposent un amendement à cet article en vue de le supprimer. Ils renvoient, pour la justification, à la justification de l'amendement 1.

L'amendement est rejeté par 13 voix contre 2 et 1 abstention.

Amendement n° 10

Mme Jansegers et MM. Buysse et Van Hauthem déposent un deuxième amendement, visant :

A) à insérer un 2^o*bis* fixant explicitement un délai pour l'introduction d'une demande;

B) à prévoir dans le 2^o que seule une majorité spéciale des membres de la Commission de contrôle peut introduire une demande; de cette façon, un plus large support sera nécessaire avant qu'une demande puisse être adressée au Conseil d'État;

C) à supprimer le 3^o de cet article; aucune autre disposition n'oblige en effet le Conseil d'État à publier ses arrêts de la manière envisagée;

D) à insérer un 3^o*bis* aux termes duquel le Conseil d'État a également compétence pour supprimer la dotation lorsqu'un acte de corruption a été constaté dans un parti politique;

E) à insérer un 1^o*bis* dans lequel il est prévu qu'un parti peut se distancier publiquement et clairement des déclarations faites par un de ses membres ou une de ses composantes.

Les amendements n^{os} 10 A), B), C), et D) sont rejetés chacun par 13 voix contre 2 et 1 abstention. L'amendement n° 10 E) est rejeté par 13 voix contre 3.

L'article est adopté par 13 voix contre 3.

Article 9*bis* (nouveau)

Amendement n° 11

Mme Jansegers et MM. Buysse et Van Hauthem déposent un amendement visant à insérer un nouvel article 9*bis*. L'amendement tend à autoriser les partis politiques qui ont été privés de leur dotation à recevoir à nouveau des dons en provenance de personnes morales.

Artikel 9

Amendement 9

Op dit artikel wordt door mevrouw Jansegers en de heren Buysse en Van Hauthem een amendement ingediend dat er toe strekt dit artikel te doen vervallen. Voor de verantwoording wordt verwezen naar de verantwoording bij amendement 1.

Dit amendement wordt verworpen met 13 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

Amendement 10

Op dit artikel wordt door mevrouw Jansegers en de heren Buysse en Van Hauthem een tweede amendement ingediend dat er toe strekt :

A) een 2^o*bis* in te voegen teneinde uitdrukkelijk een termijn te bepalen voor het indienen van de aanvraag;

B) in het 2^o te bepalen dat slechts een bijzondere meerderheid van de leden van de Controlecommissie een aanvraag kan indienen; daardoor ontstaat een groter draagvlak vooraleer een aanvraag tot de Raad van State kan worden gericht;

C) het 3^o van dit artikel te doen vervallen; geen enkele andere bepaling verplicht immers de Raad van State om zijn arresten op een dergelijke manier te publiceren;

D) een 3^o*bis* in te voegen teneinde de Raad van State eveneens de bevoegdheid te geven de dotatie in te korten wanneer er sprake is van corruptie binnen een politieke partij;

E) een 1^o*bis* in te voegen teneinde een partij toe te laten openlijk en duidelijk afstand te nemen van de uitlatingen van een lid of een component van een partij.

De amendement 10 A), B), C) en D) worden telkens verworpen met 13 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding. Amendement 10 E) wordt verworpen met 13 stemmen tegen 3.

Het artikel wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 3.

Artikel 9*bis* (nieuw)

Amendement 11

Mevrouw Jansegers en de heren Buysse en Van Hauthem dienen een amendement in dat er toe strekt een artikel 9*bis* (nieuw) in te voegen. Dit amendement beoogt de partijen, waarvan de overheidsdotatie wordt afgenomen, opnieuw toe te laten om giften te ontvangen van rechtspersonen.

L'amendement est rejeté par 14 voix contre 2.

Article 9^{ter} (nouveau)

Amendement n° 12

Mme Jansegers et MM. Buysse et Van Hauthem déposent un amendement visant à insérer un nouvel article 9^{ter}. Les auteurs de cet amendement veulent permettre qu'un parti ait droit malgré tout à une dotation lorsqu'il n'est représenté par un parlementaire élu directement que dans une seule des deux assemblées fédérales.

L'amendement est rejeté par 13 voix contre 2 et 1 abstention.

Article 10

Amendement n° 13

Mme Jansegers et MM. Buysse et Van Hauthem déposent un amendement à cet article en vue de le supprimer. Ils renvoient, pour la justification, à l'amendement 1.

L'amendement est rejeté par 13 voix contre 2 et 1 abstention.

Amendement n° 14

Mme Jansegers et MM. Buysse et Van Hauthem déposent un deuxième amendement à cet article en vue de le compléter par une disposition concernant l'effet du projet de loi dans le temps. Il est proposé que les demandes visées à l'article 15^{ter} de la loi du 4 juillet 1989 ne soient recevables que si elles portent sur des faits survenus après l'entrée en vigueur de la loi en projet.

L'amendement est rejeté par 13 voix contre 2 et 1 abstention.

L'article est adopté par 13 voix contre 3.

Het amendement wordt verworpen met 14 stemmen tegen 2.

Artikel 9^{ter} (nieuw)

Amendement 12

Mevrouw Jansegers en de heren Buysse en Van Hauthem dienen een amendement in dat er toe strekt een artikel 9^{ter} (nieuw) in te voegen. Dit amendement beoogt de partijen die slechts in een van beide federale Kamers een rechtstreeks verkozen parlementslid heeft, toch recht te geven op een dotatie.

Het amendement wordt verworpen met 13 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

Artikel 10

Amendement 13

Op dit artikel wordt door mevrouw Jansegers en de heren Buysse en Van Hauthem een amendement ingediend dat er toe strekt dit artikel te doen vervallen. Voor de verantwoording wordt verwezen naar de verantwoording bij amendement 1.

Dit amendement wordt verworpen met 13 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

Amendement 14

Op dit artikel wordt door mevrouw Jansegers en de heren Buysse en Van Hauthem een tweede amendement ingediend dat er toe strekt dit artikel aan te vullen met een bepaling over de werking in de tijd van het wetsontwerp. Voorgesteld wordt dat de aanvragen als bedoeld in artikel 15^{ter} van de wet van 4 juli 1989 slechts ontvankelijk zijn als ze betrekking hebben op feiten die zich hebben voorgedaan na de inwerkingtreding van dit ontwerp.

Dit amendement wordt verworpen met 13 stemmen tegen 2 bij 1 onthouding.

Het artikel wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 3.

**V. VOTE SUR L'ENSEMBLE DU
PROJET DE LOI**

L'ensemble du projet de loi a été adopté par 13 voix contre 3.

Le présent rapport a été approuvé par 9 voix et une abstention.

Le rapporteur,
Stefaan NOREILDE.

Le président,
Ludwig VANDENHOVE.

*
* *

**Le texte adopté par la commission
est identique au texte
transmis par la Chambre des représentants
(voir doc. Chambre, n° 51-217/012 — 2004/2005)**

**V. STEMMING OVER HET GEHEEL VAN
HET WETSONTWERP**

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 13 stemmen tegen 3.

Dit verslag wordt goedgekeurd met 9 stemmen bij 1 onthouding.

De rapporteur,
Stefaan NOREILDE.

De voorzitter,
Ludwig VANDENHOVE.

*
* *

**De door de commissie aangenomen tekst
is dezelfde als de tekst van het
door de Kamers van volksvertegenwoordigers
overgezonden ontwerp
(zie stuk Kamer, nr. 51-217/012 — 2004/2005)**