

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2003-2004

4 MAI 2004

Proposition de loi modifiant la loi du 26 juillet 1962 relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique et la loi du 17 avril 1835 sur l'expropriation pour cause d'utilité publique

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. COVELIERS

Art. 2

Compléter l'article 3bis proposé par les mots « , sans préjudice de l'article 7 ».

Justification

Le Conseil d'État fait remarquer que le nouvel article 3bis proposé prête à confusion. Il se demande en outre si ce nouvel article est bien nécessaire pour atteindre l'objectif visé.

Il peut effectivement exister un risque de confusion si l'on interprète la disposition en ce sens que le juge de paix ne pourrait plus statuer sur la régularité et la légitimité de l'expropriation elle-même; mais d'autre part, une référence aux dispositions de la Constitution n'est certainement pas superflue.

Afin de concilier ces deux éléments, le présent amendement propose d'insérer une référence explicite à l'article 7.

Voir:

Documents du Sénat:

3-371 - 2003/2004:

N° 1: Proposition de loi de M. Coveliers.
N° 2: Avis du Conseil d'État.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2003-2004

4 MEI 2004

Wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemene nutte en de wet van 17 april 1835 op de onteigening ten algemene nutte

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER COVELIERS

Art. 2

Het voorgestelde artikel 3bis aanvullen met de woorden « , onverminderd artikel 7 ».

Verantwoording

De Raad van State merkt op dat de voorgestelde bepaling van het nieuwe artikel 3bis verwarrend is. Bovendien vraagt de Raad van State zich af of het voorgestelde artikel wel nodig is om het beoogde doel te bereiken.

Dat er verwarring zou kunnen ontstaan indien de bepaling geïnterpreteerd wordt alsof de vrederechter niet meer zou mogen oordelen over de regelmatigheid en de rechtmatigheid van de onteigening zelf is juist, anderzijds is een verwijzing naar de bepalingen van de Grondwet zeer zeker niet overbodig.

Om beide elementen te verzoenen wordt een expliciete verwijzing naar artikel 7 ingevoegd.

Zie:

Stukken van de Senaat:

3-371 - 2003/2004:

Nr. 1: Wetsvoorstel van de heer Coveliers.
Nr. 2: Advies van de Raad van State.

N° 2 DE M. COVELIERS

Art. 3

Remplacer le § 1^{er} de l'article 16 proposé par la disposition suivante :

« § 1^{er}. *Seuls la partie expropriée, l'usufruitier et la partie intervenante admise devant le juge de paix peuvent demander la révision devant le tribunal de première instance. La révision peut être fondée sur l'irrégularité de l'expropriation ou sur l'évaluation du préjudice causé par l'expropriation. L'expropriant ne peut intenter aucune action en révision, même pas par la voie d'une demande reconventionnelle* ».

Justification

Le présent amendement répond à une observation justifiée du service d'évaluation de la législation du Sénat et à un argument du Conseil d'État.

N° 3 DE M. COVELIERS

Art. 3

Compléter le § 3 de l'article 16 proposé par un alinéa 3, libellé comme suit :

« *L'expropriant ne peut en aucun cas demander la révision par la voie d'une demande reconventionnelle* ».

Justification

Le Conseil d'État suggère d'énoncer expressément dans l'article 16 cette disposition, qui résulte déjà de la portée de la proposition.

Cette suggestion est tout bénéfique pour la clarté du texte à cet égard.

N° 4 DE M. COVELIERS

Art. 5

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« *Art. 5 — À l'article 18 de la loi du 17 avril 1835 sur l'expropriation pour cause d'utilité publique, complété par la loi du 6 avril 2000, les alinéas 2 et 3 sont abrogés.* »

Justification

Le présent amendement répond à une observation pertinente du service d'évaluation de la législation du Sénat.

Nr. 2 VAN DE HEER COVELIERS

Art. 3

Paragraaf 1 van het voorgestelde artikel 16 vervangen als volgt :

« § 1. *Enkel de onteigende partij, de vruchtgebruiker en de voor de vrederechter toegelaten tussenkomende partij kunnen aan de rechtbank van eerste aanleg de herziening vragen. De herziening kan gegrond zijn op de onregelmatigheid van de onteigening of op het onderzoek van de onteigeningsschade. De onteigenaar kan geen vordering tot herziening instellen, ook niet bij tegeneis.* »

Verantwoording

Dit amendement komt tegemoet aan een terechte opmerking van de dienst wetsevaluatie van de Senaat en aan een argument van de Raad van State.

Nr. 3 VAN DE HEER COVELIERS

Art. 3

Pagraaf 3 van het voorgestelde artikel 16 aanvullen met een derde lid, luidende :

« *De onteigenaar kan in geen enkel geval bij wijze van tegenvordering de herziening vragen.* »

Verantwoording

De Raad van State suggereert deze bepaling, die reeds volgt uit de strekking van dit voorstel, uitdrukkelijk in artikel 16 op te nemen.

Deze suggestie komt de duidelijkheid van de tekst ten goede.

Nr. 4 VAN DE HEER COVELIERS

Art. 5

Dit artikel vervangen als volgt :

« *Art. 5 — In artikel 18 van de wet van 17 april 1835 op de onteigening ten algemene nutte, zoals aangevuld bij de wet van 6 april 2000, worden het tweede en derde lid opgeheven.* »

Verantwoording

Dit amendement komt tegemoet aan een terechte opmerking van de dienst wetsevaluatie van de Senaat.

N° 5 DE M. COVELIERS

Art. 7

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Les expropriés, les usufruitiers et les parties intervenantes admises devant le juge de paix qui, lors d'une procédure en révision introduite conformément à la loi du 26 juillet 1962 relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique, ont été condamnés au remboursement des indemnités d'expropriation allouées par le juge de paix ou qui n'ont pas obtenu en révision l'évaluation du préjudice subi, peuvent, dans un délai d'un an à compter de l'entrée en vigueur du présent article, par requête introduite conformément au titre V du Code judiciaire, demander au tribunal de première instance où l'action en révision a été examinée, la réouverture du dossier selon la procédure prévue aux articles 3 et 4 de la loi précitée. »

Justification

Le présent amendement apporte deux modifications.

1. La première répond à une observation pertinente du service d'évaluation de la législation du Sénat, à propos des parties qui peuvent demander la révision.

2. La seconde modification concerne le redressement de la situation passée.

La proposition de loi repose sur deux piliers. D'une part, une mise en ordre de la situation pour les expropriations futures; d'autre part, le redressement d'une situation passée particulièrement injuste faite aux propriétaires d'immeubles qui ont été expropriés.

Le Conseil d'État a fait observer à juste titre que, dans la proposition initiale, la date charnière du 1^{er} janvier 1972 et la différence de traitement liée à cette date n'étaient pas suffisamment motivées à la lumière de l'application du principe d'égalité.

L'auteur de la proposition et du présent amendement est convaincu qu'il faut remédier avec force à la violation flagrante dont a fait l'objet, dans le passé, le droit fondamental qu'est le droit de propriété.

C'est la raison pour laquelle tous les expropriés qui sont victimes d'une révision sous le régime de la loi de 1962 méritent de bénéficier de la mesure de révision.

Il a déjà été montré, dans la proposition initiale, que l'impact budgétaire de cette mesure sera beaucoup moins important que ne pourrait le laisser supposer le texte de la proposition.

Nr. 5 VAN DE HEER COVELIERS

Art. 7

De eerste zin van dit artikel vervangen als volgt :

« De onteigenden, vruchtgebruikers en de voor de vrederechter toegelaten tussenkomende partijen, die bij een procedure in herziening overeenkomstig de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte veroordeeld werden tot de terugbetaling van de door de vrederechter toegekende onteigeningsvergoedingen of die in herziening geen onderzoek van hun schade hebben verkregen, kunnen bij verzoekschrift ingeleid volgens titel V van het Gerechtelijk Wetboek binnen een termijn van één jaar na inwerkingtreding van dit artikel aan de rechtbank van eerste aanleg waar de herziening werd behandeld, de heropening van het dossier vragen volgens de procedure voorzien in de artikelen 3 en 4 van voornoemde wet. »

Verantwoording

Twee wijzigingen worden in dit amendement aangebracht.

1. Een terechte opmerking van de dienst wetsevaluatie van de Senaat, over de partijen die de herziening kunnen aanvragen.

2. Wat betreft het herstel van de toestand uit het verleden.

Het wetsvoorstel rust op twee peilers. Enerzijds een herstel van de situatie voor toekomstige onteigeningen, anderzijds een herstel van een bijzonder onrechtvaardige toestand in het verleden aangericht aan eigenaars van onroerend goed die onteigend werden.

Terecht heeft de Raad van State opemerkt dat in het oorspronkelijk voorstel de spildatum van 1 januari 1972 en het bijhorende verschil in behandeling niet voldoende werd gemotiveerd in het licht van de toepassing van het gelijkheidsbeginsel.

Het is de overtuiging van de indiener van het voorstel en van dit amendement dat de flagrante inbreuk die in het verleden werd gemaakt op het grondrecht dat het eigendomsrecht is, met kracht moet hersteld worden.

Om die reden verdienen alle onteigenden die het slachtoffer zijn van een herziening onder het regime van de wet van 1962 te genieten van de maatregel van de herziening.

In het oorspronkelijke voorstel werd reeds aangetoond dat de budgettaire impact hiervan veel kleiner zal zijn dan kan worden afgeleid uit de tekst van het voorstel.

Hugo COVELIERS.