

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2003-2004

2 AVRIL 2004

Proposition de loi abrogeant l'article 107 de l'arrêté royal du 19 décembre 1939 portant coordination des lois relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés et supprimant le Fonds d'équipements et de services collectifs

(Déposée par Mme Anke Van dermeersch et consorts)

DÉVELOPPEMENTS

Le Fonds d'équipement et services collectifs (FESC) a été créé il y a quelques années. Ce fonds est alimenté par des cotisations patronales annuelles égales à 0,05% de la masse salariale totale des travailleurs qu'ils occupent. Le FESC peut intervenir dans le financement des coûts de personnel et/ou de fonctionnement de services chargés d'organiser l'accueil extrascolaire des enfants de 2 ans et demi à 12 ans, de services chargés de l'accueil des enfants malades de 0 à 12 ans, de services qui, en dehors des heures régulières d'ouverture, se chargent de l'accueil flexible d'enfants de 0 à 12 ans, etc. Ce fonds vise donc essentiellement les initiatives d'accueil extrascolaire des enfants de trois ans et plus.

En vertu de l'article 5, § 1^{er}, II, 1^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, en matière d'aide aux personnes, les communautés sont compétentes pour la politique familiale en ce compris toutes les formes d'aide et d'assistance aux familles et aux enfants. Le législateur spécial a en effet qualifié la politique familiale de matière personnalisable au sens

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2003-2004

2 APRIL 2004

Wetsvoorstel tot opheffing van artikel 107 van de bij het koninklijk besluit van 19 december 1939 samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders en houdende afschaffing van het Fonds voor collectieve uitrustingen en diensten

(Ingediend door mevrouw Anke Van dermeersch c.s.)

TOELICHTING

Enkele jaren geleden werd het Fonds voor Collectieve Uitrustingen en Diensten (FCUD) in het leven geroepen. Dit fonds wordt gestijfd met jaarlijkse bijdragen van de werkgevers ten bedrage van 0,05% van de totale loonmassa van de door hen tewerkgestelde werknemers. Het FCUD kan tussenkomen in de financiering van de personeels- en/of werkingskosten van diensten die instaan voor de opvang buiten de normale schooluren van kinderen van 2,5 tot 12 jaar, diensten die voor de opvang van zieke kinderen tussen 0 en 12 jaar instaan, diensten die buiten hun normale openingsuren instaan voor de flexibele opvang van kinderen van 0 tot 12 jaar enzovoort. Het zwaartepunt ligt dus bij initiatieven inzake buitenschoolse kinderopvang van kinderen van drie jaar of ouder.

Krachtens artikel 5, § 1, II, 1^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen zijn de gemeenschappen, wat de bijstand aan personen betreft, bevoegd voor het gezinsbeleid met inbegrip van alle vormen van hulp en bijstand aan gezinnen en kinderen. Het gezinsbeleid werd immers door de bijzondere wetgever aangeduid als een

de l'article 128, § 1^{er}, de la Constitution, coordonnée le 17 février 1994. Il est totalement inadmissible que, par le truchement de la sécurité sociale unitaire, l'État fédéral récupère des compétences de la Communauté flamande, en l'occurrence l'accueil des enfants, qui relève de la politique familiale. Tel est cependant le cas avec le Fonds d'équipements et de services collectifs. La volonté du législateur spécial est ainsi détournée. Dans son avis relatif à un avant-projet de loi portant des dispositions sociales, dont est issue la loi du 25 janvier 1999, et prévoyant notamment une extension des catégories d'enfants donnant droit à une intervenant du FESC, le Conseil d'État fait observer que l'État fédéral outrepassé de façon flagrante ses compétences. Le Conseil d'État démontre très clairement qu'en modifiant l'article 107 des lois relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés, coordonnées par l'arrêté royal du 19 décembre 1939 (modification finalement apportée par la loi précitée du 25 janvier 1999), l'État fédéral a miné sa propre logique. Cette logique consistait à considérer que le financement d'initiatives en matière d'accueil des enfants à l'aide de moyens du FESC était un avantage en nature, à assimiler à une prestation familiale, fourni aux familles de travailleurs salariés bénéficiaires d'allocations familiales. En insérant les dispositions relatives au FESC dans le régime légal relatif aux allocations familiales pour travailleurs salariés, et en ancrant de ce fait ce fonds dans la sécurité sociale demeurée fédérale, l'État fédéral a justifié l'octroi de subventions à des initiatives en matière d'accueil des enfants, relevant en fait des compétences des communautés. Depuis la modification susvisée de la loi, cette logique a perdu tout fondement. En effet, depuis l'entrée en vigueur de la loi du 25 janvier 1999, l'intervention du FESC ne se limite plus aux enfants qui, en vertu des lois coordonnées relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés, sont bénéficiaires d'allocations familiales, mais est étendue aux frais exposés pour les enfants bénéficiaires de prestations familiales garanties, aux enfants de réfugiés politiques et aux enfants de travailleurs frontaliers. À ce sujet, le Conseil d'État formule l'observation suivante: «Il paraît fort douteux que pareille extension puisse encore être réputée être relative à un avantage en nature, à assimiler à une prestation familiale, accordé à des familles de travailleurs salariés bénéficiaires d'allocations familiales et si, en d'autres termes, cette extension peut encore se concevoir comme une matière relevant de la sécurité sociale, pour laquelle l'autorité fédérale peut encore être réputée compétente.»

Le *Vlaams Blok* a du reste toujours ouvert pour la scission de l'ensemble de la sécurité sociale. On mettra ainsi un terme au morcellement actuel des compétences, qui rend impossible la mise en œuvre d'une politique efficace. Il est illogique, par exemple, que la Flandre ait le pouvoir de mener sa propre poli-

persoonsgebonden aangelegenheid in de zin van artikel 128, § 1, van de gecoördineerde Grondwet van 17 februari 1994. Het is volstrekt onaanvaardbaar dat bevoegdheden van de Vlaamse Gemeenschap, *in casu* kinderopvang als deel van het gezinsbeleid, door de federale staat gerecupereerd worden via de unitaire sociale zekerheid. Dit is met het Fonds voor Collectieve Uitrustingen en Diensten immers het geval. De bijzondere wetgever wordt hierdoor zonder meer buitenspel gezet. In zijn advies over een voorontwerp houdende sociale bepalingen, dat uiteindelijk resulteerde in de wet van 25 januari 1999 en dat onder meer voorzag in een uitbreiding van de categorieën van kinderen in wier kosten het FCUD tussenkomt, wijst de Raad van State op deze flagrante bevoegdheidsoverschrijding door de federale Staat. De Raad van State toont op glasheldere wijze aan dat de federale staat door de wijziging (die uiteindelijk bij de voormelde wet van 25 januari 1999 doorgevoerd werd) van artikel 107 van de bij het koninklijk besluit van 19 december 1939 samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders zijn eigen logica ondergraven heeft. Die logica bestond erin dat de financiering van initiatieven inzake kinderopvang met de middelen van het FCUD beschouwd diende te worden als een met gezinsuitkering gelijk te stellen voordeel in natura, verstrekt aan op kinderbijslag rechthebbende werknemersgezinnen. Door de bepalingen inzake het FCUD in de wettelijke regeling van de kinderbijslag voor werknemers op te nemen, en dus dit fonds in de federaal gebleven sociale zekerheid te verankeren, rechtvaardigde de federale staat de subsidiëring van initiatieven inzake kinderopvang, wat op zich tot de bevoegdheden van de gemeenschappen behoort. De beschreven logica mist sinds de genoemde wetswijziging elke grondslag. Sinds de inwerkingtreding van de wet van 25 januari 1999 komt het FCUD immers niet langer alleen maar tussen in de kosten voor kinderen die krachtens de samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders recht geven op kinderbijslag, maar eveneens in de kosten gemaakt voor kinderen die recht geven op gewaarborgde kinderbijslag, kinderen van politieke vluchtelingen en kinderen van grensarbeiders. De Raad van State zegt hierover het volgende: «Het is zeer de vraag of dergelijke uitbreiding nog kan worden geacht betrekking te hebben op een met gezinsuitkering gelijk te stellen voordeel in natura verstrekt aan op kinderbijslag rechthebbende werknemersgezinnen en of, met andere woorden, die uitbreiding nog kan worden gezien als een zaak van sociale zekerheid, waarvoor de federale overheid nog bevoegd kan worden geacht.»

Het *Vlaams Blok* heeft overigens steeds geijverd voor een splitsing van de gehele sociale zekerheid. Op die manier kan een einde gemaakt worden aan de huidige versnippering van bevoegdheden die een efficiënt bestuur onmogelijk maakt. Het is bijvoorbeeld niet logisch dat Vlaanderen bevoegd is om een eigen

tique familiale mais que les allocations familiales soient restées une matière fédérale. D'une manière générale, la sécurité sociale doit être considérée comme une forme d'aide aux personnes. La scission intégrale de la sécurité sociale est sans doute, à moyen terme, la meilleure solution pour éliminer les conflits de compétence comme celui que nous évoquions à l'instant. Il est en tout cas urgent de défédéraliser les allocations familiales afin de permettre aux communautés de mener une politique familiale cohérente.

Mais le problème ne se limite pas à la discussion de principe sur le fait de savoir si, en subventionnant l'accueil des enfants, l'État fédéral empiète ou non sur les compétences des communautés. La situation actuelle est en outre très désavantageuse pour la Flandre. C'est ainsi qu'en 1998, les initiatives néerlandophones en matière d'accueil des enfants n'ont reçu que 0,229 milliards de francs du FESC (17%), alors que les initiatives francophones ont reçu 1,145 milliards de francs (83%). Dans une interview accordée au journal «*De Standaard*» à l'automne 1998, M. Luc Martens, à l'époque ministre flamand du Bien-être, a déclaré qu'il devait pratiquement supplier les porte-parole fédéraux afin d'obtenir un peu d'argent en faveur des initiatives flamandes en matière d'accueil des enfants. Depuis lors, on a promis de supprimer les anomalies. Même la répartition 50/50, promise depuis longtemps par les porte-parole des interlocuteurs sociaux fédéraux, n'est toujours pas appliquée. Selon un article paru le 7 mars 2000 dans «*De Morgen*», la Flandre ne recevrait que 44% des fonds du FESC, alors que 58% des enfants donnant droit aux allocations résident en Flandre. Les porte-parole fédéraux des interlocuteurs sociaux veulent maintenir le FESC afin de pouvoir continuer à gérer ses fonds. Les hommes politiques francophones sont évidemment partisans du *statu quo* afin de pouvoir, à l'avenir également, drainer les fonds vers les initiatives francophones. Il ne faut dès lors guère s'attendre à des miracles en ce qui concerne le résultat de la tentative annoncée par le ministre de l'Emploi et des Pensions, M. Frank Vandenbroucke, visant à obtenir, par la concertation avec les acteurs concernés, une répartition plus équitable des moyens.

Certains partis flamands proposent que les cotisations que les employeurs versent au FESC soient scindées en deux enveloppes (voir le doc. Chambre, n° 50-0409/001). Les communautés recevraient chacune ce qui leur revient et pourraient ainsi se charger elles-mêmes de répartir les fonds entre les différentes initiatives. Dans un tel scénario, le FESC ne ferait plus office que de boîte aux lettres, de sorte que les responsables des initiatives ne devraient plus s'adresser au FESC. En dépit du fait que la proposition de ces partis améliorerait sans aucun doute la situation actuelle, nous rejetons cette proposition de scission fonctionnelle du FESC, qui est, selon nous, trop minimaliste. Elle reviendrait en effet toujours à

gezinsbeleid te voeren, terwijl de kinderbijslagen een federale aangelegenheid gebleven zijn. Sociale zekerheid is in het algemeen als een vorm van bijstand aan personen te beschouwen. Een volledige splitsing van de sociale zekerheid op middellange termijn is wellicht de beste oplossing om bevoegdheidsconflicten zoals deze uit de wereld te helpen. Een defederalisering van de gezinsbijslagen is in elk geval dringend nodig om de gemeenschappen toe te laten een coherente gezinspolitiek te voeren.

Er is niet alleen de principiële discussie over het feit of de federale staat zich door de subsidiëring van kinderopvang al dan niet op het terrein van de gemeenschappen begeeft. De bestaande toestand is daarenboven voor Vlaanderen zeer nadelig. Zo kregen in 1998 de Nederlandstalige kinderopvang-initiatieven slechts 0,229 miljard frank (17%), terwijl de Franstalige initiatieven 1,145 miljard frank (83%) uit het FCUD ontvingen. De toenmalige Vlaamse minister van Welzijn Luc Martens verklaarde in een interview in het najaar van 1998 met de krant *De Standaard* dat hij bij de federale woordvoerders als het ware op zijn knieën moest gaan zitten om een beetje geld te krijgen voor Vlaamse initiatieven op het vlak van kinderopvang. Sindsdien werd er beloofd dat de scheefftrekkingen zouden weggewerkt worden. Zelfs een 50/50 verdeling, die lang geleden door de federale woordvoerders van de sociale partners beloofd werd, is nog steeds geen werkelijkheid. Volgens een bericht uit *De Morgen* van 7 maart 2000 zou nog steeds slechts 44% van het geld van het FCUD naar Vlaanderen stromen, terwijl Vlaanderen goed is voor 58% van de rechthebbende kinderen. De federale woordvoerders van de sociale partners willen het FCUD in stand houden om het geld te kunnen beheren. De Franstalige politici zijn uiteraard gewonnen voor de status quo om het geld ook in de toekomst naar Franstalige initiatieven te kunnen draineren. Van de aangekondigde poging van de huidige minister van Werk en Pensioenen Frank Vandenbroucke om via overleg met de betrokkenen tot een eerlijkere verdeling van de middelen te komen, valt dan ook weinig heil te verwachten.

Bepaalde Vlaamse partijen stelden in de Kamer voor dat de bijdragen die door de werkgevers in het FCUD gestort worden, in twee enveloppen te splitsen (stuk Kamer, nr. 50-0409/00). De gemeenschappen zouden elk hun deel van het geld krijgen en zelf kunnen instaan voor de verdeling over de initiatieven. Het FCUD zou in dat scenario enkel nog dienst doen als een soort postbus zodat de initiatieven niet langer zouden moeten aankloppen bij het FCUD. Hoewel het voorstel van deze partijen ongetwijfeld een verbetering tot gevolg zou hebben, wijzen de indieners dit voorstel tot een functionele splitsing van het FCUD als te minimalistisch van de hand. Het zou immers nog steeds neerkomen op een legitimatie van de door

légitimer l'excès de compétence au détriment des communautés, que le Conseil d'État a établi. L'avis du Conseil d'État (doc. Chambre, n° 50-0409/002) sur la proposition de loi précitée est très clair dans son analyse: «Il ressort de ce qui précède qu'il n'appartient pas à l'autorité fédérale de s'immiscer, par le biais du système de financement du Fonds d'équipements et de services collectifs et de la répartition des moyens financiers alloués à ce Fonds entre des projets francophones et néerlandophones, dans des matières qui relèvent de la compétence des communautés, telles que l'accueil des enfants et — plus largement — l'assistance aux familles. Ni la constatation que les moyens financiers à répartir proviennent du régime de la sécurité sociale, ni le lien institutionnel du Fonds avec l'Office national d'allocations familiales pour travailleurs salariés ne peuvent infirmer cette conclusion.»

Nous estimons que ce sont les communautés et non l'État fédéral qui constituent le niveau de pouvoir approprié pour soutenir des initiatives en matière d'accueil des enfants. C'est pour cette raison que l'article 2 de la présente proposition de loi vise à abroger l'article 107 des lois relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés, coordonnées par l'arrêté royal du 19 décembre 1939, article qui institue le FESC, et que l'article 3 vise à abroger les articles 23 et 24 de la loi du 3 avril 1995 portant des mesures visant à promouvoir l'emploi, qui ont trait aux cotisations que les employeurs doivent verser au FESC.

Certains partis flamands souhaitent maintenir le FESC à tout prix, sous une forme ou sous une autre, craignant qu'après sa suppression, il ne soit pas remplacé. Ils ont le sentiment que les communautés ne disposent pas de moyens suffisants pour créer leurs propres fonds. Cette crainte ne nous paraît pas fondée. Plutôt que de permettre à l'État fédéral de s'attribuer des compétences des communautés, il serait préférable de veiller à ce que les communautés disposent des moyens suffisants pour pouvoir exercer de manière satisfaisante les compétences qui leur ont été attribuées. Une bonne piste à cet effet consisterait à accorder une large autonomie fiscale aux communautés. Par rapport à une hausse des dotations que le Trésor fédéral alloue aux communautés, cette autonomie fiscale présenterait l'avantage de responsabiliser les communautés. Il est clair que le législateur fédéral ne peut contraindre les communautés de créer des fonds spécifiques. La présente proposition de loi ne prévoit donc pas une telle obligation parce qu'elle viderait de tout son sens l'autonomie des communautés, qui constitue précisément l'enjeu de la présente proposition de loi. Les communautés doivent pouvoir décider de l'affectation de leurs moyens comme elles

de Raad van State aangetoonde bevoegdheidsoverschrijding ten nadele van de gemeenschappen. Trouwens, het advies van de Raad van State (stuk Kamer, nr. 50-0409, 1999-2000, 2002) op bovenvermeld wetsvoorstel is glashelder in zijn analyse: «Uit wat voorafgaat volgt dat het de federale overheid niet toekomt zich, via de financieringsregeling van het Fonds voor Collectieve Uitrustingen en Diensten en de verdeling van de aan dat Fonds toegewezen geldmiddelen tussen Nederlandstalige en Franstalige projecten, te mengen in aangelegenheden waarvoor de gemeenschappen bevoegd zijn, namelijk die met betrekking tot de kinderopvang en — ruimer — de bijstand aan gezinnen. De vaststelling dat de te verdelen geldmiddelen afkomstig zijn van het stelsel van de sociale zekerheid, noch de institutionele verbondenheid van het Fonds met de Rijksdienst voor Kinderbijslag voor werknemers, kunnen aan deze conclusie afbreuk doen.»

De indieners zijn de mening toegedaan dat de gemeenschappen het aangewezen niveau vormen om initiatieven inzake kinderopvang te ondersteunen en niet de federale staat. Daarom voorziet artikel 2 van het onderhavige wetsvoorstel in een opheffing van artikel 107 van de bij het koninklijk besluit van 19 december 1939 samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, dat betrekking heeft op de instelling van het FCUD, en strekt artikel 3 van het onderhavige wetsvoorstel tot de opheffing van de artikelen 23 en 24 van de wet van 3 april 1995 houdende maatregelen tot bevordering van de tewerkstelling, welke betrekking hebben op de bijdragen die de werkgevers verschuldigd zijn aan het FCUD.

Sommige Vlaamse partijen willen het FCUD kost wat kost onder één of andere vorm in stand houden omdat zij vrezen dat de gemeenschappen na een afschaffing van het fonds niets in de plaats zullen stellen. Zij gaan ervan uit dat de gemeenschappen niet over voldoende middelen beschikken om eigen fondsen op te richten. Deze vrees is naar de mening van de indieners ongegrond. In plaats van toe te laten dat de federale staat de bevoegdheden van de gemeenschappen naar zich toe trekt, zou men er beter voor zorgen dat de gemeenschappen over voldoende middelen beschikken om de hen toegewezen bevoegdheden naar behoren te kunnen uitoefenen. De aangewezen manier om dat te doen is de toekenning van verregaande fiscale autonomie aan de gemeenschappen. Die fiscale autonomie heeft als voordeel tegenover een verhoging van de dotaties uit de federale schatkist aan de gemeenschappen, dat zij zal leiden tot een responsabilisering van de gemeenschappen. Uiteraard kan de federale wetgever de gemeenschappen niet de verplichting opleggen om eigen fondsen te creëren. Het onderhavige wetsvoorstel voorziet dan ook niet in een dergelijke verplichting omdat zij de autonomie van de gemeenschappen — die de inzet

l'entendent. Nous estimons du reste que l'accueil des enfants est important, mais qu'il ne faut, par ailleurs, pas oublier le parent au foyer qui assure lui-même l'accueil de ses enfants. On affirme, d'une part, qu'il n'est pas possible, faute de moyens, d'instaurer un salaire-éducation pour le parent au foyer, mais, d'autre part, on consacre des sommes énormes à l'accueil des enfants. Le *Vlaams Blok* plaide en faveur d'une réelle liberté de choix pour le parent. Or, une telle liberté de choix ne peut être garantie que si l'autorité soutient tous les parents, tant les parents au foyer que ceux travaillant à l'extérieur. Pareille politique familiale intégrée ne pourra être mise en oeuvre que lorsque les communautés seront en charge non seulement des secteurs visant à compenser des coûts, tels que les prestations familiales, mais également de ceux visant à compenser des revenus (secteurs dont relèverait le salaire-éducation).

L'article 4 de la proposition de loi prévoit enfin une répartition des moyens financiers restants du FESC entre les communautés en fonction du nombre d'enfants âgés de 3 à 12 ans (le principal groupe cible du FESC) appartenant à chaque communauté.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 107 des lois relatives aux allocations familiales pour travailleurs salariés, coordonnées par l'arrêté royal du 19 décembre 1939, remplacé par la loi-programme du 24 décembre 2002, est abrogé.

Art. 3

L'article 23 de la loi du 3 avril 1995 portant des mesures visant à promouvoir l'emploi, modifié par la

vormt van het wetsvoorstel — meteen zou uithollen. De gemeenschappen moeten naar eigen goeddunken over de aanwending van hun middelen kunnen beslissen. De indieners zijn overigens van oordeel dat kinderopvang belangrijk is, maar dat tevens de thuiswerkende ouder die zelf voor de opvang van zijn kinderen instaat, niet mag vergeten worden. Enerzijds beweert men dat er geen geld is voor de invoering van een opvoederloon voor de thuiswerkende ouder, maar anderzijds wordt er wel massaal geld gepompt in kinderopvang. Het Vlaams Blok is voorstander van een daadwerkelijke keuzevrijheid voor de ouder. Een dergelijke keuzevrijheid kan slechts gewaarborgd worden, wanneer de overheid alle ouders ondersteunt, zowel de thuiswerkende als de buitenhuiswerkende ouder. Van een dergelijke geïntegreerde gezinspolitiek kan slechts werk gemaakt worden, wanneer niet alleen kostencompenserende sectoren van de sociale zekerheid zoals gezinsbijslagen, maar tevens de inkomenscompenserende takken van de sociale zekerheid (waarvan een opvoederloon deel zou uitmaken) aan de gemeenschappen worden toegewezen.

Artikel 4 van het wetsvoorstel voorziet tenslotte in een verdeling van de resterende financiële middelen van het FCUD over de gemeenschappen op basis van het aantal kinderen tussen 3 en 12 jaar (de belangrijkste doelgroep van het FCUD) dat tot elke gemeenschap behoort.

Anke VAN DERMEERSCH.
Frank CREYELMAN.
Wim VERREYCKEN.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 107 van de bij het koninklijk besluit van 19 december 1939 samengeordende wetten betreffende de kinderbijslag voor loonarbeiders, vervangen bij de programmawet van 24 december 2002, wordt opgeheven.

Art. 3

Artikel 23 van de wet van 3 april 1995 houdende maatregelen tot bevordering van de tewerkstelling,

loi du 20 décembre 1995, et l'article 24 de la même loi sont abrogés.

Art. 4

Les moyens financiers restants du Fonds d'équipements et de services collectifs sont transférés aux communautés.

La répartition entre les communautés s'opère en fonction du nombre d'enfants âgés entre 3 et 12 ans qui, au premier jour du premier mois qui suit celui au cours duquel la présente loi est entrée en vigueur, appartiennent à l'une ou à l'autre communauté.

Art. 5

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

9 mars 2004.

gewijzigd bij de wet van 20 december 1995, en artikel 24 van dezelfde wet, worden opgeheven.

Art. 4

De resterende financiële middelen van het Fonds voor Collectieve Uitrustingen en Diensten worden overgeheveld naar de gemeenschappen.

De verdeling over de gemeenschappen gebeurt op basis van het aantal kinderen tussen 3 en 12 jaar dat op de eerste dag van de eerste maand volgend op de datum van inwerkingtreding van deze wet tot elke gemeenschap behoort.

Art. 5

Deze wet treedt in werking de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

9 maart 2004.

Anke VAN DERMEERSCH.
Frank CREYELMAN.
Wim VERREYCKEN.