

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2003-2004

29 MARS 2004

Proposition de loi modifiant l'article 132 du Code des impôts sur les revenus 1992 afin de mieux prendre en compte la charge d'enfants

(Déposée par M. René Thissen et consorts)

DÉVELOPPEMENTS

Depuis de nombreuses années, l'État a privilégié avant tout les politiques curatives au détriment des politiques préventives qu'il s'agisse du problème crucial de la sécurité et des inégalités sociales, qu'il s'agisse de la crise du sentiment d'appartenance collective et de la solidarité, qu'il s'agisse de la politique de santé et d'emploi, qu'il s'agisse de la politique d'intégration et de lutte contre la pauvreté, etc.

Nous dépensons une énergie politique et étatique massive à coup de budgets imposants à tenter de réparer, de corriger, de soigner, de remédier alors que le respect de la norme, le sens de l'interdit, le sens et le respect de l'autre, l'hygiène de vie, le goût de l'apprentissage, l'éveil culturel, l'ouverture au monde et le sens de la citoyenneté constituent autant de facteurs de stabilité et d'harmonie sociale qui sont, avant toute chose, des éléments qui s'apprennent et se construisent prioritairement au sein des familles. L'école, les lieux d'accueil, les stages, et les organisations de jeunesse ne peuvent jouer à cet égard qu'un rôle d'appoint.

Or, à force d'avoir trop institutionnalisé l'éducation, de l'avoir sortie de son giron familial de base, nous avons non seulement déresponsabilisé les familles mais nous avons également raté les bases d'une réelle politique éducative.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2003-2004

29 MAART 2004

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 132 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 teneinde meer rekening te houden met kinderen ten laste

(Ingediend door de heer René Thissen c.s.)

TOELICHTING

Al vele jaren voert de Staat vooral remediërende in plaats van preventieve vormen van beleid. Dat is merkbaar op tal van gebieden zoals dat van de veiligheid en de sociale ongelijkheid — cruciale vraagstukken —, het ernstig verzwakte collectiviteitsgevoel en solidariteitsbesef, de volksgezondheid en de werkgelegenheid, de integratiepolitiek en de armoedebestrijding enz.

Met enorme budgetten leveren de politiek en de Staat massaal inspanningen in een poging om wat fout is gelopen recht te trekken, bij te sturen, op te lappen en te remediëren, terwijl normbesef, de naleving van verbodsbepalingen, empathie en respect voor de ander, een gezonde levenshouding, leergierigheid, culturele vorming, een open blik op de wereld en burgerzin even zoveel factoren vormen die zorgen voor stabiliteit en sociale harmonie. Die eigenschappen worden in de eerste plaats binnen het gezin aangekweekt en ontplooid. De school, kinderopvangplaatsen, stages en jeugdorganisaties kunnen daarin alleen een flankerende rol spelen.

Doordat wij de opvoeding echter te sterk hebben geïnstitutionaliseerd en te veel uit haar oorspronkelijke gezinssfeer hebben gehaald, hebben wij de gezinnen echter niet alleen hun verantwoordelijkheid ontnomen, maar ook de kans gemist om de grondslagen te leggen voor een echt educatief beleid.

Pour rejouer leur vrai rôle, les familles doivent être soutenues et accompagnées, non dans une optique de paternalisme et d'interventionnisme aussi inutile que non souhaitable, mais dans une optique de promotion de leur projet autonome. C'est ce qu'il convient d'appeler le soutien à la «parentalité».

Ce soutien à la «parentalité» est devenu plus que jamais nécessaire car celle-ci a besoin de conditions matérielles optimales. Or le manque de revenus, le chômage, les difficultés de se loger, le manque d'espace de vie adapté aux familles, l'insuffisante prise en charge du coût réel de l'enfant ne permettent pas toujours que soient réunies ces conditions.

En effet, de nombreuses familles vivent dans la crainte de l'avenir. La plupart vivent mal l'insécurité qui règne sur le marché du travail, le risque de perdre un emploi, la flexibilité du travail et l'insécurité financière qui en résulte, spécialement celles qui vivent d'un seul revenu.

En outre, selon une enquête de la Ligue des Familles(1) réalisée en 2001 révèle que 31 % des familles interrogées en Communauté française déclarent éprouver des difficultés pour assumer toutes les charges liées à la scolarité de leur enfant.

«Les facteurs les plus porteurs de difficultés sont la monoparentalité, la faible instruction, le chômage et le faible revenu.»

Dans ce cadre, la Ligue des Familles souligne un point qui paraît évident mais sur lequel il convient d'insister: «Le décalage entre les familles est important: les familles pauvres en difficulté de paiement sont cinq fois plus nombreuses que les riches (57,3 % contre 11,8 %); les familles d'ouvriers sont trois fois plus nombreuses à rencontrer des difficultés de paiement que les familles de cadres (37,7 % contre 10,7 %); les ménages monoparentaux sont deux fois plus nombreux que les ménages biparentaux (57,2 % contre 25 %).

Par ailleurs, il est particulièrement inquiétant de constater que 37,3 % des familles se disent prêtes à ne pas envoyer leur enfant à l'école si elles n'arrivent pas à payer une activité. Si les auteurs de l'enquête insis-

Om hen opnieuw hun echte rol te laten spelen, moeten zij steun en begeleiding krijgen. Een paternalistische en interventionistische aanpak is daarbij uit den boze, want dat is zinloos en ook niet wenselijk. Er dient integendeel te worden uitgegaan van het standpunt dat het eigen gezinsproject van de betrokkenen moet worden bevorderd. Een en ander moet de naam «ouderschapssteun» krijgen.

Die ouderschapssteun is meer dan ooit noodzakelijk geworden, want het ouderschap behoeft optimale materiële omstandigheden. Aan die voorwaarden is echter niet altijd voldaan bij een ontoereikend inkomen, werkloosheid, moeilijkheden om een woning te vinden, een gebrek aan ruimte die is aangepast aan een gezinsleven, en al evenmin wanneer in onvoldoende geldelijke steun is voorzien ter compensatie van de kosten die de zorg voor het kind echt meebrengt.

Veel gezinnen leven immers met angst voor de toekomst. De meeste kunnen moeilijk omgaan met de onzekerheid op de arbeidsmarkt, het risico van baanverlies, de arbeidsflexibiliteit en de daaruit voortvloeiende financiële onzekerheid, inzonderheid de gezinnen die met één enkel inkomen moeten rondkomen.

Uit een enquête die de *Ligue des familles* in 2001 heeft gehouden(1), blijkt dat 31 % van de in de Franse Gemeenschap ondervraagde gezinnen te kennen geeft het moeilijk te hebben om alle kosten te dragen die het onderwijs van hun kinderen meebrengt.

Volgens de *Ligue des familles* zijn eenoudergezinnen, een gebrekkige scholing, de werkloosheid en een laag inkomen even zoveel oorzaken van moeilijkheden.

In dat kader onderstreept de *Ligue* een punt dat evident lijkt, maar toch dient te worden beklemtoond, met name dat grote verschillen bestaan tussen de gezinnen: er zijn vijfmaal meer arme gezinnen met betalingsmoeilijkheden dan rijke gezinnen (57,3 % tegenover 11,8 %); er zijn driemaal meer arbeidersgezinnen met betalingsmoeilijkheden dan gezinnen van kaderleden (37,7 % tegenover 10,7 %); er zijn dubbel zoveel eenoudergezinnen met betalingsmoeilijkheden als tweoudergezinnen (57,2 % tegenover 25 %).

Voorts is het bijzonder onrustwekkend te moeten vaststellen dat 37,3 % van de gezinnen zich bereid verklaart hun kind niet naar school te sturen als zij een bepaalde activiteit niet kunnen betalen. Hoewel de

(1) D. Mouraux, «Le coût scolaire privé, comment les écoles le gère, comment les familles le vivent», Recherche du Département Étude Formation de la Ligue des Familles.

(1) D. Moureaux, «Le coût scolaire privé, comment les écoles le gèrent, comment les familles le vivent». Onderzoek verricht door het *Département Étude Formation de la Ligue des familles*.

tent sur le fait que cette question était posée au conditionnel, ce chiffre est alarmant.

C'est pourquoi, la présente proposition entend mieux protéger financièrement les familles en rendant la politique fiscale plus familiale par une meilleure prise en compte de la situation des familles ayant charge d'enfants dans le calcul de l'impôt.

À cet égard, il est envisagé d'aligner la majoration pour enfants à charge entre le premier et le deuxième enfant tout en revalorisant toutes les majorations prévues à l'article 132 du Code des impôts sur les revenus de 12,5 %, ce qui combiné avec le mécanisme du crédit d'impôt, devrait permettre de mieux prendre en compte la charge d'enfants pour tous les contribuables et notamment pour les familles non fiscalisées, les familles monoparentales et les familles à bas revenus.

René THISSEN.
Clotilde NYSENS.
Christian BROTCORNE.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article 1^{er}

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 132, alinéa 1, 1^o à 5^o, du Code des impôts sur les revenus 1992, modifié en dernier lieu par la loi du 10 août 2001, est remplacé comme suit :

- « 1^o pour un enfant : 1 260 euros;
- 2^o pour deux enfants : 2 520 euros;
- 3^o pour trois enfants : 5 650 euros;
- 4^o pour quatre enfants : 9 135 euros;
- 5^o pour plus de quatre enfants : 8 120 euros majorés de 3 488 euros par enfant au-delà du quatrième. »

enquêteurs beklemtonen dat die vraag in de voorwaardelijke wijs gesteld was, is dat cijfer toch alarmierend.

Daarom strekt dit wetsvoorstel ertoe via een gezinsvriendelijker fiscaal beleid de gezinnen financieel beter te beschermen door bij de berekening van de belastingen meer rekening te houden met kinderen ten laste.

In dat verband wordt overwogen alle verhogingen waarin artikel 132 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 voorziet, op te waarderen met 12,5%. Als die stap wordt gecombineerd met het mechanisme van het belastingkrediet, zou bij alle belastingplichtigen meer rekening moeten kunnen worden gehouden met kinderen ten laste, inzonderheid bij niet-belaste gezinnen, eenoudergezinnen en gezinnen met een laag inkomen.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 132, eerste lid, 1^o tot 5^o, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, laatst gewijzigd bij de wet van 10 augustus 2001, wordt vervangen als volgt :

- « 1^o voor één kind : 1 260 euro;
- 2^o voor twee kinderen : 2 520 euro;
- 3^o voor drie kinderen : 5 650 euro;
- 4^o voor vier kinderen : 9 135 euro;
- 5^o voor meer dan vier kinderen : 8 120 euro plus 3 488 euro per kind boven het vierde. »

Art. 3

La présente loi entre en vigueur à partir de l'exercice d'imposition 2005.

5 mars 2004.

René THISSEN.
Clotilde NYSENS.
Christian BROTCORNE.

Art. 3

Deze wet treedt in werking vanaf het aanslagjaar 2005.

5 maart 2004.