

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2003-2004

14 JANVIER 2004

Projet de loi modifiant le Code de la taxe sur la valeur ajoutée

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS

N° 1 DE MM. SCHOUPPE ET THISSEN

Art. 7

Dans l'article 53, § 2, alinéa 2, proposé, ajouter *in fine* les mots « , convenue par les deux parties. ».

Justification

La directive européenne sur la facturation autorise l'autofacturation comme mesure de simplification de la facturation. Le client peut établir la facture en lieu et place du fournisseur. Les deux parties doivent pour cela être liées par un accord et il doit y avoir une procédure d'acceptation des « autofactures ». Les États membres peuvent déterminer quand il y a un accord et en quoi doit consister la procédure d'acceptation.

Il est écrit dans l'exposé des motifs que « l'établissement de factures par le client d'un assujéti (...) est autorisé, à la condition qu'il existe un accord préalable entre les deux parties, et sous

Voir:

Documents du Sénat:

3-423 - 2003-2004:

N° 1: Projet évoqué par le Sénat.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2003-2004

14 JANUARI 2004

Wetsontwerp tot wijziging van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEREN SCHOUPPE EN THISSEN

Art. 7

In de vierde en vijfde regel van het voorgestelde artikel 53, § 2, tweede lid, de woorden « het voorwerp uitmaakt van een procedure van aanvaarding » vervangen door de woorden « het voorwerp uitmaakt van een, door de beide partijen overeengekomen, procedure van aanvaarding ».

Verantwoording

De Europese facturatie-richtlijn laat om de facturering te vereenvoudigen, *self-billing* toe. De klant mag in de plaats van de leverancier de factuur opmaken. De partijen moeten daarvoor een onderling akkoord hebben en er moet een procedure van aanvaarding zijn van de *self-bills*. De lidstaten mogen bepalen wanneer er een akkoord is en wat de procedure van aanvaarding is.

De memorie van toelichting stelt dat facturen mogen worden opgemaakt door de afnemer van een belastingplichtige, mits dat vooraf is overeengekomen in een akkoord tussen beide partijen,

Zie:

Stukken van de Senaat:

3-423 - 2003-2004:

Nr. 1: Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

réserve que chaque facture fasse l'objet d'une procédure d'acceptation explicite par l'assujetti effectuant la livraison de biens ou la prestation de services». Le dispositif proprement dit de l'article 53, § 2, alinéa 2, proposé, du Code de la TVA se borne à prévoir que chaque facture doit faire l'objet d'une procédure d'acceptation par l'assujetti effectuant la livraison de biens ou la prestation de services. Autrement dit, l'exposé des motifs prévoit une condition supplémentaire par rapport au texte de loi en projet. Cette discordance empêche une interprétation univoque de l'article 53, § 2, alinéa 2, du Code de la TVA.

L'article 53, § 2, alinéa 2, nouveau, du Code de la TVA devait être précisé par l'article 6 de l'arrêté royal n° 1. Cet article prévoit que chaque facture doit faire l'objet d'une procédure d'acceptation explicite par l'assujetti effectuant la livraison de biens ou la prestation de services. Le Roi attribue donc un pouvoir qui ne lui a pas été conféré par la loi. À cet égard, le Conseil d'État indique, dans son avis n° 35 011/2, que cette précision pourrait aisément être intégrée dans le texte de l'article 53, § 2.

Pour les raisons exposées ci-dessus, les conditions de délivrance des factures par le cocontractant doivent figurer dans le texte même de l'article 53, § 2, alinéa 2. La nécessité de les prévoir dans l'arrêté d'exécution disparaît par la même occasion, ce qui permet de simplifier les choses.

Le fait que chaque facture devrait faire l'objet d'une procédure d'acceptation expresse par l'assujetti effectuant la livraison de biens ou la prestation de services représente une lourde charge pour les assujettis qui souhaitent recourir à la faculté prévue par l'article 53, § 2, alinéa 2.

On recourt déjà amplement aujourd'hui à l'autofacturation, notamment dans le secteur automobile, mais aussi dans d'autres secteurs industriels, comme celui de la chimie. Les secteurs industriels, et incontestablement aussi les secteurs belges de l'automobile et des transports, sont confrontés à une âpre concurrence. En imposant aux entreprises belges actives dans ces secteurs des charges supplémentaires, leur position concurrentielle deviendra encore plus intenable.

Comme cette procédure d'acceptation ne concerne que les parties, il faut laisser à celles-ci le soin de choisir elles-mêmes la procédure d'acceptation. Les parties peuvent en effet fixer elles-mêmes dans l'accord préalable les modalités d'application de la procédure d'acceptation de chaque facture par l'assujetti effectuant la livraison des biens ou la prestation de services. Par ailleurs, le fournisseur des biens et des services reste responsable de l'accomplissement de ses obligations TVA à cet égard. En conséquence, il n'est plus nécessaire que la loi même impose des conditions supplémentaires d'acceptation expresse de chaque facture.

À cet égard, il convient aussi de faire référence à la législation française, qui ne connaît pas l'obligation d'acceptation expresse. Cette législation prévoit littéralement ce qui suit :

«Les factures peuvent être matériellement émises, au nom et pour le compte de l'assujetti, par son client ou par un tiers lorsque cet assujetti lui donne expressément un mandat écrit et préalable à cet effet. Les factures émises dans le cadre de ce mandat peuvent ne pas être authentifiées de manière formelle par le mandant. Celui-ci peut contester les informations qu'elles contiennent dans le délai prévu dans le contrat de mandat.»

La législation TVA allemande en vigueur et les législations en projet, notamment aux Pays-Bas et au Royaume-Uni, ne prévoient pas la condition d'acceptation expresse.

Imposer à la Belgique une législation TVA différente de celles de nos principaux partenaires commerciaux reviendrait à alourdir les charges administratives des entreprises belges et rendrait

en op voorwaarde dat iedere factuur het voorwerp uitmaakt van een uitdrukkelijke procedure van aanvaarding door de belastingplichtige die de goederen levert of de diensten verricht. De tekst zelf van het artikel 53, § 2, tweede lid, van het BTW-Wetboek bepaalt enkel dat iedere factuur het voorwerp moet uitmaken van een procedure van aanvaarding door de belastingplichtige die de goederen levert of de diensten verricht. De memorie van toelichting voegt met andere woorden een voorwaarde toe aan de wettekst zelf. Deze discrepantie staat een eenduidige uitlegging van artikel 53, § 2, tweede lid, van het BTW-Wetboek in de weg.

Het nieuwe artikel 53, § 2, tweede lid, van het BTW-Wetboek zou door het koninklijk besluit nr. 1, artikel 6, gepreciseerd worden. Daarin wordt gesteld dat iedere factuur het voorwerp moet uitmaken van een expliciete procedure van aanvaarding door de belastingplichtige die de goederen levert of de diensten verstrekt. De Koning kent zich dus een bevoegdheid toe die hem niet is verstrekt door de wet. In dit verband stelt de Raad van State in zijn advies nr. 35 011/2 dat de precisering gemakkelijker in de tekst van artikel 53, § 2, kan worden opgenomen.

Omwille van bovenvermelde redenen dient de tekst zelf van artikel 53, § 2, tweede lid, de voorwaarden te bepalen met betrekking tot de uitreiking van facturen door de medecontractant. Deze werkwijze maakt bijgevolg de voorziening in het uitvoeringsbesluit overbodig wat de vereenvoudiging van de wet ten goede komt.

Het feit dat iedere factuur het voorwerp zou moeten uitmaken van een uitdrukkelijke procedure van aanvaarding door de belastingplichtige die de goederen levert of de diensten verstrekt, betekent een zware last voor belastingplichtigen die gebruik wensen te maken van de mogelijkheid voorzien in artikel 53, § 2, tweede lid.

Momenteel wordt de zogenaamde *self-billing* reeds veelvuldig toegepast in onder meer de automobielsector, maar ook andere belangrijke industriële sectoren, zoals de chemie, doen beroep op *self-billing*. De industriële sectoren en zeker ook de Belgische transport- en automobielsector kampen met hevige concurrentie. Door het opleggen van extra lasten, zal de concurrentiepositie van Belgische bedrijven actief in deze sectoren nog meer onhoudbaar worden.

Aangezien deze procedure voor aanvaarding enkel betrekking heeft op de partijen, moet de keuze van de procedure van aanvaarding aan de partijen worden overgelaten. Partijen kunnen immers zelf in het voorafgaandelijk akkoord de toepassingsmodaliteiten vastleggen wat betreft de aanvaarding van iedere factuur door de belastingplichtige die de goederen levert of de diensten verstrekt. Bovendien blijft de leverancier van de goederen en diensten aansprakelijk voor het voldoen van zijn BTW-verplichtingen in dit verband. Bijgevolg dient de wet zelf geen bijkomende voorwaarde van uitdrukkelijke aanvaarding van iedere factuur op te leggen.

In dit verband dient tevens verwezen te worden naar de Franse wetgeving, die de vereiste van uitdrukkelijke aanvaarding niet stelt. De Franse wetgever stelt letterlijk :

«Les factures peuvent être matériellement émises, au nom et pour le compte de l'assujetti, par son client ou par un tiers lorsque cet assujetti lui donne expressément un mandat écrit et préalable à cet effet. Les factures émises dans le cadre de ce mandat peuvent ne pas être authentifiées de manière formelle par le mandant. Celui-ci peut contester les informations qu'elles contiennent dans le délai prévu dans le contrat de mandat.»

Ook in de huidige Duitse BTW-wetgeving en de ontwerpwetgeving van, onder andere, Nederland en het Verenigd Koninkrijk is de vereiste van uitdrukkelijke aanvaarding niet voorzien.

Het opleggen van een Belgische BTW-wetgeving die afwijkt van de regelgeving van onze belangrijkste handelspartners, betekent een verhoging van de administratieve lasten voor het

notre pays moins attractif pour les investisseurs potentiels. Une entreprise belge sera d'ailleurs dans l'impossibilité d'expliquer et d'imposer, notamment, à ses clients allemands, français, néerlandais et britanniques, les normes plus sévères en vigueur en Belgique. Il se pourrait par conséquent que des clients de ces pays renonceraient à passer commande ou à conclure d'intéressants contrats avec des entreprises belges. Voilà pourquoi l'article 53, § 2, alinéa 2, doit fixer des règles claires et simples et laisser aux parties le soin de définir les modalités de la procédure d'acceptation.

N° 2 DE MM. THISSEN ET SCHOUPPE

Art. 7

Dans l'article 53, alinéa 3, proposé à cet article, supprimer les mots «et doit être délivré par la même personne que celle qui a délivré la facture initiale».

Justification

La réglementation belge en projet prévoit que tout document rectificatif doit être délivré obligatoirement par l'auteur de la facture initiale. Il s'agit d'une condition non prévue par la directive européenne et que le législateur belge veut imposer de sa propre initiative. Concrètement, cela pourrait avoir des conséquences négatives dans la mesure où dans certains cas, un document rectificatif peut émaner d'une personne autre que l'émetteur de la facture initiale. On peut d'ailleurs se demander si cette condition supplémentaire est bien compatible avec la norme européenne.

René THISSEN.
Etienne SCHOUPPE.

N° 3 DE MM. SCHOUPPE ET THISSEN

Art. 11

À l'article 60, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, proposé à cet article, remplacer les mots «dix ans» par les mots *sept ans*».

Justification

Conformément à la directive du 20 décembre 2001 sur la facturation, le délai de conservation ne s'applique qu'aux factures sortantes portant sur des transactions localisées en Belgique aux fins de la TVA et aux factures entrantes des assujettis établis en Belgique. Les dispositions de l'article 11 du projet de loi ne mentionne pas expressément cette restriction.

La finalité de l'obligation de conserver certains livres, factures et documents est de permettre à l'administration fiscale d'exercer

Belgisch bedrijfsleven. Het maakt België ook onaantrekkelijker voor potentiële investeerders. Het zal trouwens onmogelijk zijn voor een Belgisch bedrijf om de strengere Belgische normen uit te leggen en op te leggen aan klanten in onder andere Duitsland, Frankrijk, Nederland en het Verenigd Koninkrijk. Hierdoor zouden Belgische bedrijven bestellingen en mooie contracten kunnen mislopen van klanten in deze landen. Daarom moet de tekst van artikel 53, § 2, tweede lid, duidelijke en eenvoudige regels opleggen en de procedure van aanvaarding overlaten aan de partijen.

Etienne SCHOUPPE.
René THISSEN.

Nr. 2 VAN DE HEREN THISSEN EN SCHOUPPE

Art. 7

In het ontworpen derde lid van artikel 53, § 2, van het BTW-Wetboek, de woorden «en dient uitgereikt te worden door dezelfde persoon als degene die de oorspronkelijke factuur uitgereikt heeft» **doen vervallen.**

Verantwoording

De nieuwe regeling in België voorziet dat het corrigerende document verplicht uitgereikt moet worden door de auteur van de oorspronkelijke factuur. Dit is een eis die de Europese richtlijn niet voorzagt en die de Belgische wetgever op eigen houtje wil invoeren. Concreet zou dit negatieve gevolgen kunnen hebben omdat een corrigerend stuk in sommige gevallen van een andere persoon kan komen dan de uitgever van de factuur. Men kan zich trouwens afvragen of deze aanvullende voorwaarde wel geldig is vanuit Europees standpunt.

Nr. 3 VAN DE HEREN SCHOUPPE EN THISSEN

Art. 11

In het voorgestelde nieuwe eerste lid van artikel 60, § 1, de woorden «tien jaar» vervangen door de woorden «zeven jaar».

Verantwoording

De bewaringstermijn is overeenkomstig de zogenaamde factureringsrichtlijn van 20 december 2001 enkel van toepassing op uitgaande facturen met betrekking tot transacties die voor BTW-doeleinden plaatsvinden in België en op inkomende facturen van in België gevestigde belastingplichtigen. De bepalingen van artikel 11 van het wetsontwerp vermelden deze beperking niet expliciet.

Het doel van het opleggen van het bewaren van bepaalde boeken, facturen en stukken is het toelaten van een controle door

un contrôle. Cette finalité ressort clairement de la place qui est celle de l'article 60 actuel du Code de la TVA au «Chapitre X Moyens de preuve et mesures de contrôle», ainsi que de la lecture conjointes des articles 60 et 61 actuels du Code de la TVA.

La durée du délai de conservation de ces livres, factures et documents doit par conséquent être alignée sur celle du délai de prescription dans lequel l'administration fiscale peut encore tenter une action en recouvrement de la TVA, des intérêts et des amendes administratives. Il ressort de l'article 81*bis* du Code de la TVA que cette action se prescrit au plus tard à l'expiration de la septième année civile qui suit celle durant laquelle la cause d'exigibilité est intervenue.

Prévoir en matière de TVA des délais de conservation de dix ans n'a guère de sens dans la mesure où le délai de prescription normal y est de trois ans, parfois de cinq ans (exceptionnellement et pour permettre le contrôle) et parfois de sept ans (très exceptionnellement, car seulement dans un nombre de cas limitativement énumérés). Voilà pourquoi, pour ce qui est de la sauvegarde des droits de l'assujetti et de l'administration de la TVA, un délai de sept ans semble logique, si l'administration devait un jour recourir au délai de prescription le plus long, c'est-à-dire sept ans.

Il semble par conséquent absurde d'exiger que les livres, factures et autres documents dont la tenue, la rédaction, ou la délivrance sont prescrites par le Code TVA ou en exécution de celui-ci, doivent être conservés trois ans de plus que le délai maximum dans lequel la TVA peut être recouvrée. Cette exigence entraîne un alourdissement des charges administratives et des coûts pour ceux à qui incombe l'obligation de conservation, sans que celle-ci soit justifiée.

Le raccourcissement du délai de conservation en ce qui concerne la TVA — la taxe qui nécessite de garder le plus grand nombre de livres et de documents — constituerait d'ailleurs un pas important vers un raccourcissement plus général des délais de conservation s'étendant aux autres impôts et aux lois comptables.

En fin de compte, toute liaison ou comparaison avec le délai de conservation de dix ans en vigueur dans le cadre de la législation comptable est dépourvue de pertinence dans la mesure où la législation sur la TVA nécessite la conservation de bien plus de livres et de documents que les lois comptables.

Faisons également remarquer que la modification proposée du délai de conservation prévu à l'article 60 du Code de la TVA ne modifie pas le délai de conservation de quinze ans applicable aux livres et aux documents relatifs aux biens immobiliers, tel que prévu à l'article 11, § 4, de l'arrêté royal n° 3. Ce délai de conservation est, quant à lui, aligné sur le délai de révision de quinze ans prévu à l'article 11, § 1^{er}, alinéa 1^{er}, de l'arrêté royal n° 3 et peut par conséquent être maintenu.

N° 4 DE MM. SCHOUPPE ET THISSEN

Art. 11

Au 2^o de cet article, dans le texte de l'article 60, § 3, proposé, remplacer les mots «État membre de la Communauté» par le mot «État».

Justification

La directive du 20 décembre 2001 concernant la facturation en matière de TVA consacre le principe selon lequel l'assujetti peut déterminer le lieu de stockage, à condition de mettre à la disposi-

de la belastingadministratie. Dit blijkt duidelijk uit de plaatsing van het huidige artikel 60 van het BTW-Wetboek onder «Hoofdstuk X Bewijsmiddelen en controlemaatregelen» en uit een samenlezing van de huidige artikelen 60 en 61 van het BTW-Wetboek.

De bewaringstermijn voor deze boeken, facturen en stukken dient bijgevolg te worden afgestemd op de verjaringstermijn waarbinnen de belastingadministratie nog een vordering tot voldoening van de BTW, van de intresten en van de administratieve geldboeten kan instellen. Uit artikel 81*bis* van het BTW-Wetboek blijkt dat deze vordering verjaart ten laatste na het verstrijken van het zevende kalenderjaar volgend op dat waarin de oorzaak van opeisbaarheid zich heeft voorgedaan.

Voor de bewaringstermijnen van BTW, heeft de termijn van tien jaar weinig zin, aangezien de normale verjaringstermijn inzake BTW drie jaar bedraagt, en soms (uitzonderlijk en om controle mogelijk te maken) vijf jaar en soms (zeer uitzonderlijk, want slechts in beperkend opgesomde gevallen) zeven jaar. Voor het behoud van de rechten van de belastingplichtige en van de BTW-administratie, lijkt een termijn van zeven jaar daarom logisch, als de administratie op een dag een beroep moet doen op de langste, dit is de 7-jarige verjaringstermijn.

Het lijkt bijgevolg zinloos te eisen dat boeken, facturen en andere stukken waarvan het BTW-Wetboek of de ter uitvoering ervan gegeven regelen het houden, het opmaken of het uitreiken voorschrijven, drie jaar langer zouden moeten worden bewaard, dan de langste termijn waarbinnen de BTW kan worden gevorderd. Dit komt immers neer op het verhogen van administratieve lasten en kosten in hoofde van diegene op wie de bewaringsplicht rust, zonder dat hiervoor enige grond is.

Overigens het verkorten van de bewaringstermijn uit het oogpunt van de BTW, een belasting die het bewaren van het grootste aantal boeken en stukken eist, zou een belangrijke stap vormen naar een meer algemene vermindering van de bewaringstermijnen, zich uitstrekkend over andere belastingen en wetten inzake boekhouding.

Uiteindelijk is iedere koppeling of vergelijking van de bewaringstermijn van 10 jaar die in het kader van de boekhoudwetgeving toepasselijk is irrelevant, aangezien de BTW-wetgeving het bewaren van veel meer boeken en stukken eist dan de boekhoudkundige wetten.

Het weze tevens opgemerkt dat de voorgestelde wijziging van de bewaringstermijn voorzien in artikel 60 van het BTW-Wetboek geen wijziging inhoudt van de bewaringstermijn van vijftien jaar voor wat betreft de boeken en stukken die verband houden met onroerende goederen, zoals voorzien in artikel 11, § 4, van het koninklijk besluit nr. 3. Deze bewaringstermijn is immers wel afgestemd op de herzieningstermijn van vijftien jaar zoals voorzien in artikel 11, § 1, eerste lid, van het koninklijk besluit nr. 3 en kan dan ook behouden blijven.

Nr. 4 VAN DE HEREN SCHOUPPE EN THISSEN

Art. 11

In het 2^o, in de voorgestelde nieuwe tekst van artikel 60, § 3, de woorden «lidstaat van de gemeenschap» vervangen door het woord «Staat».

Verantwoording

De zogenaamde Factureringsrichtlijn van 20 december 2001 gaat uit van het principe dat de belastingplichtige vrij de plaats van opslag kan bepalen, mits hij de opgeslagen facturen of gege-

tion des autorités compétentes, sans retard indu, à toute réquisition de leur part, toutes les factures ou informations ainsi stockées. Les États membres peuvent (mais ils n'y sont pas obligés) limiter le choix du lieu de stockage au territoire de l'Union européenne.

Le projet de loi autorise que les factures qui sont conservées par voie électronique garantissant en Belgique un accès complet et en ligne aux données concernées soient conservées dans un autre État membre de la Communauté, à condition que l'administration qui a la taxe sur la valeur ajoutée dans ses attributions en soit informée au préalable.

Rien ne paraît justifier d'interdire à un assujetti de conserver les factures dans un État hors Union européenne, en respectant les mêmes conditions. Pour les entreprises belges dont le siège principal n'est pas établi dans l'Union européenne, la limitation du stockage aux États membres de l'Union européenne représente une charge supplémentaire. Ces entreprises ne peuvent par exemple pas avoir recours aux services de stockage d'un centre de services partagés situé hors Union européenne. Les entreprises belges qui font partie de groupes internationaux devront donc prévoir une solution d'archivage (lieu de stockage) supplémentaire, à l'intérieur de l'Union européenne. En cas d'utilisation d'un système informatique centralisé par les entreprises d'un même groupe, cette obligation implique des dispositifs de sécurité supplémentaires (pour se protéger par exemple contre les «hackers»), un site supplémentaire, des ordinateurs, etc., le tout sans aucune plus-value économique. Il s'agit d'un surcoût disproportionné pour le site belge des groupes en question.

De plus, si on leur impose cette obligation, les entreprises belges ne peuvent plus choisir librement le prestataire de services (sous-traitant) offrant la solution d'archivage avec accès en ligne le moins coûteuse.

Nous constatons aussi que des États tels que les Pays-Bas et le Royaume-Uni n'ont pas prévu cette restriction dans leur législation en projet. L'obligation prévue a pour conséquence que les entreprises belges seront confrontées, une fois de plus, à une structure des coûts plus lourde que celles d'autres pays européens. Pareille obligation risque aussi de dissuader les investisseurs étrangers potentiels d'ouvrir un site en Belgique, au détriment de la création de nouveaux emplois.

N° 5 DE MM. SCHOUPPE ET THISSEN

Art. 11

Au 2^o de cet article, dans l'alinéa 3 de l'article 60, § 3, proposé, supprimer les mots «Les factures doivent être conservées sous la forme originale, papier ou électronique, sous laquelle elles ont été transmises».

Justification

La directive du 20 décembre 2001 concernant la facturation en matière de TVA entend créer un cadre juridique aussi simple que possible pour la facturation et l'archivage (électroniques), compte tenu du développement des nouvelles technologies, d'une part, et en maintenant les possibilités de contrôle pour les administrations fiscales compétentes, d'autre part. Le bon fonctionnement du marché intérieur au sein de l'Union européenne requiert en outre que l'on fixe une série de conditions communes, notamment en ce qui concerne le stockage électronique des données.

C'est pourquoi la directive concernant la facturation en matière de TVA consacre le principe de la liberté de choix du support sur

vens op ieder verzoek zonder onnodig uitstel ter beschikking van de bevoegde autoriteiten kan stellen. De lidstaten mogen (maar moeten niet) deze vrijheid beperken tot opslag in de EU.

Het wetsontwerp laat toe dat facturen die worden bewaard langs elektronische weg en waarvoor een volledige on-line toegang in België is voorzien, in een andere lidstaat mogen worden bewaard, op voorwaarde dat de Belgische belastingadministratie hiervan op voorhand op de hoogte wordt gesteld.

Er lijkt geen enkele reden te zijn waarom een belastingplichtige, onder dezelfde voorwaarden, de facturen niet zou kunnen opslaan in een niet-lidstaat. Voor Belgische ondernemingen waarvan het hoofdhuys niet in de EU is gevestigd, betekent de beperking van opslag in de EU een extra last. Deze ondernemingen kunnen bijvoorbeeld geen beroep doen op de opslagdiensten van een *shared service center* buiten de EU. Dit betekent dat speciaal voor deze Belgische ondernemingen, leden van internationale groepen, een extra archiveringsoplossing (opslagplaats) moet worden voorzien binnen de EU. In het kader van het gebruik van een centraal computersysteem van een ganse groep van ondernemingen impliceert dit extra veiligheidsvoorzieningen (tegen bijvoorbeeld «hackers»), een extra locatie, computers en dergelijke, zonder economische meerwaarde. Dit is een disproportionele meerkost voor de Belgische vestiging.

Bovendien kunnen Belgische ondernemingen op die manier niet vrijelijk kiezen voor de goedkoopste dienstverrichter (*outsourcer*) die een archiveringsoplossing met online toegang aanbiedt.

Wij stellen tevens vast dat, onder andere, Nederland en het Verenigd Koninkrijk deze beperking niet hebben voorzien in hun ontwerpwetgeving. Het opleggen van deze verplichting heeft tot gevolg dat Belgische ondernemingen, nog maar eens, geconfronteerd zullen worden met een hogere kostenstructuur in vergelijking met andere Europese landen. Een dergelijke verplichting kan tevens potentiële buitenlandse investeerders tegenhouden om in België een onderneming te vestigen en dit ten koste van bijkomende tewerkstelling.

Nr. 5 VAN DE HEREN SCHOUPPE EN THISSEN

Art. 11

1. In het 2^o, in het derde lid van de voorgestelde nieuwe § 3 van artikel 60 van het BTW-Wetboek, de woorden «De facturen moeten worden bewaard in de vorm, papier of elektronisch, waarin ze werden verzonden» doen vervallen.

Verantwoording

De zogenaamde factureringsrichtlijn van 20 december 2001 wil een zo eenvoudig mogelijk juridisch kader bieden voor (elektronische) facturering en archivering, waarbij enerzijds rekening wordt gehouden met de ontwikkeling van nieuwe technologieën en het behoud van de controlemogelijkheden van de belastingadministraties. Voor een goede werking van de interne markt in de Europese Unie is het tevens noodzakelijk een aantal gemeenschappelijke voorwaarden, onder andere voor elektronische opslag vast te stellen.

Om die reden gaat de factureringsrichtlijn uit van een principiële vrijheid om facturen op gelijk welk medium of op om het

lequel sont stockées les factures. La seule exigence de principe est que l'authenticité de la provenance, l'intégrité du contenu et la lisibilité de la facture restent garanties pendant toute la durée du délai d'archivage. C'est une obligation qui incombe à l'assujetti.

Les États membres peuvent (mais ce n'est donc pas une obligation) limiter cette liberté de choix. Ils peuvent (mais ce n'est pas une obligation) exiger notamment que les factures soient conservées sous leur forme initiale, ce qui veut dire qu'une facture papier reste sous forme papier et ne peut être stockée sous forme électronique. L'idée sous-jacente est que ce serait le seul moyen d'avoir des garanties quant à l'authenticité de l'origine et à l'intégrité du contenu des factures.

L'imposition de cette limitation représente cependant un coût important pour les assujettis soumis à l'obligation de conservation des factures. Cette obligation implique que, pendant tout le délai légal de conservation, l'intégralité des factures papier entrantes et sortantes doivent être conservées sur support papier. Étant donné que des millions de factures sont envoyées et reçues chaque jour et que ces documents doivent être archivés pendant 7 ans (voir l'amendement à l'article 11, 1^o, alinéa 1^{er}) ou 15 ans, cela représente un coût considérable (rien que pour l'espace d'archivage) pour toutes les personnes soumises à l'obligation de conservation. Selon certaines études, le stockage de documents sur support papier représente pour les entreprises un coût de 9 milliards d'euros.

De plus, l'obligation de conserver les factures dans leur forme initiale n'offre aucune garantie supplémentaire d'authenticité, d'intégrité ou de lisibilité.

Plusieurs modes d'archivage permettent en effet de garantir l'authenticité de l'origine et l'intégrité du contenu de ces factures, sans qu'il soit nécessaire pour autant de conserver les factures papier sous leur forme initiale, c'est-à-dire sur support papier.

De plus, la facture n'est qu'un élément de preuve parmi d'autres de l'existence d'une transaction. La facture fait partie d'un ensemble plus vaste de documents qui prouvent l'existence de la transaction effectuée ou reçue (notamment le bon de commande, les documents de transport, le paiement, la réception des biens, etc.). C'est l'ensemble de ces documents qui démontrent l'existence de la transaction. C'est aussi l'ensemble formé par tous ces documents qui prouve l'authenticité et l'intégrité de la facture (qu'elle se présente sous forme papier ou sous forme électronique).

L'administration de la TVA a également intérêt à ce que les entreprises numérisent leurs factures, y compris celles envoyées ou reçues sur support papier. Cela permet en effet au contrôleur d'avoir accès à tout le flux de documents électroniques et d'appliquer lors des contrôles TVA des techniques de traitement électronique de l'information (EDP), d'audit et de datamining, qui se révèlent fort efficaces dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale. Même l'OCDE encourage l'utilisation d'audits EDP afin de renforcer l'efficacité des contrôles.

Les procédures de numérisation qu'un nombre croissant d'entreprises appliquent d'ailleurs aux factures papier de leurs fournisseurs constituent un premier pas vers des flux documentaires exclusivement numériques. Les factures sur support papier sont scannées et transmises pour accord sous forme électronique dans le cadre d'un système de workflow.

Le fait que l'administration scanne les déclarations de TVA et que les pouvoirs publics aient recours à ces technologies pour scanner les dossiers de pension avant leur destruction, prouve qu'il y a moyen d'organiser la gestion documentaire de manière plus efficace tant en préservant l'authenticité, l'intégrité et la lisibilité des documents concernés.

Le fait que l'administration de la TVA autorise le stockage des factures papier sortantes sur CD-WORM (*CD-Write Once Read*

even welke drager op te slaan. De enige principiële vereiste is dat de authenticiteit van de herkomst, de integriteit van de inhoud en de leesbaarheid van de factuur gegarandeerd blijft gedurende de hele opslagperiode. Dit is een verplichting voor de belastingplichtige.

De lidstaten mogen (maar moeten dus niet) deze principiële keuzevrijheid beperken. Ze mogen (maar moeten dus niet) onder andere eisen dat de facturen moeten worden bewaard in hun oorspronkelijke vorm. Dit wil zeggen papier blijft papier en mag niet elektronisch worden opgeslagen. De enige overweging is het idee dat alleen op deze wijze garanties gegeven zouden kunnen worden voor authenticiteit en integriteit.

Het opleggen van deze beperking betekent echter een grote kost in hoofde van diegene op wie de bewaringsplicht rust. Deze verplichting impliceert dat gedurende de ganse wettelijke bewaartermijn alle inkomende en uitgaande papieren facturen moeten worden opgeslagen in papieren vorm. Aangezien dagelijks miljoenen facturen worden verzonden en ontvangen, en deze documenten gedurende 7 jaar (zie het amendement inzake artikel 11, 1^o, eerste lid) dan wel 15 jaar moeten worden gearchiveerd, betekent dit een grote kost (alleen al wat betreft archiveringsruimte) voor alle personen op wie de bewaringsplicht rust. Studies halen een kost van 9 miljard euro aan, die de papierlast voor bedrijven per jaar vertegenwoordigt.

De verplichting om facturen in hun oorspronkelijke vorm te bewaren, biedt bovendien op geen enkele manier een extra garantie van authenticiteit, integriteit of leesbaarheid met zich mee.

Er bestaan immers verschillende mogelijkheden om facturen te bewaren met de garantie van authenticiteit van de herkomst en integriteit van de inhoud, zonder dat daarvoor de papieren factuur in haar oorspronkelijke vorm, het is te zeggen op de papieren drager, dient bewaard te worden.

Bovendien is de factuur één element van bewijs om het bestaan van een transactie aan te tonen. De factuur maakt deel uit van een groter geheel van stukken die het bestaan van de verrichte of ontvangen transactie bewijzen (onder andere bestelbon, transportdocument, betaling, ontvangst van goederen, ...). Het is het geheel van deze documenten die het bestaan van de transactie aantoonen. Het zijn ook al deze documenten samen die aantonen dat de factuur (zowel de papieren als gedigitaliseerde factuur) inderdaad authentiek en integer is.

Ook de BTW-administratie heeft er belang bij dat bedrijven facturen, ook degene die zij op een papieren drager uitsturen of ontvangen, digitaliseren. Daardoor kan de belastingcontroleur toegang krijgen tot de hele elektronische documentenstroom en EDP audit- en dataminingstechnieken toepassen bij de BTW-controles. In het kader van de strijd tegen de fiscale fraude is dit zeer efficiënt. Ook de OESO stimuleert het gebruik van EDP-audits om de controles efficiënter en effectiever te maken.

Bedrijven passen overigens voor papieren leveranciersfacturen als een eerste stap naar volledige digitalisering scanningprocedures meer en meer toe. Papieren facturen worden ingescand en worden via een workflow ter goedkeuring elektronisch rondgestuurd.

Ook het feit dat de overheid zelf de BTW-aangiften inscant en gebruik maakt van dergelijke technologieën om pensioendossiers in te scannen die vervolgens worden vernietigd, toont aan dat er manieren bestaan om het documentenbeheer efficiënter te organiseren met het behoud van de authenticiteit, integriteit en leesbaarheid.

Het feit dat de BTW-administratie vandaag toelaat dat uitgaande papieren facturen op CD-WORM (*CD-Write Once Read*

Many), démontre que les garanties nécessaires peuvent être fournies. L'obligation supplémentaire proposée signifierait cependant que même les factures papier sortantes ne pourraient plus être stockées sur CD-WORM. L'exposé des motifs s'écarte déjà du texte de la loi en projet lorsqu'il dit que « il ne s'agit cependant pas d'empêcher que l'assujetti qui a délivré à son client des factures papier ne puisse les conserver sous forme électronique ». L'on devrait donc toujours pouvoir conserver des factures papier sortantes sur CD-WORM, alors que le texte en projet l'exclut.

C'est pourquoi il s'impose de supprimer la phrase en question.

L'article 11, 2^o, alinéa 3, du projet de loi prévoit déjà que l'authenticité de l'origine et l'intégrité du contenu de chaque facture, ainsi que sa lisibilité, doivent être garantis durant toute la durée du délai de conservation. La première phrase de l'article 11, 2^o, alinéa 4, étant superflue, il y a lieu de la supprimer. Cette première phrase ne fait qu'alourdir inutilement la charge administrative et les coûts y afférents, ce qui va à l'encontre du projet du gouvernement de réduire la charge administrative.

Nous constatons enfin que d'autres États, tels que les Pays-Bas et le Royaume-Uni, n'ont pas inscrit dans leur législation en projet cette exigence de conservation des factures dans leur forme initiale. L'imposition de cette obligation en Belgique aura donc pour conséquence que les entreprises belges seront confrontées à des frais administratifs plus élevés que dans d'autres pays européens. Pareille obligation risque aussi de dissuader des investisseurs étrangers potentiels de créer une entreprise en Belgique.

Many) worden opgeslagen, wijst erop dat de nodige garanties kunnen gegeven worden. De voorgestelde bijkomende verplichting zou echter betekenen dat ook uitgaande papieren facturen niet langer op CD-WORM mogen worden opgeslagen. De memorie van toelichting wijkt reeds af van de wettekst zelf, door te stellen dat het « evenwel niet de bedoeling is om de belastingplichtige die aan zijn klant facturen op papier uitreikt te beletten ze elektronisch te bewaren ». Bewaring van uitgaande papieren facturen op CD-WORM zou dus nog steeds moeten kunnen wat door de ontwerp tekst zelf wordt uitgesloten.

Om die reden is de schrapping van de tekst dus ook noodzakelijk.

Artikel 11, 2^o, derde lid, van het wetsontwerp bepaalt reeds dat de authenticiteit van de herkomst en de integriteit van de inhoud van de facturen, alsmede de leesbaarheid ervan, moeten worden gewaarborgd gedurende de volledige bewaringstermijn. De eerste zinssnede van artikel 11, 2^o, vierde lid, is bijgevolg overbodig en dient te worden geschrapt. Artikel 11, 2^o, vierde lid, eerste zinssnede, is enkel een overbodige verzwaring van de administratieve lasten en kosten, wat in strijd is met het vooropgestelde plan van de overheid om de administratieve lasten juist te verlagen.

Ten slotte stellen wij vast dat, onder andere, Nederland en het Verenigd Koninkrijk deze eis van bewaring in oorspronkelijke vorm ook niet in hun ontwerp wetgeving hebben voorzien. Het opleggen van deze verplichting in België zou dus tot gevolg hebben dat Belgische ondernemingen geconfronteerd zullen worden met hogere administratieve kosten, in vergelijking met andere Europese landen. Een dergelijke verplichting kan tevens potentiële buitenlandse investeerders tegenhouden om in België een onderneming te starten.

Etienne SCHOUPPE.
René THISSEN.