

Sénat de Belgique

Session ordinaire 2003-2004



3-34

Séances plénières

Vendredi 19 décembre 2003

Séance du soir

Annales

Belgische Senaat

Gewone Zitting 2003-2004

Handelingen

Plenaire vergaderingen

Vrijdag 19 december 2003

Avondvergadering

3-34

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Abréviations – Afkortingen

CD&V	Christen-Democratisch en Vlaams
CDH	Centre Démocrate Humaniste
ECOLO	Écologistes
FN	Front National
MR	Mouvement réformateur
PS	Parti Socialiste
SP.A-SPIRIT	Socialistische Partij Anders – SPIRIT
VL. BLOK	Vlaams Blok
VLD	Vlaamse Liberalen en Democraten

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Sommaire

Projet de loi instaurant une déclaration libératoire unique (Doc. 3-427) (Procédure d'évocation).....	4
Suite de la discussion générale.....	4
Discussion des articles.....	27
Votes.....	36
Composition de commissions.....	38
Projet de loi modifiant la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux, la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit et la loi du 6 avril 1995 relative au statut des entreprises d'investissement et à leur contrôle, aux intermédiaires financiers et conseillers en placements (Doc. 3-426) (Procédure d'évocation).....	38
Discussion générale.....	38
Discussion des articles.....	38
Votes.....	38
Mise à la retraite du greffier du Sénat – Nomination du nouveau greffier.....	39
Projet de loi modifiant l'article 215, alinéa 3, 4°, du code des impôts sur les revenus 1992 (Doc. 3-428) (Procédure d'évocation).....	39
Discussion générale.....	39
Discussion des articles.....	41
Vœux.....	41
Projet de loi modifiant l'article 215, alinéa 3, 4°, du code des impôts sur les revenus 1992 (Doc. 3-428) (Procédure d'évocation).....	42
Votes.....	42
Excusés.....	42
Annexe	
Votes nominatifs.....	43

Inhoudsopgave

Wetsontwerp houdende invoering van een eenmalige bevrijdende aangifte (Stuk 3-427) (Evocatieprocedure).....	4
Voortzetting van de algemene bespreking.....	4
Artikelsgewijze bespreking.....	27
Stemmingen.....	36
Samenstelling van commissies.....	38
Wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld, de wet van 22 maart 1993 op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen en de wet van 6 april 1995 inzake het statuut van en het toezicht op de beleggingsondernemingen, de bemiddelaars en beleggingsadviseurs (Stuk 3-426) (Evocatieprocedure).....	38
Algemene bespreking.....	38
Artikelsgewijze bespreking.....	38
Stemmingen.....	38
Oppensioenstelling van de griffier van de Senaat – Benoeming van de nieuwe griffier.....	39
Wetsontwerp tot wijziging van artikel 215, derde lid, 4°, van het wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (Stuk 3-428) (Evocatieprocedure).....	39
Algemene bespreking.....	39
Artikelsgewijze bespreking.....	41
Wensen.....	41
Wetsontwerp tot wijziging van artikel 215, derde lid, 4°, van het wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (Stuk 3-428) (Evocatieprocedure).....	42
Stemmingen.....	42
Berichten van verhindering.....	42
Bijlage	
Naamstemmingen.....	43

Présidence de M. Armand De Decker

(La séance est ouverte à 20 h 10.)

Projet de loi instaurant une déclaration libératoire unique (Doc. 3-427) (Procédure d'évocation)
Suite de la discussion générale

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Il ressort du rapport dont Mme Crombé-Berton vient de nous faire la lecture que le ministre a répondu en quelques phrases aux nombreuses questions et remarques formulées en commission.*

Selon le ministre, nos amendements n'apporteraient pas d'améliorations substantielles et les discussions menées à la Chambre et au Sénat seraient quasiment identiques. Or, la comparaison des deux rapports montre qu'au Sénat, des arguments totalement différents ont été avancés. Si tout avait déjà été dit à la Chambre, pour quelle raison la majorité aurait-elle décidé d'évoquer le projet ? Si vraiment, le projet est aussi important que le gouvernement le prétend, pour quelle raison considère-t-il le débat parlementaire comme une menace ? Les adversaires du projet ont aussi des arguments intéressants qui pourraient conduire à un meilleur résultat. Vouloir écouter peut faire progresser les choses.

Il est clair que la majorité refuse d'entamer le débat avec le Sénat. C'était déjà le cas ce matin, lors de la discussion de la dotation, et c'est à nouveau le cas maintenant. Est-il sensé d'accorder encore tant de moyens à notre institution dès lors qu'un véritable débat ne peut y avoir lieu ? Il faut éviter de gaspiller les deniers publics. Un débat dans lequel l'opposition peut s'exprimer, mais sans recevoir de réponse, est totalement vain. Nos arguments étaient pourtant pertinents parce qu'ils tenaient compte des récents avis du Conseil d'État. J'ai peine à croire qu'au sein de la majorité, plus personne n'ait de réflexe démocratique.

J'ai le sentiment que c'est le projet d'amnistie fiscale en soi qui pose problème. Les partis de la majorités ne sont pas fiers du texte qu'ils voteront tout à l'heure. Le VLD et le MR défendent les intérêts des fraudeurs, une attitude qu'il ne faut pas condamner a priori. Les fraudeurs aussi sont des citoyens et ils ont donc également le droit d'être défendus.

Le VLD est accablé de critiques de toutes parts : le Conseil d'État, les fiscalistes, la majorité à la Région flamande. Quant au gouvernement, il ne veut qu'une seule chose, que le projet soit voté rapidement, pendant que nos concitoyens vaquent à leurs occupations.

J'ai surtout été surpris que le SP.A-SPIRIT rejoigne le syndicat des fraudeurs du fisc. Par le passé, les socialistes invoquaient toujours la lutte contre la fraude fiscale pour combler le déficit budgétaire mais aujourd'hui, ils veulent combler ce déficit grâce à l'argent obtenu des fraudeurs. Je n'aurais jamais cru possible un tel revirement. Et que dire de SPIRIT et de ses membres qui ont organisé pendant des dizaines d'années les manifestations en faveur de l'amnistie ? Voilà que la première loi d'amnistie qu'ils sont amenés à voter a pour objet l'amnistie fiscale. Cela aussi, je ne l'aurais jamais cru possible.

Du point de vue éthique, le citoyen idéal est celui qui fournit

Voorzitter: de heer Armand De Decker

(De vergadering wordt geopend om 20.10 uur.)

Wetsontwerp houdende invoering van een eenmalige bevrijdende aangifte (Stuk 3-427) (Evocatieprocedure)
Voortzetting van de algemene bespreking

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Wie het verslag dat mevrouw Crombé-Berton zojuist voorlas, grondig doorneemt, zal merken dat de minister in de commissie slechts enkele zinnen nodig had om te antwoorden op de vele vragen en opmerkingen die in de commissie werden geformuleerd.*

Een van zijn argumenten was dat onze amendementen geen substantiële verbeteringen inhielden. Een ander argument was dat de bespreking in Kamer en Senaat nagenoeg dezelfde was. Ik spreek dat tegen en dat blijkt ook duidelijk voor wie de twee verslagen met elkaar vergelijkt. In de Senaat werden heel andere argumenten naar voren gebracht. Overigens als alles al was gezegd in de Kamer waarom heeft de meerderheid het ontwerp dan geëvoceerd? Als het ontwerp inderdaad zo belangrijk is als de regering zegt, waarom beschouwt ze het parlementaire debat dan als een bedreiging? Het is niet omdat iemand tegen iets is, dat hij geen interessante zaken te vertellen heeft. Misschien leiden zijn argumenten wel tot een beter resultaat. Luisterbereidheid kan een zaak vooruithelpen.

Voor ons is het duidelijk. De meerderheid weigert het debat aan te gaan met de Senaat. Dat was vanmorgen het geval bij de bespreking van de dotatie en ook nu weer. Als er toch geen debat in de Senaat mag plaatsvinden, dan rijst de vraag of er nog zoveel middelen naar onze instelling moeten gaan. De middelen van de Staat moeten immers niet worden verspild. Een debat waarin de leden van de oppositie mogen spreken, maar geen antwoord krijgen, is totaal zinloos. Onze argumenten waren nochtans terzake want ze hielden rekening met de recente adviezen van de Raad van State. Toch kan ik nauwelijks geloven dat niemand van de meerderheid nog een democratische reflex zou hebben.

Soms vermoed ik dat het ontwerp voor fiscale amnestie zelf het probleem is. De meerderheidspartijen zijn beschaamd over het stuk dat zij straks zullen goedkeuren. De VLD en MR komen op voor de belangen van de fraudeurs, wat a priori niet moet worden afgekeurd. Fraudeurs zijn ook burgers en hebben dus ook recht op verdediging.

De VLD wordt ook overstelpt met kritiek en tegenkanting uit alle hoeken: vanwege de Raad van State, de fiscalisten, de meerderheid in het Vlaamse Gewest. De regering wil maar een ding, dat het ontwerp vlug wordt goedgekeurd, terwijl onze landgenoten met andere zaken bezig zijn.

Ik had vooral niet verwacht dat SP.A-SPIRIT zou toetreden tot de vakbond van de fiscale fraudeurs. Reden de socialisten in het verleden niet altijd het begrotingstekort dicht met het argument van de bestrijding van de fiscale fraude? Uitgerekend de socialisten gaan nu dat tekort dichtrijden met het geld dat ze van de fraudeurs zullen krijgen. Een dergelijke omwenteling in de gedachten en idealen had ik nooit voor

sa contribution au pays par son travail, ose prendre des risques, paye régulièrement ses impôts et respecte la loi, encore que cette dernière notion soit assez élastique dans notre pays. Le citoyen loyal qui a payé pendant des années des impôts atteignant 50%, voire 66% en y incluant les décimes additionnels communaux, ne sera évidemment pas ravi de constater qu'aujourd'hui, ceux qui ont éludé l'impôt se voient accorder un pardon général au taux de 6 ou 9%, sans qu'aucune compensation ne soit prévue pour ceux qui ont payé leurs impôts.

Nous ne voulons pas exclure a priori la possibilité de telles opérations, mais nous pensons qu'il doit y avoir un équilibre : ceux qui ont respecté la loi doivent également obtenir un avantage. Prenons l'exemple de l'Allemagne. On peut difficilement dire que le CDU est un parti de gauche. Le CDU a marqué son accord sur une amnistie fiscale moyennant une imposition de 25%. Il estimait en effet que l'on ne pouvait tourner en dérision le citoyen qui avait payé ses impôts, en accordant un pardon général sous la forme d'une taxation de 6 ou 9%.

Le gouvernement prétend qu'il ne s'agit pas d'une amnistie mais il oublie que toute infraction à la législation sociale est un délit. Dès lors qu'elle satisfait aux conditions prescrites par la loi, la technique de la déclaration libératoire équivaut à une amnistie en matière pénale. Le citoyen qui y a recours obtient non seulement un avantage fiscal mais il est en outre exonéré de toute sanction.

Cette opération a d'abord été présentée comme un moyen indirect pour combler le déficit budgétaire mais également comme une manière de redynamiser l'économie : de l'argent de l'étranger serait injecté dans l'économie belge. Il ne reste plus grand-chose de ce raisonnement car il s'agit tout autant de capitaux belges que de capitaux de l'étranger et de plus, ceux-ci n'ont pas été placés comme capitaux à risques pendant trois ans.

Autre exemple : la fameuse rente Pinay du nom d'un ministre français des années 50. Les Français eurent la possibilité de souscrire à un emprunt exonéré des droits de succession. Cela procurait un avantage financier aux pouvoirs publics et un avantage au moment de la déclaration des droits de succession à condition que l'argent soit investi dans des obligations d'État.

Pour qu'elle soit crédible, l'opération doit offrir une sécurité juridique, inspirer la confiance et être menée dans des conditions sérieuses. Hier, lors de la discussion de la loi-programme, je me suis référé à une étude du professeur Kirchhof de Heidelberg qui fut membre de la Cour constitutionnelle allemande pendant des années. Il disait qu'une bonne loi n'exige pas seulement un contenu mais également un style et une forme, tant dans la présentation que dans la discussion. Le Conseil d'État estimait que le projet n'offre aucune sécurité juridique et donc, qu'il ne peut inspirer aucune confiance. La façon dont la discussion s'est déroulée et la façon dont l'avis du Conseil d'État a été balayé soulèvent un certain nombre de questions.

Le Conseil d'État relève le problème de l'application équitable de la loi. Il n'y a à l'heure actuelle aucune majorité politique en Flandre pour voter le règlement en matière de droits de succession. Le Conseil d'État dit que lors d'une

mogelijk gehouden. Hoe moet de grote fraudespecialist van de SP.A in de Kamer, de heer Van der Maelen, zich nu voelen? En wat met SPIRIT? Hun leden, die tientallen jaren de manifestaties voor amnestie hebben georganiseerd, stemmen nu als eerste amnestiewet een fiscale amnestie. Ook dat had ik niet verwacht.

Wij zijn ook voor een algemeen pardon. Uit de lezingen van collega Nimmegeers weten we dat de werkers van het elfde uur hetzelfde loon krijgen als die van het eerste uur. Ethisch gesproken is ons ideaal die burger die zijn bijdrage in dit land levert door zijn arbeid en zijn risico-inzet, die regelmatig zijn belastingen betaalt en wetsgetrouw leeft, zelfs al is in ons land wetsgetrouw steeds elastisch op te vatten. De burger die wetsgetrouw heeft gehandeld en gedurende jaren een belasting van meer dan 50% – zelfs 66% wanneer men er de gemeentelijke opcentiemen bijtelt – heeft betaald, zal natuurlijk niet opgetogen zijn als hij vandaag vaststelt dat degenen die belastingen hebben ontweken nu een generaal pardon tegen 6 of 9% krijgen. Voor de belastingbetaler staat daar niets tegenover.

We willen niet a priori de mogelijkheid van zulke operaties uitsluiten, maar we vinden toch dat er enig evenwicht moet zijn, dat degenen die de wet hebben gerespecteerd, ook een voordeel moeten krijgen. Ik geef een voorbeeld uit Duitsland. We kunnen moeilijk zeggen dat de CDU een linkse partij is. De CDU ging akkoord met een fiscale amnestie mits een belastingsheffing van 25%. Ze vond immers dat de Duitser die zijn belastingen had betaald, niet belachelijk kon worden gemaakt door een generaal pardon te verlenen in de vorm van een heffing van 6 of 9%.

De regering beweert dat het niet om amnestie gaat, maar ze vergeet dat iedere fiscale inbreuk een misdrijf is, dat iedere inbreuk op de sociale wetgeving een misdrijf is. De techniek van de bevrijdende aangifte, in de mate dat ze beantwoordt aan de voorwaarden van de wet, is amnestie in penale zaken. De burger die er gebruik van maakt, krijgt niet alleen een fiscaal voordeel, maar wordt bovendien vrijgesteld van straf. Die straf wordt zelfs weggeveegd.

Deze operatie werd eerst voorgesteld als een onrechtstreeks middel om het deficit in de begroting te dekken, maar ook als een middel om de economie te doen herleven. Er zou vanuit het buitenland geld geïnjecteerd worden in de Belgische economie. Van die redenering blijft niet veel meer over, want het gaat even goed over kapitaal uit binnen- als buitenland, dat daarenboven gedurende drie jaar niet als risicokapitaal wordt belegd.

Ik geef een ander voorbeeld, de fameuze Pinay-rente, genoemd naar de Franse minister van Financiën in de jaren '50. De Fransen konden lenen met vrijstelling van successierechten. Dat gaf een financieel voordeel voor de overheid en een voordeel bij de aangifte voor de successierechten, op voorwaarde dat er geïnvesteerd werd in overheidsobligaties.

Wil de operatie geloofwaardig zijn, dan moet ze rechtzekerheid bieden, vertrouwen wekken en onder ernstige voorwaarden worden uitgevoerd. Gisteren, tijdens de bespreking van de programmawet, verwees ik nog naar een bijdrage van professor Kirchhof van Heidelberg, die jarenlang lid is geweest van het Duits Grondwettelijk Hof. Hij zei dat

opération d'amnistie fiscale impliquant les régions, l'amnistie doit être accordée en même temps par les trois régions. Sinon, d'aucuns pourraient commencer à jouer avec les patrimoines et le domicile et utiliser toutes sortes de techniques de shopping fiscal pour se soustraire à la loi. Nous ne pouvons voter une loi sur la déclaration libératoire dans ces conditions. Le Conseil d'État estime qu'une opération d'une telle ampleur doit être appliquée de la même manière dans l'ensemble du pays, ce qui est actuellement impossible. Est-ce de l'ergotage juridique ?

Nous devons cependant en tirer les conclusions. Il fut un temps où le gouvernement d'un pays qui compte 60% de Flamands tenait compte de la Flandre dans le processus de décision politique. Aujourd'hui, le gouvernement constate que la réglementation ne peut être exécutée en Région flamande mais ce n'est plus un argument politique. C'est inacceptable sur le plan juridique et insensé sur le plan politique et cela rend l'opération particulièrement vulnérable.

Le Conseil d'État ajoute que le projet est également discriminatoire car les fonds concernés, les titres au porteur, seront taxés différemment selon que l'argent se trouve dans le pays ou à l'étranger. Dans l'Union européenne, un tel critère de distinction n'est pas valable. Ces remarques sont pour le moins évidentes. Le gouvernement préfère cependant la politique partisane au processus décisionnel inspiré par la raison et la mesure, tant dans l'élaboration de la règle que dans la discussion et l'exécution de celle-ci.

La sécurité juridique et la confiance qui permettront à cette opération de réussir ou d'échouer sont en outre minées par l'ambiguïté qui plane sur le champ d'application de la loi. La réglementation s'applique à l'argent gris, l'argent sur lequel l'impôt est déjà payé, mais dont le placement ultérieur ne donne lieu à aucun prélèvement. Qu'en est-il des grandes constructions à l'étranger pour les grosses fortunes ? Qu'en est-il de l'argent noir, des patrimoines se trouvant à l'étranger sur lesquels aucun impôt n'est payé et qui pourraient être catalogués comme la grande fraude fiscale ?

On ne dit nulle part où est la frontière entre la déclaration libératoire autorisée et l'opération de blanchiment interdite. Aucun organisme n'est chargé du contrôle de la limite entre ce qui est autorisé et ce qui est interdit. Il y aura des contrôles fortuits, si certaines enquêtes pénales y donnent lieu. Cela ne permet pas seulement les abus, mais entraîne également des risques pour celui qui a confiance dans la réglementation. On crée en effet une loterie fiscale : le lotto de l'amnistie. On peut spéculer, mais le résultat peut être décevant.

Il y a encore ces malheureux investisseurs qui ont cru leurs banquiers qui leur disaient de placer leur argent au Luxembourg parce qu'ils ne devraient pas payer d'impôt sur leurs coupons. Ces investisseurs doivent penser maintenant que l'affaire est dans le sac : voilà enfin l'amnistie fiscale. Ils ont pourtant de la malchance, parce que la loi stipule que la déclaration libératoire unique n'est pas valable pour ceux qui font l'objet d'une enquête judiciaire ou pénale. L'administration fiscale possède des informations sur des milliers de comptes au Luxembourg. Les titulaires de ces comptes seront-ils informés de l'enquête ? La loi d'amnistie fiscale leur est-elle applicable ? Le citoyen ne sait pas si une enquête est en cours à son sujet ; il ne doit pas être informé

een goede wet niet alleen inhoud, maar ook stijl en vorm vergt, zowel in de presentatie als in de discussie. Wanneer we zien op welke wijze deze discussie verloopt, hoe het advies van de Raad van State, dat zegt dat het ontwerp geen rechtszekerheid biedt en dus geen vertrouwen kan wekken, weggeveegd wordt, dan rijzen er toch vragen.

De Raad van State heeft gewezen op het probleem van de gelijke toepassing van de wet. Er is op het ogenblik geen politieke meerderheid in Vlaanderen om de regeling aangaande de successierechten goed te keuren. De Raad van State zegt dat bij een operatie van fiscale amnestie waarbij ook de gewesten betrokken zijn, de amnestie in de drie gewesten tegelijk moet worden verleend. Anders kan men immers beginnen schuiven met vermogens en domicilie, kunnen er allerlei afleidende technieken van shopping gebruikt worden. We kunnen geen wet op de bevrijdende aangifte goedkeuren, wanneer in het land zelf voor de toepassing van de wet aan shopping gedaan kan worden. De Raad van State vindt dat een fiscale operatie van die omvang over heel het land op dezelfde wijze moet worden toegepast. Dat is vandaag niet mogelijk. Is dat juridische haarkloverij?

We moeten daar toch conclusies uit trekken. Er was een tijd dat de regering in een land waar 60 procent van de burgers Vlamingen zijn, met Vlaanderen rekening hield bij de politieke besluitvorming. Vandaag stelt de regering vast dat de regeling in het Vlaamse landsgedeelte niet kan worden uitgevoerd, maar is dat geen politiek argument meer. Dat is juridisch niet aanvaardbaar en politiek onverstandig. Op het terrein maakt het de operatie bijzonder kwetsbaar.

Daarenboven zegt de Raad van State dat het ontwerp ook discriminerend is, omdat het liggend geld, de titels aan toonder verschillend worden belast naargelang het geld zich in het binnenland of in het buitenland bevindt. Dat is immers in de EU geen rechtsgeldig criterium van onderscheid. Dat zijn toch voor de hand liggende opmerkingen. De regering verkies echter de partijpolitieke hartstocht boven een besluitvorming die door redelijkheid en maat is ingegeven, zowel in de opbouw van de regel als in de bespreking en de uitwerking ervan.

De rechtszekerheid en het vertrouwen waarmee deze operatie staat of valt, worden verder ondergraven door de dubbelzinnigheid rond het toepassingsgebied van de wet. De regeling geldt zonder meer voor het grijze geld, het geld waarop reeds belasting is betaald, maar geen roerende heffing op de beleggingen achteraf. Wat echter met alle grote buitenlandse constructies voor de grote vermogens? Ooit was een Anstalt in Liechtenstein zeer populair, maar ondertussen hebben die praktijken zich verplaatst naar Curaçao, de Nederlandse Antillen of andere oorden. Wat dus met het zwarte geld, de patrimonia in het buitenland waarop geen belasting is betaald en die zouden kunnen worden gecatalogeerd als grote fiscale fraude?

Nergens wordt duidelijk waar de grens ligt tussen de toegelaten bevrijdende aangifte en de verboden witwasoperatie. Er is immers geen controleorganisme in het leven geroepen om de grens tussen het toelaatbare en het ontoelaatbare te controleren. Er zal toevallige controle zijn, als bepaalde strafrechtelijke onderzoeken hiertoe aanleiding geven. Dit maakt niet alleen misbruiken mogelijk, het brengt ook risico's met zich mee voor wie vertrouwt in de regeling.

d'une éventuelle instruction pénale. En d'autres termes, il y a un deuxième critère qui crée une grande insécurité chez celui qui veut faire la déclaration.

M. Schouppe évoquera les aspects techniques. Je ne me réjouis jamais d'une mauvaise loi, quels qu'en soient les auteurs, parce qu'une telle loi jette toujours le discrédit sur le pays, l'État de droit et la société. Une loi qui n'est pas défendable sur le plan juridique, qui n'est pas consistante, qui est contestable sur le plan éthique et qui fait appel à la confiance du citoyen entraîne la corruption des esprits des citoyens s'il apparaît que l'on n'utilise pas de critères objectifs, mais des tours de passe-passe et des numéros de cirque.

Mme Anke Van dermeersch (VL. BLOK). – *Les méthodes de travail du Sénat m'inquiètent car nous devons une fois de plus voter un projet de loi en catastrophe à la fin de l'année, cette fois sur l'introduction d'une déclaration libératoire unique ou « amnistie fiscale » parce que, sinon, le budget 2004 contient un poste de recettes fictif.*

De plus, cette loi est très mauvaise sur le plan juridico-technique. L'avis rendu par le Conseil d'État à la demande de la Chambre réduit pratiquement le projet à néant. Cependant, tout doit être et sera très rapidement voté. La majorité fait comme si de rien et poursuit son petit bonhomme de chemin. La façon dont cette réglementation est mise en place est une caricature de gestion correcte. Nous n'avons ni l'occasion ni le temps de mener un vrai débat politique démocratique, ce qui ne peut qu'accroître encore le fossé avec le citoyen. Cette façon de travailler du gouvernement est antidémocratique et alimente la désaffection à l'égard de la politique. Le groupe Vlaams Blok refuse d'y collaborer.

Début juillet 2003, après des semaines de négociations gouvernementales, un accord de principe a été conclu sur l'introduction d'une déclaration libératoire unique.

Durant des années, le rapatriement de l'épargne étrangère était un tabou en politique belge. La gauche mettait toujours son veto à une éventuelle opération de régularisation fiscale. La quête désespérée de moyens pour les caisses vides de l'État a éliminé les objections les plus fondamentales de la gauche. Les socialistes collaborent maintenant sans le moindre scrupule à une mesure antisociale et asociale.

Er wordt immers een fiscale loterij ingevoerd, de amnestielotto. Men kan speculeren, maar het resultaat kan eventueel tegenvallen.

Dan zijn er nog al die ongelukkige beleggers die hun bankiers hebben geloofd toen die stelden dat ze hun geld in Luxemburg moesten beleggen omdat ze daar geen belasting moesten betalen op hun coupons. Die beleggers moeten nu wel denken dat de ochtend in het oosten gloort: eindelijk is er fiscale amnestie. Ze hebben echter pech, want in de wet staat immers dat de eenmalige bevrijdende aangifte niet geldt voor degene ten aanzien van wie een opsporingsonderzoek of een gerechtelijk onderzoek loopt. De fiscale administratie heeft informatie over duizenden rekeningen in Luxemburg. Zullen de houders van die rekeningen worden ingelicht over het onderzoek? Vallen ze onder de amnestiewet of niet? De burger wordt niet ingelicht als er een opsporingsonderzoek tegen hem loopt; hij moet niet worden ingelicht over een eventueel gerechtelijk onderzoek. Er is met andere woorden een tweede criterium dat grote onzekerheid creëert bij degene die de aangifte wil doen.

Collega Schouppe zal ingaan op de technische aspecten. Ik verheug mij echter nooit over een slechte wet, wie ook de indieners mogen zijn, want een dergelijke wet brengt het land, de rechtsstaat en de samenleving steeds in diskrediet. Er zijn echter slechte wetten en slechte wetten. Een wet die juridisch niet verdedigbaar is, die niet consistent is, die ethisch betwistbaar is en die een beroep doet op het vertrouwen van de burger, leidt tot het corrumperen van de geesten van de burgers als blijkt dat geen objectieve criteria worden gebruikt, maar goocheltrucs en circusnummers, als het blijkt te gaan om een wet van tandenborstels, luchtballons en berendansen.

Mevrouw Anke Van dermeersch (VL. BLOK). – Ik maak me ernstig zorgen over de werkmethodes van de Senaat, die er eens te meer voor zorgen dat we op het einde van het jaar hals over kop een wetsontwerp moeten goedkeuren, deze keer over de invoering van een eenmalige bevrijdende aangifte of 'fiscale amnestie', omdat er anders in de begroting van 2004 een fictieve inkomstenpost staat ingeschreven.

Bovendien is deze wet juridisch-technisch zeer slecht. Het advies dat de Raad van State op vraag van de Kamer uitbracht, maakt brandhout van het wetsontwerp. Alles moet en zal echter snel worden goedgekeurd en dus doet de meerderheid alsof er niets aan de hand is en gaat ze gewoon door. Doorrijden en niet omkijken. Kafkaïaanser kan het niet. De manier waarop deze regeling tot stand komt, is een aanfluiting van iedere notie van behoorlijk bestuur. We krijgen niet de gelegenheid en de nodige tijd om een echt democratisch politiek debat te voeren, wat de kloof met de burger alleen nog maar kan vergroten. Deze werkwijze van de regering is antidemocratisch en voedt de antipolitiek. De Vlaams-Blokfractie weigert dan ook hieraan mee te werken.

Begin juli 2003, na wekenlange federale regeringsonderhandelingen, werd reeds een principeakkoord over de invoering van een eenmalige bevrijdende aangifte bereikt. Het woord 'amnestie' blijkt in de Belgische politiek nog steeds te gevoelig te liggen om, zoals in andere landen, gewoon te kunnen spreken van 'fiscale amnestie'. Jarenlang was de repatriëring van buitenlandse spaartegoeden een taboe in de Belgische politiek. De linkerkzijde stelde steeds haar veto tegen een eventuele fiscale regularisatieoperatie. De

L'équilibre du budget fédéral 2004 doit, comme les années précédentes, résulter de quelques mesures uniques. Selon l'Union européenne, le rendement de l'amnistie fiscale est loin d'être certain. La Commission européenne n'en tient aucun compte pour la confection du budget 2004 et estime le déficit à 0,4%. Durant les dernières négociations gouvernementales, M. Verhofstadt a fait une sinistre découverte. En dépit de toutes les promesses préélectorales et du show permanent de bonnes nouvelles, le budget présente un important déficit. La dette publique ne diminue pas comme prévu et de nouveaux moyens sont nécessaires de manière urgente pour financer le programme gouvernemental. Les régularisations à l'étranger ont manifestement inspiré les négociateurs. Le rapatriement d'une partie des fonds moyennant une modeste amende pouvait faciliter les négociations budgétaires. C'est pourquoi l'accord de gouvernement du 8 juillet 2003 contenait déjà un paragraphe sur l'amnistie fiscale.

Il apparaît maintenant que le principal alibi d'une régularisation fiscale est la directive européenne sur l'épargne. Les plus farouches adversaires se réfugient maintenant derrière l'argument qu'à partir du 1^{er} janvier 2005 l'épargne ne pourra absolument plus échapper au fisc. On argue que les épargnants repentants doivent avoir la possibilité de se mettre en ordre sur le plan fiscal. Il n'est nullement question de la vraie raison de la mesure, à savoir la prodigalité du gouvernement violet et la quête permanente de nouveaux moyens.

À première vue, aucune échappatoire n'est possible : chaque titulaire de compte devra payer des impôts sur ses intérêts. Cependant, tant que le secret bancaire n'est pas levé partout, les possibilités d'é luder l'impôt subsistent. En Suisse, pour supprimer le secret bancaire, il faut organiser un référendum et il y a peu de chance que la population soit d'accord. Bref, les grosses fortunes n'ont momentanément pas grand-chose à craindre de la nouvelle réglementation et ne seront pas enclines à quitter les comptes et les coffres étrangers.

Il est certain que les discriminations épinglées dans l'avis du Conseil d'État susciteront des plaintes devant la Cour d'Arbitrage. Les deux tarifs pratiqués, uniquement différenciés selon la destination des capitaux rapatriés, créent également une certaine forme de discrimination. Sur le plan technique, on peut encore s'attendre à bon nombre de problèmes.

En Belgique, la fuite des capitaux existe depuis très longtemps. Au début des années cinquante, par crainte d'un nouveau conflit mondial, de nombreux épargnants ont commencé à cacher une partie de leurs capitaux au fisc. L'augmentation de la pression fiscale au cours des années septante a poussé de nombreuses personnes à placer leurs économies à l'étranger. Les menaces, proférées par les socialistes et par le fisc, de punir fortement les contrevenants et la création éventuelle d'un impôt sur la fortune n'ont fait que renforcer la tendance. L'amnistie fiscale n'est peut-être qu'un leurre. Une fois attrapé, le citoyen n'est pas du tout assuré de ne pas être taxé sur le patrimoine.

Si vous êtes malin, il est préférable de ne pas profiter de l'amnistie fiscale parce que, lorsque vous aurez déclaré tout votre argent noir, la loi pourrait être modifiée, voire supprimée. J'aimerais savoir comment la plupart des citoyens

wanhopige zoektocht naar middelen voor de lege schatkist deed de meest fundamentele bezwaren van links echter verdwijnen. Nu werken de socialisten zonder enige last van hun geweten mee aan een uiterst antisociale en asociale maatregel.

Het evenwicht voor de federale begroting 2004 moet – zoals gewoonlijk de afgelopen jaren – komen van enkele eenmalige maatregelen. Volgens de EU is de opbrengst van de fiscale amnestie echter verre van zeker. De Europese Commissie houdt er dan ook geen rekening mee bij de begrotingsopmaak voor 2004 en raamt het tekort op 0,4%. Tijdens de laatste regeringsonderhandelingen kwam Verhofstadt immers tot een akelige ontdekking. Ondanks alle preëlectorale beloftes en een voortdurende goednieuwsshow stevent de begroting af op een aanzienlijk tekort. De openbare schuld daalt niet zoals voorspeld en er zijn dringend nieuwe middelen nodig om het regeerprogramma te financieren. Regularisaties in het buitenland hebben de onderhandelaars blijkbaar geïnspireerd. De terugkeer van een deel van de fondsen in ruil voor een bescheiden boete kon de begrotingsonderhandelingen een stuk gemakkelijker maken. Daarom bevatte het regeerakkoord van 8 juli 2003 al een paragraaf over de fiscale amnestie.

Het belangrijkste alibi voor een fiscale regularisatie is de Europese spaarrichtlijn, zo blijkt nu. De tot voor kort hevigste tegenstanders verschuilen zich nu achter het argument dat het vanaf 1 januari 2005 onmogelijk wordt om spaargeld uit de klauwen van de fiscus te houden. De redenering luidt dan ook dat berouwvolle spaarders een kans moeten krijgen om zich fiscaal in orde te stellen. Over de echte reden van de maatregel, de spilzucht van paars en de voortdurende zoektocht naar nieuw geld, wordt natuurlijk niet gerept.

Op het eerste zicht is er dus geen ontsnappen meer aan: iedere rekeninghouder zal belastingen op zijn intresten betalen. Toch blijkt er een serieuze adder onder het gras te zitten. Zolang het bankgeheim niet overal wordt opgeheven, zullen ontwijkingsmogelijkheden blijven bestaan. Om het Zwitsers bankgeheim op te heffen is er alvast een volksreferendum nodig en de kans dat de Zwitserse bevolking hiermee zal instemmen is quasi nihil. Kortom, de grote vermogens hebben voorlopig niet veel te vrezen van de nieuwe wetgeving en zullen niet geneigd zijn om buitenlandse rekeningen en kluisen te verlaten.

Het is zo goed als zeker ook dat de discriminaties zoals aangehaald in het advies van de Raad van State zullen leiden tot klachten bij het Arbitragehof. Ook het gebruik van slechts twee tarieven, enkel gedifferentieerd volgens de bestemming van de gerepatrieerde kapitalen, houdt ook een zekere discriminatie in. Op het technische vlak kunnen nog heel wat problemen verwacht worden. Grootste vraag hierbij is of de betrokken belastingadministraties technisch in staat zijn om vanaf 2005 de gegevens uit te wisselen.

Kapitaalvlucht in België is een oud zeer. Uit schrik voor een nieuw wereldconflict verborgen veel spaarders reeds in de jaren '50 een gedeelte van hun kapitaal voor de fiscus. De enorme stijging van de fiscale druk sinds de jaren zeventig was voor velen de reden om met hun spaargeld naar het buitenland te trekken. Dreigementen van de socialisten en de fiscus om overtreders zwaar te straffen en een eventuele invoering van een vermogensbelasting hebben de trend enkel versterkt. Er is geen enkele garantie gegeven dat de fiscale

feront leur déclaration. Il faut déjà pouvoir passer en revue tous ses extraits de compte pour ces années et, pour chaque versement, se rappeler d'où venait l'argent. C'est un exercice très difficile sachant que la sagesse populaire veut, lorsqu'il s'agit d'argent noir, que tous les documents soient systématiquement détruits.

Payer ses impôts est une obligation, c'est évident mais ceux-ci ne peuvent être exagérément élevés. Il n'est pas étonnant que de nombreuses personnes cherchent refuge dans le circuit du travail au noir. En Belgique, le circuit au noir représenterait environ 20% du PIB, soit 55 milliards d'euros. On estime qu'il y aurait 500.000 travailleurs au noirs actifs dans le circuit informel belge, ce qui correspond pratiquement au nombre de chômeurs dont font état les statistiques officielles. Une grande partie de l'argent noir est redépensé et rapporte donc de la TVA. Le reste disparaît à l'étranger.

Parallèlement à l'économie au noir, les droits de succession sont une des grandes causes de l'évasion des capitaux. Les droits de succession relèvent exclusivement de la compétence des régions. Les tarifs peuvent grimper rapidement. La tentation est particulièrement grande d'éluder cette taxe. Les régions doivent voter l'amnistie fiscale pour les impôts régionaux éludés, tels les droits de succession et d'enregistrement. Selon le Conseil d'État, sans l'approbation de la Flandre, il y a un risque d'inégalité sur le plan juridique.

L'amnistie fiscale suscite également des objections sur le plan éthique. Le fraudeur est récompensé alors que le brave citoyen doit payer des impôts de plus en plus élevés. Cette loi ridiculise vraiment le brave épargnant qui a toujours payé honnêtement ses impôts.

La régularisation des « sans-papiers » relève du même principe. Les illégaux qui sont parvenus à se cacher, et donc à frauder, suffisamment longtemps ont été récompensés par un permis de séjour ou même par la nationalité. Il faut un minimum d'éthique en politique, ce qui ne transparait pas dans la politique gouvernementale.

En principe, je ne suis pas opposée à une bonne régularisation des avoirs qui se trouvent actuellement sur des comptes à l'étranger. Ces économies constitueraient un incitant considérable pour l'économie. Toutefois, une mesure d'amnistie est inutile si elle ne répond pas à certaines conditions. La réglementation doit être anonyme, simple et transparente. Le taux de l'amende doit être réaliste et ne peut être dissuasif.

Même si le gouvernement prétend que ce projet de loi garantit l'anonymat du repentant potentiel, il n'en est rien. La procédure est totalement différente selon qu'il s'agit d'avoirs rapatriés ou de biens et valeurs immobiliers qui restent à l'étranger. Pour cette dernière catégorie, la déclaration doit se faire auprès du service compétent du SPF Finances. Dans ce cas, il n'est donc plus question d'anonymat.

La sécurité juridique doit être optimisée. Le contribuable qui envisage de rapatrier son épargne doit obtenir des garanties juridiques de la part des pouvoirs publics. La méfiance et la crainte de poursuites ultérieures pourraient être les principales causes de l'échec de la mesure. Les recettes éventuelles résultant de la mesure doivent être

amnestie niet een lokvogel is om de burger, eens hij gevangen is, de nek om te wringen met een vermogensbelasting.

Wie slim is maakt dus best geen gebruik van de fiscale amnestie, want de fiscus zal je heel gemakkelijk bij de kraag vatten wanneer je aangifte deed van al je zwarte spaarcentjes en nadien de wet op de fiscale amnestie veranderd wordt of zelfs afgeschaft. En als men al een aangifte wil doen, dan wil ik wel eens weten hoe de meeste burgers dat gaan klaargespeeld krijgen. Men moet al zijn rekeninguittreksels van vele jaren doornemen en bij elke storting stilstaan en zich trachten te herinneren waar het geld vandaan kwam. Dat is een zeer moeilijke oefening, wetende dat het een volkswijsheid is om alle documenten aangaande zwart geld stelselmatig te vernietigen.

Het betalen van belastingen is een plicht, zoveel is duidelijk, maar dan mogen die belastingen niet ongemeen hoog zijn. Want ook de beweringen van Verhofstadt dat de fiscale druk afneemt is niet correct. Het hoeft dan ook niet echt verbazing te wekken dat heel wat mensen hun toevlucht nemen tot zwartwerk. In België zou het totale zwarte circuit goed zijn voor ongeveer 20% van het Bruto Binnenlands Product of 55 miljard euro. Naar schatting zouden er 500.000 zwartwerkers actief zijn in het Belgisch informeel circuit, wat bijna overeenkomt met het aantal werklozen in de officiële statistieken. Een groot deel van het in het zwart verdiende geld wordt weer uitgegeven en brengt dus BTW op. De rest verdwijnt naar het buitenland.

Naast de zwarte economie zijn vooral de successierechten een belangrijke oorzaak van kapitaalvlucht. Het successierecht, de belasting op erfenissen, is een exclusief gewestelijke bevoegdheid. De tarieven kunnen vlug oplopen. De verleiding om deze taks te omzeilen door het kapitaal van de erfenis naar het buitenland door te sluizen is dan ook bijzonder groot. De gewesten moeten fiscale amnestie goedkeuren voor ontdoken gewestbelastingen, zoals successie- en registratierechten. Zonder goedkeuring van Vlaanderen dreigt volgens de Raad van State rechtsongelijkheid.

Er zijn ook ethische bezwaren tegen de fiscale amnestie. De fraudeur wordt beloond, terwijl de gewone man braaf zijn steeds hogere belastingen moet betalen. Maar men moet zich ook afvragen in hoeverre het ethisch verantwoord is dat de overheid zulke hoge belastingen heft. De brave spaarder die al jaren eerlijk, maar veel te veel belastingen betaalt, wordt met deze wet eens goed uitgelachen.

Bij de regularisatie van de 'sans-papiers' gaat het om hetzelfde principe. Illegalen die zich lang genoeg konden verbergen, frauderen dus, werden beloond met een verblijfsvergunning of zelfs de nationaliteit. Een beetje ethiek is mijns inziens toch een vereiste in de politiek. Daar vind ik in het regeringsbeleid niets van terug.

Ik ben in principe geen tegenstander van een goede, degelijk uitgewerkte regularisatie voor de tegoeden die zich momenteel op buitenlandse rekeningen bevinden. Deze spaargelden zouden een enorme stimulans voor de economie kunnen betekenen. Een bewijs daarvan zien we in Ierland, waar een degelijke en juridisch correcte regularisatie wel een positieve invloed had op de economie. Een amnestiemaatregel zal echter zinloos zijn als niet aan bepaalde voorwaarden wordt voldaan. De regeling moet anoniem, eenvoudig en

utilisées pour assainir la dette publique. Elles ne peuvent servir à combler le trou de la sécurité sociale.

En d'autres termes, la régularisation doit être directement associée à des mesures visant à réduire la pression fiscale.

Le succès de l'amnistie accordée en Italie est dû, en grande partie, à la suppression des droits de succession. Cela implique, comme l'a souligné le Conseil d'État dans son avis, que les régions soient associées aux négociations et qu'elles approuvent cette mesure. Dans le cas contraire, ce serait laisser le champ libre à de nouvelles évasions de capitaux. Il faut mettre l'accent sur les causes de l'évasion fiscale et non sur ses conséquences.

L'amnistie fiscale ne pourra réussir que si toutes ces conditions sont remplies et ce n'est qu'à cette condition que le Vlaams Blok pourra voter cette loi.

Le débat politique au sein de la majorité et les menaces du CD&V de recours juridiques, de suppression de la loi et de levée de l'anonymat ne sont pas de nature à instaurer la confiance. En outre, les menaces d'amendes élevées ont un effet inverse. Elles encouragent les fraudeurs à mettre sur pied des constructions financières complexes qui protègent encore mieux leurs avoirs à l'étranger.

Sous certaines conditions, nous pouvons accepter une forme de régularisation fiscale, mais le présent projet de loi ne répond pas à la plupart des critères fondamentaux. Il faut s'attaquer en priorité aux causes de la fuite des capitaux, à savoir les charges élevées. Le projet ne contient aucune initiative en la matière.

Enfin, encore un bon conseil au gouvernement : s'il n'écoute pas les avis de la section législation du Conseil d'État, pourquoi ne pas tout simplement la supprimer ? Cela s'inscrit dans le cadre du grand projet de la majorité violette d'éliminer tous les empêcheurs de tourner en rond, comme notre parti d'opposition. Verhofstadt pourrait peut-être faire d'une pierre deux coups en éliminant le casse-pieds qu'est le Conseil d'État.

transparant zijn. Het boetepercentage moet realistisch zijn en mag anderzijds niet afschrikken. Er moet ondubbelzinnig worden vastgesteld welke belastingen door de maatregel gedekt zijn en voor welke periode dit geldt.

Hoewel de regering beweert dat in dit wetsontwerp de anonimiteit van de potentiële spijtoptant gewaarborgd wordt, is dit niet het geval. Er is een belangrijk verschil in procedure voor tegoeden die gerepatriëerd worden en roerende goederen en waarden die in het buitenland blijven. Voor deze laatste categorie moet de aangifte van de buitenlandse rekening worden ingediend bij de bevoegde dienst van de FOD Financiën. In dit geval is er dus geen sprake meer van anonimiteit.

De rechtszekerheid moet geoptimaliseerd worden. De belastingplichtige die overweegt zijn spaargeld te repatriëren, moet juridische garanties krijgen dat de overheid de maatregel correct zal toepassen, en ook correct zal blijven toepassen. Wantrouwen en vrees voor toekomstige vervolgingen zijn immers de belangrijkste redenen waarom de maatregel kan mislukken omdat de mensen er niet op ingaan.

Eventuele opbrengsten van de maatregel moeten worden gebruikt om de openbare schuld af te bouwen. Hierdoor ontstaat budgettaire ruimte om de reële oorzaak van de kapitaalvlucht weg te nemen, namelijk de fiscale druk. De opbrengsten mogen niet dienen om de put van de sociale zekerheid te vullen want dat is geen stimulus zijn om de financiële toestand van de sociale zekerheid te saneren.

De regularisatie moet met andere woorden direct en bindend gekoppeld worden aan maatregelen om de fiscale druk te verlagen. Onder meer de successierechten moeten stelselmatig afgeschaft worden. Het succes van de Italiaanse amnestie is namelijk in grote mate te danken aan de afschaffing van de belastingen op erfenissen. Dat impliceert dat de gewesten bij de onderhandelingen worden betrokken en instemmen met deze maatregel, zoals de Raad van State terecht opmerkte in haar advies. Indien dat niet gebeurt staat de poort wijd open voor verdere kapitaalvlucht in de toekomst. De nadruk van de te nemen maatregelen moet liggen op de aanpak van de oorzaken, niet de gevolgen.

Slechts indien aan al deze voorwaarden wordt voldaan – wat een akkoord vereist op gewestelijk, nationaal en Europees vlak – kan de fiscale amnestie een succes worden. Slechts onder deze voorwaarden kan het Vlaams Blok instemmen met een voorstel tot fiscale amnestie.

Het politieke debat binnen de meerderheid, de dreiging van de CD&V met juridische stappen en zelfs de afschaffing van de wet evenals de beperkingen van de anonimiteit komen het vertrouwen in deze regeling voor fiscale amnestie zeker niet ten goede. Dat zal zeker zijn invloed hebben op de mogelijke opbrengst. Bovendien hebben dreigementen met hoge boetes voor wie geen beroep doet op de amnestieregeling een omgekeerd effect. Belastingontduikers worden hiermee enkel aangespoord om complexe financiële constructies op te zetten, waardoor hun buitenlandse roerende activa nog beter beschermd worden.

Wij kunnen onder welbepaalde voorwaarden instemmen met een vorm van fiscale regularisatie, maar aan de meest fundamentele voorwaarde wordt echter niet voldaan in het huidige wetsontwerp. Wij vinden dat de oorzaken van de

M. René Thissen (CDH). – Le CDH reste opposé à l’amnésie fiscale car il considère qu’elle est immorale et inutile. Cette mesure est une gifle aux contribuables honnêtes. Elle constitue aussi un facteur de découragement de l’administration fiscale, qui voit les fraudeurs amnésiés au lieu d’être poursuivis. L’anonymat qu’elle offre et la faiblesse des contrôles organisés risquent en outre d’en faire un instrument de blanchiment. Compte tenu du principe de libre circulation des capitaux, le bénéfice de l’amnésie fiscale pour l’économie belge sera insignifiant. La Banque nationale l’a d’ailleurs estimé à moins de 0,05% du PIB.

La seule justification de l’amnésie fiscale est d’ordre budgétaire, tout le monde le sait. Elle traduit une forme de lâcheté de la part du gouvernement, qui n’ose pas dire que la réforme fiscale n’est pas adaptée à la situation économique du pays. Le gouvernement cherche par tous les moyens à équilibrer son budget alors qu’il était prévisible que la période des vaches maigres succéderait à la période des vaches grasses. Il s’agit de procurer des recettes à l’État pour éviter de devoir réaliser des économies ou de trouver des recettes nouvelles. Pour atteindre l’objectif budgétaire, fixé à 850 millions d’euros, il fallait soit rétablir la sécurité juridique, soit élargir les capitaux susceptibles d’être amnésiés. De jour en jour, de discussion en discussion, il est clairement apparu que c’est la deuxième voie qui a été retenue : la base susceptible de ramener ces hypothétiques 850 millions d’euros est sans cesse élargie. À ce stade, le gouvernement fait absolument n’importe quoi pour éviter de toucher à la sacro-sainte réforme fiscale qui a fait l’objet d’une invraisemblable médiatisation. Il serait évidemment gênant de revenir en arrière bien que la conjoncture soit défavorable.

Le gouvernement n’est pas parvenu à rétablir la sécurité juridique après les mises en garde répétées du Conseil d’État, des experts et de l’opposition – l’opposition ne compte pas. Le Conseil d’État vient de confirmer – sans doute ne compte-t-il pas non plus – que votre projet excède les compétences fédérales puisqu’il concerne tous les impôts, y compris les impôts régionaux. Dans les rubriques budgétaires, le gouvernement a repris le fruit de l’amnésie fiscale au volet des recettes à l’impôt des personnes physiques. À première vue, c’est correct puisque c’est dans la poche des personnes physiques qu’il va chercher les sous. Toutefois, la répartition prévue en la matière repose sur la clé suivante : 60% pour l’État fédéral, 40% pour les régions. Or, il apparaît que le gouvernement n’a pas l’intention de redistribuer aux régions la part qui leur revient. Au nom de quel principe ?

Par ailleurs, concernant la problématique des droits de succession, vous vous êtes subrogé aux communes pour décider que tout le fruit de la récolte des capitaux reviendrait

kapitaalvlucht, de hoge lasten, prioritair moeten worden aangepakt. Het ontwerp bevat geen enkel initiatief in die zin.

Tot slot nog één goede raad voor de regering: als de regering toch niet luistert naar de afdeling wetgeving van de Raad van State, schaf die dan gewoon af. Dat past in het grote plan van de paarse modelstaat om alle kritische lastposten uit te schakelen. Zo tracht de meerderheid ook onze oppositiepartij in het Hof van Beroep te Gent de mond te snoeren. In één en dezelfde pennentrek kan Verhofstadt misschien ook de kritische lastposten van de Raad van State uit de weg laten ruimen.

De heer René Thissen (CDH). – *De CDH blijft gekant tegen de fiscale amnestie die ze immoreel en nutteloos vindt. De maatregel is een kaakslag voor de eerlijke belastingplichtigen en ontmoedigt de belastingambtenaren omdat de fraudeurs amnestie krijgen in de plaats van te worden vervolgd. Door het anonieme karakter en de zwakke controles kan ze bovendien uitmonden in een witwasoperatie. Gelet op het vrije verkeer van kapitaal zal de fiscale amnestie voor de Belgische economie geen betekenis hebben. De Nationale Bank schat de opbrengst overigens op minder dan 0,05% van het BBP.*

De fiscale amnestie komt er alleen uit begrotingsoverwegingen. Ze toont het gebrek aan wilskracht van de regering, die niet durft toe te geven dat de belastinghervorming niet is aangepast aan de economische situatie van het land. De regering zoekt alle middelen om de begroting in evenwicht te brengen, hoewel kon worden verwacht dat er op de vette jaren magere jaren zouden volgen. De regering wil op deze wijze inkomsten vinden voor de Staat om niet te hoeven besparen of nieuwe inkomsten te moeten zoeken. Om de budgettaire doelstelling van 850 miljoen euro te bereiken, moest ofwel de rechtszekerheid worden hersteld ofwel meer kapitaal in aanmerking komen voor amnestie. Met de tijd werd duidelijk dat de regering de tweede weg koos: de grondslag om deze hypothetische 850 miljoen te halen werd voortdurend uitgebreid. De regering doet nu om het even wat om toch maar niet te hoeven raken aan haar heilige belastinghervorming die zoveel mediabelangstelling kreeg. Het zou vervelend zijn daar nu op te moeten terugkomen, ook al is de conjunctuur ongunstig.

De regering is er niet in geslaagd de rechtszekerheid te herstellen na de herhaalde waarschuwingen van de Raad van State, deskundigen en de oppositie, die toch niet meetelt. De Raad van State, die misschien ook niet meer meetelt, heeft verklaard dat het ontwerp de federale bevoegdheden te buiten gaat aangezien het ook betrekking heeft op gewestbelastingen. In de begroting heeft de regering de opbrengst van de fiscale amnestie ondergebracht bij de inkomsten uit de personenbelasting. Op het eerste gezicht is dat correct, want ze haalt het geld wel uit de zakken van de natuurlijke personen. De verdeelsleutel terzake bedraagt 60% voor de federale Staat en 40% voor de gewesten. Blijkbaar is de regering niet van plan de gewesten het deel te geven dat hen toekomt.

Inzake successierechten treedt de regering in de plaats van de gemeenten en beslist ze dat de volledige opbrengst van de kapitalen zou toekomen aan de federale Staat, maar dat een forfaitair bedrag van 750 miljoen euro aan de gewesten zou worden teruggegeven. De gewesten hebben overigens niet

à l'État fédéral mais qu'un forfait de 750 millions d'euros serait rétrocédé aux régions. Les régions n'ont d'ailleurs pas toutes marqué leur accord sur ce système.

Le risque est donc sérieux de voir la Cour d'arbitrage – peut-être n'est-elle pas non plus importante à vos yeux, monsieur le ministre – annuler, au moins partiellement, votre projet pour excès de compétence. Cette menace risque de décourager certains contribuables candidats à la DLU en vue de blanchir des capitaux sur lesquels les droits de succession n'ont pas été payés. La plupart des personnes qui ont soustrait des capitaux importants à l'impôt ont aussi voulu les soustraire aux droits de succession. Les détenteurs de sommes importantes ne sont généralement pas des jeunes, mais des personnes plus âgées, particulièrement sensibles à la question des successions.

À côté de cette violation des règles répartitrices de compétences, le Conseil d'État a relevé que le projet violait les articles 10 et 11 de la Constitution en raison des discriminations qu'il contient. Ces discriminations concernent essentiellement la différence de traitement :

1° Entre titres au porteur en compte et en coffre et entre titres au porteur en Belgique et à l'étranger :

- titres au porteur en compte en Belgique : 9% sur le capital,
- titres au porteur en coffre en Belgique : 9% sur le capital,
- titres au porteur en compte à l'étranger : 6 ou 9% sur les intérêts,
- titres au porteur en coffre à l'étranger : 9% du capital.

2° Entre valeurs mobilières négociées sur un marché réglementé – application de la valeur de marché – et autres valeurs mobilières : application de leur valeur comptable, pour les actions, et de leur valeur réelle, pour les autres.

Comme le Conseil d'État vient encore de le confirmer, votre projet viole le droit européen et, plus particulièrement, le principe de libre circulation des capitaux. Le Conseil d'État donne entièrement raison à la plainte introduite auprès de la Commission européenne par les banquiers luxembourgeois. Celle-ci tire argument du fait que si les capitaux sont rapatriés auprès d'une banque belge, le contribuable bénéficie de l'anonymat, alors que s'ils restent à l'étranger, le contribuable doit faire sa déclaration auprès du fisc, ce qui lui fait perdre le bénéfice de l'anonymat. Résultat des courses : pas un contribuable n'effectuera une DLU en maintenant ses capitaux à l'étranger. Il s'agit donc d'une incontestable entrave à la libre circulation des capitaux.

Le ministre a déclaré dans une autre assemblée que l'anonymat continuerait à être garanti, même s'il y avait lieu de faire une déclaration au service des Finances. Pourquoi ? Il ne faudrait pas faire la déclaration au fisc en tant que tel, mais bien au service de la Trésorerie. Un contribuable fraudeur peut-il raisonnablement croire à une étanchéité totale entre les services du fisc et ceux de la Trésorerie ? Pendant six mois ou un an, peut-être, mais au-delà ? Il suffira qu'un fonctionnaire soit déplacé de l'administration de la Trésorerie vers l'administration fiscale pour que les données puissent être connues. À mon sens, très peu de contribuables se laisseront prendre à ce piège.

La plainte des banquiers luxembourgeois risque fort d'aboutir

allemaal ingestemd met die regeling.

Er bestaat dus een groot risico dat het Arbitragehof het ontwerp althans gedeeltelijk zal vernietigen wegens bevoegdheidsoverschrijding. Dat risico kan ook bepaalde belastingplichtigen ontmoedigen die een EBA willen indienen voor het regulariseren van kapitaal waarop geen successierechten werden betaald. De meeste mensen die een aanzienlijk kapitaal aan de belastingen hebben onttrokken, wilden het ook onttrekken aan de successierechten. De houders van die belangrijke bedragen zijn over het algemeen al wat oudere mensen die bezorgd zijn over dit successierecht.

Naast de schending van de regels inzake de bevoegdheidsverdeling merkte de Raad van State ook nog op dat het ontwerp een schending inhoudt van de artikelen 10 en 11 van de Grondwet. Het ontwerp houdt immers een ongelijke behandeling in:

1° tussen effecten aan toonder op rekening en in een safe en tussen effecten aan toonder in België en in het buitenland:

- effecten aan toonder op een rekening in België: 9% op het kapitaal,
- effecten aan toonder in een safe in België: 9% op het kapitaal,
- effecten aan toonder op een rekening in het buitenland: 6 of 9% op de intresten,
- effecten aan toonder in een safe in het buitenland: 9% op het kapitaal.

2° tussen de roerende waarden die verhandeld worden op een gereglementeerde markt – toepassing van de marktwaarde – en andere roerende waarden: toepassing van de boekwaarde voor de aandelen, en van de reële waarde voor de andere.

De Raad van State verklaart dat het ontwerp een schending inhoudt van het Europees recht en, meer bepaald, van het beginsel van het vrije verkeer van kapitaal. De Raad van State is het volledig eens met de klacht van de Luxemburgse bankiers bij de Europese Commissie. Die klacht steunt op het feit dat de belastingplichtige die zijn geld naar een Belgische bank brengt daarvoor anonimiteit krijgt, terwijl de belastingplichtige die met zijn geld in het buitenland blijft, een aangifte moet doen bij de fiscus en dus geen anonimiteit krijgt. Het resultaat daarvan is dat geen enkele belastingplichtige een EBA zal indienen en zijn geld in het buitenland houden. Dat is een onbetwistbare inbreuk op het vrije verkeer van kapitaal.

De minister heeft in een andere assemblee gezegd dat de anonimiteit gegarandeerd blijft, ook als een aangifte zou moeten worden ingediend bij de diensten van Financiën. Waarom? Er zou geen aangifte moeten worden ingediend bij de belastingdiensten, maar bij de Thesaurie. Kan een frauderende belastingplichtige redelijkerwijze geloven in een volledige scheiding tussen de belastingdiensten en de Thesaurie? Misschien wel zes maanden of een jaar, maar daarna? Het volstaat dat een ambtenaar van de Thesaurie wordt overgeplaatst naar de belastingdiensten opdat de gegevens bekend worden. Volgens mij zullen weinig belastingplichtigen in die valstrik trappen.

Als gevolg van de klacht van de Luxemburgse bankiers is het

à un recours en manquement de la Commission contre la Belgique devant la Cour de justice des Communautés européennes ou à des questions préjudicielles, posées par des juridictions belges saisies de litiges relatifs à la DLU, à cette même Cour de justice. À côté de cela, le risque existe aussi de voir la Cour de justice déclarer que l'impossibilité résultant du projet d'investir les capitaux amnistiés dans des contrats d'assurance à l'étranger est contraire à la libre circulation des capitaux. Ici encore, il y a un risque sérieux de voir le juge déclarer la loi relative à la DLU contraire au droit européen et donc inapplicable.

Les problèmes de compatibilité du projet relatif à la DLU avec soit la Constitution soit le droit européen créent une réelle insécurité juridique qui risque de décourager nombre de candidats de recourir à la DLU. Par conséquent, l'objectif budgétaire risque de ne pas être atteint. Je dis « risque de ne pas être atteint » parce que vous avez pris des mesures pour qu'il puisse l'être quand même, malgré l'insécurité juridique.

Parmi ces mesures figurent :

1° le fait que peu de moyens seront affectés au contrôle du respect des conditions mises à la DLU et que celle-ci pourra donc servir à blanchir tout et n'importe quoi ;

2° l'élargissement du type de capitaux pouvant faire l'objet d'une DLU. Un grand chemin a été parcouru entre les premières conditions annoncées et la situation actuelle, et cette évolution se poursuivra. Cela arrange bien le ministre des Finances, au mépris de toute considération éthique. Avec les remarques éventuelles qui seront émises par la Cour d'Arbitrage ou la Commission européenne, on sera encore amené à élargir le champ d'application de cette DLU. Je suppose que cela fera plaisir à nos amis du parti socialiste.

Sur ce dernier point, le CDH ne pouvait envisager l'élargissement que pour les produits d'assurance et les titres nominatifs car, pour ceux-ci, un contrôle est possible. La majorité a choisi, d'une part, d'élargir l'opération aux titres au porteur détenus à domicile ou en coffre – qui seront taxés d'office à 9% du capital –, ce qui risque fort de favoriser de manière incontrôlable les opérations de blanchiment, et d'autre part, de laisser dans le flou le plus total les produits d'assurance qui, selon le texte, ne sont pas couverts – les déclarations ministérielles sont une chose et les textes en sont une autre – mais qui le sont d'une manière indéterminée, selon les déclarations libérales en commission, ce qui crée une insécurité juridique considérable.

Cette insécurité juridique est encore accrue en raison des ambiguïtés fondamentales qui figurent dans le texte. En effet, celui-ci présente de nombreuses contradictions entre son libellé et les intentions exprimées par ses auteurs :

1° les contrats d'assurance à l'étranger sont-ils couverts ? Rien dans le texte ne permet de l'affirmer ;

2° les contrats d'assurance en Belgique sont-ils couverts ? Rien dans le texte ne permet de l'affirmer ;

3° l'article 5 exclut l'utilisation de la DLU, du paiement subséquent et de l'attestation comme indice pour effectuer des enquêtes ou des contrôles, pour déclarer de possibles infractions... mais il ne l'exclut pas pour l'établissement de l'impôt ;

goed mogelijk dat de Commissie een klacht tegen België indient bij het Hof van Justitie van de Europese Gemeenschappen of dat Belgische rechtbanken aan dat Hof prejudiciële vragen stellen naar aanleiding van rechtszaken die bij hen werden ingeleid met betrekking tot de EBA. Het risico bestaat ook dat het Hof van Justitie verklaart dat inbreuk wordt gepleegd op het vrije verkeer van kapitaal, omdat het ontwerp het niet mogelijk maakt de verschoonde kapitalen te investeren in verzekeringscontracten in het buitenland. Ook dan is het gevaar groot dat de rechter oordeelt dat de wet betreffende de EBA strijdig is met het Europese recht en dus niet toepasbaar is.

De overeenstemming van dit wetsontwerp met de Grondwet of het Europees recht scheidt een juridische onzekerheid zodat heel wat kandidaten de stap niet zullen wagen en de verhoopte budgettaire doelstelling waarschijnlijk niet zal worden gehaald. Ik leg de nadruk op 'waarschijnlijk' want de minister heeft maatregelen genomen om die doelstelling toch te halen.

Ik noem er enkele.

1° Er worden maar weinig middelen ter beschikking gesteld om te controleren of de voorwaarden voor de EBA wel worden nageleefd. De deur staat dus wagenwijd op voor allerhande witwasoperaties.

2° De uitbreiding van het toepassingsveld voor de EBA. De oorspronkelijke voorwaarden zijn fundamenteel gewijzigd en zullen nog worden gewijzigd. Dat komt de minister van Financiën goed uit; de ethische zijde van het vraagstuk interesseert hem toch niet. Als gevolg van de eventuele opmerkingen van het Arbitragehof of de Europese Commissie zal het toepassingsveld nog verder worden uitgebreid. Ik veronderstel dat de socialisten dat graag zullen zien.

De CDH kon het enkel eens zijn met een uitbreiding tot de verzekeringsproducten en de effecten op naam omdat die kunnen worden gecontroleerd. Voor de meerderheid kwamen ook de effecten aan toonder die thuis of in een kluis bewaard worden in aanmerking, wat het controleren van witwasoperaties haast onmogelijk maakt. Er heerst complete verwarring over de verzekeringsproducten die niet in aanmerking komen volgens de tekst, maar wel volgens verklaringen van liberale leden van de commissie, wat een ernstige juridische onzekerheid creëert.

Die juridische onzekerheid wordt nog groter door de dubbelzinnige formulering van sommige bepalingen.

1° Uit de tekst kan niet met zekerheid worden afgeleid of de verzekeringscontracten in het buitenland al dan niet inbegrepen zijn.

2° Idem voor de verzekeringscontracten in België.

3° Artikel 5 sluit de EBA, de daaruit voortvloeiende betaling en het attest uit als grond van vermoeden voor enquêtes of controles met het oog op het aangeven van eventuele inbreuken, maar niet voor het vestigen van de belasting.

4° Artikel 2, §1, derde lid, voorziet in de verplichting om de effecten over te dragen naar een bankrekening. Wat houdt dat in? Hoe moet dat gebeuren met de verzekeringscontracten?

Ik ga daar niet dieper op in want de minister weigerde te antwoorden op vragen die hem gesteld werden door de

4° l'article 2, §1^{er}, alinéa 3, prévoit une obligation de transfert des titres sur un compte ouvert auprès d'une banque. Qu'est-ce que cela implique ? Comment faire pour les contrats d'assurance ?

Je n'ai pas l'intention de développer ces points plus avant, dans la mesure où le ministre s'est refusé à répondre aux questions qui lui étaient posées tant par l'opposition à la Chambre que par le Conseil d'État. Je n'ai pas la prétention de parvenir à le faire répondre à ces questions au Sénat. D'ailleurs la séance de commission de cette nuit nous a démontré qu'il n'avait pas l'intention de répondre à quoi que ce soit.

En conclusion, le CDH considère que le projet qui nous est soumis est injuste, inutile, contraire à la Constitution et au droit européen et rempli d'insécurité juridique. Cette insécurité conduira les uns à s'abstenir de faire une DLU – *bye bye* les recettes – et les autres à introduire des recours qui ne pourront qu'élargir encore plus le champ d'application de la DLU.

Ainsi, mesdames et messieurs les socialistes, vous vous êtes fait avoir par le ministre une première fois et vous allez vous faire avoir une seconde fois par la Cour d'Arbitrage et par la Cour de Justice des Communautés européennes. Le ministre a réussi à vous faire avaler une opération d'amnistie fiscale injuste – et il mérite en quelque sorte des félicitations pour une telle prestation – et à l'élargir de manière considérable avec votre consentement, sans qu'aucune mesure ne garantisse que l'opération ne serve à blanchir les capitaux les plus noirs qui soient. Les problèmes de compatibilité du projet avec la Constitution et le droit européen risquent fort d'élargir encore substantiellement l'objet de l'amnistie fiscale dans un sens que vous ne souhaitez pas, je crois.

Non contents d'avoir été roulés dans la farine par le ministre une première fois malgré nos mises en garde, vous vous préparez à être roulés dans la farine une seconde fois par la Cour d'arbitrage. C'est à croire que vous aimez cela. Je ne puis donc résister à la tentation de féliciter le ministre d'être parvenu avec brio à vous rouler dans la farine non pas une fois mais deux fois.

En revanche, je ne puis que blâmer le ministre pour la mauvaise qualité de son projet, pour son inconstitutionnalité, pour le fait qu'il soit contraire au droit européen, pour l'insécurité juridique qu'il crée et pour les conditions dans lesquelles il a été adopté par la Chambre. En effet hier soir, la Chambre, sur pression du gouvernement, a scandaleusement violé les lois coordonnées sur le Conseil d'État. L'avis du Conseil d'État souligne, comme le précédent, que le projet du Gouvernement tel qu'amendé excède les compétences du législateur fédéral.

Or, selon l'article 3, paragraphe 3, des lois coordonnées sur le Conseil d'État, lorsque, selon l'avis de la section de législation du Conseil d'État, un avant-projet ou une proposition de loi, de décret ou d'ordonnance, ainsi qu'un amendement ou un projet d'amendement excèdent, selon le cas, la compétence de l'État, de la Communauté ou de la Région, cet avant-projet, cette proposition ou cet amendement sont renvoyés au Comité de concertation visé à l'article 31 de la loi ordinaire de réformes institutionnelles. Le paragraphe 4 de cette disposition précise que dans ce cas, « le Comité de

opposition in de Kamer en door de Raad van State. Vannacht hebben we kunnen zien dat hij ook niet van plan is te antwoorden in de Senaat.

Voor de CDH is dit wetsontwerp onrechtvaardig, nutteloos, strijdig met de Grondwet en het Europees recht en een bron van juridische onzekerheid. Die onzekerheid zal voor sommigen een reden zijn om geen EBA te doen, wat de financiële doelstelling op de helling zet, en zal anderen ertoe aanzetten een klacht in te dienen zodat het toepassingsveld nog aanzienlijk zal worden uitgebreid.

De socialisten hebben zich een eerste keer laten beetnemen door de minister van Financiën. Ze zullen nog een tweede keer worden beetgenomen door de uitspraken van het Arbitragehof en Europa.

Ze schijnen het nog leuk te vinden ook. Ik kan de minister dan ook alleen maar feliciteren voor zijn schitterende prestatie.

Ten gronde moet ik de minister echter berispen voor de slechte kwaliteit van zijn ontwerp, de ongrondwettigheid, de strijdigheid met het Europees recht, de juridische onzekerheid die het creëert en de manier waarop het in de Kamer is goedgekeurd. De Kamer heeft gisteravond, onder druk van de regering, de gecoördineerde wetten op de Raad van State geschonden. De Raad van State concludeerde immers voor de tweede keer dat het ontwerp, zoals geamendeerd, de bevoegdheden van de federale wetgever overschrijft.

Wanneer de afdeling wetgeving van de Raad van State meent dat een voorontwerp of voorstel van wet, een decreet of ordonnantie, een amendement of voorstel van amendement een overschrijding inhoudt van de bevoegdheid van de Staat, de Gemeenschap of het Gewest, dan moet de tekst worden voorgelegd aan het Overlegcomité. Dit moet binnen de veertig dagen en volgens de regel van de consensus een gemotiveerd advies uitbrengen over de bevoegdheidsoverschrijding.

Het is een schande dat de voorzitter van de Kamer geweigerd heeft het wetsontwerp naar het Overlegcomité te verwijzen. Ik vind dat een ernstige achteruitgang van de rechtsstaat, maar dat is typisch voor de huidige meerderheid. Wanneer de rechtsstaat in gevaar komt, komt onvermijdelijk ook de democratie in gevaar.

Wie wijst op het ethische of morele aspect van een zaak wordt door bepaalde partijen vandaag onthaald op ironie of stilzwijgen. De regering wilde koste wat het kost de fiscale hervorming erdoor krijgen en maximaal profiteren van de publiciteit in de media. Om de begroting voor één jaar in evenwicht te brengen, beloont zij de fraudeurs.

Mijnheer de minister, u hebt ons herhaaldelijk gezegd dat u uw plannen zou doorvoeren, ongeacht de waarschuwingen of beslissingen van het Arbitragehof. Het is juist dat het welslagen of mislukken van deze operatie uw imago in de media zal bepalen. Indien u er echter van uitgaat dat u over twaalf of achttien maanden uitsluitend zult worden beoordeeld op het bedrag dat u binnenhaalt, vergist u zich zwaar want onze burgers blijven nog altijd gehecht aan andere waarden dan de slogan 'geld voor de Staat tegen elke prijs'.

concertation donne endéans les quarante jours et suivant la règle du consensus, son avis sur la question de savoir s'il y a excès de compétence ; l'avis est motivé ».

Je suis scandalisé de voir que le président de la Chambre a refusé de respecter les lois coordonnées sur le Conseil d'État en refusant de renvoyer le projet devant le Comité de concertation comme le lui imposait la loi. L'attitude du président de la Chambre et du gouvernement traduit un grave recul de l'État de droit, significatif de la manière de procéder de l'actuelle majorité. L'État de droit est aujourd'hui plus en danger qu'hier et, avec lui, c'est la démocratie qui est menacée.

Aujourd'hui la référence à l'éthique, à un minimum de sens moral, suscite l'ironie ou, à tout le moins, le silence dans un certain nombre de partis. Au nom des alliances qui justifient l'occupation du pouvoir à n'importe quel prix, vous avez décidé de passer au-dessus de tous les principes pour sauver votre réforme fiscale et tous les effets médiatiques que vous en avez tirés. Vous confortez aujourd'hui tous les fraudeurs pour équilibrer votre budget pendant un an.

Monsieur le ministre, vous nous avez déclaré que quelles que soient les mises en garde, quelles que soient les décisions de la Cour d'arbitrage, vous iriez jusqu'au bout de votre démarche. Vous l'avez dit hier soir, cette nuit et encore aujourd'hui. Vous l'avez bien compris, de la réussite de cette opération dépend votre crédibilité médiatique future. Je vous donne donc rendez-vous dans un an, un an et demi, et si vous croyez que vous serez jugé uniquement sur l'importance de la somme que vous allez récupérer, j'ai la conviction que vous vous trompez largement. Nos concitoyens gardent au fond d'eux-mêmes d'autres valeurs que le slogan « du fric pour l'État à n'importe quel prix ».

Mme Jacinta De Roeck (SP.A-SPIRIT). – *Ce projet donne lieu à une controverse depuis plusieurs mois, non seulement au sein du gouvernement mais aussi au sein des partis. L'avis négatif du Conseil d'État n'arrange rien.*

Les points de vue relatifs à l'amnistie fiscale sont connus depuis longtemps. Quatre groupes se distinguent clairement. Le premier groupe rassemble les inconditionnels de l'amnistie qui soutiennent ouvertement une opération unique. Je comprends ce point de vue mais ne le partage pas.

Le deuxième groupe abomine l'amnistie fiscale parce qu'il s'agit d'une mesure inéquitable. Mais vu la nécessité d'une injection financière dans le budget, laquelle peut même rendre des mesures sociales possibles, ce groupe est prêt à accepter une mesure unique. Je peux également comprendre ce point de vue mais pas le partager.

Le troisième groupe crie son opposition à l'amnistie fiscale mais s'efforce d'amender le projet. Il s'oppose à une loi imparfaite mais pas à l'amnistie. Je ne peux comprendre ce point de vue.

Le dernier groupe, qui est aussi le plus important, hésite devant la déclaration libératoire unique. Il estime que, pour être équitable, la mesure doit être la plus courte possible.

Cette loi suscite le ressentiment de ceux qui ont toujours payé correctement leurs impôts. Elle est vouée à l'échec car deux épées de Damoclès sont suspendues au-dessus d'elle : elle risque d'être annulée par la Cour d'arbitrage et les véritables

Mevrouw Jacinta De Roeck (SP.A-SPIRIT). – Al maandenlang geeft deze wet aanleiding tot discussie, niet alleen in de regering, maar ook binnen de partijen. Na het vernietigende advies van de Raad van State ziet het er niet beter uit.

De standpunten over fiscale amnestie zijn al lang gekend. Er zijn vier duidelijke groepen. De eerste groep is onvoorwaardelijk voor amnestie en steunt eerlijk en open een eenmalige operatie. Ik begrijp dat standpunt, maar ik kan het niet onderschrijven.

De tweede groep gruwelt van fiscale amnestie omdat het een oneerlijke maatregel is. Aangezien de begroting echter een financiële injectie nodig heeft, die bovendien misschien zelfs sociale maatregelen mogelijk maakt, kan die groep een eenmalige maatregel wel goedkeuren. Ook deze groep kan ik begrijpen, maar ik kan hem evenmin bijtreden.

De derde groep roept uit volle borst tegen fiscale amnestie te zijn, maar doet alle moeite van de wereld om het ontwerp te amenderen. Zij zijn gekant tegen een gebrekkige wet, maar niet tegen fiscale amnestie. Die groep begrijp ik niet en kan ik evenmin steunen.

De laatste en grootste groep bestaat uit mensen die dit spektakel met lede ogen aanzien en huiveren van de eenmalige bevrijdende aangifte. Voor hen klinkt dat als 'Eerlijk duurt het kortst'.

Deze wet is niet goed en wekt wrevel op bij al wie zijn

fraudeurs s'en méfient.

J'espérais que Jean-Marie Dedecker aurait organisé, cette fois aussi, un sondage d'opinion et aurait appelé à ne pas voter en faveur de la loi. (Applaudissements)

La Belgique ne connaît pas seulement l'amnistie écologique et l'amnistie pour les ventes d'armes douteuses. À partir d'aujourd'hui, elle connaît aussi l'amnistie fiscale.

Plusieurs partis ont déployé beaucoup d'énergie pour élaborer cette loi. Ma voix n'empêchera pas l'adoption de cette loi mais j'espère que ses partisans lutteront avec autant d'énergie contre la fraude fiscale. Une lutte opiniâtre contre la fraude peut rapporter, plusieurs années de suite, bien plus que cette opération unique. Je forme le vœu que cette lutte soit menée sérieusement au cours des quatre prochaines années.

M. Michel Guilbert (ECOLO). – En arrivant au Sénat, j'ai recommencé à suivre des cours de néerlandais. Désormais, il faudra que je suive aussi des cours de « violet », cette « novlangue » que pratique la majorité. Je ne parle naturellement pas le violet, mais j'ai suivi un premier cours cette semaine auprès du professeur Reynders et j'ai ainsi appris que dans ce langage « amnistie fiscale » se dit « déclaration libératoire unique ».

Je dois avouer que le langage de la majorité est assez passionnant à analyser. Elle nous dit en effet que la DLU n'est pas une mesure d'amnistie fiscale, mais un dispositif qui a pour effet que les sommes déclarées sont réputées avoir fait l'objet du régime fiscal définitif et que le contribuable concerné sera désormais à l'abri de toute poursuite pénale. Donc, en violet on peut parfaitement affirmer qu'une chose n'est pas ce qu'elle est, tout en reconnaissant qu'elle l'est.

Monsieur le ministre, les mots ne bernent que ceux qui veulent bien y croire et il ne faut jamais les prendre pour la chose, vous le savez. Cette chose apparaît clairement à tout le monde, c'est le cadeau que vous faites aujourd'hui aux fraudeurs. Le gouvernement vous a laissé le rôle du Père Noël, mais d'un Père Noël qui aurait perdu le sens de la valeur morale et récompenserait les enfants tricheurs.

Car qui va profiter très largement de votre bonté d'âme ? Évidemment pas les sans-emploi – à qui on fera un peu plus la chasse demain –, pas l'immense majorité des salariés. Non, ceux qui vont profiter de cette DLU, ce sont surtout les profiteurs du système – en France, le premier ministre Raffarin les appellerait la France d'en haut –, notamment ces responsables d'entreprise qui durant des années ont perçu une part, si pas la totalité parfois, de leurs rémunérations au Luxembourg, en « oubliant » ainsi impôts des personnes physiques et cotisations sociales. Moyennant paiement d'une modeste cotisation, ils seront absous avec la bénédiction du gouvernement.

belastingen altijd keurig heeft betaald. De wet is gedoemd te mislukken, omdat er twee zwaarden van Damocles boven hangen: de wet dreigt door het Arbitragehof te worden vernietigd en de echte fraudeurs wantrouwen hem.

Het verwondert mij wel dat ik mijn goede vriend Jean-Marie Dedecker nog niet heb gezien of gehoord. Een heel grote groep van de bevolking is immers tegen deze wet. Ik had van Jean-Marie verwacht dat hij ook deze keer een opiniepeiling zou hebben georganiseerd, de resultaten ervan hier zou hebben bekendgemaakt en een oproep zou hebben geformuleerd om de wet niet goed te keuren (*Applaus*).

In België kennen wij niet alleen de ecologische amnestie en de amnestie voor dubieuze wapenverkopen; na vandaag is er ook de fiscale amnestie.

Verschillende partijen hebben verschrikkelijk veel energie gestoken in het opstellen van deze wet. Mijn stem zal de goedkeuring van de wet niet kunnen beletten, maar ik hoop dat de voorvechters van de wet met even veel energie de fiscale fraude zullen bekampen. Een volgehouden aanpak van de fiscale fraude kan immers verschillende jaren na elkaar een veelvoud opbrengen van de eenmalige en misschien overschatte 850 miljoen euro. Het is mijn Kerstwens dat hiervan de volgende vier jaren ernstig werk wordt gemaakt.

De heer Michel Guilbert (ECOLO). – Toen ik in de Senaat kwam, heb ik mijn Nederlands opgefrist. Blijkbaar moet ik ook lessen 'Paars' volgen, de nieuwspraak van de meerderheid. Vorige week heb ik mijn eerste les gehad bij professor Reynders. Daar heb ik geleerd dat 'fiscale amnestie' in die taal 'eenmalige bevrijdende aangifte' wordt genoemd.

De taal van de meerderheid is een analyse waard. Zo is de EBA blijkbaar geen fiscale amnestie, maar een maatregel die tot gevolg heeft dat de aangegeven sommen worden beschouwd als zijnde definitief belast en dat de betrokken belastingplichtige beschermd is tegen elke strafrechtelijke vervolging. In het 'Paars' kan men dus zeggen dat iets niet is wat het is en tegelijk bevestigen dat het dat wel degelijk is.

Woorden zijn slechts woorden. De feiten zijn duidelijk: de fraudeurs krijgen vandaag een geschenk. Minister Reynders mag van de regering kerstman spelen, maar dan wel een kerstman die elk moreel waardegevoel heeft verloren en de stoute kinderen belooft.

Niet de werklozen of het merendeel van de loontrekkenden zullen het grootste voordeel halen uit de operatie, maar wel de bedrijfsverantwoordelijken die jarenlang hun geld of een deel van hun geld in Luxemburg hebben ontvangen en 'vergeten' zijn personenbelasting en sociale bijdragen te betalen. Mits ze een bescheiden bijdrage betalen, krijgen ze met goedkeuring van de regering absolutie.

Natuurlijk is het doel nobel: men wil geld pompen in een slabakkende economie. Wie gelooft dit echter? De Nationale Bank verwacht alleszins niet veel van die vrijblijvende maatregel. Het kapitaal moet immers niet worden verplaatst of worden geïnvesteerd in duidelijk omschreven sectoren van onze economie, die grote behoefte hebben aan investeringen of herinvesteringen.

Tegelijkertijd kondigt de Waalse minister van Begroting een belastingverlaging aan voor alle Walen, terwijl veel sectoren,

Évidemment, la motivation est noble : il s'agit de réinjecter des capitaux dans une économie en perte de vitesse. Qui y croit vraiment ? Certainement pas la Banque nationale qui reste très réservée sur l'impact d'une mesure qui n'impose rien : ni déplacement réel des capitaux, ni investissement dans des secteurs bien ciblés de notre économie, qui ont grandement besoin d'être financés ou refinancés.

Dans le même temps, le ministre wallon du budget annonce une diminution d'impôts à tous les Wallons, dans le même temps de très nombreux secteurs réclament une augmentation de leurs moyens : Coopération au développement et Justice, par exemple.

Dans le même temps, on peut lire dans la presse que des militants de la coordination « D'autres mondes » vous appellent à reprendre vos cadeaux fiscaux, à l'heure où tant de services publics manquent de moyens.

Et pendant ce temps, il n'y a toujours aucun débat sur l'impôt, sur le rôle de redistribution que joue celui-ci dans une société. L'impôt est typiquement l'outil d'organisation formelle de la solidarité que se donne un État pour financer ses fonctions collectives. On aurait aimé vous entendre le rappeler plutôt que considérer que la fraude fiscale est, avec le tennis, l'un des deux sports nationaux. On sait que votre coup droit est puissant, monsieur le ministre, mais que votre revers gauche est totalement inefficace.

Plutôt que de plan d'attaque contre la fraude fiscale, on nous annonce « le grand pardon ». Et on attendra visiblement longtemps encore un rééquilibrage de la fiscalité entre revenus du travail et revenus du capital.

Voilà pour l'essentiel. Pour le reste, on vous a vu vous asseoir sur l'avis extrêmement critique du Conseil d'État sur votre texte. Un texte qui créera une inégalité des citoyens devant l'impôt. Un texte qui n'assure aucune sécurité juridique, contrairement à ce que vous annoncez. Un texte qui risque d'être facilement attaqué par les recours qui seront très certainement déposés à son encontre à la Cour d'arbitrage. Un texte contre lequel nous voterons.

Je ne serai pas plus long. On connaît les positions des uns et des autres et le malaise sans doute beaucoup moins explicite de certains. Nous aurions pu prendre le temps d'un vrai débat plutôt que de voir passer un tel texte en force avec des méthodes de hussard indignes du Père Noël que vous entendez être.

La moralité de ce projet est tout à fait d'actualité : paix sur la terre aux fraudeurs de bonne volonté.

M. Philippe Mahoux (PS). – Il est vrai que notre collègue manie superbement la métaphore. Dire que notre groupe est fier de ce projet serait aller contre la vérité. Mais, en même temps, il y a de nombreuses mesures qui doivent être financées dont une augmentation de 4,5% du budget de soins de santé. (*Vives protestations sur les bancs du CDH, du CD&V et d'ECOLO*)

C'est incroyable. Lorsque nous nous exprimons, c'est le tollé !

Nous avons ainsi les moyens de financer les 4,5% prévus pour les soins de santé. Voilà notre position.

M. Etienne Schouppe (CD&V). – *Il est utile d'expliquer*

zoals Ontwikkelingssamenwerking en Justitie, om meer middelen vragen.

In de pers wordt ondertussen opgeroepen om de fiscale cadeaus in te trekken, nu veel openbare diensten met een gebrek aan midelen kampen.

Ondertussen is er ook nog altijd geen debat geweest over de belastingen en de rol van de herverdeling in de samenleving. Belastingen zijn een typisch instrument voor de organisatie van de solidariteit. Een staat beschikt erover om haar collectieve voorzieningen te financieren. Ik had liever gehad dat de minister dit even in herinnering bracht in plaats van ervan uit te gaan dat fiscale fraude naast tennis een van de nationale sporten is. De minister heeft een sterke rechter forehand, maar zijn backhand met links stelt niets voor.

In plaats van een actieplan tegen de fiscale fraude wordt een 'algemeen pardon' afgekondigd. We zullen nog lang moeten wachten op een groter fiscaal evenwicht tussen inkomsten uit arbeid en inkomsten uit kapitaal.

Voor het overige hebben we de minister het uiterst kritische advies van de Raad van State van tafel zien vegen. De tekst van de minister zal een belastingongelijkheid bij de burgers creëren en hij zal, in weerwil van wat wordt aangekondigd, geen rechtszekerheid bieden. De tekst zal makkelijk het voorwerp uitmaken van een beroep bij het Arbitragehof. Wij zullen tegen de tekst stemmen.

Ik rond af. De standpunten zijn bekend, net als het minder uitgesproken onbehagen dat bij sommigen leeft. We hadden de tijd kunnen nemen voor een echt debat, maar de minister heeft ervoor gekozen een dergelijke tekst erdoor te jagen op een manier die absoluut niet past bij de kerstman die hij probeert te zijn.

De moraal van dit ontwerp is zeer actueel: vrede op aarde voor alle fraudeurs van goede wil.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Onze collega is een meester in de metaforen. Het zou te ver gaan om te zeggen dat onze fractie trots is op dit ontwerp. Er moeten echter talrijke maatregelen worden gefinancierd, zoals een verhoging van 4,5% van het budget voor gezondheidszorg. (Heftig protest van CDH, CD&V en Ecolo)*

Het is toch ongelooflijk. Als wij onze mening zeggen, klinkt er protest.

Ik herhaal: dit maakt het ons mogelijk de middelen voor gezondheidszorg te verhogen met 4,5%

De heer Etienne Schouppe (CD&V). – *Alvorens in te gaan*

pourquoi la majorité veut absolument faire voter cette loi sans attendre.

Il est évident que les motifs de cette mesure sont de nature purement budgétaire et que les mesures d'accompagnement ne sont que des palliatifs politiques. Le gouvernement espère récolter 850 millions d'euros. C'est la seule préoccupation du ministre des Finances.

Il est faux de dire qu'il s'agit d'une double opération, alliant une amnistie fiscale et une politique fiscale plus stricte.

Certaines augmentations « raides » sont certes prévues aux articles 9 et 10 mais traduisent-elles une lutte plus stricte contre la fraude fiscale ? Certains faits ne convainquent plutôt du contraire.

La directive sur l'épargne n'entrera en vigueur que lorsque l'on ne parlera plus de l'amnistie fiscale, qui a un caractère temporaire. L'échange de données à propos de comptes bancaires luxembourgeois ne se fera pas avant 2010, soit six ans après la déclaration libératoire. Il est donc toujours possible de soustraire des valeurs au fisc.

La suppression des titres au porteur ne coïncide pas du tout avec l'échange international de données bancaires puisque cet échange est déjà possible moyennant le respect de certaines conditions très limitées.

Cette suppression ne fait pas l'objet d'un consensus politique. Je demande aux membres du SP.A-SPIRIT s'il existe, oui ou non, un accord sur la suppression des titres au porteur. Ne s'agit-il pas, pour eux, d'une condition essentielle de l'adoption de ce projet de loi ? Peut-être en saurons-nous davantage lorsque les mesures de lutte contre la fraude sociale seront annoncées.

À entendre les déclarations de certains socialistes, il plane la plus grande incertitude politique sur les mesures qui seront prises à l'égard des sociétés unipersonnelles et d'autres formes de sociétés.

Le gouvernement « ouvrira-t-il la chasse » aux petits livrets d'épargne et aux bons de caisse ?

Alors que ce projet a été présenté d'abord comme un moyen de rapatrier des fonds au profit de l'économie belge, il s'agit à présent d'une absolue toujours plus large à des fraudeurs, sans que ceux-ci soient obligés d'investir directement dans l'économie belge.

Même après deux avis accablants du Conseil d'État et des mois de désaccord au sein du gouvernement, de gros obstacles éthiques, juridiques et pratiques subsistent encore à l'encontre de la disposition. Celle-ci n'est manifestement pas éthique, elle est discriminatoire à l'égard des différentes formes de placements, entre autres les livrets de caisse d'épargne ; le taux reste absolument indéfendable et, en outre, la déclaration unique est contraire à la libre circulation des capitaux et des services au sein de l'Union européenne.

Le gros problème de ce projet est qu'il est fondamentalement discriminatoire à l'égard du citoyen honnête. Il est impossible d'expliquer à celui qui s'en est toujours tenu aux règles que la déclaration libératoire ne sera pas taxée au taux normal. M. Vandenberghe a fait référence tout à l'heure à la position de la CDU allemande – qui n'est certainement pas de gauche

op de maatregel zelf, is het nuttig nog eens duidelijk aan te tonen waarom we dit ontwerp vandaag, vlak vóór Kerstmis, nog moeten bespreken en waarom de meerderheid het onverwijld moet goedkeuren.

Het is voor iedereen duidelijk dat de eigenlijke motieven voor deze maatregel van louter budgettaire aard zijn en dat de zogenaamde begeleidende maatregelen slechts politieke zoethouders zijn. De regering hoopt met de eenmalige aangifte 850 miljoen euro te incasseren. Dat is de enige bezorgdheid van de minister van Financiën.

Het klopt in elk geval niet dat dit een dubbele operatie is, namelijk een fiscale amnestie gekoppeld aan een nieuw, strenger fiscaal beleid.

In de artikelen 9 en 10 worden wel enkele 'straffe' verhogingen ingeschreven, maar het is zeer de vraag of dit wel neerkomt op een hardere aanpak van de fiscale fraude. Bepaalde feiten overtuigen mij veeleer van het tegenovergestelde.

De spaarrichtlijn zal slechts in werking treden als er over de fiscale amnestie, die een tijdelijk karakter heeft, niet meer wordt gesproken. De uitwisseling van gegevens van Luxemburgse bankrekeningen komt er niet vóór 2010, dus zes jaar na het einde van de bevrijdende aangifte. Men kan dus ongestoord waarden aan de fiscus blijven onttrekken.

De afschaffing van effecten aan toonder hangt helemaal niet samen met de internationale uitwisseling van bankgegevens omdat die uitwisseling nu al kan gebeuren, mits naleving van bepaalde zeer beperkte voorwaarden. We konden vandaag trouwens nog constateren dat er helemaal geen politieke consensus is rond het afschaffen van titels aan toonder. Ik vraag de leden van SP.A-SPIRIT of er nu al dan niet een akkoord is over de afschaffing van de bestaande titels aan toonder. Was dit voor hen geen essentiële voorwaarde voor het goedkeuren van dit wetsontwerp? We zullen het antwoord vandaag niet vernemen. Misschien weten we meer als de maatregelen ter bestrijding van de sociale fraude bekend worden gemaakt.

Er heerst na de verklaringen van bepaalde socialistische trouwens de grootste politieke onzekerheid over de maatregelen die bijvoorbeeld ten opzichte van de éénpersoonsvennootschappen zullen worden genomen. Wat dan met de patrimoniumvennootschappen, de kasgeldvennootschappen, enzovoort? Er worden daarover wel stoere verklaringen afgelegd, vooral door de heer Van der Maelen uit de Kamer, maar wat zal het resultaat zijn? Zal hij nog meer oudjes schrik aanjagen en Dexia nog meer vergaderingen doen beleggen over de kasbons die de oudjes de afgelopen jaren hebben gekocht? Zal de regering 'de jacht openen' op de kleine spaarboekjes en kasbons?

Terwijl dit project in eerste instantie werd verkocht als een middel tot repatriëring van gelden ten voordele van de Belgische economie, gaat het nu om een alsmaar bredere operatie van vergeving van de fiscale zonden van fraudeurs zonder dat ze worden verplicht rechtstreeks te investeren in de Belgische economie.

Thans zal ik verder ingaan op de inhoud van het ontwerp zelf. Zeker na wat zich de jongste dagen heeft afgespeeld, lijkt me

– selon laquelle un prélèvement de 25% est considéré comme normal. En Belgique, les 9% sont un faux-fuyant uniquement valable pour quelques investisseurs, mais le taux de base est de 6%. Si on insiste un peu, le ministre Reynders sortira un taux plus faible encore pour faciliter davantage le blanchiment d'argent.

L'argument d'une répression plus sévère à l'avenir de l'argent noir déposé à l'étranger n'est pas pertinent. Comme on l'a déjà dit, la directive sur l'épargne n'est pas l'envers de cette médaille.

Le contribuable honnête ira devant la Cour d'Arbitrage – le CD&V va le faire dès maintenant – et exigera immédiatement un impôt identique à celui du fraudeur en introduisant une requête en suspension et, ensuite, une requête en annulation. Une taxe de 6% ou de 9% est inacceptable d'un point de vue éthique dans un pays où la charge fiscale est de 46%.

Vient ensuite la discrimination de l'encaisse. Les montants ou capitaux qui ne sont pas déposés sur un compte ne peuvent faire l'objet d'une déclaration libératoire. Comme justification de cette exclusion, on invoque l'impossibilité de contrôler si les fonds dormants existaient déjà ou avaient été acquis avant le 1^{er} janvier 2003. En outre, ces fonds n'ont jamais fait l'objet de l'application du chapitre relatif à la prévention de la loi concernant le blanchiment d'argent ou de régimes équivalents en la matière ; dès lors, l'élargissement de la mesure à ces fonds soulève des questions extrêmement délicates en matière d'argent potentiellement issu de la criminalité.

Ce raisonnement ne convainc pas. Dans certains cas, il semble tout à fait possible et même facile de vérifier si les fonds dormants existaient déjà ou ont été acquis avant le 1^{er} juin 2003, et quelle en était l'origine. Il suffit d'enjoindre les personnes concernées de fournir la preuve. C'est toutefois refusé par principe.

Le Conseil d'État a déjà fait une remarque à ce sujet dans son premier avis. Ainsi, il est possible que quelqu'un ait acheté un paquet d'actions dans la période précédant le 1^{er} juin par l'intermédiaire d'une société boursière et conserve dans un coffre-fort les liquidités perçues en échange. Ce n'est pas difficile à prouver. En excluant totalement les liquidités, le principe d'égalité de tous les Belges est violé.

Il y a aussi la discrimination des carnets d'épargne, largement répandus, à propos desquels la plus grande confusion est créée.

De nombreux concitoyens ont scindé leurs carnets d'épargne pour ne pas franchir la limite au-dessus de laquelle un impôt à la source doit être payé ; il s'agit des fameux 470 euros qui, l'année suivante, sont portés à 520. C'est un traitement inégal des formes de placements et, du reste, une mesure asociale. Le SP.A a annoncé que les abus seraient dorénavant sévèrement réprimés. Va-t-il déclarer la guerre aux carnets d'épargne ?

Il y a ensuite la discrimination des titres au porteur. Le Conseil d'État attire à juste titre l'attention sur les problèmes à ce sujet. En conséquence de l'article 4, le taux réduit de 6% est exclu pour les titres au porteur, sauf si ces derniers n'ont pas été déposés sur un compte à l'étranger. Les titres au

dat niet overbodig.

Zelfs na twee vernietigende adviezen van de Raad van State en maanden onenigheid in de regering blijven er nog steeds grote ethische, juridische en praktische bezwaren tegen de regeling. Ze is manifest onethisch, ze is discriminerend voor verscheidene beleggingsvormen, onder andere de spaarboekjes, de taxering blijft volledig onverdedigbaar en bovendien is de eenmalige aangifte in strijd met het Europees vrij verkeer van kapitaal en diensten.

Het grote probleem van het ontwerp is dat het principieel discriminerend is ten opzichte van de eerlijke burger. Het valt aan degene die zich aan de regels houdt niet redelijk uit te leggen dat er bij de bevrijdende aangifte geen normale heffing tegen het normale tarief zal zijn. De heer Vandenberghe heeft daarstraks verwezen naar de houding van de ongetwijfeld niet-linkse CDU in Duitsland, waar een heffing van 25% als normaal wordt beschouwd. In België is de 9% slechts een doekje voor het bloeden dat voor enkele beleggers zal gelden, maar het basistarief is 6%. Als er nog meer wordt aangedrongen, zal minister Reynders met een nog lager tarief voor de dag komen om het nog gemakkelijker te maken zwart geld wit te maken.

Ook het argument van de strengere aanpak van zwart geld in het buitenland in de toekomst, snijdt geen hout. Zoals reeds gezegd, is de spaarrichtlijn niet de keerzijde van deze medaille.

De eerlijke belastingbetaler zal naar het Arbitragehof kunnen stappen – de CD&V zal dat nu reeds doen – en onmiddellijk een gelijke belasting als die van de fraudeur eisen via een schorsingsverzoek en vervolgens een annulatieverzoek. Een heffing van 6% of 9% is ethisch onaanvaardbaar in een land met een belastingsdruk van 46%.

Voorts is er de discriminatie van kasgeld. Sommen of kapitalen die niet op een rekening zijn gedeponneerd, komen niet in aanmerking voor een bevrijdende aangifte. Als verantwoording voor die uitsluiting wordt aangevoerd dat het voor liggende gelden onmogelijk is te controleren of ze aanwezig of verworven waren vóór 1 juni 2003. Tevens hebben deze gelden nooit het voorwerp uitgemaakt van de toepassing van het preventieve hoofdstuk van de witwaswetgeving of van de equivalente regimes ter zake, zodat het uitbreiden van de maatregel naar deze gelden aanleiding geeft tot uiterst delicate vragen inzake potentiële misdaadgelden.

Deze redenering overtuigt niet. Het lijkt in bepaalde gevallen wel degelijk mogelijk en zelfs gemakkelijk om na te gaan of liggende gelden al dan niet aanwezig of verworven waren vóór 1 juni 2003 en welke de oorsprong van die gelden is. Het volstaat de betrokken personen te gelasten met het leveren van het bewijs. Dat wordt evenwel principieel geweigerd.

De Raad van State heeft daarover in zijn eerste advies reeds een opmerking gemaakt. Zo is het mogelijk dat iemand in de periode vóór 1 juni 2003 een aandelenpakket heeft verkocht via een beursvennootschap en de daarvoor ontvangen liquide middelen in een safe bewaart. Het is niet moeilijk dat te bewijzen. Door liquide middelen volledig uit te sluiten, wordt het principe van de gelijkheid van alle Belgen geschonden.

Er is echter ook de discriminatie van de spaarboekjes, die zeer

porteur dont le propriétaire prouve qu'ils étaient en sa possession avant le 1^{er} juin 2003 sont aussi un investissement dans l'économie, même s'ils sont conservés dans un coffre-fort. Le Conseil d'État estime que le taux de 9% est anticonstitutionnel dans ce dernier cas. Il est vrai qu'il laisse la possibilité d'une justification, mais celle-ci doit être basée sur des critères objectifs et raisonnables. Comment une telle justification est-elle possible pour les contribuables fournissant la preuve de la propriété du titre avant le 1^{er} juin 2003 ? Des raisons d'ordre politique ne me semblent pas suffisantes. En outre, le ministre ne s'est même pas donné la peine de donner une justification raisonnable ni à la Chambre ni en commission du Sénat. La Cour d'arbitrage n'hésitera pas longtemps à l'égard de telles discriminations.

Le Conseil d'État présente encore une deuxième discrimination, celle entre les titres conservés dans un coffre-fort et les titres au porteur déposés sur un compte à l'étranger. Pour les premiers, la valeur intégrale doit être déclarée, pour les seconds, uniquement le revenu des titres. Qu'en est-il précisément ? Faut-il déclarer la totalité du capital ou uniquement les revenus gris ?

Une autre discrimination est celle des produits des assurances des branches 21 et 23. Le ministre a dit aujourd'hui à la radio que ce pouvait être revu, mais, selon le texte, ces produits sont exclus. Qu'est-ce qui est correct ? Le texte de la loi ou la déclaration du ministre ?

L'avis du Conseil d'État évoque en détail le problème des impôts régionaux, principalement les droits de succession. Comment le gouvernement s'en sortira-t-il ?

Sans la collaboration du gouvernement flamand, l'ensemble du régime ne sera pas applicable, à moins d'exclure les droits de succession, mais nous serons alors confrontés à un second problème. Ne pas tenir compte de ces droits créerait une nouvelle forme de discrimination : dans quelle mesure un fraudeur en matière de droits de succession est-il différent ou pire qu'un fraudeur qui n'a pas payé d'impôts sur ses revenus professionnels ?

L'absence d'accord avec les régions met l'ensemble du système de la déclaration unique en péril. Il ne suffit pas, comme le fait le ministre, de spéculer sur l'attitude des régions et de se référer à un vague accord politique conclu au comité de concertation. La question qui doit être éclaircie pour le 31 décembre est la suivante : les régions participeront-elles ou non ? Je crains que la réponse soit négative et que tout votre montage risque de s'effondrer.

Les problèmes ne s'arrêtent pas ici. L'exclusion des revenus professionnels des périodes imposables 2002, 2003 et 2004 pose aussi problème. La contribution unique sera d'application si le compte bancaire a été alimenté par des revenus professionnels non déclarés obtenus au cours des périodes imposables 1999, 2000 et 2001, mais non par des revenus professionnels perçus en 2002, 2003 et 2004.

Le régime de la DLU est dès lors plus restrictif pour les revenus professionnels que pour les revenus mobiliers. En effet, les revenus mobiliers découlant de capitaux entretenus avant le 31 mai 2003 sont eux soumis au régime, y compris ceux correspondant aux périodes imposables 2002 et 2003. Il s'agit également d'une discrimination injustifiée sur le plan

ruim verspreid zijn, en waarover de grootste onduidelijkheid wordt gecreëerd.

Vele inwoners van het land hebben gesplitste spaarboekjes net onder de grens waar geen bronbelasting moet worden betaald, de fameuze 470 euro die volgend jaar op 520 euro wordt gebracht. Dit is een ongelijke behandeling van beleggingsvormen en bovendien een asociale maatregel. De SP.A heeft aangekondigd dat misbruiken vanaf nu streng zullen worden aangepakt. Zullen zij dan nu de oorlog verklaren aan de spaarboekjes?

Vervolgens is er de discriminatie van de titels aan toonder. De Raad van State wijst terecht op de problemen dienaangaande. Het verlaagd tarief van 6% wordt ingevolge artikel 4 uitgesloten voor titels aan toonder. Dit tarief zou enkel gelden voor titels aan toonder die niet zijn gedeponeerd op een rekening in het buitenland. Titels aan toonder waarvan de eigenaar aantoont dat hij ze in bezit had vóór 1 juni 2003 zijn echter ook investeringen in de economie, zelfs indien ze worden bewaard in een kluis. Het is volgens de Raad van State ongrondwettelijk deze te onderwerpen aan een tarief van 9%. De Raad laat weliswaar ruimte voor een verantwoording van dit verschil, maar dit moet dan gebaseerd zijn op objectieve criteria en redelijk te verantwoorden zijn. Hoe is deze verantwoording mogelijk voor belastingplichtigen die het bewijs leveren dat zij vóór 1 juni 2003 in het bezit waren van de titel? Beleidsmatige redenen lijken me niet te volstaan. Bovendien deed de minister zelfs niet de moeite om een redelijke verantwoording te geven, noch in de Kamer, noch in de commissie van de Senaat. Het Arbitragehof zal niet lang twijfelen over dergelijke discriminaties.

De Raad van State haalt nog een tweede discriminatie aan, namelijk tussen titels bewaard in een kluis en titels aan toonder die in het buitenland op een rekening staan. De titels in een kluis moeten voor de integrale waarde worden aangegeven, voor die in het buitenland op een rekening staan enkel het inkomen uit het effect. Hoe zit dat nu precies in elkaar? Moet het hele kapitaal worden aangegeven, of enkel de grijze inkomsten?

Er is ook nog de discriminatie van de verzekeringsproducten van tak 21 en tak 23. De minister heeft vandaag op de radio gezegd dat dit kan worden herbekeken, maar volgens de tekst zijn die producten uitgesloten. Is de tekst van de wet correct of de verklaring van de minister van vandaag?

In het advies van de Raad van State komt het probleem van de gewestelijke belastingen, vooral successierechten, uitvoerig aan bod. En hoe gaat de regering hieruit geraken?

Doet de Vlaamse regering niet mee, dan is de hele regeling niet toepasbaar tenzij men de successierechten uitsluit maar dan rijst een tweede probleem. Zonder het in rekening brengen van de successierechten ontstaat een nieuwe discriminatie: in welk opzicht is een fraudeur inzake successierechten een andere of grotere fraudeur dan iemand die geen belastingen op beroepsinkomsten heeft betaald.

Het gebrek aan overeenstemming met de regio's, zet de hele eenmalige aangifte op het spel. Het volstaat niet, zoals de minister doet, te stellen dat we wel zullen zien wat de regio's zullen doen en hierbij te verwijzen naar een vaag politiek akkoord in het overlegcomité. De vraag waarover voor 31 december duidelijkheid moet bestaan is: doen de gewesten

du droit.

La tarification est contraire au principe d'égalité et au principe de légalité en matière fiscale. La solution trouvée n'est pas davantage raisonnable en ce qui concerne un autre point essentiel, à savoir la structure tarifaire de la contribution. Il est non seulement absolument indéfendable de vouloir imposer les fraudeurs manifestes à des taux de faveur, mais en outre la solution retenue – deux tarifs – repose sur une base juridique plus qu'hasardeuse.

On applique en principe l'impôt de 9%, ramené dans certaines conditions à 6%. Mais j'ai l'impression qu'à la suite des critiques formulées, le tarif de base est devenu celui de 6% et le tarif d'exception, celui de 9%.

Il convient de faire remarquer que le texte actuel ne précise pas clairement sur quelle base le tarif doit être appliqué : sur le capital ou sur les revenus non déclarés du capital ? Il s'agit probablement de la deuxième hypothèse, mais le texte de la loi n'apporte à mon sens pas une réponse claire et définitive.

Le Conseil d'État a par ailleurs fait remarquer à juste titre que l'instauration des deux taux uniformes de 6% et de 9% était discriminatoire. Par le biais de cette contribution de 6% et de 9%, on compense les impôts et les charges sociales érudés, dont les montants peuvent fortement varier selon les cas. Il suffit de penser à la différence entre l'argent gris et l'argent noir.

De plus, l'application du tarif de 6% est conditionnée à la réalisation d'investissements. La nature des investissements pris en considération sera fixée par arrêté royal. Ne devrait-on pas plutôt parler de placements à risques au lieu d'utiliser le mot vague d'« investissements » ? J'ai encore entendu aujourd'hui la large interprétation que le ministre donne à ce terme. Par ailleurs, cette question doit être fixée par la loi. Cette disposition est contraire au principe fiscal de légalité selon lequel les réductions d'impôts ne peuvent être accordées que par une loi et non par un arrêté royal.

Les dépôts d'épargne et les contrats d'assurance vie ou capital seront-ils exclus ? Une assurance couplée à un fonds d'investissement à risque (branche 23) constitue-t-elle un investissement ? Sur quelle base le gouvernement fera-t-il la différence ? Le régime en matière d'investissements pose encore d'autres problèmes. Que se passe-t-il, par exemple, en cas de divorce ?

Ce projet soulève également de sérieuses questions à l'échelon européen. Le traitement différent dont font l'objet les capitaux belges et les capitaux étrangers est, selon le Conseil d'État, contraire à la libre circulation des capitaux et à la libre prestation de services par les établissements de crédit. C'est ainsi que les valeurs étrangères doivent être déclarées au SPF Finances et les valeurs belges, auprès d'une institution financière. L'anonymat n'est pas le même dans les deux cas. Que se passera-t-il si les déclarations auprès du SPF Finances sont par la suite cassées par la Cour d'Arbitrage ?

Le régime incite les déclarants à recourir à un intermédiaire établi en Belgique et à investir les sommes, capitaux et valeurs en Belgique. Le régime constitue donc une entrave à l'investissement de capitaux belges à l'extérieur du pays,

het, of doen ze het niet? Ik vrees dat het antwoord negatief is en dat derhalve heel uw constructie begint te wankelen.

Hiermee houden de problemen niet op. De uitsluiting van de beroepsinkomsten van de belastbare tijdperken 2002, 2003 en 2004 stelt ook problemen. De eenmalige bijdrage zal wel van toepassing zijn indien de bankrekening werd gevoed door niet aangegeven beroepsinkomsten verkregen in de belastbare tijdperken 1999, 2000 en 2001 doch niet voor beroepsinkomsten uit de tijdperken 2002, 2003 en 2004.

Het regime van de EBA is derhalve restrictiever voor de beroepsinkomsten dan voor de roerende inkomsten aangezien de roerende inkomsten uit kapitalen aangehouden voor 31 mei 2003 wel onder de regeling vallen, inclusief deze voor de belastbare tijdperken 2002 en 2003. Hier is eveneens sprake van een discriminatie in rechte die niet redelijk is verantwoord.

De tarifiering is strijdig met het gelijkheidsbeginsel en met het legaliteitsbeginsel in fiscale zaken. Ook op het essentiële punt van de tariefstructuur van de bijdrage, is men niet tot wijsheid gekomen. Het is niet alleen absoluut onverdedigbaar dat men blijkbaar fraudeurs aan microtarieven wil belasten, de gekozen oplossing met de twee tarieven is juridisch drijfzand.

In principe wordt het tarief van 9% toegepast. Dit tarief wordt onder bepaalde voorwaarden verlaagd tot 6%. Maar ik heb het gevoel dat ingevolge de kritiek het basistarief 6% is geworden en het uitzonderingstarief 9%.

Er moet worden opgemerkt dat volgens de huidige teksten het nog niet duidelijk is op welke grondslag het tarief moet worden toegepast: op het kapitaal of op de niet aangegeven inkomsten uit het kapitaal. Wellicht bedoelt men het laatste, doch de tekst van de wet geeft mijn inziens geen definitief uitsluitsel.

Voorts heeft de Raad van State mijn inziens terecht opgemerkt dat de invoering van de twee uniforme tarieven van 6% of 9% discriminerend is. Met de bijdrage van 6 of 9% worden ontdoken belastingen en sociale lasten gecompenseerd waarvan de bedragen naargelang van het geval zeer verschillende kunnen zijn. Ik verwijs maar naar het onderscheid tussen grijs geld en zwart geld.

Voorts wordt voor de toepassing van het tarief van 6% de voorwaarde gesteld van het verrichten van investeringen. De vraag welke investeringen in aanmerking komen, wordt bij koninklijk besluit bepaald. Moet niet veeleer gesproken worden van risicovolle beleggingen dan van het vage 'investeringen'? Ik heb vandaag opnieuw gehoord welke ruime interpretatie de minister daaraan geeft. Bovendien moet dit in de wet worden vastgelegd. De bepaling is strijdig met het fiscaal legaliteitsbeginsel volgens hetwelk verminderingen van belastingen alleen door de wet kunnen worden toegekend en niet bij koninklijk besluit.

Zullen de spaardeposito's en de levens- of kapitaalverzekeringen al dan niet worden uitgesloten? Is een verzekering gekoppeld aan een risicovol beleggingsfonds (tak 23) al dan niet een investering? Op grond waarvan zal de regering een onderscheid maken? Met deze investeringsregeling doen zich nog andere problemen voor. Wat gebeurt er bijvoorbeeld na een scheiding?

Ook Europees rijzen ernstige vragen bij dit ontwerp. De

ainsi qu'aux prestations de services aux habitants du Royaume par des intermédiaires financiers non établis en Belgique. Il porte ainsi atteinte à la libre circulation des capitaux et des services. Cette violation du droit européen hypothèque lourdement la confiance de la population, confiance nécessaire à la réussite de l'opération. Il est également fort vraisemblable qu'à cet égard, les établissements de crédit étrangers obtiendront raison tôt ou tard.

Notre collègue Vandenberghe a expliqué de façon détaillée hier en commission les nombreux pièges juridiques que contient ce projet. Le risque d'être poursuivi persiste même pour les petits fraudeurs. Le texte ne distingue pas suffisamment la fraude fiscale ordinaire de la fraude fiscale grave et organisée, à laquelle la déclaration libératoire ne s'applique pas.

La déclaration libératoire unique – appelée familièrement amnistie fiscale – est inacceptable pour le CD&V pour des raisons de principe et la loi qui l'organise est une monstruosité légistique. La déclaration libératoire unique est fondamentalement inique et asociale. C'est une opération purement budgétaire qui ne s'accompagne pas simultanément d'un renforcement de la lutte contre la fraude fiscale.

La réglementation proposée regorge de discriminations. Elle ne s'applique pas aux impôts régionaux. Les taux n'ont aucun sens. Cette réglementation est contraire au droit européen, elle va créer une multitude de problèmes de droit pénal et elle reste fort imparfaite, en dépit de toutes les corrections techniques. C'est donc en toute conviction que nous voterons contre ce projet.

M. Didier Reynders, ministre des Finances. – Je ne reviendrai pas sur l'ensemble des aspects qui ont été à nouveau soulevés au sein de cette assemblée puisque nous avons eu un débat approfondi en commission et en séance plénière de la Chambre à ce sujet.

Tout d'abord, ce projet, comme beaucoup d'autres, ne fait que mettre en œuvre un accord de gouvernement.

Le deuxième élément que je voudrais mettre en avant, c'est tout ce que l'on a pu dire du débat éthique, moral sur ce sujet.

C'est avant tout un projet qui s'inscrit directement dans le cadre de la lutte contre la fraude fiscale.

En effet, à qui s'adresse-t-on ? À des personnes qui, d'une manière ou d'une autre, n'ont pas, à ce jour, rempli entièrement leurs obligations fiscales. On peut y remédier par le biais d'enquêtes et de poursuites ou en tentant de motiver un certain nombre de contribuables à régulariser leur

verschillende behandeling van buitenlands en binnenlands geld in de aangiferegeling is volgens de Raad van State strijdig met het vrije verkeer van kapitaal en de vrije dienstverlening door kredietinstellingen. Zo moeten de buitenlandse waarden worden aangegeven bij de FOD Financiën, de binnenlandse waarden bij een financiële instelling. De ene vorm van anonimiteit is bijgevolg de andere niet. Wat gebeurt er als na de aangifte een verbreking volgt door het Arbitragehof ten aanzien van personen die een aangifte gedaan hebben bij de FOD Financiën?

Het regime zet aangevers ertoe aan een beroep te doen op een in België gevestigde tussenpersoon en de sommen, kapitalen, waarden in België te investeren. De regeling belemmert aldus de investering van Belgisch vermogen buiten België en de dienstverlening door niet in België gevestigde financiële tussenpersonen aan Belgische inwoners en schendt hiermee het vrije verkeer van kapitaal en van dienstverlening. Deze schending van het Europees recht legt een belangrijke hypotheek op het nodige vertrouwen dat bij de bevolking aanwezig moet zijn teneinde de regeling te doen slagen. Het is ook erg waarschijnlijk dat buitenlandse kredietinstellingen op dit punt hun slag vroeg of laat zullen thuishalen.

Collega Vandenberghe heeft gisteren in commissie de talrijke strafrechtelijke valkuilen van dit ontwerp uitvoerig toegelicht. Het gevaar voor vervolging blijft bestaan, ook voor de kleinere fraudeur. Het verschil tussen de gewone en de ernstige en georganiseerde fiscale fraude, waarvoor de bevrijdende aangifte niet geldt, werd onvoldoende afgelijnd.

Deze eenmalige bevrijdende aangifte – in de volksmond de fiscale amnestie genoemd – is voor de CD&V principieel onaanvaardbaar en de wet is juridisch technisch een monster. De eenmalige bevrijdende aangifte is fundamenteel onrechtvaardig en asociaal. Het is een louter budgettaire operatie die niet gepaard gaat met een gelijktijdige versterking van de strijd tegen de fiscale fraude.

De voorliggende regeling barst van de discriminaties. Ze is niet van toepassing op de regionale belastingen. De tarifiering klopt niet. De regeling is in strijd met het Europese recht, ze zal tal van strafrechtelijke problemen creëren en ze is ondanks alle verbeteringen op technisch vlak nog zeer onvolkomen. We zullen dan ook met volle overtuiging tegen dit ontwerp stemmen.

De heer Didier Reynders, minister van Financiën. – Ik zal niet ingaan op alle aspecten die tijdens dit debat naar voren werden gebracht; het debat is reeds uitvoerig gevoerd in de commissie en in de Kamer.

Ten eerste voeren we met dit ontwerp een afspraak van het regeerakkoord uit.

Ten tweede wens ik stil te staan bij het ethische aspect.

Dit ontwerp is een onderdeel van de strijd tegen de fiscale fraude.

We richten ons immers op personen die op een of andere manier niet al hun fiscale verplichtingen hebben vervuld. We kunnen natuurlijk overgaan tot onderzoeken en vervolgingen, maar we kunnen ook proberen sommige belastingplichtigen ervan te overtuigen hun situatie te regulariseren. We hebben dit reeds gedaan op andere domeinen, bijvoorbeeld op

situation. On le fait dans d'autres domaines, notamment en matière pénale. Le projet cadre donc, disais-je, dans le contexte de la lutte contre la fraude.

Que se passe-t-il si l'on ne fait rien ? Si l'on ne fait rien, c'est la prescription qui intervient.

Si l'administration ne fait rien, il y a prescription après 5, 6, 7 ou 10 ans. Le Trésor ne perçoit dès lors plus un euro. Les enquêtes menées par l'administration fiscale ont dès lors un sens, de même que cette réglementation qui incite le contribuable à faire quelque chose.

Troisième élément, il ne faudrait pas confondre éthique et hypocrisie.

Je peux entendre beaucoup de choses sur le caractère amoral d'un texte et sur son caractère non éthique. Mais je suis arrivé au département des Finances en 1999 et existait depuis des années, à travers un commentaire administratif de l'article 444, 8° du Code des impôts sur les revenus, une procédure de régularisation totalement hypocrite. Vous croyez que nous allons organiser du rapatriement collectif ? Non. Individuellement, chacun va devoir faire une déclaration. Ce qui est très nouveau – c'est pourquoi je dis qu'il ne faut pas confondre éthique et hypocrisie –, c'est qu'ici nous menons une opération pendant un an sur la base d'un texte de loi, soumis à débat au parlement, connu de toutes et de tous et que chacun pourra appliquer.

J'aime beaucoup le débat sur l'éthique et le caractère moral ou non du projet... Je dis simplement que je préfère passer par un texte de loi qui sera connu de tous plutôt que de continuer une pratique purement administrative comme on l'a fait durant de nombreuses années.

C'est évidemment un texte qui permet d'aller chercher une recette. Quand on dit que les recettes manquent, monsieur Guilbert, je réponds qu'elles rentrent très bien pour l'instant. Si vous regardez le résultat du budget 2003, vous verrez que les recettes fiscales rentrent sans aucun problème.

M. René Thissen (CDH). – Et la dette augmente.

M. Didier Reynders, ministre des Finances. – Je parle des recettes fiscales. On peut dire beaucoup de choses, parfois même n'importe quoi, à propos de la dette, qu'elle augmente, qu'elle ne cesse de diminuer...

M. René Thissen (CDH). – Elle vient de passer au-dessus de 100%.

M. Didier Reynders, ministre des Finances. – Elle n'est pas passée en dessous de ce seuil et elle peut difficilement passer au-dessus. En fait, elle est en diminution constante en termes de pourcentage. Je vous communiquerai les chiffres lorsque nous présenterons les résultats de la fin 2003.

En matière de fiscalité, si l'on considère les résultats de 2003, on constate que les recettes rentrent. D'ailleurs, un reproche que l'on entend régulièrement depuis quelque temps...

Le CD&V tient depuis des semaines le même discours : l'OCDE juge la pression fiscale très élevée. C'est vrai, mais c'est aussi la raison pour laquelle nous avons mis en route la réforme fiscale.

M. Guilbert s'est plaint que les recettes diminuaient à la suite de la réforme fiscale, suggérant qu'il faudrait peut-être

strafrechtelijk vlak.

Als we niets zouden doen, dan zou de verjaring intreden.

Als de overheid niets doet, treedt na 5, 6, 7 of 10 jaar de verjaring in. De Schatkist ontvangt dan geen euro meer. Onderzoeken door de fiscale administratie hebben dan ook zin, net als deze regeling waarbij de belastingplichtige wordt gemotiveerd iets te doen.

Ten derde mogen ethiek en hypocrisie niet met elkaar worden verward.

Ik hoor veel praten over het immorele en onethische karakter van de tekst. Toen ik in 1999 in Financiën aankwam, bestond reeds jaren een totaal hypocriete regularisatieprocedure, vervat in een administratieve toelichting bij artikel 444, 8° van het Wetboek van Inkomstenbelasting. Er wordt nu geen collectieve repatriëring georganiseerd. Elkeen zal individueel een aangifte moeten doen. Nieuw is dat we gedurende een jaar een operatie doen die is gebaseerd op een wettekst waarover in het parlement is gedebatteerd, die iedereen kent en waarop iedereen zich kan beroepen.

Ik hoor graag spreken over het ethische karakter van dit ontwerp. Ik zeg dat ik een algemeen bekende wettekst verkies boven de voortzetting van een administratieve procedure.

Natuurlijk zal de tekst ons in staat stellen inkomsten te genereren. De heer Guilbert zegt dat er niet genoeg inkomsten zijn. Als hij naar het resultaat van de begroting 2003 kijkt, zal hij merken dat de fiscale inkomsten vlot binnenlopen.

De heer René Thissen (CDH). – En dat de schuld toeneemt.

De heer Didier Reynders, minister van Financiën. – Ik heb het over fiscale ontvangsten. Over de schuld kan van alles worden gezegd, soms om het even wat, dat ze toeneemt, dat ze blijft dalen...

De heer René Thissen (CDH). – Ze is boven de 100% gestegen.

De heer Didier Reynders, minister van Financiën. – Ze is niet onder die drempel gedaald en kan er moeilijk boven uitstijgen. Procentueel gezien blijft ze dalen. Wanneer we de resultaten van einde 2003 bespreken, zal ik u de cijfers geven.

De fiscale inkomsten lopen binnen. We krijgen de jongste tijd vaak dit verwijt te horen.

CD&V verkondigt al enkele weken dezelfde redenering: de OESO stelt dat de fiscale druk zeer hoog is. Dat is zo, maar er wordt ook gewerkt aan de fiscale hervorming.

De heer Guilbert klaagt dat de ontvangsten ten gevolge van de fiscale hervorming daalden en stelde voor om elders te

réinvestir ailleurs. Cependant, monsieur Guilbert, si je me souviens bien, votre groupe a soutenu la réforme fiscale. Peut-être avez-vous changé d'avis depuis...

Mme Isabelle Durant (ECOLO). – Nous avons simplement demandé pourquoi, si les recettes fiscales renaissent, on n'avait pas créé le Fonds des créances.

M. Didier Reynders, ministre des Finances. – Les recettes rentrent, malgré une volonté qui va se poursuivre de diminuer la pression fiscale sur le travail.

En matière de lutte contre la fraude, je vous l'avoue, mais c'est un choix que les négociateurs avaient fait lors de la formation du gouvernement, nous préférons nous tourner vers l'argent de la fraude à travers cette opération plutôt que de solliciter de nouveau les contribuables qui travaillent en Belgique, déclarent leurs revenus et paient leurs impôts. Selon moi, il faut emprunter des voies qui permettent de récupérer de l'argent, lequel aurait normalement dû être payé à l'État si les impôts avaient été correctement acquittés.

J'ai rappelé que nous exécutons un accord de gouvernement et, en parlant d'éthique, j'ai signalé qu'il y avait peut-être parfois confusion entre amnistie et amnésie.

J'en arrive à ma troisième remarque qui concerne la procédure. Certes, dans une procédure d'évocation – je pense aux rapports, à certaines nuits de travail – on essaie d'avancer dans les débats. Cependant, le débat a rarement eu lieu de cette façon au Parlement à propos d'un texte tel que celui sur la déclaration libératoire unique. Il a été déposé à la Chambre et dès le début, nous avons organisé des auditions, entendu les experts que chaque groupe souhaitait auditionner, et reçu des avis remarquables à commencer par celui du Conseil d'État. J'ai entendu beaucoup de choses sur ce que j'aurais dit à propos de cette institution. Comme je l'ai déclaré hier à la Chambre, le Conseil d'État a rendu un excellent avis à propos d'un certain nombre de points concernant le projet, j'y reviendrai. Mais au fil du temps, nous avons tenté de suivre les remarques du Conseil d'État, des experts entendus par la commission des Finances de la Chambre, ainsi que les commentaires de la Banque nationale qui figuraient dans une note économique et bien entendu les remarques formulées en commission. La situation était parfois quelque peu surréaliste : chaque fois que nous avons adapté le texte, on nous a dit que nous portions atteinte à la sécurité juridique. Cependant le fait que le texte n'ait plus été modifié dans la seconde assemblée était lui aussi ressenti comme une atteinte à la sécurité juridique ! Nous avons tenté d'aller le plus loin possible en ce qui concerne les aménagements au texte pour répondre aux critiques. De quel ordre étaient ces critiques ? Elles concernaient essentiellement des discriminations. Je prends ne fût-ce que l'analyse chiffrée de la Banque nationale qui disait que notre texte de départ couvre une assiette possible de 80 millions d'euros.

Si vous étendiez, comme le demande le Conseil d'État sur un certain nombre de points, vous pourriez porter la recette escomptée à 160 milliards d'euros, montant que j'ai d'ailleurs toujours retenu comme chiffre de base. Et c'est ce que nous avons fait, au gré d'extensions successives il est vrai. On peut difficilement dire que des discriminations s'ajoutent au fur et à mesure que l'on étend le champ d'application. Nous avons élargi le champ d'application essentiellement pour répondre

herinvesteren. Als ik het me goed herinner, mijnheer Guilbert, heeft uw fractie de fiscale hervorming gesteund. Misschien bent u sindsdien van gedachten veranderd...

Mevrouw Isabelle Durant (ECOLO). – *We hebben enkel gevraagd waarom het Alimentatiefonds niet werd opgericht, als de fiscale ontvangsten toch binnenstromen.*

De heer Didier Reynders, minister van Financiën. – *De ontvangsten komen binnen, maar we gaan de inspanningen voortzetten om de fiscale druk op arbeid te verminderen.*

Bij de regeringsvorming hebben de onderhandelaars ervoor geopteerd op deze manier de fraude aan te pakken in plaats van opnieuw een beroep te doen op de belastingplichtigen die in België werken, hun inkomsten aangeven en belastingen betalen. We moeten het geld recupereren dat aan de Staat zou zijn betaald als de betrokkenen hun fiscale verplichtingen correct waren nagekomen.

Ik heb reeds gezegd dat we het regeerakkoord uitvoeren en ik heb erop gewezen dat er soms verwarring bestaat tussen amnestie en amnesie.

Mijn derde opmerking betreft de procedure. Bij een evocatie probeert men het debat te doen opschieten. Parlementaire debatten over een onderwerp zoals de eenmalige bevrijdende aangifte verlopen echter zelden op die manier. Zodra het ontwerp in de Kamer was ingediend, hebben we hoorzittingen georganiseerd, experts uitgenodigd en adviezen gekregen, onder meer van de Raad van State. Er is herhaaldelijk verwezen naar uitspraken die ik over die instelling zou hebben gedaan. Ik heb gisteren in de Kamer gezegd dat de Raad van State een uitstekend advies heeft uitgebracht over een aantal punten van het ontwerp. We hebben geprobeerd rekening te houden met de opmerkingen van de Raad van State, van de experts die in de commissie voor de Financiën van de Kamer zijn gehoord, van de Nationale Bank en van de leden van de commissie. Op sommige ogenblikken was de situatie enigszins surrealistisch: bij elke tekstaanpassing werd ons een aantasting van de rechtsveiligheid verweten. Maar ook het feit dat de tekst in de tweede kamer niet werd gewijzigd, werd als een bedreiging van de rechtszekerheid beschouwd. We hebben zoveel mogelijk rekening gehouden met de kritische opmerkingen. Van welke aard waren die opmerkingen? Ze hadden vooral betrekking op discriminaties. De Nationale Bank heeft uitgerekend dat onze basistekst betrekking heeft op 80 miljoen euro.

De uitbreiding kan de verwachte ontvangst doen oplopen tot 160 miljard euro. Ik heb dat bedrag steeds als basiscijfer naar voren geschoven. Na een aantal uitbreidingen zijn we daar uiteindelijk toe gekomen. Men kan moeilijk beweren dat er meer discriminaties zijn naarmate het toepassingsgebied wordt uitgebreid. We hebben het uitgebreid om tegemoet te komen aan de opmerkingen van de Raad van State en van de experts over de manier om bepaalde categorieën van belastingplichtigen te onderscheiden. We zijn erin geslaagd een zo groot mogelijk toepassingsgebied te creëren, waardoor we ons veilig voelen voor elke kritiek. In tegenstelling tot wat sommigen beweren, heeft de Raad van State niet gezegd dat de tekst ongrondwettelijk is. Hij heeft enkel de aandacht gevestigd op een aantal risico's, waarvoor enige opheldering noodzakelijk is. Vanuit grondwettelijk oogpunt is discriminatie niet verboden, maar discriminatie die niet op

aux critiques du Conseil d'État ou des experts à propos de la difficulté de différencier certaines catégories de contribuables. Je pense que nous avons réussi à atteindre le champ d'application le plus large possible et que nous sommes désormais à l'abri des critiques. Le Conseil d'État n'a pas, comme certains l'ont dit, affirmé que le texte était anticonstitutionnel. Le Conseil d'État a simplement attiré l'attention sur un certain nombre de risques et a demandé que l'on justifie. À cet égard, je rappelle que, sur la plan constitutionnel, une discrimination n'est pas interdite. Ce qui est interdit, c'est une discrimination qui ne repose pas sur des différenciations objectives. Hier, nous avons une nouvelle fois expliqué en quoi les différenciations peuvent être données de manière objective.

M. Etienne Schouppe (CD&V). – *Puis-je poser une question ? Puisque le ministre a tant tenu compte des avis qu'il a reçus, pourquoi est-il donc si difficile de dire clairement ce qu'il advient du carnet d'épargne du Belge moyen ?*

M. Didier Reynders, ministre des Finances. – *La réponse est simple. Ce projet part d'un point de vue clair : nous ne demandons rien au contribuable sur l'origine de l'argent. Le contribuable choisit de son propre chef de faire ou non une déclaration libératoire unique.*

C'est d'ailleurs ce qui rend le texte particulièrement significatif. La responsabilité porte sur le contribuable lui-même. Donc, quelle que soit l'origine en la matière, il y a toujours un choix qui devra être fait par le contribuable. Je ne vais pas donner une nouvelle fois l'explication. Sur ce point, je vous renvoie aux rapports, en particulier au rapport de la Chambre. Les différenciations que nous avons tenté d'introduire sont systématiquement justifiées en fonction de divergences précises d'une situation à l'autre.

Une question revient sans cesse au-delà de ces justifications : que fera-t-on à l'échelon régional ? C'est très simple. Le projet de loi qui vous est soumis vise à régler une matière de compétence fédérale.

Il s'agit d'une compétence fédérale. On peut choisir de faire une déclaration libératoire unique pour tous les impôts fédéraux. Nous n'allons pas plus loin. Vous ne devez pas nous demander de nous aventurer sur le terrain des compétences régionales et d'empiéter sur l'autonomie régionale. Cela demeure ainsi même après le second avis du Conseil d'État. Nous avons en effet un accord clair avec les gouvernements régionaux sur des mesures régionales spécifiques, non pour les droits de succession, mais pour l'ensemble des impôts régionaux. Les gouvernements régionaux doivent maintenant les élaborer. Nous nous limitons à un projet sur les compétences fédérales.

M. Hugo Vandenberghe (CD&V). – *Il ressort clairement d'un arrêt de la Cour suprême des États-Unis que si une règle fédérale a une application différente selon les régions, le gouvernement fédéral ne peut faire comme si cette différence n'existait pas. Il s'agit d'un raisonnement purement juridique concernant la compétence. Personne ne vous croit lorsque vous affirmez que l'effet de la mesure sera le même selon les circonstances et qu'il y aura une répercussion sur les droits de succession dans certaines régions et non dans d'autres.*

M. Didier Reynders, ministre des Finances. – *Nous*

een objectieve differentiëring is gebaseerd, is dat wel. We hebben gisteren nogmaals uitgelegd in welke zin een objectieve differentiëring mogelijk is.

De heer Etienne Schouppe (CD&V). – *Mag ik een kleine vraag stellen? Als de minister zoveel aanpassingen heeft aangebracht op grond van de adviezen die hij heeft gekregen, waarom is het dan zo moeilijk duidelijkheid te creëren in verband met de spaarboekjes van Jan Modaal?*

De heer Didier Reynders, minister van Financiën. – *Het antwoord is eenvoudig. Dit ontwerp vertrekt van een duidelijke visie: we vragen de belastingplichtige niet naar de oorsprong van het geld. De belastingplichtige kiest zelf of hij al dan niet een eenmalige bevrijdende aangifte doet.*

Op die manier krijgt de tekst een bijzondere betekenis. De verantwoordelijkheid ligt bij de belastingplichtige. Hij is het die een keuze moet maken. Ik ga dat niet opnieuw uitleggen. Ik verwijs naar het verslag, in het bijzonder naar dat van de Kamer. De differentiëring die we hebben trachten in te voeren, is gebaseerd op concrete verschillen tussen situaties onderling.

De vraag die daarbij steeds weerkeert, is wat er op het regionale vlak zal gebeuren. Het antwoord is heel eenvoudig. Dit wetsontwerp regelt een aangelegenheid die tot de federale bevoegdheid behoort.

Het is een federale bevoegdheid. Voor alle federale belastingen kan men kiezen voor een eenmalige bevrijdende aangifte. Verder gaan we niet. U moet ons niet vragen ons op het terrein van de gewestelijke bevoegdheden te begeven en in te gaan tegen de gewestelijke autonomie. Dat blijft ook na het tweede advies van de Raad van State zo. We hebben wel een duidelijk akkoord met de regionale regeringen dat er ook in de gewesten specifieke maatregelen komen, niet voor de successierechten, maar wel voor alle gewestelijke belastingen. De gewestregeringen moeten die nu uitwerken. Wij houden het bij een ontwerp over de federale bevoegdheden.

De heer Hugo Vandenberghe (CD&V). – *In de rechtspraak van het Supreme Court in de Verenigde Staten komt heel goed tot uiting dat indien een federale maatregel een duidelijk verschillende toepassing heeft in de gewesten, de federale overheid niet kan doen alsof dat verschil van gevolgen niet bestaat. Dat is een louter juridische bevoegdheidsredenering. Ook zeggen dat het effect van de maatregel hetzelfde is naar omstandigheden, dat er in bepaalde gewesten een weerslag is op de successierechten en elders niet, dat gelooft niemand.*

De heer Didier Reynders, minister van Financiën. – *Ten*

présentons ici un projet de déclaration libératoire unique valable pour tous les impôts fédéraux et nous disposons d'un accord avec les gouvernements régionaux pour l'élargir aux impôts régionaux. La mise en œuvre de cet accord relève néanmoins de l'autonomie régionale. Il y a une répartition des compétences à respecter. En outre, les tarifs des droits de succession sont différents en Wallonie, en Flandre et à Bruxelles. Nous appliquons correctement la répartition des compétences fixée par la Constitution.

Je voudrais encore développer quelques éléments. Comme je l'ai indiqué en commission, nous avons prévu des taux – de 6% et de 9% – pour organiser cette déclaration libératoire unique. L'arrêté royal définit le concept déjà prévu dans le projet de loi, lequel mentionne des investissements. Aujourd'hui, en conseil des ministres, nous avons arrêté les conditions des investissements qui doivent être réalisés, sans sortir du cadre de la loi, puisqu'il s'agit uniquement de la manière d'appliquer ce concept d'investissement. Le texte sera disponible très prochainement, dès que nous aurons reçu l'avis du Conseil d'État, dont nous tiendrons bien sûr compte, comme toujours... (*Exclamations sur les bancs du CDH et du CD&V.*) Ces investissements peuvent être réalisés de façon très large dans un large éventail de produits. Lorsqu'il s'agit – je tiens à le préciser – de valeurs mobilières qui ne se trouvent pas, aujourd'hui déjà, sur un compte à l'étranger, l'investissement devra rester sur un même compte pendant trois ans pour que l'intéressé puisse bénéficier de la régularisation en matière fiscale.

Qu'allons-nous faire ? Tout d'abord, informer. Comme je le répète depuis le début de l'examen de ce projet, nous diffuserons de plus en plus d'informations, une fois que le texte sera définitif. Nous le ferons de manière forte dans le courant de l'année prochaine et dès le mois de janvier. Avant, cela n'aurait pas de sens.

M. René Thissen (CDH). – Juste avant les élections régionales. Cela vous fera une bonne campagne de publicité !

M. Etienne Schouppe (CD&V). – Les banques font déjà de la publicité !

M. Didier Reynders, ministre des Finances. – Au-delà d'une information à l'égard des contribuables, je voudrais insister sur le fait – nous en avons encore discuté aujourd'hui au sein du gouvernement – qu'il ne faut pas mal comprendre ni mal répéter les propos que j'ai tenus cette nuit en commission. Quand j'ai dit que nous appliquerions complètement la déclaration libératoire unique en ajoutant « quelles que soient les décisions de juridictions », il va de soi que nous tiendrons compte de celles-ci. Si de telles décisions devaient intervenir, nous irons de l'avant quant à la DLU car nous voulons rassurer sur la sécurité juridique de l'opération, mais j'ai aussi précisé – vous n'avez cité qu'une partie de mes propos – qu'entre l'avis de quelques parlementaires qui s'opposent à un texte et un arrêt de la Cour d'arbitrage, il y a encore une différence. Nous verrons si des décisions doivent intervenir en la matière, mais la volonté est d'aller au bout de l'application de notre texte, quitte à devoir l'adapter, comme nous avons dû le faire depuis le début.

M. René Thissen (CDH). – Ou l'annuler !

M. Didier Reynders, ministre des Finances. – Nous verrons bien. Cela ne vous empêche pas de voter un texte permettant

eerste hebben we hier een ontwerp met een eenmalig bevrijdende aangifte voor alle federale belastingen en we hebben met de gewestregeringen een akkoord om voort te gaan met alle gewestelijke belastingen. De concretisering van dit akkoord valt echter onder de autonomie van de gewesten. Er is nu eenmaal een bevoegdheidsverdeling. Bovendien gelden er voor successierechten verschillende tarieven in Vlaanderen, Brussel en Wallonië. We passen de grondwettelijke verdeling van de bevoegdheden correct toe.

Ik wil nog enkele punten toelichten. Om de eenmalige bevrijdende aangifte te realiseren, worden heffingen van 6% en 9% voorgesteld. Het koninklijk besluit omschrijft het begrip dat in het wetsontwerp is opgenomen en waarin sprake is van investeringen. In de ministerraad van vandaag hebben we de investeringsbepalingen vastgelegd binnen het kader van de wet. Het betreft immers enkel de concrete invulling van het begrip. De tekst zal beschikbaar zijn zodra we het advies van de Raad van State hebben ontvangen, waarmee we uiteraard zoals altijd rekening zullen houden... (Uitroepen van CDH en CD&V.) Er kan in zeer uiteenlopende domeinen op verschillende manieren worden geïnvesteerd. Om een beroep te kunnen doen op fiscale regularisatie moeten waarden die zich op dit ogenblik niet op een rekening in het buitenland bevinden, gedurende drie jaar op dezelfde rekening blijven staan.

Hoe gaan we te werk? Eerst en vooral moeten we de bevolking informeren. Zodra de tekst is goedgekeurd, zullen we geleidelijk meer informatie verspreiden. Dat zal vanaf januari gebeuren. Het heeft geen zin het eerder te doen.

De heer René Thissen (CDH). – Net voor de regionale verkiezingen. Een prima reclamecampagne!

De heer Etienne Schouppe (CD&V). – De banken maken nu al reclame!

De heer Didier Reynders, minister van Financiën. – Wat ik vorige nacht in de commissievergadering heb verklaard, mag niet verkeerd worden geïnterpreteerd. Ik heb weliswaar gezegd dat we de eenmalige bevrijdende aangifte volledig zouden toepassen 'ongeacht de rechterlijke beslissingen', maar het spreekt vanzelf dat we rekening zullen houden met die beslissingen. In dergelijke gevallen zullen we de EBA toepassen omdat we de rechtszekerheid van die operatie willen garanderen, maar ik heb tevens gezegd dat er een verschil is tussen het verzet van sommige parlementsleden en een uitspraak van het Arbitragehof. We zullen afwachten of er ter zake beslissingen moeten worden genomen, maar het is de bedoeling de tekst volledig toe te passen en hem indien nodig aan te passen.

De heer René Thissen (CDH). – Of hem af te schaffen!

De heer Didier Reynders, minister van Financiën. – We zullen zien. Dat belet u niet een tekst goed te keuren

de poursuivre l'opération.

M. René Thissen (CDH). – On peut faire n'importe quoi en se disant « on verra bien » !

M. Didier Reynders, ministre des Finances. – Je considère depuis longtemps qu'un parlementaire qui vote une loi ne fait pas n'importe quoi !

M. René Thissen (CDH). – Cela fait en tout cas un certain temps que pour vous, le parlement, c'est n'importe quoi par rapport aux décisions du gouvernement.

M. Didier Reynders, ministre des Finances. – Si vous aviez chronométré le nombre d'heures et de jours que j'ai passés, ces deux derniers mois, à participer aux travaux de la Chambre et du Sénat...

M. René Thissen (CDH). – De la Chambre !

M. Didier Reynders, ministre des Finances. – ... et du Sénat sur ce projet, vous seriez surpris !

Certains aspects sont moins intéressants, même si j'apprécie beaucoup la lecture de Mme Crombé.

À l'avenir, le débat continuera à porter sur la lutte contre la fraude fiscale – nous le faisons aussi à travers ce projet – et sur la manière de poursuivre la diminution de la pression fiscale sur le travail. Et dans le cadre de cette lutte contre la fraude, nous continuerons à nous interroger sur l'avenir des droits de succession. Ce débat a commencé et va se poursuivre avec les Régions.

Tout d'abord et avant tout la lutte contre la fraude fiscale, ensuite la diminution de la pression fiscale sur le travail et enfin les importantes négociations avec les régions à propos des droits de succession.

M. Philippe Moureaux (PS). – Cela ne figure pas dans l'accord de gouvernement. Vous avez dit tout à l'heure que vous étiez fidèle à l'accord de gouvernement, mais là, vous déraillez.

M. Didier Reynders, ministre des Finances. – Vous êtes libre d'interpréter mes propos de manière ferroviaire, monsieur Moureaux.

M. Philippe Moureaux (PS). – Vous pouvez faire de l'humour, mais le fond est celui-là.

M. Didier Reynders, ministre des Finances. – Mais nous avons lancé un débat avec les Régions sur la problématique des droits de succession. Ce débat a lieu et se poursuivra. Un accord existe – je le répète puisque l'on semble en douter – avec l'ensemble des gouvernements régionaux pour que cette déclaration libératoire unique s'applique non seulement aux droits de succession mais à l'ensemble des impôts régionaux.

L'accord a été conclu le 5 novembre dernier.

– **La discussion générale est close.**

Discussion des articles

(Le texte adopté par la commission des Finances et des Affaires économiques est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 51-353/9.)

M. le président. – L'article 1 est ainsi libellé :

waardoor het proces kan worden voortgezet.

De heer René Thissen (CDH). – Als we zeggen: 'we zullen zien', kunnen we onverschillig wat doen!

De heer Didier Reynders, minister van Financiën. – Ik ben al lang van oordeel dat de goedkeuring van een wet door een parlamentslid niet onverschillig wat is!

De heer René Thissen (CDH). – U beschouwt het parlement alleszins al lang als onverschillig wat in vergelijking met de beslissingen van de regering.

De heer Didier Reynders, minister van Financiën. – Als u de uren en dagen optelt die ik de jongste twee maanden in de Kamer en de Senaat heb doorgebracht voor de bespreking van dit ontwerp...

De heer René Thissen (CDH). – In de Kamer!

De heer Didier Reynders, minister van Financiën. – En ook in de Senaat. Dat zal u misschien verwonderen!

Sommige aspecten zijn minder interessant, ook al heb ik de voorlezing van het verslag door mevrouw Crombé erg gewaardeerd.

We zullen de strijd tegen de fiscale fraude voortzetten en zullen onderzoeken op welke manier we de fiscale druk op arbeid kunnen verlichten. In het kader van de strijd tegen de fraude zullen we samen met de gewesten bespreken wat er moet gebeuren met de successierechten.

Eerst en vooral de fraudebestrijding, daarna de vermindering van de fiscale druk op arbeid en dan de belangrijke bespreking met de gewesten over de successierechten.

De heer Philippe Moureaux (PS). – Dat staat niet in het regeerakkoord. U beweerde net dat u het regeerakkoord naleeft, maar hier ontspoort u.

De heer Didier Reynders, minister van Financiën. – U bent vrij om mijn woorden in spoorwegtermen te interpreteren, mijnheer Moureaux.

De heer Philippe Moureaux (PS). – U kunt hierover wel grapjes maken, maar dat is de kern van de zaak.

De heer Didier Reynders, minister van Financiën. – Wij hebben met de gewesten een debat gelanceerd over het probleem van de successierechten. Ik herhaal hier dat alle gewestregeringen hun akkoord gegeven hebben om de eenmalige bevrijdende aangifte niet alleen toe te passen op de successierechten, maar ook op alle regionale belastingen.

Het akkoord dateert van 5 november van dit jaar.

– **De algemene bespreking is gesloten.**

Artikelsgewijze bespreking

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 51-353/9.)

De voorzitter. – Artikel 1 luidt:

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

L'article 2 est ainsi libellé :

§1^{er}. Les personnes physiques définies à l'alinéa 2 qui ont bénéficié de sommes, capitaux ou valeurs mobilières qui n'ont pas, ou qui proviennent de revenus qui n'ont pas non plus été repris dans une comptabilité ou une déclaration obligatoires en Belgique en vertu de la loi ou sur lesquels l'impôt dû en Belgique n'a pas été prélevé, peuvent, à partir du 1^{er} janvier 2004 et jusqu'au 31 décembre 2004 inclus, déclarer :

1° ces sommes, capitaux ou valeurs mobilières qui étaient placés avant le 1^{er} juin 2003 auprès d'un établissement de crédit ou une société de bourse étrangers sur un compte ouvert à leur nom ou sur un compte dont elles démontrent qu'elles en sont le bénéficiaire effectif ;

2° les valeurs mobilières visées à l'article 2, 1°, a) à d), de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers, y compris les titres de sociétés non cotées, dont les personnes physiques définies à l'alinéa 2 démontrent par tous moyens de preuve admis par le droit commun, à l'exception des témoignages, de l'aveu et du serment, qu'elles possédaient avant le 1^{er} juin 2003.

Les personnes physiques visées à l'alinéa 1^{er} sont :

a) les habitants du Royaume qui sont assujettis à l'impôt des personnes physiques en vertu de l'article 3 du Code des impôts sur les revenus 1992 ;

b) les non-habitants du Royaume qui sont assujettis à l'impôt des non-résidents en vertu de l'article 227, 1°, du même Code.

Si les sommes, capitaux ou valeurs mobilières sont transférés sur un compte ouvert auprès d'un établissement de crédit ou une société de bourse ou sur un contrat d'assurance sur la vie ou un contrat de capitalisation conclu auprès d'une entreprise d'assurances visés à l'article 6, §1^{er}, ce transfert doit se faire simultanément à la déclaration auprès de la même institution.

Si les sommes, capitaux ou valeurs mobilières sont maintenus sur un compte ouvert auprès d'un établissement de crédit ou d'une société de bourse étrangers, la déclaration doit être introduite auprès du service du Service Public Fédéral Finances désigné par le ministre des Finances. Cet établissement de crédit ou cette société de bourse étrangers doit être situé dans un pays ou territoire non repris sur la liste des pays et territoires non coopératifs établie par le Groupe d'action financière.

Dans les cas visés à l'alinéa 1^{er}, 2°, ces valeurs mobilières doivent être déposées sur un compte ouvert au nom du déclarant et, sauf en cas de transmission par succession, rester en dépôt pendant une période ininterrompue de trois ans :

1° soit auprès d'un établissement de crédit ou une société de bourse visés à l'article 6, §1^{er} ; ce dépôt doit se faire simultanément à la déclaration auprès du même

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Artikel 2 luidt:

§1. De in het tweede lid gedefinieerde natuurlijke personen die sommen, kapitalen of roerende waarden hebben genoten die niet, of die voortspruiten uit inkomsten die evenmin, in een in België wettelijk verplichte boekhouding of aangifte werden vermeld of waarop de in België verschuldigde belasting niet werd geheven, kunnen vanaf 1 januari 2004 tot en met 31 december 2004 aangifte doen:

1° van die sommen, kapitalen of roerende waarden die vóór 1 juni 2003 bij een buitenlandse kredietinstelling of buitenlandse beursvennootschap geplaatst waren op een rekening op hun naam of op een rekening waarvan ze aantonen dat ze de uiteindelijk gerechtigde zijn;

2° van roerende waarden bedoeld in artikel 2, 1°, a) tot d), van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten, met inbegrip van effecten van niet genoteerde vennootschappen, waarvan de in het tweede lid gedefinieerde natuurlijke personen met alle door het gemeen recht toegelaten bewijsmiddelen, met uitzondering van het bewijs door getuigen, de bekentenis en de eed, aantonen dat zij vóór 1 juni 2003 die waarden in bezit hadden.

De in het eerste lid bedoelde natuurlijke personen zijn:

a) de op grond van artikel 3 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 aan de personenbelasting onderworpen rijksinwoners;

b) de op grond van artikel 227, 1°, van hetzelfde Wetboek aan de belasting van niet-inwoners onderworpen niet-rijksinwoners.

Indien de sommen, kapitalen of roerende waarden worden overgeschreven op een rekening bij een kredietinstelling of een beursvennootschap of op een levensverzekeringsovereenkomst of een kapitalisatieovereenkomst gesloten bij een verzekeringsonderneming bedoeld in artikel 6, §1, moet dat gelijktijdig gebeuren met de aangifte bij dezelfde instelling.

Indien de sommen, kapitalen of roerende waarden op een rekening bij een buitenlandse kredietinstelling of een buitenlandse beursvennootschap blijven aangehouden, moet de aangifte worden ingediend bij de door de minister van Financiën aangewezen dienst van de Federale Overheidsdienst Financiën. Die buitenlandse kredietinstelling of die buitenlandse beursvennootschap moet gevestigd zijn in een land of territorium welke niet is opgenomen op de door de Financiële Actiegroep opgemaakte lijst van niet-meewerkende landen en territoria.

In de gevallen bedoeld in het eerste lid, 2°, moeten die roerende waarden worden gedeponereerd op een rekening op naam van de aangever en, behoudens ingeval van overgang door erfopvolging, op die rekening gedeponereerd blijven gedurende een ononderbroken periode van drie jaar:

1° ofwel bij een kredietinstelling of een beursvennootschap bedoeld in artikel 6, §1; die deponering moet gelijktijdig

établissement ;

2° soit auprès d'un établissement de crédit ou une société de bourse étrangers définis à l'alinéa 4 ; ce dépôt doit se faire simultanément à la déclaration qui doit être introduite auprès du service du Service Public Fédéral Finances visé à l'alinéa 4.

Il continue d'être satisfait à la période minimale de trois ans visée à l'alinéa 5 lorsque, en cas d'aliénation intervenue entre-temps, la totalité du prix de vente ou du remboursement obtenu est réinvestie dans un délai de 30 jours en valeurs mobilières visées à l'article 2, 1°, a) à d), de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers.

Les valeurs mobilières qui sont négociées sur un marché réglementé sont reprises dans la déclaration pour leur valeur de marché au 1^{er} juin 2003. Les actions qui ne sont pas négociées sur un marché réglementé sont reprises dans la déclaration pour leur valeur comptable déterminée sur la base des derniers comptes annuels clôturés préalablement au 1^{er} juin 2003. Les autres valeurs mobilières qui ne sont pas négociées sur un marché réglementé sont reprises dans la déclaration pour leur valeur réelle au 1^{er} juin 2003. Le Roi fixe la manière dont ces valeurs sont déterminées.

§2. Ni la déclaration visée au §1^{er}, ni la contribution unique payée, visée à l'article 4, ne produisent d'effets :

– si les sommes, capitaux ou valeurs mobilières proviennent de la réalisation d'opérations de blanchiment ou d'un délit sous-jacent visé à l'article 3 de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux ;

– si, avant l'introduction de la déclaration, le déclarant a été informé par écrit d'actes d'investigation spécifiques en cours par une administration fiscale, une institution de sécurité sociale ou un service d'inspection sociale belges ;

– en ce qui concerne les impositions qui sont établies dans le chef du déclarant sur des revenus professionnels visés à l'article 23 du Code des impôts sur les revenus 1992 et pour ce qui concerne les cotisations prévues dans la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs et ses arrêtés d'exécution ainsi que dans l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants et ses arrêtés royaux, établies à charge du déclarant sur les revenus professionnels pour les périodes imposables 2002, 2003 et 2004.

L'article 3 est ainsi libellé :

Les sommes, capitaux ou valeurs mobilières déclarés sont, après paiement de la contribution unique due visée à l'article 4, réputés de manière irréfragable avoir fait définitivement et complètement l'objet de tous impôts, cotisations sociales visées à l'article 2, majorations d'impôts, majorations de cotisations sociales, intérêts de retard et amendes qui sont dus ou auraient pu être dus pour ces sommes, capitaux ou valeurs mobilières, avant la date

gebeuren met de aangifte bij dezelfde instelling;

2° ofwel bij een in het vierde lid gedefinieerde buitenlandse kredietinstelling of buitenlandse beursvennootschap; die deponering moet gelijktijdig gebeuren met de aangifte die moet worden ingediend bij de in het vierde lid bedoelde dienst van de Federale Overheidsdienst Financiën.

Aan de in het vijfde lid bedoelde minimumperiode van drie jaar blijft voldaan wanneer bij tussentijdse vervreemding de volledige vervreemdingsprijs of verkregen terugbetaling binnen de 30 dagen wordt geherinvesteerd in roerende waarden bedoeld in artikel 2, 1°, a) tot d), van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële diensten.

Roerende waarden die verhandeld worden op een gereguleerde markt worden in de aangifte opgenomen voor hun marktwaarde op 1 juni 2003. Aandelen die niet worden verhandeld, op een gereguleerde markt worden in de aangifte opgenomen voor hun boekwaarde vastgesteld op grond van de laatste afgesloten jaarrekening voorafgaand aan 1 juni 2003. Andere roerende waarden die niet op een gereguleerde markt worden verhandeld, worden in de aangifte opgenomen voor hun werkelijke waarde op 1 juni 2003. De Koning bepaalt de wijze waarop deze waarden worden vastgesteld.

§2. Noch de aangifte bedoeld in paragraaf 1, noch de betaalde eenmalige bijdrage bedoeld in artikel 4, hebben uitwerking:

– indien de sommen, kapitalen of roerende waarden afkomstig zijn van het verrichten van een witwasoperatie of van een onderliggend misdrijf als bedoeld in artikel 3 van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld;

– indien vóór de indiening van de aangifte de aangever door een Belgische belastingadministratie, sociale zekerheidsinstelling of sociale inspectiedienst schriftelijk in kennis is gesteld van lopende specifieke onderzoeksdaden;

– met betrekking tot de aanslagen die in hoofde van de aangever worden gevestigd op beroepsinkomsten bedoeld in artikel 23 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 en met betrekking tot de vaststellingen van de bijdragen bedoeld in de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders en de uitvoeringsbesluiten ervan en in het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut van zelfstandigen en de uitvoeringsbesluiten ervan, die in hoofde van de aangever worden gedaan op de beroepsinkomsten van de belastbare tijdperken 2002, 2003 en 2004.

Artikel 3 luidt:

De aangegeven sommen, kapitalen of roerende waarden worden na betaling van de verschuldigde eenmalige bijdrage bedoeld in artikel 4 geacht onweerlegbaar en definitief bevrijd te zijn van alle belastingen, sociale zekerheidsbijdragen bedoeld in artikel 2, belastingverhogingen, bijdrageopslagen, nalatigheidsinteressen en boetes die, met betrekking tot die sommen, kapitalen of roerende waarden, verschuldigd zijn

de l'introduction de la déclaration.

Ceci vaut tant dans le chef du déclarant et de ses auteurs que dans le chef des personnes physiques ou morales desquelles ces sommes, capitaux ou valeurs mobilières ont été obtenus directement ou indirectement ou qui ont attribué ces sommes au déclarant ou à son auteur, de quelque façon que ce soit.

L'article 4 est ainsi libellé :

§1^{er}. Les sommes, capitaux ou valeurs mobilières mentionnés dans la déclaration sont soumis à une contribution unique s'élevant à 9 p.c. des sommes, capitaux ou valeurs mobilières déclarés.

§2. Les sommes, capitaux ou valeurs mobilières, autres que des titres au porteur, mentionnés dans la déclaration sont soumis à une contribution unique s'élevant à 6 p.c. des sommes, capitaux ou valeurs mobilières déclarés, lorsque ces montants, diminués de la contribution unique, sont investis pour une période d'au moins trois ans dans les 30 jours suivant l'introduction de la déclaration. Il continue d'être satisfait à cette période minimale de trois ans en cas d'aliénation ou de cessation de l'investissement effectué, à la condition que le prix net de cession ou le remboursement net obtenu soit réinvesti dans un délai de 30 jours dans des investissements visés dans le présent paragraphe et que ceux-ci soient maintenus pour la partie subsistante de la période minimale. Le Roi fixe, après délibération en Conseil des Ministres, les conditions relatives à la nature et aux modalités de l'investissement, du réinvestissement, ainsi qu'au contrôle y relatif.

En cas de transmission par succession des sommes, capitaux ou valeurs mobilières ou de l'investissement effectué visés au présent paragraphe, il doit être satisfait à l'obligation d'investissement, de période minimale d'investissement et de réinvestissement dans le chef de l'ayant droit.

L'article 5 est ainsi libellé :

La déclaration, le paiement subséquent de la contribution unique due et l'attestation visée à l'article 6, §4, ne peuvent être utilisés comme indice ou indication pour effectuer des enquêtes ou des contrôles de nature fiscale, pour déclarer de possibles infractions à la législation fiscale ou pour échanger des informations, sauf en ce qui concerne la détermination des contributions dues en raison de la déclaration.

L'article 6 est ainsi libellé :

§1^{er}. Dans les cas visés à l'article 2, §1^{er}, alinéa 3, et §1^{er}, alinéa 5, 1^o, la déclaration doit être introduite auprès d'un établissement de crédit, d'une société de bourse ou d'une entreprise d'assurances établis en Belgique. Les établissements de crédit, les sociétés de bourse et les entreprises d'assurances de droit belge ainsi que les succursales de tels établissements relevant du droit d'un État non membre de la Communauté européenne informent la Commission bancaire, financière et des assurances de leur intention d'exercer l'activité visée au présent article et de l'organisation spécifique qu'ils entendent mettre en

of hadden kunnen verschuldigd zijn vóór de datum van de indiening van de aangifte.

Dit geldt zowel in hoofde van de aangever en zijn rechtsvoorgangers als in hoofde van de natuurlijke personen of rechtspersonen van wie deze sommen, kapitalen of roerende waarden rechtstreeks of onrechtstreeks werden verkregen of die deze sommen aan de aangever of zijn rechtsvoorganger op enigerlei wijze hebben toegekend.

Artikel 4 luidt:

§1. De sommen, kapitalen of roerende waarden vermeld in de aangifte zijn onderworpen aan een eenmalige bijdrage van 9 pct. van de aangegeven sommen, kapitalen of roerende waarden.

§2. De sommen, kapitalen of roerende waarden, andere dan effecten aan toonder, vermeld in de aangifte zijn onderworpen aan een eenmalige bijdrage van 6 pct. van de aangegeven sommen, kapitalen of roerende waarden, indien deze bedragen, verminderd met de eenmalige bijdrage, binnen de 30 dagen na de indiening van de aangifte worden geïnvesteerd voor een minimumperiode van drie jaar. Aan deze vereiste minimumperiode van drie jaar blijft voldaan bij vervreemding of beëindiging van de verrichte investering op voorwaarde dat de netto-overdrachtprijs of de verkregen netto terugbetaling binnen de 30 dagen wordt geherinvesteerd in investeringen bedoeld in deze paragraaf en die voor het resterende gedeelte van de minimumperiode worden aangehouden. De Koning bepaalt, na overleg in de Ministerraad, de voorwaarden met betrekking tot de aard, de modaliteiten van de investering en van de herinvestering, alsmede de controle terzake.

In geval van overgang door erfopvolging van de in deze paragraaf geviseerde sommen, kapitalen of roerende waarden, of de verrichte investering, moet aan de verplichting tot investering, minimum investeringsperiode en herinvestering worden voldaan in hoofde van de rechthebbende.

Artikel 5 luidt:

De aangifte, de daaropvolgende betaling van de verschuldigde eenmalige bijdrage en het attest bedoeld in artikel 6, §4, kunnen niet als indicie of aanwijzing worden aangewend om fiscale onderzoeks- of controleverrichtingen uit te voeren, om mogelijke inbreuken op de belastingwetgeving te melden of om inlichtingen uit te wisselen, behalve met betrekking tot de vaststelling van de ingevolge de aangifte verschuldigde bijdragen.

Artikel 6 luidt:

§1. In de gevallen bedoeld in artikel 2, §1, derde lid, en §1, vijfde lid, 1^o, moet de aangifte worden ingediend bij een in België gevestigde kredietinstelling, beursvennootschap of verzekeringsonderneming. De kredietinstellingen, de beursvennootschappen en de verzekeringsondernemingen naar Belgisch recht, alsook de bijkantoren van dergelijke instellingen die ressorteren onder het recht van een Staat die geen lid is van de Europese Gemeenschap, dienen de Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen op de hoogte te brengen van hun voornemen om de in dit artikel bedoelde activiteit uit te oefenen, en haar te informeren over de specifieke organisatie die zij

place à cette fin.

§2. Le modèle des déclarations visées à l'article 2, §1^{er}, est fixé par le Roi.

Les déclarations sont numérotées et conservées dans l'ordre de cette numérotation.

§3. Les contributions dues en raison de la déclaration doivent, lors de l'introduction de la déclaration, être payées, suivant le cas, à l'établissement de crédit, à la société de bourse, à l'entreprise d'assurances ou au service compétent du Service Public Fédéral Finances.

Le Roi fixe le modèle du relevé récapitulatif que l'établissement de crédit, la société de bourse ou l'entreprise d'assurances doit établir et le mode ainsi que les conditions de versement au Trésor des montants perçus.

Si la déclaration a été introduite auprès du service compétent du Service Public Fédéral Finances, les données qu'elle contient sont enregistrées dans un fichier automatisé.

§4. L'établissement de crédit, la société de bourse, l'entreprise d'assurances ou le service compétent du Service Public Fédéral Finances délivre aux déclarants, au moment du paiement de la contribution unique due en raison de la déclaration, une attestation nominative et numérotée, dont le modèle est fixé par le Roi, comme preuve de la déclaration. Le paiement visé ci-avant doit s'effectuer dans les quinze jours suivant la date de l'introduction de la déclaration.

La numérotation des attestations correspond à celle indiquée sur les déclarations par l'établissement de crédit, la société de bourse, l'entreprise d'assurances ou le service compétent du Service Public Fédéral Finances et à celle figurant sur le relevé récapitulatif de l'établissement de crédit ou de la société de bourse.

§5. Dans les limites de la présente loi, l'attestation visée au paragraphe précédent peut être employée comme moyen de preuve devant les cours et tribunaux, les juridictions administratives, ainsi qu'à l'égard de tout service public et organisme parastatal.

§6. Afin de permettre un contrôle de l'authenticité de l'attestation, les établissements de crédit, les sociétés de bourse et les entreprises d'assurances transmettent à la Cellule de traitement des informations financières instaurée par la loi du 11 janvier 1993 une liste reprenant l'identité des personnes physiques à qui une attestation a été délivrée conformément au §4, le numéro de l'attestation et le montant des sommes, capitaux ou valeurs mobilières transférés visés à l'article 2, §1^{er}, alinéa 3, ou des valeurs mobilières déposées visées à l'article 2, §1^{er}, alinéa 5, 1^o.

L'article 7 est ainsi libellé :

Les personnes qui se sont rendues coupables d'infractions visées aux articles 449 et 450 du Code des impôts sur les revenus 1992, aux articles 73 et 73bis du Code de la taxe sur la valeur ajoutée, aux articles 133 et 133bis du Code des

voornemens zijn daartoe uit te werken.

§2. Het model van de in artikel 2, §1 bedoelde aangiften wordt door de Koning vastgesteld.

De aangiften worden genummerd en in de volgorde van deze nummering bijgehouden.

§3. De ingevolge de aangifte verschuldigde bijdragen moeten, bij het indienen van de aangifte, naargelang het geval, aan de kredietinstelling, de beursvennootschap, de verzekeringsonderneming of de bevoegde dienst van de Federale Overheidsdienst Financiën worden betaald.

De Koning bepaalt het model van de samenvattende opgave die de kredietinstelling, de beursvennootschap of de verzekeringsonderneming moet opmaken en de wijze alsook de voorwaarden van doorstorting van de ontvangen bedragen aan de Schatkist.

Indien de aangifte is ingediend bij de bevoegde dienst van de Federale Overheidsdienst Financiën, worden de in de aangifte vervatte gegevens opgenomen in een geautomatiseerd gegevensbestand.

§4. De kredietinstelling, de beursvennootschap, de verzekeringsonderneming of de bevoegde dienst van de Federale Overheidsdienst Financiën levert op het ogenblik van de betaling van de ingevolge de aangifte verschuldigde eenmalige bevrijdende bijdrage aan de aangevers een nominatief en genummerd attest af, waarvan het model door de Koning wordt bepaald, als bewijs van de aangifte. De voormelde betaling moet gebeuren binnen de vijftien dagen volgend op de datum waarop de aangifte werd ingediend.

De nummering van de attesten stemt overeen met de door de kredietinstelling, de beursvennootschap, de verzekeringsonderneming of de bevoegde dienst van de Federale Overheidsdienst Financiën op de aangiften aangebrachte nummering en met de nummering zoals ze staat in de samenvattende opgave van de kredietinstelling of de beursvennootschap.

§5. Binnen de perken van deze wet, kan het in de vorige paragraaf vermelde attest gebruikt worden als bewijsmiddel voor de hoven en rechtbanken, voor administratieve rechtscolleges, evenals tegenover elke openbare dienst en parastatale instelling.

§6. Om een controle inzake de authenticiteit van het attest mogelijk te maken, bezorgen de kredietinstellingen, de beursvennootschappen en de verzekeringsondernemingen aan de Cel voor financiële informatieverwerking ingesteld bij de wet van 11 januari 1993 een lijst met de identiteit van de natuurlijke personen aan wie een attest ingevolge §4 werd uitgereikt, het nummer van het attest en het bedrag van de in artikel 2, §1, derde lid, bedoelde overgeschreven sommen, kapitalen of roerende waarden, of van de in artikel 2, §1, vijfde lid, 1^o, bedoelde gedeponeerde roerende waarden.

Artikel 7 luidt:

Personen die zich schuldig hebben gemaakt aan misdrijven bedoeld in de artikelen 449 en 450 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, in de artikelen 73 en 73bis van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde,

droits de succession, aux articles 206 et 206bis du Code des droits d'enregistrement, d'hypothèque et de greffe, aux articles 207/1 et 207bis du Code des taxes assimilées au timbre, dans la loi du 27 juin 1969 révisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs et ses arrêtés d'exécution et dans l'arrêté royal n° 38 du 27 juillet 1967 organisant le statut social des travailleurs indépendants et ses arrêtés d'exécution, ou d'infractions visées à l'article 505 du Code pénal, dans la mesure où elles visent les avantages patrimoniaux tirés directement des infractions précitées ou les biens et valeurs qui leur ont été substitués ou les revenus de ces avantages investis, ainsi que les personnes qui sont coauteurs ou complices de telles infractions au sens des articles 66 et 67 du Code pénal, sont exonérées de poursuites pénales de ce chef si elles n'ont pas fait l'objet avant la date de l'introduction des déclarations prévues à l'article 2, §1, d'une information ou d'une instruction judiciaire du chef de ces infractions et si une déclaration spéciale a été effectuée dans les conditions de la présente loi et ont payé les montants dus en raison de cette déclaration spéciale.

L'article 8 est ainsi libellé :

Par dérogation à l'article 17, §1^{er}, de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux, la Cellule de traitement des informations financières est tenue, lorsqu'elle en est requise par écrit par une instance à laquelle l'attestation visée à l'article 6, §4, a été produite, de confirmer l'authenticité de l'attestation visée. À cette fin, le déclarant remet une copie de l'attestation à l'instance visée à l'article 6, §5.

L'article 9 est ainsi libellé :

En cas de non-déclaration de sommes, capitaux ou valeurs mobilières qui se rapportent à des sommes, capitaux ou valeurs mobilières visés à l'article 2, §1^{er}, pour lesquels le contribuable pouvait faire usage de la possibilité visée dans la présente loi et s'est abstenu de le faire, l'accroissement d'impôt est fixé à au moins 100 p.c. à partir du 1^{er} janvier 2005.

L'article 10 est ainsi libellé :

Lorsque le contribuable n'a pas satisfait ou ne satisfait plus aux conditions de dépôt fixées à l'article 2, §1^{er}, alinéa 5, ou à l'exigence d'investissement ou de réinvestissement prévue à l'article 4, §2, une contribution complémentaire de six p.c. est due sur les sommes, capitaux ou valeurs mobilières déclarés.

Le Roi fixe les modalités suivant lesquelles ces contributions complémentaires sont versées.

MM. Schouppe et Hugo Vandenberghe proposent de supprimer ces articles (amendement n° 1, voir document 3-427/2).

À l'article 2, MM. Schouppe et Hugo Vandenberghe proposent l'amendement subsidiaire n° 2 à l'amendement n° 1

in de artikelen 133 en 133bis van het Wetboek der successierechten, in de artikelen 206 en 206bis van het Wetboek der registratie-, hypotheek- en griffierechten, in de artikelen 207/1 en 207bis van het Wetboek van met het zegel gelijkgestelde taksen, in de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluitwet van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders en de uitvoeringsbesluiten ervan, en in het koninklijk besluit nr. 38 van 27 juli 1967 houdende inrichting van het sociaal statuut van de zelfstandigen en de uitvoeringsbesluiten ervan, of aan misdrijven omschreven in artikel 505 van het Strafwetboek, in zoverre die betrekking hebben op de vermogensvoordelen die rechtstreeks uit de voormelde misdrijven zijn verkregen, op de goederen en waarden die in de plaats ervan zijn gesteld, of op de inkomsten uit de belegde voordelen, evenals de personen die mededaders of medeplichtigen zijn aan deze misdrijven in de zin van de artikelen 66 en 67 van het Strafwetboek, blijven vrijgesteld van strafvervolgung uit dien hoofde, indien zij niet vóór de datum van indiening van de in artikel 2, §1, bedoelde aangiften, het voorwerp hebben uitgemaakt van een opsporingsonderzoek of gerechtelijk onderzoek uit hoofde van deze misdrijven en indien er een bijzondere aangifte werd gedaan onder de voorwaarden van deze wet en de ingevolge die bijzondere aangifte verschuldigde bedragen hebben betaald.

Artikel 8 luidt:

In afwijking van artikel 17, §1 van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld is de Cel voor financiële informatieverwerking ertoe gehouden, wanneer ze daartoe schriftelijk verzocht wordt door een instantie waaraan het in artikel 6, §4, bedoelde attest is voorgelegd om de authenticiteit van het bedoelde attest te bevestigen. Daartoe moet de aangever een afschrift van het attest bezorgen aan de in artikel 6, §5, bedoelde instantie.

Artikel 9 luidt:

Bij niet-aangifte van sommen, kapitalen of roerende waarden die betrekking hebben op sommen, kapitalen of roerende waarden bedoeld in artikel 2, §1, en waarvoor de belastingplichtige gebruik kon maken van de mogelijkheid bedoeld in deze wet maar nagelaten heeft dit te doen, wordt vanaf 1 januari 2005 de belastingverhoging vastgesteld op minstens 100 pct.

Artikel 10 luidt:

Indien de belastingplichtige niet heeft voldaan of niet langer voldoet aan de in artikel 2, §1, vijfde lid, gestelde deponeringsvoorwaarden of aan de in artikel 4, §2, vervatte investerings- of herinvesteringsvereiste, is op de aangegeven sommen, kapitalen of roerende waarden een bijkomende bijdrage verschuldigd van zes pct.

De Koning bepaalt de modaliteiten volgens welke die bijkomende bijdragen worden gestort.

De heren Schouppe en Hugo Vandenberghe stellen voor deze artikelen te schrappen (amendement 1, zie stuk 3-427/2).

Op artikel 2 hebben de heren Schouppe en Hugo Vandenberghe het subsidiair amendement 2 op

(voir document 3-427/2) ainsi libellé :

À cet article, apporter les modifications suivantes :

A) au §1^{er}, alinéa 1^{er}, après le mot « déclarer » ajouter les mots « *les sommes, capitaux ou valeurs mobilières dont les personnes physiques définies à l'alinéa 2 établissent, par tous moyens de preuve admis par le droit commun à l'exception des témoignages, de l'aveu et du serment, qu'elles étaient en possession de ces valeurs, avant le 1^{er} juin 2003, pour autant qu'elles fassent la preuve qu'il peut être raisonnablement admis qu'il ne s'agit pas d'argent tel que celui visé au §2 du présent article* ».

B) au §1^{er}, alinéa 1^{er}, supprimer le 1^o et le 2^o.

C) au §1^{er}, supprimer l'alinéa 4.

D) au §1^{er}, remplacer l'alinéa 5 par ce qui suit : « *Les valeurs mobilières visées à l'article 2, 1^o, a) à d), de la loi du 2 août 2002 relative à la surveillance du secteur financier et aux services financiers doivent être déposées, au moment de l'introduction de la déclaration, sur un compte ouvert au nom du déclarant et, sauf en cas de transmission par succession, rester en dépôt sur ce compte pendant une période ininterrompue de trois ans.* »

À l'article 2, MM. Schouppe et Hugo Vandenberghe proposent l'amendement subsidiaire n° 3 à l'amendement n° 1 (voir document 3-427/2) ainsi libellé :

Au §1^{er}, alinéa 1^{er}, insérer un point 1^obis, rédigé comme suit :

« *1^obis les sommes en espèces, capitaux ou valeurs mobilières dont les personnes physiques définies à l'alinéa 2 établissent, par tous moyens de preuve admis par le droit commun à l'exception des témoignages, de l'aveu et du serment, que ces valeurs ont été conservées, avant le 1^{er} juin 2003, par un établissement de crédit ou une société de bourse étrangers d'une manière autre que celle visée au 1^o et pour autant qu'ils fassent la preuve qu'il peut être raisonnablement admis qu'il ne s'agit pas d'argent tel que celui visé au §2 du présent article* ».

À l'article 2, MM. Schouppe et Hugo Vandenberghe proposent l'amendement subsidiaire n° 4 à l'amendement n° 1 (voir document 3-427/2) ainsi libellé :

Remplacer l'alinéa 1^{er}, 2^o, par la disposition suivante :

« *2^o les sommes, capitaux ou valeurs mobilières dont les personnes physiques définies à l'alinéa 2 établissent, par tous moyens de preuve admis par le droit commun à l'exception des témoignages, de l'aveu et du serment, qu'elles étaient en possession de ces valeurs, avant le 1^{er} juin 2003.* »

À l'article 2, MM. Schouppe et Hugo Vandenberghe proposent l'amendement subsidiaire n° 5 à l'amendement n° 1 (voir document 3-427/2) ainsi libellé :

Au §1^{er}, 2^o, de cet article, après les mots « y compris les titres de sociétés non cotées », insérer les mots « *et les produits d'assurance de la branche 21 ou de la branche*

amendement 1 ingediend (zie stuk 3-427/2) dat luidt:

In dit artikel volgende wijzigingen aanbrengen:

A) in §1, eerste lid, na de woorden "aangifte doen" de woorden "van de sommen, kapitalen of roerende waarden waarvan de in het tweede lid gedefinieerde natuurlijke personen met alle door het gemeen recht toegelaten bewijsmiddelen, met uitzondering van het bewijs door getuigen, de bekentenis en de eed, aantonen dat zij voor 1 juni 2003 die waarden in bezit hadden voor zover zij aantonen dat er redelijkerwijs kan aangenomen worden dat het geen geld betreft zoals bedoeld in §2 van dit artikel", invoegen.

B) in §1, eerste lid, het 1^o en 2^o doen vervallen.

C) in §1 het vierde lid doen vervallen.

D) in §1, het vijfde lid vervangen als volgt: "De roerende waarden zoals bedoeld in artikel 2, 1^o a) tot d) van de wet van 2 augustus 2002 betreffende het toezicht op de financiële sector en de financiële sector en de financiële diensten moeten gelijktijdig met de aangifte worden gedeponeerd op een rekening bij op naam van de aangever en, behoudens in geval van overgang door erfopvolging, op die rekening gedeponeerd blijven gedurende een ononderbroken periode van drie jaar".

Op artikel 2 hebben de heren Schouppe en Hugo Vandenberghe het subsidiair amendement 3 op amendement 1 ingediend (zie stuk 3-427/2) dat luidt:

In §1, eerste lid, een 1^obis invoegen luidende:

"1^obis van de sommen in contanten, kapitalen of roerende waarden waarvan de in het tweede lid gedefinieerde natuurlijke personen met alle door het gemeen recht toegelaten bewijsmiddelen, met uitzondering van het bewijs door getuigen, de bekentenis en de eed, aantonen dat deze waarden voor 1 juni 2003 bij een buitenlandse kredietinstelling of buitenlandse beursvennootschap werden bewaard op een andere wijze dan bedoeld in 1^o en voor zover zij aantonen dat er redelijkerwijs kan aangenomen worden dat het geen geld betreft zoals bedoeld in §2 van dit artikel".

Op artikel 2 hebben de heren Schouppe en Hugo Vandenberghe het subsidiair amendement 4 op amendement 1 ingediend (zie stuk 3-427/2) dat luidt:

In §1, eerste lid, 2^o vervangen als volgt:

"2^o van de sommen, kapitalen of roerende waarden waarvan de in het tweede lid gedefinieerde natuurlijke personen met alle door het gemeen recht toegelaten bewijsmiddelen, met uitzondering van het bewijs door getuigen, de bekentenis en de eed, aantonen dat zij voor 1 juni 2003 die waarden in bezit hadden."

Op artikel 2 hebben de heren Schouppe en Hugo Vandenberghe het subsidiair amendement 5 op amendement 1 ingediend (zie stuk 3-427/2) dat luidt:

In het §1, 2^o, na de woorden "van niet genoteerde vennootschappen" de woorden invoegen "en van verzekeringsproducten van het type tak 21 of tak 23".

23 ».

À l'article 2, MM. Schouppe et Hugo Vandenberghe proposent l'amendement subsidiaire n° 6 à l'amendement n° 1 (voir document 3-427/2) ainsi libellé :

Au §1^{er}, 1^o, remplacer les mots « ces sommes » par les mots « *les sommes* ».

À l'article 2, MM. Schouppe et Hugo Vandenberghe proposent l'amendement subsidiaire n° 7 à l'amendement n° 1 (voir document 3-427/2) ainsi libellé :

Au §1^{er}, alinéa 4, remplacer dans la deuxième phrase les mots « non repris » par les mots « *non repris au moment de la déclaration* ».

À l'article 2, MM. Schouppe et Hugo Vandenberghe proposent l'amendement subsidiaire n° 8 à l'amendement n° 4 (voir document 3-427/2) ainsi libellé :

Au §1^{er}, alinéa 5, remplacer la phrase linéaire par la phrase suivante, « *Les valeurs mobilières doivent rester en placement ou en dépôt sur ce compte pendant une période ininterrompue de trois ans* ».

À l'article 2, MM. Schouppe et Hugo Vandenberghe proposent l'amendement subsidiaire n° 9 à l'amendement n° 1 (voir document 3-427/2) ainsi libellé :

Au §2 de cet article, compléter le premier tiret par la disposition suivante :

« *Le Roi établira, par un arrêté royal délibéré en Conseil des Ministres, une liste de mécanismes et de procédés qui sont censés constituer des mécanismes et des procédés complexes de dimensions internationales au sens de l'article 3 de la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux.* »

À l'article 2, MM. Schouppe et Hugo Vandenberghe proposent l'amendement subsidiaire n° 10 à l'amendement n° 1 (voir document 3-427/2) ainsi libellé :

Au §1^{er}, alinéa 1^{er}, de cet article, remplacer les mots « à partir du 1^{er} janvier 2004 » par les mots « *à partir de la date d'entrée en vigueur de cette loi* ».

À l'article 4, MM. Schouppe et Hugo Vandenberghe proposent l'amendement subsidiaire n° 11 à l'amendement n° 1 (voir document 3-427/2) ainsi libellé :

Au §2, alinéa 1^{er}, de cet article, compléter la première phrase par les mots « *dans un placement à risque. Sont en tout cas exclu un bien immobilier, une branche 21 d'assurance-vie ou un placement d'épargne* ».

À l'article 4, MM. Schouppe et Hugo Vandenberghe proposent l'amendement subsidiaire n° 12 à l'amendement n° 1 (voir document 3-427/2) ainsi libellé :

Au §2, alinéa 1^{er}, de cet article, supprimer la dernière phrase.

À l'article 4, MM. Schouppe et Hugo Vandenberghe proposent l'amendement subsidiaire n° 13 à l'amendement n° 1 (voir document 3-427/2) ainsi libellé :

Au §2, dernière phrase, de cet article, après les mots « en

Op artikel 2 hebben de heren Schouppe en Hugo Vandenberghe het subsidiair amendement 6 op amendement 1 ingediend (zie stuk 3-427/2) dat luidt:

In het §1, 1^o de woorden “die sommen” vervangen door de woorden “*de sommen*”.

Op artikel 2 hebben de heren Schouppe en Hugo Vandenberghe het subsidiair amendement 7 op amendement 1 ingediend (zie stuk 3-427/2) dat luidt:

In §1, vierde lid, tweede zin, de woorden “niet is opgenomen” vervangen door de woorden “*niet is opgenomen op het ogenblik van de aangifte*”.

Op artikel 2 hebben de heren Schouppe en Hugo Vandenberghe het subsidiair amendement 8 op amendement 4 ingediend (zie stuk 3-427/2) dat luidt:

In §1, vijfde lid de woorden “In de gevallen een ononderbroken periode van drie jaar:” vervangen door de woorden “*De roerende waarden moeten geplaatst of gedeponeed blijven op die rekening gedurende een ononderbroken periode van drie jaar:*”

Op artikel 2 hebben de heren Schouppe en Hugo Vandenberghe het subsidiair amendement 9 op amendement 1 ingediend (zie stuk 3-427/2) dat luidt:

In §2 het eerste streepje aanvullen als volgt:

“*De Koning zal een lijst publiceren van mechanismen en procédés die worden geacht ingewikkelde mechanismen of procédés van internationale omvang uit te maken in de zin van artikel 3 van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld, bij een koninklijk besluit dat is bepaald na overleg in de Ministerraad*”.

Op artikel 2 hebben de heren Schouppe en Hugo Vandenberghe het subsidiair amendement 10 op amendement 1 ingediend (zie stuk 3-427/2) dat luidt:

In §1, eerste lid, de woorden “vanaf 1 januari 2004” vervangen door de woorden “*vanaf de datum van de inwerkingtreding van deze wet*”.

Op artikel 4 hebben de heren Schouppe en Hugo Vandenberghe het subsidiair amendement 11 op amendement 1 ingediend (zie stuk 3-427/2) dat luidt:

In §2, eerste lid, de eerste zin aanvullen met de woorden “*in een risicovolle belegging. In elk geval is uitgesloten een onroerend goed, een tak 21 levensverzekering of een spaardeposito*”.

Op artikel 4 hebben de heren Schouppe en Hugo Vandenberghe het subsidiair amendement 12 op amendement 1 ingediend (zie stuk 3-427/2) dat luidt:

In §2, eerste lid, de laatste zin doen vervallen.

Op artikel 4 hebben de heren Schouppe en Hugo Vandenberghe het subsidiair amendement 13 op amendement 1 ingediend (zie stuk 3-427/2) dat luidt:

In §2, tweede zin, na de woorden “bij vervreemding” de

cas d'aliénation », insérer les mots « , de donation ».

À l'article 4, MM. Schouppe et Hugo Vandenberghe proposent l'amendement subsidiaire n° 14 à l'amendement n° 1 (voir document 3-427/2) ainsi libellé :

Compléter cet article par un troisième alinéa, rédigé comme suit :

« Art. 4. – *En cas de transmission consécutive à un divorce avec partage des sommes, capitaux ou valeur mobilières visés au présent paragraphe, il doit être satisfait à l'obligation d'investissement, de période minimale d'investissement et de réinvestissement dans le chef de chaque conjoint en ce qui concerne la part propre que chacun possède dans son patrimoine après le partage. La majoration éventuelle est appliquée uniquement à la part propre, et pour autant qu'il n'ait pas été satisfait, pour cette part propre, aux conditions prévues au présent alinéa.* »

À l'article 6, MM. Schouppe et Hugo Vandenberghe proposent l'amendement subsidiaire n° 15 à l'amendement n° 1 (voir document 3-427/2) ainsi libellé :

Remplacer cet article par la disposition suivante :

« Art. 6. – *La déclaration doit être faite auprès d'une institution financière établie au sein de l'Union européenne, agréée à cet effet par la Commission bancaire, financière et des assurances.* »

À l'article 6, MM. Schouppe et Hugo Vandenberghe proposent l'amendement subsidiaire n° 16 à l'amendement n° 1 (voir document 3-427/2) ainsi libellé :

Apporter à cet article les modifications suivantes :

A) Au §3, supprimer les mots « ou du service compétent du Service Public Fédéral Finances ».

B) Au §3, supprimer l'alinéa 3.

C) Au §4, supprimer chaque fois les mots « ou du service compétent du Service Public Fédéral Finances ».

À l'article 7, MM. Schouppe et Hugo Vandenberghe proposent l'amendement subsidiaire n° 17 à l'amendement n° 1 (voir document 3-427/2) ainsi libellé :

À la fin de cet article, remplacer les mots « si elles n'ont pas fait l'objet avant la date de l'introduction des déclarations d'une information ou d'une instruction judiciaire du chef de ces infractions » par les mots « *si, avant la date de l'introduction des déclarations, elles n'ont pas reçu notification du fait qu'un juge d'instruction ou un juge pénal a ouvert un dossier à leur rencontre* ».

À l'article 9, MM. Schouppe et Hugo Vandenberghe proposent l'amendement subsidiaire n° 18 à l'amendement n° 1 (voir document 3-427/2) ainsi libellé :

À la fin de cet article, remplacer les mots « l'accroissement d'impôt est fixé à au moins 100%. » par les mots « *l'accroissement d'impôt visé à l'article 3 est fixé à au*

woorden "bij schenking", invoegen.

Op artikel 4 hebben de heren Schouppe en Hugo Vandenberghe het subsidiair amendement 14 op amendement 1 ingediend (zie stuk 3-427/2) dat luidt:

Dit artikel aanvullen met een derde lid, luidende:

“Art. 4. – *Ingeval van overgang ingevolge een echtscheiding met verdeling van de in deze paragraaf geïndiceerde sommen, kapitalen of roerende waarden, moet aan de verplichting tot investering, minimuminvesteringsperiode en herinvestering worden voldaan in hoofde van elke partner wat betreft het eigen deel dat elkeen in zijn vermogen heeft na de verdeling. De eventuele verhoging wordt enkel toegepast op het eigen deel, en voor zover voor het eigen deel aan de voorwaarden zoals bepaald in dit lid niet werd voldaan.*”

Op artikel 6 hebben de heren Schouppe en Hugo Vandenberghe het subsidiair amendement 15 op amendement 1 ingediend (zie stuk 3-427/2) dat luidt:

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 6. – *De aangifte dient te gebeuren bij een financiële instelling binnen de EU die hiertoe een erkenning verkreeg van de Commissie voor het Bank-, Financie- en Assurantiewezen. Minimaal dienen de bedoelde instellingen een compliance officer te hebben aangesteld op het niveau van de hoogste bestuursorganen en afdoende preventiemechanismen te hanteren tegen het witwassen van geld.*”

Op artikel 6 hebben de heren Schouppe en Hugo Vandenberghe het subsidiair amendement 16 op amendement 1 ingediend (zie stuk 3-427/2) dat luidt:

In dit artikel volgende wijzingen aanbrengen:

A) In §3, eerste lid, de woorden “of bevoegde dienst van de Federale Overheidsdienst Financiën” doen vervallen.

B) In §3 het derde lid doen vervallen.

C) In §4 telkens de woorden “of de bevoegde dienst van de Federale Overheidsdienst Financiën” doen vervallen.

Op artikel 7 hebben de heren Schouppe en Hugo Vandenberghe het subsidiair amendement 17 op amendement 1 ingediend (zie stuk 3-427/2) dat luidt:

In fine van dit artikel de woorden “het voorwerp hebben uitgemaakt van een opsporingsonderzoek of gerechtelijke onderzoek” vervangen door de woorden “*in kennis zijn gesteld van het feit dat er tegen hen een onderzoeksrechter of een strafrechter werd gevat*”.

Op artikel 9 hebben de heren Schouppe en Hugo Vandenberghe het subsidiair amendement 18 op amendement 1 ingediend (zie stuk 3-427/2) dat luidt:

In fine van dit artikel de woorden “de belastingverhoging vastgesteld op minstens 100%.” vervangen door de woorden “*de belastingverhoging als bedoeld in artikel 3*

moins 100% ».

À l'article 10, MM. Schouppe et Hugo Vandenberghe proposent l'amendement subsidiaire n° 19 à l'amendement n° 1 (voir document 3-427/2) ainsi libellé :

À la fin de cet article, remplacer les mots « contribution complémentaire de six pour-cent est due » par les mots « *un accroissement d'impôt de 100% est dû* ».

MM. Schouppe et Hugo Vandenberghe proposent l'amendement n° 20 (voir document 3-427/2) ainsi libellé :

Insérer un article 11 (nouveau), libellé comme suit :

« *Art. 11. – La présente loi entre en vigueur à une date à fixer par le Roi et uniquement après que les régions compétentes auront, chacune dans les limites de ses compétences, adopté un régime concernant la déclaration libératoire unique relativement aux fonds qui n'ont pas été mentionnés dans une comptabilité ou une déclaration obligatoires en droit belge ou qui n'ont pas été soumis à l'impôt dû en Belgique.* »

MM. Schouppe et Hugo Vandenberghe proposent l'amendement n° 21 (voir document 3-427/2) ainsi libellé :

Insérer un article 12 (nouveau), libellé comme suit :

« *Art. 12. – Il est institué un fonds budgétaire au sens de l'article 38 des lois coordonnées sur la comptabilité de l'État, dénommé « Fonds d'affectation du produit de la déclaration libératoire unique ».*

Les moyens du fonds visé à l'alinéa précédent proviendront du produit des contributions visées à l'article 4 de la présente loi et pourront uniquement être engagés et ordonnancés en vue du financement des communautés et des régions conformément à la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions.

Le Roi fixe la date d'entrée en vigueur du présent article. »

M. Etienne Schouppe (CD&V). – *Je renvoie pour tous mes amendements aux explications que j'ai données.*

Votes

(Les listes nominatives figurent en annexe.)

M. le président. – Nous votons d'abord sur l'amendement n° 1 de MM. Schouppe et Hugo Vandenberghe.

Vote n° 38

Présents : 59
Pour : 19
Contre : 37
Abstentions : 3

– **L'amendement n'est pas adopté.**

M. le président. – Nous votons sur l'amendement n° 2 de MM. Schouppe et Hugo Vandenberghe.

Vote n° 39

Présents : 58
Pour : 15
Contre : 39

vastgesteld op 100%».

Op artikel 10 hebben de heren Schouppe en Hugo Vandenberghe het subsidiair amendement 19 op amendement 1 ingediend (zie stuk 3-427/2) dat luidt:

In fine van dit artikel de woorden “een bijkomende bijdrage verschuldigd van zes pct.” vervangen door de woorden “*een bijdrageverhoging van 100 pct. verschuldigd.*”.

De heren Schouppe en Hugo Vandenberghe hebben amendement 20 ingediend (zie stuk 3-427/2) dat luidt:

Een artikel 11 (nieuw) toevoegen, luidende:

“*Art. 11. – Deze wet treedt in werking op een door de Koning te bepalen datum, en enkel nadat de bevoegde gewesten, ieder wat betreft de eigen bevoegdheid, een regeling hebben getroffen betreffende de eenmalig bevrijdende aangifte met betrekking tot een belasting die niet in een in België wettelijke verplichte boekhouding of aangifte werden vermeld of waarop de in België verschuldigde belasting niet werd geheven.*”

De heren Schouppe en Hugo Vandenberghe hebben amendement 21 ingediend (zie stuk 3-427/2) dat luidt:

Een artikel 12 (nieuw) toevoegen, luidende:

“*Art. 12. – Er wordt een begrotingsfonds opgericht als bedoeld in artikel 38 van de gecoördineerde wetten op de Rijkscomptabiliteit, genaamd “Fonds ter bestemming van opbrengsten van de eenmalige bevrijdende aangifte”.*

De middelen van het fonds, zoals bedoeld in vorig lid, zijn afkomstig van de opbrengst van de bijdragen bedoeld in artikel 4 van deze wet en kunnen enkel vastgelegd en geordnanceerd worden ter financiering van de gemeenschappen en gewesten overeenkomstig de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en gewesten.

De Koning bepaalt de datum van inwerkingtreding van dit artikel.”

De heer Etienne Schouppe (CD&V). – Ik verwijs voor al mijn amendementen naar de toelichting die ik heb gegeven.

Stemmingen

(De naamlijsten worden in de bijlage opgenomen.)

De voorzitter. – We stemmen eerst over amendement 1 van de heren Schouppe en Hugo Vandenberghe.

Stemming 38

Aanwezig: 59
Voor: 19
Tegen: 37
Onthoudingen: 3

– **Het amendement is niet aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over amendement 2 van de heren Schouppe en Hugo Vandenberghe.

Stemming 39

Aanwezig: 58
Voor: 15
Tegen: 39

Abstentions : 4

- **L'amendement n'est pas adopté.**
- **Le même résultat de vote est accepté pour les amendements n^{os} 10, 6, 3 à 5, 7 à 9, 11, 13 et 12 de MM. Schouppe et Hugo Vandenberghe. Ces amendements ne sont donc pas adoptés.**

M. le président. – Nous votons sur l'amendement n° 14 de MM. Schouppe et Hugo Vandenberghe.

Vote n° 40

Présents : 60
Pour : 16
Contre : 40
Abstentions : 4

- **L'amendement n'est pas adopté.**
- **Le même résultat de vote est accepté pour les amendements n^{os} 15 à 19 de MM. Schouppe et Hugo Vandenberghe. Ces amendements ne sont donc pas adoptés.**

M. le président. – Nous votons sur l'amendement n° 20 de MM. Schouppe et Hugo Vandenberghe.

M. Luc Van den Brande (CD&V). – *L'amendement n° 20 propose que le Roi fixe l'entrée en vigueur de cette loi, toutefois après l'adoption d'une réglementation par les régions, chacune pour ce qui concerne ses propres compétences.*

Le ministre a dit que, le 5 novembre dernier, il y a eu un accord de toutes les régions pour adopter une réglementation. Le ministre maintient-il cette déclaration ou était-ce un lapsus ? La réponse du ministre peut avoir une influence sur notre attitude au moment du vote.

M. Didier Reynders, ministre des Finances. – *Il y a un accord avec la régions.*

Vote n° 41

Présents : 62
Pour : 16
Contre : 42
Abstentions : 4

- **L'amendement n'est pas adopté.**
- **Le même résultat de vote est accepté pour l'amendement n° 21 de MM. Schouppe et Hugo Vandenberghe. Cet amendement n'est donc pas adopté.**

M. le président. – Nous votons à présent sur l'ensemble du projet de loi.

M. Wim Verreycken (VL. BLOK). – *Monsieur le président, je me demande si de pareils votes ont encore un sens. Avant même que la commission ne commence ses travaux, j'ai appris que le gouvernement avait déjà adopté un arrêté royal pour la mise en œuvre de la loi sur la déclaration libératoire unique et déclaré à l'agence Belga qu'il avait approuvé cet arrêté royal parce que cette loi serait de toute façon votée définitivement ce soir par le Sénat. Le projet d'arrêté royal a été transmis pour avis au Conseil d'État à 16 h 23. Pourquoi devons nous encore voter ? Pour nous rendre complètement*

Onthoudingen: 4

- **Het amendement is niet aangenomen.**
- **Dezelfde stemuitslag wordt aanvaard voor de amendementen 10, 6, 3 tot 5, 7 tot 9, 11, 13 en 12 van de heren Schouppe en Hugo Vandenberghe. Deze amendementen zijn dus niet aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over amendement 14 van de heren Schouppe en Hugo Vandenberghe.

Stemming 40

Aanwezig: 60
Voor: 16
Tegen: 40
Onthoudingen: 4

- **Het amendement is niet aangenomen.**
- **Dezelfde stemuitslag wordt aanvaard voor de amendementen 15 tot 19 van de heren Schouppe en Hugo Vandenberghe. Deze amendementen zijn dus niet aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen over amendement 20 van de heren Schouppe en Hugo Vandenberghe.

De heer Luc Van den Brande (CD&V). – Amendement 20 wil dat de Koning de inwerkingtreding van deze wet bepaalt, echter nadat de bevoegde gewesten – elk wat de eigen bevoegdheden betreft – een regeling hebben getroffen.

De minister zei daarnet dat op 5 november jongstleden alle gewesten akkoord gingen om een regeling te treffen. Wil de minister dat nog eens herhalen of was dat een verspreking? Het antwoord van de minister kan onze houding bij de stemming bepalen.

De heer Didier Reynders, minister van Financiën. – Er is een akkoord met de gewesten.

Stemming 41

Aanwezig: 62
Voor: 16
Tegen: 42
Onthoudingen: 4

- **Het amendement is niet aangenomen.**
- **Dezelfde stemuitslag wordt aanvaard voor amendement 21 van de heren Schouppe en Hugo Vandenberghe. Het amendement is dus niet aangenomen.**

De voorzitter. – We stemmen nu over het wetsontwerp in zijn geheel.

De heer Wim Verreycken (VL. BLOK). – Mijnheer de voorzitter, ik vraag mij af of dergelijke stemmingen wel zin hebben. Nog vóór de commissie een aanvang heeft genomen, verneem ik dat de regering al een koninklijk besluit heeft goedgekeurd en aan Belga verklaard heeft dat ze dit koninklijk besluit tot uitvoering van de wet op de eenmalige bevrijdende aangifte heeft goedgekeurd, omdat de wet vanavond toch door de Senaat definitief zal worden goedgekeurd. Het koninklijk besluit werd om 16.23 uur voor advies aan de Raad van State overgezonden. Waarom moeten

ridicules ? Que faisons-nous encore ici, si ce n'est jouer le rôle de marionnettes dans la pièce du gouvernement ?

M. le président. – *Vous avez raison, monsieur Verreycken, mais si nous ne votons pas la loi, l'arrêté royal en question deviendra sans objet. (Colloques)*

Vote n° 42

Présents : 62
Pour : 40
Contre : 21
Abstentions : 1

- **Le projet de loi est adopté sans modification. Par conséquent, le Sénat est censé avoir décidé de ne pas l'amender.**
- **Il sera transmis à la Chambre des représentants en vue de la sanction royale.**

Composition de commissions

M. le président. – Le Sénat est saisi d'une demande tendant à remplacer au sein de la Commission parlementaire de concertation M. Hugo Coveliers par M. Paul Wille comme membre effectif. (*Assentiment*)

Projet de loi modifiant la loi du 11 janvier 1993 relative à la prévention de l'utilisation du système financier aux fins du blanchiment de capitaux, la loi du 22 mars 1993 relative au statut et au contrôle des établissements de crédit et la loi du 6 avril 1995 relative au statut des entreprises d'investissement et à leur contrôle, aux intermédiaires financiers et conseillers en placements (Doc. 3-426) (Procédure d'évocation)

Discussion générale

M. François Roelants du Vivier (MR), rapporteur. – Je me réfère à mon rapport écrit.

- La discussion générale est close.

Discussion des articles

(Le texte adopté par la commission des Finances et des Affaires économiques est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 51-383/5.)

Votes

Vote n° 43

Présents : 62
Pour : 62
Contre : 0
Abstentions : 0

- **Le projet de loi est adopté sans modification. Par**

wij nu nog stemmen? Om ons totaal belachelijk te laten maken? Doen wij hier nog iets anders dan in de poppenkast van de regering spelen?

De voorzitter. – U hebt gelijk, mijnheer Verreycken, maar als de wet hier niet wordt goedgekeurd, is het koninklijk besluit zonder voorwerp. (*Samenspraken*)

Stemming 42

Aanwezig: 62
Voor: 40
Tegen: 21
Onthoudingen: 1

- **Het wetsontwerp is ongewijzigd aangenomen. Bijgevolg wordt de Senaat geacht te hebben beslist het niet te amenderen.**
- **Het zal aan de Kamer van volksvertegenwoordigers worden overgezonden met het oog op de bekrachtiging door de Koning.**

Samenstelling van commissies

De voorzitter. – Bij de Senaat is een voorstel ingediend om in de Parlementaire overlegcommissie de heer Hugo Coveliers door de heer Paul Wille te vervangen als effectief lid. (*Instemming*)

Wetsontwerp houdende wijziging van de wet van 11 januari 1993 tot voorkoming van het gebruik van het financiële stelsel voor het witwassen van geld, de wet van 22 maart 1993 op het statuut van en het toezicht op de kredietinstellingen en de wet van 6 april 1995 inzake het statuut van en het toezicht op de beleggingsondernemingen, de bemiddelaars en beleggingsadviseurs (Stuk 3-426) (Evocatieprocedure)

Algemene bespreking

De heer François Roelants du Vivier (MR), rapporteur. – *Ik verwijs naar mijn schriftelijk verslag.*

- De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 51-383/5.)

Stemmingen

Stemming 43

Aanwezig: 62
Voor: 62
Tegen: 0
Onthoudingen: 0

- **Het wetsontwerp is ongewijzigd aangenomen. Bijgevolg**

conséquent, le Sénat est censé avoir décidé de ne pas l'amender.

– Il sera transmis à la Chambre des représentants en vue de la sanction royale.

Mise à la retraite du greffier du Sénat – Nomination du nouveau greffier

M. le président. – Le greffier du Sénat, M. Willy Henrard, a atteint l'âge de la retraite et a demandé à pouvoir cesser d'exercer ses fonctions. L'assemblée plénière doit veiller à sa succession, conformément à l'article 91 du Règlement du Sénat, qui dispose ce qui suit :

« Un greffier (secrétaire général) est nommé par le Sénat, sur la proposition du Bureau, selon les règles fixées par l'article 82. »

Le Bureau propose de limiter les candidatures aux membres du personnel statutaire du Sénat. Les candidats doivent avoir :

- soit au moins le grade de premier conseiller de direction dans les services permanents,
- soit au moins le grade de rédacteur en chef dans le service des Comptes rendus ou sous-directeur dans le service des Interprètes.

Les candidatures écrites motivées doivent parvenir au greffier par la voie hiérarchique, le mardi 6 janvier 2004 à 17 heures au plus tard. (*Assentiment*)

Projet de loi modifiant l'article 215, alinéa 3, 4^e, du code des impôts sur les revenus 1992 (Doc. 3-428) (Procédure d'évocation)

Discussion générale

Mme Christiane Vienne (PS), rapporteuse. – Je me réfère à mon rapport écrit.

M. René Thissen (CDH). – Les hasards du calendrier font que nous sommes aujourd'hui face à un grand paradoxe. Nous venons d'entendre un ministre nous dire qu'il allait s'attaquer à la fraude, après avoir remercié préalablement les fraudeurs de bien vouloir payer une toute petite quote-part pour rétablir l'équilibre du budget de l'État. Mais voilà qu'il nous soumet une deuxième mesure qui, elle, concerne directement les petits indépendants, particulièrement les tout petits indépendants. Cette mesure, qu'on nous présente comme peu importante, consiste tout simplement à indexer les rémunérations forfaitaires qui ont été décidées sous un autre gouvernement – ce que M. Reynders fera certainement remarquer –, un gouvernement dont les socialistes faisaient partie, un gouvernement qui était obligé de faire des efforts considérables pour entrer dans les critères de Maastricht alors que la situation économique du pays était particulièrement difficile.

Depuis lors, c'est vrai, de l'eau a coulé sous les ponts et nous avons eu l'occasion de vivre une période de croissance

wordt de Senaat geacht te hebben beslist het niet te amenderen.

– Het zal aan de Kamer van volksvertegenwoordigers worden overgezonden met het oog op de bekrachtiging door de Koning.

Oppensioenstelling van de griffier van de Senaat – Benoeming van de nieuwe griffier

De voorzitter. – De griffier van de Senaat, de heer Willy Henrard, heeft de pensioengerechtigde leeftijd bereikt en heeft gevraagd om zijn ambt te mogen neerleggen. De plenaire vergadering moet voor zijn opvolging zorgen conform artikel 91 van het Reglement van de Senaat dat luidt als volgt:

“Een griffier (secretaris-generaal) wordt door de Senaat benoemd, op voordracht van het Bureau, volgens de regels gesteld in artikel 82.”

Het Bureau stelt voor de kandidatuurstelling te beperken tot het statutair personeel van de Senaat. De kandidaten moeten:

- hetzij ten minste de rang hebben van eerste directieraad bij de permanente diensten,
- hetzij ten minste de rang hebben van hoofdredacteur bij de dienst Verslaggeving of onderdirecteur bij de Tolkendienst.

De gemotiveerde candidaturen dienen schriftelijk en langs hiërarchische weg, uiterlijk op dinsdag 6 januari 2004 om 17 uur, de griffier te bereiken. (*Instemming*)

Wetsontwerp tot wijziging van artikel 215, derde lid, 4^e, van het wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (Stuk 3-428) (Evocatieprocedure)

Algemene bespreking

Mevrouw Christiane Vienne (PS), rapporteur. – Ik verwijs naar mijn schriftelijk verslag.

De heer René Thissen (CDH). – Het toeval wil dat wij vandaag voor een grote paradox staan. Nadat de minister eerst de fraudeurs heeft bedankt dat ze een kleine bijdrage aan het begrotingsevenwicht willen leveren, verklaarde hij zopas dat de fraude moet worden aangepakt. Maar zie, hij legt ons nog een tweede maatregel voor die de kleine zelfstandigen rechtstreeks aangaat. Door die maatregel, die ons voorgesteld wordt als niet erg belangrijk, komt er een indexering van de forfaitaire bezoldigingen die waren ingevoerd door een andere regering, waarvan de socialistische partij deel uitmaakte, en die zich moest inspannen om, in moeilijke economische omstandigheden, aan de Maastrichtnormen te beantwoorden.

Sindsdien is er veel gebeurd. We kenden een periode van belangrijke economische groei. De regering, die zich opwierp als verdediger van de zelfstandigen, heeft echter nagelaten de sociale bijdragen te verlagen en heeft ook niets gedaan om de onrechtvaardigheid van sommige forfaitaire maatregelen te milderen.

économique significative pendant laquelle un gouvernement qui se prétendait, lui, le défenseur des indépendants, n'a pas pris de mesures visant à réduire les cotisations sociales et les effets de certaines mesures forfaitaires comportant, en raison de leur essence même, une grande part d'injustice.

En quoi consiste la rémunération forfaitaire ? Parmi les petites sociétés, les petites entreprises, celles qui peuvent bénéficier de l'impôt réduit, les fameux 24% auxquels va permettre d'aboutir la réforme fiscale, doivent répondre à diverses conditions. Auparavant, il fallait déclarer un minimum d'un million de rémunérations pour un gérant de la société. Cette déclaration entraînait évidemment la perception de cotisations sociales et la perception des impôts au taux des personnes physiques. Je précise qu'il n'était pas tenu compte du fait que cette rémunération avait été ou non acquise. Pour bénéficier du taux réduit, il fallait déclarer cette rémunération d'un million. De toute évidence, cela ne correspondait pas à une réalité économique. On pouvait avoir gagné beaucoup moins mais il fallait quand même faire cette déclaration.

Nous avons un gouvernement qui, depuis des années, nous déclare qu'il veut soutenir l'initiative des entreprises. À la même époque, et sous le même gouvernement, je le reconnais, nous avons connu l'instauration d'une cotisation unique, l'équivalent de 7.000 francs, la première fois.

Cette cotisation unique allait permettre de faire face au déficit de la sécurité sociale des indépendants. La situation continuant à être difficile, le gouvernement a décidé de prolonger la mesure et même d'augmenter la cotisation, laquelle est passée à 12.000 francs.

On a continué de la sorte, puis le gouvernement arc-en-ciel est arrivé, dont l'une des priorités était la défense de l'initiative, la promotion de l'entreprise et l'encouragement des investissements. Il a connu une période faste pendant laquelle il aurait pu prendre des mesures de correction.

Il a décidé de faire une grande réforme fiscale portant essentiellement sur les personnes physiques. Il a toutefois décidé que les entreprises devaient avoir leur part. On nous a donc annoncé de grandes diminutions d'impôt et un impôt réduit pour les petites sociétés, lequel passait à quelque 24%.

Je me souviens avoir entendu notre ministre des Finances déclarer que la référence n'était plus un million, mais moins que cela. Effectivement, ce n'était plus que 24.500 euros ! On constate aujourd'hui que l'on est en train de reprendre d'une main ce que l'on a donné de l'autre.

On nous dit également que l'on va indexer ce million, qui était une injustice au départ puisqu'il ne correspondait pas à une réalité économique. On part donc du principe que les indépendants sont par essence des fraudeurs et qu'à ce titre il faut les taxer de manière unique, de façon à récupérer une partie de la fraude.

Cette mesure est totalement injuste et a des effets pervers. Ainsi, on n'a pas tenu compte du fait qu'un indépendant peut commencer son activité en cours d'année. S'il la débute le 1^{er} juillet, il devra déclarer à la fin de l'année le montant fixé dans le nouveau projet de loi et qui va passer en quatre ans de 24.500 à 36.000 euros. La rémunération forfaitaire va donc augmenter de 47%. Si l'indépendant ne déclare pas la totalité de ce montant, il ne pourra plus bénéficier de l'impôt réduit.

Waarin bestaat nu die forfaitaire bezoldiging? Om in aanmerking te komen voor een verlaagde aanslagvoet moesten de kleine vennootschappen aan één van hun bedrijfsleiders een bezoldiging van minimum 1 miljoen Belgische frank toekennen. Deze aangifte impliceerde uiteraard ook het betalen van sociale bijdragen en van personenbelasting. Of de betrokken bedrijfsleider de bezoldiging al dan niet uitbetaald kreeg, bleek er niet toe te doen. Ook al verdiende hij veel minder, toch moest hij om het verlaagde tarief te kunnen genieten, een bezoldiging van 1 miljoen aangeven.

De huidige regering zegt ons al jaren dat ze het ondernemingsinitiatief wil aanmoedigen. Ik geef toe dat dezelfde regering indertijd ook een eenmalige bijdrage van toen nog 7.000 frank invoerde.

Deze eenmalige bijdrage was nodig omwille van het tekort in de sociale zekerheid voor zelfstandigen. Omdat de toestand moeilijk bleef, besliste de regering de regeling te verlengen en verhoogde ze de bijdrage zelfs tot 12.000 frank.

Toen kwam paarsgroen aan de macht. Een van de prioriteiten was het privé-initiatief te verdedigen, de ondernemingen te promoten en de investeringen te bevorderen. De tijden waren gunstig om een en ander bij te sturen.

De regering besliste een grote belastinghervorming uit te voeren, vooral van de personenbelasting. Ze zou ook de ondernemingen niet vergeten. Ze kondigde bijgevolg belangrijke belastingverminderingen aan waardoor de belasting voor kleine ondernemingen nog 24 procent zou bedragen.

De minister van Financiën verklaarde toen ook dat het referentiebedrag minder dan een miljoen zou bedragen. Het werd 24.500 euro! Nu neemt men met de ene hand wat men geeft met de andere.

Dat miljoen wordt dus geïndexeerd, wat onrechtvaardig is, daar het niet beantwoordt aan een economische realiteit. Men gaat er dus van uit dat de zelfstandigen fraudeurs zijn en dat men ze daarom forfaitair moet belasten, om zo een deel van de fraude te recupereren.

Deze maatregel is volstrekt onrechtvaardig en heeft perverse gevolgen. Zo heeft men er geen rekening mee gehouden dat een zelfstandige zijn activiteit in de loop van het jaar kan aanvatten. Als hij op 1 juli gestart is, moet hij op het einde van het jaar het bedrag aangeven dat opgelegd wordt door de nieuwe wet en dat in vier jaar tijd gestegen is van 24.500 tot 36.000 euro. De forfaitaire bezoldiging stijgt dus met 47 procent. Als hij dat bedrag niet aangeeft, kan hij de verlaagde aanslagvoet niet genieten.

Een onderneming kan er ook voordeel bij hebben dat meerdere personen samenwerken. Het zijn echter moeilijke tijden. Als men de bezoldigingen verdeelt over verschillende bedrijfsleiders en als één van hen niet beslist zich in 2007 een bezoldiging van 36.000 euro toe te kennen, kan de onderneming de verlaagde aanslagvoet niet genieten.

Voor een zelfstandige die aan alle voorwaarden voldeed, maar een belastingherziening kreeg, is de toestand dezelfde: hij verliest het voordeel van de belastingvermindering en zal een toeslag moeten betalen. Een herziening van slechts 100 euro volstaat om een belangrijke toeslag te moeten

Autre situation : il peut être intéressant dans une entreprise que plusieurs personnes s'associent pour essayer d'assurer le développement de celle-ci. Mais les temps sont difficiles. Si on répartit les rémunérations entre les différents gérants et si l'un d'eux ne décide pas de prendre en charge la rémunération qui sera fixée à 36.000 euros en 2007, le bénéfice de la taxation réduite à l'impôt des sociétés sera perdu.

Par ailleurs, si un indépendant a rempli toutes les conditions imposées, mais a un jour un redressement fiscal, la situation est identique : il perd le bénéfice de l'impôt réduit et il paie des cotisations supplémentaires. À la limite, il suffirait que ce redressement fiscal soit de 100 euros pour qu'il ait une imposition considérable, impliquant une mise en difficulté de l'entreprise et une impossibilité de réinvestir.

On peut faire de nombreuses campagnes de publicité pour la réforme fiscale. D'ailleurs le ministre vient implicitement d'en annoncer une nouvelle, pour dire à tous avec l'appui du parti socialiste qu'en Belgique les fraudeurs sont récompensés puisque l'État leur fait un cadeau de plus de 50% sur l'impôt qu'ils auraient dû acquitter.

(Protestations de M. Moureaux)

Mais les petits indépendants, monsieur Moureaux, que vous considérez comme des fraudeurs...

M. Philippe Mahoux (PS). – Vous ne défendez pas les petits indépendants, monsieur Thissen, mais les gros indépendants. Les gros, pas les petits, pas ceux qui sont précarisés.

M. René Thissen (CDH). – Vous ne vous souvenez de l'existence des petits indépendants qu'à l'approche des élections. Arrêtez de parler d'eux. Vous êtes vraiment mal placé pour le faire.

Vous ferez donc une campagne pour remercier les fraudeurs...

M. Philippe Moureaux (PS). – Vous vous répétez !

M. René Thissen (CDH). – Il est des choses qui doivent être répétées, monsieur Moureaux.

Vous ferez donc une campagne pour remercier les fraudeurs de leur civisme retrouvé à très bon compte, avec un cadeau de l'État libéral-socialiste.

Mais on n'oubliera pas les petits indépendants : on leur fera payer des cotisations supplémentaires, en sachant avec certitude que trente pour cent d'entre eux vivent sous le seuil de pauvreté.

– **La discussion générale est close.**

Discussion des articles

(Le texte adopté par la commission des Finances et des Affaires économiques est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 51-352/3.)

– **Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.**

Vœux

M. le président. – Au regard de votre dynamisme à tous, je

betalen waardoor de onderneming in moeilijkheden dreigt te komen en haar investeringen gevaar lopen.

Men kan veel promotiecampagnes organiseren over de fiscale hervorming. De minister heeft er overigens zopas nog een aangekondigd om aan iedereen te zeggen dat, met de steun van de socialisten, de fraudeurs in België beloond worden aangezien de Staat hun de helft van de verschuldigde belasting cadeau doet.

(Protest van de heer Moureaux)

De kleine zelfstandigen, mijnheer Moureaux, die u als fraudeurs bestempelt...

De heer Philippe Mahoux (PS). – *U verdedigt niet de kleine zelfstandigen, mijnheer Thissen, maar de grote. De grote, niet de kleine, die het moeilijk hebben.*

De heer René Thissen (CDH). – *Alleen als er verkiezingen op komst zijn, denkt u aan de kleine zelfstandigen. U is slecht geplaatst als het om de zelfstandigen gaat.*

U zal dus een campagne voeren om de fraudeurs te bedanken...

De heer Philippe Moureaux (PS). – *Dat hebt u al gezegd!*

De heer René Thissen (CDH). – *Sommige zaken moet men herhalen, mijnheer Moureaux.*

U zal dus een campagne voeren om de fraudeurs te bedanken voor hun herwonnen burgerzin, dankzij een cadeau van de liberaal-socialistische Staat.

De kleine zelfstandigen worden echter niet vergeten: zij moeten meer belasting betalen, wetend dat 30 procent van hen onder de armoedegrens leeft.

– **De algemene bespreking is gesloten.**

Artikelsgewijze bespreking

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 51-352/3.)

– **De stemming over het wetsontwerp in zijn geheel heeft later plaats.**

Wensen

De voorzitter. – *Als ik uw dynamisme zie, ben ik ervan*

suis persuadé que vos fêtes de fin d'années seront heureuses. Je vous le souhaite à tous et à toutes.

M. Philippe Mahoux (PS). – Je ne suis pas partisan de l'unanimité de façade ni des discours de circonstances. Je crois que, dans ces périodes de fin d'année, les différends subsistent et, dans une société de tolérance et respectueuse de la démocratie, il me semble important de les respecter.

Au nom de la grande majorité des membres de cette assemblée, je voudrais remercier les services du Sénat de la qualité de leur travail.

(Applaudissements)

Je voudrais aussi remercier tout particulièrement et de manière anticipée notre greffier, mais nous aurons l'occasion de le faire avec plus de solennité.

Je voudrais enfin remercier la presse de sa présence importante et assidue lors de nos travaux. Malgré certains aléas, je salue la qualité et la manière dont le travail est effectué dans l'assemblée.

Nous souhaitons à chacun, en notre nom à tous, une excellente nouvelle année.

Projet de loi modifiant l'article 215, alinéa 3, 4^o, du code des impôts sur les revenus 1992 (Doc. 3-428) (Procédure d'évocation)

Votes

Vote n° 44

Présents : 61
Pour : 41
Contre : 18
Abstentions : 2

- **Le projet de loi est adopté sans modification. Par conséquent, le Sénat est censé avoir décidé de ne pas l'amender.**
- **Il sera transmis à la Chambre des représentants en vue de la sanction royale.**
- **Le Sénat s'ajourne jusqu'à convocation ultérieure.**

(La séance est levée à 22 h 45.)

Excusés

M. Chevalier, en mission à l'étranger, demande d'excuser son absence à la présente séance.

- **Pris pour information.**

overtuigd dat u fijne eindejaarsfeesten tegemoet gaat. Dat wens ik iedereen toe.

De heer Philippe Mahoux (PS). – *Ik ben geen voorstander van voorgewende eensgezindheid of gelegenheidstoespraken. Er bestaat nog onenigheid, maar in een verdraagzame samenleving met respect voor de democratie, moet die worden geëerbiedigd.*

Namens de grote meerderheid van de leden van deze assemblee dank ik de diensten van de Senaat voor hun uitstekend werk.

(Applaus)

Ik dank ook in het bijzonder en enigszins voortijdig onze griffier. We zullen nog de gelegenheid hebben om dat plechtiger te doen.

Ten slotte dank ik de pers voor haar talrijke en stipte aanwezigheid bij onze werkzaamheden. Ondanks enkele minpunten loof ik de kwaliteit en de wijze waarop de werkzaamheden in de assemblee werden verricht.

Namens ons allen wensen wij iedereen een voortreffelijk nieuw jaar toe.

Wetsontwerp tot wijziging van artikel 215, derde lid, 4^o, van het wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 (Stuk 3-428) (Evocatieprocedure)

Stemmingen

Stemming 44

Aanwezig: 61
Voor: 41
Tegen: 18
Onthoudingen: 2

- **Het wetsontwerp is ongewijzigd aangenomen. Bijgevolg wordt de Senaat geacht te hebben beslist het niet te amenderen.**
- **Het zal aan de Kamer van volksvertegenwoordigers worden overgezonden met het oog op de bekrachtiging door de Koning.**
- **De Senaat gaat tot nadere bijeenroeping uiteten.**

(De vergadering wordt gesloten om 22.45 uur.)

Berichten van verhindering

Afwezig met bericht van verhindering: de heer Chevalier, met opdracht in het buitenland.

- **Voor kennisgeving aangenomen.**

Annexe

Bijlage

Votes nominatifs

Vote n° 38

Présents : 59
 Pour : 19
 Contre : 37
 Abstentions : 3

Pour

Christian Brotcorne, Yves Buysse, Jurgen Ceder, Frank Creyelman, Sabine de Bethune, Jacinta De Roeck, Mia De Schamphelaere, Isabelle Durant, Michel Guilbert, Luc Paque, Etienne Schoupe, Erika Thijs, René Thissen, Hugo Vandenberghe, Luc Van den Brande, Anke Van dermeersch, Joris Van Hauthem, Frank Vanhecke, Wim Verreycken.

Contre

Sfia Bouarfa, Mimount Bousakla, Jean Cornil, Marie-Hélène Crombé-Berton, Armand De Decker, Jean-Marie Dedecker, Christine Defraigne, Amina Derbaki Sbaï, Alain Destexhe, Nathalie de T' Serclaes, Antoine Duquesne, Pierre Galand, Christel Geerts, Caroline Gennez, Jacques Germeaux, Jean-Marie Happart, Patrick Hostekint, Jean François Istasse, Marie-José Laloy, Jeannine Leduc, Anne-Marie Lizin, Philippe Mahoux, Staf Nimmegeers, Stefaan Noreilde, Fatma Pehlivan, Francis Poty, François Roelants du Vivier, Jacques Timmermans, Annemie Van de Castele, Lionel Vandenberghe, Ludwig Vandenhove, Jan Van Duppen, Myriam Vanlerberghe, Christiane Vienne, Paul Wille, Marc Wilmots, Alain Zenner.

Abstentions

Michel Delacroix, Francis Detraux, Philippe Moureaux.

Vote n° 39

Présents : 58
 Pour : 15
 Contre : 39
 Abstentions : 4

Pour

Christian Brotcorne, Yves Buysse, Jurgen Ceder, Frank Creyelman, Sabine de Bethune, Mia De Schamphelaere, Luc Paque, Etienne Schoupe, René Thissen, Hugo Vandenberghe, Luc Van den Brande, Anke Van dermeersch, Joris Van Hauthem, Frank Vanhecke, Wim Verreycken.

Contre

Sfia Bouarfa, Mimount Bousakla, Jean Cornil, Marie-Hélène Crombé-Berton, Armand De Decker, Jean-Marie Dedecker, Christine Defraigne, Amina Derbaki Sbaï, Jacinta De Roeck, Alain Destexhe, Nathalie de T' Serclaes, Antoine Duquesne, Pierre Galand, Christel Geerts, Caroline Gennez, Jacques Germeaux, Jean-Marie Happart, Patrick Hostekint, Jean François Istasse, Marie-José Laloy, Jeannine Leduc, Anne-Marie Lizin, Philippe Mahoux, Philippe Moureaux, Staf Nimmegeers, Stefaan Noreilde, Fatma Pehlivan, Francis Poty, François Roelants du Vivier, Jacques Timmermans, Annemie Van de Castele, Lionel Vandenberghe, Ludwig Vandenhove, Jan Van Duppen, Myriam Vanlerberghe, Christiane Vienne, Paul Wille, Marc Wilmots, Alain Zenner.

Abstentions

Michel Delacroix, Francis Detraux, Isabelle Durant, Michel Guilbert.

Vote n° 40

Présents : 60
 Pour : 16
 Contre : 40
 Abstentions : 4

Pour

Christian Brotcorne, Yves Buysse, Jurgen Ceder, Frank Creyelman, Sabine de Bethune, Mia De Schamphelaere, Luc Paque, Etienne Schoupe, Erika Thijs, René Thissen, Hugo Vandenberghe, Luc Van den Brande, Anke Van dermeersch, Joris Van

Naamstemmingen

Stemming 38

Aanwezig: 59
 Voor: 19
 Tegen: 37
 Onthoudingen: 3

Voor

Tegen

Onthoudingen

Stemming 39

Aanwezig: 58
 Voor: 15
 Tegen: 39
 Onthoudingen: 4

Voor

Tegen

Onthoudingen

Stemming 40

Aanwezig: 60
 Voor: 16
 Tegen: 40
 Onthoudingen: 4

Voor

Hauthem, Frank Vanhecke, Wim Verreycken.

Contre

Tegen

Mimount Bousakla, Jean Cornil, Marie-Hélène Crombé-Berton, Armand De Decker, Jean-Marie Dedecker, Christine Defraigne, Amina Derbaki Sbaï, Jacinta De Roeck, Alain Destexhe, Nathalie de T' Serclaes, Antoine Duquesne, Pierre Galand, Christel Geerts, Caroline Gennez, Jacques Germeaux, Jean-Marie Happart, Patrick Hostekint, Jean François Istasse, Marie-José Laloy, Jeannine Leduc, Anne-Marie Lizin, Philippe Mahoux, Philippe Moureaux, Staf Nimmegeers, Stefaan Noreilde, Fatma Pehlivan, Francis Poty, Didier Ramoudt, François Roelants du Vivier, Louis Siquet, Jacques Timmermans, Annemie Van de Casteele, Lionel Vandenberghe, Ludwig Vandenhove, Jan Van Duppen, Myriam Vanlerberghe, Christiane Vienne, Paul Wille, Marc Wilmots, Alain Zenner.

Abstentions

Onthoudingen

Michel Delacroix, Francis Detraux, Isabelle Durant, Michel Guilbert.

Vote n° 41

Stemming 41

Présents : 62

Aanwezig: 62

Pour : 16

Voor: 16

Contre : 42

Tegen: 42

Abstentions : 4

Onthoudingen: 4

Pour

Voor

Christian Brotcorne, Yves Buysse, Jurgen Ceder, Frank Creyelman, Sabine de Bethune, Mia De Schamphelaere, Luc Paque, Etienne Schouppe, Erika Thijs, René Thissen, Hugo Vandenberghe, Luc Van den Brande, Anke Van dermeersch, Joris Van Hauthem, Frank Vanhecke, Wim Verreycken.

Contre

Tegen

Sfia Bouarfa, Mimount Bousakla, Jean Cornil, Marie-Hélène Crombé-Berton, Armand De Decker, Jean-Marie Dedecker, Christine Defraigne, Amina Derbaki Sbaï, Jacinta De Roeck, Alain Destexhe, Nathalie de T' Serclaes, Jacques Devolder, Antoine Duquesne, Pierre Galand, Christel Geerts, Caroline Gennez, Jacques Germeaux, Jean-Marie Happart, Patrick Hostekint, Jean François Istasse, Marie-José Laloy, Jeannine Leduc, Anne-Marie Lizin, Philippe Mahoux, Philippe Moureaux, Staf Nimmegeers, Stefaan Noreilde, Fatma Pehlivan, Francis Poty, Didier Ramoudt, François Roelants du Vivier, Louis Siquet, Jacques Timmermans, Annemie Van de Casteele, Lionel Vandenberghe, Ludwig Vandenhove, Jan Van Duppen, Myriam Vanlerberghe, Christiane Vienne, Paul Wille, Marc Wilmots, Alain Zenner.

Abstentions

Onthoudingen

Michel Delacroix, Francis Detraux, Isabelle Durant, Michel Guilbert.

Vote n° 42

Stemming 42

Présents : 62

Aanwezig: 62

Pour : 40

Voor: 40

Contre : 21

Tegen: 21

Abstentions : 1

Onthoudingen: 1

Pour

Voor

Sfia Bouarfa, Mimount Bousakla, Jean Cornil, Marie-Hélène Crombé-Berton, Armand De Decker, Jean-Marie Dedecker, Christine Defraigne, Amina Derbaki Sbaï, Alain Destexhe, Nathalie de T' Serclaes, Jacques Devolder, Antoine Duquesne, Pierre Galand, Christel Geerts, Caroline Gennez, Jacques Germeaux, Jean-Marie Happart, Patrick Hostekint, Jean François Istasse, Marie-José Laloy, Jeannine Leduc, Anne-Marie Lizin, Philippe Mahoux, Staf Nimmegeers, Stefaan Noreilde, Fatma Pehlivan, Francis Poty, Didier Ramoudt, François Roelants du Vivier, Louis Siquet, Jacques Timmermans, Annemie Van de Casteele, Lionel Vandenberghe, Ludwig Vandenhove, Jan Van Duppen, Myriam Vanlerberghe, Christiane Vienne, Paul Wille, Marc Wilmots, Alain Zenner.

Contre

Tegen

Christian Brotcorne, Yves Buysse, Jurgen Ceder, Frank Creyelman, Sabine de Bethune, Michel Delacroix, Jacinta De Roeck, Mia De Schamphelaere, Francis Detraux, Isabelle Durant, Michel Guilbert, Luc Paque, Etienne Schouppe, Erika Thijs, René Thissen, Hugo Vandenberghe, Luc Van den Brande, Anke Van dermeersch, Joris Van Hauthem, Frank Vanhecke, Wim Verreycken.

Abstentions

Onthoudingen

Philippe Moureaux.

Vote n° 43

Stemming 43

Présents : 62	Aanwezig: 62
Pour : 62	Voor: 62
Contre : 0	Tegen: 0
Abstentions : 0	Onthoudingen: 0
Pour	Voor

Sfia Bouarfa, Mimount Bousakla, Christian Brotcorne, Yves Buysse, Jurgen Ceder, Jean Cornil, Frank Creyelman, Marie-Hélène Crombé-Berton, Sabine de Bethune, Armand De Decker, Jean-Marie Dedecker, Christine Defraigne, Michel Delacroix, Amina Derbaki Sbaï, Jacinta De Roeck, Mia De Schamphelaere, Alain Destexhe, Francis Detraux, Nathalie de T' Serclaes, Jacques Devolder, Antoine Duquesne, Isabelle Durant, Pierre Galand, Christel Geerts, Caroline Gennez, Jacques Germeaux, Michel Guilbert, Jean-Marie Happart, Patrick Hostekint, Jean François Istasse, Marie-José Laloy, Jeannine Leduc, Anne-Marie Lizin, Philippe Mahoux, Philippe Moureaux, Staf Nimmegeers, Stefaan Noreilde, Luc Paque, Fatma Pehlivan, Francis Poty, Didier Ramoudt, François Roelants du Vivier, Etienne Schoupe, Louis Siquet, Erika Thijs, René Thissen, Jacques Timmermans, Annemie Van de Casteele, Hugo Vandenberghe, Lionel Vandenberghe, Luc Van den Brande, Ludwig Vandenhove, Anke Van dermeersch, Jan Van Duppen, Joris Van Hauthem, Frank Vanhecke, Myriam Vanlerberghe, Wim Verreycken, Christiane Vienne, Paul Wille, Marc Wilmots, Alain Zenner.

Vote n° 44	Stemming 44
Présents : 61	Aanwezig: 61
Pour : 41	Voor: 41
Contre : 18	Tegen: 18
Abstentions : 2	Onthoudingen: 2
Pour	Voor

Sfia Bouarfa, Mimount Bousakla, Jean Cornil, Marie-Hélène Crombé-Berton, Armand De Decker, Jean-Marie Dedecker, Christine Defraigne, Amina Derbaki Sbaï, Jacinta De Roeck, Alain Destexhe, Nathalie de T' Serclaes, Jacques Devolder, Antoine Duquesne, Pierre Galand, Christel Geerts, Caroline Gennez, Jacques Germeaux, Jean-Marie Happart, Patrick Hostekint, Jean François Istasse, Jeannine Leduc, Anne-Marie Lizin, Philippe Mahoux, Philippe Moureaux, Staf Nimmegeers, Stefaan Noreilde, Fatma Pehlivan, Francis Poty, Didier Ramoudt, François Roelants du Vivier, Louis Siquet, Jacques Timmermans, Annemie Van de Casteele, Lionel Vandenberghe, Ludwig Vandenhove, Jan Van Duppen, Myriam Vanlerberghe, Christiane Vienne, Paul Wille, Marc Wilmots, Alain Zenner.

Contre	Tegen
Christian Brotcorne, Yves Buysse, Jurgen Ceder, Frank Creyelman, Sabine de Bethune, Michel Delacroix, Mia De Schamphelaere, Francis Detraux, Luc Paque, Etienne Schoupe, Erika Thijs, René Thissen, Hugo Vandenberghe, Luc Van den Brande, Anke Van dermeersch, Joris Van Hauthem, Frank Vanhecke, Wim Verreycken.	
Abstentions	Onthoudingen
Isabelle Durant, Michel Guilbert.	