

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2002-2003

26 MAART 2003

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst en de wet van 12 juli 1976 betreffende het herstel van zekere schade veroorzaakt aan private goederen door natuurrampen

Evocatieprocedure

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN VOOR
DE ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR DE HEER **SIQUET**

Dit wetsontwerp werd op 20 maart 2003 aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers en overgezonden aan de Senaat.

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren De Grauwe, voorzitter; Caluwé, Creyelman, de Clippele, mevrouw Kestelyn-Sierens, de heren Malcorps, Moens, Poty, Ramoudt, Roelants du Vivier, Thissen en Siquet, rapporteur.
2. Plaatsvervangers : mevrouw De Schamphelaere, de heren Destexhe, Guilbert, Istasse, de dames Leduc, Thijs en de heer Van den Brande.
3. Andere senatoren : de heren Mahoux en Monfils.

Zie :

Stukken van de Senaat :

2-1555 - 2002/2003 :

- Nr. 1: Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.
Nr. 2: Amendementen.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2002-2003

26 MARS 2003

Projet de loi modifiant la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre et la loi du 12 juillet 1976 relative à la réparation de certains dommages causés à des biens privés par des catastrophes naturelles

Procédure d'évocation

RAPPORT

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION DES FINANCES ET
DES AFFAIRES ÉCONOMIQUES
PAR M. **SIQUET**

Le projet de loi qui vous est soumis a été adopté par la Chambre des représentants et transmis au Sénat le 20 mars 2003.

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : MM. De Grauwe, président; Caluwé, Creyelman, de Clippele, Mme Kestelyn-Sierens, MM. Malcorps, Moens, Poty, Ramoudt, Roelants du Vivier, Thissen et Siquet, rapporteur.
2. Membres suppléants : Mme De Schamphelaere, MM. Destexhe, Guilbert, Istasse, Mmes Leduc, Thijs et M. Van den Brande.
3. Autres sénateurs : MM. Mahoux et Monfils.

Voir :

Documents du Sénat :

2-1555 - 2002/2003 :

- N° 1: Projet évoqué par le Sénat.
N° 2: Amendements.

De Senaat heeft het wetsontwerp op 26 maart 2003 geëvoceerd. De commissie heeft het op dezelfde dag besproken.

1. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN ECONOMIE EN WETENSCHAPPELIJK ONDERZOEK, BELAST MET HET GROOTSTEDENBELEID

Zonder de dramatische toestand van sommige landen te beleven, is België toch ook niet veilig voor sommige natuurrampen, vooral dan overstromingen. De personen met politieke beslissingsbevoegdheid kunnen niet ongevoelig blijven voor de moeilijkheden van de slachtoffers van die fenomenen. Daarom werd in 1976 de Nationale Kas voor rampenschade opgericht. Sindsdien is deze een veertigtal keer tussengekomen voor een totaal bedrag dat tien miljard frank overschrijdt.

Dit systeem vertoont evenwel drie beperkingen :

- zijn financiering heeft soms problemen doen rijzen,
- de procedures zijn relatief traag,
- de schadeloosstellingen zijn geplafonneerd.

Ten tijde van de hevige stormen van 1989-1990, verleenden de private verzekeraars hun medewerking, zowel aan de evaluatie als aan de regeling van de rampen. Sindsdien heeft men eraan gedacht die samenwerking te verruimen en het risico «natuurrampen» in de brandpolissen op te nemen.

Wat de stormen betreft, werd in 1995 een eerste stap gezet. Dit risico doet over het algemeen geen grote problemen rijzen. Vóór 1995 kon het gemakkelijk verzekerd worden via een uitbreiding van het basiscontract brandverzekering. Sinds 1995 is deze uitbreiding verplicht.

De uitbreiding naar andere natuurrampen stelt ons evenwel voor ingewikkeldere problemen. Er zijn inderdaad twee belangrijke moeilijkheden: de omvang van de schadeloosstellingen en de anti-selectie van de risico's.

Bepaalde rampen kunnen aanzienlijke schade veroorzaken. Men denkt hier in het bijzonder aan de aardbevingen. Men moet dus een verdeling van de risico's tussen de verzekeraars en de overheden organiseren.

Op het vlak van overstromingen is de anti-selectie een bekend fenomeen. Enkel de personen die werkelijk bedreigd zijn, gaan zich verzekeren. En voor heel gelokaliseerde of begrensde risico's, kan dit de premies heel hoog doen oplopen. Hier is dus eveneens een tussenkomst van de overheden gewenst.

Opdat het mechanisme performant is, moet men aldus aan de dekking tegen natuurrampen een wettelijk kader geven dat tot op zekere hoogte dwingend is.

Le Sénat a évoqué le projet de loi le 26 mars 2003. La commission l'a discuté le même jour.

1. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE L'ÉCONOMIE ET DE LA RECHERCHE SCIENTIFIQUE, CHARGÉ DE LA POLITIQUE DES GRANDES VILLES

Sans connaître la situation dramatique de certains pays, la Belgique n'est pas à l'abri de certaines catastrophes naturelles, en particulier les inondations. Les décideurs politiques ne sont pas restés insensibles aux difficultés rencontrées par les victimes et en 1976 la Caisse des calamités a été créée. Depuis, celle-ci est intervenue une quarantaine de fois pour un montant global dépassant les dix milliards de francs.

Ce système présente cependant trois limites :

- son financement a parfois posé des problèmes,
- les procédures sont relativement lentes,
- les indemnités sont plafonnées.

Lors des grandes tempêtes de 1989-1990, les assureurs privés ont apporté leur collaboration tant dans l'évaluation que dans le règlement des sinistres. Depuis lors, on a songé à élargir cette collaboration et à inclure le risque «catastrophes naturelles» dans les polices d'assurance incendie.

Une première étape a été franchie en 1995 en ce qui concerne les tempêtes. Ce risque ne pose, en général, pas de gros problèmes. Avant 1995, il pouvait facilement être assuré par une extension du contrat incendie de base. Depuis 1995, cette extension est obligatoire.

L'extension à d'autres catastrophes naturelles pose cependant des problèmes plus complexes. Il y a en effet deux difficultés majeures: l'importance des dommages et l'anti-sélection des risques.

Certaines catastrophes peuvent provoquer des dommages considérables. On pense en particulier aux tremblements de terre. Il faut donc organiser une répartition des risques entre les assureurs et les pouvoirs publics.

L'anti-sélection est un phénomène bien connu en inondation. Seules les personnes réellement menacées vont s'assurer. Pour des risques très localisés, cela peut rendre les primes d'assurance très élevées. Ici aussi, une intervention des pouvoirs publics est souhaitable.

Il faut donc donner à la couverture des catastrophes naturelles un cadre juridique relativement contraignant pour que le mécanisme soit performant.

Een onderzoek van wat in de andere landen wordt gedaan, toont eveneens aan dat de overheden nooit helemaal hun interesse voor de problematiek verliezen.

Het oorspronkelijk ontwerp maakte de dekking voor natuurrampen verplicht in iedere brandverzekeringsovereenkomst. Deze dekking beperkt zich niet tot het risico op overstromingen, maar zij omvat eveneens het risico op aardbevingen, stormen, aardverschuivingen, enz. En om technische redenen worden er nog sommige vergelijkbare risico's aan toegevoegd, te weten aanslagen en arbeidsconflicten.

De gedekte goederen zijn die welke door de wetgeving als eenvoudige risico's worden omschreven. Het betreft hoofdzakelijk woningen.

Het ontwerp staat toe dat bepaalde goederen worden uitgesloten, die minder waard zijn (omheiningen, hagen, ...) of die het voorwerp van een andere verzekeringsovereenkomst (zoals auto's bijvoorbeeld) kunnen uitmaken. Men laat dus een zekere contractuele vrijheid.

In commissie had er een lange bespreking plaats. Bepaalde uitsluitingen werden in het wetsontwerp zelf gepreciseerd. Zo nodig zullen koninklijke besluiten de draagwijdte van de uitsluitingen nog eens preciseren. Ten slotte kunnen de partijen de beperkingen van de garantie nog altijd verder uitwerken in de contracten. De wet legt de grondslag voor een redelijk hoge basisdekking. Maar de verzekerde mag altijd over uitbreidingen onderhandelen, eventueel tegen een extra verzekeringspremie.

Overstromingen vormen een bijzonder stelsel. Het principe bestaat erin dat de goederen die er zijn op het ogenblik dat de nieuwe wetgeving van kracht wordt, gedekt kunnen worden. De nieuwe gebouwen daarentegen, die in de risicozones worden opgericht, zal men niet tegen overstromingen kunnen verzekeren. Ook hier laat men dus ruimte voor contractuele vrijheid. Het is de bedoeling, in de toekomst de bouwers verantwoordelijk te stellen. Het ontwerp verbiedt dus geenszins de bouw van woningen in risicozones. Zo'n beslissing ressorteert immers niet onder de bevoegdheid van de Federale Staat.

De risicozones zullen bij koninklijk besluit worden afgebakend. Om dat te doen is een samenwerking van de gewesten wenselijk. Contacten die de indiening van het wetsontwerp voorafgingen, hebben aangetoond dat een dergelijke afbakening mogelijk is.

Teneinde het risico en bijgevolg ook de premie binnen de perken te houden, staat het ontwerp de verzekeraars toe hun verbintenissen te plafonneren. Dit plafond wordt voor iedere verzekeraar afzonderlijk vastgesteld, naar gelang van zijn incasso, maar met een absoluut minimum. Zodra het plafond is bereikt, neemt het huidige Rampenfonds over, en dit tot een tweede plafond. De combinatie van beide beperkin-

L'étude de ce qui se pratique dans d'autres pays montre également que les pouvoirs publics ne se désintéressent jamais totalement de la problématique.

Le projet initial rendait la couverture des catastrophes naturelles obligatoire dans tout contrat d'assurance incendie. Cette couverture ne se limitait pas au risque d'inondation mais comprenait également les tremblements de terre, les tempêtes, les glissements de terrains, etc. On y ajoutait, pour des raisons techniques, certains périls assimilés, à savoir les attentats et les conflits de travail.

Les biens couverts sont ceux dénommés par la législation comme risques simples. Il s'agit principalement des immeubles d'habitation.

Le projet autorise l'exclusion de certains biens de moindre valeur (clôtures, haies ...) ou qui peuvent faire l'objet d'un autre contrat d'assurance (les voitures par exemple). On laisse donc un certain champ à la liberté contractuelle.

Une discussion assez longue a eu lieu en commission de la Chambre. Certaines exclusions ont été précisées dans le projet de loi lui-même. De plus, des arrêtés royaux pourront, au besoin, préciser la portée des exclusions. Enfin, les parties peuvent toujours préciser les limites de la garantie dans les contrats. La loi crée une couverture de base assez élevée. Mais, l'assuré peut toujours négocier des extensions, éventuellement moyennant une surprime.

Un régime particulier concerne l'inondation. Le principe est que les biens existant au moment de l'entrée en vigueur de la nouvelle législation puissent être couverts. En revanche, les nouvelles constructions érigées dans des zones à risques pourront ne pas être assurées contre l'inondation. Ici aussi, un espace est donc réservé à la liberté contractuelle. L'objectif est de responsabiliser, à l'avenir, les constructeurs. Le projet n'interdit donc pas la construction d'immeubles dans des zones à risque. Une telle décision ne relève en effet pas de la compétence de l'État fédéral.

Les zones à risque seront délimitées par arrêté royal. Une collaboration des régions est souhaitable pour ce faire. Des contacts préalables au dépôt du projet de loi ont montré qu'une telle délimitation est possible.

Afin de limiter le risque et donc la prime, le projet permet aux assureurs de plafonner leurs engagements. Ce plafond est déterminé pour chaque assureur, en fonction de son encaissement, mais avec un minimum absolu. Lorsque le plafond est atteint, l'actuelle Caisse des calamités prend le relais jusqu'à un second plafond. La combinaison des deux limites doit permettre une indemnisation d'environ

gen moet een schadeloosstelling van ongeveer 125 miljoen euro ten laste van de verzekeraars en een even groot bedrag ten laste van de Staat mogelijk maken.

Het ontwerp voorziet in de oprichting van een Tarifieringsbureau. Deze instelling is bedoeld om de uitwassen van de segmentatie tegen te gaan en de naleving van de verplichte dekking zeker te stellen. Dit betekent concreet dat iedere persoon die door een verzekeraar werd geweigerd of die een van de norm afwijkende tariefbepaling oploopt, zich tot dat bureau zal kunnen wenden. Het bureau zal een premie vaststellen die tegelijkertijd met het werkelijke risico én met een zekere solidariteit onder de verzekerden rekening houdt. De kosten van de risico's die door dit bureau getarifeerd worden, zullen over het geheel van de markt verdeeld worden.

Het Bureau is vergelijkbaar met het bureau dat voor de voertuigverzekering wordt opgericht. Het oorspronkelijk ontwerp werd trouwens gewijzigd in de zin van een grotere overeenstemming tussen beide bureaus. Het is zelfs mogelijk dat deze bureaus samensmelten.

Het ontwerp wijzigt tevens de wet op de natuurrampen. De Kas voor rampenschade (het Rampenfonds) verdwijnt niet. Het komt nog tussen in drie gevallen:

- voor risico's waarop het wetsontwerp geen betrekking heeft,
- voor overstromingen, als de financiële toestand van de eigenaar hem niet toestaat een verzekering af te sluiten,
- in het geval van een grote ramp, zoals al eerder uitgelegd.

Buiten deze hypothesen zal het fonds niet meer moeten tussenkomen voor de goederen die men tegen overstromingen kan verzekeren.

Wat de veranderingen van het initiële ontwerp betreft, verklaart de minister dat de besprekingen in Commissie hebben aangetoond dat nog vele vragen onbeantwoord bleven. Sommigen vroegen zich af welke de gevolgen van de geplande wetgeving waren, wat de ruimtelijke ordening betreft:

- moest men vrezen voor een waardeverlies van bepaalde onroerende goederen?
- ging men *de facto* geen verbod opleggen om in grote zones te bouwen?
- wat met de aansprakelijkheid van de gemeenten en de gewesten?

Een gedeelte van deze vragen is gekoppeld aan het afbakenen, door de gewesten, van de risicozones. Rekening houdend met deze onzekerheden, heeft de regering amendementen ingediend. Deze streefden drie doelstellingen na:

- De draagwijdte van het ontwerp is beperkt tot het risico op overstromingen.

125 millions d'euros à charge des assureurs et d'un montant équivalent à charge de l'État.

Le projet de loi prévoit la création d'un Bureau de tarification. Cet organisme est destiné à éviter les excès de la segmentation et à garantir le respect de l'obligation de couverture. Concrètement, toute personne refusée par un assureur ou recevant une tarification hors normes pourra s'adresser à ce bureau. Celui-ci fixera une prime en tenant compte à la fois du risque réel et d'une certaine solidarité entre les assurés. Le coût des risques tarifés par ce bureau sera réparti sur l'ensemble du marché.

Ce Bureau est similaire à celui qui se met en place pour l'assurance automobile. Le projet initial a d'ailleurs été modifié dans le sens d'une plus grande similitude des deux bureaux. Il est même possible que ces bureaux fusionnent.

Le projet de loi modifie également la loi sur les calamités naturelles. La Caisse des calamités ne disparaît pas. Elle intervient encore dans trois cas:

- pour les risques non visés par le projet de loi,
- pour l'inondation, lorsque l'état de fortune du propriétaire ne lui permet pas de souscrire une assurance,
- en cas de grande catastrophe, comme expliqué précédemment.

En dehors de ces hypothèses, la caisse ne devra plus intervenir pour les biens qui sont assurables contre les inondations.

En ce qui concerne les évolutions du projet initial, le ministre déclare que les discussions en Commission ont montré que beaucoup de questions restaient encore sans réponse. Certains se demandaient quels étaient les effets de la législation en projet en ce qui concerne l'aménagement du territoire:

- fallait-il craindre une perte de valeur de certains biens immobiliers?
- n'allait-on pas interdire *de facto* de construire dans de grandes zones?
- qu'en est-il de la responsabilité des communes et des régions?

Une partie de ces questions est liée à la détermination, par les régions, des zones à risque. Compte tenu de ces incertitudes, le gouvernement a déposé des amendements. Ceux-ci poursuivaient trois objectifs:

- la portée du projet est limitée au risque d'inondation.

— De verzekeringsverplichting wordt enkel nog in de risicozones opgelegd.

— Enkel de bepalingen betreffende het Tarifieringsbureau zullen onmiddellijk van kracht worden. De andere zullen slechts in werking treden na afbakening van de risicozones.

De minister benadrukt dat de beperking tot de overstromingen wordt gerechtvaardigd door verschillende overwegingen. In de eerste plaats zijn bepaalde risico's al gedekt en maken zij het voorwerp uit van bijzondere reglementeringen. Het gaat over storm, aanslagen en arbeidsconflicten. Deze opnemen in dit ontwerp zou er niets nieuws aan toevoegen maar men zou wel het risico lopen het ogenblik te vertragen waarop de verzekeraars effectief een dekking tegen overstromingen kunnen aanbieden.

Vervolgens kunnen aardbevingen zeer krachtig zijn en de mogelijkheden van de verzekeringssector overtreffen. Het is in dit geval beter om het Rampenfonds verder in een schadeloosstelling te laten voorzien. Als de aardbeving daarentegen niet krachtig is, rijst er in termen van verzekering geen enkel probleem.

Het argument dat men via globalisatie van de risico's op natuurrampen, de verzekering tegen overstromingen meer verzekeraar zal kunnen maken, is niet pertinent. De verzekeraar zal voor elk verzekerd gebouw met het risico zitten. Als er geen enkel overstromingsrisico is, zal de concurrentie er wel voor zorgen dat er voor dit risico ook geen extra verzekeringspremie zal zijn.

De minister verklaart dat de verplichting om de brandpolis uit te breiden tot de overstromingen, enkel bestaat in de risicozones. In deze zones is er dus een sterke solidariteit tussen de verzekerden. Buiten de risicozones is het risico op overstromingen gering of zelfs onbestaand. Dit houdt twee gevolgen in:

— enerzijds is de dekking tegen overstromingen, ofwel gemakkelijk te vinden, ofwel nutteloos,

— anderzijds is het in een concurrerende en liberaliseerde markt niet mogelijk tarieven op te leggen die voldoende solidariteit mogelijk maken tussen de risicozones en de andere.

Deze solidariteit wordt evenwel door het Tarifieringsbureau weer ingevoerd.

De inwerkingtreding van het wetsontwerp: de afbakening van de risicozones zijn een voorwaarde voor de wijzigingen van het ontwerp. De federale regering heeft contact opgenomen met de gewestregeringen. De problematiek werd in het Overlegcomité onderzocht. De gewesten hebben zich ertoe verbonden de risicozones zo vlug mogelijk af te bakenen.

Tot besluit bevestigt de minister dat dit ontwerp een doeltreffend en evenwichtig vergoedingsstelsel wil opstellen. De doeltreffendheid wordt nagestreefd

— l'obligation d'assurance n'est plus imposée que dans les zones à risque.

— seules les dispositions concernant le Bureau de tarification entreront en vigueur immédiatement. Les autres n'entreront en vigueur qu'après la délimitation des zones à risque.

En ce qui concerne la limitation aux inondations, le ministre souligne que cette limitation est motivée par plusieurs considérations. Tout d'abord, certains risques sont déjà couverts et font l'objet de réglementations particulières. Il s'agit de la tempête, des attentats et des conflits de travail. Les inclure dans le présent projet n'ajouterait rien de bien neuf et risquerait de retarder le moment où les assureurs pourront effectivement offrir une couverture contre l'inondation.

Ensuite, les tremblements de terre peuvent être de grande ampleur et dépasser la capacité du marché de l'assurance. Il vaut mieux dans ce cas laisser subsister l'indemnisation par la Caisse des calamités. En revanche, s'il est de faible ampleur, il ne pose pas de problème en termes d'assurance.

Enfin, l'argument selon lequel la globalisation des risques catastrophes naturelles permettra de rendre l'assurance inondation mieux assurable n'est pas pertinent. L'assureur connaîtra toujours ce risque pour chaque immeuble assuré. Lorsque le risque d'inondation est nul, la concurrence fera en sorte que la surprime pour ce risque sera également nulle.

En ce qui concerne l'obligation uniquement dans les zones à risque, le ministre explique que l'obligation d'étendre le contrat incendie aux inondations n'existe que dans les zones à risque. Dans ces zones, il y aura donc une solidarité forte entre les assurés. En dehors des zones à risque, le risque d'inondation est soit faible soit même inexistant. Ceci implique deux conséquences:

— d'une part, la couverture de l'inondation est soit facile à trouver, soit même sans objet,

— d'autre part, dans un marché concurrentiel et libéralisé, il n'est pas possible d'imposer des tarifs permettant une solidarité suffisante entre les zones à risque et les autres.

Cette solidarité est toutefois réintroduite par le Bureau de tarification.

L'entrée en vigueur du projet de loi: les modifications du projet sont conditionnées à la délimitation des zones à risque. Le gouvernement fédéral a pris contact avec les gouvernements régionaux. La problématique a été examinée au sein du Comité de concertation. Les régions se sont engagées à délimiter les zones à risques le plus rapidement possible.

En conclusion, le ministre affirme que ce projet veut mettre en place un régime d'indemnisation des inondations efficace et équilibré. L'efficacité est

door gebruik te maken van de verzekeringstechniek en door de mogelijkheid om in geval van rampen, snel een beroep te doen op menselijke en financiële middelen. Het evenwicht komt voort uit een juiste verdeling van de risico's en de kosten onder de verzekeraars, de verzekerden en de Staat. Het is vrij moeilijk om dit evenwicht te bereiken, rekening houdend met de juridische context en meer bepaald met de voorschriften van het Europees recht.

Terwijl men op de risicozones wacht, zal in eerste instantie enkel het Tarifieringsbureau worden opgericht. Via dit bureau zal men de problemen van verzekeraarbaarheid kunnen opsporen.

De afbakening van de risicozones zal zo snel mogelijk volgen. Deze zones zullen noch te groot, noch te begremsd mogen zijn. Als ze te sterk zijn ingeperkt, zal er niet genoeg solidariteit zijn tussen de verzekerden. Als ze te uitgestrekt zijn, zal deze solidariteit eveneens verdwijnen. De verzekeraars zullen immers geneigd zijn om ze in minder of meer risicogevoelige segmenten op te delen.

Het is evenwel slechts op basis van de concrete voorstellen van de gewesten dat men dit werk zal kunnen verwezenlijken.

2. ALGEMENE BESPREKING

De heer Ramoudt stipt aan dat het ontworpen artikel 68-5, § 2, voorziet dat zwembaden van de waarborg van de overstromingsverzekering kunnen worden uitgesloten; vijvers zijn evenwel niet opgenomen in de opsomming. Kan de minister bevestigen dat een vijver met bijvoorbeeld dure Japanse koi's niet uitgesloten is van de waarborg?

De minister antwoordt dat het niet verboden is dat de verzekeringspolis een dekking voorziet voor een collectie van Japanse koi's. De verzekeringsnemer kan hierover met zijn verzekeraar onderhandelen om een vergoeding te bekomen als de vissen in het geval van een overstroming van de vijver, sterven.

De heer de Clippele spreekt zijn goedkeuring uit over het voorliggende wetsontwerp en verwijst daarbij naar gebouwen die nu dikwijls systematisch worden uitgesloten door de verzekeraars, zoals bijvoorbeeld grote boerderijen of gebouwen die als monument beschermd zijn. Eigenaars van dergelijke gebouwen hebben de grootste moeite een passende verzekering af te sluiten. De meeste brandpolissen voorzien ook uitsluitingen voor torens op gebouwen. Het tarifieringsbureau kan in deze gevallen een goede oplossing bieden.

Een meer precieze vraag van dit lid betreft het ontworpen artikel 68-1: de zaakverzekeringsovereenkomst geldt voor risico's die gelegen zijn in risicogebieden die afgebakend zijn. Het geheel van de gevaren vormt een enkele waarborg en mag slechts worden beperkt tot een gedeelte van de verzekerde bedragen

recherchée par le recours à la technique de l'assurance et la possibilité de mobiliser rapidement des moyens humains et financiers en cas de sinistres. L'équilibre vient d'une juste répartition des risques et des coûts entre les assureurs, les assurés et l'État. Cet équilibre est assez difficile à réaliser compte tenu du contexte juridique et notamment des prescriptions du droit européen.

Dans un premier temps, en attendant les zones à risque, seul le Bureau de tarification sera mis en place. Ce bureau permettra de détecter les problèmes d'assurabilité.

La délimitation des zones à risque suivra le plus rapidement possible. Ces zones ne devront être ni trop étendues ni trop limitées. Si elles sont trop limitées, il n'y aura pas assez de solidarité entre les assurés. Si elles sont trop étendues, cette solidarité disparaîtra également. En effet, les assureurs seront tentés de les découper en segments plus ou moins risqués.

Ce n'est toutefois que sur la base des propositions concrètes des régions que ce travail pourra être accompli.

2. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. Ramoudt note que l'article 68-5, § 2, en projet prévoit que les piscines peuvent être exclues de la garantie de l'assurance inondations; les étangs ne figurent toutefois pas dans l'énumération. Le ministre peut-il confirmer qu'un étang contenant par exemple des koi's japonais coûteux n'est pas exclu de la garantie?

Le ministre répond qu'il n'est pas interdit que la police d'assurance prévoie une couverture pour une collection de koi's japonais. Le preneur d'assurance peut négocier à ce sujet avec son assureur pour obtenir une indemnisation si les poissons meurent en cas de débordement de l'étang.

M. de Clippele dit approuver le projet de loi en discussion et renvoie à ce sujet à des bâtiments qui, actuellement, sont souvent systématiquement exclus par les assureurs, comme les grandes fermes ou les bâtiments qui sont protégés en tant que monuments. Les propriétaires de pareils bâtiments éprouvent les plus grandes peines du monde à conclure une assurance adéquate. La plupart des polices incendie prévoient également des exclusions pour les tours surplombant des bâtiments. Le bureau de tarification peut, dans ce cas, offrir une bonne solution.

Une question plus précise de ce membre concerne l'article 68-1 en projet: le contrat d'assurance de choses vaut pour les risques situés dans des zones à risque délimitées. L'ensemble des périls forme une seule et même garantie et ne peut être limité à une quotité des montants qui sont assurés sur le bâtiment

op het gebouw en de inhoud, volgens de door de Koning bepaalde maatregelen. De heer de Clippele merkt daarbij op dat het gebouw en de inhoud dikwijls niet bij dezelfde verzekeringsmaatschappij verzekerd zijn. Ook de verzekeringsnemer voor het gebouw en deze voor de inhoud kunnen verschillende personen zijn, zoals bijvoorbeeld de eigenaar van een gebouw die het gebouw laat verzekeren en de huurder die voor een verzekering van de inhoud zorgt. De inhoud van een gebouw bestaat dikwijls uit meubilair, maar kan ook een waardevolle collectie zijn. Spreker pleit ervoor dat het te nemen koninklijk besluit met al deze mogelijkheden rekening houdt.

De minister onderstreept dat dit wetsontwerp voorziet dat hetgeen in principe voor de brandverzekering geldt, ook geldt voor de overstromingsverzekering. De Koning kan evenwel hiervan afwijken, bijvoorbeeld om een al te grote stijging van de premies te beperken. Daarnaast spreekt het vanzelf dat zowel voor het gebouw als voor de inhoud een gedeelte waartoe de waarborg kan worden beperkt, zal worden bepaald.

Volgens de heer Guilbert biedt dit wetsontwerp een antwoord op de overstromingsproblemen van de laatste jaren. Spreker vraagt zich evenwel af of de verzekering ook geldt wanneer een gebouw niet door een overstroming schade lijdt, maar wel door opstijgend grondwater. Het gaat hier dus duidelijk niet over een overstroming in de strikte zin van het woord, maar de gevolgen van opstijgend grondwater kunnen even dramatisch zijn.

De minister antwoordt dat het buiten de oevers treden van een ondergronds waterbekken niet is opgenomen in het ontworpen artikel 62-2 dat voorziet wat onder overstroming moet worden verstaan.

De heer Thissen is van oordeel dat de minister van Economie tot nu toe steeds weldoordachte en goede wetsontwerpen heeft ingediend, hetgeen evenwel niet van het voorliggende wetsontwerp kan worden gezegd: de intentie is goed; de uitwerking ervan onvoldoende.

Het Tarifieringsbureau wordt opgericht omdat sommige consumenten geen passende verzekering vinden. Hiermee wordt in feite niets geregeld want diegenen die op een tarifieringsbureau beroep moeten doen, zijn meestal weinig bemiddelde mensen. Nu is het een feit dat een groot aantal van de bewoners van overstromingsgebieden precies mensen met een klein inkomen zijn. Wat zal het wetsontwerp dan veranderen? De betrokkenen hadden al onvoldoende financiële middelen om een verzekering af te sluiten; nu ze torenhoge premies zullen moeten betalen zullen ze het nog minder kunnen.

Alvorens dit wetsontwerp in werking kan treden, moeten er een aantal koninklijke besluiten worden genomen, maar de nodige gegevens om deze besluiten op te stellen, ontbreken. Ook al hoopt de minister dat

et le contenu que selon les règles déterminées par le Roi. M. de Clippele fait observer à ce propos que bien souvent, le bâtiment et le contenu ne sont pas assurés auprès de la même compagnie d'assurances. De plus, le preneur d'assurance pour le bâtiment et le preneur d'assurance pour le contenu peuvent être des personnes différentes, comme le propriétaire d'un bâtiment qui fait assurer celui-ci et le locataire qui veille à ce que le contenu soit assuré. Le contenu d'un bâtiment est souvent constitué du mobilier, mais il peut également représenter une précieuse collection. L'intervenant plaide pour que l'arrêté royal à prendre tienne compte de toutes ces possibilités.

Le ministre souligne que la loi en projet prévoit que ce qui, en principe, vaut pour l'assurance incendie s'applique également à l'assurance inondation. Le Roi peut toutefois déroger à cette règle, par exemple pour limiter une hausse excessive des primes. En outre, il va de soi que tant pour le bâtiment que pour le contenu, on fixera une quotité à laquelle la garantie peut être limitée.

Selon M. Guilbert, ce projet de loi offre une réponse aux problèmes d'inondations de ces dernières années. Il se demande toutefois si l'assurance intervient également lorsqu'un bâtiment est endommagé non pas par une inondation, mais par la remontée d'eaux souterraines. Il ne s'agit donc manifestement pas ici d'une inondation au sens strict du terme, mais les conséquences de la remontée d'eaux souterraines peuvent être tout aussi dramatiques.

Le ministre répond que le débordement d'une nappe d'eau souterraine n'est pas prévu par l'article 62-2 en projet, qui définit ce qu'il y a lieu d'entendre par inondation.

M. Thissen estime que les projets de loi déposés par le ministre de l'Économie ont, jusqu'à présent, toujours été pertinents et bons, mais qu'on ne peut pas en dire autant du projet de loi en discussion: si l'intention est louable, la mise en œuvre est insuffisante.

Le Bureau de tarification est institué parce que certains consommateurs ne trouvent pas d'assurance appropriée. En fait, cela ne résout rien, car ceux qui doivent faire appel à un bureau de tarification sont, le plus souvent, des personnes disposant de peu de moyens. Or, il se fait qu'un grand nombre d'habitants de zones d'inondation sont précisément des personnes à revenus modestes. Qu'est-ce que le projet de loi va donc changer? Les intéressés n'avaient déjà pas suffisamment de moyens financiers pour conclure une assurance; à présent qu'ils devront payer des primes astronomiques, ils seront encore moins à même de la faire.

Avant que la loi en projet ne puisse entrer en vigueur, il faudra prendre un certain nombre d'arrêtés royaux, mais les données nécessaires pour rédiger ces arrêtés font défaut. Même si le ministre espère qu'à la

door de goedkeuring van dit wetsontwerp de gewesten de nodige kaarten sneller zullen opstellen, toch vreest spreker dat dit niet het geval zal zijn.

Spreker wijst er vervolgens op dat de minister ook niet weet hoe ver het toepassingsgebied van de wet strekt, noch hoe hoog de gevraagde premies zullen zijn wanneer de kaarten eenmaal voorgesteld zullen zijn. Zullen sommigen zelfs niet, naar gelang van hun gevoeligheden, bepaalde zones eerder uitbreiden dan wel inkrimpen van zodra dit wetsontwerp is aangenomen?

De heer Thissen pleit voor solidariteit. Het op te richten Tarifieringbureau zal dezelfde gebreken vertonen als het Tarifieringbureau dat voor de autoverzekeringen is opgericht, namelijk een segmentering van de markt, gewild door de verzekeringsmaatschappijen. Het resultaat zal zijn dat diegenen die het meest een verzekering nodig hebben, zich in theorie kunnen verzekeren dankzij het Tarifieringbureau, maar niet in de praktijk omdat de premies voor hen veel te hoog zullen zijn.

Verzekeringen spelen ook een rol in de solidariteit tussen iedereen, zonder daarvoor een sociaal zekerheidstelsel te zijn. Daarom moet de wetgever systemen voorzien waarbij de risico's over een zo groot mogelijk aantal verzekerden worden verdeeld, zodat de kostprijs voor de verzekering voor de individuele consument kan worden verminderd. Spreker ziet niet in hoe deze doelstelling met dit wetsontwerp wordt bereikt.

Ook de heer Steverlynck kan zich niet akkoord verklaren met het voorliggende wetsontwerp: de bedoelingen zijn wellicht nobel, maar de geboden oplossing is slechts een illusie.

Het oorspronkelijk wetsontwerp was trouwens veel ruimer dan de voorliggende tekst. Daarom zou minstens de titel van het wetsontwerp moeten worden gewijzigd, want het gaat immers niet meer over schade veroorzaakt door natuurrampen maar alleen door overstromingen.

Dit wetsontwerp voorziet geen solidariteit, noch is het duidelijk wanneer er een oplossing zal zijn voor diegenen die daadwerkelijk het risico lopen een overstroming mee te maken. Alleen de illusie van een oplossing is gecreëerd. Wanneer er zich morgen een overstroming voordoet, zal het wetsontwerp in de praktijk niet werken: de risicozones zijn niet afgebakend en er zijn ook geen criteria opgenomen in de wet op welke wijze dit moet gebeuren.

Wat betreft het Tarifieringbureau, stelt spreker dat er ook geen elementen in de wet voorhanden zijn om uit te maken hoe het bureau in de praktijk zal werken. Het gevolg van dit wetsontwerp zal alleen zijn dat diegenen die een brandverzekering hebben onderschreven waarschijnlijk een hogere premie zullen moeten betalen, terwijl een echt goede regeling van de schade in geval van overstroming op zich laat wachten.

suite du vote de ce projet de loi, les régions dresseront plus rapidement les cartes nécessaires, l'intervenant craint qu'il n'en soit rien.

Il souligne ensuite que le ministre ne sait pas non plus jusqu'où s'étend le champ d'application de la loi, ni quel sera le montant des primes demandées une fois que les cartes auront été présentées. Certains ne vont-ils pas même, selon leurs sensibilités, plutôt étendre certaines zones ou les réduire, dès que la loi en projet aura été adoptée?

M. Thissen plaide pour la solidarité. Le Bureau de tarification à créer présentera les mêmes défauts que le Bureau de tarification qui a été institué pour les assurances automobile, à savoir une segmentation du marché voulue par les compagnies d'assurances. Le résultat sera que ceux qui ont le plus besoin d'une assurance pourront, en théorie, s'assurer grâce au Bureau de tarification, mais dans la pratique, ils ne le pourront pas, parce que les primes qu'ils devront payer seront beaucoup trop élevées.

Les assurances jouent également un rôle dans la solidarité entre tous, sans être pour cela un régime de sécurité sociale. C'est pourquoi le législateur doit prévoir des systèmes répartissant les risques entre le plus grand nombre possible d'assurés, de sorte que le coût de l'assurance pour le consommateur individuel puisse être réduit. L'intervenant ne voit pas comment le projet de loi en discussion permet d'atteindre cet objectif.

M. Steverlynck ne peut pas non plus donner son assentiment au projet de loi à l'examen: les intentions sont peut-être louables, mais la solution proposée n'est qu'une illusion.

Du reste, le projet de loi initial était beaucoup plus large que le texte en discussion. C'est la raison pour laquelle il faudrait modifier au moins l'intitulé du projet de loi, car il ne s'agit plus de dommages causés par des calamités naturelles, mais uniquement par des inondations.

Ce projet de loi ne prévoit aucune solidarité et on ne voit pas non plus clairement quand une solution sera trouvée pour ceux qui courent véritablement le risque de subir une inondation. On crée uniquement l'illusion d'une solution. S'il se produit demain une inondation, le projet de loi sera inopérant dans la pratique: les zones à risque ne sont pas délimitées et la loi ne prévoit pas non plus de critères permettant d'établir comment il faut procéder.

En ce qui concerne le Bureau de tarification, l'intervenant affirme que la loi ne donne pas non plus d'éléments permettant de déterminer comment ce bureau fonctionnera dans la pratique. La seule conséquence du projet de loi en discussion sera que ceux qui ont souscrit une assurance incendie devront vraisemblablement payer une prime plus élevée, alors qu'un règlement vraiment satisfaisant des dommages en cas d'inondation se fait attendre.

De heer Steverlynck meent dat dit wetsontwerp nu voorligt omdat de eerste minister aandringt: de eerste minister heeft immers, nadat zijn regio door overstromingen werd geteisterd, een dringende oplossing beloofd, doch het resultaat is slechts een illusie van een oplossing die wordt geboden.

Daarnaast vindt het lid het ook storend dat het wetsontwerp weinig stimulansen voorziet voor preventieve maatregelen. Ook al is de aanpak van overstromingen een gewestelijke materie, toch had de minister een verband kunnen leggen tussen het preventieve optreden van de overheid en de verzekering in geval van overstromingen.

De minister van Economie maakt er geen geheim van dat ook hij een betere oplossing had willen voorstellen. Op het ogenblik dat de regering het oorspronkelijk wetsontwerp heeft ingediend (11 december 2000) ging de minister ervan uit dat de nodige kaarten tijdig zouden opgesteld zijn, waardoor een solidariteitsmechanisme kon opgezet worden dat rekening hield met deze kaarten voor de risicogebieden. De minister verklaart dat hij evenwel, in de gegeven omstandigheden, niet de verantwoordelijkheid op zich kan nemen om deze solidariteit aan iedereen op te leggen.

De verzekeringssector verwachtte wel dat het wetsontwerp zowel een globalisatie als een grotere solidariteit zou voorzien, maar de minister staat zeer terughoudend tegenover deze verwachtingen.

Inderdaad, in geval van globalisatie zal de premie voor een brandverzekering heel wat schadegevallen dekken, zoals aanslagen, conflicten, opstanden, ... met als resultaat een totaal gebrek aan doorzichtigheid voor de consument, waardoor de verzekeringsmaatschappijen de gelegenheid krijgen hun premies gevoelig te verhogen, zonder enige objectieve verantwoording te moeten afleggen.

De gewenste grotere solidariteit tussen de verzekerden zou de verzekeringssector de gelegenheid bieden een grotere grondslag voor de inzameling van premies te bereiken. Het is zeker waar dat de laatste jaren nog steeds gronden in risicogebieden worden verkaveld. Het getuigt wel van weinig ernst om de solidariteit voor iedereen te doen gelden, ook voor verzekerden die helemaal geen overstromingsrisico lopen, terwijl de openbare overheid er niet in slaagt om de risico's enigszins te objectiveren door het opstellen van kaarten. Alvorens de solidariteit kan worden opgelegd, moet de overheid er zeker van zijn dat zij alle maatregelen heeft getroffen om het collectieve risico te verminderen.

Daarom heeft de regering ervoor geopteerd om in een eerste fase de solidariteit alleen te voorzien voor diegenen die in een risicogebied wonen. Wanneer de noodzakelijke kaarten door de gewesten zullen zijn opgesteld, kan deze wet verder geëvalueerd en zo nodig aangepast worden.

M. Steverlynck estime que c'est parce que le premier ministre insiste que ce projet de loi est examiné aujourd'hui: après que sa région ait été ravagée par des inondations, le premier ministre a en effet promis une solution urgente, mais le résultat n'est que l'illusion d'une solution qui est offerte.

En outre, l'intervenant considère qu'il est dérangeant également que le projet de loi ne prévoise guère de stimulants à des mesures préventives. Bien que la lutte contre les inondations soit une matière régionale, le ministre aurait pu établir un lien entre l'intervention préventive des autorités et l'assurance en cas d'inondations.

Le ministre de l'Économie ne cache pas qu'il aurait, lui aussi, voulu proposer une meilleure solution. Au moment où le gouvernement a déposé le projet de loi initial (le 11 décembre 2000), le ministre parlait de l'hypothèse que les cartes nécessaires seraient dressées à temps, ce qui aurait permis de mettre en place un mécanisme de solidarité tenant compte de ces cartes pour les zones à risque. Le ministre ajoute que dans les circonstances actuelles, il ne peut toutefois pas aujourd'hui assumer la responsabilité d'imposer cette solidarité à tous.

Le secteur des assurances aurait espéré que le projet de loi prévoise aussi bien une globalisation qu'une plus grande solidarité, mais le ministre est très réservé à l'égard de ces attentes.

En cas de globalisation, en effet, la prime d'assurance incendie couvrira de très nombreux sinistres, comme les attentats, les conflits, les rébellions ..., ce qui entraînerait un manque total de transparence pour le consommateur; les compagnies d'assurance auraient ainsi l'occasion d'augmenter sensiblement leurs primes sans devoir fournir une justification objective.

La solidarité plus grande souhaitée entre les assurés permettrait au secteur des assurances de collecter les primes sur une base plus large. Il est vrai qu'au cours des dernières années, des terrains ont encore été lotis dans des zones à risque. C'est manquer de sérieux que de faire jouer la solidarité pour tous, y compris pour les assurés qui ne courent aucun risque d'inondation, alors que les pouvoirs publics ne parviennent pas à objectiver un tant soit peu les risques en en dressant la carte. Avant de pouvoir imposer la solidarité, l'État doit être certain d'avoir pris toutes les mesures requises pour réduire le risque collectif.

C'est pourquoi le gouvernement a choisi, dans une première phase, de ne prévoir la solidarité que pour les résidents de zones à risque. Une fois que les régions auront dressé les cartes nécessaires, la (future) loi pourra être évaluée et, le cas échéant, adaptée.

De heer Thissen leidt uit de antwoorden van de minister af dat de bespreking van dit wetsontwerp niet voortgezet moet worden: de voorliggende tekst is in praktijk immers niet toepasbaar omdat de nodige informatie ontbreekt, waardoor ook de premies niet correct berekend kunnen worden noch een maximaal aantal betrokkenen verzekerd. Spreker waarschuwt ervoor dat eens dit wetsontwerp gestemd, ook al waren de omstandigheden ongunstig, de wet voor verschillende jaren van toepassing zal zijn. De regering zal ze niet na zes maanden al kunnen aanpassen.

De minister stelt dat de heer Thissen in wezen gelijk heeft. Trouwens, de minister heeft in de bevoegde Kamercommissie zelf de werkzaamheden geschorst in afwachting dat de gewesten de kaarten tijdig zouden opstellen. Ook al beschikt de regering nog altijd niet over de kaarten, toch wil zij deze legislatuur niet beëindigen zonder de goedkeuring van dit wetsontwerp. Het hele oorspronkelijk voorziene mechanisme zal inderdaad niet in werking kunnen treden, maar wel hetgeen in dit wetsontwerp is opgenomen. De wet zal in werking treden als de kaarten voorliggen, ook al is het mogelijk dat ze dan niet in werking treedt wanneer de kaarten uiteindelijk tot andere conclusies leiden dan hetgeen nu in het wetsontwerp is weerhouden.

Het Tarifieringsbureau wordt wel door dit wetsontwerp onmiddellijk opgericht. Ook al stelden sommigen voor het wetsontwerp tot deze bepalingen te beperken, toch waren er anderen die het mechanisme van solidariteit al wilden invoeren.

De regering had gehoopt eind maart 2003 over voorlopige kaarten te kunnen beschikken. De gewesten zijn volop bezig deze op te stellen. Sommige kaarten voorzien voldoende grote risicogebieden waardoor het solidariteitsmechanisme kan werken zonder dat de consumenten hoge premies zullen moeten betalen; andere kaarten voorzien daarentegen veel beperktere zones.

De minister is er zich van bewust dat de gewesten een grote verantwoordelijkheid op zich nemen bij het opstellen van deze kaarten, want hierdoor definiëren zij ook hun beleid van ruimtelijke ordening. Wanneer mensen weten waar de risicozones zich bevinden, dan zullen zij niet meer geneigd zijn er een huis te bouwen of zal de waarde van hun goed erdoor beïnvloed worden.

De heer Ramoudt uit zijn twijfels of de gewesten deze kaarten ooit zullen opstellen.

De minister onderstreept dat de gewesten deze kaarten nodig hebben om preventieve maatregelen te nemen.

De heer Thissen ziet ook een probleem van verantwoordelijkheid: van zodra de kaarten opgesteld zijn, wat zal er dan gebeuren wanneer men vaststelt dat voor een bepaalde risicozone, de openbare overheid de grachten en rivieren niet heeft vrijgemaakt?

M. Thissen déduit des réponses du ministre qu'il n'y a pas lieu de poursuivre la discussion du projet de loi à l'examen: le présent texte est inapplicable en pratique, car les informations nécessaires font défaut; il est dès lors impossible de calculer les primes correctement et d'assurer un maximum de personnes concernées. L'intervenant met en garde contre le fait qu'une fois le projet de loi voté, même si les circonstances sont défavorables, la loi sera applicable durant plusieurs années. Le gouvernement ne pourra pas la modifier après six mois.

Le ministre déclare que M. Thissen a en fait raison. Il a d'ailleurs lui-même suspendu les travaux de la commission compétente de la Chambre afin de laisser le temps aux régions de dresser les cartes. Néanmoins, même si le gouvernement ne dispose pas encore de ces cartes, il souhaiterait que le projet à l'examen puisse être adopté avant la fin de la législature. Il ne sera effectivement pas possible de faire entrer en vigueur l'ensemble du mécanisme prévu initialement, mais bien le contenu du présent projet de loi. La loi entrera en vigueur lorsque les cartes seront prêtes, sauf s'il devait finalement s'avérer que celles-ci en arrivent à des conclusions différentes de celles retenues dans le projet actuel.

Le projet de loi en discussion prévoit la mise en place immédiate du Bureau de tarification. Même si d'aucuns ont suggéré de limiter le projet à ces dispositions, d'autres, au contraire, souhaitaient déjà instaurer le mécanisme de solidarité.

Le gouvernement aurait espéré pouvoir disposer de cartes provisoires dès la fin mars 2003. Les régions s'attèlent activement à cette tâche. Certaines cartes prévoient des zones à risque suffisamment étendues, de sorte que le mécanisme de solidarité puisse fonctionner sans obliger les assurés à verser des primes trop élevées; d'autres cartes prévoient au contraire des zones beaucoup plus limitées.

Le ministre est conscient de la grande responsabilité qu'assument les régions en dressant ces cartes, car elles définissent également, ce faisant, leur politique d'aménagement du territoire. Dès l'instant où des personnes savent où se situent les zones à risque, elles ne seront plus enclines à y bâtir une maison; d'autres part, cette situation influencera la valeur du bien qu'elles y possèdent éventuellement.

M. Ramoudt doute que les régions établissent un jour ces cartes.

Le ministre souligne que les régions en ont besoin pour pouvoir prendre des mesures préventives.

M. Thissen relève également un problème de responsabilité: lorsque les cartes seront terminées, qu'advient-il si l'on constate que, pour une zone à risque déterminée, les pouvoirs publics n'ont pas curé les canaux et les rivières?

3. BESPREKING VAN DE AMENDEMENTEN

Artikel 3

De heren Steverlynck en Caluwé dienen amendement nr. 1 in. In het voorgestelde artikel 68-8, § 2, moet in de Nederlandstalige tekst het woord «onvoorzien» geschrapt worden omdat er een verschil is tussen de Nederlandstalige en de Franstalige tekst. Volgens de Nederlandstalige tekst is de tussenkomst van de verzekeraars alleen geplafonneerd bij onvoorzien overstromingen. Volgens de Franstalige tekst wordt de tussenkomst van de verzekeraars bij alle overstromingen geplafonneerd. Het verschil tussen de Nederlandstalige en de Franstalige tekst is relevant omwille van het feit dat het recent mogelijk geworden is overstromingen te voorspellen. Voorlopig is er een model voor het Demerbekken. Vanaf 2004 zal dit kunnen voor alle bekkens in Vlaanderen.

De minister stelt voor dit probleem op te lossen door dit amendement als een technische correctie te beschouwen. In de Kamer werd een gelijkkluidend amendement wel verworpen.

Mevrouw Kestelyn-Sierens steunt de tekstcorrectie want de teksten moeten in beide talen gelijkkluidend zijn.

De minister onderstreept evenwel dat een overstroming altijd onvoorzienbaar is omdat een overstroming altijd het gevolg van neerslag is.

De heer De Grauwe meent dat overstromingen toch met een zekere graad van waarschijnlijkheid kunnen worden voorzien.

De heer Steverlynck voegt eraan toe dat er nu technologische waarschuwingssystemen voor overstromingen bestaan.

De commissie beslist dit als een technische correctie te beschouwen indien de Kamer van volksvertegenwoordigers hiermee akkoord gaat.

De heren Steverlynck en Caluwé dienen vervolgens amendement nr. 2 in dat ertoe strekt in het ontworpen artikel 68-9, § 1, tussen het tweede en derde lid een nieuw lid in te voegen, luidend: «Wordt met een weigering gelijkgesteld, het voorstel van de verzekeraar waarbij de premie voor de brandverzekering met inbegrip van de dekking voor het risico zoals bedoeld in artikel 68-2, 25% hoger ligt dan de premie voor dezelfde verzekering zonder dekking van dat risico.»

De solidariteit die dit ontwerp oplegt, zal voor een aanzienlijk deel via het Tarifieringbureau lopen. In de huidige redactie van de tekst, spreekt de wetgever zich niet uit over de mate van solidariteit die wordt beoogd. Dat wordt overgelaten aan de Koning of bij stilzitten, aan de verzekeraars en de consumentenorganisaties.

Het is aan de wetgever om de mate van solidariteit te bepalen met de mensen die wonen in een risicogebied.

3. DISCUSSION DES AMENDEMENTS

Article 3

MM. Steverlynck et Caluwé déposent l'amendement n° 1. À l'article 68-8, § 2, proposé, il y a lieu de supprimer le mot «onvoorzien» dans le texte néerlandais, car il existe une différence entre la version néerlandaise et la version française. Selon le texte néerlandais, l'intervention des assureurs n'est plafonnée qu'en cas d'inondations imprévues, alors que le texte français prévoit de la plafonner pour toutes les inondations. Il s'agit là d'une différence significative entre les deux versions car il est désormais possible, depuis peu, de prévoir les inondations. Un modèle existe actuellement pour le bassin du Demer. Il devrait en aller de même pour tous les bassins flamands dès 2004.

Le ministre propose de résoudre le problème en considérant cet amendement comme une correction technique. Un amendement similaire a été rejeté à la Chambre.

Mme Kestelyn-Sierens se dit favorable à cette correction linguistique, car les textes doivent être identiques dans les deux langues.

Le ministre souligne toutefois qu'une inondation est toujours imprévisible parce qu'elle résulte toujours de précipitations.

M. De Grauwe estime, quant à lui, qu'il est possible de prévoir les inondations avec un certain degré de probabilité.

M. Steverlynck ajoute qu'il existe actuellement des systèmes d'alerte technologiques.

La commission décide de considérer le présent amendement comme une correction technique si la Chambre des représentants marque son accord.

MM. Steverlynck et Caluwé déposent ensuite l'amendement n° 2, qui vise à insérer, entre le deuxième et le troisième alinéa de l'article 68-9, § 1^{er}, en projet, un nouvel alinéa rédigé comme suit: «Est assimilée à un refus, la proposition de l'assureur prévoyant une prime d'assurance incendie, y compris la couverture du risque visé à l'article 68-2, de 25 % plus élevée que la prime de la même assurance, excluant la couverture de ce risque.»

La solidarité imposée par le projet en discussion sera assurée dans une large mesure par l'intermédiaire du Bureau de tarification. Dans le texte actuel, le législateur ne se prononce pas sur le degré de solidarité qui est visé. Il en laisse le soin au Roi et, en cas d'inertie, aux assureurs et aux organisations de défense des consommateurs.

Il appartient au législateur de déterminer le degré de solidarité en concertation avec les habitants des zones à risque.

Ook in de wet van 2 augustus tot wijziging van de wet van 21 november 1989 betreffende de verplichte aansprakelijkheidsverzekering inzake motorrijtuigen en tot wijziging van de artikelen 29 en 31 van de wet van 25 juni 1992 op de landverzekeringsovereenkomst dat het Tarifieringbureau voor de BA-auto opricht, worden in de wet duidelijk de toetredingsvoorwaarden bepaald.

De minister kan dit amendement niet aanvaarden. Hij verwijst naar de discussie die in de Kamer hierover gevoerd is: de drempel is te laag en dus heeft dit als gevolg dat het Tarifieringbureau overstelpt zal worden met aanvragen om tussen te komen.

Volgens de heer Steverlynck is het probleem dat er vandaag geen criterium in de wet is opgenomen.

De minister stipt aan dat dit alleen speelt als er een premie wordt voorgesteld die veel te hoog is voor de consument.

4. STEMMINGEN

Amendement nr. 1 wordt ingetrokken door de indieners.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 10 tegen 3 stemmen.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van het verslag.

De rapporteur,
Louis SIQUET.

De voorzitter,
Paul DE GRAUWE.

*
* *

**De door de commissie aangenomen tekst
is dezelfde als de tekst van het
door de Senaat geëvoceerde ontwerp
(zie stuk Kamer, nr. 50 1007/11)**

Dans la loi du 2 août 2002 modifiant la loi du 21 novembre 1989 relative à l'assurance obligatoire de la responsabilité civile en matière de véhicules automoteurs et modifiant les articles 29 et 31 de la loi du 25 juin 1992 sur le contrat d'assurance terrestre, qui instaure le Bureau de tarification en matière de responsabilité civile automobile, les conditions d'adhésion sont également définies clairement dans le texte.

Le ministre ne peut accepter cet amendement. Il renvoie à la discussion menée à ce propos à la Chambre: le seuil étant trop bas, le Bureau de tarification sera submergé de demandes d'intervention.

Selon M. Steverlynck, le problème réside dans le fait que la loi ne contient aujourd'hui aucun critère.

Le ministre fait observer que cela n'est vrai que si le texte propose une prime beaucoup trop élevée pour le consommateur.

4. VOTES

L'amendement n° 1 est retiré par ses auteurs.

L'amendement n° 2 est rejeté par 10 voix contre 3.

L'ensemble du projet de loi est adopté par 10 voix contre 3.

Confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

Le rapporteur,
Louis SIQUET.

Le président,
Paul DE GRAUWE.

*
* *

**Le texte adopté par la commission
est identique au texte du projet
évoqué par le Sénat
(voir doc. Chambre, n° 50 1007/11)**