

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2002-2003

2 APRIL 2003

Ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet

- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 151 van de Grondwet
- Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 99 en 104 van de Grondwet om nieuwe bepalingen in te voegen betreffende de gelijke vertegenwoordiging van vrouwen en mannen
- Voorstel van verklaring tot herziening van titel II van de Grondwet, om nieuwe bepalingen in te voegen betreffende de rechten van het kind
- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 72 van de Grondwet, om het op te heffen
- Voorstel van verklaring tot herziening van titel II van de Grondwet om een artikel in te voegen dat het mogelijk maakt organisaties die de vrijheden fnuiken uit te sluiten van de subsidies, middelen en mandaten die worden toegekend aan politieke, economische, sociale of culturele organisaties op grond van hun diensten aan de gemeenschap
- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 142 van de Grondwet, om een paragraaf toe te voegen waarbij het Arbitragehof bevoegd wordt gemaakt om uitspraak te doen over de andere bij de Grondwet bepaalde gevallen
- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 113 van de Grondwet
- Voorstel van verklaring tot herziening van het decreet nr. 5 van 24 november 1830 betreffende de eeuwige uitsluiting van de familie Oranje-Nassau van enige macht in België
- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 59 van de Grondwet, teneinde de senatoren van rechtswege niet langer te onttrekken aan de gewone rechtsgang
- Voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 76 en 142 van de Grondwet, teneinde de Belgen het recht te waarborgen op een behoorlijke en democratisch getoetste totstandkoming van de wetgeving
- Voorstel van verklaring tot herziening van artikel 195, tweede tot vijfde lid, van de Grondwet
- Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2002-2003

2 AVRIL 2003

Projet de déclaration de révision de la Constitution

- Proposition de déclaration de révision de l'article 151 de la Constitution
- Proposition de déclaration de révision des articles 99 et 104 de la Constitution en vue d'insérer des dispositions nouvelles relatives à l'égalité de représentation des femmes et des hommes
- Proposition de déclaration de révision du titre II de la Constitution en vue d'y insérer des dispositions nouvelles relatives aux droits de l'enfant
- Proposition de déclaration de révision de l'article 72 de la Constitution, en vue de l'abroger
- Proposition de déclaration de révision du titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un article permettant de priver les groupements liberticides du bénéfice des subventions, moyens et mandats octroyés à des groupements politiques, économiques, sociaux ou culturels en raison des services qu'ils rendent à la collectivité
- Proposition de déclaration de révision de l'article 142 de la Constitution, en vue d'y ajouter un paragraphe attribuant à la Cour d'arbitrage la compétence de statuer dans les autres cas prévus par la Constitution
- Proposition de déclaration de révision de l'article 113 de la Constitution
- Proposition de déclaration de révision du décret n° 5 du 24 novembre 1830 portant exclusion perpétuelle de la famille d'Orange-Nassau de tout pouvoir en Belgique
- Proposition de déclaration de révision de l'article 59 de la Constitution, en vue de ne plus soustraire les sénateurs de droit à la procédure judiciaire ordinaire
- Proposition de déclaration de révision des articles 76 et 142 de la Constitution, en vue de garantir aux Belges le droit à une législation élaborée correctement et conformément aux principes démocratiques
- Proposition de déclaration de révision de l'article 195, alinéas 2 à 5, de la Constitution
- Proposition de déclaration de révision de la Constitution

VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE INSTITUTIONELE
AANGELEGENHEDEN UITGEBRACHT
DOOR DE HEREN MONFILS
EN CALUWÉ

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren De Decker, voorzitter; Cheron, Happart, Lozie, Moens, mevrouw Taelman, de heren Vandenberghe, Van den Brande, Van Hauthem, de dames Van Riet, Willame-Boonen, de heren Wille en Caluwé, rapporteur.
2. Plaatsvervangers : mevrouw de T' Serclaes, de heren Istasse, Siquet, Thissen en Monfils, rapporteur.
3. Andere senatoren : mevrouw De Roeck, de heer Dubié, mevrouw Lizin en de heer Vankrunkelsven.

Zie :

Stukken van de Senaat :

2-1549 - 2002/2003 :

- Nr. 1: Ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet.
 Nr. 2: Amendementen.

Zie ook :

2-63 - BZ 1999 :

- Nr. 1: Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet.

2-250 - 1999/2000 :

- Nr. 1: Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet.

2-327 - 1999/2000 :

- Nr. 1: Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet.

2-454 - 1999/2000 :

- Nr. 1: Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet.

2-870 - 2000/2001 :

- Nr. 1: Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet.

2-871 - 2000/2001 :

- Nr. 1: Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet.

2-1008 - 2001/2002 :

- Nr. 1: Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet.

2-1382 - 2002/2003 :

- Nr. 1: Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet.

2-1383 - 2002/2003 :

- Nr. 1: Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet.

2-1541 - 2002/2003 :

- Nr. 1: Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet.

2-1546 - 2002/2003 :

- Nr. 1: Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet.

2-1547 - 2002/2003 :

- Nr. 1: Voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet.

RAPPORT
FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION DES
AFFAIRES INSTITUTIONNELLES
PAR MM. MONFILS
ET CALUWÉ

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : MM. De Decker, président; Cheron, Happart, Lozie, Moens, Mme Taelman, MM. Vandenberghe, Van den Brande, Van Hauthem, Mmes Van Riet, Willame-Boonen, MM. Wille et Caluwé, rapporteur.
2. Membres suppléants : Mme de T' Serclaes, MM. Istasse, Siquet, Thissen et Monfils, rapporteur.
3. Autres sénateurs : Mme De Roeck, M. Dubié, Mme Lizin et M. Vankrunkelsven.

Voir :

Documents du Sénat :

2-1549 - 2002/2003 :

- N° 1: Projet de déclaration de révision de la Constitution.
 N° 2: Amendements.

Voir aussi :

2-63 - SE 1999 :

- N° 1: Proposition de déclaration de révision de la Constitution.

2-250 - 1999/2000 :

- N° 1: Proposition de déclaration de révision de la Constitution.

2-327 - 1999/2000 :

- N° 1: Proposition de déclaration de révision de la Constitution.

2-454 - 1999/2000 :

- N° 1: Proposition de déclaration de révision de la Constitution.

2-870 - 2000/2001 :

- N° 1: Proposition de déclaration de révision de la Constitution.

2-871 - 2000/2001 :

- N° 1: Proposition de déclaration de révision de la Constitution.

2-1008 - 2001/2002 :

- N° 1: Proposition de déclaration de révision de la Constitution.

2-1382 - 2002/2003 :

- N° 1: Proposition de déclaration de révision de la Constitution.

2-1383 - 2002/2003 :

- N° 1: Proposition de déclaration de révision de la Constitution.

2-1541 - 2002/2003 :

- N° 1: Proposition de déclaration de révision de la Constitution.

2-1546 - 2002/2003 :

- N° 1: Proposition de déclaration de révision de la Constitution.

2-1547 - 2002/2003 :

- N° 1: Proposition de déclaration de révision de la Constitution.

INHOUD

SOMMAIRE

	Blz.		Pages
	—		—
I. Inleidende uiteenzettingen	4	I. Exposés introductifs	4
A. Vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie, de heer Johan Vande Lanotte	4	A. Vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale, M. Johan Vande Lanotte	4
B. De heer Luc Van den Brande	5	B. M. Luc Van den Brande	5
II. Algemene bespreking	9	II. Discussion générale	9
A. Opmerkingen en vragen van de leden	9	A. Observations et questions des membres	9
B. Antwoorden van de minister van Ambtenarenzaken in Modernisering van de Openbare Besturen, de heer Luc Van den Bossche, en replieken van de leden	34	B. Réponses du ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration, M. Luc Van den Bossche, et répliques des membres	34
III. Puntsgewijze bespreking en stemmingen	39	III. Discussion des points et votes	39

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat heeft het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet tezamen met de twaalf toegevoegde voorstellen besproken tijdens haar vergaderingen van 26, 27 en 28 maart 2003, in aanwezigheid van respectievelijk vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie, de heer Johan Vande Lanotte, en minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Besturen, de heer Luc Van den Bossche.

Bij de bespreking heeft de commissie het ontwerp van de regering als uitgangspunt genomen en er de voorstellen van de senatoren bij betrokken, naar gelang van de bepalingen die ze beogen.

Op 2 april 2003 werd het voorliggende verslag ter goedkeuring aan de commissie voorgelegd.

I. INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

Zowel vice-eerste minister Johan Vande Lanotte (A) als de heer Luc Van den Brande (B) hebben een inleidende uiteenzetting gehouden over respectievelijk het regeringsontwerp en het voorstel dat de heer Van den Brande met de heren Vandenberghe en Caluwé heeft ingediend. In tegenstelling tot de andere voorstellen beoogt het voorstel van de heer Van den Brande c.s. immers geen punctuele, maar een projectmatige herziening van de Grondwet.

A. Vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie, de heer Johan Vande Lanotte

De vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie, de heer Johan Vande Lanotte, licht de drie krachtlijnen van het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet van de regering als volgt toe:

— in eerste instantie stelt de regering voor een reeks bepalingen voor herziening vatbaar te verklaren die waren opgenomen in de verklaring tot herziening van de Grondwet van 1999 (*Belgisch Staatsblad* van 5 mei 1999), maar tijdens deze legislatuur niet werden herzien: het betreft onder meer titel II, verschillende artikelen betreffende de hervorming van justitie en politie en tenslotte een aantal artikelen die om technische redenen voor herziening vatbaar worden verklaard;

— ten tweede stelt de regering voor de lijst van voor herziening vatbaar te verklaren bepalingen aan te vullen als volgt:

1^o een bepaling die de duurzame ontwikkeling als algemene beleidsdoelstelling in de Grondwet inschrijft;

La commission des Affaires institutionnelles du Sénat a discuté conjointement le projet de déclaration de révision de la Constitution et les douze propositions jointes au cours de ses réunions des 26, 27 et 28 mars 2003, en présence, respectivement, du vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale, M. Johan Vande Lanotte, et du ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'Administration, M. Luc Van den Bossche.

Pour la discussion, la commission a pris comme point de départ le projet du gouvernement et y a joint les propositions des sénateurs, en fonction des dispositions qu'elles visent.

Le présent rapport a été soumis pour approbation à la commission le 2 avril 2003.

I. EXPOSÉS INTRODUCTIFS

Le vice-premier ministre Johan Vande Lanotte (A) et M. Luc Van den Brande (B) ont fait un exposé introductif concernant, respectivement, le projet du gouvernement et la proposition que M. Van den Brande a déposée avec MM. Vandenberghe et Caluwé. Contrairement aux autres propositions, celle de M. Van den Brande et consorts vise en effet à une révision non pas ponctuelle, mais thématique, de la Constitution.

A. Vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale, M. Johan Vande Lanotte

Le vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale, M. Johan Vande Lanotte, commente comme suit les trois lignes de force du projet de déclaration de révision de la Constitution:

— en premier lieu, le gouvernement propose de déclarer soumises à révision une série de dispositions qui figuraient dans la déclaration de révision de la Constitution de 1999 (*Moniteur belge* du 5 mai 1999), mais qui n'ont pas été révisées au cours de la présente législature: il s'agit, entre autres, du titre II, de différents articles concernant la réforme de la justice et de la police et, enfin, d'une série d'articles qui sont déclarés soumis à révision pour des raisons techniques.

— deuxièmement, le gouvernement propose de compléter la liste des dispositions soumises à révision de la manière suivante:

1^o une disposition inscrivant dans la Constitution le développement durable comme objectif politique général;

2° een reeks bepalingen betreffende de fundamentele rechten en vrijheden;

3° een nieuwe bepaling met betrekking tot de dienstgewijze decentralisatie;

4° een reeks bepalingen met betrekking tot de organisatie van volksraadplegingen;

5° een bepaling teneinde de gewesten de bevoegdheid te verlenen om de werkingsregels en de wijze van verkiezing van de binnengemeentelijke territoriale organen te bepalen;

6° een nieuwe bepaling betreffende internationale rechtscolleges;

7° een bepaling om het Arbitragehof om te vormen tot een Grondwettelijk Hof;

8° een bepaling die de wetgever moet toelaten bijkomende bevoegdheden aan het Rekenhof toe te kennen;

— via een derde reeks bepalingen wil de regering verschillende artikelen voor herziening vatbaar verklaren die verbonden zijn met een grondige hervorming van de politieke instellingen van ons land, en die ook de instellingen wil aanpassen aan de federale staatsstructuur; dit om de uitvoering van het door de meerderheidspartijen gesloten politiek akkoord van 26 april 2002 mogelijk te maken (stuk Kamer, 2001/2002, nr. 50-1806/001). De krachtlijnen van dit politiek akkoord zijn:

1° de hervorming van het federaal bicameraal systeem;

2° de aanpassing van een aantal bepalingen met betrekking tot de gefedereerde entiteiten;

3° de herziening van artikel 195 van de Grondwet om de procedure tot herziening van de Grondwet zelf te herzien.

B. De heer Luc Van den Brande

De heer Luc Van den Brande verstrekt een ruime toelichting bij het voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet (stuk Senaat, nr. 2-1547/1), dat hij met de heren Vandenberghe en Caluwé heeft ingediend.

Het voorstel beoogt ten gronde maatschappelijke relevantie en stabiliteit met elkaar te verzoenen.

Vermits de Grondwet kan worden omschreven als een basisnorm die de organisatie van de Staat, de grenzen van zijn optreden en zijn verhouding met de bevolking bepaalt, is het van groot belang dat deze fundamentele wet erin slaagt de hoofddeugden van stabiliteit en overeenstemming met de maatschappelijke werkelijkheid met elkaar te verenigen.

De Grondwet is als het ware de identiteitskaart van de samenleving, die een land in de werkelijke zin van het woord «constitueert», tot zichzelf maakt.

2° une série de dispositions relatives aux droits et libertés fondamentaux;

3° une nouvelle disposition concernant la décentralisation par services;

4° une série de dispositions relatives à l'organisation de consultations populaires;

5° une disposition visant à accorder aux régions le pouvoir de fixer les règles de fonctionnement et le mode d'élection des organes territoriaux intracommunaux;

6° une nouvelle disposition relative aux juridictions internationales;

7° une disposition visant à transformer la Cour d'arbitrage en Cour constitutionnelle;

8° une disposition qui doit permettre au législateur d'attribuer à la Cour des comptes des compétences supplémentaires;

— par une troisième série de dispositions, le gouvernement veut déclarer soumis à révision divers articles liés à une profonde réforme des institutions politiques de notre pays et adapter les institutions à la structure de l'État fédéral, et ce pour permettre la mise en œuvre de l'accord politique du 26 avril 2002 conclu par les partis de la majorité (Chambre, 2001-2002, n° 50-1806/001). Les lignes de force de cet accord politique sont:

1° la réforme du système bicaméral fédéral;

2° l'adaptation d'une série de dispositions relatives aux entités fédérées;

3° la révision de l'article 195 de la Constitution en vue de réviser la procédure même de révision de la Constitution.

B. M. Luc Van den Brande

M. Luc Van den Brande donne un commentaire circonstancié de la proposition de déclaration de révision de la Constitution (doc. Sénat, n° 2-1547/1) qu'il a déposée avec MM. Vandenberghe et Caluwé.

La proposition vise à concilier fondamentalement pertinence sociale et stabilité.

La Constitution pouvant être définie comme une norme fondamentale qui règle l'organisation de l'État, fixe les limites de son intervention et définit sa relation avec la population, il est capital que cette «loi fondamentale» parvienne à concilier les vertus cardinales que sont la stabilité et l'adéquation avec la réalité sociale.

La Constitution joue pour ainsi dire son rôle de carte d'identité de la société, qui «constitue» un pays au sens propre du terme.

Het is dan ook geen toeval dat precies op dit ogenblik binnen de Europese Conventie gezocht wordt naar een consensus over een Europees Handvest van grondrechten als één van de essentiële onderdelen van een toekomstige Europese Grondwet.

Beide processen, namelijk het zoeken naar een nieuwe Europese architectuur en het verder hervormen van de Belgische staatsstructuur, ontmoeten elkaar dus.

Het voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet van de heer Van den Brande c.s. wenst af te stappen van de traditionele communautaire tegenstellingen.

Vanuit de bekommernis om stabiliteit is het huidige artikel 195 van de Grondwet doelbewust niet in het voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet opgenomen. De heer Van den Brande c.s. is niet van mening dat van de principiële gestrengheid van de grondwetgever ten aanzien van de Grondwet moet worden afgeweken.

Hij erkent wel dat er betere formules mogelijk zijn dan die welke vandaag in artikel 195 van de Grondwet voorkomt. Het Nederlandse model strekt hierbij tot voorbeeld: de herziening van een grondwetsartikel is in Nederland pas uitvoerbaar na een hernieuwing van de Kamers (met andere woorden na verkiezingen).

Het blijft voor de politieke fractie waarvan de heer Van den Brande deel uitmaakt, een absolute voorwaarde dat de wijziging van de Grondwet niet wordt losgekoppeld van een raadpleging van het kiezerskorps. Het is enigszins verbazend dat er in de regering plannen in die richting zouden bestaan, net op het ogenblik dat anderen ervoor pleiten het referendum of zelfs het grondwetgevend referendum in te voeren.

Het is voor spreker van het grootste belang de zin voor evenwicht te bewaren en geen overhaaste wijzigingen in de herzieningsprocedure aan te brengen die ons land ongetwijfeld voor meer dan één avontuur heeft behoeft.

Het lijkt spreker bijzonder gevaarlijk om bijvoorbeeld in één legislatuur, zonder raadpleging van de kiezer, het principe van de vrijheid van onderwijs (artikel 24 van de Grondwet) ongedaan te maken.

De heer Van den Brande verduidelijkt dat hij nog enigszins begrip had kunnen opbrengen voor het voor herziening vatbaar verklaren van artikel 195 van de Grondwet, wanneer men bijvoorbeeld een artikel 195*bis* in de Grondwet zou wensen in te voegen om de voorwaarden te bepalen volgens welke bepaalde artikelen volgens de nieuwe procedure voor herziening vatbaar zouden kunnen worden verklaard en/of herzien.

Aussi n'est-ce pas un hasard si, en ce moment précis, on cherche, au sein de la Convention européenne, un consensus sur une Charte des droits fondamentaux de l'Union européenne, qui devrait être l'un des éléments essentiels d'une future Constitution européenne.

Les deux processus, soit l'élaboration d'une nouvelle architecture européenne et la poursuite de la réforme de la structure de l'État belge, se rencontrent donc.

La proposition de déclaration de révision de la Constitution de M. Van den Brande et consorts veut se distancier des traditionnels clivages communautaires.

Soucieux de la stabilité, c'est à dessein que les auteurs ont omis l'actuel article 195 de la Constitution de la présente déclaration de révision. M. Van den Brande et consorts n'estiment pas qu'il y a lieu de déroger à la rigidité fondamentale imposée par le constituant en ce qui concerne la Constitution.

M. Van den Brande reconnaît toutefois qu'il y a de meilleures formules que celle que prévoit actuellement l'article 195 de la Constitution. Le modèle néerlandais peut servir d'exemple en la matière: la révision d'un article de la Constitution ne peut être exécutée, aux Pays-Bas, qu'après le renouvellement des Chambres (c'est-à-dire après les élections).

Pour le groupe politique dont fait partie M. Van den Brande, une condition absolue pour ce qui est de la révision de la Constitution, est qu'elle ne soit pas dissociée d'une consultation du corps électoral. Il est étonnant qu'il y ait des projets gouvernementaux dans le sens d'une dissociation précisément au moment où certains plaident en faveur de l'instauration du référendum et même du référendum constitutionnel.

Il semble essentiel pour l'intervenant de garder le sens de l'équilibre et de ne pas apporter de modifications hâtives à une procédure de révision qui a permis d'épargner plus d'une aventure à notre pays.

Il semble particulièrement dangereux, aux yeux de l'intervenant, de supprimer par exemple en une seule législature, sans consultation de l'électeur, le principe de la liberté d'enseignement (article 24 de la Constitution).

M. Van den Brande précise qu'il aurait encore quelque peu pu comprendre que l'on déclare l'article 195 de la Constitution soumis à révision si l'on avait voulu par exemple insérer un nouvel article 195*bis* dans la Constitution définissant les conditions qui devraient être remplies pour que certains articles puissent être soumis à révision et/ou révisés selon la nouvelle procédure.

Het voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet van de heer Van den Brande c.s. stoelt op de twee volgende uitgangspunten.

1° Naar een confederaal model

Bij de herschikking van de relaties tussen de overheden gaat het voorstel radicaal uit van het subsidiariteitsbeginsel. De opbouw van de Staat gebeurt van onderuit. Sterke en bestuurskrachtige gemeenten met daarboven de deelstaten Vlaanderen en Wallonië zijn de dragende pijlers van een behoorlijk bestuur. Er wordt gekozen voor een uitbreiding van de bevoegdheden voor de beide deelstaten in een sociaal en slagvaardig Europa.

Brussel krijgt vanwege zijn opdracht als tweetalig gebied en hoofdstad van Vlaanderen, België en Europa, een aangepast statuut waarbij de autonomie met betrekking tot de lokale materies behouden blijft en zijn hoofdstedelijke rol verder wordt uitgebouwd.

Tenslotte is er de Duitstalige Gemeenschap, waarvoor een eigen autonomie werd ontwikkeld.

De heer Van den Brande heeft met spijt vastgesteld dat in het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet van de regering op geen enkele wijze invulling wordt gegeven aan de evolutie van de Belgische Staat naar een confederaal model.

Hij betreurt bovendien dat de politieke afspraak tussen de Vlaamse meerderheidspartijen, waarbij de Nederlandstalige federale ministers dezelfde standpunten zouden innemen als hetgeen hieromtrent in het Vlaams regeerakkoord is opgenomen, niet overeind is gebleven.

Tevens heeft hij vastgesteld dat er tijdens de huidige legislatuur geen stappen zijn gedaan met betrekking tot de inhoudelijke invulling van een, volgens spreker, onafwendbaar en noodzakelijk proces van hervorming van onze staatsstructuur.

Na de toekenning van de cultuurautonomie aan de gemeenschappen in 1973 is het volgens de heer Van den Brande essentieel dat thans sociaal-economische autonomie aan de deelstaten wordt verleend. Dat is volgens spreker een logisch proces indien men kijkt naar de evolutie van de Europese Unie. Van een Belgische monetaire en sociaal-economische unie is men geëvolueerd naar een Europese Monetaire Unie. Het is dus perfect mogelijk dat de Belgische deelstaten onderling afspraken zouden maken over sociale en economische aangelegenheden.

Een confederaal model betekent voor de heer Van den Brande c.s. dat de basisbevoegdheden bij de deelstaten moeten berusten die, in onderling overleg en met wederzijdse instemming, beslissen welke bevoegdheden op welke wijze en door welke instellingen op het Belgische niveau worden uitgeoefend.

De heer Van den Brande wijst er op dat er juist over de exclusief aan de gemeenschappen toegewezen

La proposition de déclaration de révision de la Constitution de M. Van den Brande et consorts se fonde sur les deux critères suivants.

1° Vers un modèle confédéral

En ce qui concerne le réaménagement des relations entre les pouvoirs, la proposition s'en tient fermement au principe de subsidiarité. L'État s'est construit par le bas. Des communes fortes et bien gérées, chapeautées par les entités fédérées que sont la Flandre et la Wallonie, sont les piliers porteurs d'une bonne administration. L'orateur souhaite une extension des compétences pour les deux entités confédérées dans une Europe sociale et dynamique.

En raison de sa qualité de région bilingue et de capitale de la Flandre, de la Belgique et de l'Europe, Bruxelles bénéficie d'un statut adapté, en vertu duquel son autonomie concernant les matières locales est maintenue et sa fonction de capitale est renforcée.

Il y a enfin la Communauté germanophone, pour laquelle on a développé une autonomie propre.

M. Van den Brande a constaté à regret que le projet de déclaration de révision de la Constitution déposé par le gouvernement ne reflète d'aucune manière l'évolution de l'État belge vers un modèle confédéral.

Il regrette en outre que l'accord politique que les partis flamands de la majorité ont conclu entre eux et qui prévoyait que les ministres fédéraux néerlandophones adopteraient le même point de vue que celui qui est exposé dans l'accord du gouvernement flamand, n'ait pas pu être maintenu.

Il a également constaté qu'aucune mesure n'a été prise au cours de l'actuelle législature pour mettre concrètement en œuvre le processus, inéluctable et indispensable selon lui, de réforme de notre structure étatique.

Il est essentiel, selon M. Van den Brande, qu'après avoir doté les communautés de l'autonomie culturelle en 1973, l'on octroie maintenant l'autonomie socio-économique aux entités confédérées. Il estime que ce processus est logique à la lumière de l'évolution de l'Union européenne. D'une union monétaire et socio-économique belge, on a évolué vers une union monétaire européenne. Il est dès lors tout à fait possible que les entités confédérées belges concluent des accords mutuels sur des matières sociales et économiques.

Un modèle confédéral signifie, pour M. Van den Brande et consorts, que les compétences de base doivent revenir aux deux entités confédérées qui décident, de commun accord et par consentement mutuel, quelles compétences sont exercées de quelle manière et par quelles institutions au niveau belge.

M. Van den Brande souligne qu'un grand nombre d'accords de coopération ont été conclus à propos

bevoegdheden talloze samenwerkingsakkoorden werden gesloten. Juist vanwege het element van «vrijwilligheid» heeft men een grotere samenhang kunnen verkrijgen.

Om deze reden is artikel 35 als scharnierartikel opgenomen in het voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet van de heer Van den Brande c.s.: eerder dan het huidige artikel 35 van de Grondwet uit te voeren, verdient het, vanuit een confederale logica, de voorkeur dit artikel te herschrijven en in een *bottom-up*-benadering te voorzien, waarbij aan de deelstaten het initiatief wordt gelaten om die normen uit te vaardigen, krachtens welke aan de federale overheid bepaalde bevoegdheden worden toegekend. Waar het (nu nog niet in werking getreden) artikel 35 bepaalt dat de federale Staat zelf zal uitmaken welke bevoegdheden hem nog toekomen, zullen de deelstaten voortaan bepalen over welke bevoegdheden de federale Staat zal beschikken.

Om een effectiever beleid te voeren dat aansluit bij de verwachtingen van de burgers, willen de indieners van het voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet volgende bevoegdheden in de eerste fase toewijzen aan de deelstaten:

- het volledige gezins- en gezondheidsbeleid;
- alle aspecten van het werkgelegenheidsbeleid;
- het beleid inzake collectieve arbeidsovereenkomsten;
- volwaardige belastingbevoegdheid (personenbelasting en vennootschapsbelasting) zodat het beleidsniveau dat verantwoordelijk is voor de uitgaven ook verantwoordelijk is voor de inkomsten (op dit ogenblik zou de fiscale en financiële autonomie, zelfs na de volledige uitvoering van het Lambermontakkoord, in 2011 25 % bedragen);
- substantiële delen van het veiligheids- en justitiebeleid, onder meer de gerechtelijke organisatie;
- de huurwetgeving;
- de mobiliteit;
- het volledige wetenschapsbeleid;
- aspecten van de verkeersreglementering;
- het Fonds voor collectieve uitrustingen en diensten;
- het Rampenfonds.

De heer Van den Brande c.s. stelt ook voor de artikelen 1 tot en met 3 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren om de confederale idee in de Grondwet in te schrijven en de deelstatelijkheid grondwettelijk te verankeren: op deze wijze zouden Vlaanderen en Wallonië als deelstaten en Brussel en

précisément des compétences attribuées exclusivement aux communautés. C'est précisément en raison du caractère «volontaire» que l'on a pu assurer une plus grande cohérence.

C'est pour cette raison que l'article 35 fait office d'article charnière dans la proposition de déclaration de révision de la Constitution déposée par M. Van den Brande et consorts: plutôt que d'exécuter l'actuel article 35 de la Constitution, il serait préférable, dans une logique confédérale, de récrire cet article et de prévoir une procédure «*bottom-up*», selon laquelle il appartiendrait aux entités confédérées d'élaborer les normes en vertu desquelles certaines compétences seraient attribuées à l'autorité fédérale. Alors que l'article 35 (non encore entré en vigueur) prévoit que l'autorité fédérale déterminera elle-même ses compétences, ce seraient désormais les entités confédérées qui détermineraient les compétences qui seraient attribuées à l'autorité fédérale.

Afin de mener une politique efficace, qui réponde aux attentes des citoyens, les auteurs de la proposition de déclaration de révision de la Constitution souhaitent attribuer, au cours de la première phase, les compétences suivantes aux entités confédérées:

- l'ensemble de la politique de la famille et de la santé;
- tous les aspects de la politique de l'emploi;
- la politique en matière de conventions collectives de travail;
- la compétence à part entière en matière fiscale (l'impôt des personnes physiques et l'impôt des sociétés), de sorte que le niveau de pouvoir responsable des dépenses soit également responsable des recettes (dans l'état actuel des choses, l'autonomie fiscale et financière, même si l'accord du Lambermont devait être entièrement exécuté, s'élèverait à 25 % en 2011);
- des volets importants des politiques en matière de sécurité et de justice, notamment l'organisation judiciaire;
- la législation sur les baux à loyer;
- la mobilité;
- l'ensemble de la politique scientifique;
- les divers aspects du Code de la route;
- le Fonds des équipements et des services collectifs;
- le Fonds des calamités.

M. Van den Brande et consorts proposent également de déclarer soumis à révision les articles 1^{er} à 3 de la Constitution pour que l'on puisse ancrer l'idée confédérale et l'existence d'entités confédérées dans la Constitution: de cette façon, on reconnaîtrait constitutionnellement la Flandre et la Wallonie comme

de Duitstalige Gemeenschap als deelgebieden grondwettelijk worden erkend.

Een ander essentieel voorstel van de heer Van den Brande c.s. betreft de herziening van de artikelen 62 en 63 van de Grondwet om de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde mogelijk te maken. Uit het arrest nr. 30/2003 van het Arbitragehof blijkt overduidelijk dat de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde grondwettelijk noodzakelijk is.

2° Voor mensen en waarden

De heer Van den Brande c.s. wenst bepaalde grondrechten en waarden uitdrukkelijk in de Grondwet te verankeren: mensen hebben recht op veiligheid, vrijheid van ondernemen, en een betrouwbare overheid die aandacht heeft voor de zwaksten, zoals kinderen.

Hij wijst erop dat de toetreding van de Europese Unie tot het Europees Verdrag voor de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) één van de zorgen en één van de doelstellingen is die voorliggen.

Het voor herziening vatbaar verklaren van titel II van de Grondwet, teneinde de verworvenheden van de voornaamste mensenrechtenverdragen in de Grondwet te incorporeren, zoals door de preconstituante in 1999 werd voorgesteld, is voor de heer Van den Brande c.s. niet langer opportuun, nu deze incorporatie voor een belangrijk deel is gerealiseerd door de wijziging van de bijzondere wet op het Arbitragehof. Op een praktisch bevredigende en technisch eenvoudige manier is zo een resultaat bereikt dat tegemoet komt aan hun wensen. Die incorporatie mag immers niet worden beschouwd als een symbool, maar moet een concrete meerwaarde bieden voor de mensen in het algemeen en de rechtzoekenden in het bijzonder. Nu deze meerwaarde werd bereikt, en de maatschappelijke relevantie van dit voorstel uit 1999 werd verwezenlijkt, verdient de stabiliteit van titel II voorrang te krijgen op een letterlijke uitvoering van de projecten van de preconstituante uit 1999.

II. ALGEMENE BESPREKING

A. Opmerkingen en vragen van de leden

In aansluiting op de toelichting bij zijn voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet formuleert de heer Luc Van den Brande de volgende bedenkingen bij het door de regering ingediende ontwerp.

1. In wezen wordt men geconfronteerd met een ontwerp van verklaring tot herziening van de Grond-

des entités confédérées, et Bruxelles et la Région germanophone comme des régions.

Une autre proposition essentielle de M. Van den Brande et consorts concerne la révision des articles 62 et 63 de la Constitution dans le sens de la scission de la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde. Il ressort clairement de l'arrêt n° 30/2003 de la Cour d'arbitrage que la scission de la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde s'avère indispensable sur le plan constitutionnel.

2° Pour la personne humaine et les valeurs

M. Van den Brande et consorts souhaitent ancrer explicitement certains droits fondamentaux et certaines valeurs dans la Constitution: l'être humain a droit à la sécurité, à la liberté d'entreprendre et à des pouvoirs publics fiables qui se préoccupent des plus vulnérables, par exemple des enfants.

Il souligne que l'adhésion de l'Union européenne à la Convention européenne des droits de l'homme et des libertés fondamentales (CEDH) est un des soucis et des objectifs actuels.

M. Van den Brande et consorts estiment qu'il n'est plus opportun de soumettre l'ensemble du titre II de la Constitution à révision, révision destinée à incorporer les acquis des principaux traités de défense des droits de l'homme à la Constitution, comme l'avait proposé le préconstituant en 1999, étant donné que ces acquis ont pour une grande part été incorporés par suite de la modification de la loi spéciale sur la Cour d'arbitrage. Cette procédure, satisfaisante d'un point de vue pratique et plus simple d'un point de vue technique, a permis d'atteindre le résultat qui répond aux souhaits des auteurs de la proposition. L'incorporation en question ne peut en effet être considérée comme un symbole, mais doit offrir une plus-value concrète aux personnes en général et aux préjudiciables en particulier. Dès lors que cette plus-value a été réalisée et que cette proposition de 1999 a été mise en adéquation avec la réalité sociale, la priorité doit être accordée à la stabilité du titre II plutôt qu'à la mise en œuvre littérale des projets du préconstituant de 1999.

II. DISCUSSION GÉNÉRALE

A. Observations et questions des membres

Dans le prolongement de son commentaire relatif à la proposition de déclaration de révision de la Constitution qu'il a déposée, M. Van den Brande tient à faire part des réflexions suivantes à propos du projet déposé par le gouvernement.

1. En réalité, on est confronté à un projet de révision de la Constitution qui ne fait pas l'objet d'un

wet dat niet steunt op een consensus binnen de meerderheid: het ontwerp steunt niet op een concept, maar is louter en alleen de vrucht van een puur partijpolitieke benadering om uitvoering te geven aan de politieke obsessie van sommige leden van de meerderheid om tot grotere kieskringen te komen en alzo het politieke «bungee jumping» van de ene kandidatenlijst naar de andere institutioneel te verankeren. Het betreft met andere woorden het politiek akkoord van 26 april 2002 betreffende de kieskringen en de afschaffing en de incorporatie van de Senaat in de Kamer van volksvertegenwoordigers (stuk Kamer, nr. 50-1806/001, 2001/2002).

Als men op een ernstige wijze tot de hervorming van de parlementaire instellingen wenst over te gaan, moet men, aldus de heer Van den Brande, bepaalde keuzes maken. Het gaat niet op om een Senaat, uitsluitend samengesteld uit vertegenwoordigers van de gemeenschappen en de gewesten, een opdracht toe te kennen in het kader van een totaal afgezwakt en nieuw tweekamerstelsel. Dat is volgens de heer Van den Brande een *contradictio in terminis*, zeker in een land als België waar geen hiërarchie van rechtsnormen bestaat tussen het federale niveau en het niveau van de gemeenschappen en de gewesten. Er moeten dus keuzes worden gemaakt. Ofwel opteert men voor een éénkamerstelsel — wat volgens spreker toch wel in strijd is met de tendens om, vanuit de zorg voor kwalitatief hoogstaande wetgeving, een taakverdeling tussen de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat in te voeren, waarbij de Senaat dan de rol van reflectiekamer zou moeten vervullen. Ofwel bezint men zich over de wijze waarop men de deelstaten een institutionele plaats toewijst op het Belgische niveau.

De heer Van den Brande betreurt dat er misbruik wordt gemaakt van het tussen de meerderheidspartijen gesloten politiek akkoord van 26 april 2002 om onverhoeds een hervorming van de Senaat door te voeren waarvan hij overtuigd is dat deze noch tot betere wetgeving, noch tot beter bestuur zal leiden.

Wat het voor herziening vatbaar verklaren van artikel 195 van de Grondwet betreft, wijst de heer Van den Brande erop dat de Vlamingen, op basis van de onderling uiteenlopende interpretaties die de meerderheidspartijen er met betrekking tot de doelstelling van deze herziening op nahouden, zich zorgen maken over het bestaan van een geheim akkoord tussen de meerderheidspartijen volgens hetwelk bij de herziening van een grondwetsartikel niet alleen de bestaande tweederde meerderheid vereist zou zijn, maar daarbovenop tevens een meerderheid in elke taalgroep. Ondanks de ontkenning van de eerste minister van het bestaan van een dergelijk geheim akkoord, meent de heer Van den Brande dat er voldoende indicaties zijn om te besluiten dat een dergelijk akkoord wel degelijk bestaat. Het was wel-

consensus au sein de la majorité: le projet ne se fonde pas sur un concept, mais est le fruit d'une démarche purement «participative» qui vise à concrétiser l'obsession politique de certains membres de la majorité de créer des circonscriptions électorales plus grandes et d'ancrer institutionnellement le jeu politique de «bungee jumping» d'une liste de candidats à l'autre. L'intervenant vise, en d'autres termes, l'accord politique du 26 avril 2002 relatif aux circonscriptions électorales et à la suppression du Sénat et à son incorporation à la Chambre des représentants (doc. Chambre, n° 50-1806/001, 2001/2002).

Selon M. Van den Brande, on doit opérer certains choix si on souhaite réformer sérieusement les institutions parlementaires. On ne saurait confier à un Sénat, qui serait composé exclusivement de représentants des communautés et des régions, une mission dans le cadre d'un système bicaméral complètement affaibli. Ce serait, selon M. Van den Brande, une *contradictio in terminis*, certainement dans un pays comme la Belgique, qui ne connaît aucune hiérarchie des normes de droit entre le niveau fédéral et les niveaux communautaire et régional. Il faut donc faire des choix. Soit on opte pour un système monocaméral — ce qui, selon l'intervenant serait contraire à la tendance qui veut que l'on procède, dans un souci de qualité de la législation, à une répartition des tâches entre la Chambre des représentants et le Sénat dans le cadre de laquelle le Sénat devrait jouer un rôle de chambre de réflexion, soit on réfléchit à la manière dont on pourrait accorder aux entités fédérées une place institutionnelle au niveau belge.

M. Van den Brande regrette qu'on veuille faire un usage abusif de l'accord politique du 26 avril 2002 conclu entre les partis de la majorité en effectuant à l'improviste une réforme du Sénat dont il est convaincu qu'elle ne permettra pas d'améliorer la qualité de la législation, ni d'améliorer l'administration.

En ce qui concerne la déclaration d'ouverture à révision de l'article 195 de la Constitution, M. Van den Brande souligne que les Flamands craignent, en raison des diverses interprétations que les partis de la majorité donnent à l'objectif de la réforme, qu'il n'existe un accord secret entre les partis de la majorité qui prévoirait que, pour réviser un article de la Constitution, il faudrait non seulement une majorité des deux tiers, mais aussi une majorité dans chaque groupe linguistique. Malgré les dénégations du premier ministre sur l'existence de pareil accord secret, M. Van den Brande pense qu'il y a suffisamment d'indices qui permettent de conclure que pareil accord existe bel et bien. C'est sans doute seulement parce qu'un tel accord existe que l'on est parvenu à inscrire l'article 195 de la Constitution dans la liste

licht de enige manier om te bekomen dat artikel 195 van de Grondwet in de lijst van de voor herziening vatbaar te verklaren artikelen kon worden opgenomen. Er zijn bovendien terzake precedenten: het Lambermontakkoord voorzag ook in een geheim onderdeel met betrekking tot de financiering van het Franstalig onderwijs.

Ten slotte stelt de heer Van den Brande node vast dat de driedigheids van België op een aantal vlakken nogmaals wordt versterkt: hij begrijpt niet dat men alleen in de toekenning van de constitutionele autonomie aan Brussel voorziet, terwijl de deelstaten uitdrukkelijk vragende partij waren voor de uitbreiding van hun constitutionele autonomie. De heer Van den Brande verduidelijkt dat hijzelf nooit voorstander is geweest van een «condominium», waarbij Brussel door Vlaanderen en Wallonië samen zou worden bestuurd. Brussel moet blijvend als een eigenstandige werkelijkheid worden erkend. Brussel is een intercultureel gegeven, maar in een staatsdragend concept is het volgens de heer Van den Brande belangrijk in te zien dat de opdrachten van de deelstaten Wallonië en Vlaanderen verschillend zijn van die van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Voorts kan de gelijktijdigheid van de verkiezingen van de federale Kamers en de raden tot de volgende merkwaardige toestand leiden: de federale legislatuur zou met een jaar kunnen worden verlengd terwijl de regionale met een jaar zou kunnen worden verkort. Op deze wijze zouden de federale parlementsleden tot 2008 (en niet tot 2007) kunnen zijn gekozen en de regionale tot 2008 (en niet tot 2009). Op deze wijze zou het zogenaamde politieke «bungee jumping» een grondwettelijke basis krijgen. De heer Van den Brande betreurt dat de regering in haar ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet die grondwetsartikelen opneemt die dergelijke hypothesen mogelijk maken.

De heer Philippe Monfils merkt op dat het voor herziening vatbaar verklaren van artikelen van de Grondwet steeds een delicate aangelegenheid is, aangezien de preconstituante de constituante niet bindt. Die laatste kan de betrokken artikelen dus op een heel andere manier herzien dan wat de preconstituante vandaag in het achterhoofd heeft. Het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet van de regering bevat zeer wijselijk maar weinig aanwijzingen over de richting waarin de bepalingen herzien zouden kunnen worden.

De heer Monfils zegt tevreden te zijn over het behoud van het huidige evenwicht in de Staat in de zin dat de artikelen 1, 2 en 3 niet zijn opgenomen in de lijst van voor herziening vatbaar te verklaren bepalingen. Het verheugt hem eveneens dat niet wordt geraakt aan het instituut van de monarchie en dat de mogelijkheid wordt geschapen om het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap constitutionele autonomie toe te kennen. Het kon

des articles soumis à révision. En outre, il existe des précédents en la matière: l'accord du Lambermont contenait également un volet secret concernant le financement de l'enseignement francophone.

Enfin, M. Van den Brande constate à regret qu'on renforce encore la division en trois de la Belgique dans une série de domaines: il ne comprend pas pourquoi on ne prévoit l'octroi de l'autonomie constitutive qu'à Bruxelles, alors que les entités fédérées demandent expressément l'élargissement de leur autonomie constitutive. M. Van den Brande précise qu'il n'a jamais été partisan d'un «condominium» dans lequel Bruxelles serait gouverné conjointement par la Flandre et la Wallonie. Bruxelles doit être reconnue de manière permanente comme une réalité autonome. Bruxelles est un élément interculturel, mais il importe, selon M. Van den Brande, que dans le cadre d'un concept étatique, on comprenne que les missions des entités fédérées que sont la Wallonie et la Flandre diffèrent de celles de la Région de Bruxelles-Capitale.

En outre, la simultanéité de l'élection des Chambres fédérales et des conseils pourrait avoir un effet curieux: on prolongerait la législature fédérale d'un an tout en raccourcissant la législature régionale d'un an. Ainsi les parlementaires fédéraux seraient-ils élus jusqu'en 2008 (et non pas jusqu'en 2007) et les parlementaires régionaux jusqu'en 2008 (et non pas jusqu'en 2009). On donnerait, de cette manière, une base constitutionnelle au fameux «bungee jumping» politique. M. Van den Brande regrette que le gouvernement inclue dans son projet de déclaration de révision de la Constitution des articles de la Constitution qui permettraient la réalisation de pareilles hypothèses.

M. Philippe Monfils remarque qu'ouvrir à révision des articles de la Constitution est toujours une opération périlleuse car le préconstituant ne lie pas le constituant. Ce dernier pourra donc réviser les dits articles d'une manière tout à fait différente de celle que le préconstituant a aujourd'hui à l'esprit. Fort sage-ment, le projet de déclaration de révision du gouvernement donne peu d'indication sur la manière dont les dispositions pourraient être révisées.

M. Monfils se dit satisfait du maintien de l'équilibre de l'État actuel au vu des dispositions ouvertes à révision dans lesquelles ne figurent notamment pas les articles 1^{er}, 2 et 3. Il se réjouit également de la décision de ne pas remettre en cause l'institution monarchique, ainsi que de la possibilité d'octroyer l'autonomie constitutive à la Région de Bruxelles-Capitale et à la Communauté germanophone. On ne pouvait continuer à admettre que seules certaines

toch niet blijven duren dat sommige deelgebieden wel en andere niet over zelfbestuur beschikten in bepaalde materies.

Een interessante denkpiste is het laten samenvallen van de vernieuwing van de federale Kamers met die van de gewestelijke parlementen, al was het maar om praktische redenen. Automatisch worden er tijdens de campagne voor de federale verkiezingen ook vragen gesteld die betrekking hebben op bevoegdheden van de gemeenschappen en de gewesten, en andersom. De problemen lopen sterk in elkaar over en vertonen soms zowel een aspect waarvoor de gewesten bevoegd zijn als een aspect waarvoor het federale niveau bevoegd is. Natuurlijk zullen de verkiezingen niet meer samenvallen als de federale Kamers vervroegd worden ontbonden en bestaat het systeem van moties van vertrouwen en wantrouwen niet in de deelgebieden. Dat is echter slechts een technisch probleem dat kan worden opgelost zodra wordt beslist de verkiezingen op federaal niveau en op deelstaatniveau te laten samenvallen.

Inzake rechten en vrijheden moeten enkele voorstellen aangehaald worden.

Destituante kan voortaan het Arbitragehof laten evolueren in de richting van een grondwettelijk hof.

Artikel 150 kan worden herzien zodat drukpersmisdrijven niet altijd voor het Hof van Assisen behandeld dienen te worden, wat in de praktijk toch nooit het geval is.

Spreker betreurt echter dat het ontwerp niet voorziet in de mogelijkheid van een referendum op federaal niveau. De mogelijkheid om op gewestelijk niveau een volksraadpleging in te voeren, is een stap vooruit, maar volstaat niet.

Het lid heeft geen bezwaren tegen het feit dat niet-Belgen toegang krijgen tot de overheidsdienst, maar wijst er wel op dat zijn fractie gekant is tegen quota. Het zou onaanvaardbaar zijn dat iemand een baan krijgt op basis van zijn nationaliteit, terwijl hij misschien minder bekwaam is dan een andere kandidaat.

Ten slotte wijst de heer Monfils erop dat hij samen met de heer Roelants du Vivier een amendement heeft ingediend (amendement nr. 1, stuk Senaat, nr. 2-1549/2), dat ertoe strekt een artikel 147*bis* in te voegen in de Grondwet om partijen die de vrijheid fnuiken bepaalde wettelijke voordelen te ontnemen. Dit amendement neemt eigenlijk een voorstel over van de heer Maingain dat door de Kamercommissie voor de Institutionele Hervormingen werd aangenomen.

Het lid heeft het vervolgens over de hervorming van de Senaat. Net als vorige spreker meent hij dat de geplande hervorming de instelling zou ontdoen van alle nut. Bij de Grondwetsherziening van 1993 heeft

entités fédérées puissent s'autogérer dans certaines matières.

Il est intéressant de réfléchir à la possibilité de faire coïncider le renouvellement des Chambres fédérales et celui des parlements régionaux, ne serait-ce que pour des raisons pratiques. Il est impossible, dans le cadre de la campagne pour les élections fédérales, de ne pas se voir poser des questions ayant trait aux compétences régionales ou communautaires, et inversement. Les problèmes sont étroitement mêlés et ont même parfois un volet de compétence régionale et un autre de compétence fédérale. Certes, les élections ne coïncideraient plus en cas de dissolution anticipée des Chambres fédérales, alors que le système des motions de confiance et de défiance n'est par contre pas prévu au niveau des entités fédérées. Mais il ne s'agit là que d'une difficulté technique qu'il est possible de régler si l'on décide de faire coïncider les élections au niveau fédéral et fédéré.

En matière de droits et libertés, quelques propositions méritent d'être épinglées.

Le constituant pourra désormais faire évoluer la Cour d'arbitrage vers une Cour constitutionnelle.

L'article 150 pourra être révisé pour considérer que les délits de presse ne sont pas toujours susceptibles d'un renvoi en Cour d'assises, ce qui en pratique n'a jamais lieu.

Par contre, l'intervenant regrette que le projet n'autorise pas l'introduction du référendum au niveau fédéral. La possibilité d'introduire la consultation populaire au niveau régional est une avancée, mais elle est insuffisante.

Quant à l'accès à la fonction publique pour les non-Belges, le membre n'y voit pas d'objection mais il rappelle que son groupe politique est opposé au système de quotas. Il serait inacceptable d'octroyer un emploi sur la base de la nationalité, alors même que le candidat aurait moins de compétences qu'un autre.

Enfin, M. Monfils signale qu'il a déposé, avec M. Roelants du Vivier, un amendement (amendement n° 1, doc. Sénat, n° 2-1549/2) visant à rendre possible l'introduction d'un article 147*bis* dans la Constitution, permettant de priver les partis liberticides de certains avantages légaux. Cet amendement reprend en fait une proposition de M. Maingain qui a été adoptée par la commission des Réformes Institutionnelles de la Chambre.

Le membre en vient à la réforme du Sénat et comme l'orateur précédent, il estime que la réforme envisagée ferait perdre toute utilité à l'institution. Plutôt que de le supprimer lors de la révision de la Constitution de

de Constituante de instelling niet opgeheven, maar haar bevoegdheden ontnomen. Met dit ontwerp van grondwetsherziening gaat het verval verder. Het is merkwaardig vast te stellen hoezeer de Senaat te schande wordt gemaakt, terwijl de kandidaten er toch op gebrand zijn er een zitje te veroveren.

Uit een aandachtige lezing van het voorstel van verklaring tot herziening blijkt dat de Senaat het evocatierecht of het initiatiefrecht behoudt. Aangezien het de bedoeling is van de Senaat een assemblee van de gewesten te maken, zal hij dus samengesteld worden uit parlementsleden van de deelgebieden. Het is echter onmogelijk in meerdere assemblees tegelijk degelijk werk te verrichten.

De Senaat heeft zijn initiatiefrecht gebruikt om voorstellen in te dienen met betrekking tot bio-ethische problemen. Hadden senatoren van de gewestelijke en/of gemeenschapsvergaderingen anderhalve dag per week kunnen komen doorbrengen in de Senaat om die onderwerpen te behandelen?

Het wetgevend initiatiefrecht zal trouwens onvolledig zijn aangezien het samengaat met het evocatierecht, dat slechts een controlerecht van de deelgebieden zal zijn voor wat hen aanbelangt. Het lijkt onvoorstelbaar dat de Senaat nog alleen wetsontwerpen uit de Kamer kan evoceren die rechtstreeks betrekking hebben op de gemeenschappen en de gewesten, maar dat de senatoren wel wetsvoorstellen kunnen indienen over alle mogelijke federale onderwerpen die niets te maken hebben met de gemeenschappen of gewesten. Het spreekt vanzelf dat het initiatief nog slechts betrekking zal hebben op een paar wetsvoorstellen die door het vaste werk van de gewestelijke of gemeenschapsparlementen nodig blijken. Er kan bijvoorbeeld worden gedacht aan een wetsvoorstel op Senaatsinitiatief inzake auteursrecht voor zover er aan dat onderwerp aspecten verbonden zijn waarvoor de gemeenschappen en de gewesten bevoegd zijn.

Ook het controlerecht van de vertegenwoordigers van de deelgebieden op de wetsontwerpen van de Kamer roept vragen op, aangezien het neerkomt op het onderzoeken of er geen belangenconflict is. Belangenconflicten vallen echter onder artikel 143 van de Grondwet.

Het voorbeeld van de Senaat van andere federale staten wordt vaak aangehaald. Die vergaderingen hebben echter echte bevoegdheden en vertegenwoordigen bovendien niet alleen twee gemeenschappen. Parlementsleden van zowel de gemeenschappen als de gewesten die een moeilijk debat voeren en daarbij de wederzijdse belangen op tafel gooien, waarover hun respectieve regeringen het trouwens niet eens zijn, gaan niet als bij toverslag een oplossing vinden.

Welk belang zouden parlementsleden van de gewesten erbij hebben naar de Senaat te trekken, waar zij een beperkt initiatiefrecht hebben, een denkbeeld

1993, le constituant a préféré en faire une institution privée de compétences. Avec le présent projet de déclaration de révision, la dérive continue. Il est curieux de constater à quel point on jette l'opprobre sur le Sénat, alors que parallèlement, les candidats se pressent pour y siéger.

Évidemment, une lecture attentive du projet de déclaration de révision fait apparaître que le Sénat conserve le droit d'évocation ou le droit d'initiative. Cependant, l'objectif étant de faire du Sénat une assemblée des régions, il sera donc composé de membres des parlements des entités fédérées. Or, il est impossible de travailler efficacement dans plusieurs assemblées à la fois.

Le Sénat a exercé son droit d'initiative en introduisant des propositions relatives aux problèmes bioéthiques. Des sénateurs membres d'assemblées régionales et/ou communautaires auraient-ils pu venir discuter de ces questions au Sénat un jour et demi par semaine pendant deux ans?

Le droit d'initiative législative ne sera en outre pas complet car il va de pair avec le droit d'évocation qui, lui, ne sera qu'un droit de contrôle des entités fédérées pour ce qui les concerne. Il est difficilement concevable que le Sénat ne puisse plus évoquer que des projets de loi de la Chambre concernant directement les régions et communautés, mais que les sénateurs puissent déposer des propositions de loi dans toutes les matières fédérales qui n'auraient aucune connotation régionale ou communautaire. Il va de soi que l'initiative ne concernera plus que quelques propositions de loi rendues nécessaires par le travail permanent des parlementaires régionaux et communautaires dans leur institution. On pourrait imaginer par exemple une proposition de loi d'initiative sénatoriale en matière de droit d'auteurs dans la mesure où cette matière présente des aspects de compétence régionale et communautaire.

En outre, le droit de contrôle des représentants des entités fédérées sur les projets de loi de la Chambre est curieux car il revient à examiner s'il n'y a pas conflit d'intérêts. Or, les conflits d'intérêts sont régis par l'article 143 de la Constitution.

On cite souvent en exemple les sénats d'autres pays fédéraux. Cependant, d'une part, ces assemblées-là ont de réels pouvoirs et, d'autre part, elles ne représentent pas uniquement deux communautés. Des parlementaires régionaux et communautaires engagés dans un débat difficile mettant en jeu les intérêts des uns et des autres, sur lequel leurs gouvernements respectifs ne peuvent se mettre d'accord, ne vont pas trouver une solution d'un coup de baguette magique.

Quel intérêt auraient les parlementaires régionaux à se rendre dans un Sénat qui aurait un droit d'initiative limitée, un pouvoir de contrôle illusoire

dige controlebevoegdheid over de ontwerpen van de Kamer en de bevoegdheid om een paar internationale verdragen goed te keuren waarbij de deelgebieden betrokken zijn?

Aangezien in bepaalde omstandigheden een tweede lezing in de Senaat erg nuttig is gebleken, is de regering ook van plan een tweede lezing in de Kamer in te voeren. Dat is natuurlijk waardeloos. Een parlementslid dat in een commissie een tekst heeft goedgekeurd, zal zijn standpunt toch niet veranderen na een tweede lezing ...

Wellicht moet men zich afvragen of de Senaat de Kamer niet gehinderd heeft in zijn werkzaamheden of de zaken vertraagd heeft. Zo is er het voorbeeld van de wet op de VZW's, waar de Kamer zelf aan de Senaat gevraagd heeft de tekst te bestuderen. Dat was een moeilijke klus, die dus ook maanden geduurd heeft.

Als de Senaat amendementen goedkeurt op een geëvoceerd ontwerp, worden die amendementen nagenoeg steeds door de Kamer goedgekeurd: het zijn immers oordeelkundig voorgestelde amendementen waar de reflectiekamer aan gewerkt heeft. Het komt slechts zelden voor dat een geëvoceerd ontwerp over en weer gaat ingevolge een verschillende beleidsvisie van Kamer en Senaat. Voor het wetsontwerp houdende regeling van de autopsie na het onverwachte en medisch onverklaarde overlijden van een kind van minder dan achttien maanden (stuk Senaat, nr. 2-409/1) heeft de Kamer het standpunt van de Senaat bijvoorbeeld niet gedeeld.

De Senaat heeft zijn initiatiefrecht efficiënt uitgeoefend: de Kamer had de wetsvoorstellen inzake euthanasie, bio-ethische kwesties, ... nooit zo grondig en nauwgezet kunnen behandelen als de Senaat, omdat alle aandacht moet gaan naar de begroting, de verantwoordelijkheid van de regering, ...

Natuurlijk kan de Senaat bekritiseerd worden als er dezelfde mondelinge vragen of vragen om uitleg worden gesteld als in de Kamer. Het systeem kan echter makkelijk aangepast worden en bijvoorbeeld vragen om uitleg die overbodig zijn omdat zij reeds beantwoord werden in de Kamer, kunnen worden ingetrokken. De Senaat volledig het recht ontnemen om vragen te stellen, ondergraaft echter volledig het gewicht van de instelling.

Er mag trouwens ook op worden gewezen dat de Kamer bepaalde ontwerpen liever eerst door de Senaat liet behandelen omdat ze te ingewikkeld waren, omdat er bij de publieke opinie geen eensgezindheid over bestond of omdat zij de grondslagen van bijvoorbeeld het burgerlijk recht op de helling zetten.

Al deze voorbeelden doen de vraag rijzen waarom de Senaat absoluut in het vergeetboek van 's lands institutionele geschiedenis terecht moet komen.

sur les projets de la Chambre et seulement le pouvoir de voter quelques traités internationaux dans lesquels les entités fédérées sont intéressées?

Par ailleurs, reconnaissant que l'intervention du Sénat a été très utile dans certaines circonstances, le gouvernement conçoit l'idée de prévoir une seconde lecture à la Chambre. C'est une garantie de pacotille. On imagine mal un parlementaire qui, après avoir voté en commission en faveur d'un texte, modifierait son point de vue en seconde lecture.

Il est permis de se demander en quoi le Sénat a gêné la Chambre des représentants dans son travail ou en quoi il aurait traîné. À titre d'exemple, la Chambre elle-même avait demandé au Sénat de revoir le texte du projet de loi sur les ASBL. Le travail a duré des mois car il était ardu.

Lorsque le Sénat adopte des amendements à un projet évoqué, ces amendements sont pratiquement toujours adoptés par la Chambre car ils sont judicieux et le fruit du travail d'une chambre de réflexion. Ce n'est que rarement qu'un projet évoqué a donné lieu à navette pour des motifs de vision différente de la Chambre et du Sénat: citons par exemple le projet de loi réglementant la pratique de l'autopsie après le décès inopiné et médicalement inexplicable d'un enfant de moins de dix-huit mois (doc. Sénat, n° 2-409/1) pour lequel la Chambre n'a pas suivi la position du Sénat.

Le Sénat a exercé son droit d'initiative avec efficacité: les propositions de loi relatives à l'euthanasie, les questions bioéthiques ... n'auraient jamais pu être examinées de manière aussi approfondie et minutieuse par la Chambre, occupée par l'examen du budget, la responsabilité du gouvernement, etc.

On peut certes critiquer le Sénat lorsqu'on y pose les mêmes questions ou demandes d'explications qu'à la Chambre. Mais il est tout à fait possible d'aménager le système ou de retirer les demandes d'explications qui n'ont pas de raison d'être parce qu'elles ont reçu une réponse à la Chambre. Par contre, priver le Sénat de tout pouvoir de poser des questions contribue à ôter tout intérêt à l'institution.

Il n'est pas inutile non plus de remarquer que la Chambre a parfois préféré laisser traiter certains projets en premier au Sénat parce qu'ils étaient difficiles, qu'ils ne faisaient pas l'unanimité au sein de l'opinion publique ou qu'ils remettaient en cause des éléments fondamentaux du droit civil par exemple.

Tous ces exemples permettent de se demander pourquoi l'on tient tellement à jeter le Sénat aux oubliettes de l'histoire institutionnelle du pays.

De heer Monfils houdt niet per definitie vast aan het bicameralisme als bewezen wordt dat de federale Staat kan functioneren met één enkele goed uitgebouwde Kamer. Hij is wel gekant tegen de hypocriete houding, waarbij een assemblee blijft bestaan maar geen enkele bevoegdheid overhoudt. Een Senaat van de gemeenschappen is volgens hem niet haalbaar in ons federale systeem van gemeenschappen en gewesten.

Ten slotte wordt ook artikel 195 voor herziening vatbaar verklaard. De fractie van spreker stelt voor de wijziging van de bepaling meer dan een *conditio sine qua non*. Er moet een bijzondere meerderheid nodig zijn om een bepaling voor herziening vatbaar te verklaren en de bedoeling van de wijziging moet worden vastgelegd. De procedure moet absoluut in twee stappen blijven verlopen: eerst verklaring, dan bespreking, met een bepaalde bedenktijd tussen de beide fases. Ten slotte moet er in elke taalgroep een meerderheid zijn. Een Grondwetherziening kan immers niet met minder garanties gepaard gaan dan de goedkeuring van een bijzondere wet.

De herziening van artikel 195 van de Grondwet kan beschouwd worden als het moderniseren van de Grondwetherziening, maar mag de Grondwet niet op zijn grondvesten doen schudden zoals sommigen vrezen.

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen wijst erop dat het regeringsontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet helemaal past in de machtsverhoudingen die zijn ontstaan tijdens deze zittingsperiode tussen Nederlandstaligen en Franstaligen. Het is eens te meer een uiting van de triomf van de eenen over de anderen. De voorbeelden daarvan zijn legio tijdens deze zittingsperiode: de gemeente- en provinciewet, de buitenlandse handel, de landbouw, de ontwikkelingssamenwerking behoren voortaan tot de bevoegdheid van de gewesten, de fiscale autonomie, het behoud van de omzendbrieven Peeters, de opname van Wemmel in een uitsluitend Vlaamse politiezone, wijziging van de voorbehouden bevoegdheid via de wijziging van artikel 19 van de bijzondere wet van 8 augustus 1980.

In het politiek akkoord dat de meerderheidspartijen op 26 april 2002 hebben gesloten staat: «De regering en de meerderheidspartijen hebben een akkoord bereikt over een grondige hervorming van de politieke instellingen van ons land. Met deze hervorming wordt een dubbel doel beoogd, enerzijds het gevoelig versterken van de inspraak van de burger, met andere woorden, het vergroten van zijn invloed op de politieke besluitvorming en anderzijds het definitief aanpassen van de instellingen aan de federale Staatsordening.» De tekst gaat verder: «De huidige federale instellingen zijn inderdaad in dit opzicht onvolkomen» en verwijst naar de Senaat.

M. Monfils ne défend pas nécessairement le bicaméralisme si l'on prouve que l'État fédéral peut fonctionner avec une Chambre unique solide. Par contre, il s'oppose au maintien par pure hypocrisie d'une assemblée en réalité vidée de ses pouvoirs. Selon lui, l'idée d'un Sénat des communautés ne peut être appliquée dans notre système fédéral composé à la fois de communautés et de régions.

Enfin, l'article 195 est ouvert à révision. Pour le groupe politique de l'intervenant, la modification de la disposition sera subordonnée à des conditions *sine qua non*. Il faudra une majorité particulière pour déclarer une disposition ouverte à révision et l'objectif de la réforme devra être fixé. La procédure devra obligatoirement continuer à se dérouler en deux temps: déclaration d'abord, discussion ensuite, avec écoulement d'un certain délai entre les deux phases. Enfin, une majorité sera exigée dans chacun des groupes linguistiques. Une révision de la Constitution ne peut en effet être entourée de moins de garanties que l'adoption d'une loi spéciale.

La révision de l'article 195 de la Constitution peut être envisagée comme une manière plus moderne de concevoir la révision de la Constitution, mais en aucune cas, elle ne doit permettre d'ébranler la Constitution dans ses fondements comme d'aucuns le craignent.

Mme Magdeleine Willame-Boonen rappelle que le projet du gouvernement de déclaration de révision de la Constitution se situe dans le droit fil des rapports de force établis entre néerlandophones et francophones sous cette législature. Elle traduit une fois de plus la victoire des uns sur les autres. On en trouve de nombreux exemples sous cette législature: régionalisation des lois communale et provinciale, régionalisation du commerce extérieur, de l'agriculture, de la coopération au développement, autonomie fiscale, maintien des circulaires Peeters, inclusion de Wemmel dans une zone de police exclusivement flamande, modification des compétences réservées via la modification de l'article 19 de la loi spéciale du 8 août 1980.

On lit dans l'accord politique conclu entre les partis de la majorité le 26 avril 2002 que: «Le gouvernement et les partis de la majorité ont dégagé un accord relatif à une réforme en profondeur des institutions politiques de notre pays. Cette réforme poursuit un double objectif: renforcer sensiblement la participation du citoyen, en d'autres termes accroître son influence sur le processus décisionnel politique, et d'autre part adapter définitivement les institutions à la structure fédérale de l'État.» Le texte se poursuit en affirmant que «les actuelles institutions fédérales présentent à cet égard des imperfections» et cite le Sénat.

Mevrouw Willame-Boonen vraagt in welke zin de ontworpen wijzigingen aan de instellingen, en dan vooral de inkrimping van de bevoegdheden van de Senaat, kan zorgen voor een grotere deelname van de burger.

Spreekster zal zich in haar uiteenzetting concentreren op het voor herziening vatbaar verklaren van artikel 195.

Met het voor herziening vatbaar verklaren van artikel 195 van de Grondwet, dat de procedure voor herziening van de Grondwet vaststelt, nemen de Franstaligen het risico dat die procedure soepeler en minder democratisch zal worden.

Tijdens de volgende zittingsperiode zullen de Vlamingen de Franstaligen voortdurend onder druk zetten om de procedure te versoepelen zodat met name de grondwettelijke mechanismen voor de bescherming van de Franstaligen — de paritaire samenstelling van de Ministerraad, het vereiste van de bijzondere meerderheden op communautair en op taalvlak, de alarmbelprocedure — makkelijk kunnen worden gewijzigd. De Franstaligen zullen hetzij moeten toegeven aan die druk, hetzij een prijs betalen opdat de procedure niet wordt versoepeld.

Het risico bestaat dat de volgende meerderheid de procedure uit artikel 195 zal wijzigen onder druk van de omstandigheden. Als artikel 195 reeds de vorige zittingsperiode voor herziening vatbaar was verklaard, zou de huidige paarsgroene meerderheid, geconfronteerd met de desertie van de VU met betrekking tot de Lambermontakkoorden, wel eens in de verleiding kunnen zijn gekomen om artikel 195 te wijzigen en het vereiste van een tweederde meerderheid te vervangen door een drievijfde meerderheid.

Daarom hebben de heren Ducarme, Maingain en Moureaux zich aangesloten bij het verzet van de cdH tegen de herziening van artikel 195 van de Grondwet.

De voorzitters van de twee kamers hebben zich ook in die zin uitgesproken. De Kamervoorziter, de heer De Croo, verklaarde in «*Le Soir*» van 11 januari 2003: «Je me méfie des crampes institutionnelles de la majorité. Avant de procéder à d'importants changements législatifs telle la révision de la Constitution, il faut toujours faire tomber la fièvre du moment. Il ne faut jamais opérer à chaud».

De heer Armand De Decker sprak zich als volgt uit in «*Le Soir*» van 13 januari 2003: «La volonté de réviser le 195 repose sur l'espoir de ramener la Constitution au niveau d'une loi spéciale. C'est jouer aux apprentis sorciers, cela mènera à un système d'instabilité et débouchera sur un climat de tensions communautaires permanentes. Permettre de détricoter la Constitution tous les trimestres serait irresponsable.

Mme Willame-Boonen se demande en quoi la participation du citoyen sera plus grande avec les modifications institutionnelles projetées, en particulier la réduction des pouvoirs du Sénat.

L'oratrice concentrera son exposé sur l'ouverture à révision de l'article 195.

En soumettant à révision l'article 195 de la Constitution, qui définit la procédure de révision de celle-ci, les francophones ont pris le risque de voir cette procédure rendue plus souple et moins démocratique.

Durant la prochaine législature, les francophones seront en permanence sous la pression des Flamands pour que la procédure soit assouplie en vue notamment de permettre que les mécanismes constitutionnels de protection des francophones, comme la parité au sein du Conseil des ministres, l'exigence de majorités spéciales dans les domaines communautaire et linguistique ou la sonnette d'alarme, puissent être modifiés facilement. Face à ces pressions, les francophones devront, soit céder, soit payer un prix pour que la procédure ne soit pas assouplie.

Il est à craindre que la prochaine majorité ne modifie la procédure prévue par l'article 195 sous la pression des circonstances. Confrontée à la défection de la VU lors des accords de la Saint Polycarpe, la majorité arc-en-ciel, si l'article 195 avait été ouvert à révision lors de la dernière législature, aurait pu céder à la tentation de modifier l'article 195 pour remplacer l'exigence d'une majorité des deux-tiers par une majorité des trois-cinquièmes.

Telles sont les raisons pour lesquelles MM. Ducarme, Maingain et Moureaux s'étaient ralliés fermement à l'opposition du cdH à toute révision de l'article 195 de la Constitution.

Les présidents des deux assemblées s'étaient aussi prononcés en ce sens. M. Herman De Croo, président de la Chambre, dans *Le Soir* du 11 janvier 2003, déclarait: «Je me méfie des crampes institutionnelles de la majorité. Avant de procéder à d'importants changements législatifs telle la révision de la Constitution, il faut toujours faire tomber la fièvre du moment. Il ne faut jamais opérer à chaud.»

Le Soir du 13 janvier 2003 publiait les propos de M. Armand De Decker, selon lesquels «La volonté de réviser le 195 repose sur l'espoir de ramener la Constitution au niveau d'une loi spéciale. C'est jouer aux apprentis sorciers, cela mènera à un système d'instabilité et débouchera sur un climat de tensions communautaires permanentes. Permettre de détricoter la Constitution tous les trimestres serait irresponsable. Ce serait aussi offrir aux Flamands la possibilité de réaliser toutes les avancées institutionnelles au pas de charge».

Citeren we ook de heer Maingain: «Dans un autre État, nous n'y serions pas opposés. La procédure de révision de la Constitution comporte des rigidités. Mais en Belgique, ces rigidités protègent les francophones. Si on autorise qu'un article de la Constitution puisse être modifié au cours d'une seule législature et non plus deux comme aujourd'hui, on ne sait pas ce qui peut se passer.» (LLB — 17 januari 2003) en «Si on soumet l'article 195 à révision, on ouvre la possibilité de modifier, sans l'avouer, toute la Constitution. Ce sera sans nous. La stabilité constitutionnelle est une protection pour les francophones et nous n'avons aucun intérêt à affaiblir nos défenses. Le menu institutionnel de la Flandre est connu. Je ne veux pas ouvrir la porte à l'aventure confédérale en Belgique» (LLB-31 januari 2003).

In «*Le Soir*» van 8 februari 2003, «P. Moureaux se dit tout à fait décidé à combattre cette idée de mettre l'article 195 à révision. (...) Face aux offensives flamandes, une certaine raideur s'impose. Évitez les aventures où l'on pourrait, en une législature, faire basculer l'ensemble des dispositifs qui protègent les francophones et en particulier Bruxelles et les facilités».

Ten slotte nog de heer Ducarme in «*Le Soir*» van 10 februari 2003:

«Je vous affirme que le MR n'est pas favorable à la mise en révision de l'article 195 de la Constitution. (...) Dans le climat actuel, tant au Nord qu'au Sud, il est préférable d'avoir toutes ses garanties quant au mécanisme de révision. Quant à une révision assortie de mécanismes de sûreté, cela ne peut se faire sur le coin d'une table, à quelques mois d'une révision constitutionnelle. [Parlant du retournement de situation depuis le 26 avril 2002] Je ne crois pas qu'on puisse parler de volte-face. Je fais simplement passer l'intérêt des francophones au-dessus de toute autre forme d'intérêt.»

België is een tweepolige Federale Staat, vaak gekenmerkt door ruzie en verdeeldheid. Hoe kan de herziening van artikel 195 van de Grondwet in een dergelijke woelige context politiek of communautair neutraal zijn? In het slechtste geval worden de bestaande waarborgen weggewerkt, in het beste geval blijven ze bestaan of worden ze vervangen door andere — maar ten koste van welke toegevingen valt de institutionele vrede te bewaren?

Sommigen hebben de mond vol van de symbolische waarde die de — Belgische, Vlaamse of Europese — Grondwet zou hebben. Zij negeren de even symbolische slag die de Grondwet wordt toegebracht door een hervorming waarvan de context steeds duidelijker wordt.

Hoeveel herzieningen gaat men per jaar, per decennium of per eeuw doorvoeren? Dat is een praktische

Citons encore M. Maingain: «Dans un autre État, nous n'y serions pas opposés. La procédure de révision de la Constitution comporte des rigidités. Mais en Belgique, ces rigidités protègent les francophones. Si on autorise qu'un article de la Constitution puisse être modifié au cours d'une seule législature et non plus deux comme aujourd'hui, on ne sait pas ce qui peut se passer.» (LLB — 17 janvier 2003) et «Si on soumet l'article 195 à révision, on ouvre la possibilité de modifier, sans l'avouer, toute la Constitution. Ce sera sans nous. La stabilité constitutionnelle est une protection pour les francophones et nous n'avons aucun intérêt à affaiblir nos défenses. Le menu institutionnel de la Flandre est connu. Je ne veux pas ouvrir la porte à l'aventure confédérale en Belgique» (LLB-31 janvier 2003).

Dans *Le Soir* du 8 février 2003, Philippe Moureaux se dit «tout à fait décidé à combattre cette idée de mettre l'article 195 à révision. (...) Face aux offensives flamandes, une certaine raideur s'impose. Évitez les aventures où l'on pourrait, en une législature, faire basculer l'ensemble des dispositifs qui protègent les francophones et en particulier Bruxelles et les facilités».

M. Ducarme, enfin, dans *Le Soir* du 10 février 2003:

«Je vous affirme que le MR n'est pas favorable à la mise en révision de l'article 195 de la Constitution. (...) Dans le climat actuel, tant au Nord qu'au Sud, il est préférable d'avoir toutes ses garanties quant au mécanisme de révision. Quant à une révision assortie de mécanismes de sûreté, cela ne peut se faire sur le coin d'une table, à quelques mois d'une révision constitutionnelle. [Parlant du retournement de situation depuis le 26 avril 2002] Je ne crois pas qu'on puisse parler de volte-face. Je fais simplement passer l'intérêt des francophones au-dessus de toute autre forme d'intérêt.»

Nous sommes en Belgique dans un État fédéral bipolaire, souvent marqué par des querelles et divisions. Qui peut croire que dans ce contexte perturbé, l'opération de révision de l'article 195 de la Constitution soit même politiquement ou communautairement neutre? Au pire, elle conduit à raboter les garanties existantes, au mieux, elle amène à les préserver ou les remplacer par d'autres mais au prix de quels renoncements pour maintenir la paix institutionnelle?

Certains n'ont à la bouche que la valeur symbolique qu'il conviendrait de reconnaître à la Constitution, qu'elle soit belge, flamande ou européenne. Les mêmes feignent de ne pas apercevoir l'atteinte tout aussi symbolique qui serait apportée à la Constitution par une réforme dont les aspects circonstanciels sont chaque jour davantage mis en lumière.

Par ailleurs, combien de révisions va-t-on faire par an, par décennie ou par siècle? Le rythme des révi-

vraag die moet worden gesteld. Het tempo van grondwetsherzieningen waaraan we de laatste drieëndertig jaar gewend zijn geraakt, lijkt toch wel een kritiekpunt te hebben bereikt. Een Grondwetsherziening lijkt erop te wijzen dat de akkoorden die moeizaam tot stand komen aan beide zijden van de taalgrens, al snel moeten wijken voor nog meer nationalistische streefdoelen.

Het is hoe dan ook buitenissig om de Grondwet om de zes jaar te herzien. In een democratische maatschappij moeten hervormingen kunnen bezinken en daar is nu geen tijd voor.

Het valt op dat de wetgever en destituante de vorm — en de inhoudelijke voorschriften van artikel 195 van de Grondwet steeds weer miskennen: impliciete herziening, zijdelingse herziening, herziening via een bijzondere wet ... De waarborgen worden niet altijd nageleefd. Waarom, zo hoort men zelfs in juridische kringen, worden ze dan niet afgeschaft? Moet het recht niet afgestemd worden op de realiteit? Dat zijn verwerpelijke manieren van denken en handelen.

De reacties op het arrest van het Arbitragehof van 26 februari 2003 zijn veelzeggend. Het is toch niet meer dan logisch dat de bestemmingen, in de eerste plaats de indieners van de kieswet, het schorsingsarrest zouden naleven waarvan het hof heeft gepreciseerd dat het gedurende drie maanden dezelfde werking heeft als een vernietigingsarrest? De jurisprudentie van het Arbitragehof laat geen twijfel bestaan over de uitkomst van het geschil op het vlak van de wetgeving. Een schorsingsarrest kondigt het latere vernietigingsarrest als het ware aan. Waarom niet nu reeds de nodige verbeteringen aanbrengen?

Dat debat kan repercussies hebben voor de Grondwet. Het Arbitragehof heeft de kieswet geschorst omdat ze strijdig is met artikel 63 van de Grondwet, volgens hetwelk het aantal zetels per kiescollege voor de verkiezingen gekend moet zijn en dat de overheveling van stemmen na de verkiezingen verbiedt. Waarom zou artikel 63 van de Grondwet niet worden gewijzigd als de procedure van artikel 195 eenmaal versoepeld is.

Artikel 195 voorziet in een democratische procedure, die de burgers betreft bij de discussie via het verkiezingsdebat dat volgt op de ontbinding van de Kamers na de bekendmaking van de verklaring tot herziening. Zo kunnen de burgers bij de volgende verkiezingen kiezen tussen de weigering van het cdH om artikel 195 te herzien en de bereidheid van de meerderheidspartijen om dat artikel wel te wijzigen.

Het cdH vreest dat de herziening van artikel 195, waardoor de procedure in één zittingsperiode doorlo-

sions est une question pratique qui mérite d'être posée. L'on ne peut s'empêcher de penser que le nombre de révisions de la Constitution auxquelles nous avons été habitués depuis trente-trois ans a atteint la cote d'alerte. Une révision constitutionnelle peut donner à penser que les accords laborieusement construits de part et d'autre de la frontière linguistique ne résistent pas longtemps à l'épreuve des préoccupations plus nationalistes encore.

De toute façon, opérer une révision tous les six ans paraît excessif. Elle empêche les opérations de sédimentation et d'acculturation qui sont indispensables aux réformes pratiquées dans une société démocratique.

On ne peut s'empêcher d'être frappé par le comportement réitéré de l'autorité législative ou constituante qui, à un moment ou à un autre, en vient à méconnaître les prescriptions de forme ou de fond qu'énonce l'article 195 de la Constitution: révision implicite, révision par ricochet, révision par le biais d'une loi spéciale ... Les garde-fous ne sont pas toujours respectés. Pourquoi dès lors, dit-on même dans les milieux juridiques, ne pas les supprimer? Pourquoi ne pas aligner le droit sur le fait? Ces façons de faire et de raisonner sont condamnables.

Les réactions de l'arrêt de la Cour d'arbitrage du 26 février 2003 sont significatives. La moindre des choses eût été que ses destinataires, en premier lieu les auteurs de la loi électorale, respectent l'arrêt de suspension dont la cour avait précisé qu'il produisait pendant trois mois les mêmes effets qu'un arrêt d'annulation. Sur le front législatif, la jurisprudence de la Cour d'arbitrage ne laisse planer aucun doute sur l'issue du litige. Un arrêt de suspension annonce déjà l'arrêt d'annulation qui sera rendu après. Alors, pourquoi ne pas prendre les devants et corriger ce qui doit l'être?

Le débat peut rebondir sur le front constitutionnel. La Cour d'arbitrage a suspendu la loi électorale parce qu'elle ne respectait pas l'article 63 de la Constitution qui veut que le nombre de sièges à pourvoir par chaque collège électoral soit connu avant les élections et qu'il n'y ait pas de transvasement de voix à l'issue de celles-ci. Pourquoi ne pas modifier l'article 63 de la Constitution si la procédure prescrite par l'article 195 de la Constitution était assouplie?

La procédure définie par l'article 195 est une procédure démocratique qui permet une participation des citoyens à la discussion, à l'occasion du débat électoral qui suit la dissolution des Chambres entraînée par la publication de la déclaration de révision. Ainsi, les citoyens seront-ils appelés lors des prochaines élections à choisir entre le refus du cdH de réviser l'article 195 et la volonté des partis de la majorité de le modifier.

Le cdH craint que la révision de l'article 195 ne conduise, à travers une procédure qui se déroule sur

pen kan worden, de inspraak van de burgers in beslissingen die de beginselen van de rechtsstaat betreffen, onmogelijk zal maken.

De ommekeer die de MR van de heer Ducarme, het FDF van de heer Maingain en de PS van de heer Moureau eens te meer maken, belooft weinig goeds wat betreft hun vastberadenheid tegenover andere Vlaamse eisen tijdens de volgende zittingsperiode. Als ze niet neen kunnen zeggen op het einde van een zittingsperiode, op een ogenblik waarop de politieke prijs van een weigering voor hen laag is, lijkt het zeer onwaarschijnlijk dat zij aan het begin van de volgende zittingsperiode wel verzet zullen bieden.

In die omstandigheden blijft het cdH het laatste bolwerk tegen de Vlaamse eisen en de laatste waarborg voor de institutionele vergrendeling.

De lijst van de andere voor herziening vatbaar verklaarde artikelen is bijzonder lang: ongeveer een derde van de Grondwet. Het betreft twee soorten bepalingen: enerzijds sympathieke intentieverklaringen betreffende het recht op een duurzame ontwikkeling, de rechten van de gehandicapten, het Europees Verdrag voor de rechten van de mens, de afschaffing van de doodstraf, en anderzijds bepalingen die de grondslag vormen van onze parlementaire democratie, betreffende de Kamer en de Senaat, de volksraadpleging, de decentralisatie, het Arbitragehof, de rechterlijke macht.

Over de eerste soort bepalingen valt weinig te zeggen, behalve dat het allicht weinig nuttig is om in de Grondwet, die in de eerste plaats een juridisch instrument is, rechten op te nemen waarvan de naleving niet door de rechter afdwingbaar is. De inschrijving van het recht op een duurzame ontwikkeling in een afzonderlijke titel is tekenend voor de dubbelzinnigheid van die aanpak: om te voorkomen dat de niet-naleving van het recht op een duurzame ontwikkeling door het Arbitragehof bestraft wordt, schrijft men het in onder een titel die niet onder de bevoegdheid van het Arbitragehof valt.

De tweede soort bepalingen kan leiden tot groot-schalige institutionele omwentelingen.

De deur staat thans open voor een volledige afschaffing van de Senaat en dus van het tweekamerstelsel. Dat wijst op de bedoeling van de meerderheid om vlug te kunnen handelen en dus om de burgers te snel af te zijn. Het tweekamerstelsel geeft de burgers in het maatschappelijk middenveld immers de tijd om deel te nemen aan het democratisch debat en in voorkomend geval om hun verzet te uiten. De uitholling of de afschaffing van de Senaat zou een grote stap achteruit betekenen voor de democratie.

Als het de bedoeling is een paritaire Senaat in te stellen, zoals het regeerakkoord van april 2002 bepaalt, valt het te vrezen dat men zichzelf blaasjes

une seule législature, à l'exclusion de la participation des citoyens par rapport à des décisions qui engagent les fondements mêmes de l'État de droit.

La volte-face dont se sont rendus coupables une fois de plus le MR de M. Ducarme, le FDF de M. Maingain et le PS de M. Moureaux augure mal de leur résistance aux autres revendications flamandes lors de la prochaine législature. S'ils ne sont pas capables de dire non en fin de législature, c'est-à-dire à un moment où le coût politique d'un refus est faible pour eux, il est hautement invraisemblable qu'ils disent non au début de la prochaine législature.

Dans ces circonstances, le cdH reste le dernier rempart face aux revendications flamandes et le dernier garant du stop institutionnel.

La liste des autres dispositions soumises à révision est particulièrement longue, à peu près le tiers de la Constitution. Elle se divise en deux types de dispositions: d'une part, de sympathiques déclarations d'intention relative à l'inscription du droit à un développement durable, aux droits des handicapés, à la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme, à l'abolition de la peine de mort ou au service universel et, d'autre part, des dispositions qui constituent le cœur-même de notre démocratie parlementaire comme celles relatives à la Chambre et au Sénat, à la consultation populaire, à la décentralisation, à la Cour d'arbitrage, au pouvoir judiciaire.

En ce qui concerne le premier type de dispositions, il n'y a pas grand chose à dire, si ce n'est que l'on peut se demander s'il est opportun d'inscrire dans la Constitution, qui est avant tout un instrument juridique, des droits dont le non-respect ne peut être sanctionné par le juge. L'inscription du droit au développement durable dans un titre distinct des autres droits est révélateur de l'ambiguïté de la démarche. Pour éviter que le respect du droit à un développement durable ne puisse être sanctionné par la Cour d'arbitrage, on évite de le faire figurer au sein d'un titre qui n'est pas soumis à la compétence de la Cour.

Le second type de dispositions permet des bouleversements institutionnels de grande ampleur.

La suppression pure et simple du Sénat, et donc du bicaméralisme, est rendue possible. Cela témoigne de la volonté de la majorité de pouvoir aller plus vite et ainsi prendre de vitesse les citoyens. En effet, le bicaméralisme donne le temps nécessaire aux citoyens et à la société civile pour prendre part au débat démocratique et exprimer, le cas échéant, leur opposition. L'affaiblissement ou la suppression du Sénat constituerait un véritable recul démocratique.

Si l'objectif est de permettre l'instauration d'un Sénat paritaire, comme le prévoit l'accord conclu au sein du gouvernement en avril 2002, il est à craindre

verkoopt. Een paritaire Senaat is weliswaar een positief symbool, maar het is ook niet meer dan een symbool omdat het de bescherming van de Franstalige minderheid in dit land niet verbetert. De bescherming die de voorwaarde van een bijzondere meerderheid en de pariteit binnen de Ministerraad biedt, werkt immers veel doeltreffender dan een paritaire Senaat.

Ook de rol en de samenstelling van de Kamer kunnen ingrijpende wijzigingen ondergaan. Als men ziet wat zich tijdens de voorbije zittingsperiode heeft afgespeeld, lijkt het erop dat die wijzigingen niet zullen leiden tot een betere politieke controle op de regering, noch tot een vermindering van het aantal mandatarissen.

Die vrees is trouwens mede ingegeven door de aanwezigheid op de lijst van herzienbare artikelen van bepalingen betreffende belangrijke instellingen zoals het Arbitragehof en het Rekenhof die als tegenwicht moeten fungeren. Op basis van de herzieningsverklaring kunnen die belangrijke instellingen, die controle uitoefenen op de regering, afgeschaft worden. De toelichting bij deze verklaring biedt geen enkele waarborg, aangezien zij volgens de gangbare praktijk de Grondwetgever geenszins verbindt.

Het heeft weinig zin dieper in te gaan op deze herzieningsverklaring: vanaf het ogenblik dat artikel 195 voor herziening vatbaar verklaard wordt dient de rest van de lijst tot niets anders meer dan om de bedoelingen van de partijen te onderzoeken die er hun steun aan verlenen. De Grondwetgever hoeft immers alleen maar artikel 195 te wijzigen om alle andere grondwetsbepalingen naar believen te kunnen wijzigen, aldus nog de sprekerster.

Er rest de Franstaligen nog één reden tot hoop: aangezien artikel 195 van de Grondwet ook op zijn eigen herziening van toepassing is, kunnen de kiezers zich op 18 mei uitspreken over de wenselijkheid van de herziening van dat artikel en van andere bepalingen.

Mevrouw Willame-Boonen besluit dat de mogelijkheid om aan het Brussels Hoofdstedelijk Gewest constitutieve autonomie te verlenen een positieve evolutie is, maar zij betwijfelt of die snel toegekend zal worden.

Ten slotte, wat betreft de hervorming van de Senaat als bepaald in het regeerakkoord van 26 april 2002, merkt sprekerster ironisch op dat de Senaat bevoegd zal zijn om gemengde verdragen en multilaterale samenwerkingsakkoorden te bekrachtigen. Als men ziet hoe verdragen nu door de Senaat bekrachtigd worden, zonder bespreking en in afwezigheid van de bevoegde minister, kan men niet beweren dat er veel bevoegdheden voor de Senaat overblijven.

que l'on prenne des vessies pour des lanternes. Un Sénat paritaire, c'est un symbole positif, mais ce n'est rien d'autre qu'un symbole car cela ne constitue pas une amélioration de la protection de la minorité francophone du pays. En effet, la protection offerte par l'exigence d'une majorité spéciale et par la parité au sein du Conseil des ministres est bien plus efficace qu'un Sénat paritaire.

Le rôle et la composition de la Chambre peuvent également être fondamentalement bouleversés. Au vu de ce qui s'est passé durant la présente législature, les bouleversements risquent de ne pas aller dans le sens d'un meilleur contrôle politique à exercer sur le gouvernement ni dans le sens de la limitation du nombre de mandataires.

Cette crainte se trouve d'ailleurs corroborée par la présence, dans la liste des dispositions à soumettre à révision, de dispositions concernant des contre-pouvoirs aussi importants que la Cour d'arbitrage ou la Cour des comptes. Sur la base de la déclaration de révision, ces institutions majeures dans le contrôle du gouvernement pourront être supprimées. Les commentaires entourant la déclaration à cet égard ne rassurent pas puisque, en vertu de la pratique constitutionnelle, ils ne lient en aucune manière le Constituant.

Il est inutile d'être plus long sur le détail de cette déclaration de révision car, dès lors que l'article 195 est soumis à révision, le reste de la liste est sans autre intérêt que de permettre d'analyser la volonté des partis qui y souscrivent. En effet, selon l'oratrice, il suffira au Constituant de modifier l'article 195 pour pouvoir modifier comme il l'entend l'ensemble des dispositions constitutionnelles.

Il reste aux francophones une raison d'espérer: comme l'article 195 de la Constitution s'applique à sa propre révision, les électeurs seront appelés à juger le 18 mai prochain de l'opportunité de le réviser ou de réviser d'autres dispositions.

Mme Willame-Boonen conclut en soulignant que la possibilité d'octroyer l'autonomie constitutive à la Région de Bruxelles-Capitale est une évolution positive, mais qu'elle doute que cette autonomie soit octroyée très rapidement.

Enfin, en ce qui concerne la réforme du Sénat telle qu'elle est envisagée dans l'accord politique du 26 avril 2002, la membre remarque avec ironie que le Sénat aurait la compétence d'approuver les traités mixtes et les accords de coopération multilatéraux. Au vu de la manière dont les traités sont approuvés par le Sénat à l'heure actuelle, sans discussion et en l'absence du ministre compétent, on ne peut pas dire que cela revient à laisser énormément de pouvoir au Sénat.

De heer Philippe Monfils antwoordt dat de senatoren hun parlementair werk moeten doen en vragen stellen wanneer zij dat nodig achten. Alleen, de meeste akkoorden leveren gewoon geen noemenswaardige problemen op.

De heer Luc Van den Brande doet opmerken dat het een verkeerde beslissing zou zijn om een paritair samengestelde Senaat bevoegd te verklaren voor de instemming met gemengde verdragen, dat wil zeggen verdragen die betrekking hebben op zowel federale bevoegdheden als gemeenschaps- en/of gewestbevoegdheden. De praktijk leert dat de behandeling van deze verdragen in de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen en de Landsverdediging van de Senaat een louter ritueel karakter heeft waarbij niet wordt ingegaan op de inhoud van de zaak. Het argument dat deze verdragen reeds voldoende zijn ontleed door de onderhandelaars van de betrokken overheden en ambtenaren van de Federale Overheidsdienst Buitenlandse Zaken, vormt daarvoor geen excuus. In de gemeenschaps- en gewestraden wordt aan deze verdragen trouwens veel meer aandacht besteed. Het belang van de gemengde verdragen mag overigens niet worden onderschat. Alle verdragen betreffende de Europese Unie bijvoorbeeld behoren tot deze categorie. Indien de door de regering voorgestelde herziening van titel IV van de Grondwet betreffende de rol van de Senaat inzake de instemming met verdragen en van artikel 167, § 2, tweede volzin, wordt doorgevoerd, zal dat in de ogen van spreker eerder een stap achteruit zijn dan een stap vooruit.

Mevrouw Anne-Marie Lizin verklaart dat zij tegen iedere herziening van artikel 195 zal stemmen, omdat men in deze woelige tijden moet kunnen rekenen op stabiele instellingen die niet zomaar omgebouwd kunnen worden.

Als senator sinds twee zittingsperiodes meent zij voorts dat de Senaat voortreffelijk werkt. Vele dossiers die onder federale bevoegdheid vallen, werden alleen in de Senaat grondig behandeld: euthanasie, politiehervorming, mensenhandel zijn slechts enkele opmerkelijke voorbeelden. Spreekster is van oordeel dat de regering zich in deze vergallopeert en dat het niet in het belang van het land is de bepalingen betreffende de Senaat te herzien.

De heer Frans Lozie wenst in zijn commentaar op het regeringsontwerp in de eerste plaats de artikelen te belichten die de hervorming van het federaal tweekamerstelsel beogen. Vervolgens zal hij de opportuniteit van de herziening van artikel 195 ter discussie stellen.

Met betrekking tot de hervorming van het tweekamerstelsel staan er twee opties open: ofwel oordeelt de preconstituante dat de werking van Kamer en Senaat verbetering behoeft en verklaart ze

M. Philippe Monfils réplique qu'il appartient aux sénateurs d'effectuer leur travail parlementaire et de poser des questions s'ils le souhaitent. Simplement, la majorité des accords ne posent pas de difficultés majeures.

M. Luc Van den Brande estime que l'on commettrait une erreur en déclarant un Sénat à composition paritaire compétent pour ce qui est de l'assentiment aux traités mixtes, c'est-à-dire aux traités concernant des compétences tant fédérales que communautaires et/ou régionales. La pratique nous apprend que l'examen de ces traités en commission des Relations extérieures et de la Défense du Sénat revêt un caractère purement rituel et qu'il ne porte pas sur le contenu. L'argument selon lequel ces traités ont déjà été suffisamment analysés par les négociateurs des autorités concernées et par les fonctionnaires du Service public fédéral des Affaires étrangères ne saurait excuser ce fait. Les conseils communautaires et régionaux accordent d'ailleurs beaucoup plus d'attention à ces traités mixtes, dont il ne faut pas, du reste, sous-estimer l'importance. Tous les traités relatifs à l'Union européenne font par exemple partie de cette catégorie. L'intervenant déclare que si l'on procède à la révision, telle que proposée par le gouvernement, du titre IV de la Constitution concernant le rôle du Sénat en matière d'assentiment aux traités et de l'article 167, § 2, deuxième phrase, il considère que cette révision constitue un pas en arrière plutôt qu'un progrès.

Mme Anne-Marie Lizin déclare qu'elle votera contre toute révision de l'article 195 car, dans ces temps particulièrement troublés, il est indispensable d'avoir des institutions stables dont la révision des structures n'est pas facile.

D'autre part, sénatrice depuis deux législatures, elle estime que le Sénat effectue un excellent travail. De nombreux dossiers de compétence fédérale n'ont été traités de façon approfondie qu'au Sénat: l'euthanasie, la réforme des polices, la traite des êtres humains, n'en sont que quelques exemples flagrants. L'intervenant est d'avis que le gouvernement en cette matière se trompe en ce qui concerne l'intérêt du pays et que l'ensemble des dispositions relatives au Sénat ne doivent pas être révisées.

Dans son commentaire relatif au projet du gouvernement, M. Frans Lozie souhaite mettre en lumière, avant tout, les articles dont la révision vise à réformer le système bicaméral fédéral. Il abordera ensuite la question de l'opportunité de la révision de l'article 195.

En ce qui concerne la réforme du système bicaméral, deux options sont envisageables: soit le préconstituant juge qu'il y a lieu d'améliorer le fonctionnement de la Chambre et du Sénat et il ouvre à révision les

de artikelen die daartoe kunnen bijdragen, vatbaar voor herziening, ofwel oordeelt ze dat de Senaat moet worden afgeschaft.

Wanneer men het regeringsontwerp overloopt, is het duidelijk dat de tweede optie als uitgangspunt is genomen.

Zo wordt voorzien in de invoeging van een nieuw artikel in titel III, hoofdstuk I, om een tweede lezing in de Kamer van volksvertegenwoordigers in te voeren. Voorts zal aan de Senaat het in artikel 56 van de Grondwet bepaalde onderzoeksrecht worden ontnomen. Dat staat in schril contrast met de regeling in andere federale Staten, waar de paritair samengestelde Senaat over het onderzoeksrecht beschikt. Het gezag van de Amerikaanse Senaat ten opzichte van de regering onder meer door de uitoefening van het onderzoeksrecht is het schoolvoorbeeld. Ander voorbeeld betreft de voorrang van de Senaat bij de instemming met verdragen welke door de herziening van artikel 75, derde lid, van de Grondwet ongedaan zal worden gemaakt. Aan het initiatiefrecht van de Senaat inzake wetgeving, vastgelegd in artikel 75, eerste lid, van de Grondwet, wordt weliswaar niet geraakt, maar de vraag rijst voor welke aangelegenheden dit recht nog zal gelden. Voorts ligt het in de bedoeling om het in artikel 100, tweede lid, van de Grondwet bepaalde recht van de Senaat om de aanwezigheid van een minister te vorderen, verder te beknotten. Tot slot stelt de regering voor om ook te raken aan de in artikel 143, § 2, van de Grondwet bepaalde adviesfunctie van de Senaat met het oog op de regeling van belangenconflicten.

Bij de stemming over het voorstel om al deze artikelen voor herziening vatbaar te verklaren, zal ieder lid voor zichzelf moeten uitmaken of hij het eens is met de door de regering voorgestelde optie om de Senaat als derde tak van de federale wetgevende macht af te schaffen. Spreker verklaart dat hij zijn keuze al heeft gemaakt.

Ten tweede toont de heer Lozie zich uitermate huiverachtig ten opzichte van het voorstel om artikel 195 voor herziening vatbaar te verklaren. Zijns inziens nemen de preconstituante en later eventueel de grondwetgever enorme risico's indien een herziening van artikel 195 van de Grondwet ertoe zou leiden dat een grondwetsbepaling, zelfs met inachtneming van een reflectieperiode, in een enkele legislatuur zou kunnen worden herzien. Alsdan bestaat het gevaar dat een toevallige meerderheid, in reactie op bepaalde incidenten, zou kunnen besluiten bepaalde fundamentele beginselen en rechten op de helling te plaatsen, zoals het proportioneel kiessysteem, het recht van vereniging of de vrijheid van godsdienst.

Het argument dat stevast ter staving van een soepele herzieningsprocedure wordt aangehaald, is de complexiteit van onze staatsstructuur die voortdurend bijsturing behoeft.

articles susceptibles de contribuer à cette amélioration, soit il estime que le Sénat doit être supprimé.

En parcourant le projet du gouvernement, on constate clairement que la seconde option a été prise comme point de départ.

Le projet prévoit ainsi d'insérer un nouvel article dans le titre III, chapitre I^{er}, afin d'introduire la seconde lecture à la Chambre des représentants. En outre, le Sénat devrait être privé du droit d'enquête prévu à l'article 56 de la Constitution, ce qui serait totalement contraire aux règles en vigueur dans d'autres États fédéraux, où le Sénat composé paritairément dispose de ce droit. L'autorité du Sénat américain à l'égard du gouvernement, grâce notamment à l'exercice du droit d'enquête, en est le meilleur exemple. Un autre exemple concerne la primauté du Sénat en matière d'assentiment aux traités, qui lui serait enlevée en cas de révision de l'article 75, troisième alinéa, de la Constitution. Le droit d'initiative législative du Sénat, consacré par l'article 75, premier alinéa, de la Constitution, restera certes intact, mais l'on peut se demander dans quelles matières il pourra encore s'exercer. Il est en outre prévu d'éroder encore davantage le droit du Sénat à requérir la présence d'un ministre, qui est inscrit à l'article 100, deuxième alinéa, de la Constitution. Enfin, le gouvernement propose de revoir l'article 143, § 2, de la Constitution, relatif à l'avis que le Sénat peut émettre pour régler les conflits d'intérêts.

Lors du vote du projet de déclaration de révision de tous ces articles, chacun devra décider, en son âme et conscience, s'il approuve l'option du gouvernement visant à supprimer le Sénat en tant que troisième branche du pouvoir législatif fédéral. L'intervenant déclare avoir déjà fait son choix.

Deuxièmement, M. Lozie se montre extrêmement réticent à l'égard de la proposition visant à déclarer l'article 195 ouvert à révision. Il estime que le préconstituant prend et, éventuellement plus tard le constituant prendra un risque énorme, celui de voir la révision de l'article 195 de la Constitution déboucher un jour sur la possibilité de réviser une disposition constitutionnelle au cours d'une seule et même législature, fût-ce après une période de réflexion. Une majorité occasionnelle pourrait ainsi décider, en réaction à certains incidents, de remettre en cause une série de principes et de droits fondamentaux, comme le système du scrutin proportionnel, le droit de s'associer ou la liberté de religion.

L'argument qui est toujours invoqué en faveur d'un assouplissement de la procédure de révision est celui de la complexité de notre structure étatique, qui nécessite en permanence des ajustements.

Om dit bezwaar te ondervangen, doet spreker een tegenvoorstel. De grondwetsbepalingen die op gedetailleerde wijze de samenstelling en de werking van onze instellingen regelen, zouden uit de Grondwet moeten worden gelicht en worden onderworpen aan de regeling van de in artikel 4, derde lid, van de Grondwet bepaalde bijzondere meerderheid. In de Grondwet zouden dan enkele bepalingen worden behouden die de grondbeginselen van de staatsinrichting behelzen en onderworpen zijn aan de bestaande herzieningsprocedure.

Voorts wenst spreker te weten waarom de regering voorstelt om in titel III, hoofdstuk II, van de Grondwet een nieuw artikel in te voegen betreffende aanvullende exclusieve bevoegdheden van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Volstaat het niet om artikel 74 van de Grondwet daartoe voor herziening vatbaar te verklaren?

Tot slot verklaart hij amendement nr. 3 te hebben ingediend (stuk Senaat, nr. 2-1549/2) dat ertoe strekt artikel 156 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren teneinde het rechtsgebied van het hof van beroep van Brussel te splitsen. Aldus kan een oplossing worden gevonden voor de moeizame werking van de gerechtelijke instellingen in het rechtsgebied van dit hof.

De heer Patrik Vankrunkelsven onderschrijft de doelstellingen die aan het regeringsontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet ten grondslag liggen. Het is dan ook verwonderlijk dat bepaalde senatoren die tot de meerderheid behoren, verklaringen afleggen die niet in de lijn van dit ontwerp liggen, maar eerder ingegeven zijn door verkiezingskoorts dan door een reële bezorgdheid om de Grondwet.

Hun reserves richten zich daarbij niet op de onderdelen van het ontwerp die een aanpassing van de Grondwet aan de evolutie van onze maatschappij beogen, maar des te meer op die welke de toekomst van de Senaat behelzen, enerzijds, en de herziening van artikel 195 van de Grondwet, anderzijds.

Spreker heeft er nooit een geheim van gemaakt dat de hervorming van de Senaat als, eensdeels, een ontmoetingsplaats van de gemeenschappen en de gewesten en, anderdeels, een tweede wetgevende kamer, met afgesneden vleugels, in zijn ogen mislukt is. De oorspronkelijke doelstelling welke de hervorming van de Senaat nastreefde en waarmee ook de CD&V toentertijd akkoord ging, is in 1993 immers niet consequent uitgevoerd. Het lijkt dan ook raadzaam dit spoor terug op te zoeken en de Senaat om te vormen tot een assemblee met beslissingsrecht omtrent welbepaalde, goed afgebakende aangelegenheden.

In die optiek leveren zij die niet aan de bevoegdheden van de Senaat wensen te raken, ook al behoren zij tot de meerderheid, een achterhoedegevecht. Men mag niet vergeten dat, zelfs wanneer al de artikelen betreffende de Senaat voor herziening vatbaar

Afin de rencontrer cette objection, l'intervenant fait une contre-proposition. Les dispositions constitutionnelles qui règlent de manière détaillée la composition et le fonctionnement de nos institutions devraient être retirées de la Constitution et soumises au régime de la majorité spéciale prévu à l'article 4, alinéa 3, de la Constitution. On conserverait, dans la Constitution, quelques dispositions relatives aux principes fondamentaux de l'organisation de l'État, qui seraient soumises à la procédure de révision existante.

L'intervenant aimerait également savoir pourquoi le gouvernement propose d'insérer, au titre III, chapitre II, de la Constitution, un nouvel article visant à octroyer des compétences exclusives complémentaires à la Chambre des représentants. Ne suffit-il pas pour cela de soumettre l'article 74 de la Constitution à révision?

Enfin, il déclare avoir déposé l'amendement n° 3 (doc. Sénat n° 2-1549/2), qui vise à soumettre l'article 156 de la Constitution à révision afin de scinder le ressort de la cour d'appel de Bruxelles. L'on pourra ainsi trouver une solution au fonctionnement laborieux des institutions judiciaires dans le ressort de cette cour.

M. Patrik Vankrunkelsven souscrit aux objectifs qui sous-tendent le projet de déclaration de révision de la Constitution déposé par le gouvernement et s'étonne de ce que certains sénateurs de la majorité fassent des déclarations qui ne se situent pas dans la ligne du projet mais sont dues plus à la fièvre électorale qu'à une réelle préoccupation pour la Constitution.

De plus, les réserves qu'ils émettent ne portent pas sur les volets du projet qui visent à adapter la Constitution à l'évolution de notre société, mais sur ceux qui traitent de l'avenir du Sénat, d'une part, et de la révision de l'article 195 de la Constitution, d'autre part.

L'intervenant n'a jamais fait mystère de ce que, à ses yeux, la réforme du Sénat visant à en faire, d'une part, un lieu de rencontre entre les communautés et les régions et, d'autre part, une seconde chambre législative, est un échec. L'objectif que visait initialement la réforme du Sénat et sur lequel le CD&V aussi était d'accord à l'époque n'a pas été réalisé de manière conséquente en 1993. Il semble dès lors indiqué d'en revenir à la voie envisagée à l'époque et de faire du Sénat une assemblée disposant du droit de décision dans des matières bien déterminées et circonscrites.

Dans cette optique, ceux qui ne veulent pas toucher aux compétences du Sénat, même s'ils appartiennent à la majorité, mènent un combat d'arrière-garde. Il ne faut pas perdre de vue que, même si tous les articles se rapportant au Sénat sont déclarés soumis à révision, il

worden verklaard, het na de verkiezingen aan de nieuwe meerderheid zal toekomen te beslissen of en op welke wijze ze aan de herzieningsverklaring uitvoering wenst te geven en daarbij op een tweederde meerderheid kan rekenen. Het wordt dus afwachten welke meerderheid na de verkiezingen aan de macht zal komen.

De heren Hugo Vandenberghe en Luc Van den Brande werpen tegen dat de regeringsmeerderheid geen open kaart speelt en een geheim akkoord heeft gesloten omtrent de herziening van de Grondwet in de volgende legislatuur.

De heer Patrik Vankrunkelsven ontkent dit ten stelligste.

Met betrekking tot het voorstel van de paritaire samenstelling van de Senaat verklaart hij hier niet *a priori* tegen gekant te zijn. Alles hangt af van de bevoegdheden die aan de Senaat zullen worden toebedeeld.

Aangaande de herziening van artikel 195 van de Grondwet toont hij zich verrast door de opstelling van de CD&V. Zij botst namelijk frontaal met de eisen van de Vlaamse Beweging. Spreker betoont zich voorstander van een soepele herzieningsprocedure, zoals die in andere landen bestaat, teneinde de benoering van de Grondwet, zoals artikel 195 die thans bewerkstelligt, te doorbreken. Hij pleit daarom voor een herziening in twee zittingen, binnen een zelfde legislatuur, zonder verkiezingen. Hij heeft er geen bezwaar tegen indien hieraan de mogelijkheid van een volksraadpleging zou worden gekoppeld om aldus tegemoet te komen aan het bezwaar dat de burger zich niet heeft kunnen uitspreken over de voorstellen tot grondwetsherziening.

Voorts verwerpt hij de voorstellen om de meerderheidsvereisten voor de herziening van de Grondwet verder uit te breiden.

De heer Luc Van den Brande betreurt te moeten vaststellen dat de heer Vankrunkelsven, in de lijn van de nieuwe wending die hij aan zijn politieke loopbaan heeft gegeven, thans met verve het regeringsstandpunt verdedigt dat toch tegen zijn Vlaamse overtuiging moet ingaan.

Zijn verklaring dat de CD&V met haar verzet tegen een herziening van artikel 195 geen blijk geeft van een Vlaamse reflex, vormt het bewijs dat hij elke voeling met de Vlaamse Beweging en het Overlegcentrum van de Vlaamse verenigingen (OVV) heeft verloren.

In een communiqué van 18 maart 2003 verzet het OVV zich immers tegen de herziening van artikel 195 omdat de regeringsmeerderheid een geheim akkoord heeft gesloten opdat naast de tweederde meerderheid tevens een meerderheid in elke taalgroep aanwezig

appartiendra à la nouvelle majorité issue des prochaines élections de décider si elle souhaite exécuter la déclaration de révision et de quelle manière elle compte le faire, et de voir si elle peut réunir une majorité des deux tiers. Il faut donc attendre de voir quelle sera la majorité qui viendra au pouvoir après les prochaines élections.

MM. Hugo Vandenberghe et Luc Van den Brande rétorquent que la majorité ne joue pas franc jeu et qu'elle a conclu un accord secret sur la réforme de la Constitution au cours de la prochaine législature.

M. Patrik Vankrunkelsven récuse formellement cette affirmation.

S'agissant de la proposition visant à composer le Sénat de manière paritaire, il déclare ne pas y être opposé *a priori*. Tout dépendra des compétences qui seront dévolues au Sénat.

S'agissant de la révision de l'article 195, il se dit surpris par la position du CD&V qui prend exactement le contre-pied des exigences du mouvement flamand. L'intervenant est partisan d'une procédure de révision souple de la Constitution, comme celles qui existent dans d'autres pays, pour que l'on puisse briser le bétonnage de la Constitution, tel qu'il est assuré actuellement par l'article 195. Il plaide donc en faveur d'une révision étalée sur deux sessions au sein d'une même législature, sans élections. Il ne voit aucune objection à ce que l'on y couple la possibilité d'organiser une consultation populaire pour répondre à l'objection éventuelle que le citoyen n'a pas eu l'occasion de se prononcer sur les propositions de révision de la Constitution.

Il rejette par ailleurs les propositions visant à renforcer les conditions de majorité applicables à la révision de la Constitution.

M. Luc Van den Brande déplore que M. Vankrunkelsven défende aujourd'hui avec verve, dans la ligne du nouveau tournant qu'a pris sa carrière politique, le point de vue du gouvernement qui doit quand même aller à l'encontre des convictions qu'il a en tant que Flamand.

Sa déclaration selon laquelle l'opposition du CD&V à une révision de l'article 195 n'est pas un réflexe flamand, prouve qu'il a perdu tout contact avec le mouvement flamand et le *Overlegcentrum van de Vlaamse verenigingen* (OVV).

Dans un communiqué du 18 mars 2003, l'OVV s'oppose en effet à une révision de l'article 195, parce que la majorité gouvernementale aurait conclu un accord secret en vertu duquel la majorité des deux tiers serait doublée d'une majorité au sein de chaque

zou dienen te zijn. Verschillende leden van de meerderheid hebben het bestaan van dit geheim akkoord trouwens toegegeven.

Spreker daagt de heer Vankrunkelsven uit ofwel weer aansluiting te zoeken bij de Vlaamse Beweging ofwel toe te geven dat zijn standpunt door louter pragmatische motieven is ingegeven en geen conceptueel institutioneel draagvlak heeft, maar er enkel toe strekt de dynamiek van de staats hervorming te blokkeren.

De heer Vankrunkelsven repliceert dat het voormelde communiqué van het OVV alleszins geen weerspiegeling is van wat zich de laatste decennia in de Vlaamse Beweging heeft afgespeeld.

De heer Vandenberghe is van oordeel dat het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet van de regering het orgelpunt is van de autoritaire houding die verscheidene leden van de regering zich tijdens de huidige legislatuur systematisch hebben aangemeten. De arrogante houding die de regering tijdens deze legislatuur heeft aangenomen ten opzichte van de Senaat, is voor de heer Vandenberghe onaanvaardbaar vanuit democratisch oogpunt.

Illustratie hiervan is dat geen enkele senator betrokken was bij de totstandkoming van het politieke akkoord van 26 april 2002. De Senaat wordt op deze wijze nog lager behandeld door de regering dan een ondergeschikt bestuur. De regering tekent met haar hervormingsplannen een langzame wurgdood uit voor de Senaat, met als bijkomende marteling dat de senatoren van de meerderheidspartijen wordt gevraagd actief mee te werken aan deze langzame wurgdood.

Het is voor de heer Vandenberghe vanzelfsprekend dat de politieke fractie waarvan hij deel uitmaakt hieraan zijn medewerking niet zal verlenen. Spreker vraagt zich af of de senatoren van de meerderheid de «lof der lafheid» zullen beoefenen.

De belangrijkste vernieuwing van de huidige regering is voor de heer Vandenberghe de invoering van het «Ministerie van de Waarheid» waarin permanent het «Slangenorkest» speelt en dat geen tegenspraak duldt. De woorden die de regering hanteert, zijn volgens de heer Vandenberghe «new speak»: ze betekenen het omgekeerde van hetgeen men zegt. De regering wil een «new speak-grondwet» tot stand brengen waarbij ze alle essentiële kenmerken van de bestaande grondwettelijke orde terzijde wenst te schuiven.

De lijst van de grondwetsartikelen in het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet van de regering, is voor de heer Vandenberghe het bewijs dat de huidige paars-groene coalitie reeds een stembusakkoord heeft afgesloten voor de volgende legislatuur: in de tekst van het ontwerp van verklaring tot herzie-

groupe linguistique. Plusieurs membres de la majorité ont d'ailleurs reconnu l'existence de cet accord secret.

L'intervenant défie M. Vankrunkelsven de rallier le mouvement flamand ou bien de reconnaître que son point de vue est fondé sur des motifs purement pragmatiques, ne repose sur aucun concept institutionnel et tend uniquement à bloquer la dynamique de la réforme de l'État.

M. Vankrunkelsven réplique que le communiqué précité de l'OVV ne reflète en tout cas pas les évolutions qui se sont dessinées au sein du mouvement flamand durant les dernières décennies.

M. Vandenberghe estime que le projet de déclaration de révision de la Constitution du gouvernement est le point d'orgue de l'attitude autoritaire affichée systématiquement par plusieurs membres du gouvernement au cours de la législature qui s'achève. À ses yeux, l'arrogance dont le gouvernement a fait preuve à l'égard du Sénat sous la présente législature est inacceptable pour un État démocratique digne de ce nom.

Aucun sénateur n'a été associé à l'élaboration de l'accord politique du 26 avril 2002. Ce faisant, le gouvernement traite le Sénat moins bien encore qu'une administration subordonnée. Avec ses projets de réforme, le gouvernement condamne le Sénat à un mort lente par strangulation et pousse le supplice jusqu'à demander aux sénateurs des partis de la majorité de contribuer activement à ce lent étouffement.

Pour M. Vandenberghe, il va de soi que le groupe politique auquel il appartient ne prêterait pas son concours à un tel projet. Et l'intervenant de se demander si les sénateurs de la majorité pratiqueront l'éloge de la lâcheté.

Selon lui, la principale innovation du gouvernement actuel aura été l'instauration du «ministère de la Vérité», où «l'orchestre Slangen» joue en permanence, sans tolérer la moindre contradiction. Pour M. Vandenberghe, les mots utilisés par le gouvernement sont empruntés à la «novlangue», en ce sens qu'ils signifient exactement le contraire de ce qu'ils disent. Le gouvernement entend mettre en place une Constitution «novlangue», qui n'a d'autre but que d'écarter toutes les caractéristiques essentielles de l'ordre constitutionnel actuel.

La liste des articles de la Constitution figurant dans le projet de déclaration de révision prouve que la coalition arc-en-ciel actuelle a déjà conclu un accord électoral en vue de la prochaine législature: on peut lire en toutes lettres dans le texte du projet gouvernemental de déclaration de révision de la Constitution

ning van de Grondwet van de regering staat immers uitdrukkelijk dat het de bedoeling is om de bepalingen van het politieke akkoord van 26 april 2002 uit te voeren.

Het huidige artikel 195 van de Grondwet voorziet in een bijzondere procedure om de Grondwet te herzien. De procedure tot herziening van de Grondwet is onderverdeeld in drie fases. De eerste fase is deze waarbij elke tak van de preconstituante autonoom verklaart welke grondwetsartikelen voor herziening vatbaar moeten zijn.

Het politiek akkoord van 26 april 2002 is volgens de heer Vandenberghe de vertaling van de institutionele obsessie van de Eerste minister, namelijk het afschaffen van de Senaat.

De heer Vandenberghe houdt er echter aan enkele econometrische berekeningen van professor Rodrick, verbonden aan de Universiteit van Harvard, aan te halen over het primaat van de instellingen en de weerslag van de kwaliteit van de instellingen op de samenleving. Op basis van deze berekeningen concludeerde professor Rodrick dat in samenlevingen waar de regel van de «rule of law» echt functioneert en effectief en adequaat is, betere economische prestaties en een verhoogde levenskwaliteit wordt bereikt. Het improviseren met instellingen en het om de haverklap wijzigen van vaak nutteloze wetten, die bovendien vaak onleesbaar en bijgevolg ontoepasbaar zijn, vermindert de kwaliteit van het leven en leidt tot rendabiliteitsverlies. Professor Rodrick stelde ook dat, om de kwaliteit van de instellingen goed in te schatten, men steeds aan rechtsvergelijking moet doen.

De heer Vandenberghe verwijst in dit verband naar het door de voorzitter van de Senaat uitgesproken voorwoord op een colloquium in 2002(1) over de hervormingen voor de Senaat. In zijn uiteenzetting wees de voorzitter van de Senaat erop dat uit rechtsvergelijkend onderzoek bleek dat «sinds de val van de Berlijnse muur, de bevrijding van de landen van Centraal- en Oost-Europa, en de geleidelijke democratisering in sommige Afrikaanse en Aziatische landen, het bicameralisme over heel de wereld steeds meer bijval geniet. Deze recente heropleving kan geïllustreerd worden met enkele cijfers: in 1970 waren er in de wereld 45 senaten of tweede kamers; nu bestaan er 70 en 12 tweede kamers zijn in oprichting ...

Een eenkamerstelsel zal nooit dezelfde kwaliteitsgarantie kunnen bieden, zelfs niet met een tweede lezing van de wetteksten.»

De heer Vandenberghe wijst erop dat de verwijzing van de voorstanders van een tweede lezing in een

que le but est d'exécuter l'accord politique du 26 avril 2002.

L'actuel article 195 de la Constitution prévoit une procédure spéciale pour revoir la Constitution. Cette procédure est subdivisée en trois phases. La première étape est celle au cours de laquelle chaque branche du pouvoir préconstituant déclare, en toute autonomie, quels articles de la Constitution doivent être ouverts à révision.

Selon M. Vandenberghe, l'accord politique du 26 avril 2002 n'est que la traduction de l'obsession institutionnelle du Premier ministre, qui est de supprimer le Sénat.

M. Vandenberghe tient cependant à faire état de quelques calculs économétriques du professeur Rodrick, de l'Université de Harvard, concernant la primauté des institutions et l'impact de leur qualité sur la société. Les calculs effectués ont permis au professeur Rodrick de conclure que les sociétés qui appliquent véritablement le principe de l'État de droit, de manière efficace et adéquate, réalisent de meilleures performances économiques et atteignent une qualité de vie plus élevée. La qualité de la vie et la rentabilité pâtissent de toute improvisation institutionnelle et du fait de modifier à tout propos des lois souvent inutiles et de surcroît souvent illisibles et, partant, inapplicables. Le professeur Rodrick affirme également qu'une évaluation correcte de la qualité des institutions ne peut se faire qu'au travers du droit comparé.

M. Vandenberghe renvoie à ce sujet à l'allocution prononcée par le président du Sénat en introduction à un colloque consacré, en 2002(1), aux réformes pour le Sénat. Dans son exposé, le président du Sénat a souligné qu'«on assiste dans le monde, depuis la chute du mur de Berlin, la libération des États de la partie centrale et orientale de l'Europe et la marche vers la démocratie de certains pays d'Afrique et d'Asie, à un véritable engouement pour le bicaméralisme. Deux chiffres témoignent de cette vitalité nouvelle du bicaméralisme: en 1970, on dénombrait 45 sénats ou secondes chambres dans le monde, aujourd'hui ils sont 70 et 12 autres sénats sont en gestation.

Le monocaméralisme ne connaîtra jamais cette garantie touchant à la qualité de la législation, même pas à la faveur d'une deuxième lecture.»

M. Vandenberghe fait remarquer que la référence au modèle norvégien que font les partisans d'un

(1) Zie: Centre d'études constitutionnelles et administratives, Welke hervormingen voor de Senaat? Voorstellen van 16 grondwetsspecialisten, Brussel, Bruylant, 2002, nr. 23, Voorwoord van de heer A. De Decker, voorzitter van de Senaat.

(1) Voir: Centre d'études constitutionnelles et administratives, Quelles réformes pour le Sénat? Propositions de 16 constitutionnalistes, Bruxelles, Bruylant, 2002, n° 22, Avant-propos de M. A. De Decker, président du Sénat.

éénkamerstelsel naar het Noorse model niet ernstig kan worden genomen. Volgens de beste grondwetspecialisten van Oslo, onder wie professor Eivind Smith, is het immers duidelijk dat dit model niet werkt en dat de in het Storting opgerichte bijzondere commissie genoeg neemt met een bekrachtiging enkele dagen later van wat door de plenaire vergadering is goedgekeurd(1). De laatste dertig jaar zou er slechts tweemaal effectief een tweede lezing plaatsvinden.

De democratie is het aan zichzelf verplicht tijd te nemen om weloverwogen en na voldoende discussie tot beslissingen over te gaan. Onthaasting is in een aantal omstandigheden de essentie van een normale democratische besluitvorming. Zij moet op enige vorm van redelijkheid steunen en daarbij is haast en spoed zelden goed.

Het initiële plan van de regering om de beoogde institutionele hervormingen door te voeren via de in herzieningstelling van louter en alleen artikel 195 van de Grondwet — die een ware constitutionele «strip-tease» mogelijk zou hebben gemaakt — stuitte echter op onoverkomelijke juridische bezwaren, aldus de heer Vandenberghe. De volgende constituant zou dan, zonder enige belemmering, heel de Grondwet kunnen herzien. Maar, ook wanneer men vandaag artikel 195 van de Grondwet in herziening stelt, blijven de huidige bepalingen van artikel 195 van de Grondwet van toepassing. De constituant wordt immers verkozen onder de «rigueur» van de bepalingen van artikel 195 van de Grondwet. De kiezer stemt over artikel 195 van de Grondwet. De werking van de wet in de tijd is precies dat. Artikel 195 van de Grondwet is van toepassing op 18 mei 2003 (federale verkiezingen). De toepassing ervan impliceert dat in de volgende legislatuur artikel 195 van de Grondwet kan worden herzien, maar indien men de overige artikelen niet zou hebben aangeduid die voor herziening vatbaar zijn, had de constituant enkel artikel 195 van de Grondwet kunnen herzien maar niet de andere artikelen van de Grondwet. Dan had men moeten wachten tot een volgende legislatuur.

De regering heeft daarom ook een hele reeks andere artikelen van de Grondwet opgenomen in haar ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet, maar de heer Vandenberghe wenst van de regering duidelijkheid over het feit of zij van oordeel is dat de wijziging van artikel 195 van de Grondwet zou toelaten dat andere grondwetsartikelen die niet worden opgesomd in de herzieningsverklaring, zouden mogen worden herzien door de volgende consti-

stème monocaméral avec deuxième lecture ne peut pas être prise au sérieux. Selon les meilleurs constitutionnalistes d'Oslo, dont le professeur Eivind Smith, il apparaît en effet clairement que le dit modèle ne fonctionne pas et que la commission spéciale constituée au sein du Storting se contente d'entériner quelques jours plus tard ce qui a été adopté par l'assemblée plénière(1). Au cours des trente dernières années, il n'aurait été procédé qu'à deux reprises à une deuxième lecture effective.

La démocratie se doit de prendre le temps de décider après mûre réflexion et après une discussion suffisante. Prendre son temps participe, dans un certain nombre de circonstances, de l'essence du processus normal de prise de décision démocratique. Les décisions doivent se prendre de manière raisonnable, ce qui est rarement compatible avec la hâte et la précipitation.

Le plan initial du gouvernement qui visait à réaliser les réformes institutionnelles projetées par l'ouverture à révision du seul article 195 de la Constitution — ce qui aurait permis un véritable «strip-tease» constitutionnel — s'est toutefois heurté à des objections juridiques insurmontables, selon M. Vandenberghe. Dans cette hypothèse, le constituant suivant aurait pu réviser l'ensemble de la Constitution sans plus aucune entrave. Mais même si l'on ouvre aujourd'hui à révision l'article 195 de la Constitution, les dispositions actuelles de cet article 195 restent applicables. Le constituant sera en effet élu sous la «rigueur» des dispositions de l'article 195 de la Constitution. L'électeur votera sur l'article 195 de la Constitution. Tel est précisément l'effet de la loi dans le temps. L'article 195 de la Constitution sera applicable le 18 mai 2003 (élections fédérales). L'application de l'article 195 de la Constitution implique qu'il pourra être revu au cours de la prochaine législature, mais si l'on n'avait pas indiqué les autres articles ouverts à révision, le constituant n'aurait pu réviser que l'article 195 et pas les autres articles de la Constitution. Dans ce cas, il aurait fallu attendre une législature suivante.

C'est pourquoi le gouvernement a inscrit toute une série d'autres articles dans le projet de déclaration de révision de la Constitution, mais M. Vandenberghe souhaite que le gouvernement précise s'il considère que la modification de l'article 195 de la Constitution permettrait au prochain constituant de revoir aussi d'autres articles de la Constitution même s'ils ne sont pas énumérés dans la déclaration de révision. Jusqu'ici, le gouvernement n'a pas exclu cette possibi-

(1) Zie: Centre d'études constitutionnelles et administratives, Welke hervormingen voor de Senaat? Voorstellen van 16 grondwetspecialisten, Brussel, Bruylant, 2002, nr. 23, blz. 109.

(1) Voir: Centre d'études constitutionnelles et administratives, Quelles réformes pour le Sénat? Propositions de 16 constitutionnalistes, Bruxelles, Bruylant, 2002, n° 23, p. 105.

tuante. Tot nog toe heeft de regering deze mogelijkheid niet expliciet uitgesloten. De heer Vandenberghe wenst hierover dan ook duidelijkheid vanwege de minister.

Spreker acht het van belang dat ook de leden van de meerderheid de draagwijdte van hun stem kunnen inschatten. Met andere woorden, indien hun goedkeuring aan het voorstel om artikel 195 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, impliceert dat ook andere artikelen dan die welke in de herzieningsverklaring voorkomen, zullen kunnen worden herzien, stemmen zij in met een constitutionele striptease.

De heer Vandenberghe is ten gronde van oordeel dat de in het huidige artikel 195 vervatte herzieningsprocedure ten onrechte een proces wordt aangedaan. Strookt de bewering dat artikel 195 de herziening van de Grondwet bemoeilijkt, wel met de waarheid? De cijfers spreken voor zich.

Sedert 1978 hebben de drie takken van de wetgevende macht steeds een herzieningsverklaring aangenomen.

Sinds 1970 zijn er 126 grondwetsbepalingen herzien. Van 1831 tot 1969 waren er dat 35.

Waar ligt de handicap om de Grondwet te herzien? De regering draagt hiervoor geen enkel argument aan.

Waar ligt de sterkte van de huidige procedure? De heer Vandenberghe draagt de volgende argumenten aan.

In de eerste plaats is er de herzieningsverklaring, eerste stap in de procedure. Zij vormt de eerste democratische waarborg die niet zo fictief is als sommigen beweren. De kiezer kan door kandidaten en politieke partijen worden aangesproken, zelfs gemobiliseerd, over de mogelijke herziening van grondwetsbepalingen die onze instellingen of grondrechten betreffen. Het verweer dat de kiezer zich daar niets aan gelegen laat, kan met een historisch voorbeeld worden geparereerd. De reden waarom de regeringsvorming na de verkiezingen van 13 november 1991 zo lang heeft aangesleept, had te maken met de uiteenlopende verklaringen en eisen van de politieke partijen over de herziening van de Grondwet, welke de onderhandelingen blokkeerden.

Het is een democratisch minimum dat de herziening van de Grondwet haar beslag krijgt over twee legislaturen. De voorstanders van een herziening binnen een en dezelfde legislatuur getuigen volgens spreker van een autoritaire afwijking. Dat is geen loze bewering. Opnieuw levert de geschiedenis twee frappante voorbeelden van de catastrofes die een democratie kunnen treffen als zij kiest voor de herziening van de Grondwet in één enkele fase.

In de eerste plaats is er de Weimarrepubliek in het Duitsland van na de Eerste Wereldoorlog dat voort-

litte explicietement. M. Vandenberghe souhaite obtenir du ministre des précisions sur ce point.

L'intervenant trouve important que les membres de la majorité puissent, eux aussi, mesurer la portée de leur voix. En d'autres mots, s'ils approuvent la proposition visant à ouvrir à révision l'article 195 de la Constitution, cela implique-t-il que d'autres articles que ceux qui figurent actuellement dans la déclaration de révision pourront être modifiés et qu'ils donnent leur assentiment à un strip-tease constitutionnel?

M. Vandenberghe estime, sur le fond, que la procédure de révision prévue à l'article 195 est victime d'un mauvais procès. L'allégation selon laquelle l'article 195 entrave la révision de la Constitution est-elle conforme à la vérité? Les chiffres sont éloquentes.

Depuis 1978, les trois branches du pouvoir législatif ont toujours adopté une déclaration de révision.

Depuis 1970, 126 dispositions de la Constitution ont été révisées. De 1831 à 1969, il n'y en a eu que 35.

Quel est le handicap qui empêche de réviser la Constitution? Le gouvernement n'avance aucun argument à cet égard.

Où réside la force de la procédure actuelle? M. Vandenberghe fournit les arguments suivants.

Tout d'abord, il y a la déclaration de révision, première étape de la procédure. Elle constitue la première garantie démocratique, qui n'est pas aussi fictive que d'aucuns veulent faire croire. L'électeur peut être sollicité, voire mobilisé, par des candidats et des partis politiques au sujet de l'éventuelle révision de dispositions constitutionnelles qui touchent à nos institutions ou à nos droits fondamentaux. L'argument selon lequel l'électeur n'en a que faire peut être réfuté par un exemple historique. Si la formation du gouvernement a pris autant de temps après les élections de 1991, c'est en raison des déclarations et des exigences divergentes des partis politiques à propos de la révision de la Constitution, qui bloquaient les négociations.

Le fait que la révision de la Constitution se déroule sur deux législatures constitue un minimum démocratique. Selon l'intervenant, les adeptes d'une révision en une seule et même législature font preuve d'une aberration autoritaire. Ce n'est pas une affirmation gratuite. L'histoire, une fois de plus, donne deux bons exemples des catastrophes qui peuvent frapper une démocratie si elle opte pour la révision de la Constitution en une seule phase.

Le premier exemple est celui de la République de Weimar, dans l'Allemagne de l'après-première guerre

dreef op de populaire bekendheid van zijn leiders. Iedereen met enige bekendheid was minister, gewezen minister of kandidaat-minister. Deze republiek is geïmplodeerd. Adolf Hitler heeft de macht gegrepen omdat de Grondwet kon worden herzien zonder dat het Duitse Parlement hoefde te worden ontbonden.

Ten tweede is er de Derde Franse republiek die eveneens een procedure kende waarbij een grondwetsherziening tijdens een enkele legislatuur kon worden afgehandeld. In juli 1940 is maarschalk Pétain dan ook aan de macht gekomen nadat het Parlement al zijn bevoegdheden, inclusief de grondwetgevende, aan hem had afgestaan.

Dit is een pleidooi voor een minimale democratische inspraak van de burger in de grondwetsherziening, zoals dat in Nederland het geval is. Daar kan de Grondwet alleen worden gewijzigd als eerst een wet is aangenomen die regelt dat een wijziging van de Grondwet overwogen wordt. Die overwegingswet moet in de tweede en eerste Kamer minstens met de helft plus één van de uitgebrachte stemmen zijn aangenomen. Daarna is (in tweede lezing) voor de Grondwetswijziging in beide Kamers een tweederde meerderheid nodig. Dit voorstel kan pas behandeld worden na nieuwe tweede-Kamerverkiezingen.

De democratie moet dus, wat de democratische rechten van de burger betreft, op zijn minst aan een stand-still verplichting onderworpen zijn en mag geen afbouw van deze rechten tolereren.

De heer Vandenberghe beschouwt het voorstel van de tweede lezing tijdens dezelfde legislatuur als waardevol. Hij kan zich niet inbeelden dat, wanneer na moeilijke onderhandelingen een typisch Belgisch compromis met zijn subtiele evenwichten uit de bus is gekomen, waar zich een tweederde meerderheid achter kan scharen, dezelfde leden, in dezelfde politieke constellatie, na een reflectieperiode zouden instemmen met een nieuwe tekst die opnieuw een tweederde meerderheid zou halen. Dat is irrealistisch.

Te meer daar naast de tweederde meerderheid ook nog een meerderheid per taalgroep zou zijn vereist.

Het enige waar spreker zich eveneens over kan verheugen, is dat de regering de piste heeft verlaten om uitsluitend artikel 195 voor herziening vatbaar te verklaren. Maar als het de bedoeling van de regering is om na de herziening van artikel 195 van de Grondwet tijdens de volgende legislatuur nog andere artikelen dan die welke vermeld zijn in de herzieningsverklaring te herzien, dan heeft die verklaring weinig zin en strooit zij het Parlement zand in de ogen.

Het benieuwt de heer Vandenberghe dan ook de positie van de regering hieromtrent te kennen.

mondiale, qui reposait sur la notoriété populaire de ses leaders. Quiconque avait un peu de notoriété était ministre, ancien ministre ou candidat ministre. Cette république a implosé. Adolf Hitler a pris le pouvoir parce que la Constitution pouvait être révisée sans que le Parlement allemand ne doive être dissous.

Le deuxième exemple est celui de la troisième République française, qui connaissait également une procédure dans laquelle il suffisait d'une seule législature pour mener à bien une révision de la Constitution. Cela a permis au maréchal Pétain de prendre le pouvoir en juillet 1940 après que le Parlement lui eût cédé tous ses pouvoirs, y compris le pouvoir constitutionnel.

Ces exemples plaident pour une participation démocratique minimale du citoyen à la révision de la Constitution, comme c'est le cas aux Pays-Bas. La Constitution ne peut y être modifiée que si une loi disposant que l'on envisage de réviser la Constitution est adoptée au préalable. Cette loi doit être votée dans la deuxième et dans la première Chambre par au moins la moitié des suffrages émis, plus une voix. Il faut ensuite réunir (en deuxième lecture) une majorité des deux tiers dans chacune des Chambres pour la révision de la Constitution. Et cette proposition ne peut être examinée qu'après de nouvelles élections pour la deuxième Chambre.

La démocratie doit donc, en ce qui concerne les droits démocratiques des citoyens, être soumise au moins à une obligation de *stand still* et elle ne peut tolérer que ces droits soient démantelés.

M. Vandenberghe estime que la proposition de seconde lecture au cours de la même législature n'a aucune valeur. Il ne peut concevoir qu'après des négociations ardues qui auraient débouché sur un compromis typiquement belge, fait d'équilibres subtils et capable de réunir une majorité des deux tiers, les membres de la même constellation politique puissent, après une période de réflexion, souscrire à un texte nouveau qui obtiendrait une fois encore une majorité des deux tiers. Ce scénario est irréaliste.

D'autant plus qu'outre la majorité des deux tiers, il faudrait également une majorité par groupe linguistique.

La seule chose dont l'intervenant puisse encore se réjouir, c'est que le gouvernement ait abandonné la piste consistant à ne déclarer soumis à révision que l'article 195. Mais si l'objectif du gouvernement est, après la révision de l'article 195 de la Constitution au cours de la prochaine législature, d'encore réviser d'autres articles que ceux qui sont mentionnés dans la déclaration de révision, alors cette déclaration n'a guère de sens et elle n'est que poudre aux yeux pour le Parlement.

M. Vandenberghe est donc curieux de connaître la position du gouvernement à cet égard.

Vervolgens overloopt spreker de overige bepalingen van het regeeringsontwerp.

Verschillende daarvan doen geen enkel probleem rijzen. Bij sommige maakt hij toch een voorbehoud bij de juridische verantwoording die voor de herziening wordt gegeven.

Zo wordt de herziening van artikel 22 voorgesteld om «een rechtstreekse horizontale werking toe te kennen aan de regels betreffende de bescherming van persoonsgegevens; momenteel hebben de regels betreffende de bescherming van de persoonsgegevens krachtens de rechtspraak van het Europese Hof voor de rechten van de mens (EHRM), slechts een verticale werking in de interne rechtsorde en zijn dus enkel van toepassing op de relatie burger-overheid. Het is dus van belang dat ze ook tussen burgers onderling van toepassing zijn (horizontale werking)» (stuk Senaat, nr. 2-1549/1, blz. 3).

De heer Vandenberghe begrijpt deze verantwoording niet omdat het Europese Hof voor de rechten van de mens nooit uitspraak doet over de derdenwerking in de interne rechtsorde. Bij wijze van illustratie verwijst hij hiervoor naar de rechtspraak van het EHRM (EHRM, *Sunday Times* en EHRM, *Malone*). Het is niet de taak van het EHRM uitspraak te doen over derdenwerking van de artikelen van het Europees Verdrag tot bescherming van de fundamentele rechten en vrijheden van de mens. Dit is niet de taak van het EHRM, maar van de nationale rechtsinstanties, in België het Hof van Cassatie.

De idee dat de fundamentele rechten en vrijheden geen derdenwerking zouden hebben, is onjuist. Uit de rechtspraak van het EHRM blijkt duidelijk dat de burger zich op z'n rechten met betrekking tot privacy kan beroepen tegenover andere personen dan de overheid.

Tevens ergert de spreker zich aan het in herzieningstellen van verscheidene artikelen van de Grondwet waarbij de regering beoogt van de Senaat een babylonisch verbanningsoord te maken. Maar spreker heeft, bij grondig nazicht vastgesteld dat de regering niet consequent is in haar opzet, aangezien zij artikel 36 van de Grondwet, dat stelt dat de Kamer en de Senaat de wetgevende macht uitoefenen, niet in haar ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet heeft opgenomen. Dit terwijl uit het voor herziening vatbaar verklaren van andere grondwetsartikelen duidelijk blijkt dat men de wetgevende bevoegdheid aan de Senaat wenst te ontnemen. Het valt volgens de spreker niet te rijmen dat de Senaat de wetgevende macht uitoefent en vervolgens grondwetsartikelen voor herziening vatbaar verklaart om een tweede lezing in de Kamer van volksvertegenwoordigers toe te laten.

Tot besluit wijst de heer Vandenberghe erop dat het belangrijk is dat instellingen institutionele kansen

L'intervenant parcourt ensuite les autres dispositions du projet gouvernemental.

Plusieurs d'entre elles ne posent aucun problème. Pour certaines, il émet en revanche une réserve quant à la justification juridique invoquée pour la révision.

Ainsi, la révision de l'article 22 propose de «conférer un effet direct horizontal aux règles relatives à la protection des données à caractère personnel; actuellement, en vertu de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme (CEDH), les règles relatives à la protection des données à caractère personnel ne produisent dans l'ordre interne qu'un effet vertical, ces règles ne s'appliquant que dans les rapports entre les particuliers et l'État. Or, il s'indique de prévoir qu'elles s'appliquent également dans les rapports entre particuliers (effet horizontal)» (doc. Sénat, n° 2-1549/1, p. 3).

M. Vandenberghe ne comprend pas cette justification dès lors que la Cour européenne des droits de l'homme ne se prononce jamais sur les effets pour les tiers dans l'ordre juridique interne. À titre d'illustration, il renvoie à la jurisprudence de ladite Cour (*Affaires Sunday Times* et *Malone*). Il n'appartient pas à la Cour de se prononcer sur les effets pour les tiers des articles de la convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales. Cette tâche incombe non pas à la Cour, mais aux instances judiciaires nationales, en Belgique à la Cour de cassation.

L'idée selon laquelle les libertés et les droits fondamentaux n'auraient pas d'effets pour les tiers est inexacte. Il ressort clairement de la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme que le citoyen peut faire valoir ses droits en ce qui concerne le respect de la vie privée à l'égard de personnes autres que les pouvoirs publics.

L'intervenant s'irrite également de la volonté du gouvernement de réviser plusieurs articles de la Constitution pour tenter de faire du Sénat un lieu d'exil babylonien. Mais en approfondissant les choses, l'intervenant a constaté que le gouvernement n'était pas conséquent dans ses projets, puisqu'il n'a pas inscrit dans sa déclaration de révision de la Constitution l'article 36 de celle-ci, qui dispose que le pouvoir législatif est exercé par la Chambre et le Sénat. Et ce, alors qu'il ressort clairement de l'ouverture à révision d'autres articles de la Constitution que l'on souhaite retirer au Sénat la compétence législative. Aux yeux de l'intervenant, il est absurde que le Sénat exerce le pouvoir législatif et que l'on déclare ensuite des articles de la Constitution soumis à révision pour permettre une deuxième lecture à la Chambre des représentants.

En conclusion, M. Vandenberghe déclare qu'il est important que les institutions se voient octroyer un

krijgen en niet voortdurend aan hervormingen worden onderworpen. Daarbij wenst hij in herinnering te brengen dat uit rechtsvergelijking blijkt dat in steeds meer landen een tweede kamer wordt ingevoegd als een democratische waarborg. De geschiedenis toont aan dat de Senaat haar bijdrage in de politieke besluitvorming heeft vervuld en dat de samenvoeging van de gemeenschappen en de federale niveaus in een tweede kamer vanzelfsprekend is en dat de herzieningsprocedure van artikel 195 van de Grondwet in de fundamentele, zuivere optie een democratische waarborg inhoudt. Op al deze democratische punten wil de regering naar het oordeel van de spreker aan afbouw doen. De politieke fractie waarvan de spreker deel uitmaakt, zal tegen de voorliggende plannen van de regering stemmen. Bovendien is de heer Vandenberghe ervan overtuigd dat tijdens de volgende legislatuur geen 2/3 meerderheid in het Parlement zal worden gevonden om het onheilsplan van de regering uit te voeren.

De heer Armand De Decker gaat ervan uit dat het ontwerp de kans biedt de Senaat te hervormen en dat het bijgevolg de voorzitter van de Senaat ertoe noopt zijn zienswijze mee te delen.

De voorzitter vraagt waarom een nieuwe hervorming van de Senaat voor de regering zo'n fundamentele noodzaak voorstelt. Het plan om het tweekamerstelsel af te schaffen door Kamer en Senaat te fuseren, werd door de eerste minister te berde gebracht zonder enige vorm van overleg met de senatoren. De eerste minister is zijn standpunt komen toelichten in de Senaat en het laat zich aanzien dat hij uit de verschillende reacties heeft afgeleid dat zijn plan niet haalbaar was en niet zou kunnen rekenen op de steun van tweederde van de senatoren.

De regering heeft bijgevolg haar ontwerp tot afschaffing van de Senaat omgezet in een voorstel tot hervorming van de hoge vergadering. Er zij op gewezen dat artikel 36 van de Grondwet niet vatbaar verklaard wordt voor herziening. De Senaat kan men de uitoefening van de wetgevende macht dus niet ontnemen. Al evenmin voor herziening vatbaar verklaard is artikel 75, eerste lid, volgens hetwelk het recht van initiatief aan elke tak van de federale wetgevende macht behoort.

Hoe dan ook, de ware redenen om opnieuw over te gaan tot een hervorming van de Senaat, komen niet aan het licht.

In 1993 heeft men gepoogd de Senaat haar rol te laten behouden die hij steeds heeft gespeeld, te weten die van reflectiekamer. De Senaat buigt zich over de meest ingewikkelde vormen van wetgeving en neemt wetgevend initiatief in aangelegenheden die te netelig zijn om ze aan de regering of de Kamer van volksvertegenwoordigers over te laten. Tijdens de jongste veertig jaar is de wetgeving op de afstamming, de

statut véritablement institutionnel et ne soient pas soumises en permanence à des réformes. Il tient à rappeler que le droit comparé montre que l'on institue une deuxième chambre à titre de garantie démocratique dans un nombre croissant de pays. L'histoire démontre que le Sénat a apporté sa contribution au processus de décision politique, que la réunion des communautés et des instances fédérales au sein d'une deuxième chambre est une chose qui va de soi et que la procédure de révision de l'article 195 de la Constitution, dans l'option fondamentale qui est la sienne, constitue une garantie démocratique. Ce sont, d'après l'intervenant, tous ces éléments démocratiques que le gouvernement voudrait démanteler. Le groupe politique dont il fait partie votera contre les projets gouvernementaux en discussion. En outre, M. Vandenberghe est convaincu qu'au cours de la prochaine législature, il ne se trouvera pas de majorité des 2/3 au Parlement pour mettre à exécution le plan funeste du gouvernement.

M. Armand De Decker déclare qu'à son estime, un projet visant à permettre la réforme du Sénat enjoint forcément au président du Sénat de donner son avis.

Le président aimerait savoir pourquoi une nouvelle transformation du Sénat semble tellement nécessaire et fondamentale aux yeux du gouvernement. L'idée de mettre fin au bicaméralisme en fusionnant Chambre et Sénat a été lancée par le premier ministre sans aucune concertation avec les sénateurs. Après être venu exposer son point de vue au Sénat, il a, semble-t-il, conclu des différentes réactions que l'idée était irréaliste et n'obtiendrait pas le soutien de deux tiers des sénateurs.

Le gouvernement a donc transformé son projet de suppression du Sénat en une proposition de réforme de celui-ci. Il convient de souligner que l'article 36 de la Constitution n'est pas ouvert à révision: le Sénat ne pourra donc être exclu de l'exercice du pouvoir législatif. N'est pas non plus ouvert à révision l'article 75, alinéa 1^{er}, qui dispose que le droit d'initiative appartient à chacune des branches du pouvoir législatif fédéral.

Cela étant, les motivations profondes d'une nouvelle réforme du Sénat n'apparaissent pas.

En 1993, on a essayé de maintenir au Sénat un rôle qu'il a toujours joué, à savoir celui d'une chambre de réflexion. Celle-ci se penche sur les législations les plus difficiles et prend l'initiative de légiférer sur des sujets trop sensibles pour que le gouvernement ou la Chambre des représentants en prenne l'initiative. Au cours des quarante dernières années, les législations sur la filiation, l'adoption, le divorce, l'avortement,

adoptie, de echtscheiding, abortus, euthanasie en de bio-ethische problemen steeds op initiatief van de senatoren behandeld.

Het is uiteraard zo dat de Senaat zijn recht van initiatief behoudt. Voorts is het ook zo dat in het kader van de geplande hervorming, de Senaat voortaan is samengesteld uit leden van de parlementen van gewesten en gemeenschappen. Hoe kunnen dergelijke parlementsleden een grondig onderzoek wijden aan belangrijke maatschappelijke vraagstukken?

Tevens was het altijd de taak van de Senaat toe te zien op de kwaliteit van de wetten. In vele gevallen heeft hij die taak naar behoren vervuld. Het wetsontwerp op de VZW's, dat de Senaat heeft geëvoceerd en dat vervolgens door een bijzonder daartoe samengestelde werkgroep volledig werd herschreven, vormt daarvan het beste voorbeeld. Na de goedkeuring in de Senaat heeft de Kamer het eenparig aangenomen.

Aangezien de Senaat die taak niet meer kan vervullen, wil de hervorming bij wijze van compensatie een tweede lezing door de Kamer invoeren. Een dergelijke regeling bestaat reeds in Noorwegen, dat in de jaren '60 het tweekamerstelsel heeft opgegeven. Nu is het zo dat professor Eivind Smith, eminent Noors grondwetspecialist aan de Belgische Senaat heeft uitgelegd dat een tweede lezing door dezelfde verkozenen nooit dezelfde waarde heeft en nooit tot een verbetering van de teksten leidt.

Voortaan zal alleen de Senaat de internationale verdragen goedkeuren met een mogelijkheid van evocatie door de deelgebieden. Vast staat dat de procedure sneller zal verlopen. In concreto betekent dat dat internationale verdragen, die de wettelijke uitdrukking zijn van een buitenlands beleid, worden goedgekeurd door de verkozenen van de gewesten en de gemeenschappen. Het klinkt vreemd het buitenlands beleid van de federale minister voor te leggen aan verkozenen die deel uitmaken van andere gezag-niveaus.

De voorzitter verwijst naar een vorige spreker en merkt op dat in de loop van het democratiseringsproces over de jongste twintig jaar het aantal tweede kamers over heel de wereld bijna verdubbeld is. Zo waren er in 1970 45 senaten en thans 70. De voormalige Oostbloklanden hebben het juk van het communisme afgeschud en daarna onmiddellijk het tweekamerstelsel ingevoerd.

Ten slotte zal men het argument aanvoeren dat de Senaat niet voldoende is opgetreden als forum voor de gemeenschappen en de gewesten. Het is inderdaad zo dat niet meer dan 21 senatoren van de 71 die instellingen vertegenwoordigen. In een federale Staat zou die verhouding aanzienlijker moeten zijn. Zo bestaat de Duitse *Bundesrat* bijvoorbeeld in hoofdzaak uit de ministers van de *Länder*, maar heeft hij een ruimere bevoegdheid dan wat men aan de Belgische Senaat wil geven. De *Bundesrat* spreekt zich uit over de federale

l'euthanasie, les questions bioéthiques, ont toutes été traitées à l'initiative de sénateurs.

Certes, le Sénat conservera son droit d'initiative. Mais dans la réforme envisagée, le Sénat serait désormais composé de membres issus des parlements régionaux et communautaires. Comment ces parlementaires pourront-ils continuer à examiner de manière approfondie de grandes questions de société?

Le Sénat a également toujours eu pour mission de veiller à la qualité des lois. Il s'est souvent bien acquitté de cette tâche. Ne prenons que l'exemple du projet de loi sur les ASBL qui, après avoir été évoqué par le Sénat, a été complètement réécrit par un groupe de travail constitué à cette fin. Après avoir été adopté par le Sénat, il l'a été à l'unanimité par la Chambre.

Pour compenser le fait que le Sénat ne pourra plus jouer ce rôle, la réforme envisage d'instaurer une seconde lecture à la Chambre. Un tel système existe notamment en Norvège qui a renoncé au bicaméralisme dans les années soixante. Or, le professeur Eivind Smith, éminent constitutionnaliste norvégien, a expliqué au Sénat belge que la seconde lecture par les mêmes élus n'en est pas vraiment une et n'apporte jamais d'amélioration des textes.

Les traités internationaux seraient désormais approuvés par le Sénat uniquement, moyennant possibilité d'évocation par les entités fédérées. La procédure s'en verrait certes accélérée. Mais concrètement, cela signifie que les traités internationaux qui sont l'expression légale d'une politique étrangère seraient approuvés par des élus régionaux et communautaires. Il est un peu paradoxal de soumettre la politique étrangère du ministre fédéral à des élus correspondant à un autre niveau de pouvoir.

Le président ajoute que, comme l'a signalé un orateur précédent, au fur et à mesure de la démocratisation ces vingt dernières années, le nombre de deuxième chambres dans le monde a presque doublé. On est passé de 45 sénats en 1970 à 70 aujourd'hui. Libérés du communisme, les pays de l'Est se sont hâtés de rétablir le bicaméralisme.

Enfin, on va sans doute utiliser comme argument le fait que le Sénat n'a pas joué suffisamment son rôle de lieu de rencontre des communautés et régions. Évidemment, seuls 21 sénateurs sur 71 représentent les communautés et régions. Dans un État fédéral, cette proportion devrait sans doute être plus importante. Le *Bundesrat* allemand, par exemple, est composé essentiellement de ministres des *Länder*, mais il a aussi beaucoup plus de pouvoirs que ce qui est envisagé pour le Sénat belge. Ainsi, le *Bundesrat* rend des avis

begroting of geeft voorafgaand advies over de wetsontwerpen van de regering. Indien men de Duitse logica volgt, zal men de bevoegdheden van de Senaat wel moeten uitbreiden.

De heer De Decker vraagt bijgevolg aan de minister wat de redenen zijn om de huidige Senaat te wijzigen.

Artikel 195 van de Grondwet staat op de lijst van de bepalingen die in aanmerking komen voor herziening, ondanks wat onlangs nog tal van prominenten daarover hebben gezegd. Een aantal partijen eisen dat er verkiezingen worden gehouden tussen de twee fasen van de grondwetsherziening. Ook de voorzitter is van oordeel dat men de stem van de kiezer moet blijven horen.

Het klopt dat het merendeel van de verkiezingen niet noodzakelijk slaan op de hervorming van de Staat, maar het behoort tot de mogelijkheden. Laten wij het geval nemen van een bijzondere meerderheid die Titel II over de rechten en vrijheden wil wijzigen of van een meerderheid die het beginsel wil herzien volgens hetwelk België drie gewesten telt om er maar twee over te houden. In die gevallen zouden de verkiezingen alleen daarover gaan.

Alleen verkiezingen waarborgen dat een grondwetsherziening democratisch verloopt. De invoering van een termijn tussen de verklaring tot herziening en de herziening zelf of nog het eisen van een bijzondere meerderheid om de lijst van de voor herziening vatbare bepalingen op te stellen, stroken niet met dat fundamenteel streven.

Indien men de Senaat wijzigt vóór de gewest- en gemeenschapsverkiezingen van 2004, stellen de verkozenen van de deelgebieden de nieuwe Senaat samen. Ondertussen zouden de veertig rechtstreeks verkozen senatoren in de Kamer zitting nemen. Is het verenigbaar met de Grondwet dat personen die tot senator zijn verkozen, als volksvertegenwoordigers zitting krijgen?

Tot besluit zegt de voorzitter dat al die redenen duidelijk uitwijzen dat de hervorming van de Senaat en de herziening van artikel 195 voor de democratie een stap achteruit betekenen.

De heer Vandenberghe voegt nog toe dat de grondwetsbepalingen die betrekking hebben op de bevoegdheden voor de gemeenschappen en de gewesten en de grondwetsbepalingen met betrekking tot de gemeenschaps- en gewestraden, in het ontwerp van de regering niet voor herziening vatbaar zijn verklaard. Spreker vraagt zich af of dit geen vergetelheid is, rekening houdend met het feit dat de regering de intentie heeft om de personen die lid zijn van de gemeenschaps- en gewestraden nieuwe bevoegdheden toe te kennen, in functie van de samenstelling van een paritaire Senaat.

sur le budget fédéral ou encore des avis préalables sur les projets de loi déposés par le gouvernement. Suivre la logique allemande impliquerait donc un renforcement des compétences du Sénat.

M. De Decker interroge par conséquent le ministre sur les raisons qu'il y aurait de modifier le Sénat actuel.

L'article 195 de la Constitution figure dans la liste des dispositions ouvertes à révision par le projet, malgré les propos qu'ont tenus récemment de nombreuses personnalités sur le sujet. Certains partis exigent le maintien d'élections entre les deux phases de révision de la Constitution. Le président estime, lui aussi, qu'il faut continuer à solliciter l'avis de l'électeur.

Il est vrai que la plupart des élections ne portent pas nécessairement sur les réformes de l'État, mais cela serait possible. Imaginons qu'une majorité particulière veuille remettre en cause le titre II consacrant les droits et libertés ou qu'une majorité veuille revoir le principe d'une Belgique à trois régions au profit de deux entités seulement. Dans ces hypothèses, les élections ne porteraient que sur ce sujet.

Les élections restent la seule garantie démocratique fondamentale d'une révision de la Constitution. L'introduction d'un délai entre la déclaration de révision et la révision elle-même, ou encore l'exigence d'une majorité spéciale pour arrêter la liste des dispositions ouvertes à révision, ne répondent pas à cette préoccupation fondamentale.

Si l'on modifie le Sénat avant les élections régionales et communautaires de 2004, les élus des entités fédérées seront amenés à composer le nouveau Sénat. Entre-temps, les quarante sénateurs élus directs iraient siéger à la Chambre. Comment, au regard de la Constitution, pourrait-on faire siéger en tant que députés des parlementaires qui ont été élus comme sénateurs?

Le président conclut en déclarant que, pour toutes ces raisons, la réforme du Sénat et la révision de l'article 195 envisagées lui semblent constituer une régression démocratique.

M. Vandenberghe ajoute que les dispositions constitutionnelles portant sur les compétences des communautés et des régions et celles relatives aux conseils de communauté et de région n'ont pas été déclarées soumises à révision dans le projet du gouvernement. Il se demande s'il ne s'agit pas d'un oubli, compte tenu de ce que le gouvernement a l'intention d'attribuer des compétences nouvelles aux membres des conseils de communauté et de région, en fonction de la composition d'un Sénat paritaire.

De heer Van den Brande wijst er nog op dat de regering plannen heeft voor de hervorming van het federale tweekamerstelsel zonder echter tevens te bekijken wat de toekomstige plaats is van de gemeenschappen en gewesten. Spreker is van oordeel dat men eerst uitspraak moet doen over de toekomstige plaats van de gemeenschappen en de gewesten en men zich vervolgens moet beraden over de bicamerale situatie van de toekomstige Senaat.

Tenslotte wijst de heer Van den Brande erop dat, voor wat de problematiek van de gemengde verdragen betreft, de meeste Europese verdragen gemengde verdragen zijn. Voor wat de executieve invulling betreft, is er, ingevolge artikel 146 van de Grondwet, een rotatie op basis van vier lijsten van bevoegdheden: de exclusieve bevoegdheden, de overwegend federale bevoegdheden — met co-partnership van de gemeenschappen en de gewesten —, de exclusieve gemeenschaps- en gewestbevoegdheden en de overwegende gemeenschaps- en gewestbevoegdheden. De plannen van de regering waarbij de paritaire Senaat exclusief bevoegd zou worden voor de gemengde verdragen, gaat in tegen het principe van het niet-bestaan van een hiërarchie van de normen en gaat in tegen de reeds verworven autonomie voor gemeenschaps- en gewestregeringen.

B. Antwoorden van de minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Besturen, de heer Luc Vandenberghe, en replieken van de leden

De minister van Ambtenarenzaken en Modernisering van de Openbare Besturen, de heer Van den Bossche, herinnert aan de procedure van grondwetsherziening, zoals bepaald in het huidige artikel 195 van de Grondwet: voor wat de verklaring tot herziening van de Grondwet betreft, is de opsomming van de grondwetsartikelen het enige belangrijke, vanuit juridisch-technisch oogpunt. Verder reikt de bevoegdheid van de preconstituante niet. De constituant, die na de verkiezingen wordt geïnstalleerd, is gebonden aan deze lijst. Er zal na de verkiezingen in het Parlement moeten worden gezocht naar de vereiste twee derde meerderheid om de door de regering beoogde hervormingen door te voeren. Wellicht zal een volgende regering in het Parlement steun moeten zoeken om een twee derde meerderheid te bekomen. De laatste grondwetsherzieningen hebben aangetoond dat een herziening van de Grondwet in realiteit nooit meer alleen een regeringszaak is.

Wat de verscheidene vragen betreft die door de leden van de commissie worden gesteld met betrekking tot de concrete invulling van de herziening van de Grondwet, herinnert de minister eraan dat het niet de huidige regering is die nu kan vastleggen wat de intenties van de constituant zullen zijn. Er zijn daarvan in het verleden voldoende voorbeelden geweest.

M. Van den Brande ajoute que le gouvernement envisage de réformer le bicaméralisme fédéral sans s'interroger sur la place qu'occuperont les communautés et les régions. L'intervenant estime qu'il faut d'abord se prononcer sur la place future de ces communautés et régions et se concerter ensuite sur la position future du Sénat dans un système bicaméral.

Enfin, M. Van den Brande souligne qu'en ce qui concerne la question des traités mixtes, la plupart des traités européens sont de ce type. En ce qui concerne l'aspect exécutif, il y a, aux termes de l'article 146 de la Constitution, une rotation basée sur quatre listes de compétences: les compétences exclusives, les compétences essentiellement fédérales — exercées en partenariat avec les communautés et les régions —, les compétences exclusives des communautés et des régions et les compétences essentiellement communautaires et régionales. Les projets du gouvernement en vertu desquels le Sénat obtiendrait une compétence exclusive en matière de traités mixtes vont à l'encontre du principe de l'absence de hiérarchie des normes et de l'autonomie acquise par les gouvernements régionaux et communautaires.

B. Réponses du ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration, M. Van den Bossche, et répliques des membres

Le ministre de la Fonction publique et de la Modernisation de l'administration, M. Van den Bossche, rappelle la procédure de révision de la Constitution, telle qu'elle est prévue par l'article 195 actuel de la Constitution: en ce qui concerne la déclaration de révision de la Constitution, seule importe, du point de vue juridique, l'énumération des articles de la Constitution. La compétence du préconstituant ne va pas au-delà. Les chambres constituantes installées à l'issue des élections, sont tenues de respecter cette liste. Après les élections, il faudra essayer de trouver, au Parlement, la majorité des deux tiers requise pour réaliser les réformes envisagées par le gouvernement. Peut-être le prochain gouvernement devra-t-il chercher au Parlement un appui pour atteindre cette majorité des deux tiers. Les récentes révisions de la Constitution ont montré qu'en réalité, une telle procédure n'est plus jamais l'affaire du seul gouvernement.

En ce qui concerne les diverses questions posées par les membres de la commission sur le contenu concret de la révision de la Constitution, le ministre rappelle que ce n'est pas le gouvernement actuel qui peut déterminer aujourd'hui quelles seront les intentions du constituant. Suffisamment d'exemples l'ont démontré dans le passé.

Het enige «statement» dat de preconstituante kan doen, is een grondwetsartikel uitdrukkelijk wel of uitdrukkelijk niet opnemen in de lijst van de voor herziening vatbaar te verklaren artikelen. Een voorbeeld hiervan is dat in het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet van de regering, een aantal artikelen die betrekking hebben op de Senaat (bijvoorbeeld artikel 36 van de Grondwet) niet voor herziening vatbaar werden verklaard.

Dit neemt niet weg dat de verschillende politieke formaties zich reeds bezinnen over de wijze waarop de voor herziening vatbaar verklaarde artikelen volgens hen het best zouden worden herzien. Na de verkiezingen zal destituante op zoek moeten gaan naar een tweederde meerderheid als grootste gemene deler van de verschillende stellingen die er in de verschillende politieke fracties zouden bestaan. De politieke discussie kan nu weliswaar worden gevoerd, aldus de minister, maar zal door destituante toch worden overgedaan.

Mevrouw Willame-Boonen is verbolgen over het zeer bondige antwoord van de minister op de vele vragen die door de leden werden gesteld. Zij stelt vast dat de minister op geen enkele vraag van de leden van de commissie, noch van de voorzitter van de Senaat, heeft geantwoord, inzonderheid wat betreft de intenties van de regering ten aanzien van de hervorming van de Senaat.

Zij wijst er bovendien op dat bij de tekst van het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet van de regering (stuk Senaat, nr. 2-1549/1) zelfs geen toelichting was gevoegd.

Persoonlijk is zij van oordeel dat het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet té ruim is en zelfs een gevaar inhoudt voor de parlementaire democratie op lange termijn, gezien de machtsgreep die de regering op het Parlement wenst uit te voeren.

De minister brengt de procedure van artikel 195 van de Grondwet in herinnering en benadrukt de beperkte bevoegdheden waarover de preconstituante beschikt en wijst erop dat de regering met haar terughoudendheid ten aanzien van stellingnames, een legalistische houding aanneemt.

De minister brengt begrip op voor de stelling van mevrouw Willame-Boonen en herinnert eraan dat het aan de parlementsleden zelf is om in eer en geweten te oordelen over de lijst van de voor herziening vatbaar te verklaren grondwetsartikelen die de regering nu voorlegt. Tevens brengt hij de autonomie van de volgendestituante ten aanzien van de intenties van de huidige preconstituante in herinnering.

De heer Lozie is van oordeel dat de juridische benadering van de minister correct is. Nochtans spreekt het ontwerp van verklaring tot herziening van de

Le seul acte que puisse poser le préconstituant est de reprendre expressément ou de ne pas prendre expressément un article de la Constitution dans la liste des articles déclarés soumis à révision. Ainsi par exemple le projet de déclaration de révision de la Constitution du gouvernement ne déclare pas soumis à révision un certain nombre d'articles relatifs au Sénat (notamment l'article 36).

Cela n'empêche pas les divers groupes politiques de déjà réfléchir à la manière de réviser au mieux, selon eux, les articles déclarés soumis à révision. Après les élections, le constituant devra rechercher une majorité des deux tiers qui soit le plus grand dénominateur commun des divers points de vue qui pourraient exister au sein des divers groupes politiques. Pour le ministre, la discussion politique peut certes avoir lieu maintenant, mais elle devra de toute manière être refaite par le constituant.

Mme Willame-Boonen est très mécontente de la réponse extrêmement succincte donnée par le ministre aux nombreuses questions qui ont été posées par les membres. Elle constate que le ministre n'a répondu à aucune question des commissaires, ni du président du Sénat, en particulier en ce qui concerne les intentions du gouvernement à propos de la réforme du Sénat.

Qui plus est, elle attire l'attention sur le fait que le projet de déclaration de révision de la Constitution du gouvernement (doc. Sénat, n° 2-1549/1) ne contient même pas d'exposé des motifs.

Personnellement, elle estime que le projet de déclaration de révision de la Constitution est beaucoup trop vaste et même qu'il présente un danger à long terme pour la démocratie parlementaire, vu le coup de force que le gouvernement veut réaliser sur le Parlement.

Le ministre rappelle la procédure prévue à l'article 195 de la Constitution, souligne que le préconstituant ne dispose que de pouvoirs limités et attire l'attention sur le fait que le gouvernement, en faisant preuve de prudence dans ses prises de position, adopte une attitude legaliste.

Le ministre comprend l'argument de Mme Willame-Boonen et rappelle que c'est aux parlementaires eux-mêmes qu'il appartient de se prononcer en âme et conscience sur la liste des articles de la Constitution qui doivent être soumis à révision, que le gouvernement présente aujourd'hui. En outre, il rappelle l'autonomie dont disposera le prochain constituant par rapport aux intentions du préconstituant actuel.

M. Lozie estime que l'approche juridique du ministre est correcte. Pourtant, le projet de déclaration de révision de la Constitution du gouvernement en dit

Grondwet van de regering boekdelen over de intenties van de regering. Als een parlementslid met deze intenties echter niet akkoord gaat, heeft hij/zij geen andere keuze dan de in herzieningstelling van bepaalde grondwetsartikelen te verwerpen. Bij wijze van voorbeeld verwijst de heer Lozie naar het ontwerp van de regering waarbij wordt voorgesteld titel III, hoofdstuk I, van de Grondwet, om een nieuw artikel in te voegen betreffende het aannemen van wetten na een tweede lezing, voor herziening vatbaar te verklaren. Dit is voor de heer Lozie onaanvaardbaar aangezien dit het mogelijk zou maken de Senaat als reflectiekamer af te schaffen.

Andere voorbeelden zijn: de bepaling betreffende het onderzoeksrecht van de Senaat, de in herzieningstelling van artikel 75, derde lid, van de Grondwet, de bepalingen betreffende de relatie van de regering en de Senaat en tenslotte de bepalingen met betrekking tot de bevoegdheid van de Senaat inzake belangenconflicten.

De regering heeft volgens de heer Lozie zelf het risico genomen door op voorhand niet over het politiek akkoord van 26 april 2002 met de Senaat te onderhandelen.

De minister repliceert dat de regering in het verleden ook nooit *a priori* onderhandelde met het Parlement over het opstellen van het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet.

De heer Van den Brande bestrijdt dit.

De minister wijst er bovendien op dat het opstellen van de lijst van de voor herziening vatbaar te verklaren artikelen van de Grondwet, steeds een «gemengd verhaal» is geweest: er waren steeds grondwetsartikelen waarvan iedereen van oordeel was dat ze moesten worden herzien, er waren grondwetsartikelen waarover er zoveel controverse bestond dat zij zeker niet in de verklaring voor herziening van de Grondwet mochten worden opgenomen en tenslotte was er een lijst van grondwetsartikelen waarvoor op het ogenblik van de in herzieningstelling, nog geen twee derde meerderheid bestond in het Parlement over de wijze waarop deze grondwetsartikelen zouden moeten worden herzien. Een mooi voorbeeld hiervan was volgens de minister de herziening van het toenmalige artikel 17 (nu artikel 24) van de Grondwet betreffende het recht op, de vrijheid van en de gelijkheid binnen het onderwijs in 1988.

De heer Vandenberghe houdt eraan erop te wijzen dat de houding van de huidige regering ten aanzien van de Senaat grondig verschilt van de vorige regeringen voor wat de standpuntinname over de grondwetsherzieningen betrof. De toenmalige uittreedende eerste ministers engageerden zich niet persoonlijk op de uitvoering van een bepaald project dat achter de te herziene artikelen stond. De huidige eerste minister heeft gedurende twee jaar gezegd dat hij de Senaat zou afschaffen. De kieswet is met dit oogpunt reeds aan-

long sur ses intentions. Si un parlementaire n'est pas d'accord avec ces intentions, il n'a d'autre choix que de rejeter l'inscription de certains articles de la Constitution dans le projet de déclaration. M. Lozie renvoie par exemple au projet de soumettre à révision le chapitre I^{er}, du titre III de la Constitution pour y insérer un nouvel article relatif à l'adoption des lois après une seconde lecture. Pour M. Lozie, ce serait inacceptable car cela permettrait de supprimer le Sénat en tant que chambre de réflexion.

Il cite également d'autres exemples: la disposition relative au droit d'enquête du Sénat, la mise en révision de l'article 75, alinéa 3, de la Constitution, les dispositions concernant la relation entre le gouvernement et le Sénat et, enfin, celles qui ont trait à la compétence du Sénat en matière de conflits d'intérêts.

Selon M. Lozie, le gouvernement a pris lui-même un risque en ne négociant pas au préalable avec le Sénat l'accord politique du 26 avril 2002.

Le ministre réplique que par le passé, le gouvernement n'a jamais négocié préalablement avec le Parlement la rédaction du projet de déclaration de la Constitution.

M. Van den Brande conteste cette affirmation.

En outre, le ministre attire l'attention sur le fait que la rédaction de la liste des articles soumis à révision est traditionnellement une question complexe: il y a toujours eu des articles de la Constitution dont tout le monde estimait qu'ils devaient être révisés, des articles suscitant une telle controverse qu'ils n'ont pas pu figurer dans la déclaration de révision de la Constitution et, enfin, une liste d'articles pour lesquels au moment de la déclaration de révision, il n'existait pas encore une majorité des deux tiers au Parlement sur la manière de les réviser. Un bel exemple en est, selon le ministre, la révision de l'ancien article 17 (devenu l'article 24) de la Constitution concernant le droit à la liberté et à l'égalité de l'enseignement en 1988.

M. Vandenberghe tient à souligner que l'attitude du gouvernement actuel à l'égard du Sénat est fondamentalement différente de celle adoptée par les gouvernements précédents lorsqu'ils prenaient position en matière de révision de la Constitution. À l'époque, les premiers ministres sortants ne s'engageaient pas personnellement à exécuter un projet dissimulé derrière les articles à revoir. Le premier ministre actuel a dit pendant deux ans qu'il supprimerait le Sénat. La loi électorale a déjà été

gepast. Volgens de spreker beschouwt de eerste minister de afschaffing van de Senaat reeds als verworven.

Ten slotte wenst de heer Vandenberghe van de minister de bevestiging of hij uit zijn woorden mag afleiden dat, ook wanneer artikel 195 van de Grondwet in de volgende legislatuur wordt herzien, deze in herzieningstelling niet kan betekenen dat men andere grondwetsartikelen kan herzien dan diegene die in het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet zijn opgenomen.

De minister antwoordt dat het de nieuwe constituanten zal zijn die daarop een antwoord zal formuleren. Zijn persoonlijke mening is veeleer ingegeven door voorzichtigheid.

De heer Vandenberghe noteert dat de minister geen bevestiging wil geven en hij nodigt dan ook de senatoren van de meerderheid uit na te denken of zij bereid zijn in die omstandigheden de in herzieningstelling van artikel 195 van de Grondwet te stemmen.

De heer Cheron is persoonlijk van oordeel dat het debat dat nu in commissie wordt gevoerd een virtueel gehalte heeft gezien de beperkte bevoegdheid van de preconstituante en de bevoegdheid van de constituanten. Men weet nu niet wat de politieke samenstelling van de volgende regering zal zijn.

Hij wenst bovendien in herinnering te brengen dat het huidige artikel 195 van de Grondwet niet als volmaakt kan worden beschouwd. Op dit ogenblik kan bijvoorbeeld niet uitgesloten worden dat een constituant een grondwetsartikel herziert in volledig tegengestelde zin als was bedoeld door de preconstituante die het grondwetsartikel voor herziening vatbaar heeft verklaard.

Bovendien heeft hij vastgesteld dat, voor wat de hervorming van de Senaat betreft, artikel 36 van de Grondwet niet voor herziening vatbaar is.

Het is inderdaad zo dat de huidige meerderheidspartijen een politiek akkoord hebben afgesloten over de hervorming van de Senaat. De verdienste van dit politiek akkoord is dat er een vergelijk is gevonden tussen twee visies met betrekking tot de toekomst van de Senaat, nl. enerzijds een paritaire Senaat en anderzijds de inperking van de bevoegdheden van de Senaat.

Over de toekomstige bevoegdheden van de Senaat blijft het debat volgens de spreker open. Het politiek akkoord van 26 april 2002 is volgens de heer Cheron vrij goed vertaald in het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet van de regering.

Het echte debat over de hervorming van de Senaat zal door de nieuwe constituanten worden gevoerd.

Bewijs daarvan is het feit dat van het twintigtal grondwetsartikelen van de verklaring tot herziening

adaptée dans cette optique. Selon l'intervenant, le premier ministre considère d'ores et déjà la suppression du Sénat comme acquise.

M. Vandenberghe souhaiterait que le ministre lui confirme s'il peut déduire des propos de celui-ci que, même si l'article 195 de la Constitution est revu au cours de la prochaine législature, cette ouverture à révision ne saurait signifier que l'on puisse revoir d'autres articles de la Constitution que ceux mentionnés dans le projet de déclaration de révision de la Constitution.

Le ministre répond qu'il appartiendra au nouveau constituant de répondre à cette question. Son opinion personnelle est plutôt dictée par la prudence.

M. Vandenberghe prend acte du fait que le ministre ne peut donner aucune confirmation; il invite dès lors les sénateurs de la majorité à se demander si dans ces conditions, ils sont disposés à voter l'ouverture à révision de l'article 195 de la Constitution.

M. Cheron estime pour sa part que le débat mené actuellement en commission n'a qu'une teneur virtuelle, vu la compétence limitée du préconstituant et la compétence du constituant. Nul ne sait aujourd'hui quelle sera la composition politique du prochain gouvernement.

Il souhaite en outre rappeler que l'article 195 actuel de la Constitution ne peut être considéré comme parfait. Aujourd'hui, par exemple, il ne peut être exclu qu'un constituant revoie une disposition constitutionnelle dans un sens diamétralement opposé à celui visé par le préconstituant qui a déclaré cet article ouvert à révision.

M. Cheron a en outre constaté qu'en ce qui concerne la réforme du Sénat, l'article 36 de la Constitution n'a pas été déclaré ouvert à révision.

Les partis de la majorité actuelle ont effectivement conclu un accord politique sur la réforme du Sénat. Cet accord a le mérite d'avoir permis de dégager un compromis entre deux visions de l'avenir du Sénat, à savoir, d'une part, un Sénat paritaire et, d'autre part, un Sénat aux compétences restreintes.

Selon l'intervenant, le débat relatif aux futures compétences du Sénat reste ouvert. M. Cheron estime que l'accord politique du 26 avril 2002 a été relativement bien traduit dans le projet de déclaration de révision de la Constitution.

Le véritable débat sur la réforme du Sénat sera mené par le nouveau constituant.

La preuve en est que, sur la vingtaine d'articles inscrits dans la déclaration de révision de la Constitu-

van de Grondwet van 1999 slechts vier artikelen effectief werden herzien tijdens deze legislatuur.

Wat betreft de herziening van artikel 195 van de Grondwet zelf, is de politieke fractie waarvan de spreker deel uitmaakt, van oordeel dat er duidelijke bakens worden voorzien, zij het bijzondere meerderheden, zij het reflectieperiodes. Maar wat voor de spreker problematisch is aan het huidig artikel 195 van de Grondwet, is dat de preconstituante de constituante niet kan binden. De herziening van artikel 195 van de Grondwet zal bovendien voldoende waarborgen voor de Franstalige minderheid moeten inhouden, aldus nog de heer Cheron. Indien de constituante er echter niet in zou slagen om het huidig artikel 195 van de Grondwet te herzien, zal spreker hiervoor zijn slaap niet laten.

De heer Van den Brande heeft uit het antwoord van de minister begrepen dat de in herzieningstelling van artikel 195 van de Grondwet niet onschuldig is. Het fundamenteel verschil tussen de huidige verklaring voor herziening van de Grondwet en de vorige is dat er een politiek project aan de basis ligt van het voorliggende ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet. Spreker neemt hiervan akte. In een verklaring tot herziening van artikel 195 van de Grondwet, waarbij de regering een artikel 195*bis* van de Grondwet had voorgesteld, had spreker zich eventueel kunnen terugvinden.

Maar uit het feit dat het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet, artikel 195 van de Grondwet én een hele reeks grondwetsartikelen voor herziening vatbaar verklaart, kan men niet anders besluiten dan dat grondwetsartikelen, die op dit ogenblik niet in de lijst van de voor herziening vatbaar verklaarde artikelen van de Grondwet zijn opgenomen, niet door de volgende constituante kunnen worden herzien, ook niet op basis van een nieuw artikel 195 van de Grondwet, aldus de spreker.

Het voorliggende ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet van de regering is een vertaling van het misbruiken van de instellingen, het op de helling zetten van de democratische besluitvorming en het niet raadplegen van de kiezer om obsessieel een politiek project waar te maken.

Er zijn volgens de heer Van den Brande andere manieren om tot een vereenvoudiging van de herzieningsprocedure van de Grondwet te komen. De heer Van den Brande verwijst hiervoor opnieuw naar het Nederlandse systeem van grondwetsherziening, waarbij herziene grondwetsartikelen slechts uitvoering krijgen na raadpleging van de kiezer.

De heer Jean-François Istasse verklaart dat zijn fractie een genuanceerde houding aanneemt ten opzichte van het ontwerp van verklaring tot herziening van de Grondwet.

tion de 1999, quatre seulement ont été effectivement revus au cours de la présente législature.

Pour ce qui est de la révision de l'article 195 de la Constitution, le groupe politique de l'intervenant estime que le projet prévoit des balises claires, que ce soit sous la forme de majorités spéciales ou de périodes de réflexion. Mais selon M. Cheron, le problème de l'article 195 actuel de la Constitution réside dans le fait que le préconstituant ne peut pas lier le constituant. En outre, la révision de l'article 195 de la Constitution devra, selon M. Cheron, offrir suffisamment de garanties pour la minorité francophone. L'intervenant précise toutefois qu'il ne perdrait pas le sommeil si le constituant ne parvenait pas à revoir l'actuel article 195 de la Constitution.

De la réponse du ministre, M. Van den Brande tire la conclusion que la déclaration de révision de l'article 195 de la Constitution n'est pas innocente. La différence fondamentale entre la présente déclaration de révision de la Constitution et la précédente est qu'il y a à la base de celle présentement soumise un projet politique. L'intervenant en prend acte. Il aurait éventuellement pu se retrouver dans une déclaration de révision de l'article 195 de la Constitution dans laquelle le gouvernement aurait proposé un article 195*bis* de la Constitution.

Mais selon l'intervenant, la seule conclusion que l'on puisse tirer du fait que le projet de déclaration de révision de la Constitution soumet à révision l'article 195 de la Constitution ainsi que toute une série d'articles de notre loi fondamentale est que les articles de la Constitution qui ne figurent pas pour l'instant sur la liste des articles soumis à révision ne pourront pas être révisés par le prochain constituant, fût-ce sur la base d'un nouvel article 195 de la Constitution.

Le présent projet de déclaration de révision de la Constitution du gouvernement se caractérise par le fait que l'on abuse des institutions, que l'on met en péril le processus décisionnel démocratique et que l'on ne consulte pas l'électeur pour réaliser de manière obsessionnelle un projet politique.

Il existe, aux yeux de M. Van den Brande, d'autres manières d'aboutir à une simplification de la procédure de révision de la Constitution. À cet égard, M. Van den Brande se réfère une fois encore au système néerlandais de révision de la Constitution, dans lequel les articles constitutionnels n'entrent en vigueur qu'après consultation de l'électeur.

M. Jean-François Istasse déclare que son groupe politique adopte une position nuancée sur le projet de déclaration de révision de la Constitution.

Vele artikelen leveren geen probleem op en sommige wijzigingen betekenen een reële vooruitgang op een aantal vlakken.

Wat de hervorming van de Senaat betreft, deelt spreker de bezorgdheid van de voorzitter van de Senaat en diens vragen bij de motieven die aan de grondslag ervan kunnen liggen. De vragen die aan de regering gesteld worden zijn natuurlijk fundamenteel. Het is nuttig eraan te herinneren dat tijdens de volgende zittingsperiode een twee derde meerderheid vereist zal zijn om de Senaat te kunnen hervormen.

Als artikel 195 gewijzigd wordt, is het evident dat de Franstaligen niet meer zullen beschikken over de waarborg door nieuwe verkiezingen bieden. Dat verlies is echter niet onoverkomelijk. Spreker wijst erop dat terwijl de Franstalige oppositie de meerderheid verwijt de Franstaligen te verraden, de Vlaamse oppositie hetzelfde verwijt richt tot de Vlaamse verkozenen! In 1999 was het niet met de lijst van voor herziening vatbare artikelen van de Grondwet dat Ecolo of de VLD de verkiezingen gewonnen hebben.

Hoe dan ook zal de fractie van de heer Istasse er tijdens de volgende zittingsperiode op toezien dat de Grondwet de best beschermde rechtsnorm blijft. De Grondwet moet aan de top van de rechtshierarchie blijven aangezien het de fundamentele norm is voor de bescherming van de minderheden.

Hoewel de PS-fractie die kwesties niet minimaliseert, is zij in deze ook geen vragende partij en legt zij de nadruk op het economische en het sociale, justitie en de gezondheidszorg. Zij zal desondanks zeer op haar hoede zijn voor alles wat de bescherming van de rechten van de Franstaligen betreft.

De stem die spreker zelf ten gunste van het ontwerp zal uitbrengen, drukt zijn loyaliteit en vertrouwen uit jegens deze regering. Gelet op de risico's die genomen worden door de volgende zittingsperiode, zullen de leden van zijn fractie echter verschillend stemmen.

III. PUNTSGEWIJZE BESPREKING EN STEMMINGEN

Artikel 1

De heren Roelants du Vivier en Monfils dienen amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 2-1549/2), dat ertoe strekt in dit artikel van de Grondwet een tweede lid in te voegen om het beginsel van vrijzinnigheid op te nemen.

De heer Monfils verwijst naar de schriftelijke verantwoording. Hoewel over die vraag lang werd gediscussieerd en het duidelijk is dat er een absolute scheiding tussen Kerk en Staat bestaat, lijkt het niet overbodig de aandacht te vestigen op dit beginsel en het op te nemen in de Grondwet, zoals trouwens ook Frankrijk heeft gedaan.

Beaucoup d'articles ne posent pas de problèmes et certaines modifications constitueront même des avancées réelles dans certains domaines.

En ce qui concerne la réforme du Sénat, l'orateur partage les préoccupations exprimées par le président du Sénat et ses interrogations sur les motifs qui pourraient justifier une telle réforme. Les questions posées au gouvernement sont évidemment fondamentales. Il est utile de rappeler qu'il faudra sous la prochaine législature trouver au Sénat une majorité des deux tiers pour pouvoir modifier le Sénat.

Si l'article 195 est modifié, il est évident que les francophones perdront la garantie que constitue l'étape électorale. Il ne faut toutefois pas exagérer l'importance de cette perte. Notons que si l'opposition francophone accuse la majorité de trahir les francophones, l'opposition néerlandophone adresse le même reproche aux élus flamands! En 1999, ce n'est pas en fonction de la liste des articles ouverts à révision que les groupes Écolo ou VLD ont remporté les élections.

En tout état de cause, le groupe politique de M. Istasse veillera lors de la prochaine législature, à ce que la Constitution demeure la norme juridique la mieux protégée. La Constitution doit rester au sommet dans la hiérarchie des normes car c'est la norme fondamentale qui contient les mécanismes de protection des minorités.

Si le groupe PS ne sous-estime pas ces questions, il n'est néanmoins pas demandeur en ces matières, préférant mettre l'accent sur les priorités économiques et sociale, la justice et les soins de santé. Il sera malgré tout extrêmement vigilant dans la défense des droits des francophones.

Le vote que l'intervenant lui-même exprimera en faveur du projet reflète la loyauté et la confiance en ce gouvernement. Mais en considération des risques qui sont pris pour la prochaine législature, les membres du groupe exprimeront des votes partagés.

III. DISCUSSION DES POINTS ET VOTES

Article 1^{er}

MM. Roelants du Vivier et Monfils déposent un amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 2-1549/2) en vue d'ajouter à cet article de la Constitution un second alinéa qui inscrit le principe de la laïcité.

M. Monfils renvoie à sa justification écrite. Quand bien même cette question a été longuement discutée et qu'il est clair qu'il y a une séparation totale entre l'État et les cultes, il ne semble pas inutile d'attirer l'attention sur ce principe et de l'inscrire dans la Constitution, comme c'est le cas en France et ailleurs.

Amendement nr. 2 wordt verworpen met 7 tegen 3 stemmen, bij één onthouding.

De heer Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit artikel van de Grondwet (stuk Senaat, nr. 2-1547/1). Één van doelstellingen in het voorstel van verklaring tot herziening van de Grondwet is de wil om een confederaal model in te voeren. Ook al kan er theoretisch gediscussieerd worden over de confederatie, het is duidelijk dat het huidige staatkundige systeem zeer hybride is.

Los daarvan, en daarbij is artikel 35 van de Grondwet het scharnierartikel, meent spreker dat het niet aangewezen is om de historische groei van de gemeenschappen en de gewesten verder te hanteren in de grondwettelijke bepalingen.

Artikel 1 van de Grondwet stelt dat België uit gemeenschappen en gewesten bestaat. Voor de klaarheid van het staatsbestel zou er reeds in dit artikel van de Grondwet moeten worden uitgelegd wat dat betekent. Het zou nuttiger zijn om artikel 1 voor herziening vatbaar te verklaren om er de confederale idee uitdrukkelijk in op te nemen, met verwijzing naar de twee deelstaten, Vlaanderen en Wallonië, en de twee deelgebieden Brussel en de Duitstalige gemeenschap.

Spreker betreurt bovendien dat de regering in dit verband niet duidelijk aangeeft in welke richting zij denkt. De democratie moet nochtans transparant zijn en spreker verklaart fundamenteel tegen constitutionele nevel gekant te zijn.

Om die reden moet artikel 1 van de Grondwet voor herziening vatbaar worden verklaard. Het voorstel van verklaring tot herziening van de artikelen 2 en 3 van de heer Van den Brande c.s. werd in dezelfde geest ingediend.

Het voorstel van de heer Van den Brande c.s. wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Artikel 2

De heer Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit artikel van de Grondwet (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

Dit voorstel wordt verworpen met 8 tegen 3 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 3

De heer Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit artikel van de Grondwet (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

De heer Van den Brande licht toe dat het nodig is om artikel 3 voor herziening vatbaar te verklaren om

L'amendement n° 2 est rejeté par 7 voix contre 3 et 1 abstention.

M. Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article en question de la Constitution (doc. Sénat n° 2-1547/1). Un des objectifs de la proposition de déclaration de révision de la Constitution est d'instaurer un modèle confédéral. Même si, en théorie, l'on peut discuter du principe de la confédération, il est clair que le système politique actuel est très hybride.

Indépendamment de cela, et l'article 35 constitue l'article charnière en la matière, l'intervenant estime qu'il n'est pas indiqué de continuer à traduire le développement historique des communautés et des régions dans les dispositions constitutionnelles.

L'article premier de la Constitution dispose que la Belgique se compose de communautés et de régions. Pour rendre la structure de l'État claire, il faudrait commencer par expliquer dans ledit article de la Constitution ce que cela signifie. Il serait plus utile de déclarer l'article 1^{er} soumis à révision en vue d'ancrer expressément l'idée confédérale dans la Constitution, avec une référence aux deux entités confédérées, la Flandre et la Wallonie, et aux deux régions, Bruxelles et la communauté germanophone.

L'intervenant regrette en outre que le gouvernement n'indique pas clairement dans quelle voie il souhaite s'engager en la matière. La démocratie doit pourtant être transparente et l'intervenant déclare être fondamentalement opposé à un brouillard constitutionnel.

C'est pour cette raison qu'il importe de déclarer l'article 1^{er} de la Constitution soumis à révision. La proposition de déclaration de révision des articles 2 et 3 de M. Van den Brande et consorts a été déposée dans le même esprit.

La proposition de M. Van den Brande et consorts est rejetée par 9 voix contre 3.

Article 2

M. Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu de réviser cet article de la Constitution (doc. Sénat, n° 2-1547/1).

Cette proposition est rejetée par 8 voix contre 3, et 1 abstention.

Article 3

M. Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu de réviser cet article de la Constitution (doc. Sénat, n° 2-1547/1).

M. Van den Brande précise qu'il faut déclarer l'article 3 soumis à révision pour affirmer clairement

duidelijk te stellen dat er in Vlaanderen één regering, één Parlement, één begroting en één administratie is, terwijl in Wallonië een totaal andere keuze werd gemaakt. In termen van autonomie, is het slechts de bedoeling om vast te stellen dat beide landsgedeelten volstrekt asymmetrische richtingen uitgaan.

De voorzitter wijst er nogmaals op dat artikel 3 bepaalt dat België drie gewesten omvat: het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Gewest.

Het voorstel van de heer Van den Brande c.s. wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Artikel 4

De heer Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit artikel van de Grondwet (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

Het is de bedoeling om een deelstatelijk concept uit te werken op basis van het subsidiariteitsbeginsel.

Het voorstel van de heer Van den Brande c.s. wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Artikel 5

De heer Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit artikel van de Grondwet (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

Het voorstel van de heer Van den Brande c.s. wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Artikel 6

De heer Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit artikel van de Grondwet (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

De heer Van den Brande is de mening toegedaan dat men moet vermijden om teveel bestuurslagen te voorzien zonder dat men tot een minder goed bestuur komt. Dit probleem stelt zich heel duidelijk voor wat het administratief arrondissement Brussel betreft.

De sociologische en institutionele werkelijkheid evenals de verkaveling van de beleidsniveaus tonen aan dat het systeem nopens de provincies moet worden herzien.

Het voorstel van de heer Van den Brande c.s. wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen.

Artikel 7

De heer Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit artikel van de Grondwet (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

qu'en Flandre, il y a un seul gouvernement, un seul Parlement, un seul budget et une seule administration, alors que la Wallonie a posé un tout autre choix. En termes d'autonomie, on entend uniquement constater que les deux parties du pays avancent dans des directions totalement opposées.

Le président rappelle que l'article 3 précise que la Belgique comprend 3 régions, la région wallonne, la Région flamande et la Région bruxelloise.

La proposition de M. Van den Brande et consorts est rejetée par 9 voix contre 3.

Article 4

M. Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu de réviser cet article de la Constitution (doc. Sénat, n° 2-1547/1).

On entend élaborer un concept confédéral sur la base du principe de subsidiarité.

La proposition de M. Van den Brande et consorts est rejetée par 10 voix contre 3.

Article 5

M. Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu de réviser cet article de la Constitution (doc. Sénat, n° 2-1547/1).

La proposition de M. Van den Brande et consorts est rejetée par 10 voix contre 3.

Article 6

M. Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu de réviser cet article de la Constitution (doc. Sénat, n° 2-1547/1).

M. Van den Brande estime qu'il faut éviter de prévoir un trop grand nombre de niveaux administratifs sans porter toutefois préjudice à la bonne administration. Ce problème se pose très clairement en ce qui concerne l'arrondissement administratif de Bruxelles.

La réalité sociologique et institutionnelle ainsi que le morcellement des niveaux politique montrent que le système des provinces doit être revu.

La proposition de M. Van den Brande et consorts est rejetée par 10 voix contre 3.

Article 7

M. Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article en question de la Constitution (doc. Sénat, n° 2-1547/1).

De heer Van den Brande verwijst naar zijn schriftelijke toelichting (stuk Senaat, nr.2-1547/1, blz. 2, 3 en 6).

Het voorstel van de heer Van den Brande c.s. wordt verworpen met 9 tegen 3 stemmen.

Titel Ibis

De regering stelt voor een nieuw artikel in te voegen in een nieuwe titel *Ibis* betreffende de duurzame ontwikkeling als algemene beleidsdoelstelling (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

De minister wijst erop dat het de bedoeling van de regering is mee een voortrekkersrol te vervullen en de verbintenis aan te gaan om mee te werken aan de internationale vooruitgang op het vlak van duurzame ontwikkeling. Daarmee zou België één van de pioniers zijn op wereldvlak. Het betreft een politiek project dat uitermate actueel is. Door het concept van duurzame ontwikkeling op te nemen in de Grondwet, vervoegt België vijf andere landen die dit reeds in hun Grondwet hebben opgenomen.

De heer Van den Brande bevestigt dat iedereen het eens is over het principe van de duurzame ontwikkeling.

Het is echter een politiek concept en hij heeft twijfels over de formulering zoals ze wordt voorgesteld door de regering.

De heer Cheron vindt dit een zeer positief idee dat zeker door de volgende regering juridisch moet worden ingevuld, maar het is duidelijk dat alleen de groenen het opnemen van het principe van de duurzame ontwikkeling in de Grondwet zullen toejuichen.

Mevrouw Willame-Boonen wijst erop dat haar fractie absoluut voorstander is van het opnemen in de Grondwet van belangrijke principes zoals de duurzame ontwikkeling. Zij zal zich echter onthouden omdat het niet logisch is dat beginsel in te voeren in titel I, die niet onderworpen is aan de controle van het Arbitragehof. Zo'n beginsel hoort niet daar thuis, maar wel in titel II van de Grondwet.

De minister wijst erop dat de regering in haar ontwerp van verklaring tot herziening ook vraagt dat artikel 142 vatbaar wordt verklaard voor herziening en dat de bevoegdheid van het Arbitragehof sterk zal worden uitgebreid.

Mevrouw Willame-Boonen antwoordt dat het Arbitragehof momenteel niet bevoegd is voor titel I en het niet vaststaat dat zijn bevoegdheid wordt uitgebreid.

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 8 stemmen bij 4 onthoudingen.

M. Van den Brande renvoie à sa justification écrite (doc. Sénat, n° 2-1547/1, pp. 2, 3 et 6).

La proposition de M. Van den Brande et consorts est rejetée par 9 voix contre 3.

Titre I^{er} bis

Le gouvernement propose d'insérer un article nouveau dans un nouveau titre I^{er} bis relatif au développement durable comme objectif de politique générale (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

Le ministre souligne que le gouvernement a l'intention de jouer lui aussi un rôle moteur et de prendre l'engagement de contribuer aux progrès du développement durable au niveau international. La Belgique deviendrait ainsi un des pionniers à l'échelle mondiale. Il s'agit d'un projet politique de très grande actualité. En inscrivant la notion de développement durable dans la Constitution, la Belgique rejoindrait cinq autres États qui ont déjà introduit cette notion dans la leur.

M. Van den Brande confirme qu'il y a un consensus absolu sur le principe du développement durable.

Il s'agit toutefois d'une notion politique et il émet des réticences sur la formulation telle que proposée par le gouvernement.

M. Cheron estime que l'idée suggérée est extrêmement positive et qu'il faudra certes la développer juridiquement sous le prochain gouvernement. Mais il est clair que l'inscription du principe du développement durable dans la constitution ne peut que réjouir les écologistes.

Mme Willame-Boonen rappelle que son groupe est certainement pour l'ajout d'un certain nombre de principes dans la Constitution dès lors qu'ils ont l'importance du développement durable. Toutefois, et c'est la raison pour laquelle elle s'abstiendra, il est incohérent de placer ce principe dans le titre I^{er} qui ne serait pas soumis au contrôle de la Cour d'Arbitrage. Ce n'est pas la bonne place pour un tel principe. La bonne place serait le titre II de la Constitution.

Le ministre rapelle que le gouvernement demande dans son projet de déclaration de révision que l'article 142 soit déclaré à révision et la compétence de la Cour d'Arbitrage sera donc fortement élargie.

Mme Willame-Boonen réplique qu'à ce jour, les compétences de la Cour d'Arbitrage ne s'étendent pas au titre I^{er} et qu'il n'est pas encore certain que sa compétence sera élargie.

La proposition du gouvernement est adoptée par 8 voix et 4 abstentions.

Titel II

a. De regering stelt de herziening voor van titel II van de Grondwet om nieuwe bepalingen in te voeren, die de bescherming moeten verzekeren van de rechten en vrijheden gewaarborgd door het Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden (EVRM) (stuk Senaat, nr. 1549/1).

De minister verklaart dat het ontwerp op dit vlak gewoon een gedeelte herneemt uit de verklaring tot herziening van de Grondwet van 1999.

De heer Van den Brande is natuurlijk voorstander van het hier geformuleerde principe, maar wijst erop dat de nieuwe wet op het Arbitragehof dat reeds mogelijk maakt. Daarom zal zijn fractie zich onthouden.

De heer Van Hauthem merkt op dat tijdens deze zittingsperiode al is gediscussieerd over de invoering van het EVRM in de Grondwet. Verschillende grondwetspecialisten en magistraten van het Hof zijn gehoord en uit de hoorzittingen bleek dat die invoering in de Grondwet tot talrijke problemen zou leiden, met name wat betreft de verhouding tot in andere internationale verdragen bekrachtigde rechten. Daarom is uiteindelijk besloten om de bevoegdheid van het Arbitragehof in titel II uit te breiden, zonder het EVRM in te voegen.

De voorzitter bevestigt dat dit voorstel is verworpen in de Senaatscommissie voor de Institutionele Aangelegenheden omdat de vrees bestond dat de rechten van de burgers uiteindelijk minder beschermd zouden zijn. Men gaf er de voorkeur aan de door de Grondwet respectievelijk door het EVRM bekrachtigde rechten naast elkaar te laten bestaan. Dat belet niet dat deze bepaling voor herziening vatbaar kan worden verklaard zodat de zaak nog eens kan worden bekeken.

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 9 stemmen bij 4 onthoudingen.

b. De regering stelt de herziening van titel II van de Grondwet voor om een nieuwe bepaling in te voegen met betrekking tot de afschaffing van de doodstraf (stuk Senaat, nr. 1549/1).

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 13 stemmen bij 1 onthouding.

c. De regering stelt de herziening voor van titel II van de Grondwet om er een nieuwe bepaling in te voegen, die de personen met een handicap het genot van de rechten en vrijheden moet waarborgen (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

De heer Vandenberghe vraagt om welke reden een specifieke bepaling voor gehandicapten moet worden ingevoerd en op welke handicaps die dan betrekking heeft.

Titre II

a. Le gouvernement propose la révision du titre II de la Constitution en vue d'y insérer des dispositions nouvelles permettant d'assurer la protection des droits et libertés garantis par la Convention de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales (CEDH) (doc. Sénat, n° 1549/1).

Le ministre déclare que le projet se contente de reprendre ce qui était prévu dans la déclaration de révision de la Constitution de 1999.

M. Van den Brande se dit naturellement en faveur du principe formulé ici, mais il fait remarquer que la nouvelle loi sur la Cour d'arbitrage le permet déjà. C'est pourquoi son groupe politique s'abstiendra.

M. Van Hauthem rappelle que l'insertion de la CEDH dans la Constitution a déjà fait l'objet de débats au cours de cette législature. Des constitutionnalistes et des magistrats de la Cour ont été entendus et il ressortait de ces auditions qu'une telle insertion dans la Constitution soulèverait de nombreuses difficultés, notamment quant aux rapports avec les droits consacrés par les autres traités internationaux. C'est pourquoi il avait été décidé finalement d'étendre les compétences de la Cour d'arbitrage au titre II, mais sans y insérer la Convention européenne des droits de l'homme.

Le président confirme que la commission des Affaires institutionnelles du Sénat a rejeté la proposition parce que l'on pouvait craindre qu'elle n'ait pour conséquence un affaiblissement de la protection des droits des citoyens. Il semblait préférable de laisser coexister les droits consacrés par la Constitution et ceux garantis par la CEDH. Cela ne signifie pas que la disposition ne doive plus être ouverte à révision pour laisser la possibilité d'un éventuel nouvel examen.

La proposition du gouvernement est adoptée par 9 voix et 4 abstentions.

b. Le gouvernement propose la révision du titre II de la Constitution en vue d'y insérer un article nouveau relatif à l'abolition de la peine de mort (doc. Sénat, n° 1549/1).

La proposition du gouvernement est adoptée par 13 voix et 1 abstention.

c. Le gouvernement propose la révision du titre II de la Constitution en vue d'y insérer un article nouveau permettant de garantir la jouissance des droits et libertés aux personnes handicapées (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

M. Vandenberghe demande quelle est la raison qui justifie une disposition spécifique pour les handicapés et quels handicaps on vise.

De heer Van den Brande juicht de bedoeling van dit voorstel toe. De grondwetgever heeft reeds zo'n stappen gedaan, met name door de gelijkheid van vrouwen en mannen uitdrukkelijk te bekrachtigen. Zo toont de grondwetgever dat hij oog heeft voor de maatschappelijke tendensen en die in de Grondwet inschrijft. Technisch-juridisch gezien is dat soort bepaling echter overbodig. De artikelen 10 en 11 van de Grondwet volstaan ruimschoots om de rechten van vrouwen of van gehandicapten te waarborgen.

Mevrouw Willame-Boonen antwoordt dat vrouwen geen minderheid zijn zoals gehandicapten. Zij vormen de helft van de bevolking.

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 13 stemmen bij 1 onthouding.

d. De regering stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 22*bis* van de Grondwet, om een lid toe te voegen betreffende de bescherming van aanvullende rechten van het kind (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

De minister verduidelijkt dat dit voorstel is ingegeven door uitdrukkelijke wilsverklaringen terzake, zowel van de Kamer van volksvertegenwoordigers als van de Senaat.

Mevrouw de Bethune c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van titel II van de Grondwet om nieuwe bepalingen in te voegen betreffende de rechten van het kind (stuk Senaat, nr. 2-327/1).

De heer Van den Brande stelt voor te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van dit artikel van de Grondwet, om de rechten van het kind op een proactieve en allesomvattende manier in de Grondwet op te nemen (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

De heer Van den Brande verduidelijkt dat zijn voorstel dezelfde strekking heeft als het voorstel van de regering maar dat het voorstel van mevrouw de Bethune c.s. ruimer is in de zin dat zij de kinderrechten als te toetsen grondrechten wil inschrijven in de Grondwet.

Het voorstel van de regering wordt eenparig aangenomen door de 14 aanwezige leden.

Ingevolge de aanneming van het voorstel van de regering, dienen de voorstellen van mevrouw de Bethune c.s. (nr. 2-327/1) en de heer Van den Brande c.s. (nr. 2-1547/1) geen doel meer.

e. Mevrouw Nagy c.s. dient amendement nr. 4 (stuk Senaat, nr. 2-1549/2) in dat ertoe strekt te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van titel II van de Grondwet om een artikel in te voegen dat het mogelijk maakt organisaties die de vrijheden fnuiken uit te sluiten van de subsidies, middelen en mandaten die worden toegekend aan politieke, economische, sociale of culturele organisaties op grond van hun diensten aan de gemeenschap.

M. Van den Brande estime que sur le fond, la proposition doit être saluée. Le constituant a déjà eu une telle démarche, par exemple en consacrant expressément l'égalité des femmes et des hommes. Le constituant se montre ainsi sensible aux tendances de la société et les inscrit dans la Constitution. Mais sur le plan technique et juridique, ce genre de disposition est superflue. Les articles 10 et 11 de la Constitution suffisent amplement à garantir les droits des femmes ou, maintenant, des handicapés.

Mme Willame-Boonen réplique que les femmes ne constituent pas une minorité comme les handicapés. Les femmes représentent la moitié de la population.

La proposition du gouvernement est adoptée par 13 voix et 1 abstention.

d. Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 22*bis* de la Constitution en vue d'ajouter un alinéa relatif à la protection des droits complémentaires de l'enfant (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

Le ministre précise que cette proposition est inspirée par des déclarations d'intention expresses faites à la Chambre des représentants et au Sénat.

Mme de Bethune et consorts déclarent qu'il y a lieu à révision du titre II de la Constitution, en vue d'y insérer des dispositions nouvelles relatives aux droits de l'enfant (doc. Sénat, n° 2-327/1).

M. Van den Brande déclare qu'il y a lieu à révision de l'article en question de la Constitution en vue d'insérer les droits de l'enfant dans la Constitution de manière proactive et globale (doc. Sénat, n° 2-1547/1).

M. Van den Brande précise que sa proposition a une finalité identique à celle du gouvernement, mais que la proposition de Mme de Bethune et consorts est plus large en ce sens qu'elle entend insérer les droits de l'enfant dans la Constitution en tant que droits constitutionnels à contrôler.

La proposition du gouvernement a été adoptée à l'unanimité des 14 membres présents.

À la suite de l'adoption de la proposition du gouvernement, les propositions de Mme de Bethune et consorts (n° 2-327/1) et de M. Van den Brande et consorts (n° 2-1547/1) deviennent sans objet.

e. Mme Nagy et consorts déposent l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 2-1549/2), visant à déclarer qu'il y a lieu à révision du titre II de la Constitution en vue d'y insérer un article permettant de priver les groupements liberticides du bénéfice des subventions, moyens et mandats octroyés à des groupements politiques, économiques, sociaux ou culturels en raison des services qu'ils rendent à la collectivité.

De heren Cornil, Happart en Istasse dienen amendement nr. 6 (stuk Senaat, nr. 2-1549/2) in met dezelfde strekking.

Beide amendementen hebben volledig dezelfde draagwijdte als het voorstel van verklaring tot herziening van titel II van de Grondwet om een artikel in te voegen dat het mogelijk maakt organisaties die de vrijheden fnuiken uit te sluiten van de subsidies, middelen en mandaten die worden toegekend aan politieke, economische, sociale of culturele organisaties op grond van hun diensten aan de gemeenschap, ingediend door mevrouw Nagy en de heer Cornil (stuk Senaat, nr. 2-870/1).

De heer Cheron, mede-indiener van amendement nr. 4, verduidelijkt dat het amendement is ingegeven vanuit de bekommernis politieke partijen en andere organisaties die gekant zijn tegen de beginselen van de democratie, te bestrijden. Hij verduidelijkt dat dit amendement moet samengelezen worden met amendement nr. 5 van mevrouw Nagy c.s. (stuk Senaat, nr. 2-1549/2) dat ertoe strekt te verklaren dat er redenen zijn tot herziening van artikel 142 van de Grondwet om de bevoegdheden van het Arbitragehof uit te breiden, onder meer naar de toetsing van het nieuwe grondwetsartikel betreffende het uitsluiten van organisaties die de vrijheden fnuiken van de subsidies, middelen en mandaten die worden toegekend aan politieke, economische, sociale of culturele organisaties op grond van hun diensten aan de gemeenschap.

De heer Monfils verwijst in dit verband naar amendement nr. 1 (stuk Senaat, nr. 2-1549/2) dat door hemzelf en de heer Roelants du Vivier werd ingediend en dat ertoe strekt te verklaren dat er redenen zijn om een artikel 147*bis* (nieuw) in de Grondwet in te voegen.

Teneinde in de Belgische Grondwet te voorzien in de mogelijkheid dat het Hof van Cassatie sommige bij wet bepaalde voordelen en ten minste hun financiering kan ontfangen aan politieke partijen die door hun eigen optreden dan wel ingevolge de door die partijen toegestane of goedgekeurde handelingen van hun leden duidelijk en via meerdere overeenstemmende aanwijzingen blij hebben gegeven van hun vijandigheid ten opzichte van de principes van de democratie, zoals die onder meer worden vermeld in het Europees verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

De heer Monfils vraagt uitdrukkelijk steun voor zijn amendement en wijst erop dat eenzelfde amendement, ingediend door de heer Maingain, aangenomen werd in de Commissie voor de herziening van de Grondwet en de hervorming der instellingen van de Kamer van volksvertegenwoordigers (stuk Kamer, nr. 50-2389/3).

De heer Van den Brande verwijst naar de wijze waarop het Duitse Bundesverfassungsgericht voorliggend probleem heeft aangepakt. Er zijn twee moge-

MM. Cornil, Happart et Istasse déposent l'amendement n° 6 (doc. Sénat, n° 2-1549/2) dont la portée est identique.

Ces deux amendements ont tout à fait la même portée que la proposition de déclaration de révision du titre II de la Constitution, en vue d'y insérer un article nouveau permettant de priver les groupements liberticides du bénéfice des subventions, moyens et mandats octroyés à des groupements politiques, économiques, sociaux ou culturels en raison des services qu'ils rendent à la collectivité, déposée par Mme Nagy et M. Cornil (doc. Sénat, n° 2-870/1).

M. Cheron, coauteur de l'amendement n° 4, explique que celui-ci est inspiré par le souci de lutter contre les partis politiques et les autres groupements qui sont hostiles aux principes de la démocratie. Il précise que cet amendement doit être lu conjointement avec l'amendement n° 5 de Mme Nagy et consorts (doc. Sénat, n° 2-1549/2), qui tend à déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 142 de la Constitution, en vue d'étendre les compétences de la Cour d'arbitrage notamment au contrôle de la conformité à la Constitution du nouvel article de celle-ci qui concerne l'exclusion des groupements liberticides du bénéfice des subventions, moyens et mandats octroyés à des groupements politiques, économiques, sociaux ou culturels en raison des services qu'ils rendent à la communauté.

M. Monfils renvoie à cet égard à l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 2-1549/2), qui a été déposé par M. Roelants du Vivier et lui-même et qui tend à déclarer qu'il y a lieu d'insérer un article 147*bis* (nouveau) dans la Constitution.

En vue d'inscrire dans l'ordre constitutionnel belge la possibilité pour la Cour de cassation de prononcer la privation de certains avantages légaux et, à tout le moins, de leur financement, des partis politiques attestant, par leur propre fait ou à travers la conduite de leurs membres qu'ils ont autorisée ou approuvée, de manière manifeste et à travers plusieurs indices concordants, leur hostilité envers les principes de la démocratie tels qu'ils sont énoncés, notamment par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales.

M. Monfils demande explicitement que son amendement soit soutenu et souligne qu'un amendement identique, déposé par M. Maingain, a été adopté en commission de révision de la Constitution et de la réforme des institutions de la Chambre des représentants (doc. Chambre, n° 50-2389/3).

M. Van den Brande évoque la manière dont la Cour constitutionnelle fédérale allemande (Bundesverfassungsgericht) a abordé la présente problématique.

lijkheden: ofwel pleit men voor een gelijke behandeling in een democratie, ofwel verbiedt men bepaalde groeperingen om diverse redenen, bijvoorbeeld verklaringen in strijd met het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden. De voorliggende amendementen zijn volgens de spreker onvolmaakt en zouden zeker niet leiden tot de introductie van een adequaat systeem in de strijd tegen ondemocratische krachten. Om deze redenen is hij tegen de voorgestelde amendementen.

Mevrouw Willame-Boonen verklaart zich te zullen onthouden omwille van de volgende redenen.

Die onthouding wordt niet gerechtvaardigd door een weigering om zo'n mechanisme in te stellen. Ze is gerechtvaardigd door de wil om het bestaande mechanisme in werking te stellen.

De wet van 12 februari 1999, die onder de vorige regering werd aangenomen, heeft de Raad van State immers de taak gegeven zich uit te spreken over de verzoeken om de overheidsfinanciering van de ondemocratische partijen op te heffen. Ondanks de talrijke initiatieven van de politieke fractie waartoe mevrouw Willame-Boonen behoort (vragen, interpellaties en voorstellen) en de vele beloften van de minister van Binnenlandse Zaken, is de paarsgroene regering in gebreke gebleven betreffende het aannemen van het vereiste koninklijk besluit of de vereiste wet om die wet van 1999 toe te passen.

Met hun voorstel om een bepaling in de verklaring tot Grondwetherziening op te nemen die deze bevoegdheid aan een ander rechtscollege toekent, veroordelen de Franstalige partijen van de meerderheid de wet van 1999 ertoe dode letter te blijven. Dat biedt de tegenstanders van die wet immers de mogelijkheid het niet-toepassen van de wet van 1999 te verantwoorden onder het voorwendsel dat op de herziening van de Grondwet en op het verlenen van de bevoegdheid aan het Hof van Cassatie moet worden gewacht.

Tevens ziet mevrouw Willame-Boonen niet in wat het verlenen van die bevoegdheid aan het Hof van Cassatie of aan het Arbitragehof, in plaats van aan de Raad van State, kan rechtvaardigen. Er valt immers te vrezen dat het verlenen van de bevoegdheid aan het Hof van Cassatie of aan het Arbitragehof beschouwd kan worden als strijdig met het Europees verdrag voor de rechten van de mens, omdat het erop neerkomt dat het Hof van Cassatie een buitengewone bevoegdheid toegekend krijgt die de beschuldigde de dubbele aanleg ontzegt. Dergelijke regeling was door het Europees Hof veroordeeld inzake het vonnissen van ministers en had de Grondwetgever dus gedwongen ze te wijzigen.

Mevrouw Willame-Boonen meent dus dat de amendementen contraproductief zijn ten opzichte van de zichtbare doelstellingen en dus volksmisleitend overkomen. De bedoeling ervan is het grove ver-

que, en envisageant deux possibilités: soit en plaide pour l'égalité de traitement en démocratie, soit on interdit certains groupements pour diverses raisons, telles que des déclarations contraires à la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales. Selon l'intervenant, les présents amendements sont imparfaits et ils n'entraîneraient certainement pas l'instauration d'un système adéquat de lutte contre les forces non démocratiques. Pour ces raisons, il se dit opposé aux amendements proposés.

Mme Willame-Boonen annonce qu'elle s'abstiendra pour les raisons suivantes.

Cette abstention n'est pas justifié par un refus d'instaurer un tel mécanisme. Elle est justifiée par la volonté de mettre en œuvre le mécanisme qui existe déjà.

En effet, la loi du 12 février 1999, adoptée sous la précédente législature, a attribué au Conseil d'État le soin de se prononcer sur les demandes de suppression du financement public des partis non démocratiques. Malgré les nombreuses initiatives du groupe politique auquel Mme Willame-Boonen appartient (questions, interpellations et propositions) et les nombreuses promesses du ministre de l'Intérieur, le gouvernement arc-en-ciel est resté en défaut d'adopter l'arrêté royal ou la loi nécessaire à mettre en œuvre cette loi de 1999.

En proposant d'inscrire dans la déclaration de révision de la Constitution une disposition attribuant cette compétence à une autre juridiction, les partis francophones de la majorité condamnent la loi de 1999 à rester inappliquée. En effet, elle permet aux adversaires de cette loi de prétexter de la nécessité d'attendre la révision de la Constitution et l'attribution de la compétence à la Cour de cassation pour justifier l'inapplication de la loi de 1999.

Par ailleurs, Mme Willame-Boonen ne perçoit pas ce qui justifierait l'attribution de cette compétence à la Cour de cassation ou à la Cour d'arbitrage plutôt qu'au Conseil d'État. Il est, en effet, à craindre que l'attribution de la compétence à la Cour de cassation ou à la Cour d'arbitrage puisse être considérée comme contraire à la Convention européenne des droits de l'homme puisqu'il s'agirait d'octroyer à la Cour de cassation une compétence exceptionnelle qui prive l'accusé du double degré de juridiction. Un tel système avait été condamné par la Cour européenne pour ce qui concerne le jugement des ministres ce qui avait contraint le constituant à le modifier.

Madame Willame-Boonen considère donc que les amendements sont contre-productifs par rapport aux objectifs avoués et sont donc démagogiques. Ils visent à masquer les carences graves du gouvernement en la

zuim van de regering terzake te verdoezelen. Dat wordt nog verergerd door het arrest van het Arbitragehof dat onlangs het Brusselse «ABS-systeem» heeft geannuleerd.

Spelen die zweem van demagogie en de gebrekkige juridische consequentie van de meerderheid niet in de kaart van de zogenaamde tegenstanders?

Mevrouw Taelman sluit zich aan bij de vorige sprekers en zal de amendementen verwerpen.

De heer Van Hauthem is van oordeel dat de amendementen enkel tot doel hebben om de «vuile oorlog» die reeds jaren tegen de politieke partij waarvan hij lid is, grondwettelijk te verankeren.

Amendement nr. 4 van mevrouw Nagy c.s. wordt verworpen met 8 stemmen tegen 5, bij 2 onthoudingen. Dientengevolge dient het voorstel van mevrouw Nagy en de heer Cornil (stuk Senaat, nr. 2-870/1) geen doel meer.

Amendement nr. 6 van de heer Istasse c.s. wordt verworpen met 8 stemmen tegen 5, bij 2 onthoudingen.

f. De heer Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn om in titel II een artikel 12*bis* in te voegen houdende het grondrecht op veiligheid (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

In een evolutieve benadering van de door titel II van de Grondwet gewaarborgde grondrechten, verdient het aanbeveling een nieuw grondwetsartikel in te voegen, dat de bescherming van de mensen prioritair stelt. De zorg voor veiligheid van mensen en goederen moet een constante aandachtfactor voor iedere overheid zijn. Het begrip «veiligheid» wordt hier opgevat in objectieve zin, aldus de spreker.

Het voorstel van de heer Van den Brande c.s. wordt verworpen met 10 stemmen tegen 4.

g. De heer Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er redenen zijn om in titel II een artikel 23*bis* in te voegen ter bevestiging van de economische grondrechten (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

Sinds de grondwetsherziening van 1993-1994 is werk gemaakt van de integratie van de zogenaamde sociale, economische en culturele rechten of grondrechten van de tweede generatie in onze Grondwet. Deze evolutie is, aldus de heer Van den Brande, toe te juichen en verdient verdiept te worden in het licht van een grondwettelijke codificatie van de basisbeginselen van onze staatsordening. Eén aspect hiervan berust zeker in het formele bevestigen van de economische grondrechten, zoals de vrijheid van onderneming, in een parallel artikel 23*bis*, waarbij tevens kan worden verwezen naar de beginselen van duurzame en niet-inflatoire groei, hoge graad van concurrentie-

matière, qui ont encore été aggravées par l'arrêt de la Cour d'arbitrage qui vient d'annuler le système «ABS» bruxellois.

Cette démagogie et l'inconséquence juridique des partis de la majorité ne font-elles pas, en fait, le jeu de ceux qu'ils prétendent combattre?

Madame Taelman abonde dans le sens des intervenants précédents et annonce qu'elle rejette les amendements.

M. Van Hauthem estime que les amendements ne visent qu'à donner un ancrage constitutionnel à la «sale guerre» menée depuis des années contre le parti politique dont il est membre.

L'amendement n° 4 de Mme Nagy et consorts est rejeté par 8 voix contre 5 et 2 abstentions. En conséquence, la proposition de Mme Nagy et M. Cornil (doc. Sénat, n° 2-870/1) devient sans objet.

L'amendement n° 6 de M. Istasse et consorts est rejeté par 8 voix contre 5 et 2 abstentions.

f. M. Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu d'insérer dans le titre II un article 12*bis* concernant le droit fondamental à la sécurité (doc. Sénat, n° 2-1547/1).

Dans une approche évolutive des droits fondamentaux garantis par le titre II de la Constitution, il convient d'insérer, dans la Constitution, un nouvel article qui prévoie que la protection des personnes constitue une priorité. En effet, le souci de veiller à la sécurité des personnes et des biens doit être l'une des priorités constantes de l'ensemble des pouvoirs publics. Selon l'intervenant, la notion de «sécurité» est conçue, en l'espèce, de manière objective.

La proposition de M. Van den Brande et consorts est rejetée par 10 voix contre 4.

g. M. Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu d'insérer dans le titre II un article 23*bis*, en vue de confirmer les droits économiques fondamentaux.

Depuis la révision de la Constitution de 1993-1994, on s'est employé à intégrer les droits sociaux, économiques et culturels ou les droits fondamentaux de la deuxième génération dans notre Constitution. Selon M. Van den Brande, il faut saluer cette évolution et il convient de poursuivre cette intégration dans le cadre d'une codification constitutionnelle des principes fondamentaux de la structure de notre État. Un aspect de cette intégration réside assurément dans la consécration formelle des droits économiques fondamentaux, tels que la liberté d'entreprendre, dans un article 23*bis* parallèle, qui pourrait également faire référence aux principes de la croissance durable et non

vermogen en dergelijke, zoals bedoeld in artikel 2 van het EU-Verdrag.

Aansluitend op het voorstel van de regering om duurzame ontwikkeling als na te streven doelstelling in de Grondwet op te nemen, is de heer Van den Brande van oordeel dat economische grondrechten, naast de culturele en sociale grondrechten, niet in de Grondwet mogen ontbreken. Tevens kan van deze gelegenheid gebruik worden gemaakt om een aantal beginselen van gezond financieel bestuur grondwettelijk te verankeren, zoals daar zijn een bovengrens aan het begrotingstekort en aan het overheidsbeslag op de economie enzovoort.

De sociale grondrechten, zoals deze ook zijn opgenomen in het Europees Sociaal Handvest van 1989, kunnen volgens de heer Van den Brande maar zinnig worden ingevuld wanneer zij complementair gearticuleerd worden in de fundamenteel economische grondrechten.

De heer Van Hautem is van oordeel dat men, zonder dat hij iets tegen het voorstel van de heer Van den Brande heeft, goed moet nagaan welke grondrechten men in de Grondwet wenst op te nemen en welke niet. De huidige grondrechten, vervat in artikel 23 van de Grondwet, hadden volgens de grondwetgever van 1993 vooral een symbolische waarde. Ondertussen heeft het Arbitragehof de bevoegdheid gekregen om precies artikel 23 van de Grondwet te toetsen. De toekomst zal uitwijzen hoe het Arbitragehof wetten, decreten en ordonnanties aan deze «symbolische» grondrechten zal toetsen.

Het voorstel van de heer Van den Brande c.s. wordt verworpen met 9 stemmen tegen 4.

Artikel 10

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 10, tweede lid, tweede zinsdeel, van de Grondwet (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

De minister verduidelijkt dat dit voorstel om de niet-Belgen in staat te stellen toegang te krijgen tot betrekkingen in overheidsdienst, is overgenomen van de verklaring tot herziening van de Grondwet van 1999.

Deze herzieningsverklaring is nog steeds actueel gezien recente uitspraken van het Arbitragehof, dat gevat was om uitspraak te doen over een ordonnantie van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem, bij 3 onthoudingen.

inflationniste, du haut degré de compétitivité, etc., visés à l'article 2 du traité sur l'Union européenne.

Dans la foulée de la proposition du gouvernement visant à inscrire dans la Constitution le développement durable en tant qu'objectif à poursuivre, M. Van den Brande déclare qu'à son avis la Constitution ne peut pas omettre de mentionner les droits fondamentaux économiques à côté des droits fondamentaux culturels et sociaux. On pourrait également saisir l'occasion pour ancrer dans la Constitution une série de principes de bonne gestion financière, tels qu'un plafonnement du déficit budgétaire et des prélèvements publics sur l'économie, etc.

Selon M. Van den Brande, les droits fondamentaux sociaux tels qu'ils figurent dans la charte sociale européenne de 1989 ne peuvent être concrétisés de manière rationnelle que s'ils sont articulés de manière complémentaire autour des droits fondamentaux économiques.

M. Van Hautem estime, sans être opposé à la proposition de M. Van den Brande, que l'on doit bien examiner quels sont les droits fondamentaux que l'on souhaite inscrire dans la Constitution et quels sont ceux que l'on ne souhaite pas y inscrire. Aux yeux du constituant de 1993, les droits fondamentaux actuels, qui sont définis à l'article 23 de la Constitution, avaient surtout une valeur symbolique. Entre-temps, la Cour d'arbitrage a été habilitée à contrôler précisément l'article 23 de la Constitution. L'avenir nous dira comment la Cour d'arbitrage examinera la conformité des lois, décrets et ordonnances à ces droits fondamentaux «symboliques».

La proposition de M. Van den Brande et consorts est rejetée par 9 voix contre 4.

Article 10

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 10, alinéa 2, de la Constitution (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

Le ministre précise que cette proposition visant à ouvrir aux non-Belges l'accès aux emplois dans les services publics est reprise de la déclaration de révision de la Constitution de 1999.

Cette déclaration de révision est encore actuelle, comme l'ont montré de récents arrêts de la Cour d'arbitrage, qui avait été saisie pour qu'elle se prononce sur une ordonnance de la région de Bruxelles-Capitale.

La proposition du gouvernement est adoptée par 9 voix contre 1 et 3 abstentions.

Artikel 16

De heer Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit artikel van de Grondwet. De heer Van den Brande verwijst voor de motivering hiervan naar zijn schriftelijke toelichting (stuk Senaat, nr. 2-1547/1, blz. 7).

Het voorstel van de heer Van den Brande c.s. wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 21

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 21, eerste lid, van de Grondwet (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

De minister verduidelijkt dat dit voorstel is ingegeven vanuit de motivering om de bescherming van de bedienaren der erediensten uit te breiden tot de afgevaardigden van de door de wet erkende organisaties die morele diensten verlenen op basis van een niet-confessionele levensbeschouwing, bedoeld in artikel 181, § 2, van de Grondwet.

De heer Van den Brande is van oordeel dat dit voorstel overbodig is aangezien het huidige artikel 21 van de Grondwet voldoende marge laat voor een evolutieve interpretatie. Gezien het feit dat de door hemzelf ingediende voorstellen tot het inschrijven in de Grondwet van een aantal grondrechten, zoals het recht op veiligheid en de economische grondrechten, door de meerderheid werden verworpen als zijnde overbodig, is spreker van oordeel dat dit voorstel van de regering al even overbodig is.

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 22

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit artikel van de Grondwet (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

De minister verduidelijkt dat dit voorstel ertoe strekt een rechtstreekse horizontale werking toe te kennen aan de regels betreffende de bescherming van de persoonsgegevens. Op dit ogenblik hebben deze regels betreffende de bescherming van persoonsgegevens krachtens de rechtspraak van het Europees Hof voor de rechten van de mens slechts een verticale werking in de interne rechtsorde en zijn ze bijgevolg enkel van toepassing op de relatie burger-overheid.

De heer Van den Brande is van oordeel dat dit voorstel overbodig is.

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 9 tegen 4 stemmen.

Article 16

M. Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article de la Constitution. Pour la motivation, M. Van den Brande renvoie à sa justification écrite (doc. Sénat, n° 2-1547/1, p. 7).

La proposition de M. Van den Brande et consorts est rejetée par 10 voix contre 4.

Article 21

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 21, alinéa 1^{er}, de la Constitution (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

Le ministre précise que cette proposition est motivée par la volonté d'étendre la protection accordée aux ministres des cultes aux délégués des organisations reconnues par la loi qui offrent une assistance morale selon une conception philosophique non confessionnelle, visés à l'article 181, § 2, de la Constitution.

M. Van den Brande juge cette proposition superflue, étant donné que l'actuel article 21 de la Constitution autorise à suffisance une interprétation évolutive. Comme les propositions qu'il a introduites en vue d'inscrire dans la Constitution une série de droits fondamentaux tels que le droit à la sécurité et les droits économiques fondamentaux tels que le droit à la sécurité et les droits économiques fondamentaux, ont été rejetées par la majorité qui les a qualifiées de superflues, l'intervenant estime que la proposition gouvernementale à l'examen est certainement tout aussi superflue.

La proposition du gouvernement est adoptée par 10 voix contre 4.

Article 22

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article de la Constitution (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

Le ministre précise que la proposition à l'examen tend à conférer un effet direct horizontal aux règles relatives à la protection des données à caractère personnel. D'après la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme, ces règles relatives à la protection des données à caractère personnel n'ont à l'heure actuelle qu'un effet vertical dans l'ordre juridique interne et s'appliquent dès lors uniquement à la relation entre le citoyen et les pouvoirs publics.

M. Van den Brande trouve cette proposition superflue.

La proposition du gouvernement est adoptée par 9 voix contre 4.

Artikel 22bis

Zie *supra*.

Artikel 23

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit artikel van de Grondwet, om er het recht van de burgers op een universele dienstverlening inzake post, communicatie en mobiliteit in te schrijven (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

De heer Van den Brande c.s. dient een voorstel in met dezelfde strekking (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

Het voorstel van de regering wordt eenparig aangenomen door de 13 aanwezige leden.

Ten gevolge hiervan dient het voorstel van de heer Van den Brande c.s. geen doel meer.

Artikel 25

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit artikel van de Grondwet, om een lid toe te voegen teneinde de waarborgen van de drukpers uit te breiden tot andere informatie-middelen (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

De minister wijst op de samenhang met het voorstel van de regering om de artikelen 148, tweede lid, en 150 van de Grondwet te herzien. Hij verduidelijkt tevens dat het voorstel in deze herzieningsverklaring van 1999 herneemt.

De heer Van den Brande c.s. dient een voorstel in met dezelfde strekking (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

De heer Vandenberghe legt er de nadruk op dat, door de interpretatie van het huidige artikel 25 van de Grondwet, er veel afgeleide, negatieve gevolgen zijn ontstaan voor de burger. Een voorbeeld hiervan is de cascade-aansprakelijkheid. De cascade-aansprakelijkheid sluit de vermoede aansprakelijkheid van de aansteller (werkgever) uit. Op deze wijze ontstaat er een situatie waar de ene niet aansprakelijk kan zijn en de andere door de cascade ook niet. Spreker is geen voorstander van een strafrechtelijke bestrijding van de drukpers, maar hij is van oordeel dat de wijze waarop vandaag de dag dit artikel van de Grondwet civielrechtelijk wordt geïnterpreteerd, tot gevolg heeft dat men, *in civilibus*, ten aanzien van de pers veel minder aansprakelijkheidsmogelijkheden heeft dan de gewone burger in alle andere situaties. Veel mensen worden vandaag de dag gemaakt of gekraakt in de media.

De minister treedt de analyse van de heer Vandenberghe bij en erkent dat het voor de constituanten een zeer moeilijke oefening zal zijn om artikel 25 van de Grondwet te herschrijven.

Article 22bis

Voir *supra*.

Article 23

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article de la Constitution afin d'y inscrire le droit pour chaque citoyen à un service universel en matière de poste, de communication et de mobilité (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

M. Van den Brande et consorts déposent une proposition de même portée (doc. Sénat, n° 2-1547/1).

La proposition du gouvernement est adoptée à l'unanimité des 13 membres présents.

En conséquence, la proposition de M. Van den Brande et consorts devient sans objet.

Article 25

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article de la Constitution en vue d'y insérer un alinéa visant à étendre les garanties dont bénéficie la presse écrite aux autres médias (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

Le ministre souligne la connexité avec la proposition du gouvernement visant à soumettre à révision les articles 148, alinéa 2, et 150 de la Constitution. Il précise aussi que cette proposition reprend en cela la déclaration de révision de la Constitution de 1999.

M. Van den Brande dépose une proposition de même portée (doc. Sénat, n° 2-1547/1).

M. Vandenberghe souligne que l'interprétation qui est donnée de l'actuel article 25 de la Constitution a donné naissance à de nombreuses dérives négatives pour le citoyen. Un exemple: la responsabilité en cascade. La responsabilité en cascade exclut la responsabilité présumée du commettant (employeur). Il se crée ainsi une situation dans laquelle l'un ne peut être tenu pour responsable et l'autre non plus, en vertu du principe de la cascade. L'intervenant n'est pas partisan de la pénalisation des délits de presse, mais il estime que l'interprétation actuelle de cet article de la Constitution au regard du droit civil emporte que les actions en responsabilité pouvant être engagées contre la presse dans les matières civiles sont nettement plus réduites que celles pouvant être engagées contre le citoyen ordinaire dans toutes les autres situations. Or, de nos jours, les médias font et défont beaucoup de personnalités.

Le ministre souscrit à l'analyse de M. Vandenberghe et reconnaît que la réécriture de l'article 25 de la Constitution sera un exercice très difficile pour la constituant.

Het voorstel van de regering wordt eenparig aangenomen door de 12 aanwezige leden.

Ten gevolge hiervan dient het voorstel van de heer Van den Brande c.s. geen doel meer.

Artikel 28

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit artikel van de Grondwet, om het verzoekschriftenrecht te moderniseren (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

De minister wijst erop dat dit voorstel reeds opgenomen was in de verklaring tot herziening van de Grondwet van 1999.

Het voorstel van de regering wordt eenparig aangenomen door de 13 aanwezige leden.

Artikel 29

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit artikel van de Grondwet, om het briefgeheim tot de nieuwe vormen van communicatie en andere correspondentievormen uit te breiden (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

De heer Van den Brande c.s. dient een voorstel in met dezelfde strekking (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

Het voorstel van de regering wordt eenparig aangenomen door de 13 aanwezige leden.

Ten gevolge hiervan dient het voorstel van de heer Van den Brande c.s. geen doel meer.

Artikel 30

De heer Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er reden bestaat om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 2-1547/1). De heer Van den Brande verwijst voor de motivering hiervan naar zijn schriftelijke toelichting (stuk Senaat, nr. 2-1547/1, p. 8)

Het voorstel van de heer Van den Brande c.s. wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Titel III

a. De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van titel III, hoofdstuk I, om een tweede lezing in de Kamer van volksvertegenwoordigers in te voeren (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

De heer Vandenberghe is van oordeel dat de motivering van de regering zeer vaag is. Er wordt niet expliciet bepaald door wie deze tweede lezing zal

La proposition du gouvernement est adoptée à l'unanimité des 12 membres présents.

En conséquence, la proposition de M. Van den Brande et consorts devient sans objet.

Article 28

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article de la Constitution en vue de moderniser le droit de pétition (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

Le ministre fait remarquer que cette proposition faisait déjà partie de la déclaration de révision de la Constitution de 1999.

La proposition du gouvernement est adoptée à l'unanimité des 13 membres présents.

Article 29

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article de la Constitution en vue d'étendre le secret des lettres aux nouvelles formes de communication et à d'autres formes de correspondance (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

M. Van den Brande et consorts déposent une proposition de même portée (doc. Sénat, n° 2-1547/1).

La proposition du gouvernement est adoptée à l'unanimité des 13 membres présents.

En conséquence, la proposition de M. Van den Brande et consorts devient sans objet.

Article 30

M. Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article de la Constitution (doc. Sénat n° 2-1547/1). Pour la motivation, M. Van den Brande renvoie à sa justification écrite (doc. Sénat, n° 2-1547/1, p. 8).

La proposition de M. Van den Brande et consorts est rejetée par 10 voix contre 4.

Titre III

a. Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision du titre III, chapitre I, en vue d'instaurer une seconde lecture à la Chambre des représentants (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

M. Vandenberghe estime que la motivation du gouvernement est très vague. L'on ne dit pas de manière expresse qui se chargera de cette deuxième

gebeuren. Bovendien wijst spreker erop dat er vandaag in de Kamer en de Senaat reeds een tweede lezing bestaat. Spreker ziet in dit voorstel een verdoken aanslag op de Senaat. Men zal de inhoud van artikel 36 van de Grondwet («De federale wetgevende macht wordt gezamenlijk uitgeoefend door de Koning, de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat») immers uithollen, terwijl artikel 36 van de Grondwet niet voor herziening vatbaar zal worden verklaard, aldus de heer Vandenberghe.

Het voorstel van de regering wordt verworpen met 6 tegen 6 stemmen, bij 2 onthoudingen.

b. De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van titel III, hoofdstuk II, van de Grondwet, «om een nieuw artikel in te voegen betreffende aanvullende exclusieve bevoegdheden van de Kamer van volksvertegenwoordigers» (stuk Senaat, nr. 2-1549/1). Aldus kan destituante de vier in artikel 74 van de Grondwet opgesomde monocamerale bevoegdheden van de Kamer in een nieuw artikel uitbreiden, zonder dat ze aan artikel 74 zelf mag raken dat niet voor herziening vatbaar wordt verklaard.

Dit voorstel wordt aangenomen met 7 tegen 3 stemmen.

c. De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van titel III van de Grondwet, «om een nieuw artikel in te voegen betreffende de dienstgewijze decentralisatie» (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

Met deze herziening zouden de overheidsbedrijven een constitutionele grondslag verwerven, waardoor zij over meer mogelijkheden zullen kunnen beschikken. Aldus zou een antwoord worden geboden op het BATC-arrest van de Raad van State uit 1998 waarin werd gesteld dat overheidsbedrijven geen administratieve overheden zijn.

De tegenwerping van de heer Joris Van Hauthem dat bepaalde operaties betreffende overheidsbedrijven tot op heden dus ongrondwettelijk zouden zijn verlopen, wordt door minister Van den Bossche tegengesproken. De bedoeling van het regeringsvoorstel is om deze bedrijven een solidere rechtsbasis te geven zodat ze over een grotere handelingsvrijheid zullen kunnen beschikken.

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 11 stemmen bij 2 onthoudingen.

d. De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van titel III van de Grondwet, «om een nieuw artikel in te voegen dat de gewesten toelaat een volksraadpleging in te voeren en te organiseren in de aangelegenheden waarvoor zij bevoegd zijn» (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

Dit voorstel wordt aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

lecture. L'intervenant souligne qu'il y a déjà une seconde lecture à la Chambre et au Sénat. Il distingue dans cette proposition une manœuvre détournée visant à démanteler le Sénat. Cette ouverture à révision aura pour effet de vider de sa substance l'article 36 de la Constitution («Le pouvoir législatif fédéral s'exerce collectivement par le Roi, la Chambre des représentants et le Sénat»), alors que ledit article 36 de la Constitution ne sera pas soumis à révision, poursuit M. Vandenberghe.

La proposition du gouvernement est rejetée par 6 voix contre 6 et 2 abstentions.

b. Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à réviser le titre III, chapitre II, de la Constitution, en vue «d'insérer un nouvel article visant à octroyer à la Chambre des représentants des compétences exclusives complémentaires» (doc. Sénat, n° 2-1549/1). La constituante peut ainsi, par le biais d'un nouvel article, étendre les quatre compétences monocamerales de la Chambre des représentants visées à l'article 74 de la Constitution sans toucher à l'article 74 même qui n'est pas déclaré soumis à révision.

Cette proposition est adoptée par 7 voix contre 3.

c. Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à réviser le titre III de la Constitution, en vue «d'insérer un nouvel article concernant la décentralisation par services» (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

Grâce à cette révision, les entreprises publiques se verraient dotées d'une base constitutionnelle, de manière à pouvoir disposer de plus de possibilités. On répondrait ainsi à l'arrêt BATC du Conseil d'État de 1998, selon lequel les entreprises publiques ne sont pas des autorités administratives.

Le ministre Van den Bossche contredit M. Joris Van Hauthem lorsque celui-ci objecte que certaines opérations en matière d'entreprises publiques se seraient donc déroulées, jusqu'à présent, d'une manière inconstitutionnelle. L'objectif de la proposition du gouvernement est de doter ces entreprises d'une base juridique solide de sorte qu'elles puissent bénéficier d'une plus grande liberté d'action.

La proposition du gouvernement est adoptée par 11 voix et 2 abstentions.

d. Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à réviser le titre III de la Constitution, en vue «d'insérer un nouvel article autorisant les régions à instaurer et à organiser une consultation populaire sur les matières pour lesquelles elles sont compétentes» (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

Cette proposition est adoptée par 12 voix et 1 abstention.

Artikel 33

De heer Luc Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 33 van de Grondwet (stuk Senaat, nr. 2-1547/1), teneinde er het principe in te verankeren dat België een confederatie is waarvan de deelstaten Vlaanderen en Wallonië de machtsbasis zijn. Op deze wijze wordt de concordantie gewaarborgd met de artikelen 1 tot 3 en 35, die hij eveneens voorstelt voor herziening vatbaar te verklaren.

Het voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 35

De heer Luc Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 35, dat de residuaire bevoegdheden aan de gemeenschappen en de gewesten toekent, maar bij ontstentenis van een bijzondere wet nog steeds niet in werking is getreden, teneinde het te herschrijven in het licht van een confederale staatsopvatting (stuk Senaat, nr. 2-1547/1). In plaats van de federale staat zouden de twee deelstaten dus onderling in een *bottom-up*-benadering moeten bepalen welke bevoegdheden zij aan de federale staat wensen toe te wijzen. Bereiken zij hieromtrent geen overeenstemming, dan oefenen zij die bevoegdheden verder onverkort uit.

De heer Joris Van Hauthem herinnert eraan dat artikel 35 ter uitvoering van het Sint-Michielsakkoord in 1993 in de Grondwet is ingevoegd als lokmiddel om de toenmalige Volksunie vanuit de oppositie over te halen bij te dragen tot de vereiste tweederde meerderheid. Artikel 35 zou immers voor eens en altijd de confederale staatsvorm van België bezegelen, waarbij het aan de bijzondere wetgever werd overgelaten de inwerkingtreding ervan te bepalen. Het vervolg laat zich raden. De heer Herman De Croo, thans voorzitter van de Kamer, maar toentertijd senator, heeft dit artikel op dat ogenblik terecht als «institutionele gebakken lucht» bestempeld.

Het voorstel van de heer Luc Van den Brande c.s. wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 38

De heer Luc Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 38 om er het principe in te schrijven dat de deelstaten over de volheid van bevoegdheden beschikken (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Article 33

M. Luc Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à réviser l'article 33 de la Constitution (doc. Sénat, n° 2-1547/1) afin d'y ancrer le principe selon lequel la Belgique est une confédération avec, à la base, les entités confédérées que sont la Flandre et la Wallonie. Cela permet d'assurer la concordance avec les articles 1^{er} à 3 et 35, que l'intervenant propose également de déclarer soumis à révision.

La proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 35

M. Luc Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à réviser l'article 35, qui prévoit que les communautés et les régions se voient attribuer les compétences résiduelles, mais qui, faute de loi spéciale, n'est toujours pas entré en vigueur, afin de le réécrire dans l'optique d'une conception confédérale de l'État (doc. Sénat, n° 2-1547/1). Au lieu de l'État fédéral, les deux entités confédérées devraient donc, de commun accord, prévoir, dans une procédure *bottom up*, quelles compétences elles souhaitent attribuer à l'État fédéral. Si elles n'arrivent pas à un accord en la matière, elles continueront à exercer intégralement lesdites compétences.

M. Joris Van Hauthem rappelle que l'article 35 fut introduit dans la Constitution en 1993 en exécution de l'accord de la Saint-Michel, comme appât pour convaincre dans l'opposition la Volksunie de l'époque de contribuer à la majorité requise des 2/3. En effet, l'article 35 scellerait une fois pour toutes le modèle confédéral belge, tout en laissant au législateur spécial le soin d'en fixer l'entrée en vigueur. La suite se devine aisément. M. Herman De Croo, l'actuel président de la Chambre, mais sénateur à l'époque, avait alors à juste titre qualifié cet article de chimère institutionnelle.

La proposition de M. Van den Brande et consorts est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 38

M. Luc Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 38 afin d'y inscrire le principe selon lequel les entités confédérées disposent de la plénitude des compétences (doc. Sénat, n° 2-1547/1).

La proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

Artikel 40

De heer Luc Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 40 (stuk Senaat, nr. 2-1547/1), teneinde er de bevoegdheden van de deelstaten met betrekking tot sommige aspecten van de rechterlijke macht, zoals de gerechtelijke organisatie en procedure, in te omschrijven.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 2 stemmen.

Artikel 41

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 41, tweede en vijfde lid, tweede volzin (stuk Senaat, nr. 2-1549/1), teneinde de wetgevende bevoegdheid betreffende respectievelijk de binnengemeentelijke territoriale organen en de provinciale en gemeentelijke volksraadpleging aan de gewesten over te dragen.

Het voorstel van de heer Luc Van den Brande c.s. is ruimer omdat het artikel 41 integraal voor herziening vatbaar wenst te verklaren (stuk Senaat, nr. 2-1547/1). Zo kunnen volgens het derde lid uitsluitend in gemeenten met meer dan 100 000 inwoners binnengemeentelijke territoriale organen worden opgericht. Het succes van de rechtstreeks gekozen districtsraden in Antwerpen zou bepaalde Vlaamse steden met minder dan 100 000 inwoners, zoals Mechelen, dat in de ogen van zijn burgemeester een wereldstad is, kunnen doen inzien dat deze organen misschien de hefboom voor een nog beter bestuur kunnen zijn. De indieners zijn ervan overtuigd dat de beperking die in het regeringsontwerp besloten ligt, in de toekomst onvermijdelijk tot problemen zal leiden.

Het voorstel van de heer Van den Brande c.s. wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 42

De heer Luc Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit artikel, dat het imperatief mandaat uitsluit (stuk Senaat, nr. 2-1547/1), teneinde er de confederale idee in op te nemen.

Dit voorstel wordt verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Artikel 43

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 43, § 2, teneinde destituante de mogelijkheid te bieden om zich

Article 40

M. Luc Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 40 (doc. Sénat, n° 2-1547/1), afin d'y définir les compétences des entités confédérées en ce qui concerne certains aspects du pouvoir judiciaire, comme l'organisation judiciaire et la procédure.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 2.

Article 41

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 41, alinéas 2 et 5, deuxième phrase (doc. Sénat, n° 2-1549/1), en vue de transférer aux régions la compétence législative concernant respectivement les organes territoriaux intracommunaux et la consultation populaire provinciale et communale.

La proposition de M. Luc Van den Brande et consorts est plus large, parce qu'elle entend déclarer l'article 41 soumis à révision dans son intégralité (doc. Sénat, n° 2-1547/1). Ainsi, en vertu de l'alinéa 3, des organes territoriaux intracommunaux ne peuvent être créés que dans les communes de plus de 100 000 habitants. Le succès des conseils de district directement élus à Anvers pourrait faire comprendre à certaines villes flamandes comptant moins de 100 000 habitants, comme Malines, qui, aux yeux de son bourgmestre, est une ville mondiale, que ces organes pourraient constituer un levier pour une administration encore meilleure. Les auteurs sont convaincus que la limitation que comporte le projet gouvernemental engendrera inévitablement des problèmes à l'avenir.

La proposition de M. Van den Brande et consorts est rejetée par 11 voix contre 3.

La proposition du gouvernement est adoptée par 11 voix et 3 abstentions.

Article 42

M. Luc Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article, qui exclut le mandat impératif (doc. Sénat, n° 2-1547/1), en vue d'y inscrire la logique confédérale.

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 3.

Article 43

Le gouvernement déclare qu'il y a lieu à révision de l'article 43, § 2, en vue de permettre à lastituante de se prononcer, au cours de la prochaine législature,

tijdens de volgende legislatuur uit te spreken over de samenstelling van de Senaat (stuk Senaat, nr. 2-1549/1) (cf. artikel 67).

De heer Joris Van Hautthem herinnert eraan dat de regering tijdens de algemene bespreking geen antwoord heeft verstrekt op de vragen die de voorzitter haar met betrekking tot de voorgenomen hervorming van de Senaat heeft gesteld. Zij heeft er zich met het sofisme van afgemaakt dat het aan de constituanten zal toekomen te oordelen over de toekomst van deze instelling. Politiek en juridisch-technisch is dat wellicht een correct antwoord. Het is echter evident dat de regering met haar voorstel om artikelen betreffende de Senaat al dan niet voor herziening vatbaar te verklaren, een politieke beslissing heeft genomen en eigenlijk reeds een optie neemt op de verhoopde rol die zij in de toekomst voor de Senaat weggelegd ziet. Het spreekt vanzelf dat de huidige coalitie de resultaten van de komende parlementsverkiezingen moet afwachten. Maar het is opvallend dat de regering, in tegenstelling tot wat ze voor andere artikelen doet, geen enkele aanwijzing of verantwoording geeft met betrekking tot de richting die de herziening volgens haar én de eerste minister dient uit te gaan. In elk geval is de instelling van een paritaire Senaat nog erger dan de afschaffing ervan.

Minister Luc Van den Bossche antwoordt dat het tot de politieke geplogenheden behoort dat politici, en dus ook de eerste minister, bepaalde standpunten innemen. Voor de uitvoering ervan heeft laatstgenoemde evenwel een parlementaire meerderheid, eventueel zelfs een tweederde meerderheid, nodig. Bovendien wijst de praktijk uit dat het merendeel van de artikelen die voor herziening vatbaar worden verklaard, onaangeroerd blijven.

Hij weerlegt de kritiek van de heer Van Hautthem dat het voorstel om de artikelen betreffende de Senaat voor herziening vatbaar te verklaren, ingegeven is door het opzet om de Senaat grondig te hervormen. Het regeringsontwerp opent uitsluitend de mogelijkheid om zich daarover te bezinnen en, indien nodig, tot de daad over te gaan.

De heer Hugo Vandenberghe vraagt zich af waarom de regering, met de eerste minister op kop, zoveel energie steekt in de afschaffing van de Senaat, als zij weet dat ze hiervoor in de Senaat geen tweederde meerderheid zal vinden. Hij verwijst naar Nederland waar er recent in de Tweede Kamer stemmen zijn opgegaan om de Eerste Kamer af te schaffen. Op de avond van de Provinciale Statenverkiezingen van 11 maart 2003 — de 75 leden van de Eerste Kamer zullen namelijk op 26 mei 2003 door de leden van de Provinciale Staten worden gekozen — kwam men al gauw tot de conclusie dat er voor een dergelijk plan in de Eerste Kamer geen tweederde meerderheid zou worden gevonden. In plaats van zich te bekommeren om de stijging van de werkloosheid en de deregulering, terwijl het Parlement nu gedwongen wordt in de

sur la composition du Sénat (doc. Sénat, n° 2-1549/1) (cf. article 67).

M. Joris Van Hautthem rappelle qu'à l'occasion de la discussion générale, le gouvernement n'a donné aucune réponse aux questions que le président lui a posées à propos de la réforme envisagée du Sénat. Il les a esquivées en répondant par un sophisme, à savoir qu'il appartiendra à la constituante de juger de l'avenir de cette institution. Politiquement et d'un point de vue juridico-technique, cette réponse est peut-être correcte. Néanmoins, il est évident qu'avec sa proposition de déclarer ou non soumis à révision les articles concernant le Sénat, le gouvernement a pris une décision politique et prend en fait déjà une option sur le rôle qu'il veut voir remplir par le Sénat à l'avenir. Il va de soi que la coalition actuelle doit attendre les résultats des prochaines élections législatives. Mais il est surprenant que, contrairement à d'autres articles, le gouvernement ne donne aucune indication ni justification du sens dans lequel, selon lui et selon le premier ministre, doit aller la révision. En tout cas, l'institution d'un Sénat paritaire est encore pire que sa suppression.

Le ministre Luc Van den Bossche répond qu'il est habituel, en politique, que des politiciens, y compris le premier ministre, adoptent certains points de vue. Pour leur exécution, ce dernier a cependant besoin d'une majorité parlementaire, voire d'une majorité des deux tiers. De plus, la pratique montre que la plupart des articles qui sont déclarés soumis à révision, restent intacts.

Il réfute la critique de M. Van Hautthem selon laquelle la proposition de déclarer soumis à révision les articles relatifs au Sénat procède de l'intention de réformer le Sénat en profondeur. Le projet du gouvernement se borne à ouvrir la possibilité de se concerter à ce sujet et, au besoin, de passer à l'acte.

M. Hugo Vandenberghe se demande pourquoi le gouvernement, premier ministre en tête, déploie tant d'énergie à vouloir supprimer le Sénat, alors qu'il sait qu'il n'obtiendra pas de majorité des deux tiers au sein de cette assemblée pour y parvenir. Il renvoie à la situation aux Pays-Bas où des voix se sont élevées récemment à la *Tweede Kamer* pour réclamer la suppression de la *Eerste Kamer*. Au soir des *Provinciale Statenverkiezingen* (élection des États provinciaux) du 11 mars 2003 — les 75 membres de la *Eerste Kamer* seront en effet élus le 26 mai 2003 par les membres des États provinciaux —, on n'a pas tardé à arriver à la conclusion qu'aucune majorité des deux tiers ne serait trouvée à la *Eerste Kamer* pour concrétiser un tel projet. Plutôt que de se préoccuper de l'augmentation du chômage et de la dérégulation,

komende week 75 wetsontwerpen goed te keuren in het kader van het plan om de regelgeving met 25 procent te verminderen, neemt de eerste minister zijn toevlucht tot een afleidingsmanoeuvre: het gevaar dat ons land bedreigt, komt vanuit de Senaat zodat deze instelling dient te worden bestreden.

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 44

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 44, eerste lid, teneinde destituante de mogelijkheid te bieden de datum waarop de Kamers jaarlijks van rechtswege bijeenkomen, te vervroegen of, indien dat haar meer opportuun lijkt, te verlaten (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

De heren Luc Van den Brande en Marcel Cheron wijzen erop dat het Vlaams Parlement en de Franse Gemeenschapsraad in het kader van hun constitutionele autonomie reeds besloten hebben de datum waarop ze van rechtswege bijeenkomen, te vervroegen. Het federale Parlement blijft op dit punt dus ten achter.

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 11 stemmen bij 4 onthoudingen.

Artikel 45

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van het veeleer academisch artikel 45, dat de Koning de mogelijkheid biedt de Kamers te verdagen (stuk Senaat, nr. 2-1549/1). Het zal de constituante toekomen te oordelen of dit artikel behouden kan blijven dan wel moet worden opgeheven.

Dit voorstel wordt aangenomen met 10 stemmen tegen 1 stem, bij 4 onthoudingen.

Artikel 46

De regering stelt voor het vierde lid van dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren teneinde de ontbinding van Kamer en Senaat van elkaar los te koppelen (stuk Senaat, nr. 2-1549/1). Dat biedt de mogelijkheid de zittingsperiode van Kamer en Senaat te differentiëren.

In de commissie worden daartoe verschillende scenario's voorgesteld. Sommigen stellen voor de zittingsduur van de Senaat op te trekken tot 9 jaar, zoals in Frankrijk, en die van de Kamer terug te brengen tot twee jaar, zoals in de Verenigde Staten.

alors que le Parlement est aujourd'hui contraint d'approuver 75 projets de loi au cours de la semaine à venir dans le cadre du projet visant à réduire de 25 pour cent le volume de la réglementation, le premier ministre tente de trouver son salut dans une manoeuvre de diversion: le danger qui menace notre pays vient du Sénat de sorte qu'il y a lieu de combattre cette institution.

La proposition du gouvernement est adoptée par 9 voix contre 5 et 1 abstention.

Article 44

Le gouvernement déclare qu'il y a lieu à révision de l'article 44, alinéa 1^{er}, en vue de permettre à la constituante d'avancer la date à laquelle les Chambres se réunissent de plein droit ou, si cela lui semble plus opportun, de la reculer (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

MM. Luc Van den Brande et Marcel Cheron soulignent que le Parlement flamand et le Parlement de la Communauté française ont déjà décidé, dans le cadre de leur autonomie constitutive, d'avancer la date à laquelle ils se réunissent de plein droit. Le Parlement fédéral a donc une longueur de retard à cet égard.

La proposition du gouvernement est adoptée par 11 voix et 4 abstentions.

Article 45

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision du très académique article 45 qui habilite le Roi à ajourner les Chambres (doc. Sénat, n° 2-1549/1). Il appartient à la constituante d'apprécier si cet article pourra être maintenu ou s'il y a lieu de le supprimer.

Cette proposition est adoptée par 10 voix contre 1 et 4 abstentions.

Article 46

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article en vue de ne plus lier automatiquement la dissolution de la Chambre et celle du Sénat (doc. Sénat, n° 2-1549/1). Cette révision permettra de différencier la législature de la Chambre et celle du Sénat.

Divers scénarios en ce sens sont proposés en commission. D'aucuns proposent de porter la durée de la législature du Sénat à 9 ans, comme en France, et de ramener celle de la Chambre à deux ans, comme aux États-Unis.

De minister suggereert voor de Senaat een levenslang mandaat min drie jaar.

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 12 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 54

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 54, dat de alarmbelprocedure bevat, «om een lid toe te voegen teneinde de procedure te specificeren in het licht van de hervorming van de Senaat» (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

De heer Luc Van den Brande ziet in deze aanwijzing, en inzonderheid in de zinssnede «de hervorming», het bewijs dat de huidige meerderheid wel degelijk al een plan heeft uitgewerkt met het oog op de hervorming van de Senaat. Anders zou zij wel de term «een hervorming» hebben gebruikt. Daarom nodigt hij de minister uit die hervorming toe te lichten.

De minister antwoordt dat het taalkundig de voorkeur zou hebben verdiend de uitdrukking «een mogelijke hervorming» te hanteren. Maar hij blijft bij zijn uitgangspunt dat, zelfs indien de regering al een blauwdruk zou hebben voor de hervorming van de Senaat, het de toekomstige constituanten zal zijn die zal oordelen over de opportuniteit van een hervorming en de uitvoering ervan.

De heer Van den Brande acht dit antwoord volkomen onbevredigend.

Volgens de heer Joris Van Hauthem vormt het feit dat de regering een ontwerp heeft ingediend volgens welke er reden bestaat tot herziening van alle artikelen betreffende de Senaat, het ultieme bewijs dat er hieromtrent wel degelijk reeds afspraken zijn gemaakt.

Op de vraag van de heer Jean-Marie Happart of het regeringsontwerp de constituanten de mogelijkheid biedt te raken aan het principe van de alarmbelprocedure, antwoordt de minister ontkennend. Het voorstel wenst de constituanten enkel in staat te stellen om door de toevoeging van een lid aan het artikel, de procedure te specificeren in het licht van de hervorming van de Senaat.

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 56

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit artikel (stuk Senaat, nr. 2-1549/1), teneinde het onderzoeksrecht van de Kamers aan te passen in het licht van de hervorming van de Senaat.

De heer Hugo Vandenberghe verzet zich heftig tegen dit voorstel omdat het de bedoeling van de rege-

Le ministre suggère pour le Sénat un mandat à vie moins 3 ans.

La proposition du gouvernement est adoptée par 12 voix et 3 abstentions.

Article 54

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 54, qui contient la procédure de sonnette d'alarme, «en vue d'y ajouter un alinéa afin de spécifier la procédure compte tenu de la réforme du Sénat» (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

M. Luc Van den Brande voit dans cette explication, et en particulier dans les mots «la réforme», la preuve que la majorité actuelle a déjà bel et bien élaboré un plan de réforme du Sénat. Sinon, on aurait utilisé le terme «une réforme». Il invite donc le ministre à présenter cette réforme.

Le ministre répond que du point de vue linguistique, il aurait été préférable d'utiliser l'expression «une éventuelle réforme». Mais il maintient que même si le gouvernement avait déjà l'ébauche d'une réforme du Sénat, c'est la prochaine constituante qui appréciera l'opportunité d'une réforme et de sa mise en œuvre.

M. Van den Brande qualifie cette réponse de totalement insatisfaisante.

Selon M. Joris Van Hauthem, le fait que le gouvernement ait déposé un projet déclarant ouvert à révision l'ensemble des articles qui ont trait au Sénat, constitue la preuve indéniable que des accords ont déjà été conclus à ce sujet.

À la question de M. Jean-Marie Happart, qui souhaite savoir si le projet du gouvernement permettra à la constituante de toucher au principe du système de la sonnette d'alarme, le ministre répond par la négative. La proposition vise uniquement à permettre à la constituante de spécifier la procédure à la lumière de la réforme du Sénat, en ajoutant un alinéa à cet article.

La proposition du gouvernement est adoptée par 9 voix contre 5 et 1 abstention.

Article 56

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu de réviser cet article (doc. Sénat, n° 2-1549/1), en vue d'adapter le droit d'enquête des Chambres à la réforme du Sénat.

M. Hugo Vandenberghe s'oppose avec véhémence à cette proposition car l'intention du gouvernement

ring is de Senaat te beroven van een essentieel parlementair instrument. Zij die het regeringsvoorstel steunen, zijn de lakeien van de uitvoerende macht, die niet de moed opbrengen om de parlementaire democratie te verdedigen. Indien de Senaat het onderzoeksrecht wordt ontnomen, betekent dit dat om het even wie, in de Senaat, om het even wat kan komen verkondigen, zonder dat die verklaringen objectief kunnen worden getoetst.

Als dat het opzet is, dan dient men daaraan de nodige consequenties te verbinden.

De heer Frans Lozie is van oordeel dat de kwaliteit van het parlementair onderzoek zal toenemen naarmate de onderzoekscommissie zich onafhankelijker ten opzichte van de regering kan opstellen. Het feit dat de controlebevoegdheid van de Kamer van volksvertegenwoordigers ten opzichte van de regering zal worden versterkt en haar *de facto* tot een jaknikkerskamer zal herleiden, pleit er juist voor om het onderzoeksrecht aan de Kamer te ontnemen en aan de Senaat toe te vertrouwen, die niet langer een gevaar voor de regering zal vormen. Spreker zal zich dan ook bij de stemming onthouden.

De heer Philippe Monfils verklaart het voorstel te zullen goedkeuren omdat het onderzoeksrecht zijns inziens dient te worden hervormd. De laatste jaren zijn er zowel in de Kamer als in de Senaat een aantal onderzoekscommissies opgericht waarvan de werking heel wat problemen heeft doen rijzen ingevolge bijvoorbeeld de samenloop tussen een parlementair en een gerechtelijk onderzoek en de verregaande mediatisering ten nadele van het belang van het onderzoek.

De heer René Thissen is het eens met de vorige spreker dat het onderzoeksrecht dient te worden bijgestuurd. Dat vereist evenwel geen wijziging van artikel 56 van de Grondwet dat een grote symboolwaarde heeft omdat het de Kamers een belangrijke controlebevoegdheid ten opzichte van de regering verleent. Dit artikel bepaalt immers uitsluitend dat elke Kamer het recht van onderzoek heeft. Men zal dus de wet van 3 mei 1880 op het parlementair onderzoek moeten wijzigen die de nadere regelen bevat betreffende de wijze waarop de onderzoekscommissies functioneren.

Zoals de heer Lozie heeft aangestipt, is al meermaals het voorstel geopperd dat, wanneer het onderzoeksrecht in een bicameraal systeem de exclusieve bevoegdheid van één enkele Kamer zou moeten zijn, het dan aan de Senaat zou moeten toekomen. In tegenstelling tot de Kamer die de dagdagelijkse politieke beslommeringen en incidenten op de voet volgt, ligt het in de aard van de Senaat als reflectiekamer om met de nodige afstand langlopend parlementair onderzoek te verrichten. Wie de Senaat als ruggengraat

est de priver le Sénat d'un instrument parlementaire essentiel. Ceux qui soutiennent la proposition du gouvernement sont les laquais du pouvoir exécutif, qui n'ont pas le courage de défendre la démocratie parlementaire. Si on enlevait au Sénat son droit d'enquête, cela signifierait que n'importe qui pourrait venir raconter n'importe quoi au Sénat, sans que l'on puisse contrôler objectivement la véracité de ces déclarations.

Si telle est l'intention, il faudra en tirer les conséquences nécessaires.

M. Frans Lozie estime que la qualité de l'enquête parlementaire augmentera à mesure que les commissions d'enquête seront à même d'être plus indépendantes vis-à-vis du gouvernement. Le fait qu'on renforcera la compétence de contrôle de la Chambre des représentants à l'égard du gouvernement et qu'on la transformera, *de facto*, en une assemblée de bien-ouï-ouï est précisément une raison de la priver du droit d'enquête et de le confier au Sénat, qui ne représentera plus un danger pour le gouvernement. Dès lors, l'intervenant s'abstiendra lors du vote.

M. Philippe Monfils déclare qu'il approuvera la proposition parce que, selon lui, il convient de réformer le droit d'enquête. Ces dernières années, on a créé, tant à la Chambre qu'au Sénat, une série de commissions d'enquête dont le fonctionnement a posé de nombreux problèmes, dus par exemple à la concurrence entre une enquête parlementaire et une instruction judiciaire et à la médiatisation considérable, qui porte préjudice à l'enquête.

M. René Thissen est d'accord avec l'intervenant précédent pour dire qu'il convient de revoir le droit d'enquête. Toutefois, il n'est pas nécessaire, pour ce faire, de modifier l'article 56 de la Constitution, qui a une grande valeur symbolique, parce qu'il octroie aux Chambres un pouvoir de contrôle important à l'égard du gouvernement. En effet, cet article dispose uniquement que chaque Chambre a le droit d'enquête. Il faut donc modifier la loi du 3 mai 1880 sur les enquêtes parlementaires, qui règle les modalités de fonctionnement des commissions d'enquête.

Comme M. Lozie l'a souligné, on a proposé à plusieurs reprises de confier le droit d'enquête au Sénat, si celui-ci devait, dans un système bicaméral, relever de la compétence exclusive d'une seule Chambre. Contrairement à celle de la Chambre, qui suit les problèmes et les incidents politiques au quotidien, la nature du Sénat en tant que Chambre de réflexion est d'effectuer des enquêtes parlementaires à long terme, en prenant la distance nécessaire. Ceux qui souhaitent conserver le Sénat en tant qu'épine dorsale dotée des

wil behouden met de nodige bevoegdheden, kan zich derhalve niet met het voorstel van de regering verzoeken.

De heer Jean-Marie Happart wenst van de regering te vernemen of zij met haar voorstel om artikel 56 voor herziening vatbaar te verklaren, de intentie heeft de Senaat het onderzoeksrecht te ontnemen.

De minister antwoordt dat, indien de regering thans over een tweederde meerderheid in het Parlement zou beschikken, ze met betrekking tot artikel 56 twee mogelijkheden zou hebben. Ten eerste, indien ze de Senaat als een emanatie van de gemeenschappen en de gewesten zou opvatten, dan zou dat tot gevolg hebben dat de gemeenschappen en de gewesten door de uitoefening van het onderzoeksrecht in de Senaat de verantwoordelijkheid van de federale overheid in het gedrang zouden kunnen brengen. Een tweede mogelijkheid zou erin kunnen bestaan om het onderzoeksrecht te herzien teneinde de problemen op te lossen die op strafrechtelijk en tuchtrechtelijk vlak gerezen zijn ten opzichte van personen die volgens een onderzoekscommissie een fout hebben begaan. Door lacunes in de wetgeving is een strafrechtelijk of tuchtrechtelijk optreden tegen deze personen immers niet mogelijk gebleken.

Anders geformuleerd, indien de regering met haar meerderheid vandaag een grondwetswijziging zou kunnen doorvoeren, dan zou artikel 56 niet worden herzien vooraleer de samenstelling van de Senaat in de door de minister aangegeven richting zou zijn gewijzigd.

Volgens de heer Joris Van Hauthem mist het argument van de regering als zou het slecht functioneren van de onderzoekscommissies, een herziening van artikel 56 vereisen, elke grond. Artikel 56 bevat immers uitsluitend het principe dat elke Kamer het recht van onderzoek heeft. Eventuele malfuncties vergen dus geen grondwetsherziening, maar een wettelijk optreden.

Het ander argument dat een paritair uit gemeenschapssenatoren samengestelde Senaat niet over het onderzoeksrecht mag beschikken ten aanzien van federale bevoegdheden, gaat voorbij aan het feit dat er reeds vandaag gemeenschapssenatoren in onderzoekscommissies zitting hebben, zonder dat dit enig probleem heeft doen rijzen.

De intenties van de regering zijn dus overduidelijk.

De heer Luc Van den Brande acht het absurd dat de regering ter uitvoering van haar akkoord van 26 april 2002 obsessief de hervorming of de afschaffing van de Senaat nastreeft, zonder dat ze daarbij een geëigende plaats voor de deelstaten in onze staatsinrichting inruimt. Het is geen houdbare optie om de Senaat in een federaal of confederaal verband als tweede kamer

compétences requises ne sauraient par conséquent approuver la proposition du gouvernement.

M. Jean-Marie Happart souhaite que le gouvernement lui dise s'il a l'intention, par sa proposition de déclarer l'article 56 soumis à révision, d'ôter au Sénat le droit d'enquête.

Le ministre lui répond que, si le gouvernement disposait actuellement d'une majorité des deux tiers au Parlement, il aurait deux possibilités par rapport à l'article 56. Premièrement, si le Sénat était conçu comme une émanation des communautés et des régions, celles-ci pourraient, à travers l'exercice du droit d'enquête au Sénat, porter atteinte à la responsabilité du pouvoir fédéral. Deuxièmement, le droit d'enquête pourrait être soumis à révision afin de résoudre les problèmes qui se sont posés sur le plan pénal et disciplinaire à l'égard de personnes qui, selon une commission d'enquête, auraient commis une faute. Il s'est en effet avéré impossible, en raison de lacunes dans la législation, de prendre des mesures pénales ou disciplinaires à l'égard de ces personnes.

Autrement dit, si le gouvernement pouvait, avec sa majorité actuelle, procéder à une révision de la Constitution, l'article 56 ne serait pas soumis à révision avant que la composition du Sénat n'ait été modifiée dans le sens indiqué par le ministre.

Selon M. Joris Van Hauthem, l'argument invoqué par le gouvernement selon lequel le mauvais fonctionnement des commissions d'enquête nécessiterait une révision de l'article 56, n'est absolument pas pertinent. L'article 56 pose en effet uniquement le principe que chaque Chambre a le droit d'enquête. Des dysfonctionnements éventuels nécessitent donc non pas la révision de la Constitution, mais des mesures législatives.

Un autre argument invoqué, selon lequel un Sénat composé paritairement de sénateurs de communauté ne pourrait pas exercer son droit d'enquête à l'égard de compétences fédérales, ne tient pas compte du fait qu'à l'heure actuelle, des sénateurs de communauté siègent déjà dans des commissions d'enquête, sans que cela n'ait soulevé le moindre problème.

Les intentions du gouvernement sont dès lors claires comme de l'eau de roche.

M. Luc Van den Brande estime qu'il est absurde qu'en exécution de son accord du 26 avril 2002, le gouvernement vise de manière obsessive à réformer ou à supprimer le Sénat sans réserver, dans notre structure étatique, une place appropriée aux entités confédérées. Il n'est pas tenable d'instituer le Sénat en tant que deuxième Chambre dans un contexte fédéral

in te stellen en hem tegelijkertijd als een emanatie van de gemeenschappen en de gewesten te beschouwen.

Spreker verzet zich niet tegen dit laatste idee, maar sluit pariteit tussen de Vlaamse en de Waalse deelstaat uit bij de samenstelling van de Senaat.

De minister bevestigt dat de regering niet zo ver gaat als de heer Van den Brande wenst.

Hij beklemtoont nogmaals dat het de constituanten toekomt daar met een tweederde meerderheid over te beslissen.

De heer Hugo Vandenberghe betreurt eens te meer dat de regering de intenties waarmee zij dit ontwerp van herzieningsverklaring heeft ingediend, niet wenst te verduidelijken.

Het antwoord van de minister dat het onderzoeksrecht aan de Senaat zal worden onttrokken indien de Senaat uit vertegenwoordigers van de gemeenschappen en de gewesten wordt samengesteld, komt erop neer dat het federale staatsmodel wordt opgegeven en men terugkeert naar het unitaire systeem. Het federale, daargelaten het confederale, systeem bestaat erin dat de besluitvorming in Kamer en Senaat respectievelijk op unitair en op federaal vlak verloopt. Door de Senaat het onderzoeksrecht te ontnemen, sluit men de deelname van de deelstaten in de werking van de Belgische Staat uit. Aldus verdwijnt de dubbele besluitvorming, eigen aan een federale staat, en voert men het unitarisme weer in.

De heer Thissen verklaart dat de regering met het voorliggende ontwerp de ambitie van de eerste minister om de Senaat af te schaffen, in verschillende etappes wil realiseren. In een eerste fase zal de Senaat worden omgevormd tot een paritaire assemblee. Het zou spreker ten stelligste verwonderen indien hiervoor een tweederde meerderheid zou worden gevonden. Door alle artikelen over de Senaat voor herziening vatbaar te verklaren, zullen na de verkiezingen onderhandelingen worden geopend teneinde aan de bevoegdheden van de Senaat te knabbelen. De senatoren hoeven zich overigens geen zorgen te maken. De rechtstreeks gekozen en gecoöpteerde senatoren zullen immers zitting nemen in de Kamer die over de volheid van bevoegdheden zal beschikken.

Een Senaat, uitsluitend samengesteld uit gemeenschapssenatoren, zal onvermijdelijk aan belang verliezen. Het feit dat men deze assemblee zijn bevoegdheden zal ontnemen, zal de senatoren die hun aandacht in eerste instantie op hun eigen assemblee richten, nog verder ontmoedigen. Aldus worden de voorwaarden gecreëerd om de Senaat als een overbodige instelling te bestempelen.

Spreker roept de leden op zich voor dit scenario te hoeden.

De heer Philippe Monfils wijst er de critici op dat de huidige oppositie in 1993 het einde van het bica-

ou confédéral et, en même temps, de le concevoir comme une émanation des communautés et des régions.

L'intervenant ne s'oppose pas à cette dernière idée mais exclut la parité entre l'entité flamande et l'entité wallonne dans la composition du Sénat.

Le ministre confirme que le gouvernement ne va pas aussi loin que ne le souhaite M. Van den Brande.

Il souligne une fois de plus qu'il appartient à la constituante d'en décider à la majorité des deux tiers.

M. Hugo Vandenberghe regrette une fois de plus que le gouvernement ne veuille pas préciser dans quelles intentions il a déposé le présent projet de déclaration de révision.

La réponse du ministre selon laquelle le Sénat sera privé du droit d'enquête s'il est composé de représentants des communautés et des régions revient à dire que l'on abandonne le modèle étatique fédéral pour en revenir au système unitaire. Dans le système fédéral — sans même parler du système confédéral — le processus décisionnel à la Chambre et au Sénat fonctionne sur un plan respectivement unitaire et fédéral. En privant le Sénat du droit d'enquête, on exclut la participation des États fédérés au fonctionnement de l'État belge. On fait ainsi disparaître le double processus décisionnel propre à un État fédéral et on réinstalle l'unitarisme.

M. Thissen affirme que, par le présent projet, le gouvernement ne cherche qu'à concrétiser, par étapes, l'ambition du premier ministre de supprimer le Sénat. Dans un premier temps, le Sénat sera transformé en assemblee paritaire. Il étonnerait très fort l'intervenant que cette volonté puisse recueillir une majorité des deux tiers. En déclarant révisables tous les articles de la Constitution relatifs au Sénat, on ouvre la porte à des négociations post-électorales en vue de raboter les compétences du Sénat. Les sénateurs n'ont d'ailleurs aucun souci à se faire. Les sénateurs élus directs et cooptés siègeront en effet à la Chambre, qui aura toutes les compétences.

Un Sénat composé exclusivement de sénateurs de communauté perdra inévitablement de son importance. En dépouillant cette assemblee de ses compétences, on ne fait que décourager encore davantage les sénateurs qui s'intéressent avant tout à leur propre assemblee, et on fait en sorte que le Sénat soit considéré progressivement comme une institution superflue.

L'intervenant met les membres en garde contre ce scénario.

M. Philippe Monfils rappelle aux opposants qu'en 1993, l'opposition actuelle avait elle-même sonné le

meralisme heeft ingeluid door zowel aan de samenstelling als aan de bevoegdheden van de Senaat te raken. Spreker, alsdan in de oppositie, heeft er toen reeds op gewezen dat men zich met deze hervorming op een hellend vlak bevond waarvan het einde niet in zicht was.

De heer Thissen repliceert dat de vorige spreker uit het oog verliest dat de vermindering van het aantal federale parlementsleden het gevolg was van de uitbreiding van de bevoegdheden van de gemeenschaps- en gewestraden en hun rechtstreekse verkiezing. Er bestond immers een politiek akkoord om het aantal parlementsleden niet te verhogen. Het lag echter geenszins in de bedoeling om de Senaat op termijn van zijn bevoegdheden te ontdoen.

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 7 tegen 5 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 57

De regering stelt voor om dit artikel, in de lijn van artikel 28, voor herziening vatbaar te verklaren teneinde de verzoekschriftenprocedure te moderniseren (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

Dit voorstel wordt aangenomen met 11 stemmen bij 3 onthoudingen.

Artikel 59

De heer Wim Verreycken stelt voor artikel 59 voor herziening vatbaar te verklaren teneinde de senatoren van rechtswege niet langer te onttrekken aan de gewone rechtsgang (stuk Senaat, nr. 2-1383/1).

Dit voorstel wordt verworpen met 10 stemmen tegen 1 stem, bij 2 onthoudingen.

Artikel 62

De heer Luc Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 62, teneinde de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde mogelijk te maken (stuk Senaat, nr. 2-1547/1). Tot het arrest nr. 30/2003 van het Arbitragehof van 26 februari 2003 kon men nog de stelling huldigen dat deze splitsing bij wet kon worden doorgevoerd. Het voormelde arrest heeft echter duidelijk aangegeven dat deze splitsing niet alleen in de sterren geschreven staat, maar dat daartoe ook een grondwetsherziening vereist is.

De hoofdindiener citeert ter verantwoording van zijn voorstel uitgebreid uit de toelichting (*op. cit.*, blz. 10).

Wat de methode betreft, bestaan er verschillende mogelijkheden, zoals de poolvorming, de gewaarborgde vertegenwoordiging, de horizontale of de verticale splitsing.

glas du bicaméralisme en modifiant aussi bien la composition que les compétences du Sénat. L'intervenant, qui se trouvait alors dans l'opposition, avait déjà lancé une mise en garde contre des dangers durables que représentait cette réforme.

M. Thissen rétorque que le préopinant perd de vue que la diminution du nombre de parlementaires fédéraux résultait alors de l'extension des compétences des conseils communautaires et régionaux et de leur élection directe. Un accord politique prévoyait, en effet, de ne pas augmenter le nombre de parlementaires, mais il n'était nullement question de priver le Sénat, à terme, de ses prérogatives.

La proposition du gouvernement est adoptée par 7 voix contre 5 et 1 abstention.

Article 57

Le gouvernement propose de déclarer cet article ouvert à révision, dans le prolongement de l'article 28, afin de moderniser la procédure de pétition (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

Cette proposition est adoptée par 11 voix et 3 abstentions.

Article 59

M. Wim Verreycken propose de déclarer l'article 59 ouvert à révision, en vue de ne plus soustraire les sénateurs de droit à la procédure judiciaire ordinaire (doc. Sénat, n° 2-1383/1).

Cette proposition est rejetée par 10 voix contre 1 et 2 abstentions.

Article 62

M. Luc Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 62 afin de permettre la scission de la circonscription électorale de Bruxelles-Hal-Vilvorde (doc. Sénat, n° 2-1547/1). Jusqu'à l'arrêt n° 30/2003 de la Cour d'arbitrage du 26 février 2003, on pouvait encore soutenir que cette scission pouvait être réalisée au moyen d'une loi. L'arrêt précité a toutefois indiqué clairement que pour inéluctable qu'elle soit, cette scission requiert une révision de la Constitution.

Pour motiver sa proposition, l'auteur principal cite de larges extraits de ses développements (*op. cit.*, p. 10).

En ce qui concerne la méthode, plusieurs possibilités sont envisageables, telles que la constitution d'une pool, la représentation garantie, la scission horizontale ou verticale.

De heer Van den Brande wijst erop dat het bestaan van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde haaks staat op de in de Grondwet verankerde indeling van het land in vier taalgebieden. Bijgevolg dringt zich een herziening van de Grondwet op. De stelling dat de situatie van de Franstaligen in de Vlaamse Rand moet worden gekoppeld aan die van de Vlamingen in Brussel, is natuurlijk volstrekt onjuist. De enige vergelijking die in rechte aanvaardbaar is, is die tussen de positie van de Vlamingen in Brussel en die van de Franstaligen in België. Aan hen die de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde wensen te koppelen aan de ratificatie van het minderhedenverdrag, zegt hij klaar en duidelijk dat zij de waarborgen op het spel zetten, die de Franstaligen in België genieten, zoals de pariteit in de Ministerraad, de administratie en de rechterlijke macht, en het stelsel van de bijzondere meerderheden.

De minister verklaart dat een verticale splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde bij wet kan worden gerealiseerd. Door artikel 62 niet op te nemen in haar ontwerp van herzieningsverklaring, geeft de regering aan dat zij de horizontale splitsing die de Vlaamse regering voorstaat, niet zal voorstellen.

De heer Van den Brande leidt hieruit af dat de keuze van de regering voor de verticale splitsing, zonder dat artikel 62 daartoe voor herziening vatbaar dient te worden verklaard, inhoudt dat er aan de Vlamingen in Brussel geen enkele waarborg wordt gegeven.

De minister acht deze gevolgtrekking onjuist.

Het voorstel van de heer Luc Van den Brande c.s. wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 63

Het voorstel van de heer Luc Van den Brande c.s. om artikel 63 betreffende de samenstelling van de Kamer van volksvertegenwoordigers voor herziening vatbaar te verklaren, is de logische consequentie van zijn voorstel met betrekking tot artikel 62 (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

De regering van haar kant stelt voor om enkel de eerste drie paragrafen van artikel 63 voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

Volgens de heer Thissen is het opzet van het regeringsontwerp duidelijk, namelijk de verhoging van het aantal leden van de Kamer van volksvertegenwoordigers van 150 naar 200. Daartoe bestaat geen enkele reden indien men van oordeel is dat de Senaat over de nodige personele middelen en bevoegdheden moet blijven beschikken om als wetgevende assemblee te kunnen functioneren. Indien dit artikel toch voor herziening vatbaar wordt verklaard, tekent men het doodvonnis van de Senaat.

M. Van den Brande fait remarquer que l'existence de la circonscription électorale Bruxelles-Hal-Vilvorde est en porte-à-faux avec la division du pays en quatre régions linguistiques, qui est consacrée dans la Constitution. De plus, une révision de la Constitution s'impose. L'argument selon lequel la situation des francophones de la périphérie doit être liée à celle des flamands de Bruxelles est bien entendu totalement inexact. La seule comparaison admissible en droit, c'est entre la situation des flamands de Bruxelles et celle des francophones au niveau de la Belgique. À ceux qui veulent lier la scission de la circonscription électorale Bruxelles-Hal-Vilvorde à la ratification du traité relatif à la protection des minorités, il dit haut et clair qu'ils mettent en jeu les garanties dont les francophones jouissent en Belgique, telles que la parité au Conseil des ministres, dans l'administration et au sein du pouvoir judiciaire, ainsi que le système des majorités spéciales.

Le ministre déclare qu'une scission verticale de la circonscription électorale Bruxelles-Hal-Vilvorde peut être réalisée au moyen d'une loi. En ne faisant pas figurer l'article 62 dans son projet de déclaration de révision, le gouvernement indique qu'il ne proposera pas la scission horizontale que le gouvernement flamand préconise.

M. Van den Brande en déduit que le choix de la scission verticale par le gouvernement, sans avoir à déclarer l'article 62 ouvert à révision, implique qu'il ne sera donné aucune garantie aux flamands de Bruxelles.

Le ministre trouve ce raisonnement inexact.

La proposition de M. Van den Brande et consorts est rejetée par 10 voix contre 4.

Article 63

La proposition de M. Luc Van den Brande et consorts visant à déclarer ouvert à révision l'article 63 relatif à la composition de la Chambre des représentants, est la conséquence logique de sa proposition relative à l'article 62 (doc. Sénat, n° 2-1547/1).

Le gouvernement propose, pour sa part, de déclarer ouverts à révision les trois premiers paragraphes de l'article 63 (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

Selon M. Thissen, le but du projet du gouvernement est clair: faire passer le nombre de députés de 150 à 200. Rien ne le justifie pourtant si l'on estime que le Sénat doit continuer à disposer d'effectifs et de compétences suffisants pour pouvoir fonctionner en tant qu'assemblée législative. Déclarer malgré tout cet article ouvert à révision revient à signer l'arrêt de mort du Sénat.

Volgens de heer Armand De Decker, voorzitter, hoeft hiertussen geen noodzakelijk verband te bestaan.

Het voorstel van de heer Luc Van den Brande c.s. wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Het voorstel van de regering wordt met dezelfde stemmenverhouding aangenomen.

Artikel 64

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 64, eerste lid, 3^o, houdende de leeftijd van 21 jaar als verkiesbaarheidsvoorwaarde (stuk Senaat, nr. 2-1549/1). De minister verklaart dat verschillende politieke partijen voorstander zijn van een verlaging van die leeftijd tot 18 jaar.

Dit voorstel wordt aangenomen met 9 stemmen tegen 1 stem, bij 4 onthoudingen.

Artikel 65

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 65 houdende de zittingsperiode van de Kamer (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

De heer Hugo Vandenberghe merkt op dat bepaalde meerderheidspartijen alle heil zien in de burgerdemocratie. Daartoe zouden ze het beslissend referendum invoegen. Spreker vindt van dat voorneemen niets terug in het ontwerp van herzieningsverklaring. Wel het tegenovergestelde. Het ligt blijkbaar in de bedoeling van de regering om de zittingsduur van de Kamer te verlengen, zodat de burger zich minder frequent over het regeringsbeleid zal kunnen uitspreken.

De minister antwoordt dat er in verschillende partijen stemmen zijn opgegaan, ook in die waartoe de vorige spreker behoort, om de zittingsduur van de Kamer af te stemmen op die van de gemeenschaps- en gewestraden, te weten vijf jaar.

De heer Jean-Marie Happart vreest dat de gelijktijdigheid van de Europese, federale, regionale en communautaire verkiezingen tot een banalisering van de inzet van de regionale verkiezingen zal leiden. Tevens zal zij onvermijdelijk een koppeling van de regeringsvorming op federaal vlak, enerzijds, en op het vlak van de gemeenschappen en de gewesten, anderzijds, meebrengen en asymmetrische coalities verhinderen. Dat strookt niet met het concept dat hij van de autonomie van de gewesten heeft. Integendeel, het vreet die juist aan. In die optiek kan men alle verkiezingen, dus ook die voor de provincie- en de gemeenteraden, op dezelfde dag houden.

Selon M. Armand De Decker, président, il n'y a pas nécessairement un lien entre ces éléments.

La proposition de M. Van den Brande et consorts est rejetée par 10 voix contre 4.

La proposition du gouvernement est adoptée par un vote identique.

Article 64

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu de réviser l'article 64, alinéa 1^{er}, 3^o, qui prévoit l'âge de 21 ans comme condition d'éligibilité (doc. Sénat, n^o 2-1549/1). Le ministre déclare que plusieurs partis politiques souhaitent ramener cet âge à 18 ans.

Cette proposition est adoptée par 9 voix contre 1 et 4 abstentions.

Article 65

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu de réviser l'article 65 qui concerne la durée de la législature à la Chambre (doc. Sénat, n^o 2-1549/1).

M. Hugo Vandenberghe fait observer que certains partis de la majorité cherchent leur statut dans la démocratie citoyenne. Ils entendent créer, à cet effet, le référendum délibératif. L'intervenant estime que cette intention n'apparaît pas dans le projet de déclaration de révision, bien au contraire. Manifestement, le gouvernement a l'intention de prolonger la durée de la législature à la Chambre, de sorte que le citoyen pourra moins fréquemment se prononcer sur la politique gouvernementale.

Le ministre répond qu'au sein de plusieurs partis, et également au sein de celui auquel l'intervenant appartient, des voix se sont élevées pour qu'on calque la durée de la législature à la Chambre sur celle des conseils de communautés et de régions, à savoir, cinq ans.

M. Jean-Marie Happart craint que la simultanéité des élections européennes, fédérales, régionales et communautaires entraîne une banalisation de l'enjeu des élections régionales. En outre, cette simultanéité créera inévitablement un lien entre la formation du gouvernement au niveau fédéral, d'une part, et au niveaux communautaire et régional, d'autre part; elle empêchera également la formation de coalitions asymétriques. Cela ne correspond pas à l'idée qu'il se fait de l'autonomie des régions, qui, au contraire, en pâtira. Dans cette perspective, on pourrait organiser toutes les élections le même jour, donc également celles des conseils provinciaux et communaux.

Spreker zal het voorstel van de regering dan ook niet goedkeuren.

De heer Marcel Cheron wijst erop dat de in artikel 46, eerste tot derde lid, van de Grondwet bepaalde mogelijkheid van een vervroegde ontbinding van de Kamer van volksvertegenwoordigers onverkort blijft bestaan. Immers alleen het vierde lid van dit artikel zal voor herziening vatbaar worden verklaard. Spreker zou zich verzetten tegen de invoering van een legislatuurparlement op federaal niveau.

Met het ontwerp van de regering kan in de toekomst gedacht worden aan een aanpassing van de zittingsduur van de Kamer aan die van de gemeenschaps- en gewestraden zodat de verkiezingen voor deze assemblees op een bepaald ogenblik gelijktijdig kunnen plaatsvinden. Dat verhindert echter niet dat die gelijktijdigheid daarna ingevolge een vervroegde ontbinding van de Kamer kan worden verbroken.

Wat spreker echter ten zeerste interesseert, is de mogelijkheid om de verkiezingen voor het Europees Parlement en de gemeenschaps- en gewestraden te laten samenvallen met die voor de provincie- en de gemeenteraden door de zittingsduur van deze laatste terug te brengen van zes jaar tot vijf jaar.

De heer René Thissen merkt op dat het onbegrip van de burger voor de verschillende verkiezingen nog verergerd is door de in de wetten van 13 december 2002 vervatte kieshervorming die de regering door het Parlement heeft gejaagd. Wat stelt men vast? In de eerste plaats kunnen kandidaten zowel voor de Senaat als voor de Kamer worden voorgedragen. Ten tweede kunnen leden van gemeenschaps- en gewestregeringen zich kandidaat stellen voor de federale verkiezingen, terwijl ze openlijk verklaren dat ze hun mandaat als parlamentslid niet zullen opnemen. Om de verwarring bij de burger te voorkomen, dient het systeem dus te worden bijgeschaafd, bijvoorbeeld door te bepalen dat de kandidaat die gekozen wordt, zijn mandaat dient op te nemen en van rechtswege ontslag neemt uit een ander openbaar mandaat.

Spreker is van oordeel dat de burger zal moeten wennen aan het feit dat de verkiezingen voor de federale Kamers en de gemeenschaps- en gewestraden op afzonderlijke tijdstippen zullen plaatsvinden. Voorts blijft hij voorstander van de mogelijkheid van een vervroegde ontbinding van de federale Kamer.

De heer Philippe Monfils heeft begrip voor het standpunt van de heer Happart. Er is echter een praktisch probleem. Met uitzondering van het jaar 2005 zal de burger tot 2008 jaarlijks naar de stembus moeten. Dat zou tot verkiezingsmoeheid kunnen leiden, met alle gevolgen vandien. Het is wel zo dat bij gelijktijdigheid van de federale en regionale verkiezingen het zowel voor de kiezer als voor de kandidaat moeilijk wordt een theoretisch onderscheid te maken tussen federale en regionale bevoegdheden.

Dès lors, l'intervenant ne soutiendra pas la proposition du gouvernement.

M. Marchel Cheron attire l'attention sur le fait que la possibilité d'une dissolution anticipée de la Chambre des représentants, prévue à l'article 46, alinéas 1^{er} à 3, de la Constitution, reste intacte. En effet, seul l'alinéa 4 de cet article sera ouvert à révision. L'intervenant s'opposerait à la création d'un parlement de législature au niveau fédéral.

Le projet du gouvernement permettra de réfléchir, à l'avenir, à une adaptation de la durée de la législature à la Chambre en fonction de celle des communautés et des régions, de sorte que l'élection de ces assemblées puisse avoir lieu simultanément à un certain moment. Cela n'empêche toutefois pas que l'on puisse mettre fin à cette simultanéité par la suite, en conséquence d'une dissolution anticipée de la Chambre.

Ce qui intéresse toutefois au plus haut point l'intervenant, c'est la possibilité de faire coïncider les élections du Parlement européen et des conseils de communauté et de région avec celles des conseils provinciaux et communaux, en ramenant la durée de législature de ces derniers de six à cinq ans.

M. René Thissen fait observer que l'incompréhension du citoyen face aux différentes élections est encore aggravée par la réforme électorale prévue par les lois du 13 décembre 2002, que le gouvernement a fait voter au pas de charge par le Parlement. Que constate-t-on? Premièrement, que les candidats peuvent se présenter tant au Sénat qu'à la Chambre. Deuxièmement, que les membres des gouvernements de communauté et de région peuvent poser leur candidature aux élections fédérales, alors qu'ils déclarent ouvertement qu'ils n'exerceront pas leur mandat de parlementaire. Pour prévenir la confusion dans l'esprit du citoyen, il convient donc de perfectionner le système, par exemple en disposant que le candidat qui est élu doit exercer son mandat et renonce d'office à un autre mandat public.

L'intervenant estime que le citoyen devra s'habituer au fait que les élections pour les Chambres fédérales et pour les conseils de communauté et de région auront lieu à des moments distincts. Par ailleurs, il reste partisan de la possibilité d'une dissolution anticipée de la Chambre fédérale.

M. Philippe Monfils peut comprendre le point de vue de M. Happart. Il y a toutefois un problème pratique. À l'exception de l'année 2005, le citoyen sera appelé aux urnes chaque année jusqu'en 2008. Cela pourrait engendrer une lassitude du vote, avec toutes les conséquences que cela comporte. Le fait est qu'en cas de simultanéité des élections fédérales et régionales, il devient difficile, tant pour l'électeur que pour le candidat, de faire une distinction théorique entre les compétences fédérales et régionales.

Het verdient daarom aanbeveling artikel 65 voor herziening vatbaar te verklaren teneinde dit probleem te regelen.

De heer Hugo Vandenberghe vestigt er de aandacht op dat de argumenten die worden aangevoerd ter staving van het voorstel om artikel 46 voor herziening vatbaar te verklaren, inzonderheid dat de federale Kamer vervroegd kan worden ontbonden, ingaan tegen de filosofie die aan dit artikel ten grondslag ligt. Dit artikel, dat in 1993 ingevolge de Sint-Michielsakkoorden in de Grondwet werd ingevoegd, had juist tot doel het legislatuurparlement en de legislatuurregering in het leven te roepen. Men kon de federale Kamer dus niet meer zomaar vervroegd ontbinden. Door voor te stellen artikel 65 voor herziening vatbaar te verklaren, opent de regering de deur voor manipulatie. Zo zou de zittingsduur van de Kamer na de verkiezingen van 2003 kunnen worden verlengd tot 2009 om dan gelijktijdig de federale, communautaire en regionale verkiezingen te kunnen houden. Daarmee bewijst de paars-groene meerderheid eens te meer haar autoritaire afwijking. In naam verdedigt ze de burgerdemocratie, maar in wezen poogt ze een grondwetsherziening door te drukken die de burger zijn rechten ontnemt en waarmee ze verkiezingen kan ontwijken. De nieuwe panacee zijn de opiniepeilingen en de televoting, welke makkelijk manipuleerbaar zijn. Maar verkiezingen, neen.

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 8 tegen 5 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 67

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 67 betreffende de samenstelling van de Senaat (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

Dit voorstel wordt aangenomen met 7 tegen 5 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Artikel 68

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit artikel (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

De minister verwijst naar de verantwoording bij het vorige artikel.

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 6 tegen 5 stemmen, bij 3 onthoudingen.

Artikel 69

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van het 3^o van dit artikel (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

Il conviendrait donc de déclarer l'article 65 soumis à révision afin de régler ce problème.

M. Hugo Vandenberghe souligne que les arguments invoqués à l'appui de la proposition visant à déclarer l'article 46 soumis à révision, en particulier la possibilité de dissolution anticipée de Chambre fédérale, vont à l'encontre de la philosophie qui sous-tend cet article. Cet article, qui avait été inséré dans la Constitution en 1993 en application des accords de la Saint-Michel, avait précisément pour objectif d'instituer le parlement et le gouvernement de législature. On ne pouvait donc plus dissoudre gratuitement la Chambre fédérale de manière anticipée. En proposant de déclarer l'article 65 soumis à révision, le gouvernement ouvre la porte à des manipulations. C'est ainsi que la durée de la législature de la Chambre après les élections de 2003 pourrait être prolongée jusqu'en 2009, pour que l'on puisse alors tenir simultanément des élections fédérales, communautaires et régionales. La majorité arc-en-ciel apporte ainsi une nouvelle preuve de sa dérive autoritaire. Officiellement, elle défend la démocratie citoyenne, mais dans les faits, elle tente d'imposer une révision de la Constitution qui prive le citoyen de ses droits et permet d'échapper à des élections. La nouvelle panacée, ce sont les sondages d'opinion et le vote à distance, qui sont facilement manipulables. Mais des élections, non.

La proposition du gouvernement est adoptée par 8 voix contre 5 et 1 abstention.

Article 67

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 67, en ce qui concerne la composition du Sénat (doc. Sénat n° 2-1549/1).

Cette proposition est adoptée par 7 voix contre 5 et 2 abstentions.

Article 68

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

Le ministre renvoie à la justification donnée pour l'article précédent.

La proposition du gouvernement est adoptée par 6 voix contre 5, et 3 abstentions.

Article 69

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision du 3^o de cet article (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

Het voorstel wordt aangenomen met 8 stemmen tegen 1 stem, bij 4 onthoudingen.

Artikel 70

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van het artikel betreffende de duur van de zittingsperiode van de Senaat (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

De minister verwijst naar de verantwoording bij de artikelen 67 en 68.

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 8 tegen 5 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 72

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit artikel (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

De minister verduidelijkt dat dit artikel gaat over de senatoren van rechtswege. Het moet dus voor herziening vatbaar worden verklaard in het kader van de hervorming van de Senaat.

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 8 stemmen bij 6 onthoudingen.

Het voorstel van de heren Verreycken en Raes (stuk Senaat, nr. 2-454/1) dat ertoe strekt artikel 72 voor herziening vatbaar te verklaren om het op te heffen, dient bijgevolg geen doel meer.

Artikel 73

De heer Jean-Marie Happart wijst erop dat de regering niet voorstelt om artikel 73 voor herziening vatbaar te verklaren. Dat artikel voorziet in de nietigheid van een vergadering van de Senaat die wordt gehouden buiten de zitting van de Kamer van volksvertegenwoordigers. Na de voorgenomen hervorming zou de werking van de Senaat niet meer gekoppeld zijn aan die van de Kamer. Als artikel 73 niet wordt herzien, kan de Senaat van de gemeenschappen niet samenkomen als de Kamer om een of andere reden ontbonden is.

De minister antwoordt dat als men vergaderingen van de Senaat in dat geval mogelijk had willen maken, inderdaad nog andere artikels voor herziening vatbaar verklaard hadden moeten worden. De regering heeft dit opzettelijk niet gedaan. Als de duur van het mandaat van de Kamer wordt gewijzigd, moet ook die van het mandaat van de Senaat worden gewijzigd.

Dat antwoord overtuigt de heer Happart niet. Zelfs wanneer men de duur van de mandaten voor de Kamer, de Senaat en de parlementen van gewesten en gemeenschappen gelijkstelt, blijft het mogelijk

Cette proposition est adoptée par 8 voix contre 1, et 4 abstentions.

Article 70

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article concernant la durée de la législature du Sénat (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

Le ministre renvoie à la justification donnée pour les articles 67 et 68.

La proposition du gouvernement est adoptée par 8 voix contre 5, et 1 abstention.

Article 72

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

Le ministre précise que cet article vise les sénateurs de droit. Il convient donc de l'ouvrir à révision dans le cadre du projet de réforme du Sénat.

La proposition du gouvernement est adoptée par 8 voix, et 6 abstentions.

La proposition de MM. Verreycken et Raes (doc. Sénat, n° 2-454/1) visant à ouvrir l'article 72 à révision en vue de l'abroger devient dès lors sans objet.

Article 73

M. Jean-Marie Happart fait remarquer que le gouvernement ne propose pas de déclarer ouvert à révision l'article 73 qui prévoit la nullité d'une assemblée du Sénat qui serait tenue hors du temps de la session de la Chambre. Or, dans la réforme du Sénat envisagée, son fonctionnement ne serait plus lié à celui de la Chambre. Si l'on ne révisé pas l'article 73, le Sénat des communautés ne pourra pas se réunir si la Chambre est dissoute pour l'une ou l'autre raison.

Le ministre répond qu'en effet, si l'on voulait permettre la réunion du Sénat dans une telle hypothèse, il aurait fallu ouvrir à révision d'autres articles encore. Le gouvernement ne l'a délibérément pas fait. La seule direction dans laquelle on peut aller consiste, si l'on modifie la durée du mandat de la Chambre, à modifier aussi celle du mandat du Sénat.

M. Happart n'est pas convaincu par cette réponse. Même si on aligne la durée des mandats pour la Chambre, le Sénat et les parlements régionaux et communautaires, la possibilité de dissolution antici-

dat de Kamer vroegtijdig ontbonden wordt. In dat geval zullen de verkiezingen op verschillende tijdstippen plaatsvinden. Wanneer de Kamer ontbonden is, kan de Senaat niet meer vergaderen, terwijl het precies de bedoeling is van de Senaat een assemblee van gemeenschappen en gewesten te maken die los staat van de Kamer.

Artikel 75

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 75, derde lid (stuk Senaat nr. 2-1549/1).

De minister legt uit dat men op die manier de mogelijkheid schept om van de instemming met de gemengde verdragen een exclusieve bevoegdheid van de Senaat te maken.

De heer Armand De Decker herhaalt in verband met artikel 75 dat hij tevreden is dat het eerste lid (recht van wetgevend initiatief) en het tweede lid (overzenden aan de Senaat van de wetsontwerpen die door de Kamer zijn aangenomen) niet voor herziening vatbaar worden verklaard.

De heer Van den Brande verklaart dat het voor herziening vatbaar verklaren van artikel 75, derde lid, het zoveelste bewijs is dat we, zoals voor zoveel artikelen die in het ontwerp staan, naar een achteruitgang gaan van onze instellingen, waarvan de toestand reeds ernstig is. Gezien het beginsel dat er geen hiërarchie bestaat tussen de federale normen en de normen van de deelgebieden, is het volstrekt onbegrijpelijk dat de Europese beslissingen of de bilaterale akkoorden die aanleiding geven tot gemengde verdragen, nu voor goedkeuring aan een paritaire Senaat worden voorgelegd. Het gebrek aan democratie zal werkelijk schrijnend worden.

De minister antwoordt dat verdragen nu jarenlang blijven liggen voor ze door alle assemblees worden goedgekeurd. In de toekomst zal het mogelijk zijn dat die verdragen door één assemblee geratificeerd worden, met mogelijkheid tot evocatie voor de deelgebieden. Waarom zou dit getuigen van een gebrek aan democratie? Dergelijk systeem is volstrekt compatibel met het beginsel dat er geen hiërarchie der normen bestaat.

De heer Van den Brande meent dat men zelfs met een evocatierecht voor de deelgebieden de Senaat het overwicht geeft en dus een systeem instelt dat heel dicht in de buurt komt van een systeem met een hiërarchie der normen.

Bovendien bestaan er twee oorzaken voor de trage ratificatie van de verdragen: enerzijds de adviezen die moeten worden gegeven, maar ook en vooral de vertaling op federaal niveau, want de federale vertaaldienst heeft onvoldoende personeel.

pée de la Chambre est maintenue. Dans ce cas, les élections auront lieu à des moments différents et pendant la dissolution de la Chambre, le Sénat ne peut plus se réunir. Or, l'objectif est précisément de faire du Sénat une assemblée des communautés et régions indépendante de la Chambre.

Article 75

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 75, alinéa 3 (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

Le ministre explique que l'on crée ainsi la possibilité de faire de l'assentiment aux traités mixtes une compétence exclusive du Sénat.

M. Armand De Decker répète à propos de l'article 75 qu'il salue le fait que les alinéas 1^{er} (droit d'initiative législative) et 2 (transmission au Sénat des projets de loi votés par la Chambre) ne sont pas ouverts à révision.

M. Van den Brande déclare que l'ouverture à révision de l'article 75, alinéa 3, est la enième preuve que, comme avec de nombreux articles figurant dans le projet, on va vers un recul par rapport à la situation déjà grave de nos institutions. Il est tout à fait incompréhensible au regard du principe de non hiérarchie entre les normes fédérales et celles des entités fédérées, que les décisions européennes ou les accords bilatéraux qui constituent des traités mixtes soient maintenant confiés pour leur approbation à un Sénat paritaire. On va établir un déficit démocratique flagrant.

Le ministre répond qu'actuellement, des traités restent en souffrance pendant des années avant d'être approuvés par les différentes assemblees. Désormais, on permettra que ces traités soient ratifiés par une seule assemblee, avec possibilité d'évocation pour les entités fédérées. Où est le déficit démocratique? Un tel système est tout à fait compatible avec le principe de non hiérarchie des normes entre les normes de l'État fédéral et celles des entités fédérées.

M. Van den Brande estime, quant à lui, que même avec un droit d'évocation pour les entités fédérées, on instaure une prédominance du Sénat et donc un système qui se rapproche très fort d'un système de hiérarchie des normes.

De plus, la lenteur de la ratification des traités est due à deux causes: d'une part les avis qui doivent être rendus, mais aussi et surtout la traduction au niveau fédéral car le personnel du service de traduction fédéral est insuffisant.

Wanneer men echter nagaat hoeveel tijd verstrijkt tussen het tijdstip waarop een gemengd verdrag bij de assemblees wordt ingediend en het tijdstip waarop het geratificeerd wordt, dan stelt men vast dat die tijd zeer kort is. Het echte probleem is dus een taalprobleem, waarvoor een functionele oplossing bestaat.

De heer René Thissen erkent dat de ratificatie van de verdragen door alle assemblees soms jaren duurt. De ratificatie van de internationale verdragen zou een specifieke bevoegdheid van de Senaat moeten zijn, die de band moet waarborgen tussen de internationale, federale en gewestelijke instanties. Er moet dus over worden nagedacht hoe de Senaat de internationale verdragen voor alle betrokkenen kan goedkeuren. Dat is echter slechts een probleem van overleg tussen de instanties, waarvoor het geenszins nodig is artikel 75 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren. Dat zal alleen maar leiden tot een vermindering van de bevoegdheden van de assemblee, terwijl het precies om bevoegdheden gaat die haar moeten toekomen.

De heer Philippe Monfils merkt op dat de vraag natuurlijk is of de Senaat zo zal worden gewijzigd, dat het een Senaat van gemeenschappen en gewesten wordt. Indien dat het geval is, ziet spreker niet in waarom de Senaat verdragen zou kunnen goedkeuren betreffende materies die exclusief tot de federale bevoegdheidssfeer behoren.

De minister herinnert eraan dat het de bedoeling is de Senaat alleen de gemengde verdragen voor te leggen.

De heer Armand De Decker merkt op dat hij het als voorzitter van het Brussels Parlement heeft meegeemaakt dat de goedkeuring van het Verdrag van Amsterdam geblokkeerd werd door het ontslag van een minister die maar niet door zijn partij werd vervangen. De voorzitter is het er dus mee eens dat artikel 75 voor herziening vatbaar wordt verklaard, zodat de Senaat de gemengde verdragen voor alle betrokken instanties kan ratificeren, terwijl aan de deelgebieden evocatierecht wordt gegeven. Maar zelfs voor de gemengde verdragen is die bevoegdheid gekoppeld aan de manier waarop de Senaat zal worden samengesteld: niet alleen de vertegenwoordigers van gemeenschappen en gewesten zullen er zitting in moeten hebben, maar ook die van de Federale Staat. Hijzelf stelt voor de Belgische leden van het Europees Parlement zitting te laten nemen in de Senaat, zodat in een assemblee met Europese parlementsleden kan worden gedebatteerd over een gemengd verdrag in zijn geheel.

De heer Hugo Vandenberghe wijst op een denkfout over de samenstelling van de Senaat. De senatoren die de gewesten en gemeenschappen zullen vertegenwoordigen, zullen moeten worden gekozen in de raden van die gewesten en gemeenschappen.

Si l'on examine par contre le délai qui s'écoule entre le moment où un traité mixte est déposé dans les assemblees et le moment où il est ratifié, on s'apercevra que ce délai est extrêmement court. Le vrai problème est donc une question de langue et il peut être résolu sur le plan fonctionnel.

M. René Thissen reconnaît que la ratification des traités par les différentes assemblees prend parfois des années. La ratification des traités internationaux devrait être une compétence spécifique du Sénat, celui-ci devant assurer le lien entre les instances internationales, fédérales et régionales. Il conviendrait donc de réfléchir à la manière dont le Sénat pourrait approuver les traités internationaux pour le compte de tous les acteurs concernés. Mais ce n'est là qu'une question de concertation entre les instances qui ne nécessite en aucune façon l'ouverture à révision de l'article 75 de la Constitution. Celle-ci n'aboutira qu'à une réduction des compétences de l'assemblee alors qu'il s'agit précisément de compétences qui devraient lui revenir.

M. Philippe Monfils fait remarquer que la question est évidemment de savoir si le Sénat va être modifié de façon à devenir un Sénat des communautés et régions. Si c'est le cas, l'orateur ne voit pas pourquoi le Sénat pourrait approuver des traités concernant exclusivement des matières de compétence fédérale.

Le ministre rappelle que l'objectif est de ne confier au Sénat que les traités mixtes.

M. Armand De Decker observe qu'il a fait l'expérience, lorsqu'il était président du conseil régional bruxellois, du blocage de l'approbation du Traité d'Amsterdam suite à la démission d'un ministre que son parti tardait à remplacer. Le président se dit donc favorable à l'ouverture à révision de l'article 75 pour permettre au Sénat de ratifier les traités mixtes pour le compte de toutes les instances concernées, sous réserve du droit d'évocation des entités fédérées. Cependant, même pour les traités mixtes, une telle compétence est liée à la manière dont le Sénat sera composé: devront y siéger non seulement des représentants des communautés et régions, mais aussi de l'État fédéral. Lui-même propose de faire siéger au Sénat les députés belges européens, ce qui permettrait de débattre dans une assemblee d'un traité mixte dans son ensemble avec des parlementaires européens.

M. Hugo Vandenberghe met le doigt sur une erreur dans les raisonnements concernant la composition du Sénat. Les sénateurs qui représenteront les régions et communautés devront être choisis dans les conseils de ces régions et communautés.

Aldus gaat men ervan uit dat senatoren die rechtstreeks in de Vlaamse kieskring zijn gekozen, Vlaanderen niet zouden vertegenwoordigen. Dit is een kapitale staatkundige denkfout. In een federaal of confederaal land worden de leden van het federale congres gekozen door het kiezerskorps van de deelstaten. Geen enkel haar op het hoofd van een constitutionalist denkt eraan te verklaren dat bijvoorbeeld de twee senatoren die in Texas zijn gekozen, de staat Texas niet vertegenwoordigen omdat ze niet door het deelparlement van die staat zijn aangewezen. De regering geeft dus ten onrechte de indruk dat ze de deelstaten bij de besluitvorming op het federale niveau wenst te betrekken en maskeert haar bedoeling om de Senaat van zijn rol te beroven.

Voor de gemengde verdragen rijst er een ander probleem. Als men de Europese Unie als voorbeeld neemt, kan men vaststellen dat de helft van de Belgische wetgeving eigenlijk de uitvoering inhoudt van richtlijnen of andere Europese akten. De gemengde verdragen zullen worden voorgelegd aan de Senaat, terwijl de uitvoering van Europese richtlijnen of verordeningen uitsluitend onder de bevoegdheid van de Kamer zal vallen. Waar zit hier de logica? Er is geen verschil tussen beide.

Via de bekrachtiging worden gemengde verdragen ingepast in de interne rechtsorde, waar zij kracht van wet hebben. Richtlijn en verordeningen moeten worden uitgevoerd, waarbij enkel voor de uitvoeringsbepalingen een manoeuvreerruimte bestaat.

Met andere woorden, de bevoegdheid van de Senaat wordt verbonden met een vormelijk criterium dat niet relevant is met betrekking tot de inhoudelijke kant van de zaak. In het kader van de Europese Unie worden heel wat zaken niet bij gemengd verdrag geregeld omdat het juridisch kader van de Europese Unie erg bijzonder is, maar zij dragen wel de gevolgen van deze verdragen.

De toekomstige opvatting over de Senaat loopt dus mank, zowel wat betreft de vertegenwoordiging van de deelgebieden als wat betreft de bevoegdheden.

De heer Joris Van Hauthem komt terug op het tegenhouden van het Verdrag van Amsterdam, dat de voorzitter als voorbeeld heeft aangehaald. Hij wijst erop dat het probleem van wat in de gewestraden en in de Gemeenschappelijke Gemeenschapscommissie met een meerderheid in beide taalgroepen moet worden goedgekeurd, werd opgelost met de Lambermont- en Lombardakkoorden.

De heer Luc Van den Brande wijst erop dat België de techniek van het referendum voor Europese basisverdragen niet kent. Er is dus nog een groter democratisch deficit als vragen die niet rechtstreeks aan de bevolking kunnen worden voorgelegd, evenmin worden voorgelegd aan de parlementen van de deelgebieden, waarvan de normen niet ondergeschikt zijn aan de federale normen.

On part donc du principe que les sénateurs élus directement par la circonscription électorale flamande ne représenteraient pas la Flandre. C'est une erreur de jugement capitale sur le plan politique. Dans un pays fédéral ou confédéral, les membres du congrès fédéral sont élus par le corps électoral des entités confédérées. Aucun constitutionnaliste ne penserait jamais à prétendre que, par exemple, les deux sénateurs élus au Texas ne représentent pas l'État du Texas sous prétexte qu'ils n'ont pas été désignés par le Parlement de cet État. Le gouvernement donne donc l'impression, à tort, de vouloir associer les entités confédérées au processus décisionnel au niveau fédéral, et masque son intention de priver le Sénat de son rôle.

Pour les traités mixtes se pose un autre problème. Si l'on prend l'exemple de l'Union européenne, on constate que la moitié de la législation belge n'est que l'exécution de directives ou autres actes européens. Les traités mixtes seront soumis au Sénat, tandis que l'exécution des directives ou règlements européens sera uniquement du ressort de la Chambre. Où est la logique? Il n'y a pas de différence entre les deux.

Par la ratification, les traités mixtes sont intégrés dans l'ordre juridique interne où ils ont force de loi. Les directives et règlements doivent être exécutés, avec uniquement une marge de manoeuvre pour les modalités.

En d'autres termes, on va lier la compétence du Sénat à un critère formel qui n'est pas relevant en ce qui concerne le contenu de la matière. Dans le cadre de l'Union européenne, beaucoup de choses ne sont pas réglées par traité mixte en raison de la nature particulière du cadre juridique de l'Union européenne, mais ont dans les faits les conséquences d'un tel traité.

La future conception du Sénat est donc défectueuse tant sur le plan de la représentation des entités fédérées que sur le plan de ses compétences.

M. Joris Van Hauthem revient sur l'exemple du blocage du Traité d'Amsterdam qu'a évoqué le président. Il signale que la question de ce qui doit être approuvé dans les conseils régionaux et à la Commission Communautaire Commune par une majorité dans les deux groupes linguistiques a été résolue avec les accords du Lambermont et du Lombard.

M. Luc Van den Brande rappelle que la Belgique ne connaît pas le référendum pour les traités européens de base. Il y a donc encore davantage un déficit démocratique si l'on ne soumet pas aux parlements des entités fédérées, dont la valeur des normes n'est pas subordonnée à celle des normes fédérales, des questions que l'on ne peut pas soumettre à la population directement.

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Artikel 76

De heer D'Hooghe stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 76 in combinatie met artikel 142, teneinde de Belgen het recht te waarborgen op een behoorlijke en democratisch getoetste totstandkoming van de wetgeving (stuk Senaat, nr. 2-1541/1).

De heer Hugo Vandenberghe verduidelijkt dat dit voorstel ertoe strekt een einde te maken aan de praktijken van de wetgevende macht die haar bevoegdheden van zich af schuift via verregaande machtigingen aan de uitvoerende macht. Hij stelt de programmawetten aan de kaak die een echte plaag vormen en de wetgevende macht haar bevoegdheden ontnemen. De regering sluit akkoorden die vervolgens wetsontwerpen worden. Als deze ontwerpen fouten bevatten en verbeterd moeten worden, wordt de senatoren hun recht om te amenderen ontzegd, gewoon omdat de regering dat zo beslist. De huidige programmawet is trouwens een «hoogtepunt»: hij bevat een reeks amendementen die in december 2002 op het ontwerp van programmawet waren ingediend en werden verworpen.

Het voorstel van de heer D'Hooghe wordt verworpen met 8 tegen 4 stemmen.

Artikel 77

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit artikel om het eerste lid, 3^o, 5^o, 6^o, 7^o, 8^o, 9^o, 10^o, en tweede lid, te herzien, als ook om een nieuw lid toe te voegen betreffende de wetten inzake belasting in het geval dat een meerderheid in elke taalgroep vereist is (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

De minister verklaart dat het voor herziening vatbaar verklaren van de artikelen 77 en 82 ertoe strekt de verdeling van de bevoegdheden bespreekbaar te maken.

De heer René Thissen vraagt een afzonderlijke stemming over enerzijds de herziening van het eerste en tweede lid, en anderzijds de invoering van een nieuw lid.

De minister meent dat dit onmogelijk is, tenzij een amendement wordt ingediend.

De heer Hugo Vandenberghe merkt op dat artikel 77 een aantal essentiële punten bevat met betrekking tot de werking van de Senaat. Het 3^o bijvoorbeeld bevat een hele reeks wetten waarvoor Kamer en Senaat gelijkelijk bevoegd zijn. Toen deze bepaling werd ingevoerd heeft de heer Lallemand, toenmalig senator, erop gehamerd dat deze dubbele bestudering

La proposition du gouvernement est adoptée par 9 voix contre 5.

Article 76

M. D'Hooghe propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 76 en combinaison avec l'article 142 en vue de garantir aux Belges le droit à une législation élaborée correctement et conformément aux principes démocratiques (doc. Sénat, n° 2-1541/1).

M. Hugo Vandenberghe explique que cette proposition a pour objectif de mettre fin à une pratique du pouvoir législatif consistant à se défaire de sa compétence par des habilitations excessives au pouvoir exécutif. Il dénonce le fléau que sont les lois-programmes qui constituent une dépossession du pouvoir législatif. Le gouvernement conclut des accords, ceux-ci deviennent des projets de loi et, alors que ces projets contiennent des erreurs, qu'ils doivent être modifiés, les sénateurs se voient privés purement et simplement de leur prérogative d'amender le texte parce que le gouvernement en décide ainsi. On atteint d'ailleurs des sommets avec le projet de loi-programme actuel qui reprend une série d'amendements qui avaient été déposés, et rejetés, pour le projet de loi-programme de décembre 2002.

La proposition de M. D'Hooghe est rejetée par 8 voix contre 4.

Article 77

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article en vue de réviser les alinéas 1^{er}, 3^o, 5^o, 6^o, 7^o, 8^o, 9^o, 10^o, et 2, ainsi qu'en vue d'y ajouter un alinéa nouveau relatif aux lois en matière d'imposition dans le cas où une majorité au sein de chaque groupe linguistique est requise (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

Le ministre déclare que l'ouverture à révision des articles 77 à 82 vise à permettre la discussion sur la répartition des compétences.

M. René Thissen demande un vote distinct sur la révision des alinéas 1^{er} et 2, d'une part, et l'insertion d'un alinéa nouveau d'autre part.

Le ministre est d'avis que c'est impossible, sauf à déposer un amendement.

M. Hugo Vandenberghe fait remarquer que l'article 77 contient quelques points fondamentaux relatif au fonctionnement du Sénat. À titre d'exemple, le 3^o énumère toute une série de lois pour lesquelles la Chambre et le Sénat sont compétents sur pied d'égalité. À l'époque de l'introduction de cette disposition, M. Lallemand, ancien sénateur, avait insisté

een kwaliteitsgarantie inhield voor deze wetten. De opheffing van dit punt, dat betrekking heeft op het evenwicht der machten, op de uitvoerende macht en op de rechterlijke macht, op de organisatie van de rechterlijke instellingen, enz. toont opnieuw aan dat het idee van een federale Staat in de klassieke zin wordt verworpen. Deze punten gaan echter ook de deelgebieden aan.

Het 5^o heeft betrekking op «de wetten bedoeld in artikel 34». Dit is onbegrijpelijk. Artikel 75 wordt voor herziening vatbaar verklaard voor de bekrachtiging van de gemengde verdragen, maar tegelijk kan ook artikel 77, 5^o, worden gewijzigd teneinde, zonder toestemming van de Senaat, de uitoefening van bepaalde bevoegdheden door een verdrag of door een wet te kunnen opdragen aan volkenrechtelijke instellingen.

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 7 tegen 5 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Artikel 78

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 78, tweede en derde lid (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

Dit voorstel wordt aangenomen met 7 tegen 5 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Artikel 79

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 79, eerste lid (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

Dit voorstel wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Artikel 80

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 80, tweede lid (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

Dit voorstel wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Artikel 81

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 81, tweede tot en met zesde lid (stuk Senaat, nr. 2-1549/1)

Dit voorstel wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Artikel 82

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 82, tweede lid (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

sur le fait que ce double examen obligatoire était un gage de qualité pour ces lois. La suppression de ce point qui vise les lois relatives à l'équilibre des pouvoirs, au pouvoir exécutif et au pouvoir judiciaire, à l'organisation des institutions judiciaires, etc. montre à nouveau que l'idée d'un Etat fédéral dans son acception classique est abandonnée. Sur tous ces points, les entités fédérées ont pourtant un intérêt.

Le 5^o a trait aux «lois visées à l'article 34». C'est incompréhensible. On ouvre à révision l'article 75 pour la ratification des traités mixtes, mais parallèlement on permet de modifier l'article 77, 5^o, pour permettre que, sans l'accord du Sénat, l'exercice de pouvoirs déterminés puisse être attribué par un traité ou par une loi à des institutions de droit international public.

La proposition du gouvernement est adoptée par 7 voix contre 5, et 2 abstentions.

Article 78

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 78, alinéas 2 et 3 (doc. Sénat, n^o 2-1549/1).

Cette proposition est adoptée par 7 voix contre 5, et 2 abstentions.

Article 79

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 79, alinéa 1^{er} (doc. Sénat, n^o 2-1549/1).

Cette proposition est adoptée par 9 voix contre 5.

Article 80

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 80, alinéa 2 (doc. Sénat, n^o 2-1549/1).

Cette proposition est adoptée par 9 voix contre 5.

Article 81

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 81, alinéas 2 à 6 (doc. Sénat, n^o 2-1549/1).

Cette proposition est adoptée par 9 voix contre 5.

Article 82

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 82, alinéa 2 (doc. Sénat, n^o 2-1549/1).

Dat voorstel wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Artikel 99

Mevrouw de Bethune stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot een gezamenlijke herziening van artikel 99 en artikel 104 om er bepalingen betreffende de gelijke vertegenwoordiging van vrouwen en mannen in op te nemen (stuk Senaat, nr. 2-250/1).

Het voorstel van mevrouw Bethune wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Artikel 100

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 100, tweede lid, tweede volzin (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

De minister verklaart dat de herziening van dat artikel, dat handelt over het recht om de aanwezigheid van ministers in de Senaat te eisen, samenhangt met de herziening van de andere artikelen betreffende de Senaat.

De heer Thissen meent dat deze herziening de afwezigheid van ministers, die tijdens de afgelopen zittingsperiode schering en inslag was, alleen maar zal bekrachtigen.

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 7 tegen 5 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 104

Mevrouw de Bethune stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot de gezamenlijke herziening van artikel 104 en artikel 99 om er bepalingen betreffende de gelijke vertegenwoordiging van vrouwen en mannen in op te nemen (stuk Senaat, nr. 2-250/1).

Het voorstel van mevrouw de Bethune wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Artikel 111

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit artikel (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

De minister verduidelijkt dat het een technische aanpassing betreft van de artikelen 103 en 125 die reeds gewijzigd zijn. Het artikel was al opgenomen in de lijst van de bepalingen die tijdens de afgelopen zittingsperiode konden worden herzien.

Het voorstel van de regering wordt eenparig aangenomen door de 10 aanwezige leden.

Cette proposition est adoptée par 9 voix contre 5.

Article 99

Mme de Bethune propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 99 combiné avec l'article 104 en vue d'y insérer des dispositions relatives à l'égalité de représentation des femmes et des hommes (doc. Sénat, n° 2-250/1).

La proposition de Mme de Bethune est rejetée par 9 voix contre 4.

Article 100

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 100, alinéa 2, deuxième phrase (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

Le ministre déclare que cet article qui concerne le droit de requérir la présence des ministres au Sénat est ouvert à révision dans la logique de l'ouverture à révision des autres articles concernant le Sénat.

M. Thissen est d'avis, quant à lui, que cette révision va permettre de consacrer définitivement l'absence répétée des ministres qu'on a connue sous la législature écoulée.

La proposition du gouvernement est adoptée par 7 voix contre 5, et 1 abstention.

Article 104

Mme de Bethune propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 104 combiné avec l'article 99 en vue d'y insérer des dispositions relatives à l'égalité de représentation des femmes et des hommes (doc. Sénat, n° 2-250/1).

La proposition de Mme de Bethune est rejetée par 9 voix contre 4.

Article 111

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

Le ministre précise qu'on permet ainsi une adaptation technique aux articles 103 et 125 qui ont été modifiés. Cet article figurait déjà dans la liste des dispositions à réviser sous la législature écoulée.

La proposition du gouvernement est adoptée à l'unanimité des 10 membres présents.

Artikel 113

De heren Van Quickenborne en Dedecker stellen voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit artikel (stuk Senaat, nr. 2-1008/1).

Dit voorstel wordt verworpen met 11 stemmen tegen 1 stem, bij 2 onthoudingen.

Opschrift van onderafdeling I van afdeling I van hoofdstuk IV van titel III

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit opschrift (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

De minister legt uit dat het de bedoeling is het woord «raden» door «parlementen» te vervangen.

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 13 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 115

De heer Luc Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit artikel (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

De heer Van den Brande verklaart dat de mogelijkheid om artikel 115 te herzien samenhangt met de artikelen 1 tot 3. Hij verwijst dan ook naar zijn verantwoording betreffende die artikelen. Zij hangt ook samen met de artikelen 4, 5, 6, 7, 33, 38, 39 en 42. Hij herinnert eraan dat zijn fractie een opdeling van België in twee componenten voorstaat, met een specifieke Brussels Gewest en een autonome Duitstalige Gemeenschap.

Deze verantwoording geldt voor het voorstel om de artikelen 115 tot 140 voor herziening vatbaar te verklaren.

Het voorstel van de heer Van den Brande c.s. wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Artikel 116

De heer Luc Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit artikel (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

De heer Van den Brande verwijst naar de verantwoording bij artikel 115.

Het voorstel van de heer Van den Brande c.s. wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Artikel 117

De heer Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit artikel (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

Article 113

MM. Van Quickenborne et Dedecker proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article (doc. Sénat, n° 2-1008/1).

Cette proposition est rejetée par 11 voix contre 1, et 2 abstentions.

Intitulé de la sous-section I^{re} de la section I^{re} du chapitre IV du titre III

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet intitulé (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

Le ministre explique que l'objectif est de remplacer le terme «conseils» par «parlements».

La proposition du gouvernement est adoptée par 13 voix et 1 abstention.

Article 115

M. Luc Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article (doc. Sénat, n° 2-1547/1).

M. Van den Brande déclare que la possibilité de réviser l'article 115 doit être envisagée en combinaison avec les articles 1^{er} à 3. Il renvoie donc à la justification qu'il a donnée à propos de ces articles. Elle est aussi liée aux articles 4, 5, 6, 7, 33, 38, 39 et 42 et il tient à rappeler que son groupe politique préconise une Belgique à deux composantes, avec une région bruxelloise spécifique et l'autonomie pour la Communauté germanophone.

Cette justification vaut pour la proposition de déclarer ouverts à révision les articles 115 à 140.

La proposition de M. Van den Brande et consorts est rejetée par 9 voix contre 4.

Article 116

M. Luc Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article (doc. Sénat, n° 2-1547/1).

M. Van den Brande renvoie à la justification qu'il a donnée à propos de l'article 115.

La proposition de M. Van den Brande et consorts est rejetée par 9 voix contre 4.

Article 117

M. Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article (doc. Sénat, n° 2-1547/1).

De heer Van den Brande verwijst naar de verantwoording bij artikel 115.

Het voorstel van de heer Van den Brande c.s. wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Artikel 118

De heer Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit artikel (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

Hij betreurt dat de regering blijkbaar niet wenst in te gaan op de eis van het Vlaams Parlement, het Waals Parlement en het Parlement van de Franse Gemeenschap om hun constitutionele autonomie uit te breiden. Enkel de toekenning van de constitutionele autonomie aan het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en de Duitstalige Gemeenschap is voorzien. Dat betekent dat de regering opteert voor de driedelige gewestvorming en het federaliseringsproces wenst af te bouwen.

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 118, § 2 (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

De minister verklaart dat de wijziging van deze bepaling ertoe strekt de constitutionele autonomie te verlenen aan het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest en aan de Duitstalige Gemeenschap.

Het voorstel van de heer Van den Brande c.s. wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 119

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit artikel (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

De minister verklaart dat artikel 119 voor herziening vatbaar wordt verklaard omdat dat ook het geval is voor artikel 67: als het ene artikel wordt gewijzigd, moet het andere ook worden gewijzigd.

De heer Van den Brande c.s. stelt ook voor om te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit artikel (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 7 tegen 5 stemmen bij 2 onthoudingen.

Het voorstel van de heer Van den Brande c.s. wordt verworpen met 10 tegen 3 stemmen, bij 1 onthouding.

Artikel 120

De heer Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit artikel (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

M. Van den Brande renvoie à la justification qu'il a donnée à propos de l'article 115.

La proposition de M. Van den Brande et consorts est rejetée par 9 voix contre 4.

Article 118

M. Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article (doc. Sénat, n° 2-1547/1).

Il regrette que le gouvernement ne veuille manifestement pas satisfaire à l'exigence du Parlement flamand, du Parlement wallon et du Parlement de la Communauté française d'élargir leur autonomie constitutive. Il souhaite uniquement octroyer l'autonomie constitutive à la Région de Bruxelles-Capitale et à la Communauté germanophone. Cela signifie qu'il opte pour la division en trois régions et vise à freiner le processus de fédéralisation.

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 118, § 2 (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

Le ministre explique que la modification de cette disposition vise à octroyer l'autonomie constitutive à la Région de Bruxelles-Capitale et à la Communauté germanophone.

La proposition de M. Van den Brande et consorts est rejetée par 10 voix contre 4.

La proposition du gouvernement est adoptée par 10 voix contre 4.

Article 119

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

Le ministre explique que l'article 119 est ouvert à révision parce que l'article 67 l'est. Si l'un est modifié, l'autre doit l'être aussi.

M. Van den Brande et consorts proposent également de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article (doc. Sénat, n° 2-1547/1).

La proposition du gouvernement est adoptée par 7 voix contre 5, et 2 abstentions.

La proposition de M. Van den Brande et consorts est rejetée par 10 voix contre 3, et 1 abstention.

Article 120

M. Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article (doc. Sénat, n° 2-1547/1).

Dit voorstel wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 121

De heer Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit artikel (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

Dit voorstel wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 122

De heer Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit artikel (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

Het voorstel van de heer Van den Brande c.s. wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 123

De heer Luc Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 123 betreffende de samenstelling en de werking van de gemeenschaps- en gewestregeringen (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

De regering stelt voor uitsluitend § 2 van dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

Het voorstel van de heer Luc Van den Brande c.s. wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Artikelen 124 tot 140

De heer Luc Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van de artikelen 124 tot 140 (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

Dit voorstel wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Artikel 142

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 142 betreffende het Arbitragehof (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

Mevrouw Marie Nagy c.s. dient amendement nr. 5 in (stuk Senaat, nr. 2-1549/2), dat ertoe strekt artikel 142 voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het aan te vullen met een nieuwe paragraaf, die het Arbitragehof bevoegd maakt om uitspraak te doen over de andere, bij de Grondwet bepaalde gevallen. Dit amendement neemt integraal haar voorstel van

Cette proposition est rejetée par 10 voix contre 4.

Article 121

M. Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article (doc. Sénat, n° 2-1547/1).

Cette proposition est rejetée par 10 voix contre 4.

Article 122

M. Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de cet article (doc. Sénat, n° 2-1547/1).

La proposition de M. Van den Brande et consorts est rejetée par 10 voix contre 4.

Article 123

M. Luc Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 123 relatif à la composition et au fonctionnement des gouvernements de communauté et de région (doc. Sénat, n° 2-1547/1).

Le gouvernement propose de ne déclarer soumis à révision que le § 2 de cet article (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

La proposition de M. Luc Van den Brande et consorts est rejetée par 10 voix contre 4.

La proposition du gouvernement est adoptée par 9 voix contre 5.

Articles 124 à 140

M. Luc Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision des articles 124 à 140 (doc. Sénat, n° 2-1547/1).

Cette proposition est rejetée par 9 voix contre 5.

Article 142

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 142, relatif à la Cour d'arbitrage (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

Mme Marie Nagy et consorts déposent l'amendement n° 5 (doc. Sénat, n° 2-1549/2) qui vise à déclarer l'article 142 soumis à révision en vue de le compléter par un nouveau paragraphe donnant compétence à la Cour d'arbitrage pour se prononcer sur les autres cas visés par la Constitution. Cet amendement reprend intégralement sa proposition de

verklaring tot herziening van artikel 142 van de Grondwet over (stuk Senaat, nr. 2-871/1).

De heer Jacques D'Hooghe stelt eveneens voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 142, en dit in combinatie met de herziening van artikel 76 (*cf. supra*) (stuk Senaat, nr. 2-1541/1).

Gelet op het regeringsvoorstel trekt de heer Marcel Cheron als mede-indiener amendement nr. 5 in. Dientengevolge dient het voorstel van mevrouw Nagy c.s. geen doel meer.

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 13 stemmen bij 1 onthouding.

Bijgevolg dient het voorstel van de heer D'Hooghe, dat met betrekking tot de herziening van artikel 76 reeds is verworpen met 8 tegen 4 stemmen, geen doel meer.

Artikel 143

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 143, § 2, betreffende de rol van de Senaat bij de regeling van belangenconflicten en dit in het licht van de eventuele hervorming van deze assemblee (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

Wat de logica hiervan betreft, oordeelt de heer Guy Moens dat de uitspraak van Hamlet hier perfect op haar plaats is: «*There is some method in this madness*».

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 7 stemmen tegen 5 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Artikel 144

De heer Luc Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 144 betreffende de uitsluitende bevoegdheid van de rechtbanken voor geschillen over burgerlijke rechten (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

Volgens de heer Van den Brande sluiten de artikelen 144, 145 en 146 zo goed als elke betrokkenheid van de deelstaten bij de gerechtelijke organisatie en procedure uit. Zoals hij in de toelichting bij zijn voorstel uiteenzet (o.c., blz. 9), strekt zijn voorstel ertoe deze lacune aan te vullen, hetgeen manifest in het belang is van de rechtzoekende. Maar dat is blijkbaar niet de zorg van de regering.

Het voorstel van de heer Van den Brande c.s. wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 145

De heer Luc Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van arti-

déclarer soumis à révision l'article 142 de la Constitution (doc. Sénat, n° 2-871/1).

M. Jacques D'Hooghe propose également de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 142, et ce, en combinaison avec la révision de l'article 76 (*cf. supra*) (doc. Sénat, n° 2-1541/1).

Compte tenu de la proposition du gouvernement, M. Marcel Cheron retire l'amendement n° 5 en tant que co-auteur. À la suite de cela, la proposition de Mme Nagy et consorts devient sans objet.

La proposition du gouvernement est adoptée par 13 voix et 1 abstention.

À la suite de cela, la proposition de M. D'Hooghe, qui en ce qui concerne la révision de l'article 76, a déjà été rejetée par 8 voix contre 4, devient sans objet.

Article 143

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 143, § 2, relatif au rôle du Sénat dans le règlement de conflits d'intérêts, et ce, dans la perspective de la réforme éventuelle de cette assemblée (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

Pour ce qui est de la logique de tout cela, M. Guy Moens estime que l'affirmation de Hamlet «*There is some method in this madness*» est ici à sa place.

La proposition du gouvernement est adoptée par 7 voix contre 5 et 2 abstentions.

Article 144

M. Luc Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 144 relatif à la compétence exclusive des tribunaux dans les conflits relatifs aux droits civils (doc. Sénat, n° 2-1547/1).

Selon M. Van den Brande, les articles 144, 145 et 146 excluent pratiquement toute association des États fédérés à l'organisation et à la procédure judiciaires. Comme il l'a déjà expliqué dans le cadre de sa justification (o.c., p. 9), sa proposition vise à combler cette lacune, ce qui correspondrait manifestement aux intérêts du justiciable. Comblé ladite lacune n'entre toutefois manifestement pas dans les préoccupations du gouvernement.

La proposition de M. Van den Brande et consorts est rejetée par 10 voix contre 4.

Article 145

M. Luc Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 145 relatif à

kel 145 betreffende de bevoegdheid van de rechtbanken voor geschillen over politieke rechten (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

Voor de verantwoording verwijst de heer Van den Brande naar de toelichting bij zijn voorstel betreffende artikel 144 (cf. *supra*).

Het voorstel wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 146

De heer Luc Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 146 houdende de bevoegdheid van de wetgever om rechtscolleges in te stellen, enerzijds, en het verbod om buitengewone rechtscolleges in het leven te roepen, anderzijds (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

Voor de verantwoording verwijst de heer Van den Brande naar de toelichting bij zijn voorstel betreffende artikel 144 (cf. *supra*).

Dit voorstel wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 147bis

De heren François Roelants du Vivier en Philippe Monfils dienen amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 2-1549/2), dat ertoe strekt in titel III, hoofdstuk VI, van de Grondwet een artikel 147bis in te voegen teneinde in de Belgische Grondwet te voorzien in de mogelijkheid dat het Hof van Cassatie sommige bij wet bepaalde voordelen en ten minste hun financiering kan onttrekken aan politieke partijen die blijk hebben gegeven van hun vijandigheid ten opzichte van de principes van de democratie, zoals die onder meer worden vermeld in het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden.

Dit amendement wordt verworpen met 8 tegen 5 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Artikel 148

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 148, tweede lid, betreffende de mogelijkheid van terechtzittingen met gesloten deuren inzake politieke misdrijven en drukpersmisdrijven (stuk Senaat, nr. 2-1549/1). Dit is het logisch gevolg van haar voorstel om artikel 25 voor herziening vatbaar te verklaren.

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 149

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 149, «om een lid toe

la compétence des tribunaux dans les conflits relatifs aux droits politiques (doc. Sénat, n° 2-1547/1).

Pour ce qui est de la justification, M. Van den Brande renvoie à la justification de sa proposition relative à l'article 144 (cf. *supra*).

La proposition est rejetée par 10 voix contre 4.

Article 146

M. Luc Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 146 qui confère au législateur le pouvoir d'établir des juridictions, d'une part, et l'interdiction de créer des tribunaux extraordinaires, d'autre part (doc. Sénat, n° 2-1547/1).

Pour la motivation, M. Van den Brande renvoie aux développements de sa proposition à propos de l'article 144 (voir *supra*).

La proposition est rejetée par 10 voix contre 4.

Article 147bis

MM. François Roelants du Vivier et Philippe Monfils déposent un amendement n°1 (doc. Sénat, n° 2-1549/2) visant à insérer au titre III, chapitre VI, de la Constitution un article 147bis en vue d'inscrire dans l'ordre constitutionnel belge la possibilité pour la Cour de cassation de prononcer la privation de certains avantages légaux et, à tout le moins, de leur financement, des partis politiques montrant leur hostilité envers les principes de la démocratie tels qu'ils sont énoncés, notamment par la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'Homme et des libertés fondamentales.

Cet amendement est rejeté par 8 voix contre 5, et 2 abstentions.

Article 148

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 148, alinéa 2, concernant la possibilité de tenir des audiences à huis clos pour les délits de presse (doc. Sénat, n° 2-1549/1). C'est la conséquence logique de sa proposition visant à déclarer l'article 25 ouvert à révision.

La proposition du gouvernement est adoptée par 12 voix et 1 abstention.

Article 149

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 149 «en vue d'y ajouter un

te voegen volgens hetwelk de wet afwijkingen kan voorzien op de verplichte integrale voorlezing van vonnissen, door de rechter, in openbare zitting» (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

Dit voorstel wordt aangenomen met 12 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 150

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 150 betreffende de juryrechtspraak voor criminele zaken, politieke misdrijven en drukpersmisdrijven (stuk Senaat, nr. 2-1549/1). Dit is het logisch gevolg van haar voorstel om artikel 25 voor herziening vatbaar te verklaren.

De heer Joris Van Hauthem verklaart tegen dit voorstel te zullen stemmen omdat sommige partijvoorzitters na het arrest van het hof van beroep van Brussel van 26 februari 2003 inzake het Vlaams Blok hebben voorgesteld artikel 150 voor herziening vatbaar te verklaren teneinde de correctionalisering van sommige politieke misdrijven mogelijk te maken. Spreker is hier absoluut tegen gekant.

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 9 tegen 3 stemmen.

Artikel 151

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 151, § 2, tweede lid, tweede volzin, houdende de bevoegdheid van de Senaat bij de benoeming van de leden van de Hoge Raad voor de Justitie, die geen magistraat zijn. Indien er tijdens de volgende legislatuur een tweederde meerderheid wordt gevonden om de Senaat om te vormen tot een assemblee van de gemeenschappen en de gewesten, dan dient dit artikel deels te worden herzien omdat Justitie een federale bevoegdheid is. Bijgevolg zou het niet met de bevoegdheidsverdeling stroken indien de Senaat als emanatie van de gemeenschappen en de gewesten de leden van de Hoge Raad voor de Justitie, die niet tot de magistratuur behoren, zou mogen benoemen (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

De heren Wim Verreycken en Joris Van Hauthem stellen voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 151 in zijn geheel (stuk Senaat, nr. 2-63/1).

Het voorstel van de heren Verreycken en Van Hauthem wordt verworpen met 9 stemmen tegen 1 stem, bij 2 onthoudingen.

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 7 tegen 4 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Artikel 152

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 152, tweede en

alinéa en vertu duquel la loi peut prévoir des dérogations à la lecture intégrale obligatoire des jugements, par le juge, en audience publique» (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

Cette proposition est adoptée par 12 voix et 1 abstention.

Article 150

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 150 concernant la procédure d'assises pour les affaires criminelles, les délits politiques et les délits de presse (doc. Sénat, n° 2-1549/1). C'est la conséquence logique de sa proposition visant à déclarer l'article 25 ouvert à révision.

M. Joris Van Hauthem déclare qu'il votera contre cette proposition parce que, consécutivement à l'arrêt de la cour d'appel de Bruxelles du 26 février 2003 concernant le Vlaams Blok, certains présidents de parti ont proposé de déclarer l'article 150 ouvert à révision afin de permettre la correctionnalisation de certains délits politiques. L'intervenant y est absolument opposé.

La proposition du gouvernement est adoptée par 9 voix contre 3.

Article 151

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 151, § 2, deuxième phrase, concernant la compétence du Sénat en matière de nomination des membres du Conseil supérieur de la justice qui ne sont pas des magistrats. Si, lors de la prochaine législature, on trouve une majorité des deux tiers pour réformer le Sénat et le transformer en assemblee des Communautés et des Régions, il y a lieu de réviser partiellement cet article dès lors que la Justice est une matière fédérale. En conséquence, il ne serait pas conforme à la répartition des compétences que le Sénat, en tant qu'émanation des communautés et des régions, puisse encore nommer les membres du Conseil supérieur de la Justice qui n'appartiennent pas à la magistrature (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

MM. Wim Verreycken et Joris Van Hauthem proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 151 dans son ensemble (doc. Sénat, n° 2-63/1).

La proposition de MM. Verreycken et Van Hauthem est rejetée par 9 voix contre 1, et 2 abstentions.

La proposition du gouvernement est adoptée par 7 voix contre 4, et 2 abstentions.

Article 152

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 152, alinéas 2 et 3 (doc. Sénat, n°

derde lid (stuk Senaat, nr. 2-1549/1). Dit artikel werd reeds in 1999 ter uitvoering van de Octopusakkoorden in de herzieningsverklaring opgenomen met het oog op onder meer de hervorming van het tuchtrecht voor magistraten.

De minister hoopt dat alle partijen die in mei 1998 de Octopusakkoorden hebben gesloten, hun woord na de verkiezingen van 2003 gestand zullen doen. Anders spelen zij een politiek spelletje.

De heer Hugo Vandenberghe verklaart tegen het voorstel van de regering te zullen stemmen omdat het de intentie van de paarsgroene meerderheid is om door de herziening van artikel 152, tweede en derde lid, de benoeming van een overtal van rechters te regulariseren.

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Artikel 156

De heer Frans Lozie dient amendement nr. 3 in (stuk Senaat, nr. 2-1549/2), dat ertoe strekt om ook artikel 156 van de Grondwet voor herziening vatbaar te verklaren, teneinde het rechtsgebied van het hof van beroep van Brussel te splitsen.

Dit amendement wordt verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

Artikel 162

De heer Luc Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 162 betreffende de provinciale en gemeentelijke instellingen (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

Voor de verantwoording verwijst de heer Van den Brande naar zijn inleidende uiteenzetting (IB).

Dit voorstel wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Titel IV

a. De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van titel IV, «om een nieuw artikel in te voegen betreffende internationale rechtscolleges» (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

Dit voorstel wordt aangenomen met 10 tegen 4 stemmen.

b. De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van titel IV, «om een nieuw artikel in te voegen om de Senaat de bevoegdheid te geven inzake de instemming met gemengde verdragen» (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

Dit voorstel wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

2-1549/1). Cet article figurait déjà en 1999 dans la déclaration de révision en exécution des accords Octopus, dans le but notamment de réformer le droit disciplinaire applicable aux magistrats.

Le ministre espère que tous les partis qui ont conclu les accords Octopus en mai 1998 tiendront leur parole après les élections de 2003, sans quoi ils pratiquent de petits jeux politiques.

M. Hugo Vandenberghe déclare qu'il votera contre la proposition du gouvernement parce que la majorité arc-en-ciel a l'intention, par la révision de l'article 151, alinéas 2 et 3, de régulariser la nomination de juges en surnombre.

La proposition du gouvernement est adoptée par 9 voix contre 5.

Article 156

M. Frans Lozie dépose l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 2-1549/2) qui vise à déclarer l'article 156 de la Constitution également soumis à révision afin de scinder le ressort de la cour d'appel de Bruxelles.

Cet amendement est rejeté par 9 voix contre 4.

Article 162

M. Luc Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 162 relatif aux institutions provinciales et communales (doc. Sénat, n° 2-1547/1).

Pour ce qui est de la justification, M. Van den Brande renvoie à son exposé introductif (IB).

Cette proposition est rejetée par 10 voix contre 4.

Titre IV

a. Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision du titre IV en vue «d'insérer un article nouveau relatif à des juridictions internationales» (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

Cette proposition est adoptée par 10 voix contre 4.

b. Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision du titre IV en vue «d'insérer un article nouveau octroyant au Sénat la compétence en matière d'assentiment aux traités mixtes» (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

Cette proposition est adoptée par 9 voix contre 5.

Artikel 167

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 167, § 2, tweede volzin, betreffende de instemming met verdragen (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

Dit voorstel wordt aangenomen met 9 tegen 5 stemmen.

Artikel 170

De heer Luc Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 170 betreffende de belastingen (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

De heer Van den Brande verklaart dat ons staatsbestel door een grote paradox wordt gekenmerkt. Tal van bevoegdheden zijn aan de gewesten en de gemeenschappen overgedragen, maar hun fiscale autonomie bedraagt op dit ogenblik nauwelijks 11 %. Tegen 2011 zal dit percentage oplopen tot 22 à 23 %. Dat gaat in tegen het beginsel van behoorlijk bestuur volgens hetwelk de deelstaten belastingbevoegdheid zouden moeten hebben met betrekking tot de aangelegenheden waarvoor ze bevoegd zijn. Bijgevolg moet artikel 170 voor herziening vatbaar worden verklaard zodat een reële fiscale autonomie voor de gewesten en de gemeenschappen kan worden uitgebouwd. Vanuit een confederale logica zou de personenbelasting als de meest democratische belasting aan de deelstaten moeten worden toegewezen. Een gedeelte daarvan zou echter ter beschikking van de confederale overheid moeten worden gesteld opdat zij haar opdrachten zou kunnen vervullen. Voorts zou ook de bevoegdheid inzake vennootschapsbelasting aan de deelstaten moeten worden overgedragen. Er zou dus een gemeenschappelijke federale of confederale tronc worden behouden, maar de deelstaten zouden over de bevoegdheid moeten beschikken om kortingen toe te staan.

De in het huidige artikel 170 vervatte regeling waarbij uitsluitend de federale wetgever bepaalt in welke mate hij fiscale autonomie aan de gewesten, de gemeenschappen of de deelstaten wenst te verlenen, druist in tegen het beginsel van goed bestuur, volgens hetwelk bevoegdheidsuitoefening, enerzijds, en fiscale en financiële verantwoordelijkheid, anderzijds, op elkaar moeten zijn afgestemd.

Hoeft het nog te worden gezegd dat ook verschillende liberale kopstukken de eis naar meer fiscale autonomie propageren. De heer Van den Brande nodigt de vertegenwoordigers van de VLD dan ook uit de daad bij het woord te voegen en zijn voorstel betreffende artikel 170 goed te keuren.

Het voorstel van de heer Van den Brande c.s. wordt echter verworpen met 11 tegen 3 stemmen.

Article 167

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 167, § 2, deuxième phrase, en ce qui concerne l'assentiment aux traités (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

Cette proposition est adoptée par 9 voix contre 5.

Article 170

M. Luc Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 170 relatif à l'impôt (doc. Sénat, n° 2-1547/1).

M. Van den Brande déclare que notre État se caractérise par un grand paradoxe. Nombre de compétences sont transférées aux communautés et aux régions, mais l'autonomie fiscale de celles-ci n'est actuellement que de 11 %. D'ici 2011, ce pourcentage passera à 22 ou 23 %. C'est contraire au principe de bonne administration selon lequel les entités fédérées devraient avoir une compétence fiscale pour les matières qui relèvent de leur compétence. En conséquence, il y a lieu de déclarer l'article 170 soumis à révision de manière à pouvoir développer une véritable autonomie fiscale pour les régions et les communautés. Dans une logique confédérale, l'impôt des personnes physiques devrait, en tant qu'impôt le plus démocratique, relever de la compétence des entités fédérées. Une partie de cet impôt devrait toutefois être mis à la disposition des pouvoirs publics fédéraux pour leur permettre de remplir leurs missions. Par ailleurs, il faudrait aussi transférer aux entités fédérées la compétence en matière d'impôt des sociétés. On conserverait donc un tronc fédéral ou confédéral commun, mais les entités fédérées devraient être compétentes pour pouvoir accorder des réductions.

Le régime prévu par l'actuel article 170 en vertu duquel le législateur fédéral détermine seul dans quelle mesure il entend accorder une autonomie fiscale aux régions, aux communautés ou aux entités fédérées, est contraire au principe de bonne administration, selon lequel l'exercice des compétences d'une part, et la responsabilité fiscale et financière d'autre part, doivent être adaptés l'un à l'autre.

Est-il encore besoin d'ajouter que plusieurs grands formats libéraux réclament aussi une plus grande autonomie fiscale. M. Van den Brande invite dès lors les représentants du VLD à joindre le geste à la parole et à approuver sa proposition relative à l'article 170.

La proposition de M. Van den Brande et consorts est néanmoins rejetée par 11 voix contre 3.

Artikel 180

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 180, «om een lid toe te voegen krachtens hetwelk de wet bijkomende bevoegdheden aan het Rekenhof kan toekennen» (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

Op vraag van de heer Thissen preciseert de minister dat, wanneer werd voorgesteld om bij wet bijkomende bevoegdheden aan het Rekenhof toe te kennen, de Raad van State steeds bedenkingen had bij de verenigbaarheid van de voorgestelde bevoegdheidsuitbreiding met artikel 180, dat slechts 3 opdrachten aan het Rekenhof opdraagt.

Het voorstel van de regering wordt aangenomen bij eenparigheid van de 14 aanwezige leden.

Artikel 184

De heer Luc Van den Brande c.s. stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 184 betreffende de organisatie en de bevoegdheid van de geïntegreerde politiedienst (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

De hoofdindieners verwijst naar de toelichting bij zijn voorstel om de artikelen 144, 145 en 146 voor herziening vatbaar te verklaren.

Hij stelt node vast dat de hervorming van de politie zoals de huidige regering die ter uitvoering van het Octopusakkoord van mei 1998 heeft doorgevoerd, zwaar te wensen overlaat en vooral de lokale overheden met enorme problemen heeft opgezadeld.

De regering heeft daarenboven uit het oog verloren dat in alle federale staten de deelstaten een belangrijke autonome bevoegdheid hebben inzake lokale politie. Zo zijn de vier Spaanse autonome gebieden, zoals het Baskenland, bevoegd voor hun eigen lokale politie.

Aangezien er dus voor de deelstaten een rol moet worden weggelegd bij het uittekenen van het plaatselijke veiligheidsbeleid, dient artikel 184 van de Grondwet voor herziening vatbaar te worden verklaard om deze evolutie in rekening te brengen. Deze herziening zou de synthese moeten zijn van het in het (nieuwe) artikel 12*bis* vervatte recht op veiligheid en het subsidiariteitsbeginsel.

Het voorstel van de heer Van den Brande c.s. wordt verworpen met 10 tegen 4 stemmen.

Artikel 195

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 195 houdende de procedure voor de herziening van de Grondwet (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

Article 180

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 180, «en vue d'y ajouter un alinéa en vertu duquel la loi peut attribuer des compétences supplémentaires à la Cour des comptes (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

À la demande de M. Thissen, le ministre précise que, lorsqu'on a proposé d'attribuer par loi des compétences supplémentaires à la Cour des comptes, le Conseil d'État a chaque fois formulé des remarques sur la compatibilité de l'extension de compétences proposée avec l'article 180, qui ne confie que trois missions à la Cour des comptes.

La proposition du gouvernement est adoptée à l'unanimité des 14 membres présents.

Article 184

M. Luc Van den Brande et consorts proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 184 relatif à l'organisation et à la compétence du service de police intégrée (doc. Sénat, n° 2-1547/1).

L'auteur principal renvoie à la justification de sa proposition de déclarer soumis à révision les articles 144, 145 et 146.

Il constate à regret que la réforme de la police telle que l'a réalisée l'actuel gouvernement en application de l'accord octopartite de mai 1998 laisse fortement à désirer et a engendré d'énormes problèmes, surtout pour les autorités locales.

Le gouvernement a en outre perdu de vue que, dans tous les États fédéraux, les entités fédérées jouissent d'une large autonomie en matière de police locale. C'est ainsi qu'en Espagne, il y a quatre régions autonomes, dont le Pays basque, qui ont compétence pour ce qui est de leur propre police locale.

Comme il faut, dès lors, confier aux entités fédérées un rôle dans la définition de la politique de sécurité locale, il y a lieu de déclarer soumis à révision l'article 184 de la Constitution en vue de tenir compte de l'évolution en question. Cette révision devrait faire la synthèse du droit à la sécurité défini à l'article 12*bis* nouveau et du principe de subsidiarité.

La proposition de M. Van den Brande et consorts est rejetée par 10 voix contre 4.

Article 195

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 195 de la Constitution qui définit la procédure de révision de celle-ci (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

Met betrekking tot de vraag of een herziening van artikel 195 het zou mogelijk maken om tijdens de volgende legislatuur nog andere artikelen te herzien dan die welke in de herzieningsverklaring zijn aangegeven, antwoordt de minister dat dit zal afhangen van de toekomstige formulering van artikel 195. Of deze mogelijkheid gewenst is, is een andere vraag. De minister acht ze in elk geval niet raadzaam omdat de rechtszekerheid erdoor in het gedrang kan worden gebracht. Theoretisch bestaat echter de mogelijkheid.

De heer Van den Brande dankt de minister voor zijn heldere uiteenzetting. Ze is echter niet van die aard dat ze zijn bezwaren tegen de herziening van artikel 195 as such wegneemt. Integendeel. In de eerste plaats neemt hij akte van de verklaring van onder anderen de heer Monfils volgens welke naast de geldende tweederde meerderheid ook een meerderheid per taalgroep zal worden vereist. Ten tweede blijft de werking in de tijd van een eventueel herzien artikel 195 voorwerp van zorg.

Tot slot zullen de deelstaten niet bij de herziening van de Grondwet worden betrokken.

Om al deze redenen verzet hij zich tegen het voor herziening vatbaar verklaren van artikel 195.

De heer René Thissen merkt op dat de debatten in deze commissie op sprekende wijze de slaafsheid van bepaalde senatoren ten opzichte van de regering in het licht hebben gesteld. Het toont eens te meer de noodzaak van het behoud van een procedure aan waarbij een grondwetsherziening in de tijd wordt gespreid om te vermijden dat de Grondwet volgens de grillen van de meerderheid en in dienst van haar directe belangen onmiddellijk zou kunnen worden gewijzigd. Het belang van de Staat is er niet mee gediend indien dergelijke herziening niet in alle sereniteit en met de nodige afstand kan worden uitgevoerd. Anders wordt de Grondwet tot een gewone wet herleid.

De heer Joris Van Hautthem stelt zich grote vragen bij de optie die de regering met het voorliggende ontwerp van herzieningsverklaring heeft genomen. Oorspronkelijk lag het in de bedoeling uitsluitend artikel 195 voor herziening vatbaar te verklaren. Dat vormde het duidelijk signaal dat het de huidige meerderheid na de verkiezingen zou vrijstaan om na de herziening van artikel 195 alle andere artikelen van de Grondwet te wijzigen. Langs Franstalige zijde is hier evenwel verzet tegen gerezen. Waarschijnlijk hebben de Franstaligen dan de bijkomende meerderheidsvereiste afgedwongen, te weten de meerderheid per taalgroep. Daarom heeft de regering voor de verwarrende combinatie gekozen om zowel artikel 195 als een lange lijst andere grondwetsartikelen voor herziening vatbaar te verklaren.

De minister antwoordt dat, indien men niet wenst dat artikel 195 zo zou worden herzien dat het moge-

À la question de savoir si une révision de l'article 195 au cours de la prochaine législature permettrait de réviser, au cours de cette même législature, des articles qui ne sont pas mentionnés dans la déclaration de révision de la Constitution, le ministre répond que tout dépendra du texte futur de l'article 195. Mais la question de savoir s'il serait souhaitable que cette possibilité existe est une autre question. Le ministre estime quant à lui qu'il n'est pas souhaitable qu'elle existe, dans la mesure où elle pourrait menacer la stabilité juridique. Cette possibilité n'en existera pas moins théoriquement.

M. Van den Brande remercie le ministre pour les précisions claires qu'il a fournies. Elles ne suffisent toutefois pas à dissiper ses objections contre la révision de l'article 195 en tant que tel. Au contraire. Il prend tout d'abord acte de la déclaration faite notamment par M. Monfils selon laquelle il faudra réunir outre la majorité des deux tiers prévue, une majorité par groupe linguistique. Il continue par ailleurs à nourrir des inquiétudes à propos du fonctionnement dans le temps de l'article 195 éventuellement révisé.

Enfin, les entités fédérées ne seront pas associées à la révision de la Constitution.

Il s'oppose, pour toutes ces raisons, à ce qu'on déclare qu'il y a lieu à révision de l'article 195.

M. René Thissen note que les débats qui ont lieu au sein de la commission mettent spécialement en lumière la servilité dont font preuve certains sénateurs vis-à-vis du gouvernement. Leur attitude prouve, elle aussi, qu'il y a lieu de maintenir une procédure étalant toute révision de la Constitution dans le temps pour éviter que la majorité en place ne puisse y procéder sans délai, selon ses propres fantaisies et pour satisfaire ses intérêts immédiats. Une révision de la Constitution qui ne pourrait pas se faire dans un climat de parfaite sérénité et avec le recul nécessaire ne servirait pas l'intérêt de l'État et réduirait la Constitution au rang d'une simple loi.

M. Joris Van Hautthem se pose de sérieuses questions à propos de l'option que le gouvernement a prise en déposant le projet de révision de la Constitution à l'examen. Initialement l'objectif était simplement de déclarer l'article 195 soumis à révision. La majorité actuelle voulait indiquer clairement ainsi qu'elle se réservait le droit de réviser, après la révision de l'article 195, l'ensemble de tous les autres articles de la Constitution. Les francophones se sont toutefois opposés à cela et c'est probablement à cette occasion qu'ils ont formulé une exigence supplémentaire en réclamant aussi une majorité dans chaque groupe linguistique. C'est pourquoi le gouvernement a fait le choix ambigu de soumettre à révision, et l'article 195, et une longue liste d'autres articles de la Constitution.

Le ministre répond que, si l'on ne veut pas que l'article 195 soit révisé dans un sens qui ne permette

lijk zou worden om in een enkele legislatuur een artikel te herzien, maar slechts tijdens de daaropvolgende legislatuur, het toch de logica zelf is dat in het voorliggende ontwerp van herzieningsverklaring andere artikelen worden aangewezen waarvan de herziening wordt nagestreefd.

De heer Van Hautem verklaart hierdoor niet overtuigd te zijn, gelet op het oorspronkelijke voornemen van de regering om uitsluitend artikel 195 voor herziening vatbaar te laten verklaren.

De heer Hugo Vandenberghe merkt op dat het opzet van de regering duidelijk is, anders zou zij artikel 195 ongemoeid laten en voorstellen een artikel 195*bis* in de Grondwet in te voegen waarin bepaalde nadere regels zouden worden gepreciseerd. Het komt erop neer dat de regering aan de federale Kamers volmachten vraagt met de verklaring dat zij haar wel mogen vertrouwen. Zij die het voorstel van verklaring tot herziening van artikel 195 goedkeuren, geven de constituante echter een blanco cheque waarop, in tegenstelling tot de bijzondere machten, geen enkele limiet staat. De minister bestrijdt heftig deze voorstelling van zaken. Bovendien acht hij de allusie op de volmachten ongepast.

De heer Vincent Van Quickenborne stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van artikel 195, tweede tot vijfde lid (stuk Senaat, nr. 2-1546/1). Hier wordt niet nader op ingegaan.

Na een korte schorsing leggen twee senatoren de volgende verklaring af.

De heer Jean-Marie Happart verklaart het voorstel van de regering met betrekking tot artikel 195 zowel in commissie als in plenaire vergadering niet te zullen goedkeuren omdat hij zich omtrent de draagwijdte ervan niet gerustgesteld weet.

De heer Armand De Decker, voorzitter, verklaart evenmin, noch in commissie, noch in plenaire vergadering, het voorstel van de regering te zullen goedkeuren. Hij is van oordeel dat er tot de stemmingen in de plenaire vergaderingen echter nog een en ander in beweging kan komen.

Het voorstel van de regering wordt aangenomen met 7 tegen 5 stemmen, bij 2 onthoudingen.

Bijgevolg dient het voorstel van de heer Van Quickenborne geen doel meer.

Titel IX

De regering stelt voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van titel IX van de Grondwet, om achtereenvolgens de bepalingen II, IV, V en VI, §§ 1, 2, 4 en 5, op te heffen (stuk Senaat, nr. 2-1549/1).

Deze bepalingen kwamen reeds voor in de herzieningsverklaring van 1999.

de réviser un autre article qu'au cours de la législature suivante, il serait logique que l'on mentionne dans le projet de révision de la Constitution à l'examen d'autres articles à soumettre à révision.

M. Van Hautem déclare que, comme le gouvernement ne voulait initialement déclarer soumis à révision que l'article 195, il n'est pas convaincu par ce qui vient d'être dit.

M. Hugo Vandenberghe note que l'objectif du gouvernement est clair, sinon il ne toucherait pas à l'article 195 et proposerait d'insérer dans la Constitution un article 195*bis* précisant certaines règles. Autrement dit, le gouvernement demande les pleins pouvoirs aux Chambres fédérales en affirmant qu'elles peuvent lui faire confiance. Ceux qui adopteront la proposition de déclarer l'article 195 soumis à révision donneront toutefois au constituant un chèque en blanc qui n'imposera aucune limite au gouvernement contrairement aux pouvoirs spéciaux. Le ministre rejette vivement cette manière de présenter les choses. Il estime par ailleurs que l'allusion aux pleins pouvoirs n'est pas à sa place.

M. Vincent Van Quickenborne propose de déclarer qu'il y a lieu à révision de l'article 195, alinéas 2 à 5 (doc. Sénat, n° 2-1546/1). Sa proposition ne fait l'objet d'aucune discussion.

Après une courte suspension, deux sénateurs font la déclaration suivante.

M. Jean-Marie Happart déclare qu'il ne votera pas en faveur de la proposition gouvernementale relative à l'article 195, ni en commission, ni en séance plénière, parce qu'il n'est pas rassuré en ce qui concerne la portée de cette proposition.

M. Armand De Decker, président, déclare qu'il ne votera pas non plus en faveur de la proposition gouvernementale, ni en commission, ni en séance plénière. Il estime que d'ici le moment où auront lieu les votes en séance plénière, il puisse encore se passer l'une ou l'autre chose.

La proposition du gouvernement est adoptée par 7 voix contre 5 et 2 abstentions.

À la suite de cela, la proposition de M. Van Quickenborne devient sans objet.

Titre IX

Le gouvernement propose de déclarer qu'il y a lieu à révision du titre IX de la Constitution, en vue d'abroger successivement les dispositions II, IV, V et VI, §§ 1^{er}, 2, 4 et 5 (doc. Sénat, n° 2-1549/1).

Ces dispositions figuraient déjà dans la déclaration de révision de 1999.

De heer Marcel Cheron spreekt de hoop uit dat destituante deze bepalingen tijdens de volgende legislatuur eindelijk zal opheffen.

Het voorstel van de regering wordt voor ieder van deze bepalingen aangenomen met 13 stemmen bij 1 onthouding.

Het decreet nr. 5 van 24 november 1830 betreffende de eeuwige uitsluiting van de familie Oranje-Nassau van enige macht in België

De heren Frank Creyelman en Wim Verreycken stellen voor te verklaren dat er reden bestaat tot herziening van dit decreet, om het op te heffen (stuk Senaat, nr. 2-1382/1).

De heer Luc Van den Brande c.s. doet een identiek voorstel (stuk Senaat, nr. 2-1547/1).

De heer Joris Van Hauthem merkt op dat ingevolge het advies dat de Raad van State in 1992 over een wetsvoorstel met dezelfde strekking heeft uitgebracht, er geen procedure tot herziening van de Grondwet moet worden gevolgd om dit decreet op te heffen. Een wetsvoorstel volstaat.

De heer Van den Brande gaat niet akkoord met deze interpretatie. De Raad van State heeft juist het tegenovergestelde verklaard, namelijk dat het om een grondregel gaat met een rechtswaarde die gelijk is aan die van een grondwetsbepaling (stuk Kamer, 1992-1993, nr. 1036/2). Ook het decreet waarin de onafhankelijkheid van het Belgische volk wordt uitgeroepen, is grondwetgevend. Bijgevolg dient de in artikel 195 van de Grondwet vervatte herzieningsprocedure te worden aangewend.

Ten gronde is het decreet nr. 5 een relict van de septemberdagen van 1830, dat misschien in die periode verantwoord was, maar nu elke zin heeft verloren.

Bovendien is een wet die slechts op één enkele met naam genoemde familie toepasselijk is, waarbij zij niet alleen van het koninklijk ambt uitgesloten wordt, maar ook van elk ander overheidsambt, strijdig met het internationaal recht, inzonderheid het EVRM en het EU-Verdrag dat het vrij verkeer van personen waarborgt. Bijgevolg dient het decreet uit onze rechtsorde te worden gelicht. Bulgarije is ons daarbij voorgedaan zodat een afstammeling van het huis van Saksen-Coburg recent premier van dat land is kunnen worden. De heer Armand De Decker, voorzitter, kan zich daarbij aansluiten. Op het ogenblik dat overwogen zou worden het decreet op te heffen, gebiedt zijns inziens de hoffelijkheid de regering, de Koning daarvan eerst in kennis te stellen.

M. Marcel Cheron dit espérer que le constituant abrogera enfin ces dispositions au cours de la prochaine législature.

La proposition du gouvernement est adoptée, pour chacune de ces dispositions, par 13 voix et 1 abstention.

Le décret n° 5 du 24 novembre 1830 portant exclusion perpétuelle de la famille d'Orange-Nassau de tout pouvoir en Belgique

MM. Frank Creyelman et Wim Verreycken proposent de déclarer qu'il y a lieu à révision de ce décret, en vue de l'abroger (doc. Sénat, n° 2-1382/1).

M. Luc Van den Brande et consorts font une proposition identique (doc. Sénat, n° 2-1547/1).

M. Joris Van Hauthem fait observer qu'à la suite de l'avis émis par le Conseil d'État en 1992 sur une proposition de loi de portée identique, il ne faut pas suivre de procédure de révision de la Constitution. Une proposition de loi suffit.

M. Van den Brande n'est pas d'accord avec cette interprétation. Le Conseil d'État a dit exactement le contraire, à savoir qu'il s'agit d'une règle fondamentale dont la valeur juridique est égale à celle d'une disposition constitutionnelle (doc. Chambre, 1992-1993, n° 1036/2). Le décret proclamant l'indépendance du peuple belge est, lui aussi, constitutionnel. Il faut donc utiliser la procédure de révision prévue par l'article 195 de la Constitution.

Sur le fond, le décret n° 5 est un vestige des journées de septembre 1830, qui se justifiait peut-être à cette époque, mais n'a plus aucun sens aujourd'hui.

En outre, une loi qui n'est plus applicable qu'à une seule famille citée nominativement, qui l'exclut non seulement de la fonction royale, mais aussi de toute autre fonction publique, est contraire au droit international, et plus particulièrement à la Convention européenne des droits de l'homme et au traité UE, qui garantit la libre circulation des personnes. Le décret doit donc être rayé de notre ordre juridique. La Bulgarie nous a précédés sur ce plan, si bien qu'un descendant de la maison de Saxe-Cobourg a récemment pu devenir premier ministre de ce pays. M. Armand De Decker, président, ne peut se rallier à ce point de vue. Au moment où l'on envisagerait d'abroger le décret, la courtoisie nous impose, à son avis, d'en aviser préalablement le gouvernement, le Roi.

De voorstellen van respectievelijk de heren Creyelman en Verreycken en de heer Van den Brande c.s. worden verworpen met 9 tegen 4 stemmen.

*
* *

Dit verslag werd goedgekeurd bij eenparigheid van de 8 aanwezige leden.

De rapporteurs,
Philippe MONFILS.
Ludwig CALUWÉ.

De voorzitter,
Armand DE DECKER.

Les propositions respectives de MM. Creyelman et Verreycken et M. Van den Brande et consorts sont rejetées par 9 voix contre 4.

*
* *

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 8 membres présents.

Les rapporteurs,
Philippe MONFILS.
Ludwig CALUWÉ.

Le président,
Armand DE DECKER.