

BELGISCHE SENAAAT

 ZITTING 2002-2003

13 MAART 2003

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst en van artikel 259bis van het Strafwetboek

Evocatieprocedure

AMENDEMENTENNr. 1 VAN MEVROUW **THIJS**

Art. 3

De woorden «artikel 44» vervangen door de woorden «artikel 259bis, § 5, van het Strafwetboek».

Verantwoording

Het is weinig zinvol te verwijzen naar een opgeheven bepaling. Een rechtstreekse verwijzing naar artikel 259bis, § 5, van het Strafwetboek verhoogt tevens de leesbaarheid van het artikel.

Zie:

Stukken van de Senaat:

2-1412 - 2002/2003:

Nr. 1: Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.

SÉNAT DE BELGIQUE

 SESSION DE 2002-2003

13 MARS 2003

Projet de loi modifiant la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité et l'article 259bis du Code pénal

Procédure d'évocation

AMENDEMENTSN° 1 DE MME **THIJS**

Art. 3

Remplacer les mots «l'article 44» par les mots «l'article 259bis, § 5, du Code pénal».

Justification

Renvoyer à une disposition qui a été supprimée n'a guère de sens. En outre, une référence directe à l'article 259bis, § 5, du Code pénal permet de rendre l'article plus lisible.

Voir:

Documents du Sénat:

2-1412 - 2002/2003:

N° 1: Projet évoqué par le Sénat.

Nr. 2 VAN MEVROUW **THIJS**

Art. 4

In het voorgestelde artikel 44*bis* van de wet van 30 november 1998 houdende regeling van de inlichtingen- en veiligheidsdienst, het derde lid van het 1^o schrappen.

Verantwoording

De «geen bezwaar»-procedure die hier wordt voorgesteld betekent een onaanvaardbare inperking van het effectieve toezicht op de intercepties, voor zover zij dreigt te leiden tot een feitelijk automatisatie van de goedkeuring van aangevraagde intercepties. Een dergelijke werkwijze is niet te verantwoorden vanuit de verplichtingen die artikel 8 van het EVRM oplegt en biedt geen meerwaarde, nu dringende en onontbeerlijke intercepties hoe dan ook mogelijk blijven op grond van het vierde lid van dezelfde bepaling.

Wie een toezichtsmechanisme instelt, moet het ook ernstig nemen. De jaarlijkse lijst dient dus effectief de goedkeuring te verkrijgen van de minister van Landsverdediging en overgemaakt te worden aan het Vast Comité I, vooraleer kan worden overgegaan tot de uitvoering van de voorziene intercepties.

Nr. 3 VAN MEVROUW **THIJS**

Art. 4

In het voorgestelde artikel 44*bis*, 1^o, vierde lid, na de woorden «de minister van Landsverdediging», de woorden «en het Vast Comité van toezicht op de inlichtingendiensten» invoegen.

Verantwoording

Indien het Vast Comité I niet op de hoogte is van de intercepties, kan het onmogelijk de taak uitoefenen die het door artikel 44*ter* wordt toegekend. Deze melding is dus een mogelijkheidsvoorwaarde voor een efficiënte uitvoering van de wet.

Erika **THIJS**.

N^o 2 DE MME **THIJS**

Art. 4

À l'article 44*bis*, proposé, de la loi du 30 novembre 1998 organique des services de renseignement et de sécurité, supprimer l'alinéa 3 du 1^o.

Justification

La procédure d'«absence d'objection» proposée en l'occurrence a pour effet de restreindre de manière inacceptable l'efficacité du contrôle des interceptions, dans la mesure où les interceptions demandées risquent d'être approuvées automatiquement dans les faits. Pareille procédure est injustifiable au regard des obligations contenues à l'article 8 de la CEDH et ne présente aucune valeur ajoutée, puisque les interceptions urgentes et indispensables pourront de toute façon être effectuées en application de l'alinéa 4 de la même disposition.

Si on crée un mécanisme de contrôle, on doit le prendre au sérieux. La liste annuelle doit donc être effectivement approuvée par le ministre de la Défense et être transmise au Comité permanent R, avant que l'on puisse procéder aux interceptions prévues.

N^o 3 DE MME **THIJS**

Art. 4

À l'article 44*bis*, proposé, 1^o, alinéa 4, après les mots «le ministre de la Défense», ajouter les mots «et le Comité permanent du contrôle des services de renseignement».

Justification

Si le Comité permanent R n'est pas informé des interceptions, il lui sera impossible d'exercer la mission que lui confie l'article 44*ter*. La transmission d'informations est donc nécessaire si l'on veut pouvoir assurer une application efficace de la loi.