

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2002-2003

19 MAART 2003

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 90, 3^o, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, teneinde de financiële situatie van sommige ouderen te verbeteren door de opheffing van de belastbaarheid van onderhoudsgelden aan bloedverwanten in opgaande lijn

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE FINANCIËN EN VOOR DE
ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER **de CLIPPELE**

De commissie heeft dit wetsvoorstel besproken tijdens haar vergaderingen van 13 november 2002, 29 januari en 19 maart 2003.

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen:

1. Vaste leden: de heren De Grauwe, voorzitter; D'Hooghe, Malcorps, Moens, Ramoudt, Roelants du Vivier, Siquet, Steverlynck, Thissen en de Clippele, rapporteur.
2. Plaatsvervangers: de heren Guilbert, Istasse, Maertens, Lozie en Vandenberghe.
3. Andere senatoren: de heren Happart en Mahoux.

Zie:

Stukken van de Senaat:

2-1209 - 2001/2002:

Nr. 1: Wetsvoorstel van de heer D'Hooghe.

2-1209 - 2002/2003:

Nr. 2: Amendementen.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2002-2003

19 MARS 2003

Proposition de loi modifiant l'article 90, 3^o, du Code des impôts sur les revenus 1992, en vue d'améliorer la situation financière de certaines personnes âgées par la défiscalisation des rentes alimentaires aux ascendants

RAPPORT

FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET DES
AFFAIRES ÉCONOMIQUES
PAR M. **de CLIPPELE**

La commission a examiné la présente proposition de loi au cours de ses réunions du 13 novembre 2002 et des 29 janvier et 19 mars 2003.

Ont participé aux travaux de la commission:

1. Membres effectifs: MM. De Grauwe, président; D'Hooghe, Malcorps, Moens, Ramoudt, Roelants du Vivier, Siquet, Steverlynck, Thissen et de Clippele, rapporteur.
2. Membres suppléants: MM. Guilbert, Istasse, Maertens, Lozie et Vandenberghe.
3. Autres sénateurs: MM. Happart et Mahoux.

Voir:

Documents du Sénat:

2-1209 - 2001/2002:

N^o 1: Proposition de loi de M. D'Hooghe.

2-1209 - 2002/2003:

N^o 2: Amendements.

I. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE INDIENER

Het voorliggende wetsvoorstel beperkt zich tot een aspect van een ruimer probleem, met name de onderhoudsplicht. Er is een maatschappelijk debat op gang gebracht over de zin van het al dan niet handhaven ervan. Hier wordt alleen het fiscale aspect geïllustreerd.

In de huidige situatie is het zo dat wanneer bejaarden die in een rust- en verzorgingstehuis verblijven over onvoldoende financiële middelen beschikken om hun maandelijks factuur te kunnen betalen, het OCMW, als exploitant, de kinderen van de betrokkenen aanspreekt op grond van hun onderhoudsplicht tegenover hun ouders (artikel 205 van het Burgerlijk Wetboek). Indien de onderhoudsplichtige effectief financieel tussenkomt, dan kan die het door hem betaalde bedrag ten belope van 80% in mindering brengen van zijn totale netto-inkomen (artikel 104, 1^o, WIB 1992).

Anderzijds wordt dit bedrag ten belope van 80% in aanmerking genomen voor de berekening van het belastbare netto-inkomen van de ouder(s) (artikelen 90, 3^o en 4^o, en 99, WIB 1992). Aangezien die al sowieso over een onvoldoende inkomen beschik(t)en om zijn (hun) reguliere facturen te betalen, heeft dit laatste weinig zin. Het enige wat theoretisch mogelijk wordt is dat het betrokken OCMW beslag gaat leggen op het pensioen van de bejaarde.

De huidige regeling inzake de onderhoudsplicht is enerzijds opgenomen in de OCMW-wet, anderzijds, voor wat het fiscale aspect betreft, verwijst artikel 90, 3^o, WIB 1992 gewoon naar artikel 205 van het Burgerlijk Wetboek.

Het voorliggende wetsvoorstel strekt ertoe om de aftrekmogelijkheid voor de onderhoudsplichtigen te behouden doch de betaalde bedragen niet langer op te nemen in de diverse inkomsten van de begunstigde bejaarde. Dit laatste enerzijds wegens zinloos en anderzijds wegens de moeilijkheden die zich in de praktijk voordoen om de belastingen erop te innen.

II. ALGEMENE BESPREKING

De heer de Clippele is het eens met de doelstelling van het wetsvoorstel doch vreest dat het in de praktijk tot veel misbruiken zou kunnen leiden.

De heer D'Hooghe betwist dit. Hij wijst erop dat hij niets wil wijzigen aan de aftrekmogelijkheid van de onderhoudsplichtige (artikel 104, 1^o, WIB 1992).

De heer de Clippele stelt dat er op het eerste zicht geen grenzen gesteld worden aan de hoogte van aftrekbare bedragen. Het gevaar is dan ook groot dat de belastbare basis sterk wordt uitgehold bij de onderhoudsplichtigen en dat die bedragen anderzijds van

I. EXPOSÉ INTRODUCTIF DE L'AUTEUR

La proposition de loi à l'examen se limite à un aspect d'un problème plus vaste qui est celui de l'obligation alimentaire. Un débat de société s'est ouvert sur la question de savoir si le maintien de cette obligation alimentaire a encore un sens. Seul l'aspect fiscal est visé ici.

Dans la situation actuelle, lorsque des personnes âgées admises dans une maison de repos et de soins ne disposent pas de ressources suffisantes pour payer leur facture mensuelle, le CPAS, exploitant de l'établissement, s'adresse aux enfants des intéressés sur la base de l'obligation alimentaire qu'ils ont envers leurs parents (article 205 du Code civil). Le débiteur d'aliments qui verse effectivement une rente financière a le droit de déduire 80% de celle-ci de l'ensemble de ses revenus nets (article 104, 1^o, CIR 1992).

D'autre part, cette rente est prise en compte à hauteur de 80% dans le calcul du revenu net imposable du parent bénéficiaire (articles 90, 3^o et 4^o, et 99, CIR 1992). Comme les revenus de ce dernier sont déjà insuffisants pour qu'il puisse payer ses factures régulières, le cumul en question n'a guère de sens. La seule solution qui s'offre en théorie au CPAS concerné est de faire pratiquer une saisie sur la pension de la personne âgée.

Le régime actuel en matière d'obligation alimentaire est inscrit dans la loi organique des CPAS et, pour ce qui est de l'aspect fiscal, dans l'article 90, 3^o, CIR 1992, lequel se borne à faire référence à l'article 205 du Code civil.

La proposition de loi à l'examen permet toujours au débiteur d'aliments de déduire la rente de ses revenus nets, mais elle vise aussi à ne plus l'ajouter aux revenus divers de la personne âgée bénéficiaire, d'une part, parce que cela n'a aucun sens et, d'autre part, en raison des difficultés qui surgissent en pratique pour percevoir les impôts dus sur ces sommes.

II. DISCUSSION GÉNÉRALE

M. De Clippele souscrit à l'objectif de la proposition de loi, mais il craint qu'elle n'engendre de nombreux abus dans la pratique.

M. D'Hooghe le conteste. Il souligne qu'il ne veut rien changer à la possibilité de déduction dont dispose le débiteur d'aliments (article 104, 1^o, CIR 1992).

M. de Clippele déclare qu'à première vue, les montants déductibles ne sont pas plafonnés. Le risque est donc grand que ce système n'entraîne une réduction de la base imposable des débiteurs d'aliments et que ces sommes soient totalement exonérées d'impôts

een totale fiscale vrijstelling genieten in hoofde van de begunstigde ouders. Die kunnen vervolgens onderhands een deel of de totaliteit van de ontvangen bedragen aan hun kinderen terugbezorgen uit middelen waarover zij beschikken en waarvan de fiscus geen kennis heeft. Om dit misbruik te voorkomen moeten duidelijker grenzen worden aangegeven.

De heer D'Hooghe gaat ervan uit dat het OCMW enkel tussenkomt in de kosten van het verblijf in een rusthuis wanneer zij na onderzoek van oordeel zijn dat de betrokken bejaarden onvoldoende vermogend zijn. Pas dan zal het OCMW overgaan tot terugverdring bij de onderhoudsplichtige kinderen.

De auteur geeft toe dat de toelichting bij zijn wetsvoorstel duidelijker kon zijn geweest in het omschrijven van de bedoeling. Wetgevingstechnisch kon hij evenwel niets anders voorstellen dan de schrapping van artikel 205 van het Burgerlijk Wetboek uit artikel 90, 3^o, WIB 1992. Het is niet de bedoeling dat kinderen op eigen initiatief onderhoudsgelden gaan betalen met het oogmerk belastingen te ontduiken.

Net als de heer de Clippele acht ook de heer Ramoudt de doelstelling achter het wetsvoorstel nobel maar vreest hij eveneens voor misbruiken. Hij vraagt zich af hoe kan worden vermeden dat onderhoudsgelden worden betaald die de behoeftes van de begunstigten overtreffen en — al dan niet gedeeltelijk — belastvrij aan de betaler worden terugbetaald.

De heer D'Hooghe herhaalt dat het in de praktijk het OCMW is die een onderzoek instelt en de hoogte van de betalingen door de onderhoudsplichtigen vastlegt. Het OCMW moet hiervoor ook een attest afleveren. Op vrijwillige basis meer onderhoudsgeld betalen en vervolgens dit bedrag in mindering brengen van het belastbare inkomen, is onmogelijk omdat in die gevallen geen fiscaal attest wordt afgeleverd.

De heer Guilbert is het eens met de heren De Clippele en Ramoudt. Hij meent trouwens dat er erg uiteenlopende situaties bestaan. Sommige rusthuizen vragen een normale prijs, andere zijn heel luxueus. Mag iemand die zich die luxe niet kan veroorloven een beroep doen op zijn kinderen, die de onderhoudsgelden dan ten belope van 80 % kunnen aftrekken van hun totale netto-inkomen?

De heer Guilbert vindt dat de aftrekbare bedragen begrensd moeten worden. Om de misbruiken die zijn collega's vrezen, te voorkomen, stelt hij voor om de rekeningen rechtstreeks door de kinderen te doen betalen.

De heer Siquet wijst erop dat ook de begunstigten van de onderhoudsgelden voor een gedeelte van hun

à charge des parents bénéficiaires, ces derniers pouvant ensuite restituer discrètement à leurs enfants tout ou partie des sommes perçues en puisant dans les fonds dont ils disposent et dont le fisc n'a pas connaissance. Il convient de fixer des limites plus claires en vue de prévenir tout abus.

M. D'Hooghe suppose que le CPAS n'intervient dans les frais de séjour en maison de repos qu'après avoir fait une enquête l'amenant à conclure à l'insuffisance des ressources des personnes âgées concernées. Ce n'est qu'après avoir accompli ces formalités que le CPAS procède à la récupération auprès des enfants débiteurs d'aliments.

L'auteur de la proposition de loi reconnaît que les développements de celle-ci auraient pu être plus précis concernant l'objectif de sa proposition de loi. Sur le plan de la technique législative, il n'avait cependant pas d'autre choix que de proposer la suppression de la référence à l'article 205 du Code civil qui est faite à l'article 90, 3^o, CIR 92. Le but n'est pas de faire en sorte que les enfants versent spontanément des aliments à leurs parents en vue d'éluider l'impôt.

Comme M. de Clippele, M. Ramoudt estime que la proposition de loi poursuit un but noble, mais il redoute lui aussi les abus qui pourraient en découler. Il se demande comment on pourra éviter que certains débiteurs d'aliments versent des rentes dépassant les besoins des bénéficiaires et que ceux-ci les leur remboursent partiellement ou totalement nettes à l'impôt.

M. D'Hooghe rappelle que, dans la pratique, c'est le CPAS qui fait une enquête et qui arrête le montant des sommes à verser par les débiteurs d'aliments. Le CPAS doit d'ailleurs aussi délivrer une attestation. Il est donc impossible que des enfants versent spontanément des aliments dépassant la somme fixée et qu'ils les portent ensuite en déduction de leur revenu imposable, puisqu'aucune attestation fiscale n'est délivrée en pareil cas.

M. Guilbert se rallie à MM. de Clippele et Ramoudt. Il estime d'ailleurs que les situations sont très différentes de l'une à l'autre. Il y a des maisons de repos qui demandent un loyer normal. Puis, il y en a de très grand luxe. Est-ce que l'on peut considérer que quelqu'un qui n'a pas les moyens de s'offrir ce luxe, peut faire appel à ses enfants qui pourraient alors déduire les rentes alimentaires ainsi payées à raison de 80 % de l'ensemble de leurs revenus nets?

M. Guilbert pense qu'il faudrait prévoir un plafond pour les montants déductibles. Pour éviter les abus que craignent ses collègues, il suggère de faire payer les factures directement par les enfants.

M. Siquet fait remarquer que les bénéficiaires de rentes alimentaires bénéficient aussi d'une quotité du

inkomen belastingvrijstelling genieten. Op bepaalde onderhoudsgelden worden helemaal geen belastingen geheven. Heeft het voorstel van de heer D'Hooghe betrekking op onderhoudsgelden die de van belasting vrijgestelde bedragen overschrijden? Als die bedragen niet worden overschreden, heeft de discussie geen zin.

Volgens de heer D'Hooghe bedragen de rusthuisfacturen in België gemiddeld 1 125 euro per maand. Op jaarbasis wordt de belastingvrije som dus gemakkelijk overschreden.

De heer Moens werpt op dat in belastingzaken als algemeen principe geldt dat als een uitgave in hoofde van de betaler aftrekbaar wordt gemaakt, datzelfde bedrag als inkomen belastbaar wordt in hoofde van de genietter ervan. Het wetsvoorstel wil van deze regel afwijken. De vraag rijst dan ook of er hiervoor reeds precedentes zijn.

De minister van Financiën verklaart dat het voorliggend wetsvoorstel enerzijds te beperkt is en anderzijds iets te ver gaat. Het is te beperkt omdat het slechts op een beperkt deel van de problematiek van het alimentatiegeld slaat. Zo gaat het voorbij aan de alimentatiegelden te betalen aan de echtgenoot, aan de kinderen, enz. Ook daar doen zich drama's voor.

Anderzijds is het wetsvoorstel ook te breed omdat de schrapping in artikel 90, 3^o, WIB 1992, van de verwijzing naar artikel 205 van het Burgerlijk Wetboek, ertoe leidt dat alle onderhoudsgelden, dus ook die betaald aan ouders die niet in een OCMW rust- en verzorgingstehuis verblijven, eveneens vrijgesteld worden. Dit schijnt niet de bedoeling van de auteur van dit wetsvoorstel te zijn.

Voorts bevestigt de minister dat het wetsvoorstel tot gevolg zou hebben dat het evenwicht tussen de aftrekbaarheid en de belastbaarheid zou worden doorbroken. Daarenboven neemt het ook de historische verantwoording weg van de begrenzing van de aftrekbaarheid tot 80%. Om sociale redenen werd de genietter immers niet op 100% van de ontvangen onderhoudsgelden belast. Vandaar werd de aftrekbaarheid bij de onderhoudsplichtige eveneens beperkt tot 80%. Het eventueel aanvaarden van dit wetsvoorstel zou er dus toe leiden dat deze laatste beperking niet langer kan worden verantwoord.

De minister belooft na te gaan of er in de vigerende wetgeving andere gevallen voorkomen waarin enerzijds de aftrek wordt toegestaan en anderzijds het voordeel niet wordt belast.

De heer D'Hooghe stelt dat hij zeer bewust het toepassingsgebied van zijn wetsvoorstel heeft willen beperken tot onderhoudsuitkeringen ten gunste van ouders die behoeftig zijn. Het uitgangspunt is de problematiek binnen de rusthuizen waar men vaststelt dat de OCMW's moeten tussenkomen, die tus-

revenu exemptée d'impôt. De plus, certaines allocations sont immunisées. La proposition de M. D'Hooghe, vise-t-elle des rentes alimentaires qui dépassent les montants exonérés d'impôt? Pour autant que ces montants ne soient pas dépassés, la discussion à ce propos n'a aucun sens.

Selon M. D'Hooghe, les factures de maison de repos en Belgique s'élèvent en moyenne à 1 125 euros par mois. Sur base annuelle, la quotité exemptée d'impôt est donc parfois facilement dépassée.

M. Moens objecte qu'en matière de fiscalité, un principe général veut que le montant de la dépense qui est déductible pour celui qui l'expose devient un revenu imposable pour son bénéficiaire. La proposition de loi à l'examen entend déroger à cette règle. L'on peut dès lors se demander s'il existe des précédents.

Le ministre des Finances estime que la portée de la proposition de loi en discussion est à la fois trop restreinte et un peu trop étendue. Sa portée est trop restreinte parce qu'elle ne concerne qu'un aspect limité de la problématique des rentes alimentaires. C'est ainsi qu'elle omet de s'intéresser aux rentes alimentaires payables au conjoint, aux enfants, etc. À ce niveau-là aussi, on constate des situations dramatiques.

D'autre part, la proposition est trop étendue, en ce sens que la suppression, à l'article 90, 3^o, CIR 1992, de la référence à l'article 205 du Code civil, entraînerait l'exemption de toutes les rentes alimentaires, y compris celles versées aux parents qui ne résident pas dans une maison de repos et de soins d'un CPAS. Telle ne semble pas être l'intention de l'auteur de la proposition de loi.

Le ministre confirme ensuite que la proposition de loi aurait pour effet de rompre l'équilibre entre la déductibilité et l'imposabilité. En outre, elle mettrait fin à la justification historique de la limitation de la déductibilité à 80%. C'est, pour des raisons sociales, en effet, que le bénéficiaire n'était pas taxé à 100% sur les rentes alimentaires perçues. De là aussi que la déductibilité pour le débiteur d'aliments était pareillement limitée à 80%. Si la proposition à l'examen devait être adoptée, cette dernière limitation ne pourrait donc plus se justifier.

Le ministre vérifiera s'il existe, dans la législation en vigueur, d'autres cas où la déduction est admise sans que l'avantage ne soit taxé.

M. D'Hooghe souligne que c'est de manière tout à fait délibérée qu'il a voulu limiter le champ d'application de sa proposition de loi aux rentes alimentaires payées à des parents dans le besoin. Le point de départ de sa proposition réside dans le cadre de la problématique des maison de repos, où l'on constate

senkomsten proberen te recupereren bij de onderhoudsplichtige kinderen en waarbij ten slotte de behoeftige bejaarden worden belast op de van hun kinderen of kleinkinderen ontvangen gelden. Dit laatste is voor de heer D'Hooghe onaanvaardbaar.

Wat het argument betreft dat de onderhoudsplicht als bedoeld in artikel 205 van het Burgerlijk Wetboek, breder is dan wat hij hier voor ogen had, is de heer D'Hooghe bereid in zijn wetsvoorstel te specificeren dat het gaat om onderhoudsgelden betaald aan behoeftige bejaarden verblijvend in rust- en verzorgingstehuizen. Uit de bepalingen moet ook duidelijk blijken dat de aftrek enkel mogelijk is mits een attest wordt afgeleverd door het betrokken OCMW.

De heer De Grauwe meent dat als de commissie hierop ingaat, er dan een ongeoorloofde discriminatie wordt gecreëerd tussen bejaarden die wel en diegene die niet in een rust- en verzorgingstehuis verblijven en gelden van hun (klein)kinderen ontvangen voor hun eigen onderhoud.

De heer Ramoudt sluit zich hierbij aan. Hij vreest overigens dat dit voorstel ertoe zou leiden dat zelfs mensen die nog perfect zelfstandig kunnen wonen, om fiscale redenen door hun (klein)kinderen ertoe zouden worden aangezet om zich in een rust- en verzorgingstehuis te laten opnemen. Dit zou regelrecht indruisen tegen bijvoorbeeld de Vlaamse politiek op dit vlak.

De heer D'Hooghe wijst erop dat hij in zijn wetsvoorstel zoals het is ingediend, geen onderscheid maakt tussen bejaarden die wel en anderen die niet in een rust- en verzorgingstehuis zijn opgenomen. Hij onderstreept dat het pas op suggestie van de minister van Financiën is dat hij de specificatie, en dus de «discriminatie», heeft gesuggereerd.

De enige kritiek die de heer D'Hooghe weerhoudt, is dat moet worden nagegaan of er effectief misbruiken mogelijk zijn. Hij denkt hierbij aan kinderen die niet onderhoudsplichtig zouden zijn, maar uit eigen beweging zouden tussenkomen, het geld zouden recupereren en toch van een belastingaftrek zouden genieten. De heer D'Hooghe vraagt de minister om daarover duidelijkheid te verschaffen. Persoonlijk wenst deze spreker de aftrekbaarheid te beperken tot betalingen voor behoeften bepaald door een officiële instantie. Op die manier denkt hij misbruiken uit te sluiten.

Inzake discriminatie tussen bejaarden die wel en diegene die niet in een rust- en verzorgingstehuis verblijven, wijst de heer D'Hooghe erop dat de gemeenschappen voor de ene categorie wel toelagen geven en voor de andere niet. Het vergelijken van twee personen die zich in een verschillende situatie bevinden, acht hij persoonlijk geen discriminatie. Hij

que les CPAS doivent intervenir, interventions qu'elles tentent de récupérer auprès des enfants débiteurs d'aliments, les personnes âgées étant dans le besoin étant finalement imposées sur les rentes versées par leurs enfants ou petits-enfants. M. D'Hooghe juge cette situation inacceptable.

En ce qui concerne l'argument selon lequel l'obligation alimentaire visée à l'article 205 du Code civil aurait une portée qui dépasse l'intention initiale de l'auteur, M. D'Hooghe se dit prêt à spécifier, dans sa proposition de loi, que celle-ci concerne les rentes alimentaires versées à des personnes âgées dans le besoin qui résident dans des maisons de repos et de soins. Les dispositions de la future loi doivent aussi indiquer clairement que la déduction n'est possible que moyennant une attestation délivrée par le CPAS concerné.

M. De Grauwe estime qu'en accédant à cette suggestion, la commission créerait une discrimination inacceptable entre, d'une part, les personnes âgées qui résident en maison de repos et de soins et celles qui, n'étant pas dans le cas, reçoivent une rente de leurs (petits-)enfants pour subvenir à leur entretien.

M. Ramoudt abonde dans le même sens. Il craint par ailleurs que, par suite de la présente proposition, certaines personnes encore capables de vivre en parfaite autonomie ne soient incitées par leurs (petits-)enfants pour des raisons purement fiscales à se faire admettre dans une maison de repos et de soins. Ce serait tout à fait contraire, par exemple, à la politique flamande en la matière.

M. D'Hooghe fait remarquer que sa proposition de loi, telle qu'elle a été déposée, ne fait aucune distinction entre les personnes âgées qui résident dans une maison de repos et de soins et les autres personnes âgées. Il souligne que c'est précisément sur la suggestion du ministre des Finances qu'il a proposé cette spécification, et donc cette «discrimination».

La seule critique que M. D'Hooghe retient est celle qui concerne la nécessité de vérifier si des abus sont effectivement possibles. Il pense aux enfants qui, sans être débiteurs d'aliments, interviendraient de leur propre initiative, récupéreraient l'argent et bénéficieraient, malgré tout, d'une déduction fiscale. M. D'Hooghe demande au ministre de clarifier les choses à ce propos. Il souhaiterait pour sa part que la déductibilité soit limitée aux paiements effectués pour des besoins spécifiés par une instance officielle. Il pense pouvoir écarter ainsi tout risque d'abus.

En ce qui concerne la discrimination entre les personnes âgées qui résident dans une maison de repos et de soins et les autres, M. D'Hooghe fait observer que les communautés accordent des allocations à la première catégorie, et pas à la seconde. Selon lui, le fait de comparer deux personnes qui se trouvent dans une situation différente n'a rien d'une discrimi-

wil dat iets gedaan wordt aan het probleem van de duizenden mensen die hun rusthuisfactuur niet kunnen betalen.

De heer Siquet meent dat onderhoudsgelden een bepaalde invloed hebben op afhankelijke personen die een uitkering voor bejaarden of een integratieuitkering (als zij nog niet pensioengerechtigd zijn) genieten.

De onderhoudsgelden hebben voorts ook een invloed op het ziekenfondsstatuut van de WIGW's: er wordt minder terugbetaald.

Moet volgens de heer D'Hooghe rekening worden gehouden met de onderhoudsgelden bij het onderzoek naar het inkomen voor, bijvoorbeeld, de afhankelijkheidsuitkeringen en de uitkeringen voor bejaarden die het ministerie van Sociale Voorzorg betaalt?

De heer D'Hooghe antwoordt dat zijn wetsvoorstel aan die situatie niets wijzigt. De aard van de inkomsten van de bejaarde is van geen belang. Er wordt enkel nagegaan of ze volstaan om de rusthuisfactuur te betalen. Als er in totaal voldoende middelen zijn, dan zijn de kinderen niet onderhoudsplichtig. Het is enkel wanneer het OCMW de onderhoudsplicht bevestigt, dat de hier voorgestelde regeling van toepassing zou worden.

De minister meent dat er verwarring heerst over de term «alimentatiegeld». Het Burgerlijk Wetboek spreekt uitsluitend van tussenkomst van de kinderen naar *rato* van de behoeften van hun ouders. Het zegt niets over de vorm waarin die tussenkomst dient te gebeuren. Dit impliceert dat zulks kan bijvoorbeeld door betaling van een factuur van het OCMW ongeacht aan wie die factuur is gericht, door de tenlasteneming van een elektriciteitsfactuur, door een regelmatige storting, enz. Op fiscaal gebied wordt enkel opgelegd dat alimentatiegeld regelmatig moet worden betaald. Dit begrip is overigens onvoldoende gedefinieerd. Vandaar veroorzaakt het soms problemen.

De minister verklaart dat niets de onderhoudsplichtige kinderen belet om meer onderhoudsgeld te betalen dan wat hun ouders strikt nodig hebben om de OCMW-factuur te kunnen betalen zodat deze ook andere normale sociale behoeften hebben kunnen voldoen.

Inzake misbruiken stelt de minister dat er nu reeds worden vastgesteld. Kinderen krijgen het door hen gestorte geld terug en genieten een serieus belastingvoordeel terwijl de ouders weinig of zelfs geen belastingen betalen op de ontvangen bedragen. De fiscale administratie staat machteloos vermits ze geen toegang heeft tot de privé-rekening van de betrokkenen. Zij kan alleen voortgaan op de inkomsten als vermeld in de belastingaangifte.

nation. Il souhaiterait que quelque chose soit faite pour remédier au problème des milliers de personnes qui ne peuvent payer leur facture de séjour en maison de repos.

M. Siquet estime que ces rentes alimentaires ont une influence sur les personnes dépendantes qui peuvent bénéficier d'une allocation pour personnes âgées ou d'une rente d'intégration (si elles n'ont pas atteint l'âge de la pension).

Deuxièmement, ces rentes ont une influence sur le statut du VIPO mutuelle en diminuant les remboursements.

Dans l'esprit de M. D'Hooghe, est-ce que l'on tiendrait compte de ces rentes alimentaires pour l'enquête sur les ressources pour, par exemple, les rentes de dépendance, les allocations pour personnes âgées telles que payées par le ministère pour la prévoyance sociale?

M. D'Hooghe répond que sa proposition de loi ne change rien à cette situation. La nature des revenus de la personne âgée n'a aucune importance. On vérifie uniquement s'ils suffisent à payer la facture de la maison de repos. S'il y a au total suffisamment de moyens, les enfants ne sont pas débiteurs d'aliments. Ce n'est que si le CPAS confirme l'obligation alimentaire que la réglementation proposée s'appliquerait.

Le ministre croit qu'il y a confusion sur le terme «aliments». Le Code civil parle exclusivement d'intervention des enfants au *pro rata* des besoins de leurs parents. Il ne dit pas sous quelle forme cette intervention doit se faire. Cela implique qu'elle peut par exemple consister à payer une facture du CPAS, quel que soit le destinataire de cette facture, à prendre en charge une facture d'électricité, à effectuer un versement régulier, etc. Sur le plan fiscal, on exige uniquement que des aliments soient payés régulièrement. Cette notion est d'ailleurs insuffisamment définie. D'où parfois des problèmes.

Le ministre déclare que rien n'empêche les enfants débiteurs d'aliments d'en payer davantage que ce dont leurs parents ont strictement besoin pour pouvoir payer la facture du CPAS, de sorte que ces parents puissent également subvenir à d'autres besoins sociaux normaux.

Quant aux abus, le ministre affirme qu'on en constate déjà actuellement. Les enfants récupèrent l'argent qu'ils ont versé et bénéficient d'un avantage fiscal considérable, tandis que les parents paient peu d'impôts, voire pas du tout, sur les montants reçus. L'administration fiscale est impuissante, puisqu'elle n'a pas accès au compte privé des intéressés. Elle ne peut tabler que sur les revenus mentionnés dans la déclaration d'impôts.

De hoogte van de aftrekbare onderhoudsgelden wordt beperkt door het Burgerlijk Wetboek tot wat «nodig» is. De beoordeling van dit bedrag door gewone belastingambtenaren doet in de praktijk nogal wat problemen rijzen. Bijgevolg zijn er nu reeds veel geschillen rond de problematiek van de alimentatiegelden.

De heer D'Hooghe vraagt dat de fiscale administratie steekproefsgewijze zou nagaan of er misbruiken zijn inzake alimentatiegelden verschuldigd specifiek ingevolge artikel 205 van het Burgerlijk Wetboek.

III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Na een eerste bespreking van zijn wetsvoorstel dient de heer D'Hooghe 3 amendementen in in een poging tegemoet te komen aan de eerder geuite opmerkingen omtrent mogelijke misbruiken (zie stuk Senaat, nr. 2-1209/2).

Amendement nr. 1 strekt ertoe het opschrift te wijzigen. Het vloeit voort uit het amendement nr. 2 dat het artikel 2 wil vervangen. Het voorziet in een belastingvrijstelling ten belope van maximaal 1 000 euro per maand in hoofde van personen opgenomen of verzorgd in een rust- of verzorgingstehuis voor de bedragen die onderhoudsplichtigen betalen aan die rust- of verzorgingstehuizen. De beperking tot ouderen opgenomen in dergelijke instellingen is nieuw. De aftrekmogelijkheid ten belope van 80% voor de onderhoudsplichtigen blijft behouden.

Het amendement nr. 3 wil een bepaling aan dit voorstel toevoegen om het in werking te laten treden vanaf het aanslagjaar 2003.

De minister van Financiën is van oordeel dat de amendementen weinig verhelpen aan de reeds eerder aangehaalde problemen.

De beperking van de bedragen zoals voorzien door amendement nr. 2 geven op jaarbasis recht op een maximale aftrek van 12 000 euro voor indexatie. Rekening houdend met het feit dat de onderhoudsplichtigen slechts het verschil dienen te betalen tussen de kostprijs van de opname van de gerechtigden en het pensioen van deze laatsten, lijkt het toch nog om een vrij groot bedrag te gaan. Met andere woorden: in de praktijk gaat het niet echt om een beperking.

De heer De Grauwe blijft bij zijn opmerking dat het niet opgaat dat aan de ene kant de verkrijger vrijgesteld wordt van belastingen tot 1 000 euro per maand, terwijl aan de andere kant de onderhoudsplichtige een aftrek van 80% van het betaalde bedrag geniet.

De heer D'Hooghe merkt op dat de begunstigden mensen zijn die een laag pensioen genieten waarop ze weinig of geen belastingen betalen. Dit pensioen volstaat al niet om de facturen voor het rust- of verzorgingstehuis waar zij verblijven te betalen. Het is dan ook zinloos de door hen of voor hun rekening ontvan-

Le Code civil limite le montant des aliments déductibles à ce qui est «nécessaire». Dans la pratique, l'appréciation de ce montant par les agents ordinaires du fisc soulève pas mal de problèmes. Il y a donc déjà aujourd'hui de nombreux litiges concernant la problématique des rentes alimentaires.

M. D'Hooghe demande que l'administration fiscale vérifie, par sondages, s'il y a des abus en matière d'aliments dus spécifiquement en application de l'article 205 du Code civil.

III. DISCUSSION DES ARTICLES

Après une première discussion de sa proposition de loi, M. D'Hooghe dépose trois amendements pour tenter de répondre aux observations qui ont été faites à propos d'éventuels abus (voir doc. Sénat, n° 2-1209/2).

L'amendement n° 1 vise à modifier l'intitulé. Il est le corollaire de l'amendement n° 2, qui tend à modifier l'article 2. Il prévoit une exonération d'impôts jusqu'à concurrence de 1 000 euros par mois pour les personnes hébergées ou soignées dans une maison de repos ou de soins pour les montants que les débiteurs d'aliments paient à ces maisons de repos ou de soins. La limitation aux personnes âgées accueillies dans de tels établissements est nouvelle. La possibilité de déduction jusqu'à concurrence de 80% est maintenue pour les débiteurs d'aliments.

L'amendement n° 3 vise à compléter la proposition par une disposition la faisant entrer en vigueur dès l'exercice d'imposition 2003.

Le ministre des Finances estime que les amendements ne remédient guère aux problèmes déjà évoqués antérieurement.

La limitation des montants prévue par l'amendement n° 2 donne droit annuellement à une déduction maximale de 12 000 euros avant indexation. Compte tenu de ce que les débiteurs d'aliments ne doivent payer que la différence entre le coût de l'hébergement des ayants droit et la pension de ces derniers, il semble s'agir quand même encore d'un montant assez élevé. En d'autres termes, dans la pratique, il ne s'agit pas vraiment d'une limitation.

M. De Grauwe maintient sa remarque selon laquelle il est inadmissible que, d'une part, le bénéficiaire soit exonéré jusqu'à 1 000 euros par mois, tandis que, d'autre part, le débiteur d'aliments bénéficie d'une déduction de 80% du montant versé.

M. D'Hooghe répond que les bénéficiaires sont des personnes qui bénéficient d'une maigre pension, sur laquelle ils ne paient que peu ou pas d'impôts. Cette pension ne suffit déjà pas à payer les factures pour la maison de repos ou de soins dans laquelle ils séjournent. Cela n'a donc aucun sens de les taxer pour les

gen onderhoudsgelden in hun hoofde te belasten vermits die bedragen integraal naar het rust- of verzorgingstehuis gaan. De betrokkenen hebben dus niet de middelen om op die sommen belastingen te betalen. De Schatkist moet dan veel moeite doen om in te vorderen en zal niettemin weinig of geen resultaat te behalen.

Volgens de heer D'Hooghe zorgt de verplichting om de uitkeringen rechtstreeks aan een rust- of verzorgingstehuis te betalen ervoor dat afspraken tussen onderhoudsplichtigen en -gerechtigden met de bedoeling belastingen te ontlopen, onmogelijk worden.

De heren Moens en De Grauwe laken het feit dat hier afgeweken wordt van het algemeen principe waarbij wat voor de betaler aftrekbaar is, belastbaar wordt in hoofde van de genietter.

Op de vraag van de heer de Clippele of de administratie een idee heeft van de budgettaire kost die het aannemen van dit wetsvoorstel met zich zou brengen, antwoordt de minister van Financiën dat die op basis van de inkomsten 2001 en in de veronderstelling dat gemiddeld 5 000 euro per jaar zou worden betaald, op jaarbasis 7 miljoen euro bedraagt.

Het aanvullen van artikel 99, WIB 1992, met een nieuw lid zoals amendement nr. 2 voorstelt, leidt ook tot interpretatieproblemen.

Dit artikel bepaalt immers eerst dat men 80 % van het effectief betaalde of aan de begunstigde toegekende bedrag in aanmerking neemt. Vervolgens worden nog eens 1 000 euro per maand niet aanmerking genomen. De vraag is dan of dat 1 000 euro zijn van het reeds tot 80 % herleide bedrag of van het volledige betaalde bedrag.

Dat klinkt verwarrend vanuit technisch oogpunt.

De heer D'Hooghe vraagt of zijn voorstel meer kans maakt indien hij het maximale bedrag zou verlagen.

De minister wijst erop dat er ook nog het aspect is van de mogelijke discriminatie te opzichte van ouderen die bijvoorbeeld een woning huren en het moeilijk hebben om de huur te betalen en ook geholpen worden door hun kinderen.

Dit belet niet dat hij er zich ten volle bewust van is dat de problematiek geschetst door de heer D'Hooghe een heel reëel probleem is.

De heer D'Hooghe laat opmerken dat hij geen nieuwe discriminatie invoert vermits zij reeds bestaat.

De heer Lozie stelt dat algemeen aanvaard wordt dat er niet tweemaal belasting wordt geheven op dezelfde som. *A contrario* kan men evenmin eenzelfde som tweemaal vrijstellen. Dat is nochtans wat hier

aliments perçus par eux ou pour leur compte, puisque ces montants vont intégralement à la maison de repos ou de soins. Les intéressés n'ont donc pas les moyens de payer des impôts sur ces montants. Le Trésor aura toutes les peines à recouvrer et n'obtiendra que peu ou pas de résultats.

Selon M. D'Hooghe, l'obligation de payer directement les indemnités à une maison de repos ou de soins rendra impossibles les accords entre débiteurs et bénéficiaires d'aliments en vue d'éluider l'impôt.

MM. Moens et De Grauwe condamnent le fait que l'on déroge en l'espèce au principe général qui veut que ce qui est déductible pour le payeur est imposable au bénéficiaire.

M. de Clippele ayant demandé si l'administration avait une idée du coût budgétaire qu'entraînerait l'adoption de la loi proposée, le ministre des Finances déclare que, sur la base des revenus de 2001 et en supposant qu'une moyenne de 5 000 euros seraient versés annuellement, ce coût s'élèverait à 7 millions d'euros sur une base annuelle.

Le fait de compléter l'article 99 du CIR 1992 par un nouvel alinéa, comme le prévoit l'amendement n° 2, soulève également des problèmes d'interprétation.

En effet, cet article commence par dire que l'on applique 80 % du montant effectivement payé ou attribué au bénéficiaire. Puis on exclut encore 1 000 euros par mois. La question se pose alors de savoir si c'est 1 000 euros du montant déjà réduit à 80 % ou bien du montant payé à 100 %.

Du point de vue technique, ce point n'est pas suffisamment clair.

M. D'Hooghe demande si sa proposition aurait plus de chances d'être adoptée s'il réduisait le montant maximum.

Le ministre souligne qu'il ne faut pas non plus oublier l'éventuelle discrimination dont pourraient être victimes les personnes âgées qui éprouvent des difficultés, par exemple, à payer le loyer du logement qu'elles occupent et qui sont, elles aussi, aidées par leurs enfants.

Il n'empêche qu'il est parfaitement conscient du fait que la question soulevée par M. D'Hooghe est un problème très réel.

M. D'Hooghe fait remarquer qu'il ne crée aucune nouvelle discrimination qui n'existe déjà.

M. Lozie déclare qu'il est communément admis que l'on ne peut imposer deux fois la même somme. *A contrario*, on ne peut pas non plus exonérer deux fois la même somme. C'est pourtant ce qui est proposé ici.

wordt voorgesteld. Vermits het niet de algemene regel is moet dit minstens voldoende worden gemotiveerd.

De heer Roelants du Vivier vreest vooral dat gezien de demografische evolutie in ons land, steeds meer mensen een beroep zullen doen op rust- en verzorgingstehuizen. De budgettaire kost van deze maatregel zou dus wel eens exponentieel kunnen toenemen. Heeft men daar schattingen over gemaakt?

De minister antwoordt hierop ontkennend.

De heer Siquet vraagt of er een verschil bestaat tussen de onderhoudsgelden zoals die hier worden gedefinieerd en de beslagen die het OCMW uitvoert om de sommen die aan de rusthuizen verschuldigd zijn, aan te vullen.

De minister vindt het woord «beslag» een beetje kras. De financiële inspanning die de kinderen leveren om te voorzien in de behoeften van hun ouders, wordt beschouwd als een onderhoudsgeld. Het Burgerlijk Wetboek verplicht de kinderen daartoe. Het fiscaal recht kent geen specifieke regels over onderhoudsgelden.

De heer De Grauwe ziet problemen zowel met de budgettaire kost, met de afwijking van de algemene principes in fiscale zaken als met de mogelijke discriminatie. Daarenboven vreest hij afspraken binnen families om de totale belastingdruk naar beneden te halen.

De heer Steverlynck komt terug op de problematiek van het doen betalen van belastingen door bejaarden op een inkomen waarover ze niet vrijelijk beschikken. Nadat het OCMW een eerste keer is tussengekomen om de instelling te betalen en om haar interventie op de kinderen te verhalen, moet datzelfde OCMW weer tussenkomen om de belastingschuld te betalen. Het is toch duidelijk dat hier iets schort.

De heer De Grauwe wijst anderzijds op de fiscale aftrek in hoofde van de kinderen. Vermits die normaal belast worden tegen een hoger marginaal tarief dan hun ouders, blijft er globaal een netto-belastingsbesparing voor de betrokken families.

De heer D'Hooghe acht het handhaven van de belastbaarheid van de onderhoudsgelden in hoofde van de genietters hypocriet. Immers, men weet pertinent dat die belasting in de meeste gevallen toch niet kan en zal betaald worden.

Het veroorzaakt alleen een hoop miserie in de instellingen en de OCMW's; het roept frustraties op zowel bij de ouderen als bij hun kinderen. Deze laatste genieten nu reeds de aftrekmogelijkheid. Bijgevolg creëert dit wetsvoorstel geen bijkomende mogelijkheden tot misbruik.

Ten aanzien van de heer Lozie stelt de heer D'Hooghe dat de motieven achter zijn wetsvoorstel

Comme on déroge en l'espèce à la règle générale, il convient à tout le moins de fournir une justification suffisante.

Eu égard à l'évolution démographique dans notre pays, M. Roelants du Vivier craint surtout que de plus en plus de gens ne s'adressent à des maisons de repos et de soins. Le coût budgétaire de la mesure proposée pourrait alors croître d'une manière exponentielle. A-t-on fait des estimations à cet égard?

La ministre répond négativement.

M. Siquet demande s'il existe une différence entre les rentes alimentaires telles que définies ici et les saisies opérées par les CPAS pour renflouer ce qui manque pour payer les homes.

Le ministre estime que le mot «saisie» est un peu trop fort. Finalement, cette intervention financière de la part des enfants pour subvenir aux besoins des parents est considérée comme une rente alimentaire. Cette intervention est obligatoire en vertu du Code civil. En fiscalité, il n'y a pas de règles propres en matière de rentes alimentaires.

M. De Grauwe estime que le coût budgétaire, la dérogation aux principes généraux en matière fiscale et la discrimination éventuelle poseront des problèmes. Il craint en outre que les familles ne s'arrangent entre elles pour réduire la pression fiscale globale.

M. Steverlynck revient sur le problème de l'obligation, pour les personnes âgées, de payer des impôts sur un revenu dont elles ne disposent pas librement. Après être intervenu une première fois pour payer l'institution et pour récupérer le montant de l'intervention auprès des enfants, le CPAS doit à nouveau intervenir pour payer les impôts. Il est clair que quelque chose ne va pas.

M. De Grauwe épingle, d'autre part, la déduction fiscale dont bénéficient les enfants. Comme ceux-ci sont normalement imposés à un taux marginal plus élevé que celui de leurs parents, les familles en question profitent globalement d'une réduction nette de leurs impôts.

Selon M. D'Hooghe, il est hypocrite de continuer à imposer les rentes alimentaires à charge des bénéficiaires. On sait, en effet, pertinemment bien que, dans la plupart des cas, ils ne pourront pas payer l'impôt dû.

Il en résulte des tas de difficultés pour les institutions et les CPAS et des frustrations tant chez les personnes âgées que chez leurs enfants. Ces derniers bénéficient déjà de la déductibilité. La présente proposition de loi ne crée donc pas des possibilités supplémentaires d'abus.

À M. Lozie, M. D'Hooghe répond que sa proposition de loi est très nettement motivée par des raisons

heel duidelijk sociaal zijn. De tarieven in de rust- en verzorgingstehuizen zijn zo hoog geworden dat het pensioen van ongeveer een derde van de betrokkenen niet volstaat om de factuur te betalen. De hier voorgestelde maatregel kan bijdragen tot de algemene bekommernis om de bejaardenzorg betaalbaar te houden.

De heer D'Hooghe twijfelt ook aan de raming met betrekking tot de budgettaire kost die zijn wetsvoorstel zou meebrengen. Hij meent dat praktisch geen belastingen effectief geïnd worden op die 80% van de onderhoudsgelden die belast worden in hoofde van de betrokken ouderen.

De heer Siquet wijst erop dat in de rust- en verzorgingstehuizen ook vaak koppels verblijven. De financiële noden zijn dan nog veel groter. De kinderen kunnen die onderhoudsgelden dan nog moeilijk opbrengen.

De minister wijst erop dat die materie wordt geregeld in het Burgerlijk Wetboek. Men houdt rekening met de noden van de begunstigden en met het inkomen van de schuldenaar. Beide elementen bepalen de omvang van het verschuldigde onderhoudsgeld.

In de praktijk interpreteert de fiscus die bedragen.

Ondanks het feit dat de voorzitter vaststelt dat de commissie inzake dit wetsvoorstel voorlopig niet tot een consensus komt, dringt de heer D'Hooghe op een stemming aan.

IV. STEMMINGEN

Artikel 1 wordt verworpen met 8 tegen 2 stemmen. Dit houdt de verwerping van het wetsvoorstel in zijn geheel in.

Dit verslag is eenparig goedgekeurd door de 10 aanwezige leden.

De rapporteur,
Olivier de CLIPPELE.

De voorzitter,
Paul DE GRAUWE.

sociales. Les maisons de repos et de soins appliquent des tarifs qui sont devenus si élevés que la pension d'environ un tiers des personnes concernées est suffisante pour qu'elles puissent payer la facture qui leur est présentée. Grâce à la mesure proposée ici, on pourrait mieux tenir compte du souci général de veiller à ce que les soins aux personnes âgées restent abordables.

M. D'Hooghe doute également de l'exactitude de l'estimation qui a été faite du coût budgétaire qu'entraînerait l'application de la loi proposée. Il estime que 80 % des rentes alimentaires imposables à charge des personnes âgées concernées ne génèrent pratiquement aucun revenu fiscal effectif.

M. Siquet signale qu'il arrive souvent que des couples résident dans une maison de repos ou de soin. Les besoins financiers sont alors beaucoup plus importants. Dès lors, les rentes alimentaires deviennent difficilement supportables dans le chef des enfants.

À ce propos, le ministre signale que cette matière est réglée par le Code civil. Il importe de regarder, d'une part, le besoin du bénéficiaire, et, d'autre part, les ressources du débiteur. Ces deux éléments entrent en ligne de compte pour déterminer le montant de la rente alimentaire.

Les fonctionnaires du fisc sont amenés à interpréter les montants sur le terrain.

Bien que le président constate que la commission ne parvient pas à dégager, en son sein, un consensus sur la proposition de loi à l'examen, M. D'Hooghe insiste pour qu'on la soumette aux voix.

IV. VOTES

L'article 1^{er} est rejeté par 8 voix contre 2. Ce vote implique le rejet de l'ensemble de la proposition de loi.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 10 membres présents.

Le rapporteur,
Olivier de CLIPPELE.

Le président,
Paul DE GRAUWE.