

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2002-2003

17 DECEMBER 2002

Wetsontwerp tot wijziging van de vennootschapsregeling inzake inkomstenbelastingen en tot instelling van een systeem van voorafgaande beslissingen in fiscale zaken

Evocatieprocedure

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE VOOR
DE FINANCIËN EN VOOR
DE ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT
DOOR MEVROUW KESTELYN-SIERENS**

Dit wetsontwerp werd op 10 december 2002 aangenomen door de Kamer van volksvertegenwoordigers en overgezonden aan de Senaat. De Senaat heeft het ontwerp op 11 december 2002 geëvoceerd. De onderzoekstermijn verstreek op 5 februari 2003.

De commissie heeft het ontwerp besproken tijdens haar vergaderingen van 12 en 17 december 2002.

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren De Grauwe, voorzitter; Caluwé, de Clippele, Malcorps, Moens, Moraël, Poty, Ramoudt, Roelants du Vivier, Siquet, Steverlyncx, Thissen en mevrouw Kestelyn-Sierens, rapporteur.
2. Plaatsvervangers : de heren Dubié, Maertens en Vandenberghe.
3. Andere senatoren : mevrouw de Bethune, de heer Mahoux, mevrouw Nagy en de heer Van Quickenborne.

Zie :

Stukken van de Senaat :

2-1388 - 2002/2003 :

- Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.
Nr. 2 : Amendementen.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2002-2003

17 DÉCEMBRE 2002

Projet de loi modifiant le régime des sociétés en matière d'impôts sur les revenus et instituant un système de décision anticipée en matière fiscale

Procédure d'évocation

RAPPORT

**FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET
DES AFFAIRES ÉCONOMIQUES
PAR MME KESTELYN-SIERENS**

Le présent projet de loi a été adopté par la Chambre des représentants et transmis au Sénat le 10 décembre 2002. Le Sénat a évoqué le projet le 11 décembre 2002. Le délai d'examen expire le 5 février 2003.

La commission a discuté le projet au cours de ses réunions des 12 et 17 décembre 2002.

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : MM. De Grauwe, président; Caluwé, de Clippele, Malcorps, Moens, Moraël, Poty, Ramoudt, Roelants du Vivier, Siquet, Steverlyncx, Thissen et Mme Kestelyn-Sierens, rapporteuse.
2. Membres suppléants : MM. Dubié, Maertens et Vandenberghe.
3. Autres sénateurs : Mme de Bethune, M. Mahoux, Mme Nagy et M. Van Quickenborne.

Voir :

Documents du Sénat :

2-1388 - 2002/2003 :

- N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.
N° 2 : Amendements.

I. INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE MINISTER VAN FINANCIËN

Dit wetsontwerp wil het tarief van de vennootschapsbelasting aanzienlijk verlagen. Het is de bedoeling dat het huidige tarief van meer dan 40 % crisisbijdrage inbegrepen, teruggebracht wordt tot 33,99 % met behoud van de crisisbijdrage. Dat gaat gepaard met specifieke maatregelen ten gunste van de KMO's: een nieuwe vermindering van het belastingtarief, maatregelen ter bevordering van de vorming van eigen middelen dank zij een techniek van investeringsreserves en de afschaffing van belastingverhoging in geval van ontoereikende voorafbetalingen in de loop van de eerste drie boekjaren na de oprichting van een KMO.

De budgettaire neutraliteit van het wetsontwerp wordt voor iets meer dan 40 % gewaarborgd door een thesauriemaatregel betreffende de afschrijvingen van de grote bedrijven, die dus niet slaat op de afschrijvingen van de KMO's. Deze laatste worden berekend *pro rata temporis* en niet meer fictief alsof ze plaatsgevonden hebben op 1 januari van het jaar waarin de investering gedaan werd. Het belastingvoordeel blijft dus, maar wordt gespreid over een langere periode.

Andere «compensatiemaatregelen» willen een einde stellen aan fiscale misbruiken, zoals de oneigenlijke VZW's. Het wetsontwerp voert ook de niet-aftrekbaarheid van sommige gewestelijke belastingen in, en een voorheffing op liquidatieboni die beperkt is tot 10 %.

Ten slotte zal de budgettaire neutraliteit onderzocht worden door het Rekenhof, dat zijn eerste verslag eind 2005 zou moeten uitbrengen, wanneer het eerste aanslagjaar waarin de nieuwe maatregelen van toepassing zijn, voorbij zal zijn. Op grond van dat verslag zal ook nagegaan worden of de recente koninklijke besluiten betreffende de definitief belaste inkomsten, die de regering in het *Belgisch Staatsblad* kort na de aanneming van het voorliggende wetsontwerp zal laten verschijnen, correct uitgevoerd worden.

Voor het overige verwijst de minister naar zijn uiteenzetting in het verslag van de Kamer van volksvertegenwoordigers (stuk Kamer, nr. 50-1918/006).

II. ALGEMENE BESPREKING

Mevrouw Kestelijn-Sierens heeft een vraag over de voorheffing op liquidatieboni. Veel zaakvoerders van KMO's en zelfstandigen vrezen dat hun spaargeld, die zij tijdens hun actieve loopbaan in hun zaak hebben opgepot, door deze maatregel zal worden afgeroomd. Bovendien moet deze retroactief worden toegepast. Dat de fiscale hervorming neutraal moet zijn, is gezien de budgettaire toestand van het land best te begrijpen,

I. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DES FINANCES

Le projet de loi a pour objet de réduire sensiblement le taux d'imposition de l'ensemble des entreprises. Il s'agit de passer d'un taux d'imposition supérieur à 40 %, cotisation de crise comprise, à 33,99 %, la cotisation de crise étant maintenue. Il s'accompagne de mesures spécifiques en faveur des PME, qui bénéficieront d'une nouvelle réduction des taux d'imposition, de mesures encourageant la constitution de fonds propres par une technique de réserve d'investissement et de la suppression des majorations pour versements anticipés insuffisants les trois premières années d'existence d'une société.

La neutralité budgétaire du projet de loi est assurée à concurrence d'un peu plus de 40 % par une mesure de trésorerie portant sur les amortissements des grandes entreprises, qui ne concerne donc pas les amortissements des PME. Ceux-ci seront calculés *pro rata temporis* et non plus fictivement comme ayant eu lieu au 1^{er} janvier de l'année au cours de laquelle l'investissement a été réalisé. L'avantage fiscal est donc maintenu mais il sera étalé sur une période un peu plus longue.

D'autres mesures dites «de compensation» visent à mettre un terme à des abus en matière fiscale, tels que les fausses ASBL. Le projet de loi établit également la non-déductibilité de certains impôts régionaux et il instaure un précompte en matière de bonis de liquidation, limité à 10 %.

Enfin, la neutralité budgétaire fera l'objet d'un examen par la Cour des comptes, qui devrait remettre son premier rapport à la fin de l'année 2005, lorsque le premier exercice d'imposition effectué sous l'empire des nouvelles dispositions aura été entièrement réalisé. Sur la base de ce rapport, il conviendra également de vérifier l'application de récents arrêtés royaux relatifs aux revenus définitivement taxés, que le gouvernement publiera au *Moniteur belge* peu après l'adoption du présent projet de loi.

Pour le reste, le ministre se réfère à son exposé relaté dans le rapport de la Chambre des représentants (doc. Chambre, n° 50-1918/006).

II. DISCUSSION GÉNÉRALE

Mme Kestelijn-Sierens s'interroge sur le précompte en matière de bonis de liquidation. Bon nombre de gérants de PME et d'indépendants craignent que cette mesure n'érode l'épargne qu'ils ont constituée durant leur carrière activ au sein de leur entreprise. En outre, cette mesure doit être appliquée rétroactivement. Étant donné la situation budgétaire de notre pays, on peut comprendre que la réforme fiscale doive être

maar anderzijds treft deze maatregel in het bijzonder mensen die in het verleden altijd een hoog tarief van vennootschapsbelasting betaald hebben. Zij moeten nu opdraaien voor degenen die voortaan van het verlaagde tarief zullen genieten. Op straffe van zware onrechtvaardigheid, dient er dan ook eigenlijk een onderscheid te worden gemaakt tussen de reserves die in het verleden zijn opgebouwd, met een hoog tarief van vennootschapsbelasting, en de reserves die nu met een verlaagd tarief opgebouwd worden.

Het principe van voorheffing op liquidatieboni is trouwens op zich betwistbaar. Waren er geen andere maatregelen mogelijk om de budgettaire neutraliteit te handhaven, zoals de bestrijding van BTW-carrouzels en andere misbruiken van fiscale beschikkingen?

De heer Roelants du Vivier spreekt zijn tevredenheid uit over het wetsontwerp. Hij verwijst naar de opmerkingen en suggesties van volksvertegenwoordiger en rapporteur van Weddigen in het Kamerverslag (stuk Kamer, nr. 50-1918/006).

De minister vindt de voorheffing op liquidatieboni een normale maatregel, te meer gezien het laag tarief van 10 % hetzij minder dan het geldende tarief voor dividenden en interesten. Er bestaan inderdaad belastingen op alle distributies van inkomens vanuit bedrijven, zoals bezoldigingen, dividenden, interesten, enz ... Het was een zeer merkwaardige toestand om tot nu toe geen belasting op reserves in verband met een liquidatie te heffen.

Wat betreft de vermeende terugwerking van de voorheffing op de liquidatieboni, heeft de regering niet anders gedaan dan in het *Belgisch Staatsblad* een bericht laten opnemen dat de inwerkingtreding van die maatregel aankondigt om te voorkomen dat hij omzeild wordt.

De heer Steverlynck merkt vooreerst op dat het tarief inzake de vennootschapsbelasting voor buitenlandse investeerders een selectiecriterium is bij de keuze van een investeringsplaats. In die zin is de voorgestelde verlaging ongetwijfeld positief. Hij betreurt echter dat er in deze fase niet echt sprake is van een verlaging, maar eerder van een verschuiving. Verder verheugt hij er zich over dat de verlaging van het tarief van de vennootschapsbelasting gepaard gaat met een specifieke verlaging voor de KMO's. Ook positief zijn enkele diverse specifieke maatregelen voor KMO's, die jammer genoeg zeer beperkt blijven. Gelukkig zijn een aantal compenserende maatregelen niet van toepassing op KMO's. Een laatste positief punt ten slotte is de mogelijkheid van ruling. Bedrijven zullen akkoorden kunnen afsluiten met de overheid, wat hun fiscale planning ten goede zal komen.

neutre sur le plan budgétaire; mais, d'un autre côté, cette mesure affecte tout particulièrement des personnes qui ont toujours été soumises à un taux d'impôt des sociétés élevé. Ces contribuables doivent maintenant payer pour ceux qui bénéficieront désormais du taux réduit. Sous peine de commettre une grave injustice, il y a dès lors lieu d'établir une distinction entre les réserves qui ont été constituées dans le passé, et qui sont soumises à un taux élevé d'impôt des sociétés, et celles qui sont constituées aujourd'hui sous le bénéfice d'un taux réduit.

Le principe du précompte sur les bonis de liquidation est d'ailleurs contestable en soi. N'était-il pas possible d'envisager d'autres mesures pour garantir la neutralité budgétaire, comme des mesures de lutte contre les carrouzels à la TVA et contre d'autres applications abusives de dispositions fiscales?

M. Roelants du Vivier se réjouit du projet de loi. Il se réfère, dans le rapport de la Chambre des représentants (doc. Chambre, n° 50-1918/006), aux remarques et suggestions du député rapporteur van Weddigen.

Le ministre estime que le précompte sur les bonis de liquidation constitue une mesure normale, d'autant plus qu'on applique à ces bonis un taux réduit de 10 %, qui est inférieur aux taux en vigueur pour les dividendes et les intérêts. En effet, tous les revenus des entreprises qui sont distribués, tels que les rémunérations, les dividendes, les intérêts, etc. sont soumis à l'impôt. Ce qui est très curieux, c'est que, jusqu'à présent, on n'a pas soumis à l'impôt les réserves en jeu dans le cadre d'une liquidation.

En ce qui concerne la prétendue rétroactivité du précompte sur les bonis de liquidation, le gouvernement n'a fait que publier au *Moniteur belge* un avis annonçant l'entrée en vigueur de cette mesure, pour éviter qu'elle ne soit contournée.

M. Steverlynck fait tout d'abord remarquer que le taux de l'impôt des sociétés constitue, pour les investisseurs étrangers, un critère de sélection de l'endroit où ils investiront. En ce sens, il ne fait aucune doute que la réduction proposée est positive. Il regrette toutefois que, dans la phase actuelle, il soit question non pas vraiment d'une réduction, mais plutôt d'un glissement. En outre, il se réjouit que la baisse du taux de l'impôt des sociétés s'accompagne d'une diminution spécifique pour les PME. Les diverses mesures portant spécifiquement sur les PME constituent également un élément positif, même si elles restent malheureusement assez limitées. Heureusement, il y a une série de mesures compensation qui ne sont pas applicables aux PME. La possibilité de «ruling» constitue un dernier point positif. Les entreprises pourront conclure des accords avec les pouvoirs publics, ce qui sera bénéfique pour ce qui est de leur planning fiscal.

Ondanks deze positieve aspecten kan de spreker geen verbetering en vermindering van de vennootschapsbelasting vaststellen, wat volgens hem te wijten is aan drie grote tekortkomingen van het voorliggend ontwerp: de budgettaire neutraliteit, de niet-gerealiseerde administratieve vereenvoudiging en de rechtsonzekerheid.

In de eerste plaats had de regering, net zoals in andere landen, rekening moeten houden met de huidige economische situatie en een reële belastingverlaging voorzien. Nu werd gekozen voor een hervorming die budgettaire neutraliteit voorop stelt. Wat budgettair neutraal is voor de overheid is dit echter niet noodzakelijk voor de individuele bedrijven. De voorziene compenserende maatregelen betekenen voor sommige bedrijven een kostenverhoging, anderen zien hierdoor de huidige hervorming als een vestzakbroekzak operatie. Volgens de senator drukken de compenserende maatregelen bovendien grotendeels op een aantal sectoren en regio's. De afschaffing van de vermindering voor milieuheffingen, waarvan 97 % in Vlaanderen wordt geheven, heeft vooral repercussies voor de sectoren waar water de belangrijkste grondstof is, met name de textiel- en textielverzorgingssector en ten dele ook de agro-industrie. Dit zal ongetwijfeld niet zonder economische gevolgen blijven. Bovendien is concurrentievervalsing mogelijk omdat die bedrijven die de mogelijkheid hebben een eigen zuiveringsstation te bouwen, de kosten daarvoor verder fiscaal in rekening kunnen brengen.

De heer Steverlynck stelt verder vast dat, ondanks het feit dat de regering officieel naar administratieve vereenvoudiging streeft, de fiscale wetgeving door de huidige hervorming nog complexer is geworden. Ook een verbetering van de kwaliteit van het wetgevend werk, nochtans een essentieel onderdeel van een vereenvoudiging, vindt spreker niet terug in het voorliggend ontwerp. Als voorbeeld wijst hij op de proratering per dag, in plaats van per maand, en de problematiek van de investeringsaftrek.

Ten derde wijst de senator op het probleem van de rechtsonzekerheid. Bedrijven hechten zeer veel belang aan een stabiele wetgeving en kanten zich tegen maatregelen met retroactieve werking. Het voorliggend ontwerp bevat echter verschillende onzekere elementen. Zo moet het Rekenhof een evaluatie van de budgettaire neutraliteit van de maatregelen maken. Houdt dit in dat er bijstellingen kunnen komen? Verder is er onduidelijkheid over de definitie van het begrip KMO, wat essentieel is om aanspraak te kunnen maken op het verlaagd tarief. Dit wordt echter elk jaar opnieuw bekeken, wat uiteraard ook onzekerheid met zich meebrengt. Ook de bij de liqui-

Malgré ces aspects positifs, l'intervenant ne constate aucune amélioration ni aucune diminution de l'impôt des sociétés, ce qui est dû, selon lui, au fait que le projet de loi à l'examen présente trois grandes lacunes dues à la neutralité budgétaire, à l'absence de simplification administrative et à l'insécurité juridique.

Tout d'abord, le gouvernement aurait dû tenir compte de la situation économique actuelle, comme on l'a fait dans d'autres pays, et il aurait dû prévoir une réelle réduction des impôts. On a opté en l'espèce pour une réforme qui postule la neutralité budgétaire. Toutefois, ce qui est budgétairement neutre pour les pouvoirs publics ne l'est pas nécessairement pour les entreprises prises individuellement. Les mesures de compensation prévues entraînent une augmentation des coûts pour certaines entreprises. D'aucuns considèrent que, dans le cadre de la réforme actuelle, ce qui est donné d'une main est repris de l'autre. Selon le sénateur, les mesures de compensation pèseront en outre en majeure partie sur une série de secteurs et de régions. La suppression de la déductibilité des taxes environnementales, dont 97 % sont perçues en Flandre, aura surtout une incidence sur les secteurs dont l'eau constitue la matière première principale, soit notamment, le secteur du textile et celui de l'entretien du textile et en partie aussi l'industrie agroalimentaire, ce qui aura sans aucun doute des conséquences économiques. Qui plus est, une distorsion de la concurrence est possible, car les entreprises qui ont la possibilité de construire leur propre station d'épuration bénéficieront ultérieurement de la déductibilité fiscale des dépenses faites à cet effet.

M. Steverlynck constate en outre que bien que le gouvernement a donné officiellement son feu vert à la simplification administrative, la réforme actuelle a encore compliqué la législation fiscale. L'intervenant ne retrouve pas davantage dans le projet de loi à l'examen l'amélioration de la qualité du travail législatif, qui constitue néanmoins un élément essentiel de la simplification. À titre d'exemple, il cite la proratisation par jour, en remplacement de la proratisation par mois, et le problème de la déductibilité des investissements.

En troisième lieu, le sénateur attire l'attention sur le problème de l'insécurité juridique. Les entreprises accordent énormément d'importance à la stabilité de la législation et sont opposées aux mesures à effet rétroactif. Le projet à l'examen contient cependant plusieurs éléments porteurs d'incertitude. C'est ainsi que la Cour des comptes est chargée d'évaluer la neutralité budgétaire des mesures. Cela implique-t-il que des correctifs pourront être apportés? Il règne en outre une certaine ambiguïté concernant la définition de la notion de PME, qui est essentielle pour savoir si une entreprise peut prétendre au bénéfice du taux réduit. Cette définition sera réexaminée chaque

datieboni voorziene retroactiviteit valt om deze reden af te keuren.

Bijkomend wijst de heer Steverlynck op het probleem van de investeringsreserve, die bedoeld is om de KMO's het eigen vermogen te laten versterken door het reserveren van winst. Is dit een vorm van autofinanciering of wil men bepaalde investeringen stimuleren? De spreker meent dat er eigenlijk belastingvrij kapitaal zou moeten kunnen worden aangelegd. Door het zeer beperkte bedrag dat voor de voorgestelde maatregel in aanmerking komt, betwijfelt hij het voordeel ervan. De nood van KMO's aan eigen kapitaal zal er maar zeer marginaal door worden verholpen.

Wat betreft de liquidatieboni kan worden gesteld dat deze compensatiemaatregel een logisch element is in de mate dat het belastingtarief is verlaagd. Storend echter is dat deze maatregel ook van toepassing is op reserves uit het verleden die reeds tegen een hoger tarief werden belast. Een roerende voorheffing van nog eens 10 % houdt dus een reële kostenverhoging in.

Overgangsmaatregelen die inhouden dat in het verleden opgebouwde reserves worden vrijgesteld, zijn ook volgens deze senator noodzakelijk. Bovendien doen dergelijke beëindigingen van bedrijven zich vooral voor bij kleinere bedrijven. Voor veel bedrijfsleiders vormde dit een garantie voor hun pensioen, die nu veel zwaarder wordt belast. Deze maatregel drukt dus volledig op de KMO's. Nog belangrijker is de terugwerkende kracht van deze maatregel tot 1 januari 2002. Dit is niet correct, zorgt voor rechtsonzekerheid en zal ook aanleiding geven tot problemen in de praktijk. De minister had trouwens diverse malen verklaard dat deze belastinghervorming geen retroactieve bepaling zou inhouden. De spreker stelt vast dat dit toch het geval is ondanks het feit dat de Raad van State in zijn advies deze maatregel als onbehoorlijk heeft omschreven. Het Arbitragehof zal eventueel gevat worden om deze maatregel te vernietigen omdat de gelijkheid onder de partijen afhankelijk wordt gesteld van het feit of de vereffening voor dan wel na 25 maart 2002 werd afgewerkt.

De heer Steverlynck heeft nog enkele concrete vragen. Kunnen de activa, aangekocht in het kader van een investeringsreserve, gedeeltelijk gebruikt worden voor de investeringsreserve en gedeeltelijk voor de investeringsaftrek? Gelet op de maatregelen inzake de liquidatieboni is de datum van vereffening zeer belangrijk. Welk criterium bepaalt de datum waarop de vereffening wordt afgesloten? Is dit de dag waarop de akte van sluiting van vereffening wordt opgemaakt, de dag van de neerlegging ter griffie van die akte, of de dag van de publicatie?

année, ce qui est bien sûr aussi générateur d'insécurité. La rétroactivité prévue en matière de boni de liquidation est également à rejeter pour le même motif.

Par ailleurs, M. Steverlynck évoque accessoirement le problème de la réserve d'investissement qui est destinée à renforcer les fonds propres des PME par la mise en réserve de certains bénéficiaires. S'agit-il d'une forme d'autofinancement ou veut-on encourager certains investissements? L'intervenant estime qu'il faudrait en fait pouvoir constituer des capitaux immunisés. Vu le très faible montant qui est pris en considération pour la mesure proposée, il doute des effets positifs qu'elle pourrait avoir. Cette formule ne permettra de remédier que de façon très marginale aux besoins en fonds propres des PME.

En ce qui concerne les boni de liquidation, on peut dire que cette mesure de compensation est un élément logique pour autant que le taux d'imposition a été diminué. Ce qui dérange cependant, c'est que cette mesure soit également applicable aux réserves du passé, qui ont déjà été imposées à un taux plus élevé. Si l'on y ajoute un précompte de 10 %, il en résultera une réelle augmentation des coûts.

Selon l'intervenant, il y a lieu de prévoir des mesures transitoires exonérant les réserves constituées dans le passé. De plus, ce genre de cessation d'activités se produit surtout dans les petites entreprises. Pour nombre de dirigeants d'entreprise, cela représentait une garantie pour leur pension, mais cette opération est désormais plus lourdement taxée. Cette mesure frappe donc de tout son poids les PME. Mais la rétroactivité au 1^{er} janvier 2002 est un élément encore plus lourd. Or, une telle rétroactivité n'est pas juste, elle provoque de l'insécurité juridique et elle soulèvera des problèmes dans la pratique. Le ministre avait d'ailleurs déclaré à plusieurs reprises que cette réforme fiscale ne contiendrait aucune disposition à effet rétroactif. L'intervenant constate qu'elle en contient pourtant bel et bien, quand bien même le Conseil d'État a indiqué dans son avis qu'elle était inconvenante. La Cour d'arbitrage sera éventuellement saisie d'un recours en annulation de cette mesure au motif que l'égalité entre les parties est subordonnée à la réponse à la question de savoir si la liquidation a été clôturée avant ou après la date du 25 mars 2002.

M. Steverlynck a encore quelques questions concrètes à poser. Les éléments d'actif acquis dans le cadre d'une réserve d'investissement peuvent-ils être affectés en partie à la réserve d'investissement et en partie à la déduction pour investissement? Eu égard aux mesures relatives au boni de liquidation, la date de liquidation revêt une importance essentielle. Quel est le critère qui permet de déterminer la date de clôture de la liquidation? S'agit-il du jour de la passation de l'acte de liquidation, du jour de dépôt de cet acte au greffe ou du jour de sa publication?

De heer Malcorps merkt op dat de Vlaamse regering zich bewust is van het probleem in de textiel- en textielverwerkende industrie. Daarom komt er een gefaseerd plan op Vlaams niveau om ongewenste neveneffecten in de aangehaalde sectoren te voorkomen. Ten gronde moet er echter worden benadrukt dat milieuheffingen in eerste instantie een regulerend karakter moeten hebben op het milieu. Het is dus niet erg logisch ze aftrekbaar te maken van de belastingen.

De heer Steverlynck meent dat Vlaanderen in dit geval dringender actie zou moeten ondernemen. De milieuheffing heeft zijn belangrijkste effect bovendien al gesorteerd door van de sector één van de zuinigste ter wereld te maken. Hij herhaalt nogmaals dat indien een bedrijf een vergunning kan bekomen om een eigen zuiveringsinstallatie te bouwen, dit wel fiscaal aftrekbaar blijft, wat concurrentievervalsing met zich kan meebrengen ten opzichte van de bedrijven die zulks niet kunnen. Verder vindt hij het niet consequent dat de federale regering enkel heffingen en retributies in Vlaanderen niet meer fiscaal aftrekbaar maakt.

De heer de Clippele wijst er op dat niet enkel Vlaanderen getroffen wordt. De niet-fiscale aftrekbaarheid van de heffing op bureaus treft vooral Brussel. Men kan dus niet stellen dat deze compensatiemaatregel enkel tegen Vlaanderen is gericht.

De minister antwoordt dat er betreffende de compensatiemaatregelen een evenwicht is tussen de drie gewesten. Voor de cijfers verwijst hij naar het verslag van de Kamer (stuk Kamer, nr. 50-1918/006).

Verder heeft de minister niet de indruk dat de bedrijven negatief reageren op de huidige belastingvermindering. Zij steunen integendeel de hervorming.

De rechtszekerheid is inderdaad zeer belangrijk en zal in elk geval gerealiseerd kunnen worden met een ruling, die mogelijk wordt vanaf 1 januari 2003.

Het eerste verslag van het Rekenhof ten slotte, dat de budgettaire neutraliteit moet opvolgen, moet in 2005 ingediend worden. Het is voorbarig om nu reeds te stellen wat dit voor gevolgen zal hebben. Het kan volgens de minister evengoed aan de basis liggen van een bijkomende belastingvermindering.

III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

Artikel 4bis (nieuw)

De heer Steverlynck dient een amendement nr. 1 in (stuk Senaat, nr. 2-1388/2), dat ertoe strekt het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 aan te

M. Malcorps fait observer que le gouvernement flamand est conscient du problème qui se pose dans l'industrie textile. C'est la raison pour laquelle les autorités flamandes ont adopté un plan en plusieurs phases pour prévenir les effets secondaires indésirables dans le secteur concerné. Quant au fond de la question, il faut toutefois souligner que les taxes environnementales sont conçues en première instance pour qu'elles exercent un effet régulateur sur l'environnement. Il n'est donc pas très logique d'en faire des charges fiscalement déductibles.

M. Steverlynck estime que, dans ce cas, la Flandre devrait agir beaucoup plus vite. De plus, la redevance environnementale a déjà sorti ses principaux effets dès lors que ce secteur est devenu l'un des plus économes du monde. Il réitère que si une entreprise obtient un permis pour construire sa propre installation d'épuration, la dépense reste déductible, ce qui risque d'entraîner une distorsion de la concurrence par rapport aux entreprises qui ne peuvent pas en construire une. Il estime en outre que le gouvernement fédéral fait preuve d'incohérence du fait qu'il ne supprime la déductibilité fiscale de certaines redevances et rétributions qu'en Flandre.

M. de Clippele fait remarquer que la Flandre n'est pas la seule à être touchée par cette mesure. La non-déductibilité de la taxe sur les bureaux concerne surtout Bruxelles. L'on ne peut donc pas dire que cette mesure compensatoire soit dirigée uniquement contre la Flandre.

Le ministre répond que, sur le plan des mesures de compensation, il y a un équilibre entre les trois régions. Pour les chiffres, il renvoie au rapport de la Chambre (doc. Chambre, n° 50-1918/006).

Pour le reste, le ministre n'a pas l'impression que les entreprises réagissent négativement à l'actuelle réduction d'impôt. Au contraire, elles soutiennent la réforme.

La sécurité juridique est effectivement un élément capital et elle pourra être réalisée grâce à la procédure dite de *ruling* qui sera applicable à partir du 1^{er} janvier 2003.

Enfin, le premier rapport de suivi de la Cour des comptes sur la neutralité budgétaire devra être présenté en 2005. Il est prématuré d'essayer de définir maintenant les conséquences que cela aura. Le ministre pense que cela pourrait tout aussi bien déboucher sur une réduction d'impôt supplémentaire.

III. DISCUSSION DES ARTICLES

Article 4bis (nouveau)

M. Steverlynck dépose l'amendement n° 1 (doc. Sénat, n° 2-1388/2) visant à adapter le Code des impôts sur les revenus 1992 afin de majorer la déduc-

passen zodat een verhoogde investeringsaftrek mogelijk wordt voor investeringen die de veiligheid van de ondernemers en hun handelswaar verhogen. De minister heeft reeds verklaard dat hij een voorstander is van deze maatregel, die de inspanningen van de ondernemers op dit vlak kan stimuleren en de openbare veiligheid ten goede zal komen.

Artikel 4ter (nieuw)

De heer Steverlynck dient een amendement nr. 2 in (stuk Senaat, nr. 2-1388/2), dat dezelfde doelstelling heeft als het amendement nr. 1.

Artikel 4quater (nieuw)

De heer Steverlynck dient een amendement nr.3 in (stuk Senaat, nr. 2-1388/2), dat dezelfde doelstelling heeft als de beide voorgaande amendementen.

Artikel 6

De heer Steverlynck dient een amendement nr.4 in (stuk Senaat, nr. 2-1388/2). De indiener legt uit dat het gestort kapitaal van een vennootschap niet meermaals per jaar wordt verhoogd of verlaagd. Het volstaat vast te stellen dat het gestort kapitaal niet is verminderd sinds het laatst belastbare tijdperk waarin van de investeringsreserve is genoten. De wet zou ter verduidelijking moeten aangeven dat het gestorte kapitaal op het einde van het belastbare tijdperk in aanmerking dient te worden genomen. De vorderingen op de natuurlijke personen, in het bijzonder de vorderingen op rekening-courant, kunnen sterk schommelen tijdens het belastbare tijdperk. Het is raadzaam om het gemiddelde te berekenen van deze vorderingen tijdens de twee belastbare tijdperken waartussen de vermeerdering wordt vastgesteld.

De spreker stelt ook voor om in het ontworpen artikel 194quater, § 2, 4^o, eerste lid, de woorden «met uitzondering van het niet volstort kapitaal» in te voegen. Immers, de vennootschappen die hun maatschappelijk kapitaal zouden verhogen zonder het volledig te volstorten zouden hun capaciteit om een investeringsreserve aan te leggen, aanzienlijk zien dalen ondanks dat het gestort kapitaal toeneemt. Het gestort kapitaal stijgt in hoofde van de vennootschap weliswaar minimaal met 1/5 (BVBA) of 1/4 (NV's). Bij de berekening wordt enkel de vermindering in aanmerking genomen. Ten belope van het niet volstort kapitaal heeft de vennootschap een vordering op haar aandeelhouders. Het niet volstort kapitaal zou daarentegen wel de reserveringscapaciteit doen dalen.

Nog op artikel 6 dient de heer Steverlynck dient de amendementen nrs. 5 en 6 in (stuk Senaat, nr. 2-1388/2), om van het ontworpen artikel 6 een

tion pour investissement en cas d'investissements en immobilisations visant à accroître la sécurité des entreprises et de leurs marchandises. Le ministre a déjà déclaré qu'il était favorable à cette mesure, qui permet de soutenir les efforts des entrepreneurs dans ce domaine et profitera à la sécurité publique.

Article 4ter (nouveau)

M. Steverlynck dépose l'amendement n° 2 (doc. Sénat, n° 2-1388/2), qui a le même objectif que l'amendement n° 1.

Article 4quater (nouveau)

M. Steverlynck dépose l'amendement n° 3 (doc. Sénat, n° 2-1388/2), qui a le même objectif que les deux amendements précédents.

Article 6

M. Steverlynck dépose l'amendement n° 4 (doc. Sénat, n° 2-1388/2). L'auteur explique que le capital libéré d'une société n'est pas augmenté ou diminué plusieurs fois par an. Il suffit de constater que le capital libéré n'a pas été diminué depuis la dernière période imposable au cours de laquelle l'avantage de la constitution d'une réserve d'investissement a été obtenu. Pour clarifier les choses, il y aurait lieu d'indiquer dans la loi que le capital libéré doit être pris en considération à la fin de la période imposable. Les créances sur les personnes physiques, en particulier les créances en compte courant, peuvent fluctuer considérablement au cours de la période imposable. Il est souhaitable de calculer la moyenne de ces créances au cours des deux périodes imposables entre lesquelles l'augmentation a été constatée.

L'intervenant propose également d'insérer, à l'article 194quater, § 2, 4^o, alinéa 1^{er}, entre les mots «la société,» et les mots «calculée comme», les mots «, à l'exception du capital non entièrement libéré,». En effet, les sociétés qui augmenteraient leur capital social sans le libérer entièrement verraient leur capacité de constituer une réserve d'investissement se réduire fortement, même si le capital libéré s'accroît. Le capital libéré augmente certes, dans le chef de la société, au minimum d'un cinquième (dans le cas d'une SPRL) ou d'un quart (dans le cas d'une SA). Seule la diminution est cependant prise en considération lors du calcul. La société a une créance sur ses actionnaires à concurrence du capital non entièrement libéré. Celui-ci réduirait par contre la capacité de constituer une réserve.

M. Steverlynck dépose également les amendements n^{os} 5 et 6 à l'article 6 (doc. Sénat, n° 2-1388/2) afin de faire de l'article 6 en projet une véritable mesure

daadwerkelijke autofinancieringsmaatregel te maken. Die maatregel hoeft niet te worden gekoppeld aan een investering in afschrijfbaar materiële of immateriële vaste activa. Daarvoor kan men de investeringsaftrek gebruiken.

Deze amendementen moeten worden samengelezen met de amendementen nrs. 7 en 8 respectievelijk op de artikelen 11 en 18.

Tot slot dient de heer Steverlynck bij dit artikel nog een amendement nr. 10 in (stuk Senaat, nr. 2-1388/2), dat ertoe strekt in het ontworpen artikel 194*quater*, § 3, tweede lid, de woorden «artikel 47» te vervangen door de woorden «artikelen 44*bis* en 47». Het artikel 44*bis* voorziet in een vrijstelling van de meerwaarden van bedrijfsvoertuigen alsmede in een investeringsvoorwaarde. De investering in eenzelfde activa tot het verwerven van zowel het voordeel van artikel 44*bis* als van artikel 194*quater* dient zoals ten aanzien van artikel 47 te worden uitgesloten.

Artikel 7

De heer Steverlynck dient een amendement nr. 11 in (stuk Senaat, nr. 2-1388/2). De indiener legt uit dat de proratering per dag niet kadert in een administratieve verlichting voor de onderneming. De maatregel is bedoeld voor grote ondernemingen. De synergieën tussen de BTW en een maandelijkse proratering zullen de gemengde controles in hoofde van de AOIF vergemakkelijken.

Artikel 8

De heer Steverlynck dient een amendement nr. 12 in (stuk Senaat, nr. 2-1388/2), dat ertoe strekt het 1^o op te heffen. Deze compensatiemaatregel komt in tegenstelling tot de andere maatregelen ten laste van één gewest en in het bijzonder van enkele bedrijfssectoren die een hoge milieuheffing betalen. De niet-aftrekbaarheid van gewestbelastingen en milieuheffingen doorkruist een regionaal milieubeleid. Het tast de fiscale autonomie van de gewesten aan. Bij de financiering van de gewesten werd rekening gehouden met hun eigen middelen zodat deze maatregel de federale loyaliteit van artikel 143, § 1, van de Grondwet schendt. De invoering van een dergelijke maatregel kan enkel kaderen in een wijziging van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten.

De heer Steverlynck dient ook een amendement nr. 13 in (stuk Senaat, nr. 2-1388/2), dat ertoe strekt in het ontworpen artikel de woorden «heffingen en retributies» te vervangen door de woorden «en heffingen».

d'autofinancement. Cette mesure ne doit pas être liée à un investissement en immobilisations corporelles ou incorporelles amortissables. On peut utiliser le mécanisme de la déduction pour investissement.

Il convient de lire ces amendements conjointement avec les amendements n^{os} 7 et 8 déposés respectivement aux articles 11 et 18.

Pour finir, M. Steverlynck dépose encore au présent article un amendement n^o 10 (doc. Sénat, n^o 2-1388/2) visant à remplacer, dans l'article 194*quater*, § 3, alinéa 2, proposé, les mots «de l'article 47» par les mots «des articles 44*bis* et 47». L'article 44*bis* prévoit une exonération pour les plus-values réalisées sur les véhicules d'entreprise et fixe une condition d'investissement. Par analogie avec ce qui est prévu pour l'article 47, il convient d'exclure l'investissement dans des actifs identiques qui vise à bénéficier à la fois de l'avantage conféré par l'article 44*bis* et de l'avantage conféré par l'article 194*quater*.

Article 7

M. Steverlynck dépose un amendement n^o 11 (doc. Sénat, n^o 2-1388/2). L'auteur explique que la proratisation par jour ne cadre pas avec un allègement de l'administration pour les entreprises. Cette mesure s'adresse aux grandes entreprises. Les synergies entre la TVA et une proratisation mensuelle seront de nature à faciliter les contrôles mixtes à effectuer par l'AFER.

Article 8

M. Steverlynck dépose un amendement n^o 12 (doc. Sénat, n^o 2-1388/2), qui vise à supprimer le 1^o. Cette mesure de compensation est, contrairement aux autres mesures, à charge d'une région et, en particulier, de quelques secteurs d'activité qui paient une taxe d'environnement élevée. La non-déductibilité des taxes régionales et des taxes d'environnement fait obstacle à la mise en œuvre d'une politique régionale en matière d'environnement. Elle affecte l'autonomie fiscale des régions. Lors du financement des régions, il a été tenu compte des ressources propres de celles-ci, de sorte que cette mesure viole le principe de la loyauté fédérale visée à l'article 143, § 1^{er}, de la Constitution. L'instauration d'une telle mesure ne peut s'inscrire que dans le cadre d'une modification de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions.

M. Steverlynck dépose également un amendement n^o 13 (doc. Sénat, n^o 2-1388/2), qui vise à remplacer, dans l'article en projet, les mots «taxes et rétributions» par les mots «et taxes».

Als uitzondering op de niet-afrekbaarheid, zo verklaart de indiener, vermeldt de memorie van toelichting de vergoedingen die door de gewesten worden gevraagd als rechtstreekse en proportionele tegenprestatie voor de bijzondere dienstverlening die uitsluitend ten gunste van de belastingplichtigen die van de dienst genieten, werd verricht. De vergoeding die de memorie beoogt, stemt overeen met het begrip retributie zoals gedefinieerd door het Arbitragehof in zijn arrest van 17 april 1997, nr. 21/97. «Een retributie is een vergoeding die de overheid van bepaalde personen eist, als tegenprestatie voor een door de overheid inzonderheid aan hen verleende dienst of voor een rechtstreeks voordeel aan hen toegekend.» Aangezien een duidelijke tekst geen teleologische interpretatie behoeft, dient het woord retributie geschrapt te worden om de tekst in overeenstemming te brengen met de memorie van toelichting en met de verklaringen van de minister zelf.

Artikel 10

De heer Steverlynck dient een amendement nr. 14 in (stuk Senaat, nr. 2-1388/2), ter vervanging van het vijfde lid. De heer Steverlynck verklaart dat de vaststelling van het tarief dat met de werkelijke belastingdruk overeenstemt afhangt van de concrete omstandigheden die bewezen kunnen worden door de Administratie en de belastingplichtigen. De bevoegdheid van de Koning zoals bepaald in het ontwerp is onverenigbaar om op algemene wijze de werkelijke belastingdruk vast te stellen.

De minister merkt op dat artikel 10 artikel 203, § 1, van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 aanvult met een nieuw lid. Volgens die nieuwe bepaling worden de gemeenrechtelijke bepalingen inzake belastingen geacht aanzienlijk gunstiger te zijn dan in België indien de voorwaarden, opgesomd in de nieuwe bepaling, vervuld zijn. Het bewijs van het tegendeel kan bijgevolg steeds worden geleverd.

De heer Steverlynck vraagt of een Belgische vennootschap die investeert in een lidstaat van de Europese Unie, op dezelfde wijze wordt behandeld als de Belgische vennootschap die investeert in België.

De minister antwoordt dat, luidens het ontworpen artikel 203, § 2, vierde lid, van het WIB 1992, de regeling van § 1, eerste lid, 4^o, van dat artikel niet van toepassing is wanneer de daadwerkelijk geheven belasting globaal genomen op de winsten die voortkomen uit de buitenlandse inrichting, ten minste 15 % bedraagt of wanneer de vennootschap en haar buitenlandse inrichting gevestigd zijn in lidstaten van de Europese Unie.

Artikel 11

De heer Steverlynck dient een amendement nr. 7 in dat ertoe strekt om in fine van het voorgestelde arti-

L'intervenant déclare que, comme exception au principe de non-déductibilité, l'exposé des motifs cite les redevances exigées par les régions en contrepartie directe et proportionnelle du coût de la prestation de service particulière effectuée par les seuls contribuables bénéficiaires. La redevance que vise l'exposé des motifs correspond à la notion de rétribution, telle qu'elle a été définie par la Cour d'arbitrage dans son arrêt n° 21/97 du 17 avril 1997. «Une rétribution est une rémunération que l'autorité réclame à certains redevables en contrepartie d'une prestation spéciale qu'elle a effectuée à leur profit personnel ou d'un avantage direct qu'elle leur a accordé.» Étant donné qu'un texte clair ne nécessite pas une interprétation téléologique, le mot «retribution» doit être supprimé pour mettre le texte en concordance avec l'exposé des motifs et les déclarations du ministre lui-même.

Article 10

M. Steverlynck dépose un amendement n° 14 (doc. Sénat, n° 2-1388/2), qui vise à remplacer l'alinéa 5. M. Steverlynck déclare que la fixation du taux correspondant à la pression fiscale réelle dépend des circonstances concrètes qui peuvent être prouvées par l'administration fiscale et les contribuables. Le Roi ne peut fixer, de manière générale, la pression fiscale réelle, comme le prévoit le projet de loi.

Le ministre fait observer que l'article 10 vise à compléter l'article 203, § 1^{er}, du Code des impôts sur les revenus 1992 par un nouvel alinéa. Selon cette nouvelle disposition, les dispositions de droit commun en matière d'impôts sont présumées être notablement plus avantageuses qu'en Belgique si les conditions énumérées dans la nouvelle disposition sont remplies. On peut toujours, cela étant, apporter la preuve du contraire.

M. Steverlynck demande si une société belge qui investit dans un État membre de l'Union européenne sera traitée de la même manière qu'une société belge qui investit en Belgique.

Le ministre répond qu'aux termes de l'article 203, § 2, alinéa 4, en projet, du CIR 1992, les règles prévues au § 1^{er}, alinéa 1^{er}, 4^o, de cet article ne s'appliquent pas lorsque l'impôt effectivement appliqué de manière globale sur les bénéfices provenant de l'établissement étranger atteint au moins 15 % ou lorsque la société et son établissement étranger sont situés dans des États membres de l'Union européenne.

Article 11

M. Steverlynck dépose l'amendement n° 7, qui vise à supprimer, à l'article 207, alinéa 2, proposé, *in fine*,

kel 207, tweede lid, de woorden «en de toepassing van artikel 194^{quater}, § 4» te schrappen. Dit amendement dient te worden samengelezen met de amendementen nrs. 5 en 6 op artikel 6.

De heer Steverlynck dient eveneens een amendement nr. 15 in (stuk Senaat, nr. 2-1388/2), dat ertoe strekt om het voornoemde tweede lid te vervangen. De indiener wijst erop dat uit de memorie van toelichting blijkt dat fiscale consolidatie wordt toegepast in nagenoeg alle geïndustrialiseerde landen. Fiscale consolidatie beoogt de volledige neutraliteit te verzekeren van de intragroepverrichtingen alsmede de verrekening toe te laten van door sommige entiteiten geleden verliezen met door andere entiteiten van de groep verwezenlijkte winsten. Het huidige artikel 207, tweede lid, WIB 1992, laat toe om van de abnormale of goedgunstige voordelen verkregen van een onderneming ten aanzien waarvan zij zich rechtstreeks of onrechtstreeks in enigerlei band van wederzijdse afhankelijkheid bevindt, de verliezen van het lopende jaar af te trekken. Mits vermogensverschuiving staat ons huidige recht toe om verliezen tussen binnenlandse groepsvennootschappen te consolideren. De opheffing van deze mogelijkheid is niet verenigbaar met de intentie een fiscale consolidatie in te voeren. Een formeel systeem van fiscale consolidatie in België moet de Belgische groepen in een zelfde concurrentiepositie plaatsen als deze van buitenlandse groepen. In afwachting van een dergelijke maatregel dienen binnenlandse groepen niet in een meer nadelige concurrentiepositie geplaatst te worden. De huidige mogelijkheid om verliezen van het lopende jaar te verrekenen met abnormale of goedgunstige voordelen kan beter behouden blijven tot de consolidatiebelofte wordt ingelost.

Artikel 18

Amendement nr. 8 van de heer Steverlynck strekt ertoe dit artikel te doen vervallen. Het dient te worden samengelezen met de amendementen nrs. 5 en 6 op artikel 6 en het amendement nr. 7 op artikel 11.

Artikel 24

De heer Steverlynck dient een amendement nr. 16 in (stuk Senaat, nr. 2-1388/2), dat ertoe strekt het woord «anonieme» te vervangen door het woord «gedepersonaliseerde». De indiener verklaart dat de publicatie op anonieme wijze niet in alle gevallen volstaat om de identiteit van de aanvrager te verbergen. De publicatie dient zodanig te gebeuren dat de identiteit niet op rechtstreekse wijze bij naam maar ook niet op onrechtstreekse wijze uit de context kan worden afgeleid. Bij de publicatie dient in de beslissing elke verwijzing naar de persoonlijkheid van de aanvrager te verdwijnen.

les mots «et de l'application de l'article 194^{quater}, § 4». Cet amendement doit être lu en corrélation avec les amendements n^{os} 5 et 6 à l'alinéa 6.

M. Steverlynck dépose également l'amendement n^o 15 (doc. Sénat, n^o 2-1388/2), qui tend remplacer l'alinéa 2 susvisé. L'auteur souligne qu'il ressort de l'exposé des motifs que des systèmes de consolidation fiscale sont appliqués dans la quasi-totalité des pays industrialisés. La consolidation fiscale vise à assurer la neutralité complète des transactions effectuées à l'intérieur du groupe ainsi qu'à permettre l'imputation des pertes subies par certaines entités sur des bénéfices réalisés par d'autres entités du groupe. L'actuel article 207, alinéa 2, du CIR 1992 permet à une société de déduire les pertes de l'exercice courant des avantages anormaux ou bénévoles obtenus par une entreprise à l'égard de laquelle elle se trouve dans un quelconque lien de dépendance mutuelle. Notre droit actuel permet, moyennant transfert d'avoirs, de consolider les pertes de l'exercice courant entre des sociétés résidentes faisant partie d'un groupe. La suppression de cette possibilité n'est pas compatible avec l'intention d'instaurer un régime de consolidation fiscale. Un système formel de consolidation fiscale appliqué en Belgique devrait placer les groupes belges dans la même situation concurrentielle que les groupes étrangers. Dans l'attente d'une telle mesure, les groupes résidents ne doivent pas être placés dans une situation concurrentielle plus défavorable. Il serait préférable de maintenir la possibilité actuelle d'imputer les pertes de l'exercice courant sur des avantages anormaux ou bénévoles jusqu'à ce que la promesse d'instaurer un système de consolidation ait été tenue.

Article 18

L'amendement n^o 8 de M. Steverlynck tend à supprimer cet article. Il doit être lu en corrélation avec les amendements n^{os} 5 et 6 à l'article 6 et avec l'amendement n^o 7 à l'article 11.

Article 24

M. Steverlynck dépose l'amendement n^o 16 (doc. Sénat, n^o 2-1388/2), qui tend à remplacer le mot «anonyme» par le mot «dépersonnalisée». L'auteur déclare que la publication de manière anonyme ne suffit pas toujours à dissimuler l'identité du demandeur. La publication doit se faire de manière telle que l'identité ne puisse être retrouvée, ni directement grâce au nom, ni indirectement grâce au contexte. Lors de la publication, la décision doit être dépourvue de toute référence à la personnalité du demandeur.

Artikel 32

De heer Steverlynck dient een amendement nr. 17 in (stuk Senaat, nr. 2-1388/2), dat ertoe strekt artikel 32, § 1, eerste lid, aan te vullen. De indiener herinnert eraan dat de wetgever in 1991 besliste om geen roerende voorheffing te heffen op inkoop- en liquidatieboni. Van een oneigenlijk gebruik kan er geen sprake zijn. De invoering van deze heffing op de reeds belaste reserves gevormd vóór het aanslagjaar 2004 is een zuivere belastingverhoging die afbreuk doet aan het opgewekte vertrouwen Zelfstandigen die hun activiteiten uitoefenen onder de vorm van een vennootschap, beschouwen hun vennootschap als een spaarpot om de oude dag door te komen. Deze spaarpot vult een gebrekkige sociale voorziening in hun hoofde aan. De maatregel dreigt overigens de toetsing door het Arbitragehof niet te overleven.

De minister verwijst voor zijn antwoord op de amendementen naar zijn verklaringen in de Kamercommissie met betrekking tot de daar ingediende identieke amendementen (stuk Kamer, nr. 50-1910/6).

IV. STEMMINGEN

De amendementen 1 tot 16 worden verworpen met 8 tegen 3 stemmen.

Het amendement nr. 17 wordt verworpen met 7 tegen 3 stemmen bij 1 onthouding.

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 8 stemmen bij 3 onthoudingen.

Dit verslag wordt eenparig goedgekeurd door de 9 aanwezige leden.

De rapporteur, *De voorzitter,*
Mimi KESTELYN-SIERENS. Paul DE GRAUWE.

*
* *

**De door de commissie aangenomen tekst
is dezelfde als de tekst
van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers
overgezonden ontwerp
(zie stuk Kamer, nr. 50-1918/8)**

Article 32

M. Steverlynck dépose l'amendement n° 17 (doc. Sénat, n° 2-1388/2) qui vise à compléter l'article 32, § 1^{er}, alinéa 1^{er}. L'auteur rappelle que le législateur a décidé en 1991 de ne pas prélever de précompte mobilier sur les bonis de rachat et de liquidation. Il ne peut être question d'un usage impropre. L'instauration de ce prélèvement sur les réserves déjà imposées constituées avant l'exercice d'imposition 2004 est une majoration d'impôt pure et simple qui ébranle la confiance suscitée. Les indépendants qui exercent leurs activités en empruntant la forme d'une société considèrent que leur société est une tirelire qui leur permettra d'assurer leurs vieux jours. Cette tirelire complète les prestations sociales insuffisantes dont ils bénéficient. La mesure risque d'ailleurs de ne pas passer le cap du contrôle de la Cour d'arbitrage.

En guise de réponse, le ministre renvoie aux déclarations qu'il a faites en commission de la Chambre concernant les amendements identiques qui y ont été déposés (voir doc. Chambre, n° 50-1910/6).

IV. VOTES

Les amendements n°s 1 à 16 sont rejetés par 8 voix contre 3.

L'amendement n° 17 est rejeté par 7 voix contre 3 et 1 abstention.

L'ensemble du projet de loi a été adopté par 8 voix et 3 abstentions.

Le présent rapport a été approuvé à l'unanimité des 9 membres présents.

La rapporteuse, *Le président,*
Mimi KESTELYN-SIERENS. Paul DE GRAUWE.

*
* *

**Le texte adopté par la commission
est identique au texte
du projet transmis par la Chambre des représentants
(voir le doc. Chambre, n° 50-1918/8)**