

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2001-2002

4 JULI 2002

Wetsontwerp houdende wijziging van het Wetboek van vennootschappen alsook van de wet van 2 maart 1989 op de openbaarmaking van belangrijke deelnemingen in ter beurze genoteerde vennootschappen en tot reglementering van de openbare overnameaanbiedingen

Evocatieprocedure

AANVULLEND VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN VOOR DE ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER de CLIPPELE
NA TERUGZENDING DOOR DE PLENAIRE VERGADERING

Aan de werkzaamheden van de commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heer De Grauwe, voorzitter; mevrouw Kestelyn-Sierens, de heren Moens, Poty, Ramoudt, Roelants du Vivier, Steverlyncx en de Clippele, rapporteur.
2. Plaatsvervangers : mevrouw Bouarfa en de heer Hordies.
3. Andere senatoren : de heren Mahoux en Van Quickenborne.

Zie :

Stukken van de Senaat :

2-1107 - 2001/2002 :

- Nr. 1 : Ontwerp geëvoceerd door de Senaat.
 Nrs. 2 tot 4 : Amendementen.
 Nr. 5 : Verslag.
 Nr. 6 : Tekst geamendeerd door de commissie.
 Nrs. 7 en 8 : Amendementen ingediend na de goedkeuring van het verslag.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2001-2002

4 JUILLET 2002

Projet de loi modifiant le Code des sociétés et la loi du 2 mars 1989 relative à la publicité des participations importantes dans les sociétés cotées en bourse et réglementant les offres publiques d'acquisition

Procédure d'évocation

RAPPORT COMPLÉMENTAIRE
FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DES FINANCES ET
DES AFFAIRES ÉCONOMIQUES
PAR M. de CLIPPELE
APRÈS RENVOI PAR
LA SÉANCE PLÉNIÈRE

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : M. De Grauwe, président; Mme Kestelyn-Sierens, MM. Moens, Poty, Ramoudt, Roelants du Vivier, Steverlyncx et de Clippele, rapporteur.
2. Membres suppléants : Mme Bouarfa et M. Hordies.
3. Autres sénateurs : MM. Mahoux et Van Quickenborne.

Voir :

Documents du Sénat :

2-1107 - 2001/2002 :

- N° 1 : Projet évoqué par le Sénat.
 N°s 2 à 4 : Amendements.
 N° 5 : Rapport.
 N° 6 : Texte amendé par la commission.
 N°s 7 et 8 : Amendements déposés après l'approbation du rapport.

Tijdens de plenaire vergadering van 4 juli 2002 werd het amendement nr. 19 ingediend, waarop de plenaire vergadering besliste om het wetsontwerp terug te zenden naar de commissie. De commissie heeft het ontwerp opnieuw besproken tijdens haar vergadering van dezelfde dag.

INLEIDENDE UITEENZETTING DOOR DE HEER ROELANTS DU VIVIER, INDIENER VAN AMENDEMENT NR. 19

De heer Roelants du Vivier herinnert eraan dat hij tijdens vorige besprekingen amendement nr. 1 en het bijbehorende subamendement nr. 12 heeft ingediend, volgens welke sommige bedrijven een college van auditeurs moeten instellen.

Binnen de commissie bestond er geen eenstemmigheid betreffende dit voorstel. Bijgevolg heeft de heer Roelants du Vivier amendement nr. 19 ingediend, dat gewoon het eenparig advies van de Raad van het Instituut der bedrijfsrevisoren (IBR) overneemt (zie bijlagen van het verslag, stuk Senaat, nr. 2-1107/5).

De Raad van het IBR stelt voor dat het koninklijk besluit — en waarom niet rechtstreeks de wet zoals amendement nr. 19 voorstelt — zou bepalen dat de revisoren geen andere diensten mogen verrichten dan de opdrachten die hen krachtens de wet worden toevertrouwd, voor zover het totale bedrag van de vergoedingen voor deze bijkomende diensten hoger ligt dan de bezoldigingen voor de wettelijke opdrachten.

In drie gevallen kan echter wel van dit principe worden afgeweken. Ten eerste, wanneer krachtens de statuten van de betrokken vennootschap binnen de raad van bestuur een auditcomité werd opgericht, dat een gunstige beslissing neemt. Ten tweede, wanneer de commissaris vooraf een positief advies heeft ontvangen van het comité voor advies en controle waarin het nieuwe laatste lid van artikel 133 van het Wetboek van vennootschappen voorziet. Ten derde, wanneer binnen de vennootschap een college van commissarissen is opgericht.

De heer Roelants du Vivier wijst erop dat zijn amendement de vennootschappen dus niet wil verplichten een dergelijk college op te richten. Het gaat om een mogelijkheid.

Dit amendement voert een extra controle in om de onafhankelijkheid van de commissaris-revisor ten opzichte van zijn klant na te gaan.

De heer Roelants du Vivier meent dat de bezoldigingen die de commissaris ontvangt voor bovenwettelijke opdrachten veel hoger kunnen zijn dan de bezoldigingen voor de wettelijke controle, op voorwaarde dat zij goedgekeurd worden door ofwel een auditcomité, ofwel een comité voor advies en controle, ofwel een college van commissarissen zo dat is opgericht. Zo is er voldoende controle.

L'amendement n° 19 a été déposé en séance plénière du 4 juillet 2002, ensuite de quoi l'assemblée plénière a décidé de renvoyer le projet de loi en commission. La commission a rediscuté le projet au cours de sa réunion du même jour.

EXPOSÉ INTRODUCTIF DE M. ROELANTS DU VIVIER, AUTEUR DE L'AMENDEMENT N° 19

M. Roelants du Vivier rappelle que, lors de discussions précédentes, il a introduit l'amendement n° 1 et le sous-amendement n° 12 y relatif, qui visaient à rendre obligatoire un collège d'auditeurs pour certaines entreprises.

La commission n'est pas arrivée à un consensus par rapport à cette proposition. Par conséquent, M. Roelants du Vivier a déposé l'amendement n° 19, qui reprend simplement l'avis unanime du Conseil de l'Institut des réviseurs d'entreprise (IRE) (voir annexes au rapport, doc. Sénat, n° 2-1107/5).

Le Conseil de l'IRE y suggère que l'on pourrait utilement intégrer dans l'arrêté royal — et pourquoi pas immédiatement dans la loi comme le propose l'amendement n° 19 — que les réviseurs ne peuvent prester des services autres que ceux qui leur sont confiés par la loi si les rémunérations relatives à ces missions complémentaires dépassent les émoluments accordés pour les missions légales.

Néanmoins, dans trois cas, des dérogations à ce principe sont possibles. Primo, si en vertu des statuts de la société concernée, un comité d'audit est créé au sein du conseil d'administration et qu'il émet un avis favorable. Secundo, si le commissaire a obtenu l'avis positif préalable du comité d'avis et de contrôle prévu par le nouveau dernier alinéa de l'article 133 du Code des sociétés. Tertio, si un collège de commissaires a été institué au sein de la société.

M. Roelants du Vivier souligne que son amendement ne vise donc pas à imposer qu'une société doive instaurer un tel collège. Il s'agit d'une faculté.

Par le biais de cet amendement, l'on procède à une vérification supplémentaire qui permet de contrôler l'indépendance du commissaire d'entreprise vis-à-vis de son client.

M. Roelants du Vivier estime que les émoluments que le commissaire reçoit dans le cadre de missions extralégales, peuvent dépasser largement ceux prévus pour le contrôle légal, à condition qu'ils soient approuvés soit par un comité d'audit, soit par le comité d'avis et de contrôle, soit s'il est institué un collège de commissaires. Dans ces cas, il y aura eu vérification suffisante.

Op amendement nr. 19 dient de heer Roelants du Vivier subamendementen nrs. 20 en 21 in.

Het eerste biedt een antwoord op de opmerking van de minister van Justitie, die het toepassingsgebied van amendement nr. 19 zeer ruim acht. Het is echter niet de bedoeling dat het voor alle vennootschappen geldt. Daarom neemt subamendement nr. 20 de formulering over van subamendement nr. 12. Het stelt voor de bepaling betreffende het maximumbedrag van de erelonen voor bovenwettelijke diensten alleen te laten gelden voor beursgenoteerde vennootschappen en voor vennootschappen die geconsolideerde jaarrekeningen moeten publiceren.

Subamendement nr. 21 wil de tekst van het eerste lid voorgesteld in amendement nr. 19 doen overeenstemmen met de formulering van amendementen nrs. 17 en 18 van de regering.

De heer Roelants du Vivier besluit dat amendement nr. 19, zoals gesubamendeerd door amendementen nrs. 20 en 21, tegemoet komt aan de bezorgdheid van de financiële markten, de spaarders, en het personeel van de betrokken bedrijven. Het is de bedoeling de onafhankelijkheid van de commissarissen-revisoren na te gaan.

BESPREKING

De heer Steverlynck stelt vast dat amendement nr. 19, in tegenstelling tot het eerder besproken amendement nr. 1, geen verplichting meer legt op de vennootschap als dusdanig, maar wel op de commissaris. Die moet desgevallend ofwel vragen dat het auditcomité zijn fiat geeft, ofwel van het comité voor advies en controle een voorafgaand positief advies krijgen, ofwel vragen dat de vennootschap een college van commissarissen opricht.

In dit laatste geval rijst de vraag naar de onafhankelijkheid ten opzichte van elkaar van de commissarissen die dat college vormen. De heer Steverlynck betreurt dat die onafhankelijkheidsvereiste wel is opgenomen *in fine* van de verantwoording bij amendement nr. 19, doch niet in de ontworpen aanvullingen van artikel 133 van het Wetboek van vennootschappen zelf.

De heer Roelants du Vivier antwoordt dat hij deze noodzakelijke bepaling niet heeft ingelast in de tekst zelf van amendement nr. 19 omdat hij niet bereid is af te wijken van het eensluidend advies van de raad van het IBR.

Op aandringen van verschillende commissieleden dient de heer Roelants du Vivier subamendement nr. 22 in, dat tegemoet wil komen aan de opmerking van de heer Steverlynck. Het bepaalt uitdrukkelijk dat de commissarissen in het college onafhankelijk van elkaar moeten zijn.

Par rapport à son amendement n° 19, M. Roelants du Vivier propose les sous-amendements n°s 20 et 21.

Le premier tend à répondre à l'observation du ministre de la Justice, qui trouvait très étendu le champ d'application de l'amendement n° 19. Il ne peut être question qu'il touche à toutes les sociétés. Pour cette raison, le sous-amendement n° 20 reprend une formulation déjà reprise au sous-amendement n° 12. Il propose que la disposition instaurant un plafond pour les honoraires afférents à des services extralégaux, ne s'applique qu'aux sociétés cotées en bourse et à celles qui sont tenues de publier des comptes annuels consolidés.

Le sous-amendement n° 21 vise la mise en concordance du texte du premier alinéa proposé à l'amendement n° 19 avec la formulation reprise aux amendements n°s 17 et 18 du gouvernement.

M. Roelants du Vivier conclut que son amendement n° 19, tel que sousamendé par les amendements n°s 20 et 21, rencontre une préoccupation importante à la fois des marchés financiers, des épargnants, et du personnel des entreprises concernées. Il s'agit de vérifier l'indépendance des commissaires réviseurs.

DISCUSSION

M. Steverlynck constate qu'à l'inverse de l'amendement n° 1 qui a été discuté précédemment, l'amendement n° 19 n'impose plus aucune obligation à la société en tant que telle, mais en impose au commissaire. Celui-ci doit demander, le cas échéant, le fiat du comité d'audit, ou, alors, il doit soit obtenir l'avis positif préalable du comité d'avis et de contrôle, soit demander que la société institue un collège de commissaires.

Concernant ce dernier cas, on peut s'interroger sur l'indépendance les uns vis-à-vis des autres des commissaires qui forment ledit collège. M. Steverlynck déplore que cette condition d'indépendance soit énoncée à la fin de la justification de l'amendement n° 19 mais ne soit pas inscrite dans les dispositions en projet complétant l'article 133 du Code des sociétés.

M. Roelants du Vivier répond qu'il n'a pas inséré cette condition nécessaire dans le texte même de l'amendement n° 19 parce qu'il voulait être fidèle à l'avis unanime du conseil de l'IRE.

Après y être incité par plusieurs membres de la commission, M. Roelants du Vivier introduit le sous-amendement n° 22, qui vise à rencontrer la remarque de M. Steverlynck. De façon explicite, il stipule qu'au sein du collège de commissaires, ceux-ci doivent être indépendants les uns des autres.

De heer Ramoudt wijst erop dat de controlewerkzaamheden van de revisoren grotendeels moeten gebeuren tijdens een beperkte periode van het jaar. Dit gegeven, in combinatie met de vereiste dat de commissarissen die het college vormen, tot een verschillend kantoor moeten behoren, zou wel eens tot een artificiële schaarste aan revisoren kunnen leiden. Daaruit zou dan weer een meerkost voor onze bedrijven kunnen voortvloeien.

Verscheidene leden merken op dat het subamendement nr. 20 het toepassingsgebied zodanig beperkt dat voornoemd risico heel beperkt is.

De heer Van Quickenborne is van oordeel dat de maximale verhouding 1 : 1 die het amendement nr. 19 voorstelt tussen, enerzijds, de honoraria die de revisoren voor hun wettelijke controleopdrachten krijgen en, anderzijds, de vergoedingen die zij voor hun andere prestaties aan dezelfde vennootschaps-groep mogen ontvangen, vrij laag is. Hij meent dat die laatste categorie vergoedingen bij de beursgenoteerde bedrijven haast altijd het hoogst zullen liggen. Dit zou ertoe leiden dat in de praktijk beursgenoteerde vennootschappen altijd verplicht zouden zijn een college van commissarissen op te richten.

De heer Roelants du Vivier antwoordt dat hij in de plenaire vergadering van donderdagvoormiddag 4 juli 2002 een aantal voorbeelden aangehaald heeft waarbij de onevenredigheid inderdaad zeer opvallend is.

Om afhankelijkheidsproblemen te vermijden, meent de heer Roelants du Vivier echter dat er ten minste een controle moet komen wanneer de bijkomende bezoldiging hoger ligt dan de wettelijke bezoldiging.

De heer Moens meent dat de *ratio legis* van artikel 4 erin bestond op een of andere wijze de cumul van functies van wettelijke controle, aan de ene kant, en van andere prestaties, aan de andere kant, onder controle te brengen.

Het amendement nr. 19 doet hiertoe een poging. *Grosso modo* worden twee beperkingen voorzien. Vooreerst is er het koninklijk besluit dat de prestaties vastlegt die geacht worden de onafhankelijkheid van de commissaris in het gedrang te brengen. Daarnaast wordt een beperking inzake de hoogte van de emolumenten ingevoerd.

De eerste zin van het tweede lid voorgesteld in amendement nr. 19 luidt evenwel als volgt: «Van het bepaalde in het vierde lid kan worden afgeweken in drie gevallen:».

Volgens de heer Moens impliceert deze zin dat van voornoemd koninklijk besluit kan worden afge-

M. Ramoudt souligne que les activités de contrôle des réviseurs doivent avoir lieu en grande partie au cours d'une période limitée de l'année. Si l'on tient compte en outre de la condition selon laquelle les commissaires qui composent le collège doivent appartenir à des bureaux différents, il pourrait s'ensuivre une pénurie artificielle de réviseurs, qui risque d'entraîner un surcoût pour nos entreprises.

Plusieurs membres font remarquer que le sous-amendement n° 20 limite le champ d'application à tel point que ce risque est très limité.

M. Van Quickenborne estime que la proportion maximale de 1 pour 1, entre les honoraires que les réviseurs perçoivent pour l'accomplissement de leurs missions légales de contrôle et les indemnités qu'ils peuvent percevoir au titre de leurs autres prestations au profit du même groupe de sociétés que l'amendement n° 19 prévoit, est assez faible. Il estime que, dans les sociétés cotées en bourse, les indemnités appartenant à la dernière catégorie seront presque toujours les plus élevées. Il pourrait s'ensuivre en pratique, que les sociétés cotées en bourse seront toujours tenues d'instituer un collège de commissaires.

M. Roelants du Vivier fait valoir que lors de la séance plénière du matin du jeudi 4 juillet 2002, il a cité des exemples où la disproportion est effectivement très considérable.

Néanmoins, pour éviter qu'il y ait des problèmes d'indépendance, M. Roelants du Vivier pense qu'il est indiqué qu'il existe au moins une vérification, dès lors que le montant des honoraires complémentaires dépasse celui des honoraires légaux.

Pour M. Moens, la *ratio legis* de l'article 4 était de limiter d'une manière ou d'une autre le cumul de fonctions de contrôle légal avec d'autres prestations.

C'est ce à quoi tend l'amendement n° 19. Sans entrer dans les détails, deux restrictions sont prévues. Tout d'abord, il y a l'arrêté royal qui fixe les prestations qui sont susceptibles de compromettre l'indépendance du commissaire. Ensuite, il est prévu une limitation du montant des émoluments.

Or, la première phrase de l'alinéa 2 proposé à l'amendement n° 19 énonce: «Il peut être dérogé à l'alinéa 4 dans chacun des trois cas suivants:».

Selon M. Moens, cette phrase implique que l'on peut déroger à l'arrêté royal précité, par exemple

weken, bijvoorbeeld wanneer de vennootschap een college van commissarissen opricht. Dat kan onmogelijk de bedoeling zijn.

Om aan dit euvel te verhelpen, dient de heer De Grauwe een subamendement nr. 24 in. Het moet duidelijk maken dat de drie afwijkingen alleen kunnen slaan op het doorbreken van de maximumvergoeding voor extralegale opdrachten. In principe zijn deze vergoedingen beperkt tot het bedrag van de in artikel 134, § 1, van het Wetboek van vennootschappen, bedoelde bezoldigingen.

De heer Van Quickenborne vraagt of het wel nodig is om in het 1^o te specificeren dat het auditcomité met name belast is met een permanent toezicht op de afgewerkte dossiers van de commissaris.

De heer Roelants du Vivier antwoordt in de eerste plaats dat de wet de instelling van een auditcomité niet oplegt. Ten tweede wijst hij erop dat als de statuten er toch in voorzien, het een van de taken van het comité is om toezicht te houden op de afgewerkte opdrachten van de commissaris. Het kan echter ook nog andere bevoegdheden hebben op het vlak van de audit.

Wat betreft de bepaling in het 1^o, is het belangrijk te vermelden dat het toezicht een van de taken van het auditcomité vormt.

De heer Van Quickenborne leidt hieruit af dat een auditcomité niet automatisch verplicht is toe te zien op de afgewerkte dossiers van de revisor.

De minister drukt zijn tevredenheid uit over het feit dat het amendement nr. 20 het toepassingsgebied van amendement nr. 19 beperkt.

Volgens hem is het ook belangrijk te specificeren dat het eerste lid voorgesteld in laatstgenoemd amendement een bijkomend verbod oplegt naast diegene die zijn opgenomen in het koninklijk besluit bedoeld in het nieuwe voorlaatste lid van artikel 133 van het Wetboek van vennootschappen.

Eveneens belangrijk is het te onderstrepen dat aan de betrokken vennootschappen geen verplichting wordt opgelegd een college van commissarissen op te richten. Het gaat enkel om een optie. Zowel het eigen auditcomité als het nog op te richten comité voor advies en controle kunnen toch een afwijking op het bijkomend verbod opleggen.

Op vraag van de minister stemt de commissie ermee in om *in fine* van het amendement in beide talen het woord «audit» te vervangen door het woord «controle».

lorsque la société crée un collège de commissaires. Telle ne saurait être l'intention.

Afin de remédier au problème, M. De Grauwe dépose un sous-amendement n° 24. Il tend à préciser que les trois dérogations ne peuvent porter que sur le dépassement de l'indemnité maximum afférente aux missions extralégales. En principe, ces rémunérations sont limitées au montant des émoluments visés à l'article 134, § 1^{er}, du Code des sociétés.

M. Van Quickenborne demande s'il est bien nécessaire de préciser au 1^o que le comité d'audit est notamment chargé du suivi permanent des devoirs accomplis par le commissaire.

M. Roelants du Vivier rétorque primo, que la loi ne rend pas obligatoire la création d'un comité d'audit. Secundo, que si les statuts le prévoient malgré tout, ce comité a notamment pour tâche d'assurer un suivi des devoirs accomplis par le commissaire. N'empêche qu'il peut avoir d'autres compétences dans le domaine de l'audit.

Pour la disposition reprise au 1^o en particulier, il est important d'indiquer qu'une des tâches du comité d'audit est d'assurer ledit suivi.

M. Van Quickenborne en déduit qu'un comité d'audit n'est pas tenu d'office d'assurer le suivi des devoirs accomplis par le réviseur.

Le ministre se réjouit de ce que l'amendement n° 20 limite le champ d'application de l'amendement n° 19.

Selon lui, il importe aussi de préciser que l'alinéa 1^{er} proposé par ce dernier amendement impose une interdiction supplémentaire qui s'ajoute à celles prévues par l'arrêté royal visé à l'avant-dernier alinéa nouveau de l'article 133 du Code des sociétés.

Il importe également de souligner que l'on n'oblige nullement les sociétés en question à créer un collège de commissaires. Il ne s'agit que d'une option. Tant le comité d'audit propre que le comité d'avis et de contrôle à créer peuvent imposer une dérogation à l'interdiction supplémentaire.

À la demande du ministre, la commission accepte de remplacer *in fine* de l'amendement, et dans les deux langues, le mot «audit» par le mot «contrôle».

STEMMINGEN

De amendementen nrs. 20 tot 23, subamendementen op amendement nr. 19, worden eenparig aangenomen door de 10 aanwezige leden.

Het amendement nr. 19, aldus gesubamendeerd, wordt met dezelfde stemmenverhouding aangenomen.

Het wetsontwerp in zijn geheel, inclusief het gemaakte artikel 4, worden eveneens eenparig aangenomen door de 10 aanwezige leden.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteur voor het uitbrengen van een mondeling verslag in de plenaire vergadering.

De rapporteur,
Olivier de CLIPPELE.

De voorzitter,
Paul DE GRAUWE.

*
* *

**Tekst aangenomen door de commissie
na terugzending door de plenaire vergadering
(zie stuk Senaat, nr. 2-1107/10)**

VOTES

Les amendements n^{os} 20 à 23, sous-amendements à l'amendement n^o 19, sont adoptés à l'unanimité des 10 membres présents.

L'amendement n^o 19 ainsi sous-amendé est adopté à la même unanimité.

L'ensemble du projet de loi ainsi que l'article 4 amendé ont également été adoptés à l'unanimité des 10 membres présents.

Confiance a été faite au rapporteur pour un rapport oral en séance plénière.

Le rapporteur,
Olivier de CLIPPELE.

Le président,
Paul DE GRAUWE.

*
* *

**Le texte adopté par la commission
après renvoi par l'assemblée plénière
(voir le doc. Sénat, n^o 2-1107/10)**