

## BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 2001-2002

---

8 MEI 2001

---

**Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 12 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, teneinde tot een betere bescherming van de gezelschapsdieren te komen**

(Ingediend door de heer Philippe Monfils)

---

### TOELICHTING

---

Recentelijk schreef mevrouw Geneviève Perrin-Gaillard voor de Franse *Assemblée nationale* een informatief verslag over de identificatie van honden en katten, het verhandelen van deze dieren en de bevoorrading van onderzoekscentra met deze dieren. Uit dit verslag blijkt dat de jongste jaren een handeltje op gang is gekomen dat wel uit een ander tijdperk lijkt te stammen: de handel in honden- en kattenvachten.

Het verslag van de *Assemblée nationale* stelt dat deze handel jammer genoeg echt bestaat, maar dat de dierenbeschermingsorganisaties en de beroepsverenigingen van bonthandelaars het niet eens raken over de bedoeling ervan. Het verslag hakt op dit punt de knoop niet door, maar formuleert wel een aantal vaststellingen:

— Het is uiterst makkelijk om op de Europese markt een mantel van honden- of kattenvacht te kopen met de meest exotische benamingen. Er wordt zelfs geopperd dat voor een groot deel van deze huiden jaarlijks honderden gezelschapsdieren verdwijnen;

## SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 2001-2002

---

8 MAI 2001

---

**Proposition de loi modifiant l'article 12 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, en vue de renforcer la protection des animaux de compagnie**

(Déposée par M. Philippe Monfils)

---

### DÉVELOPPEMENTS

---

Un tout récent rapport d'information de l'Assemblée nationale française réalisé par Mme Geneviève Perrin-Gaillard sur l'identification des chiens et des chats, leur commercialisation et l'approvisionnement des centres d'expérimentation, révèle que les années récentes ont permis de mettre au jour des trafics qu'on eût cru d'un autre âge: celui de peaux de chiens et de chats.

Le rapport de l'Assemblée nationale précise que «si la réalité de ces trafics est malheureusement avérée, la question de leur finalité fait, en revanche, l'objet de controverses entre les associations protectrices des animaux et les organisations professionnelles représentatives des métiers de la fourrure». Sans vouloir s'immiscer dans cette controverse, le rapport parlementaire fait un certain nombre de constats:

— Sous une multitude d'appellations fantaisistes, on peut trouver sans guère de difficulté à acheter, sur les marchés européens, des manteaux en peau de chien ou de chat. Certains avancent même l'idée que ces peaux seraient — au moins en partie — le produit des centaines de disparitions d'animaux de compagnie dénombrées chaque année;

— Uit een snelle zoekactie op het internet blijkt meteen dat er een aanbod aan katten- en hondenvachten, aan beeldjes en speelgoed bestaat. De Verenigde Staten hebben onlangs een wet goedgekeurd om dit fenomeen te bestrijden. Aangezien de Amerikaanse markt nu voor deze zaken gesloten is, valt te vrezen dat dit hoofdzakelijk Aziatische aanbod zich naar de Europese markt zal verplaatsen;

— Dierenbeschermingsorganisaties die een klacht indienen, stoten op een juridisch vacuüm waar het openbaar ministerie systematisch naar verwijst. De invoer, behandeling en verkoop van katten- of hondenvachten is in alle landen van de Europese Unie immers perfect legaal, hoe vreemd dit ook mag lijken.

Het probleem van de handel in vachten van gezelschapsdieren is trouwens al op Europees niveau ter sprake gekomen. Op 8 februari 2001 heeft Europees commissaris Lamy de vraag gekregen of hij van plan was een einde te maken aan de handel in hondenvachten. Op 8 maart 2001 heeft hij het volgende geantwoord: «Met betrekking tot de vraag of de Commissie van plan is deze handel te stoppen, herinneren we eraan dat de handelspolitiek enkel een weerspiegeling is van het interne EU-beleid. Volgens de beschikbare informatie verbiedt geen enkele lidstaat het commerciële gebruik van zulke vachten. Om deze reden en omdat een intern verbod ontbreekt, is de Commissie in dit stadium niet van plan een verbod op de invoer van katten- en hondenvachten voor te stellen. Een dergelijk verbod zou namelijk aangevochten kunnen worden als discriminerend en zou een belemmering kunnen vormen voor het principe van nationale behandeling.» (*Publicatieblad van de Europese Gemeenschappen*, nr. 187 E van 3 juli 2001).

Het antwoord van de Europese commissaris houdt impliciet een verzoek aan de lidstaten in om zich over deze kwestie te beraden. De nationale wetgevende initiatieven zijn trouwens niet uitgebleven. Italië heeft zopas een ordonnantie goedgekeurd die het gebruik van honden en katten voor de productie van bont verbiedt. Daarnaast verbiedt deze ordonnantie eveneens het houden of verhandelen van dergelijke bontsoorten en het invoeren ervan op het nationale grondgebied. De vastgestelde strafmaatregelen zijn vrij streng. In Frankrijk dient mevrouw Perrin-Gaillard tot besluit van haar verslag een wetsvoorstel in met eenzelfde strekking als de recente Italiaanse wetgeving. Ten slotte is het ook zo dat de Amerikaanse markt volledig gesloten is voor de handel in vachten van huisdieren.

De indiener van het voorstel meent dat ons land zich moet aansluiten bij deze verruimde bescherming van een categorie van dieren, meer bepaald onze meest geliefde huisdieren: katten en honden. Ook al bestaat er momenteel geen bewijs van enige sluikhandel in of enig overaanbod van hondenvachten en katten-

— Une consultation rapide d'internet permet de constater que l'offre de peaux de chiens et de chats, de figurines et de jouets pour enfants existe bel et bien. Les États-Unis ont d'ailleurs adopté récemment une réglementation pour combattre ce phénomène. Le marché américain s'étant fermé à cette offre, essentiellement asiatique, il y a lieu de craindre un report sur le marché européen;

— Les plaintes déposées par les associations de protection des droits de l'animal se heurtent à une carence juridique systématiquement soulevée par le ministère public. En effet, même si cela semble surprenant, l'entrée de peaux canines et félines, leur traitement ou leur commerce sont parfaitement légaux dans la totalité des pays de l'Union européenne.

La question de la commercialisation des peaux d'animaux de compagnie a d'ailleurs déjà été soulevée au niveau européen. Interrogé le 8 février 2001 sur la question de savoir s'il entendait mettre un terme au commerce de fourrures de chiens et de chats, le commissaire européen Lamy répondait le 8 mars 2002: «Concernant le fait de savoir si la Commission a l'intention de faire cesser ce commerce, il faut rappeler que la politique commerciale n'est qu'une projection extérieure de la politique intérieure de l'Union européenne. Selon les informations disponibles, aucun État membre n'interdit l'utilisation commerciale de la fourrure. C'est pourquoi, à ce stade et en l'absence d'interdiction interne, la Commission n'a pas l'intention de proposer une interdiction de l'importation des fourrures de chiens et de chats, qui serait contestée comme étant discriminatoire, ainsi qu'un obstacle au principe de traitement national» (*Journal Officiel des Communautés européennes*, n° 187 E du 3 juillet 2001).

Il est clair que la réponse du commissaire européen invite implicitement les États à se saisir de la question. Les initiatives législatives nationales n'ont d'ailleurs pas tardé. L'Italie vient d'adopter une ordonnance interdisant d'utiliser des chiens et chats pour produire des fourrures, de détenir ou commercialiser celles-ci, tout comme de les introduire sur le territoire national, ces interdictions étant assorties de sanctions relativement sévères. En France, Mme Perrin-Gaillard dépose, en conclusion de son rapport, une proposition de loi ayant un objet comparable à la récente législation italienne. Rappelons en outre que, dès à présent, le marché américain est légalement fermé à toute offre de commercialisation de peaux d'animaux domestiques.

L'auteur de la proposition considère que notre pays doit s'inscrire dans cette mouvance de renforcement de la protection d'une certaine catégorie d'animaux, en l'occurrence ceux qui nous sont les plus proches, c'est-à-dire les animaux domestiques que sont les chiens et les chats. Si l'on ne peut actuellement mettre

vachten, toch blijft het risico op misbruik reëel, zeker nu de andere lidstaten van de Europese Unie hun markt afsluiten voor deze handel zodat deze praktijken zich zullen verplaatsen naar de landen met de soepelste wetgeving.

De indiener van het voorstel gaat uit van het principe dat voorkomen beter is dan genezen. Hij stelt dan ook voor de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren aan te passen door in artikel 12 een expliciet verbod op te nemen op de handel in honden- en kattenvachten en in alle, zelfs gedeeltelijk, afgeleide producten. De wet bestraft reeds dergelijke feiten, aangezien artikel 36 van de genoemde wet van 14 augustus 1986 doelt op overtredingen van het bepaalde in artikel 12 van de wet.

\*  
\* \*

## WETSVOORSTEL

---

### Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

### Art. 2

Artikel 12 van de wet van 14 augustus 1986 betreffende de bescherming en het welzijn der dieren, gewijzigd bij de wet van 4 mei 1995, en waarvan de bestaande tekst § 1 zal vormen, wordt aangevuld met een § 2, luidende:

«§ 2. Het is verboden honden- en kattenvachten alsook alle producten die daaruit zelfs gedeeltelijk bestaan, in te voeren, uit te voeren, ambachtelijk of industrieel te verwerken, te vervoeren en te verhandelen.»

21 februari 2002

en évidence l'existence, dans notre pays, d'un trafic ou d'une commercialisation à outrance de peaux de chiens et de chats, les risques d'abus restent néanmoins possibles et sont d'autant plus à craindre que les législations nationales des autres États membres de l'Union européenne se fermeraient à l'avenir à ce type de commerce, avec pour effet inévitable de concentrer ces activités sur les territoires nationaux dont la législation serait restée plus laxiste.

Partant du principe qu'il vaut mieux prévenir les abus éventuels que de devoir les subir avant de réagir, l'auteur de la proposition suggère donc de modifier la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux en interdisant expressément, dans le cadre de son article 12, toute forme de commercialisation de peaux de chiens et de chats ainsi que de tout produit qui en serait dérivé, même partiellement. Les sanctions sont d'ores et déjà prévues dans le texte légal puisque l'article 36 de la loi du 14 août 1986 assortit de sanctions pénales le non-respect des obligations définies à l'article 12 de la loi.

Philippe MONFILS.

\*  
\* \*

## PROPOSITION DE LOI

---

### Article 1<sup>er</sup>

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

### Art. 2

L'article 12 de la loi du 14 août 1986 relative à la protection et au bien-être des animaux, modifié par la loi du 4 mai 1995, et dont le texte actuel formera le § 1<sup>er</sup>, est complété par un § 2, rédigé comme suit:

«§ 2. Il est interdit d'importer, d'exporter, de traiter artisanalement ou industriellement, de transporter et de commercialiser des peaux de chiens et de chats ainsi que tous produits qui en sont composés, même partiellement.»

21 février 2002

Philippe MONFILS.