

Belgische Senaat

Gewone Zitting 2001-2002



2-160

Plenaire vergaderingen
Donderdag 29 november 2001

Ochtendvergadering

Handelingen

Session ordinaire 2001-2002

Sénat de Belgique

Annales

Séances plénières
Jeudi 29 novembre 2001

Séance du matin

2-160

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Afkortingen - Abréviations

AGALEV	Anders Gaan Leven
CD&V	Christen-Democratisch & Vlaams
ECOLO	Écologistes
PRL-FDF-MCC	Parti Réformateur Libéral – Front Démocratique des Francophones – Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	Parti Socialiste
PSC	Parti Social Chrétien
SP.A	Socialistische Partij Anders
VL. BLOK	Vlaams Blok
VLD	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU-ID	Volksunie-ID21

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs.

Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Inhoudsopgave

Wetsvoorstel houdende regeling van de autopsie na het onverwachte overlijden van een zuigeling (van de heer Alain Destexhe, Stuk 2-409).....	4
Algemene bespreking	4
Artikelsgewijze bespreking.....	11
Wetsontwerp tot wijziging van artikel 470 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 teneinde de situatie van de gemeentefinanciën te verbeteren (Stuk 2-864) (Evocatieprocedure)	11
Algemene bespreking	11
Artikelsgewijze bespreking.....	12
Wetsontwerp tot wijziging van verscheidene belastingwetboeken, wat de voorziening in cassatie betreft en de vertegenwoordiging van de Staat voor de hoven en rechtbanken (Stuk 2-865) (Evocatieprocedure).....	13
Algemene bespreking	13
Artikelsgewijze bespreking.....	18
Berichten van verhindering.....	18

Sommaire

Proposition de loi réglementant la pratique de l'autopsie après le décès inopiné d'un nourrisson (de M. Alain Destexhe, Doc. 2-409)	4
Discussion générale.....	4
Discussion des articles.....	11
Projet de loi modifiant l'article 470 du Code des impôts sur les revenus 1992 en vue d'améliorer les finances communales (Doc. 2-864) (Procédure d'évocation).....	11
Discussion générale.....	11
Discussion des articles.....	12
Projet de loi modifiant divers codes fiscaux, en ce qui concerne le pourvoi en cassation et la représentation de l'État devant les cours et tribunaux (Doc. 2-865) (Procédure d'évocation)	13
Discussion générale.....	13
Discussion des articles.....	18
Excusés.....	18

Voorzitter: mevrouw Sabine de Bethune, eerste ondervoorzitter

(De vergadering wordt geopend om 10.10 uur.)

Wetsvoorstel houdende regeling van de autopsie na het onverwachte overlijden van een zuigeling (van de heer Alain Destexhe, Stuk 2-409)

Algemene bespreking

Mevrouw Myriam Vanlerberghe (SP.A), rapporteur. – Het wetsvoorstel dat we vandaag bespreken werd aanzienlijk gewijzigd dankzij een ruim overleg en een goede discussie in de commissie. Vanaf het begin werd het voorstel positief onthaald, dat was niet het punt. Wel waren er problemen met de nuances en de manier waarop we zouden proberen het aantal gevallen te laten stijgen waarin in België een autopsie wordt uitgevoerd. De bespreking was zeer uitgebreid, veel amendementen werden aanvaard en zelfs de titel vormde een punt van discussie. Alle leden en de minister stonden achter het doel het aantal gevallen te doen toenemen waarin in België tot autopsie wordt overgegaan. Dit is belangrijk voor het wetenschappelijk onderzoek, maar ook voor de ouders, omdat ze op die manier een antwoord kunnen krijgen op de vele vragen waarmee ze na zo'n dramatisch gebeuren achterblijven indien er geen autopsie op het overleden kind wordt gedaan. Het voorstel verplicht de arts de ouders erop te wijzen dat ze recht hebben op een autopsie, maar de leden waren het er ook mee eens dat ouders niet verplicht kunnen worden een autopsie te laten uitvoeren en dat ze een dergelijke verplichting als zeer bedreigend kunnen ervaren. We hebben dus geprobeerd een maximale omkadering en een maximale stimulans te geven, zonder de ouders ooit te verplichten.

Belangrijk was ook de bespreking van de titel en meer bepaald het woord 'wiegendood' gaf aanleiding tot heel wat discussie. Na grondig overleg werd besloten dat het woord 'wiegendood' pas kan worden gebruikt na de uitvoering van een autopsie, wanneer alle andere verklaringen door onderzoek werden uitgesloten. Daarom werd beslist reeds in de titel exact te vermelden dat het gaat om kinderen die op een leeftijd van minder dan één jaar onverwacht en medisch onverklaarbaar overlijden. In die gevallen moeten de ouders systematisch worden gewezen op het recht op en het belang van een autopsie.

Gezien de vele wijzigingen en amendementen beperk ik me tot een kort overzicht per artikel.

In artikel 2 wordt de doelgroep duidelijk omschreven. Ik haalde dit daarnet ook aan in verband met de titel.

Artikel 3 verplicht de arts om de ouders in te lichten over het recht op autopsie en bepaalt bovendien duidelijk dat het medisch dossier een document moet bevatten waaruit blijkt of de ouders al dan niet akkoord gingen met de autopsie.

Artikel 4 gaat over de plaats, de expertise en de opvang van de ouders en de familie. Daarin is ook opgenomen dat de Koning nog nadere bepalingen kan uitvaardigen in verband met het transport, de autopsie zelf en de psychologische ondersteuning. Er werd ook aangedrongen op duidelijkke

Présidence de Mme Sabine de Bethune, première vice-présidente

(La séance est ouverte à 10 h 10.)

Proposition de loi réglementant la pratique de l'autopsie après le décès inopiné d'un nourrisson (de M. Alain Destexhe, Doc. 2-409)

Discussion générale

Mme Myriam Vanlerberghe (SP.A), rapporteuse. – *La proposition de loi dont nous discutons aujourd'hui a fait l'objet de profondes modifications grâce à un large consensus et au bon débat qui a eu lieu en commission. Elle a été accueillie positivement dès le départ. Les discussions ont porté sur des nuances, sur la manière d'augmenter le nombre d'autopsies et sur l'intitulé. Le ministre et les membres voulaient multiplier les autopsies tant dans un but de recherche scientifique que pour apporter une réponse aux nombreuses questions que se posent les parents confrontés au drame de la mort d'un enfant.*

La proposition prévoit l'obligation pour le médecin d'informer les parents qu'ils ont le droit de demander une autopsie mais les membres ont aussi estimé que les parents pouvaient s'y opposer. Nous avons donc cherché à assurer un encadrement optimal et à fournir le maximum d'incitants sans jamais forcer les parents.

L'expression « mort subite du nourrisson » dans l'intitulé a également donné lieu à des discussions. On a finalement décidé qu'elle ne pouvait être utilisée qu'après l'autopsie, lorsque toutes les autres possibilités auront été exclues. Un consensus s'est dégagé pour mentionner dans l'intitulé qu'il s'agit du décès inopiné et médicalement inexplicé d'un enfant de moins d'un an. Dans ces cas, les parents sont systématiquement avertis de leur droit à l'autopsie et de son importance.

L'article 2 définit le groupe cible tandis l'article 3 concerne l'obligation, pour le médecin, d'informer les parents de leur droit de demander une autopsie ; il stipule que la décision des parents d'accepter ou de refuser l'autopsie est consignée au dossier médical de l'enfant.

L'article 4 concerne le lieu où l'autopsie est pratiquée, l'expertise et l'accueil des parents et de la famille. Le Roi détermine les conditions relatives au transport, à l'autopsie et au soutien psychologique. On a aussi insisté pour que soient précisées les règles financières en la matière.

L'article 5 stipule qu'au cas où les deux parents sont décédés, la décision appartient aux personnes exerçant l'autorité parentale ou la tutelle. S'ils sont déclarés inaptes, ils sont associés autant que possible à la décision.

L'article 6 établit que l'autopsie doit être pratiquée dès que possible. Il importe que les parents ne doivent pas en attendre trop longtemps les résultats.

L'article 7 stipule que l'autopsie est réalisée dans le respect de la dépouille mortelle et ne peut être réalisée que par un médecin spécialisé dans les autopsies infantiles et dans un

gegevens over de financieringsregeling.

Artikel 5 bepaalt dat wanneer beide ouders overleden zijn, degene die de ouderlijke macht uitoefent, de beslissing neemt. Dit artikel bepaalt eveneens dat wanneer de ouders onbekwaam zijn om de beslissing te nemen, zoveel mogelijk met hen wordt overlegd, maar dat indien nodig de beslissing wordt genomen door degene die de voogdij of de ouderlijke macht uitoefent.

In artikel 6 staat dat de autopsie zo snel mogelijk moet worden uitgevoerd. Hierbij hoort een opmerking die niet in de wet is opgenomen, maar waarmee zeker wel rekening zal worden gehouden bij het opmaken van de koninklijke besluiten, namelijk dat de tijdsduur beperkt moet worden en men de ouders niet langer dan nodig op de resultaten laat wachten.

Artikel 7 vermeldt dat de autopsie wordt uitgevoerd met respect voor het stoffelijk overschot en alleen kan worden gedaan door artsen die gespecialiseerd zijn in de autopsie van kinderen. De lijkschouwing moet gebeuren in gespecialiseerde centra.

De vermelding 'wiegendood' komt pas op het overlijdenscertificaat nadat er een bewijs van autopsie is voorgelegd.

In artikel 8 staat dat de resultaten aan de ouders worden meegedeeld door een arts van het centrum of door een arts aan wie op verzoek van de ouders de resultaten moeten worden overgezonden.

Artikel 9 tenslotte bepaalt dat de wet na vier jaar wordt geëvalueerd.

Het wetsvoorstel werd eenparig aangenomen. De behandeling van dit voorstel in de commissie toont aan hoe men na veel overleg tot een consensus kan komen.

De heer Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – *Ik dank mevrouw Vanlerberghe voor haar uitstekend verslag.*

Dit wetsvoorstel is er gekomen omdat in ons land zeer zelden autopsie op kinderen wordt uitgevoerd, althans veel minder dan in onze buurlanden.

Wanneer een kind sterft, aarzelen talrijke artsen om op dat dramatische ogenblik een handeling voor te stellen die als inmenging kan worden beschouwd.

Die aarzeling is begrijpelijk, maar het niet uitvoeren van een autopsie kan tot meer moeilijkheden leiden. Professor Kahn van het kinderziekenhuis van de ULB en de enige Belgische vereniging van ouders die een kind verloren hebben door wiegendood hebben mijn aandacht gevestigd op die moeilijkheden.

Als geen autopsie wordt uitgevoerd, verloopt het rouwproces nog moeilijker. Wanneer het kind sterft, worden de ouders overmand door verdriet. Ze moeten snel een aantal praktische formaliteiten vervullen en de begrafenis organiseren. Weken of maanden later beginnen ze zich allerlei vragen te stellen. Wat was de oorzaak van het overlijden? Was het een aangeboren ziekte? Wat zijn de eventuele risico's voor volgende kinderen? Dan is het echter te laat om nog een antwoord te krijgen op al die vragen, terwijl een autopsie een aantal elementen aan het licht had kunnen brengen.

centre spécialisé.

Le certificat de décès ne peut porter la mention « mort subite » qu'à condition qu'une attestation d'autopsie soit présentée.

Aux termes de l'article 8, les résultats sont communiqués aux parents par un médecin du centre ou par le médecin à qui, à la demande des parents, les résultats doivent être envoyés.

Enfin, l'article 9 prévoit une évaluation au bout de quatre ans.

Grâce au consensus obtenu après de nombreuses concertations, la proposition a pu être adoptée à l'unanimité.

M. Alain Destexhe (PRL-FDF-MCC). – Je voudrais tout d'abord remercier Mme Vanlerberghe pour son excellent rapport.

Cette proposition de loi se base sur le constat selon lequel le nombre d'autopsies infantiles pratiquées en Belgique est très faible, beaucoup plus qu'à l'étranger, en tout cas, dans les pays voisins.

Si l'autopsie n'est pas pratiquée en Belgique, c'est avant tout parce qu'elle n'est pas proposée par le médecin au moment du décès de l'enfant. On peut, bien entendu, comprendre les raisons pour lesquelles de nombreux médecins ne prennent pas l'initiative, à un moment aussi dramatique pour la famille, de proposer un acte pouvant être considéré comme une intrusion.

Différents contacts personnels avec des acteurs impliqués dans ce dossier m'ont amené à déposer cette proposition. Si, a priori, on peut comprendre la réticence des médecins, le fait de ne pas avoir réalisé d'autopsie entraîne finalement encore plus de problèmes. Le professeur Kahn, de l'Hôpital des enfants, et la seule association belge regroupant les parents ayant eu un enfant victime de la mort subite du nourrisson, ont attiré mon attention sur ces difficultés.

On constate que le fait qu'aucune autopsie n'ait été pratiquée rend le processus de deuil encore plus difficile. Au moment

De eerste doelstelling van het voorstel bestaat er dan ook in het rouwproces voor de ouders zo veel mogelijk te verlichten.

De tweede doelstelling is de bevordering van het medisch en wetenschappelijk onderzoek. Wiegendoed blijft immers de eerste doodsoorzaak van kinderen van minder dan een jaar, maar we weten nog niet welke fysiologische mechanismen tot de dood leiden.

De bespreking in de commissie was zeer interessant. De tekst die uiteindelijk eenparig is aangenomen, verschilt nogal van de oorspronkelijke tekst, dankzij de constructieve opmerkingen van de deelnemers.

In de commissie stonden twee stellingen tegenover elkaar. De eerste, die ook verdedigd wordt door artsen buiten de Senaat, wil autopsie systematisch laten uitvoeren. Sommigen gaan zelfs zo ver dat ze het afgeven van het verlof tot teraardebestelling afhankelijk maken van het uitvoeren van een autopsie.

De meeste senatoren menen daarentegen dat de vrijheid van de ouders absoluut moet zijn en dat hen niets mag worden opgedrongen in naam van het medisch of wetenschappelijk onderzoek.

We zijn tot een degelijk compromis gekomen dat het mogelijk maakt principes vast te leggen die mijns inziens ook in andere sectoren van de geneeskunde kunnen worden toegepast.

Het eerste principe is het recht van de ouders op een autopsie. De arts moet de ouders een autopsie voorstellen.

Zoals het nu is geformuleerd is artikel 3 een sterke stimulans om een autopsie te laten uitvoeren, want de arts moet de ouders informeren over hun recht. De uiteindelijke beslissing ligt echter bij de ouders.

De nieuwe formulering van artikel 4 is eveneens het resultaat van de besprekingen in de commissie. We hebben beslist de autopsie te laten uitvoeren in referentiecentra die niet alleen in staat zijn om autopsie uit te voeren op kinderen, maar tevens de ouders op psychologisch en sociaal gebied kunnen bijstaan. In de zeldzame gevallen waarin daartoe wordt overgegaan, vindt de autopsie thans plaats in het dichtstbijzijnde ziekenhuis. Als een arts echter maar eens om de twee tot tien jaar een autopsie op een zuigeling uitvoert, komt de wetenschappelijke nauwkeurigheid in het gedrang.

Wij hebben van de minister ook de belofte gekregen dat de autopsie de familie niets zal kosten. De kosten voor het vervoer naar het referentiecentrum en voor de autopsie zullen door het RIZIV en door Volksgezondheid worden gedragen. Die bepaling staat niet in het wetsvoorstel, maar de minister heeft zich ertoe verbonden. Het zou inderdaad niet normaal zijn de ouders in die omstandigheden te doen betalen.

Thans bestaat er een enorme anomalie. Als het kind thuis sterft, betaalt de familie de factuur. Als het kind in het ziekenhuis sterft, neemt het ziekenhuis de kosten ten laste. Eigenlijk sterven alle kinderen thuis. Sommige ziekenhuizen stellen de ouders voor een valse verklaring af te leggen, waarin staat dat het kind in het ziekenhuis gestorven is, zodat ze in deze pijnlijke ogenblikken geen factuur gepresenteerd krijgen voor de autopsie.

Ik hoop dat het voorstel een vooruitgang betekent. We kunnen

du décès, les parents sont évidemment accablés de chagrin. Ils doivent rapidement faire face à une série de formalités pratiques et organiser l'enterrement. Des semaines, voire des mois plus tard, ils commencent à se poser toutes sortes de questions. Quelle est la cause du décès ? Ne s'agit-il pas d'une pathologie congénitale ? Quels sont les risques éventuels par rapport au désir d'avoir d'autres enfants ? Mais, à ce moment-là, il est trop tard pour obtenir des réponses à toutes ces interrogations, alors qu'une autopsie aurait clarifié un certain nombre d'éléments.

Le premier objectif de la proposition est donc – les travaux en commission ont fait ressortir encore davantage cet argument – de faciliter, dans la mesure du possible, le processus de deuil des parents.

Le second objectif est de favoriser la recherche médicale et scientifique. En effet, la mort subite du nourrisson reste la première cause des décès survenant avant l'âge d'un an. Elle constitue un véritable drame pour les familles atteintes, mais on ne connaît pas encore grand-chose au sujet de ce syndrome. On ignore toujours – le diagnostic est posé par défaut – les mécanismes physiologiques qui aboutissent au décès.

La discussion en commission s'est révélée extrêmement intéressante. Je voudrais d'ailleurs saisir cette occasion pour remercier tous les collègues qui ont participé à ces travaux, car chacun a apporté sa pierre à l'édifice.

Sans dénaturer les objectifs poursuivis par ma proposition, le dispositif que nous avons finalement adopté à l'unanimité, est assez différent du texte initial, grâce aux remarques constructives formulées par les participants.

Pour schématiser, je dirais que deux thèses se sont opposées en commission. La première, également défendue par des médecins de l'extérieur, tend à rendre l'autopsie systématique, certains allant même jusqu'à soumettre la délivrance du certificat d'inhumation à une obligation en terme d'autopsie.

À l'opposé, un nombre significatif, voire majoritaire de sénateurs, estimait que la liberté des parents plongés dans cette situation devait être absolue et qu'il n'était pas question d'imposer quoi que soit aux parents au nom de la recherche médicale ou scientifique, en particulier.

Le texte auquel nous sommes arrivés est un compromis qui n'est cependant pas boiteux tout en tentant de satisfaire tout le monde. Au contraire, c'est un compromis solide qui renforce le texte initial et permet de dégager des principes pouvant, à mon avis, s'appliquer à d'autres secteurs de la médecine.

Le premier principe est le droit des parents de bénéficier d'une autopsie et d'être informés de cette possibilité, le médecin ayant le devoir de la proposer aux parents.

Tel qu'il est formulé aujourd'hui, l'article 3 constitue un fort incitant à la pratique des autopsies en obligeant le médecin à informer les parents de leur droit tout en leur laissant l'entière responsabilité de la décision. Cet article 3 me satisfait donc pleinement.

Un autre apport de la discussion en commission est la rédaction tout à fait différente de l'article 4, lequel est très important, comme l'a souligné la rapporteuse.

het over twee jaar evalueren.

De heer Philippe Monfils (PRL-FDF-MCC). – *Mevrouw Vanlerberghe heeft in haar opmerkelijk verslag een getrouwe weergave van de commissiedebatten gegeven.*

Dit wetsvoorstel betreft een ernstig ethisch probleem. Bij de bespreking van ethische problemen, is mijn standpunt altijd dat kennis essentieel is. En al is het recht om te weten essentieel, toch is het recht om niet te weten dat evenzeer. Voor sommige gezinnen die daarom vragen, helpt de autopsie bij de verwerking van de dood van hun kind. Andere geven er de voorkeur aan de doodsoorzaak niet te achterhalen omdat ze de lijkschouwing zelf ook als een dramatische gebeurtenis beschouwen.

In de eerste versie van het wetsvoorstel werd de autopsie bijna verplicht, op een voor de familie zeer dramatisch ogenblik. Men kon de autopsie wel weigeren, maar ze werd ambtshalve voorgesteld. Alleen de wetgeving op het gebruik van organen post mortem leidt tot een dergelijke procedure. Artsen vragen trouwens altijd aan de familie of de rechthebbenden van de overledene of zij geen bezwaar hebben tegen het gebruik van zijn organen, ofschoon zij

Nous avons décidé que les autopsies devaient se pratiquer dans des centres de référence non seulement aptes à réaliser des autopsies sur des enfants, ce qui n'est pas un acte de la pratique quotidienne, mais aussi prêts à prendre en charge, sur les plans psychologique et social, les parents qui connaissent une détresse totale. Aujourd'hui, ces autopsies, peu pratiquées, le sont en général dans l'hôpital le plus proche. Sachant que l'on dénombre près de 200 décès par an en Belgique, il faut bien reconnaître que les garanties absolues de rigueur scientifique ne sont pas réunies si un médecin pratique l'autopsie d'un nourrisson tous les deux, trois, voire cinq ou dix ans.

Nous avons également obtenu du ministre l'engagement que cette pratique ne coûterait pas un centime aux familles. Le transport vers le centre de référence et les frais d'autopsie seront pris en charge par les services de l'INAMI et par la Santé publique. Même si cette disposition ne figure pas dans la proposition de loi, le ministre a pris un engagement en ce sens, ce qui me paraît tout à fait important. Il serait, en effet, tout à fait aberrant de demander aux parents de payer dans de telles circonstances.

Aujourd'hui, il existe une anomalie selon le lieu de décès de l'enfant : à domicile, la famille règle la facture mais, à l'hôpital, l'hôpital prend les frais en charge. En pratique, presque tous ces enfants décèdent à domicile. Certains hôpitaux suggèrent parfois aux parents de faire une fausse déclaration stipulant que leur enfant est bien décédé à l'hôpital pour éviter d'ajouter à ces moments douloureux une facture importante pour l'autopsie.

Voilà, madame la présidente, ce que je souhaitais ajouter. En conclusion, je rappellerai qu'il s'agit d'un texte intermédiaire et compromissaire réaffirmant à la fois le droit absolu des parents et augmentant la possibilité pratique de réaliser des autopsies dans notre pays. J'espère qu'il constituera un progrès. Nous pourrions l'évaluer dans deux ans.

Pour terminer, je voudrais encore remercier tous les collègues. Il s'est agi véritablement d'un travail collectif qui a permis d'améliorer sensiblement le texte de ma proposition initiale.

M. Philippe Monfils (PRL-FDF-MCC). – Je félicite à mon tour Mme Vanlerberghe de son remarquable rapport qui traduit fidèlement les débats intervenus en commission.

Je voudrais émettre quelques remarques à propos de cette proposition qui, initialement, soulevait de très graves problèmes éthiques. Comme je le dis toujours lors de la discussion de questions éthiques, la connaissance est évidemment essentielle. Cependant, si le droit de savoir est essentiel, le droit de ne pas savoir l'est tout autant. Si pour favoriser le processus de deuil, il est bon parfois qu'à la demande des familles, on leur apprenne comment leur enfant est mort, il est bon aussi de permettre aux familles qui ne veulent pas savoir, d'oublier ce qui s'est passé et de refuser que le drame vécu se prolonge par une série d'éléments, dont l'autopsie.

La proposition de loi initiale était extrêmement dangereuse parce qu'elle imposait quasiment l'autopsie, dans un moment très dramatique pour les familles. Bien sûr, les familles pouvaient refuser l'autopsie, mais celle-ci leur était proposée d'office. Aucune législation, sauf celle relative à l'utilisation

wettelijk gerechtigd zijn ze te gebruiken.

Voorzichtigheid was dus geboden en ik ben blij dat na uitvoerige debatten en door de indiening van amendementen de vraag om autopsie en de beslissing om geen autopsie te vragen nagenoeg op gelijke voet wordt behandeld. In tegenstelling tot de heer Destexhe koester ik weinig enthousiasme voor de formulering van artikel 3, dat bepaalt dat de arts verplicht is de ouders in kennis te stellen van het recht en hen voor te stellen een autopsie te laten uitvoeren. Zoals de heer Destexhe zei, is dit een aansporing om een autopsie te laten uitvoeren. De arts en de ouders worden daarmee niet gelijk behandeld.

Er zal een document moeten worden opgesteld om te bepalen in welke omstandigheden de ouders al dan niet instemmen met de vraag om autopsie. Ik hoop dat het document dat de Koning zal opleggen, evenwichtig zal zijn en de keuze om al dan niet een autopsie te vragen duidelijk open zal laten.

Een tweede punt is de vraag of die autopsie kosteloos zal zijn. Volgens de heer Destexhe heeft de minister beloofd dat alle handelingen kosteloos zouden zijn. Artikel 4 bepaalt echter dat de Koning de financieringsregelen ter zake vaststelt. Ik had er de voorkeur aan gegeven dat duidelijk werd bepaald dat de autopsie voor de familie volledig kosteloos zou zijn. Waarom stemde de minister niet in met een amendement in die zin? Een nieuwe minister is niet gebonden door de verklaringen van zijn voorganger in een parlementaire commissie. Het gevaar bestaat dus dat in de toekomst de rekening van de autopsie toch naar de familie zal worden gestuurd, wat in die omstandigheden volstrekt onaanvaardbaar zou zijn.

Mijn derde opmerking betreft de termijn. Ik begrijp niet waarom de wetgeving pas na vier jaar zal geëvalueerd kunnen worden. In de commissie werd gezegd dat er zich niet zoveel gevallen voordoen en het dus geen zin heeft de evaluatie vroeger te laten plaatsvinden.

Ik weet niet hoeveel gevallen van euthanasie zich na de inwerkingtreding van de wet zullen voordoen, maar de evaluatie zal toch binnen de twee jaar gebeuren. Ook wat de zwangerschapsafbreking betreft, is de termijn voor evaluatie twee jaar. Als het over ethische vragen gaat, is voorzichtigheid geboden en bedraagt de termijn voor evaluatie meestal twee jaar.

Als na twee jaar zou blijken dat er te weinig aanvragen tot autopsie werden gedaan, kan men in het evaluatierapport vaststellen dat daaruit geen conclusies kunnen worden getrokken.

Het ontbreken van een evaluatie, vooral tijdens de eerste vier jaar, vind ik gevaarlijk. Dankzij een evaluatie kan de wet worden bijgestuurd of kan men de minister vragen een of ander aspect van de reglementering aan te passen. Ik had een amendement ingediend om de termijn voor evaluatie tot twee jaar te beperken, maar het werd verworpen. Vier jaar is even lang als een regeerperiode, of zelfs langer. Dat betekent dat het parlement dat de wet aannam niet aan evaluatie van die wet toe komt. Met betrekking tot een materie als deze vind ik de toepassing van de wet zonder enige controle onaanvaardbaar.

Dan kom ik tot het begrip medisch onderzoek. Men wil de

des organes post mortem, n'aboutit à ce type de procédure. D'ailleurs, les médecins demandent toujours à la famille ou aux ayants droit s'ils acceptent qu'on utilise les organes de la personne décédée, alors qu'ils ont parfaitement le droit de le faire en vertu de la législation.

Il faut donc faire preuve de beaucoup de prudence et je suis heureux qu'après de longs débats sur cette question, des amendements aient permis de mettre à peu près sur le même pied la demande d'autopsie et le fait de ne pas demander d'autopsie. Cependant, contrairement à M. Destexhe, je ne puis me montrer enthousiaste à propos de la rédaction de l'article 3 qui précise que le médecin a l'obligation d'informer les parents du droit et de proposer de faire réaliser une autopsie. Comme l'a dit M. Destexhe, c'est un incitant à la pratique de l'autopsie. Il y a là incontestablement un élément supplémentaire qui ne situe pas les parents dans la même ligne que le médecin qui leur propose réellement une autopsie.

Il faudra mettre au point un document qui permettra de déterminer les conditions dans lesquelles les parents acceptent ou n'acceptent pas de demander l'autopsie. On ne pourra pas se contenter d'obtenir un quelconque papier griffonné par la famille. J'imagine que le Roi prévoira un document précis et je souhaite que ce document soit équilibré et permette de préciser clairement qu'on demande ou qu'on ne demande pas l'autopsie, sans qu'il y ait une espèce de volonté de forcer la main des personnes qui vivent ce drame que représente la mort d'un enfant.

Le deuxième point sur lequel je voudrais intervenir est celui de la gratuité. M. Destexhe a évoqué l'engagement du ministre quant à la gratuité de l'ensemble des opérations. Certes, mais un ministre n'est pas éternel. Ce qui me gêne, c'est que l'article 4 dispose que c'est le Roi qui fixe les règles financières en la matière. J'aurais préféré que l'on précise clairement que l'ensemble du processus est gratuit pour les familles. Pourquoi le ministre n'a-t-il pas accepté un amendement de ce type alors même qu'il promet que ce sera gratuit ? En cas de changement de ministre, le nouveau ministre n'est évidemment pas lié par une déclaration de son prédécesseur au sein d'une commission parlementaire. Il existe incontestablement un risque qu'un jour où l'autre, on envoie la facture à des personnes qui subiront ainsi un deuxième choc, ce qui est inacceptable dans ces circonstances.

Je suis pour la gratuité totale de l'autopsie et je ne puis imaginer que les parents ayant accepté celle-ci doivent en subir les conséquences financières, mêmes réduites. Il est regrettable que le ministre n'ait pas proposé ou accepté un amendement en ce sens.

Ma troisième remarque porte sur le délai. Je ne comprends pas pourquoi le délai de quatre ans a été maintenu. Ce n'est donc que quatre ans après le vote de la loi que la législation pourra être évaluée. On a dit en commission que les cas n'étant pas très nombreux, on pourrait difficilement procéder à une évaluation dans un délai plus court.

Je ne sais pas quel sera le nombre d'euthanasies quand la loi sera adoptée, mais il semble que l'évaluation aura lieu dans les deux ans. Pour ce qui concerne l'avortement, l'évaluation doit avoir lieu dans les deux ans. Dans le domaine éthique, la prudence est de rigueur et la période d'évaluation est

doodsoorzaak achterhalen om ze in de toekomst te voorkomen. Ik heb evenwel een aantal onrustwekkende opmerkingen gehoord, zelfs vanwege het kabinet van de minister van Volksgezondheid. Men vindt blijkbaar dat een autopsie tot de leeftijd van vijftien jaar nuttig zou zijn.

Ik wil benadrukken dat we het hier hebben over wiegendood en dat de autopsie een uitzondering moet blijven. De veralgemening van de autopsie is uit den boze. Als vastgesteld wordt dat iemand overleden is na een hartstilstand is het mogelijk dat er een andere doodsoorzaak is. Het zou onaanvaardbaar zijn dat elke overledene moet worden onderzocht omwille van een mogelijke wetenschappelijke gevolgtrekking.

In alle wetten die wij behandelen, hebben wij steeds de nodige voorzorgen genomen om te voorkomen dat de wetgever een gebrek aan respect voor de individuele vrijheid van de persoon zou kunnen worden aangewreven en om de toepassing van de wetten te beperken tot de vooropgestelde doelstelling.

Ik hoop dat de inhoud van dit wetsvoorstel tot regeling van de autopsie na een wiegendood duidelijk afgelijnd zal blijven en niet van zijn doel zal worden afgewend om wetenschappelijk onderzoek te verrichten op mensen van alle leeftijden. Ik hoop ook dat in de komende maanden zal blijken dat de ouders werkelijk de vrije keuze zullen hebben om een autopsie al dan niet te laten gebeuren.

Mevrouw Jacinta De Roeck (AGALEV). – Namens de fracties van Agalev en Ecolo dank ik de rapporteur voor haar bondige verslag waarin toch alle belangrijke punten staan vermeld. Zo hoort het.

généralement fixée à deux ans.

Si le délai de deux ans avait été maintenu en l'espèce et si les demandes d'autopsie n'avaient pas été suffisamment nombreuses, il aurait suffi de constater dans le rapport d'évaluation qu'aucune conclusion ne pouvait être tirée d'un nombre très réduit de cas. Le document déposé sur le bureau du Sénat et de la Chambre aurait simplement constaté le fait.

Je crains le manque d'évaluation, surtout durant les quatre premières années d'application de la législation. En effet, on ne peut apprécier l'évolution des choses et éventuellement corriger la législation ou demander au ministre de corriger la réglementation sur l'un ou l'autre point. J'avais personnellement déposé un amendement demandant un délai de deux ans, mais il a été rejeté.

Le délai de quatre ans retenu représente la durée d'une législature, voire davantage. C'est donc le Parlement succédant à celui qui a voté la loi qui pourra peut-être vérifier son application. C'est beaucoup trop tardif. Quatre ans dans notre pays, c'est le long terme. Dans une matière comme celle-ci, on ne peut laisser se dérouler sans contrôle l'application d'une telle législation.

Enfin, j'en viens à la notion de recherche médicale. S'il faut essayer de déterminer les causes des décès pour les prévenir, j'ai entendu quelques remarques alarmantes, émanant même du cabinet de la ministre de la Santé. On considère apparemment que l'autopsie peut être utile au delà de trois ou quatre ans, voire jusqu'à quinze ans.

Je tiens à souligner que nous envisageons ici la mort subite du nourrisson et que l'autopsie doit rester exceptionnelle. Il faut éviter de généraliser les demandes d'autopsie dans tous les secteurs, à tous les âges, d'instrumentaliser le corps humain et de le « charcuter » pour connaître la cause du décès. Quand on dit qu'une personne est décédée d'un arrêt du cœur, il est fort possible que celui-ci soit la conséquence d'un autre dysfonctionnement interne. Il ne serait pas bon d'en arriver à une civilisation où chaque décès ferait l'objet, de manière aveugle, d'un examen précis pour en connaître l'origine et d'en tirer peut-être des conséquences scientifiques positives. Ce serait entrer dans un monde scientifique horrible et c'est inacceptable.

Dans toutes les propositions de loi que nous examinons on a, depuis des années, pris d'énormes précautions pour empêcher que l'on puisse reprocher au législateur le non-respect de la liberté individuelle et pour limiter les lois aux fins auxquelles elles sont destinées.

J'espère que cette proposition de loi réglementant la pratique de l'autopsie en cas de mort subite du nourrisson restera isolée dans son contenu, n'aboutira qu'aux fins auxquelles elle est destinée, ne constituera pas la base d'une sorte de recherche scientifique sur l'ensemble des personnes humaines, quel que soit leur âge, et que, dans les prochains mois, l'application concrète de cette législation permettra de considérer qu'elle laisse vraiment aux malheureux parents la liberté de savoir ou de ne pas savoir.

Mme Jacinta De Roeck (AGALEV). – *Au nom des groupes Agalev et Ecolo, je remercie le rapporteur pour son rapport succinct mais complet.*

Je remercie aussi l'auteur de la proposition, M. Destexhe, qui

Ik dank ook de heer Destexhe. Als indiener van het voorstel heeft hij met veel geduld naar de commissieleden geluisterd. Dankzij die houding is er uitzonderlijk constructief gewerkt en hebben we het wetsvoorstel in een opbouwende sfeer kunnen wijzigen.

Aanvankelijk ging het wetsvoorstel vooral uit van de arts, maar in de tekst die door de commissie is aangenomen is er een mooi evenwicht gevonden tussen wat de arts belangrijk vindt en wat de ouders wensen. Uiteraard is het de arts die om een autopsie verzoekt, aangezien die vaak nodig en nuttig is voor de toekomst. Toch moet rekening worden gehouden met de ouders die totaal onverwacht worden geconfronteerd met de dood van hun kind. Ze zitten met veel vragen, maar die zijn van een heel andere aard dan die van de arts. Artsen moeten met het rouwproces van de ouders rekening houden wanneer zij hen over een autopsie informeren. Cijfers tonen aan dat ouders die goed zijn geïnformeerd, bijna altijd hun kind vrijgeven voor autopsie wanneer daarom gevraagd wordt.

De autopsie is ook voor de ouders belangrijk. Vragen die misschien pas na het rouwproces bij hen opkomen, over gevaren bij een tweede of een derde kind, kunnen dankzij die autopsie door de arts worden beantwoord.

Het wetsvoorstel houdt met heel veel details rekening. Zo zijn er de bepalingen over de voorbereiding en de informatie van de ouders, het vervoer naar en de opvang in het gespecialiseerd centrum met aandacht voor de wensen en de gevoelens van de ouders en voor de omgang met het dode lichaam. Ook de autopsie zelf wordt geregeld. Autopsie verloopt bij een kind namelijk totaal anders dan bij een volwassene. Het belangrijkste in elke fase is de psychologische opvang van de ouders: voor, tijdens en na de autopsie. Het wetsvoorstel stipuleert zelfs dat ouders nadien nog met vragen terecht moeten kunnen bij hun huisarts of bij een andere arts.

Persoonlijk vind ik het belangrijk dat het wetsvoorstel onbekwame ouders niet als afwezige of overleden ouders behandelt. Zelfs als die ouders onbekwaam zijn om het gezinsbudget te beheren of om hun kinderen op te voeden, moeten ze over de autopsie geïnformeerd worden. Het wetsvoorstel zegt uitdrukkelijk dat er met onbekwamen moet worden gesproken op hun niveau en dat ze in de mate van het mogelijke mee over een autopsie moeten kunnen beslissen.

Tot slot dank ik de indiener nogmaals voor zijn inbreng. Ook al de andere commissieleden wil ik van harte danken. Nooit tevoren heb ik in een commissie zo'n constructieve samenwerking gezien, nooit werd er zo aandachtig naar elkaar geluisterd, nooit werd elke inbreng zo positief benaderd en gebruikt om het wetsvoorstel te verbeteren.

De heer Paul Galand (ECOLO). – *Mevrouw De Roeck heeft reeds gesproken namens de Agalev- en Ecolo-fracties. Ik wil daar enkel aan toevoegen dat de minister aanvankelijk zeer terughoudend reageerde op het oorspronkelijke voorstel. Dankzij een meer evenwichtige formulering kon vooruitgang worden geboekt. In de uitvoeringsbesluiten zal zeker rekening gehouden worden met de bekommernis van de heer Monfils, die wij trouwens delen. Zal de heer Monfils opnieuw een amendement indienen om de termijn tot twee jaar te beperken?*

a su écouter très patiemment les membres de la commission ; ils ont ainsi pu travailler à cette proposition dans un esprit constructif.

Si, au départ, la proposition se basait surtout sur une demande du corps médical, nous avons finalement trouvé un équilibre entre les aspirations des médecins et celles des parents. Si c'est le médecin qui demande l'autopsie, qui souvent s'avère utile pour l'avenir, il doit également tenir compte du fait que les parents se trouvent confrontés de manière brutale à la mort de leur enfant. Les questions qu'ils se posent sont d'un tout autre ordre que celles du médecin. Lorsqu'ils informent sur une autopsie, les médecins doivent tenir compte du deuil des parents. Il est prouvé que des parents bien informés donnent pratiquement toujours leur accord.

Pour les parents également, l'autopsie est importante car elle permet au médecin de répondre à leurs questions concernant les risques éventuels pour un autre enfant.

La proposition intègre des dispositions sur la préparation et l'information des parents, le transport et l'accueil dans le centre spécialisé, l'attention à accorder aux souhaits et sentiments des parents et à la dépouille mortelle. Les modalités de l'autopsie sont aussi réglées. L'essentiel à chaque phase est le soutien psychologique des parents pendant et après l'autopsie.

Je me réjouis que la proposition considère que les parents déclarés inaptes ont également le droit d'être informés et de prendre, dans la mesure de leurs possibilités, une décision concernant une autopsie éventuelle.

Je tiens enfin à remercier les autres membres de la commission. Jamais en commission je n'ai vu une participation aussi constructive et une telle écoute.

M. Paul Galand (ECOLO). – *Mme De Roeck a pris la parole au nom des groupes Agalev et Ecolo ; je veux simplement ajouter que le ministre s'est au départ montré très réservé voire opposé à la proposition dans sa version originale. Le rééquilibrage de la proposition par la commission a permis de progresser. Les craintes émises par M. Monfils, et que nous partageons d'ailleurs, seront certainement rencontrées dans les arrêtés d'application. M. Monfils compte-t-il déposer un nouvel amendement visant à limiter le délai à deux ans ?*

– De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

(Voor de tekst aangenomen door de commissie voor de Sociale Aangelegenheden, zie stuk 2-409/5.)

De voorzitter. – Ik herinner eraan dat de commissie een nieuw opschrift voorstelt: Wetsvoorstel houdende regeling van de autopsie na het onverwachte en om medisch onverklaarbare redenen overlijden van een kind van minder dan één jaar.

- De artikelen 1 tot 9 worden zonder opmerking aangenomen.
- Over het wetsvoorstel in zijn geheel wordt later gestemd.

Wetsontwerp tot wijziging van artikel 470 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 teneinde de situatie van de gemeentefinanciën te verbeteren (Stuk 2-864) (Evocatieprocedure)

Algemene bespreking

De heer Olivier de Clippele (PRL-FDF-MCC), rapporteur. – De Kamer heeft een wetsvoorstel van de heer Bacquelaine verkozen boven het wetsvoorstel van onze collega Anne-Marie Lizin, dat in de Senaat eenparig was aangenomen en naar de Kamer was overgezonden.

Het voorstel van mevrouw Lizin beoogde de volledige afschaffing van de inhouding van 3% die de federale Staat toepaste op de aanvullende belastingen op de personenbelasting, om de inningskosten te dekken.

Het in de Kamer aangenomen voorstel voorziet in een geleidelijke overgang: de inhouding wordt vanaf 1 januari 2002 beperkt tot 2% en vanaf 1 januari 2003 tot 1%.

In de commissie hebben wij betreurd dat in verband met dit dossier tussen Kamer en Senaat enkele moeilijkheden gerezen zijn. We hebben er ook op gewezen dat sinds de goedkeuring van het wetsvoorstel van mevrouw Lizin de Lambermontakkoorden tot stand zijn gekomen. Die voorzien in de volledige regionalisering van de registratierechten.

De registratierechten zijn dus volledig toebedeeld aan de Gewesten zonder dat de Belgische federale Staat er nog een aandeel van krijgt. Dat wil dus zeggen dat de Staat de inning kosteloos moet doen voor de Gewesten. Dat is een nieuw politiek feit.

Het wetsvoorstel van de heer Bacquelaine werd ongewijzigd goedgekeurd in de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden met 7 stemmen tegen 4 bij 2

– La discussion générale est close.

Discussion des articles

(Pour le texte adopté par la commission des Affaires sociales, voir document 2-409/5.)

M. la présidente. – Je vous rappelle que la commission propose un nouvel intitulé : Proposition de loi réglementant la pratique de l'autopsie après le décès inopiné et médicalement inexplicable d'un enfant de moins d'un an.

- Les articles 1^{er} à 9 sont adoptés sans observation.
- Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble de la proposition de loi.

Projet de loi modifiant l'article 470 du Code des impôts sur les revenus 1992 en vue d'améliorer les finances communales (Doc. 2-864) (Procédure d'évocation)

Discussion générale

M. Olivier de Clippele (PRL-FDF-MCC), rapporteur. – Le Sénat est appelé à évoquer une proposition de loi du député Bacquelaine votée à la Chambre.

Je signale que cette proposition de loi fait suite à la proposition de loi d'une sénatrice, Anne-Marie Lizin, proposition votée à l'unanimité au Sénat et transmise à la Chambre. La Chambre a préféré reprendre une autre proposition qu'elle nous a transmise.

De quoi s'agit-il ? La proposition de Mme Lizin visait à supprimer complètement le prélèvement opéré par l'État fédéral de 3% sur les taxes additionnelles à l'impôt des personnes physiques à titre de règlement dans les frais de perception.

La proposition votée à la Chambre prévoit une transition plus douce : on limite cette perception à 2% à partir du 1^{er} janvier 2002 pour passer ensuite à 1% dès le 1^{er} janvier 2003.

En commission, nous avons exprimé notre regret de constater qu'avaient surgi, dans ce dossier, quelques difficultés entre la Chambre et le Sénat, mais on a souligné qu'entre le vote de la proposition de Mme Lizin et le retour par voie d'évocation sur cette proposition-ci au Sénat, était intervenu le vote des accords de la Saint-Polycarpe. Ces accords prévoient la régionalisation complète des droits d'enregistrement.

Actuellement, la totalité des droits d'enregistrement revient aux Régions ; l'État fédéral n'en reçoit aucune part alors qu'il en assure la perception, à titre gratuit, en faveur des Régions. Voilà une nouveauté politique.

La proposition de M. Bacquelaine a été adoptée en commission des Finances et des Affaires économiques par 7 voix contre 4 voix et 2 abstentions.

onthoudingen.

De heer Jan Steverlynck (CD&V). – Onze fractie heeft net als de andere fracties in februari het wetsvoorstel van mevrouw Lizin goedgekeurd, dat in de volledige afschaffing van de 3% korting voorziet. Wij hebben toen al de vraag gesteld welk standpunt de regering in de Kamer zou innemen.

De Senaat zag in de afschaffing van de 3% een duidelijk en krachtig signaal voor de gemeenten die zware lasten, ook vanuit de federale overheid, opgelegd krijgen. In de Kamer is echter een ander voorstel aanvaard dat enkel in een geleidelijke vermindering van de korting voorziet, namelijk 2% vanaf volgend jaar en 1% het jaar nadien.

Wij vinden het spijtig dat de afschaffing van de korting niet meteen gebeurt. De Senaat die unaniem het voorstel van mevrouw Lizin heeft goedgekeurd zou consequent moeten zijn en bij zijn vroeger standpunt moeten blijven.

De CD&V zal de voorliggende tekst niet goedkeuren en we hopen dat andere fracties hetzelfde standpunt zullen innemen.

De heer Didier Reynders, minister van Financiën. – *Ik wil alleen aangeven dat het om een bedrag van om en bij de 700 miljoen frank per afgeschaft procent gaat. Het is dus een belangrijke tegemoetkoming aan de gemeenten. Dit bedrag komt bovenop andere maatregelen die door de regering werden genomen en aan het parlement werden voorgelegd. Ik noem de bijkomende financiering als gevolg van de politiehervorming, en de afschaffing per 1 januari 2003 van de vrijstelling van lokale belastingen die gold voor de vroegere Regie van Telegrafie en Telefonie, nu Belgacom. Deze maatregel werd ons opgelegd door de Europese Unie. De opbrengst van de belasting op de onroerende goederen van Belgacom zal vooral ten goede komen aan de gemeenten. Wij hebben dus verschillende maatregelen genomen die een gunstige invloed zullen hebben op de gemeentefinanciën.*

– De algemene bespreking is gesloten.

Artikelsgewijze bespreking

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 50-1075/6.)

De voorzitter. – Artikel 2 luidt:

A. – In artikel 470 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, worden de woorden “korting van 3%” vervangen door de woorden “korting van 2%”.

B. – In artikel 470 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992, worden de woorden “korting van 2%” vervangen door de woorden “korting van 1%”.

De heer Thissen heeft amendement 1 ingediend (zie stuk 2-864/2) dat luidt:

M. Jan Steverlynck (CD&V). – *Comme les autres, mon groupe a adopté la proposition de Mme Lizin en mai. À l'époque, nous nous étions déjà demandé quel serait le point de vue du gouvernement à la Chambre.*

Le Sénat estimait que la suppression de la remise de 3% constituait un signal fort pour les communes confrontées de lourdes charges dont certaines leur sont imposées par l'État fédéral. La Chambre a toutefois adopté une autre proposition prévoyant une diminution progressive de la remise, à savoir 2% à partir de l'an prochain et 1% l'année suivante.

Nous regrettons que cette remise ne soit pas supprimée dès à présent. Le Sénat, qui avait adopté à l'unanimité la proposition de Mme Lizin, devrait s'en tenir à sa position initiale.

Le CD&V ne votera pas ce texte et nous espérons que les autres groupes feront de même.

M. Didier Reynders, ministre des Finances. – Je voudrais simplement préciser que cette disposition représentera un montant de l'ordre de 700 millions de francs par pour cent supprimé. Il s'agit donc d'un élément important d'intervention à l'égard des communes. Ce montant s'ajoute à d'autres dispositions prises par le gouvernement et soumises actuellement au Parlement. Les unes concernent les financements complémentaires en matière de réforme des polices. Elles font à plusieurs reprises l'objet de discussions lors des débats budgétaires. Les autres concernent l'exonération d'imposition locale dont bénéficie l'ancienne Régie des télégraphes et téléphones, devenue depuis Belgacom. Cette exonération sera abrogée à partir du 1^{er} janvier 2003. Pour un grand nombre de communes, cette mesure représentera à partir de l'exercice 2003 une augmentation de la capacité de recette. En effet, l'ensemble du parc immobilier devra, par exemple, être fiscalisé au profit de ceux qui bénéficient de cette imposition, en particulier les pouvoirs locaux. Il s'agit d'une demande formelle de l'Union européenne qui nous avait mis en demeure de prendre cette mesure. Mesure après mesure, nous prenons ainsi un certain nombre de dispositions favorables aux finances communales.

– La discussion générale est close.

Discussion des articles

(Le texte adopté par la commission des Finances et des Affaires économiques est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 50-1075/6.)

M. la présidente. – L'article 2 est ainsi libellé :

A. – Dans l'article 470 du Code des impôts sur les revenus 1992, les mots « remise de 3% » sont remplacés par les mots « remise de 2% ».

B. – Dans l'article 470 du Code des impôts sur les revenus 1992, les mots « remise de 2% » sont remplacés par les mots « remise de 1% ».

M. Thissen propose l'amendement n° 1 (voir document 2-864/2) ainsi libellé :

Dit artikel vervangen als volgt:

“Art. 2. Artikel 470 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 wordt opgeheven.”

De heer Jan Steverlynck (CD&V). – Met dit amendement wenst de heer Thissen terug te keren tot het oorspronkelijk voorstel. Onze fractie zal dit amendement in elk geval steunen.

- **De stemming over het amendement wordt aangehouden.**
- **De aangehouden stemming en de stemming over het wetsontwerp in zijn geheel hebben later plaats.**

Wetsontwerp tot wijziging van verscheidene belastingwetboeken, wat de voorziening in cassatie betreft en de vertegenwoordiging van de Staat voor de hoven en rechtbanken (Stuk 2-865) (Evocatieprocedure)

Algemene bespreking

De voorzitter. – De heer Siquet verwijst naar zijn schriftelijk verslag.

De heer Jan Steverlynck (CD&V). – Het ontwerp houdt een fundamentele wijziging in van de vertegenwoordigingsbevoegdheid van de partijen voor de rechtbanken. Een stellingname in de algemene bespreking is dan ook meer dan gerechtvaardigd.

De regering wenst, bij monde van minister Reynders, dat de Staat bij de verdediging van fiscale dossiers niet langer een beroep moet doen op advocaten, maar de verdediging van het geschil kan overlaten aan de fiscale ambtenaren zelf. Hiermee wordt het pleitmonopolie van de advocaten, dat is vastgelegd in het Gerechtelijk Wetboek, definitief doorbroken.

Ik stel voor dat wij eerst even stilstaan bij de ratio voor de invoering van het pleitmonopolie voor de advocaten. De advocaten zijn vertrouwd met de gerechtelijke procedure en beschikken over de vereiste beroepskennis. Hun onafhankelijkheid en het beroepsgeheim staan garant voor een goede procesvertegenwoordiging. Met de invoering van het pleitmonopolie koos de wetgever er uitdrukkelijk voor om alle partijen de kans te geven zich op een professionele manier te laten vertegenwoordigen en hun belangen op een professionele manier te laten verdedigen. Precies dat wil de regering nu overboord gooien.

In antwoord op twee vroegere parlementaire vragen van mijzelf, antwoordde minister Reynders dat de fiscale ambtenaren vaak zelf de conclusies voor de advocaten uitschrijven. Dat is inderdaad af en toe gebeurd en dat lijkt me helemaal niet abnormaal. Maar om op grond daarvan te beslissen dat de ambtenaren in hoogsteigen persoon hun dossier voor de rechtbank moeten gaan verdedigen, lijkt mij te verregaand en bovendien onlogisch. Het is niet omdat de ambtenaren beschikken over fiscale kennis, dat ze ook over pleitkennis beschikken. Overigens kunnen de topambtenaren ons inziens hun tijd beter besteden aan controles dan aan uren wachten in gerechtsgebouwen. De advocaten kunnen de behandeling van deze zaken voor de rechtbanken efficiënter

Remplacer cet article comme suit :

« Art. 2. L'article 470 du Code des impôts sur les revenus 1992 est abrogé. »

M. Jan Steverlynck (CD&V). – Avec cet amendement, M. Thissen veut en revenir à la proposition initiale. Notre groupe soutiendra en tout cas cet amendement.

- **Le vote sur cet amendement est réservé.**
- **Il sera procédé ultérieurement au vote réservé ainsi qu'au vote sur l'ensemble du projet de loi.**

Projet de loi modifiant divers codes fiscaux, en ce qui concerne le pourvoi en cassation et la représentation de l'État devant les cours et tribunaux (Doc. 2-865) (Procédure d'évocation)

Discussion générale

Mme la présidente. – M. Siquet se réfère à son rapport écrit.

M. Jan Steverlynck (CD&V). – Ce projet implique un changement fondamental dans la compétence de représentation des parties devant les tribunaux.

Le gouvernement souhaite que l'État ne fasse plus appel à des avocats mais à des fonctionnaires du fisc pour défendre les dossiers fiscaux. On casse ainsi le monopole des avocats consacré par le Code judiciaire. Or, les avocats sont familiarisés avec la procédure judiciaire et disposent des compétences professionnelles requises. Leur indépendance et le secret professionnel sont les garants d'une bonne représentation des parties. En instaurant le monopole des plaidoiries, le législateur avait choisi de donner à toutes les parties l'occasion d'être représentées et de faire défendre leurs intérêts par des professionnels. C'est cela que le gouvernement veut saborder aujourd'hui.

En réponse à deux questions parlementaires que j'avais posées précédemment, le ministre Reynders a répondu que les fonctionnaires du fisc rédigent souvent les conclusions pour les avocats. C'est arrivé et je n'y vois rien d'anormal. Cependant, la décision d'envoyer ces fonctionnaires devant les tribunaux pour défendre eux-mêmes leurs dossiers me paraît aller trop loin et est même illogique. Ce n'est pas parce que ces fonctionnaires ont des connaissances en matière fiscale qu'ils sont capables de plaider. Ils feraient d'ailleurs mieux de consacrer leur temps à effectuer des contrôles plutôt que d'attendre des heures au tribunal. Les avocats peuvent traiter ces dossiers avec une plus grande efficacité.

Par ailleurs, les fonctionnaires éprouvent des craintes quant à leur disponibilité, l'organisation pratique et les formations promises. Ils ont raison car avant même l'entrée en vigueur du projet, certains ont été envoyés au tribunal sans avoir reçu de formation adéquate. On raconte dans les couloirs de l'administration que ces personnes ne savaient même pas comment s'adresser à un juge.

organiseren.

Bovendien bestaat bij de ambtenaren de grootste onzekerheid over hun beschikbaarheid, over de praktische organisatie en over de beloofde opleidingen. Zij zijn terecht ongerust, want nog vóór het ontwerp kracht van wet heeft, heeft de minister reeds beslist om fiscale ambtenaren naar de rechtbanken te sturen, hoewel ze daartoe geen opleiding hadden gekregen. In de wandelgangen van de administratie doet het tragikomische verhaal de ronde dat de ambtenaren die naar de rechtbank trokken, niet eens wisten hoe ze een rechter moesten aanspreken. Zonder vorming kunnen ze snel door de rechter worden uitgekleeft.

Dat minister Reynders zijn voornemen op een weinig doordachte manier vorm geeft, blijkt uit de praktijk. Eerst was hij van oordeel dat er geen wetswijziging nodig was en dat de fiscale ambtenaren naar de rechtbanken konden worden gestuurd op grond van de orgaantheorie. Het werd echter snel duidelijk dat de magistraten deze zienswijze van de minister niet deelden. Wegens het ontbreken van een geldige vertegenwoordigingsbevoegdheid hebben talrijke rechters de fiscale ambtenaren naar huis gestuurd.

Daarop koos de minister voor een wijziging van het Wetboek van Inkomstenbelastingen en niet van het Gerechtelijk Wetboek, dat nochtans de vertegenwoordiging van de partijen in een geschil voor de rechtbanken regelt. Tegenwoordig is iedereen die met management te maken heeft het erover eens dat het beter is zich uitsluitend toe te leggen op zijn kernactiviteit. Ik begrijp dus niet waarom fiscale ambtenaren naast fiscale kennis nu ook over pleitkennis zouden moeten beschikken. Dat er nood is aan een nieuwe taxatiecultuur en aan responsabilisering van de fiscale ambtenaren begrijp ik en steun ik. Dit realiseren door het toekennen van pleitbevoegdheid aan deze ambtenaren vind ik een stap te ver gaan. Dat vormt meteen de motivering van het amendement dat wij vandaag opnieuw indienen en dat artikel 3 van het wetsontwerp schrapt.

De heer Jacky Mrael (ECOLO). – *Ik ben het niet eens met de vorige spreker. Het vorige systeem waarin advocaten een monopolie hadden voor de vertegenwoordiging van de Staat in fiscale zaken was verre van ideaal. Sommige advocatenkantoren waren immers niet meer dan brievenbussen, die de conclusies van de taxatieambtenaren overnamen en doorstuurden en daarvoor aan de Staat hun rekening presenteerden.*

Bovendien verloor de Staat soms zaken en dus inkomsten wegens nalatigheid of onzorgvuldigheid van de advocaat.

Jarenlang verliep de aanwijzing van een advocatenkantoor voor de verdediging van de Staat voor de rechtbanken op volstrekt willekeurige wijze.

Dit wetsontwerp werd zowel door bepaalde balies als door bepaalde belastingambtenaren onder vuur genomen. Het maakt het de Staat mogelijk – zonder hem daartoe te verplichten – om voor bepaalde dossiers niet langer een beroep te doen op een advocaat, maar zich te laten vertegenwoordigen door de taxatieambtenaar of een daartoe aangewezen ambtenaar.

De invoering van deze mogelijkheid gaf aanvankelijk aanleiding tot enige ongerustheid. In de commissie werden

Pour M. Reynders, il n'était même pas nécessaire de modifier la loi. Bien vite, il est apparu que les magistrats ne partageaient pas ce point de vue. Étant donné l'absence de pouvoirs de représentation valables, de nombreux juges ont renvoyé ces fonctionnaires chez eux.

Le ministre a alors opté pour une modification du Code des Impôts sur les revenus et non du Code judiciaire qui règle pourtant la représentation des parties dans les différends devant les tribunaux. Or, tous les gestionnaires estiment actuellement qu'il vaut mieux se concentrer exclusivement sur son activité de base. C'est pourquoi je ne comprends pas pourquoi on veut à présent que les fonctionnaires du fisc sachent plaider. Il est vrai qu'il faut une nouvelle culture en matière de taxation et une responsabilisation des fonctionnaires du fisc. Ce projet va cependant un peu trop loin. C'est pourquoi nous redéposons notre amendement visant à supprimer l'article 3 du projet.

M. Jacky Mrael (ECOLO). – Je ne suis pas d'accord avec l'intervenant précédent. Le régime antérieur de monopole des avocats pour les dossiers fiscaux est loin d'être un régime idéal. Comme il a été dit abondamment en commission, certains bureaux d'avocats se transformaient en boîtes aux lettres, se contentant de recopier les conclusions préparées par les agents taxateurs, de les transmettre et d'en facturer le coût à l'État.

Par ailleurs, certains bureaux ont parfois fait preuve de négligence dans les délais ou les procédures, faisant perdre à l'État différents contentieux et partant, des recettes escomptées.

Se posait également le problème de la désignation de ces bureaux et chacun doit reconnaître que l'on a vécu, pendant des années, dans un régime d'arbitraire total : aucun critère objectif n'a présidé à la désignation des bureaux d'avocats pour défendre les intérêts de l'État devant les tribunaux.

Le projet qui nous est soumis et qui a suscité pas mal de polémiques durant l'été, tant de la part de barreaux que de certains agents du fisc, ouvre une faculté et non une obligation – cela a d'ailleurs été bien précisé lors des travaux en commission –, pour l'État, de se dispenser, pour certains dossiers, du recours à un bureau d'avocats et de faire

verschillende vragen gesteld over de mogelijk nefaste gevolgen ervan voor de efficiënte verdediging van de belangen van de Staat voor de rechtbanken.

Het feit dat de taxatieambtenaren niet opgeleid zijn om een procedure voor de rechtbank te voeren, is een reëel probleem. Mijns inziens kan dit evenwel door een aangepaste bijscholing vrij gemakkelijk verholpen worden. Ten gronde is er immers niemand beter op de hoogte van de regels en beginselen waarop het pleidooi moet steunen, dan de taxatieambtenaar zelf.

Er werd ook gezegd dat de ambtenaren veel tijd zullen verliezen op de rechtbanken. Zij hadden ook veel tijd nodig om de feiten en argumenten met betrekking tot een geschil uit te leggen aan de advocaat van de Staat. De ambtenaren kunnen zich nu rechtstreeks tot de rechters richten.

Een andere bekommernis is de vraag of er een risico is op een minder doeltreffende bestrijding van de zware fiscale fraude. In de commissie zei de minister dat de beslissing om een beroep te doen op een advocatenkantoor door de regionale directeur zal genomen worden. Het is dus duidelijk dat de regionale directeur altijd de mogelijkheid zal hebben om voor complexe dossiers een beroep te doen op een gespecialiseerd advocaat.

In de commissie werd ook gewezen op mogelijke strijdigheid van belangen. Sommige gespecialiseerde advocatenkantoren kunnen gevraagd worden de belangen van de Staat te verdedigen, terwijl ze per definitie en in de praktijk ook bepaalde grote industriële en financiële ondernemingen tot hun cliënten mogen rekenen.

De minister heeft ons in de commissie een aantal garanties gegeven en hij heeft op de vragen en opmerkingen van de verschillende fracties geantwoord. Volgens de minister zullen dankzij dit ontwerp meer geschillen sneller kunnen worden beëindigd via bemiddeling en dading.

Een rechtsgeding moet in elk geval de laatste uitweg zijn. Noch de Staat, noch de belastingplichtige hebben baat bij een proces dat lang aansleept en waarvan de afloop onzeker is. Als het kan, moet de voorkeur uitgaan naar bemiddeling en dading. Daartoe moeten de ad hoc diensten van de belastingadministratie worden uitgebreid.

Verschillende fracties hadden geëist dat enkel ambtenaren van niveau 1 en 2+ in aanmerking zouden komen om dossiers voor de rechtbanken te verdedigen.

Aangezien de minister beloofde de ontwerpen van de besluiten en circulaires voor de uitvoering van dit ontwerp aan de commissie voor te leggen, stemde onze fractie in met het ontwerp. Wij zijn blij met de constructieve openheid waarvan de minister tijdens het debat blijk gaf. Eens te meer leverde de Senaat het bewijs dat een tweede lezing geen overbodige luxe is.

représenter l'État par l'agent taxateur ou un agent désigné à cet effet.

Cette faculté pouvait, au départ, susciter quelques inquiétudes. La commission a quasiment consacré une journée de travail à ce projet et nous avons d'ailleurs dû prolonger nos travaux. Plusieurs questions ont été posées en ce qui concerne certains effets pervers que pouvait avoir ce projet sur l'efficacité de la défense des intérêts de l'État devant les tribunaux.

Vous avez évoqué – et c'est un problème réel – le manque de formation a priori des agents taxateurs face aux procédures et aux formes de l'action devant les tribunaux. Vous avez cité une anecdote ; on peut en citer une autre : un agent taxateur ne savait pas où il devait s'asseoir dans un tribunal. Il me semble que ces questions de procédure pourraient, par une formation adéquate, être surmontés. En effet, quant au fond, qui, mieux que l'agent taxateur, connaît les règles et les principes, sur la base desquels il fonde sa plaidoirie ?

Vous dites aussi que les agents taxateurs vont perdre beaucoup de temps à plaider. Ils en consacraient déjà beaucoup à expliquer aux bureaux d'avocats le fond et les arguments de chaque dossier. Quand on fournit des explications, on peut tantôt le faire à un bureau d'avocats, tantôt devant les juges.

Le débat a été long, suscitant de nombreuses interrogations. Certains – dont nous sommes – se sont inquiétés de l'éventuel risque d'une moindre efficacité dans la lutte contre la grande fraude fiscale. Grâce notamment à l'une des garanties qu'a donnée le ministre en commission, à savoir que la décision de recourir à un bureau d'avocats sera prise par le directeur régional, il est clair que si des dossiers complexes devaient être plaidés, le directeur régional aura toujours la faculté de recourir à un bureau d'avocats spécialisé.

Cela nous amène à une autre réflexion qui a été faite en commission, selon laquelle on peut parfois se trouver dans des situations de conflits d'intérêts, certains bureaux spécialisés amenés à défendre les intérêts de l'État étant, par définition et par la pratique, ceux qui défendent aussi certaines grosses sociétés industrielles ou financières.

Une série de garanties nous ont été données en commission : le ministre a répliqué très longuement aux différentes interventions de la plupart des groupes. Tout le monde est intervenu sur cet important dossier. Chacun s'est réjoui que le ministre ait indiqué combien ce projet pouvait accélérer la multiplication des recours à la médiation et à la transaction.

Il est clair que le recours au tribunal doit être l'ultime recours car la procédure est longue, incertaine et que ni le contribuable ni l'État n'y ont intérêt. Dès lors, chaque fois que faire se peut, il est préférable de régler les différends par médiation ou transaction. Les services ad hoc de l'administration fiscale doivent être renforcés dans ce but.

Plusieurs groupes avaient réclamé que seuls des niveaux 1 et 2+ soient appelés à plaider les dossiers devant les tribunaux, et ce pour des questions de formation que vous avez vous-mêmes évoquées, cher collègue.

Dès lors, étant donné que le ministre nous a promis qu'il présenterait à la commission les projets d'arrêté royal et de circulaire qui devront mettre ce projet en œuvre, notre groupe

De heer Didier Reynders, minister van Financiën. – Ik dank de rapporteur die in zijn verslag de synthese geeft van de in de commissie gemaakte opmerkingen. Ik dank ook de commissieleden. Meerderheid en oppositie hebben geprobeerd de best mogelijke formules te vinden voor deze procedure.

Het systeem dat wij voorstellen, wordt in Nederland toegepast, ook voor de BTW. Dat zou de leden moeten geruststellen.

Met deze tekst stellen we voor dat ambtenaren van de fiscale besturen de Staat mogen vertegenwoordigen. We willen het beroep op de balie niet helemaal uitsluiten. In de meeste gevallen die thans behandeld worden, vooral door de rechtbanken die gespecialiseerd zijn in fiscale aangelegenheden, willen we echter wel leden van de administratie laten instaan voor de verdediging. Als de administratie vindt dat een dossier bijzonder complex is of als het nodig is deskundigen in te schakelen, kunnen uiteraard leden van de balie worden aangesteld. Totnogtoe heb ik overigens nooit enig voorstel van de administratie afgewezen om een lid van de balie aan te stellen. In de toekomst keren we de procedure om. De administratie beslist voortaan al dan niet advocaten aan te stellen. In uitzonderlijke gevallen kan dat worden geweigerd, maar dan geef ik een gemotiveerde beslissing.

Ik heb mij ertoe verbonden jaarlijks verslag uit te brengen over de wijze waarop de verdediging voor de rechtbanken zal worden georganiseerd. Ik ben er immers van overtuigd dat we verder kunnen gaan en dat we ook voor andere aangelegenheden ambtenaren van de administratie kunnen vragen, om, althans gedeeltelijk, de verdediging voor de rechtbanken op zich te nemen.

De Staat zal worden vertegenwoordigd door ambtenaren van de niveaus 1 en 2+. Elke ambtenaar die de beslissing inzake taxatie of rechtzetting heeft genomen, zal bij de verdediging voor de rechtbanken de advocaat, de deskundige of de ambtenaar van niveau 1 of 2+ die de Staat vertegenwoordigt bijstaan.

De opleiding is van start gegaan. Mijn collega van Justitie en ikzelf hebben deze maand ook het initiatief genomen om aan magistraten te vragen opleiding te organiseren voor de personeelsleden van Financiën.

Ik geloof dat dit een uitstekende zaak is. De opleiding moet soms zeer eenvoudig zijn. Ze moet het verloop van de procedure uitleggen.

De toegang tot het gerecht blijft een groot probleem. Soms is het zelfs alleen toegankelijk voor beroepsmensen, als gevolg van procedures die al twee eeuwen oud zijn. Voor een bijzonder complex of technisch dossier begrijp ik het echter wel.

s'est rallié sans difficulté au projet de loi. Nous ne pouvons que nous féliciter de l'esprit d'ouverture du ministre. La plupart des remarques ont reçu des réponses constructives. Il est également revenu à la possibilité, non plus pour le ministre, mais pour le directeur régional de recourir à des bureaux d'avocats. Nous avons eu un débat constructif. Une fois de plus, le Sénat a démontré que la double lecture n'est pas un luxe.

M. Didier Reynders, ministre des Finances. – Je remercie tout d'abord le rapporteur qui a synthétisé dans le document écrit les remarques qui ont été émises en commission. Je remercie également les membres de celle-ci. Tant la majorité que l'opposition ont tenté de trouver les meilleures formules pour encadrer cette procédure qui se met en place.

Nous faisons évoluer la pratique actuelle très progressivement. Le système que nous proposons est appliqué, en ce compris en matière de TVA, aux Pays-Bas. C'est une référence qui devrait rassurer les membres inquiets. Plus concrètement, comment le système est-il encadré ?

Nous proposons, grâce à ce texte, d'offrir une faculté de représentation pour les membres des administrations fiscales. Il ne s'agit donc pas d'exclure tout recours au barreau mais, dans le plus grand nombre de cas traités aujourd'hui, notamment par les tribunaux spécialisés en matière fiscale, d'aller vers une défense par les membres de l'administration. Il est toutefois entendu que si l'administration estime qu'un dossier est particulièrement complexe ou qu'il requiert l'intervention de spécialistes, la désignation de membres du barreau est tout à fait possible. À ce jour, je n'ai d'ailleurs refusé aucune proposition – émanant de mon administration – de désignation de membre du barreau. À l'avenir, nous inverserons la procédure. L'administration choisira ou non de désigner des avocats. Je conserverai malgré tout la capacité d'encadrer cette désignation. Un refus sera aussi toujours possible dans certains cas exceptionnels. Mais, comme je l'ai dit en commission, même dans ces cas-là, je rendrai une décision motivée.

Bien entendu, je ne présenterai pas chaque dossier au parlement, mais je me suis engagé à présenter un rapport annuel sur la manière dont la défense en justice va s'organiser. En effet, je suis convaincu que nous pourrons aller plus loin et que, dans d'autres matières que celles qui sont actuellement visées, il est envisageable de demander à des agents du département d'assurer, au moins pour partie, la défense en justice, ce qui n'est pas encore le cas dans le texte limité qui est présenté aujourd'hui.

Qui représentera le département en justice ? Les niveaux 1 et 2+. Mais tout agent ayant pris la décision de la taxation ou de la rectification accompagnera, au moins dans la défense en justice, l'avocat, le spécialiste ou l'agent de niveau 1 ou 2+ qui assurera la représentation du département.

La formation a démarré. Mon collègue de la Justice et moi-même avons aussi, au cours de ce mois, pris des initiatives pour proposer à des magistrats d'organiser des formations à destination du personnel des Finances.

Je crois que c'est une excellente chose. Cette formation doit parfois être très simple, ainsi elle doit consister à expliquer comment se déroule la procédure.

Talrijke magistraten willen meewerken aan die opleiding om personeelsleden van het departement vertrouwd te maken met de gerechtelijke procedure. Ik zal dus een ontwerp van ministerieel besluit voorleggen dat het mij mogelijk maakt ambtenaren van de niveaus 1 en 2+ te belasten met de verdediging voor de rechtbanken. Ik zal ook de circulaire voorleggen die deze procedure zal begeleiden. Ik zal daarbij uiteraard overleg plegen met de vakbonden.

In de Senaatscommissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden zouden we een risicoanalyse kunnen maken en nagaan wanneer het echt nuttig is zware procedures te starten om kleine bedragen in te vorderen zonder dat er belangrijke principes in het geding zijn. Soms is het nuttig een zeer lange procedure te voeren, zelfs om één frank in te vorderen, als een fundamenteel principe in verband met het beheer van onze fiscale dossiers op het spel staat. De risicoanalyse moet tot de geplogenheden van het departement van Financiën gaan behoren. Daarnaast moet binnen het departement en bij justitie ook aandacht gaan naar de bemiddeling.

In het kader van de hervorming van de belastingadministratie zullen we centra opzetten om deze bemiddeling te organiseren, zodat zich geen verwijlntresten en onbeperkte boetes opstapelen voor weinig omvangrijke dossiers. Ook voor financiële aangelegenheden zouden de magistraten eerst moeten proberen de belangen van de particulieren en van de Staat met elkaar te verzoenen alvorens een zwaardere procedure te starten.

De bedoeling van dit alles is om zowel in de administratie als bij het gerecht meer middelen in te zetten voor de bestrijding van de grote fiscale fraude en de financiële criminaliteit. In talrijke courante fiscale dossiers moet immers maar over feitelijke gegevens worden geoordeeld, zoals over de beroepskosten. Voor die gevallen moet men op een bepaald ogenblik tot een vergelijk kunnen komen ofwel een redelijke bemiddeling organiseren. Daardoor kunnen een groot aantal geschillen of potentiële geschillen uit de weg worden geruimd en blijven meer middelen vrij voor belangrijker dossiers.

Je ne reviendrai pas sur les propos tenus par un bâtonnier de cassation que j'ai cité en commission mais je constate, quand on examine l'approche d'un certain nombre de membres du barreau, que l'accès à la justice reste manifestement un problème majeur. Celle-ci semble parfois réservée à des professionnels – ce qui peut être le cas lorsqu'il s'agit d'un dossier particulièrement complexe ou technique – à cause de procédures ou d'éléments d'apparat vieux de deux siècles, et cela me paraît regrettable.

De nombreux magistrats – ce dont je me réjouis – souhaitent participer à cette formation et aider des agents du département à se familiariser à la procédure judiciaire. Dans ce contexte, comme je l'ai annoncé en commission, je reviendrai avec un projet d'arrêté ministériel permettant de désigner les agents qui seront chargés de cette défense en justice, soit de niveau 1 et 2+, et la circulaire qui encadrera l'ensemble de la procédure. Pour rassurer davantage encore un certain nombre de membres, je précise que ces textes vont évidemment suivre la voie de la concertation syndicale. J'aurai l'occasion non seulement de les présenter au parlement, mais également d'en débattre avec les représentants du personnel du département.

À l'avenir, en commission des Finances du Sénat, nous pourrions analyser les risques et voir à quel moment il serait réellement utile d'entamer des procédures parfois lourdes pour récupérer des sommes modestes qui, souvent, ne sont pas liées à des principes importants. Comme je l'ai dit en commission, cela vaut parfois la peine de mener une procédure très longue, ne fût-ce que pour un franc symbolique, si elle concerne un principe fondamental de droit qui est mis en cause dans le dossier fiscal. L'analyse de risques va devoir faire partie à l'avenir du raisonnement du département des Finances. Au-delà de cette analyse de risques, le sens de la médiation devra se développer à l'intérieur du département, comme d'ailleurs en justice.

Nous devons vraisemblablement prévoir des centres pour organiser cette médiation et donc convenir avec le contribuable de la solution à adopter – ce sera le cas après la réforme des administrations fiscales – sans laisser s'accumuler des intérêts de retard et des amendes sur des dossiers parfois de très faible ampleur. En justice également, je crois que les magistrats devront développer la logique de conciliation et tenter de concilier les intérêts des particuliers et de l'État en matière fiscale avant d'imaginer une procédure plus lourde.

Le but est de réserver beaucoup plus de moyens, dans l'administration comme en justice, à la lutte contre la grande fraude fiscale et la criminalité financière, alors que l'on sait que, dans un très grand nombre de dossiers courants de fiscalité, ce sont des éléments de fait qui doivent être tranchés. La situation la plus courante est celle des frais professionnels, que l'on soit salarié, indépendant ou parlementaire. À un moment donné, je crois qu'il faut savoir transiger de part et d'autre sur ce genre de situation de fait et, si la transaction n'intervient pas, il faut tenter d'organiser une conciliation raisonnable en justice.

On pourrait déjà éliminer une grande part du contentieux et du précontentieux si cette philosophie prenait progressivement sa place, étant entendu, je le répète, que ces différentes démarches doivent nous permettre de réserver, au sein de l'administration comme en collaboration avec le

De heer Jan Steverlynck (CD&V). – De minister doet al voor de derde keer beloftes inzake de opleiding van de ambtenaren. Voor de organisatie van die opleiding bestaan er blijkbaar afspraken met de minister van Justitie. De ambtenaren zelf weten echter niet wanneer de cursussen zullen plaatshebben. Kan de minister ons zeggen in welke maand de opleidingen beginnen?

De heer Didier Reynders, minister van Financiën. – De opleidingen lopen al. De heer Steverlynck is blijkbaar niet correct ingelicht. Op 1 januari 2002 zal een groot aantal ambtenaren van niveau 1 en niveau 2+ in mijn departement, in samenwerking met Justitie, aan een specifieke opleiding beginnen. Einde maart 2002 zullen 2.800 van de 5000 ambtenaren een opleiding volgen. Tot nu toe bestond er alleen een regeling voor de gewestelijke directeurs belast met de vertegenwoordiging van het departement Financiën bij Justitie. Ik weet dat enkele senatoren een vergadering gehad hebben met een vertegenwoordiger van een specifieke organisatie, maar de voorzitter van die organisatie behoort tot niveau 2 en daarvoor bestaan er nog geen concrete afspraken.

– **De algemene bespreking is gesloten.**

Artikelsgewijze bespreking

(De tekst aangenomen door de commissie voor de Financiën en voor de Economische Aangelegenheden is dezelfde als de tekst van het door de Kamer van volksvertegenwoordigers overgezonden ontwerp. Zie stuk Kamer 50-176/6.)

De voorzitter. – Artikel 3 luidt:

Artikel 379 van hetzelfde Wetboek, opgeheven door de wet van 15 maart 1999, wordt in de volgende lezing hersteld:

“Artikel 379. – Inzake de geschillen betreffende de toepassing van een belastingwet, kan de verschijning in persoon in naam van de Staat worden gedaan door elke ambtenaar van een belastingadministratie.”

De heer Steverlynck c.s. stelt voor dit artikel te schrappen (amendement 1, zie stuk 2-865/2).

– **De stemming over dit amendement wordt aangehouden.**

– **De aangehouden stemming en de stemming over het wetsontwerp in zijn geheel hebben later plaats.**

De voorzitter. – We zetten onze werkzaamheden voort vanmiddag om 15 uur.

(De vergadering wordt gesloten om 11.20 uur.)

Berichten van verhindering

Afwezig met bericht van verhindering: de heren De Grauwe, om gezondheidsredenen, en Geens, wegens andere plichten.

– **Voor kennisgeving aangenomen.**

barreau et avec les services judiciaires et de police, beaucoup plus de moyens pour lutter contre la grande fraude fiscale et ce qu'elle a comme prolongement le plus dramatique, la criminalité financière qui, parfois, touche non seulement aux biens ou aux revenus de l'État mais aussi aux personnes.

M. Jan Steverlynck (CD&V). – Pour la troisième fois, le ministre fait des promesses concernant la formation des fonctionnaires. Il semble y avoir à ce sujet des accords avec le ministre de la Justice. Les fonctionnaires ignorent toutefois quand ces cours auront lieu. Pouvez-vous me le dire ?

M. Didier Reynders, ministre des Finances. – Vous êtes mal informé : ces formations sont en cours. Le 1^{er} janvier 2002, un grand nombre de fonctionnaires de niveau 1 et 2+ de mon département entameront une formation spécifique, en collaboration avec la Justice. Fin mars 2002, 2.800 des 5000 fonctionnaires suivront une formation. Jusqu'à présent, le règlement ne concernait que les directeurs régionaux chargés de la représentation du département des Finances auprès de la Justice. Je sais que certains sénateurs ont rencontré un représentant d'une organisation spécifique, mais le président de cette organisation appartient au niveau 2 pour lequel il n'y a toujours pas d'accords concrets.

– **La discussion générale est close.**

Discussion des articles

(Le texte adopté par la commission des Finances et des Affaires économiques est identique au texte du projet transmis par la Chambre des représentants. Voir le document Chambre 50-176/6.)

M. la présidente. – L'article 3 est ainsi libellé :

L'article 379 du même Code, abrogé par la loi du 5 mars 1999, est rétabli dans la rédaction suivante :

« Article 379. – Dans les contestations relatives à l'application d'une loi d'impôt, la comparution en personne au nom de l'État peut être assurée par tout fonctionnaire d'une administration fiscale ».

M. Steverlynck et consorts proposent de supprimer cet article (amendement n° 1, voir document 2-865/2).

– **Le vote sur cet amendement est réservé.**

– **Il sera procédé ultérieurement au vote réservé ainsi qu'au vote sur l'ensemble du projet de loi.**

M. la présidente. – Nous poursuivrons nos travaux cet après-midi à 15 h.

(La séance est levée à 11 h 20.)

Excusés

MM. De Grauwe, pour raisons de santé, et Geens, pour d'autres devoirs, demandent d'excuser leur absence à la présente séance.

– **Pris pour information.**