

Belgische Senaat

Gewone Zitting 2001-2002



2-158

Plenaire vergaderingen
Donderdag 22 november 2001

Ochtendvergadering

Handelingen

Session ordinaire 2001-2002

Sénat de Belgique

Annales

Séances plénières
Jeudi 22 novembre 2001

Séance du matin

2-158

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling – *cursief gedrukt* – verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat:
Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:
www.senate.be www.dekamer.be

Afkortingen - Abréviations

AGALEV	Anders Gaan Leven
CD&V	Christen-Democratisch & Vlaams
ECOLO	Écologistes
PRL-FDF-MCC	Parti Réformateur Libéral – Front Démocratique des Francophones – Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	Parti Socialiste
PSC	Parti Social Chrétien
SP.A	Socialistische Partij Anders
VL. BLOK	Vlaams Blok
VLD	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU-ID	Volksunie-ID21

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs.

Les traductions – *imprimées en italique* – sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:
www.senate.be www.lachambre.be

Inhoudsopgave

Het Europees Veiligheids- en Defensiebeleid (EVDB) (Stuk 2-898).....	4
Voorstel van resolutie over het Europees Veiligheids- en Defensiebeleid (EVDB) (Stuk 2-932).....	4
Bespreking.....	4
Berichten van verhindering.....	13

Sommaire

La Politique européenne de sécurité et de défense (PESD) (Doc. 2-898).....	4
Proposition de résolution relative à la Politique européenne de sécurité et de défense (PESD) (Doc. 2-932).....	4
Discussion.....	4
Excusés.....	13

Voorzitter: mevrouw Sabine de Bethune, eerste ondervoorzitter

(De vergadering wordt geopend om 10.15 uur.)

Het Europees Veiligheids- en Defensiebeleid (EVDB) (Stuk 2-898)

Voorstel van resolutie over het Europees Veiligheids- en Defensiebeleid (EVDB) (Stuk 2-932)

Bespreking

De heer François Roelants du Vivier (PRL-FDF-MCC), rapporteur. – Het voorstel van resolutie is gebaseerd op een initiatiefverslag van kamerlid D. Van der Maelen. Ik zal eerst de essentiële elementen van het verslag aanhalen.

Het gaat om de bewustwording van het belang van het Veiligheids- en Defensiebeleid van de Europese Unie. Over dat beleid is de laatste tijd zeer veel gediscussieerd. We beseffen steeds meer dat een veiligheidsbeleid gepaard gaat met een welomlijnde autonome Europese militaire capaciteit.

Tussen de Europese Raad van Keulen in juni 1999 en die van Göteborg in juni 2001 is méér vooruitgang geboekt dan de afgelopen vijftig jaar.

Het is niet alleen de bedoeling nieuwe instellingen te creëren, maar vooral een concrete defensiecapaciteit tot stand te brengen.

Op de Europese Raad van Helsinki, in december 1999, is beslist tegen 2003 een snelle interventiemacht met 60.000 manschappen samen te stellen. Die operationele capaciteit is de voorbije dagen bevestigd. De snelle interventiemacht moet in staat zijn autonoom op te treden om crisissen te beheersen. Tegen die tijd moet de EU ook over een civiele interventiemacht beschikken.

De lidstaten willen immers blijvend aandacht besteden zowel aan de militaire aspecten, als aan de niet-militaire aspecten met betrekking tot preventie en crisisbeheer.

Die positieve ontwikkeling van de laatste jaren biedt een antwoord op het zwakke optreden van de EU tijdens de Kosovo-crisis. De goede voornemens moeten worden geconcretiseerd. Op de toponthoofdingen van Feira (Portugal) en Nice zijn daartoe stappen gezet, vooral door het oprichten van politieke en militaire organen. Die beslissingen zijn evenwel niet voldoende. Tussen de Vijftien is een ruime consensus vereist over alle elementen van een Europees Veiligheids- en Defensiebeleid (EVDB).

Er moet inzonderheid overeenstemming bestaan over de definitie van een coherent Europees concept inzake veiligheid, de geografische actieradius van de snelle interventiemacht en de formalisering van de betrekkingen, onder meer tussen de EU en de NAVO.

Om een geloofwaardige Europese capaciteit inzake crisisbeheer op militair en burgerlijk vlak tot stand te brengen, moeten het wantrouwen en de rivaliteit die thans heersen tussen de landen en hun staven worden weggewerkt.

Présidence de Mme Sabine de Bethune, première vice-présidente

(La séance est ouverte à 10 h 15.)

La Politique européenne de sécurité et de défense (PESD) (Doc. 2-898)

Proposition de résolution relative à la Politique européenne de sécurité et de défense (PESD) (Doc. 2-932)

Discussion

M. François Roelants du Vivier (PRL-FDF-MCC), rapporteur. – La proposition de résolution que j'ai l'honneur de présenter a été préparée sur la base d'un rapport d'initiative, élaboré par M. D. Van der Maelen, membre de la Chambre des représentants. Il me semble important, avant de présenter la proposition elle-même, de souligner les éléments essentiels de ce rapport.

De quoi s'agit-il ? D'une prise de conscience concernant l'importance de la politique étrangère et de sécurité commune de l'Union européenne. Comme vous le savez, cette politique est abondamment débattue ces derniers temps. On réalise de plus en plus qu'une politique de sécurité est liée à une capacité militaire bien définie, et plus particulièrement à une capacité militaire européenne autonome.

On a, à cet égard, enregistré plus de progrès en l'espace de deux ans – entre le Conseil européen de Cologne en juin 1999 et celui de Göteborg en juin 2001 – qu'au cours des cinquante dernières années.

Il ne s'agit pas seulement de créer de nouvelles institutions mais, surtout, de mettre sur pied des capacités concrètes en matière de défense.

Au Conseil européen d'Helsinki, en décembre 1999, il fut décidé de créer pour 2003 une force d'intervention rapide dotée de 60.000 hommes. Cette capacité opérationnelle a d'ailleurs été confirmée ces derniers jours. Cette force de réaction rapide doit être capable d'intervenir de manière autonome pour gérer les crises. L'Union européenne doit également disposer, pour cette date, d'une force d'intervention civile.

Les États membres veulent en effet accorder une attention soutenue aux aspects militaires, mais aussi aux aspects non militaires, ces derniers concernant la prévention et la gestion des crises.

Cette évolution positive que nous connaissons depuis quelques années constitue en quelque sorte une réponse aux faiblesses opérationnelles de l'UE, constatées lors de la crise du Kosovo. Cette évolution positive pourrait n'être que passagère. Il est donc important de maintenir ces bonnes dispositions et de les concrétiser. Des démarches ont été effectuées en ce sens lors des Sommets de Feira (Portugal), et de Nice, notamment par la mise sur pied d'organes politiques et militaires. Ces décisions ne sont cependant pas suffisantes parce que nous avons besoin d'un solide consensus entre les Quinze en ce qui concerne tous les éléments d'une politique européenne commune en matière de sécurité et de défense

De Europese veiligheid en defensie mogen niet uitsluitend het gespreksonderwerp van de regeringen zijn. Ook de parlementen van de Vijftien Staten moeten erover discussiëren.

Over het standpunt in het initiatiefverslag van collega D. Van der Maelen bestaat een ruime consensus: de steun van de publieke opinie en van de assemblees is inderdaad een essentiële garantie voor een gemeenschappelijk optreden van de lidstaten. Het zou overigens ondenkbaar zijn dat bij de parlementen geen verslag wordt uitgebracht over veiligheid en defensie. De nieuwe beslissingsstructuren moeten dan ook worden gecontroleerd door de nationale parlementen, het Europees Parlement en de interparlementaire assemblees.

Die redenen liggen aan de basis van het verslag van onze collega. Op basis van dat verslag heeft het Federaal Adviescomité voor de Europese aangelegenheden het voorstel van resolutie opgesteld. De resolutie bevat vijf krachtlijnen:

1. *de noodzaak om zo vlug mogelijk tot een Europese defensie te komen;*
2. *de relatie tussen de Europese defensie en die van de Verenigde Staten;*
3. *de noodzaak van een budget voor het EVDB, met de betrachting het uit te werken binnen de huidige budgetten;*
4. *de noodzaak dat de regering actiever optreedt inzake het civiele veiligheidsbeleid, zowel inzake preventie als inzake de uitbouw van een actieve diplomatie terzake;*
5. *de organisatie van de parlementaire controle op het EVDB.*

Ik wil ook nog even wijzen op enkele essentiële vragen aan de Belgische regering. Kamer en Senaat vragen dat de regering haar inspanningen voortzet opdat tegen het einde van dit jaar de crisisbeheersingsmechanismen van de EU operationeel worden verklaard, namelijk het politiek en veiligheidscomité, het militair comité en de militaire staf.

De resolutie vraagt ook alles in het werk te stellen om vooruitgang te boeken in de onderhandelingen over de formalisering van de betrekkingen tussen de EU en de NAVO. Meer bepaald moet worden geprobeerd tot een optimaal akkoord te komen tussen de vijftien lidstaten van de EU met betrekking tot de ontwikkeling van het EVDB en de structuren van een afzonderlijke militaire capaciteit. Daarbij moet ervoor worden gezorgd dat binnen de EU de leden en niet-leden van de NAVO op een gelijke wijze worden behandeld.

Ook wordt voorgesteld om de zopas besliste herstructurering van het Belgische leger uit te voeren, resoluut prioriteit te geven aan de internationale engagementen, de strijdkrachten voor te bereiden op de nieuwe missies en aandacht te hebben voor een goede rotatie van de troepen in dat verband.

De resolutie vraagt ook dat ervoor geijverd wordt dat de politiemacht van vijftienduizend manschappen tegen 2003 inderdaad wordt gerealiseerd en dat België op binnenlands vlak tijdig de nodige maatregelen neemt om zijn bijdrage aan die macht te verzekeren.

Een ander niet onbelangrijk punt is dat de resolutie aan de Belgische regering vraagt te ijveren voor een betere

(PESD).

Cela implique notamment une convergence de vues sur la définition d'un concept européen cohérent en matière de sécurité, sur le champ d'action géographique de la force d'intervention rapide et sur la formalisation des relations, notamment entre l'UE et l'OTAN.

Il faudra, bien sûr, éliminer une sorte de méfiance et de rivalité qui règne actuellement entre les pays et leurs états-majors, pour réaliser une capacité européenne crédible en matière de gestion de crise, tant sur le plan militaire que sur le plan civil.

Cette discussion parlementaire est capitale parce qu'il est important que la sécurité et la défense européennes ne fassent pas seulement l'objet d'une discussion entre les gouvernements en tant que tels, mais aussi, dans les quinze États membres, au sein des parlements nationaux.

En effet, l'opinion qui figure dans le rapport d'initiative de notre collègue D. Van der Maelen fait largement l'objet d'un consensus : le soutien de l'opinion publique et des assemblées représentatives constitue, en effet, une garantie essentielle pour une intervention commune des États membres. Il serait d'ailleurs inconcevable qu'en matière de sécurité et de défense, on ne fasse pas rapport aux parlements. Dès lors, les nouvelles structures décisionnelles doivent pouvoir être contrôlées par ces parlements nationaux, par le parlement européen et par les assemblées interparlementaires.

Telles sont les raisons qui ont présidé à l'élaboration du rapport de notre collègue. Après en avoir pris connaissance et en avoir discuté, le Comité d'avis sur les questions européennes, commun à la Chambre et au Sénat, a entrepris l'élaboration d'une proposition de résolution que j'ai l'honneur de soumettre à notre assemblée plénière. Cette résolution comporte cinq lignes de force fondamentales :

1. *la nécessité de disposer le plus rapidement possible d'une capacité de défense européenne ;*
2. *les relations entre la défense européenne et celle des États-Unis ;*
3. *le budget afférent à la PESD de sécurité et de défense, de manière à essayer de la développer dans les limites des budgets actuels ;*
4. *la nécessité de voir le gouvernement prendre des initiatives en ce qui concerne la sécurité civile, tant sur le plan de la prévention que sur celui de la constitution d'une diplomatie active dans ce domaine ;*
5. *l'organisation du contrôle parlementaire sur la PESD.*

Je ne passerai pas en revue tous les points du dispositif mais il me semble tout de même utile de souligner, au-delà des considérants, quelques demandes essentielles formulées auprès du gouvernement belge.

Plus particulièrement, la Chambre et le Sénat demandent que le gouvernement poursuive ses efforts pour qu'à la fin de cette année les mécanismes de gestion de crise de l'UE, notamment le comité politique et de sécurité, le comité militaire et l'état major militaire, puissent être déclarés opérationnels. On constate donc des progrès dans ce domaine.

La résolution demande également de mettre tout en œuvre

coördinatie tussen de diplomatieke en consulaire diensten van de Vijftien om de werking van de Europese diplomatie te verbeteren. De EU-landen hebben veel meer diplomaten dan de Verenigde Staten, maar dat is niet noodzakelijk een waarborg voor een efficiënt optreden.

Tot slot wil ik het nog hebben over een aangelegenheid die hier al werd besproken en die door de voorzitter van de Senaat werd verdedigd. De resolutie vraagt aan de Belgische regering dat zij zou pleiten voor de dringende oprichting van een Europese Assemblee voor Veiligheid en Defensie. Dat zou een gemengd forum zijn, bestaande uit delegaties van de nationale parlementen en het Europees parlement. Na elke Raad van ministers, in het bijzonder van Defensie, moet het EU-voorzitterschap aan deze assemblee een informatienota overhandigen. De leden van de assemblee kunnen dan vragen en aanbevelingen formuleren.

Dat zijn de belangrijkste punten van deze resolutie, die het eindresultaat is van een zeer omstandig verslag. Hoewel dit verslag werd opgesteld door één van onze collega's uit de Kamer van volksvertegenwoordigers werd het hier uitgebreid besproken. De resolutie is zeker een nuttig instrument voor het nemen van beslissingen inzake het EVDB.

De heer Armand De Decker (PRL-FDF-MCC). – *Ik was niet van plan het woord te voeren, maar gelet op het geringe aantal collega's die aan dit debat deelnemen, wil ik toch wijzen op het belang van deze resolutie van het Adviescomité voor Europese Aangelegenheden over het Europees Veiligheids- en Defensiebeleid. Ik wil ook de heer Roelants du Vivier danken voor zijn uitstekend verslag.*

Ik betreur dat over deze resolutie vandaag geen echt politiek debat heeft plaatsgevonden en dat de fractieleiders geen standpunt hebben ingenomen over dit belangrijke onderwerp.

pour faire progresser les négociations sur la formalisation des relations entre l'UE et l'OTAN et plus singulièrement de s'efforcer de parvenir à un accord politique optimal entre les quinze États membres de l'UE en ce qui concerne le développement de la PESD et les structures d'une capacité militaire distincte en veillant, au sein de l'UE, à ce que les pays membres et les pays non membres de l'OTAN soient traités sur un pied d'égalité.

Il est aussi proposé de mettre en œuvre la restructuration de l'armée belge – qui comme on le sait vient d'être décidée –, d'accorder résolument la priorité aux engagements internationaux, de préparer les forces armées aux nouvelles missions et d'accorder une attention particulière à la bonne rotation des troupes à cet égard.

La résolution demande aussi d'entamer le processus ad hoc pour que la force de police de 5000 hommes prévue soit fonctionnelle d'ici 2003 et pour que la Belgique – c'est notre responsabilité – prenne sur le plan intérieur les mesures nécessaires en temps utile pour que sa contribution à cette force soit garantie.

Autre point non négligeable, la résolution demande au gouvernement belge d'installer une meilleure collaboration entre les services diplomatiques et consulaires des Quinze, afin d'améliorer le fonctionnement de la diplomatie européenne. Vous avez pu prendre connaissance des chiffres relatifs au nombre de diplomates des États-Unis, ainsi qu'au nombre de missions et de diplomates de l'UE. Il y a évidemment une différence fondamentale : l'UE compte beaucoup plus de diplomates, ce qui n'est pas nécessairement un gage d'efficacité.

Enfin, je pense qu'il importe de souligner un point qui a déjà fait l'objet de discussions ici et qui a, notamment, été défendu par le président de notre assemblée. La résolution demande au gouvernement belge de plaider pour que soit créée d'urgence une assemblée européenne pour la sécurité et la défense.

Celle-ci serait un forum mixte, composé à la fois de représentants des parlements nationaux et de membres du Parlement européen. La présidence de l'UE lui remettrait une note d'information après chaque conseil des ministres, en particulier en matière de défense. Ses membres pourront formuler des questions et des recommandations.

Voilà, madame la présidente, l'essentiel de cette résolution qui est la conclusion d'un rapport fort fouillé, élaboré par un de nos collègues de la Chambre des représentants mais dont nous avons discuté longuement. Je pense pouvoir dire que la conclusion que nous transmettons ici sous forme de résolution constitue certainement un matériau utile pour la prise de décisions en matière de PESD.

M. Armand De Decker (PRL-FDF-MCC). – Je ne me préparais pas à intervenir sur le sujet mais, vu le nombre réduit de nos collègues participant à ce débat, il me paraît peut-être utile de souligner l'importance de cette résolution que le Comité d'avis relatif aux questions européennes a adoptée concernant la politique européenne de sécurité et de défense. Je voudrais également remercier M. Roelants du Vivier pour l'excellent rapport qu'il vient de nous présenter.

Je regrette vraiment que cette résolution n'ait pas fait l'objet d'un débat beaucoup plus politique aujourd'hui et que les

De publieke opinie en de bezielers van de Europese eenmaking stellen immers veel hoop in de vooruitgang die kan worden geboekt op het stuk van het Europees Buitenlands en Veiligheidsbeleid (EBVB) en het Europees Veiligheids- en Defensiebeleid (EVDB). Recente en minder recente gebeurtenissen zoals de crisissen in de Balkan, de Golfoorlog en de dramatische terroristische aanslagen in de Verenigde Staten hebben ons – en daarmee bedoel ik de publieke opinie – doen inzien dat Europa in deze materie een veel belangrijker rol zou moeten spelen en een veel kordatere houding zou moeten aannemen.

Ik vind het bijzonder teleurstellend dat onze Staten, ondanks het officiële discours, het telkens laten afweten wanneer ze geconfronteerd worden met een politieke of militaire crisissituatie.

Mij lijkt het onaanvaardbaar dat de heer Chirac het in Gent nodig achtte met de heren Blair en Schröder 'militaire zaken' te bespreken. Enkele weken later nodigt de heer Blair op zijn beurt een aantal collega's uit, maar hij vergeet de Europese Unie: noch de heer Verhofstadt, noch de heer Solana waren aanwezig. Italië en Spanje hebben hun uitnodiging moeten afsmeaken en Nederland heeft ze afgedwongen... Er moet zich dus nog een hele mentaliteitswijziging voltrekken bij onze staatshoofden en regeringen wanneer ze geconfronteerd worden met een internationale crisis. Het is te betreuren dat zij om redenen van interne politiek hun internationale en vooral Europese verbintenissen niet nakomen.

Elke vooruitgang met betrekking tot een coherent EVDB moet steunen op een gemeenschappelijk buitenlands beleid. Uit de praktijk blijkt dat er nog zeer veel inspanningen moeten worden gedaan. Daarom heb ik in de resolutie een voorstel laten opnemen tot oprichting van een Europese Diplomatieke Academie. Het is immers zeer ontgoochelend te moeten vaststellen dat de opvattingen nationaal blijven, ofschoon er een kader bestaat voor het EVDB en geen enkele lidstaat een diplomatieke actie van enig belang kan ondernemen zonder rekening te houden met zijn partners of ze te raadplegen. In een Europese Academie zouden de nationale diplomaten kunnen werken aan de ontwikkeling van een Europese mentaliteit zodat de nationale reflex wordt vervangen door een Europese reflex. Ik ben blij dat het adviescomité dit voorstel gunstig heeft onthaald. De weerslag ervan zal evenwel pas op lange termijn voelbaar zijn.

Dan kom ik tot het Europees Veiligheids- en Defensiebeleid. Ik volg deze materie al twintig jaar. Destijds was ons veiligheids- en defensiebeleid uitsluitend gebaseerd op het Atlantisch bondgenootschap en op de WEU, die een forum was voor formele academische en politieke stellingname, maar geen operationeel luik bevatte. Geleidelijk ontwikkelde zich de idee van een Europees veiligheids- en defensiebeleid, vooral naar aanleiding van opeenvolgende crisissen, in het bijzonder in Joegoslavië. De rapporteur merkte terecht op dat als gevolg hiervan op korte tijd grote vooruitgang werd geboekt. Toch zijn we nog ver verwijderd van het vooropgestelde doel, namelijk de samenstelling van een Europees korps van 60.000 man voor snelle interventies inzake conflictbeheersing. Om een jaar lang operationeel te blijven, zijn drie tot viermaal zoveel manschappen vereist. Deze doelstelling lijkt ambitieus, maar in feite is ze onbeduidend.

différents chefs de groupe n'aient pas choisi d'intervenir sur un sujet d'une telle importance.

En effet, dans le cadre de la construction européenne, s'il est bien un domaine dans lequel nos opinions publiques et les animateurs de la construction européenne fondent beaucoup d'espoir, c'est bien celui de la politique étrangère et de sécurité commune (PESC) et la politique européenne de sécurité et de défense (PESD). La situation que nous connaissons et que nous avons connue ces dernières années – qu'il s'agisse de la crise des Balkans et de l'ex-Yougoslavie, de la Bosnie puis du Kosovo, avant cela, de la guerre du Golfe et, aujourd'hui, du drame des actes odieux commis par des terroristes internationaux aux États-Unis – nous amène – quand je dis nous, je pense à l'opinion publique – à nous rendre compte que l'Europe devrait occuper une place beaucoup plus importante et adopter une attitude plus décidée dans ces politiques.

Il est à mes yeux tout à fait déplorable que l'on assiste, et ce en dépit de tous les discours officiels, à une débandade de nos États chaque fois que nous sommes confrontés à une situation de crise politique ou militaire.

Ce qui s'est passé au sommet de Gand où M. Chirac a trouvé utile d'inviter MM. Blair et Schröder à se rencontrer seuls « entre grands » pour parler « de questions militaires » me paraît inacceptable. Quelques semaines plus tard, M. Blair invite des collègues au 10 Downing Street, en oubliant l'Union européenne en tant que telle – il ne convie ni M. Solana ni M. Verhofstadt – ainsi que des pays comme l'Italie et l'Espagne qui ont dû se mettre à genoux pour pouvoir participer ou encore les Pays-Bas qui se sont carrément imposés... Tout cela démontre qu'il y a encore bien du chemin à parcourir pour faire évoluer le mode de pensée de nos chefs d'État et de nos gouvernements face aux crises internationales. Il est déplorable que, pour des raisons de politique intérieure, ces premier ministre, chancelier ou président de la République agissent en suivant une logique proprement nationale, oubliant les engagements internationaux et essentiellement européens auxquels leurs pays ont pourtant souscrit.

Le travail à accomplir est important et avant d'évoluer au niveau de la PESD, il nous faut constater que toute politique européenne de sécurité et de défense ne peut en fait s'appuyer que sur une politique étrangère commune si elle veut être cohérente. Or comme je le disais, nous sommes là bien loin du compte ! Les efforts à fournir sont nombreux et j'ai dans cette optique, fait intégrer une proposition dans la résolution dont la réalisation nécessitera du temps mais qui sera certainement utile pour transformer la mentalité de nos diplomates nationaux. Il s'agit de la création d'une Académie diplomatique européenne. En effet, il est désolant de constater que bien que la PESD existe et qu'aucun État ne puisse entreprendre d'action diplomatique importante sans tenir compte de ses partenaires et les consulter, les mentalités restent aussi nationales. Passant par une Académie diplomatique européenne, nos diplomates nationaux s'y forgeraient une mentalité et des réflexes européens plutôt que nationaux. Je me réjouis que le Comité d'avis ait accueilli cette proposition favorablement. Bien entendu, cette mesure n'aura d'effets qu'à long terme.

J'en reviens à la politique européenne de sécurité et de

Met een interventiemacht van 60.000 man kan men misschien verhinderen dat een beginnend conflict uit de hand loopt, maar in het algemeen is dat onvoldoende om een eind te maken aan een echte internationale crisis.

Naar mijn mening vergen bijkomende inspanningen inzake Defensie niet noodzakelijk veel meer uitgaven. Voor de verwezenlijking van meer ambitieuze doelstellingen zullen we wellicht in bepaalde domeinen zeer gerichte budgettaire inspanningen moeten doen. Het defensiebudget van de vijftien lidstaten van de Unie bedraagt 160 miljard euro, hetzij zo'n 60% van het Amerikaanse defensiebudget. Daarmee genereren wij volgens deskundigen slechts 10 tot 15% van de militaire capaciteit van de Verenigde Staten. Dit is het overweldigende bewijs dat er geen andere oplossing is dan de budgettaire middelen samen te brengen en gezamenlijk te beslissen waarvoor die militaire middelen worden ingezet. Daar moet op politiek en op diplomatiek niveau voor geijverd worden.

Onze regering is daarmee bezig. Minister Flahaut ijvert samen met een aantal collega's voor de instelling van een Europese Raad van ministers van Defensie. Ook daar komen opnieuw nationale reflexen aan de oppervlakte. Zo ziet men dat de heer Richard in Frankrijk de instelling van die Raad verdedigt, maar dat zijn collega van Buitenlandse Zaken een achterhoedegevecht voert tegen de instelling van die Raad.

Mij lijkt het nogal tegenstrijdig dat men de headline goal vooropstelt van een snelle interventiemacht, maar dit institutioneel niet wil doortrekken naar de oprichting van een Raad van ministers van Defensie van de Unie. Deze Raad is noodzakelijk voor de vergelijking van de te leveren inspanningen en middelen, voor de harmonisering en schaalvergroting van het aankoopbeleid, met het oog op een drastische kostenverlaging. Het eerste evidente voorbeeld hiervan is de vervanging van de C130-transportvliegtuigen door de Airbus A400.

Die inspanningen zijn ook van belang in het licht van de technologische kloof die is ontstaan tussen de Europese en de Amerikaanse strijdkrachten. Volgens deskundigen is de Europese achterstand zo groot dat gezamenlijke operaties binnenkort niet meer mogelijk zullen zijn. Het risico van een dergelijk scenario moet de maatstaf zijn van onze wil om onze technologie op peil te houden.

Als wij vooruitgang willen boeken inzake het buitenlands beleid en het gemeenschappelijk veiligheids- en defensiebeleid van de Unie, zullen wij een aantal zuiver politieke beslissingen moeten nemen. Vreemd genoeg is de parlementaire controle op die beleidsdomeinen erg zwak.

défense. Je m'intéresse à ce domaine depuis vingt ans. À l'époque, toute notre politique de sécurité et de défense était basée exclusivement sur l'Alliance atlantique et l'UEO, en termes formels académiques et politiques et non en termes opérationnels. Progressivement, la notion de politique européenne de sécurité et de défense s'est développée. Elle s'est surtout développée à l'occasion des crises, de la crise yougoslave en particulier. Comme le rapporteur l'a souligné, cela nous a permis de faire de grands progrès en peu de temps. Il faut toutefois avouer que ces avancées restent encore fort modestes. L'objectif fixé, à savoir la constitution d'un corps d'armée européen de 60.000 hommes susceptibles de rester opérationnels pendant un an pour des interventions rapides dans le cadre de la gestion de crise – cela signifie donc la création d'une force trois à quatre fois plus importante –, s'il paraît ambitieux est aussi dérisoire.

60.000 hommes, c'est peut-être utile pour empêcher qu'une crise naissante ne se développe ; c'est généralement totalement insuffisant pour arrêter une véritable crise internationale. Nous devons en être davantage conscients.

À mes yeux, faire plus dans le domaine de la Défense n'implique pas nécessairement dépenser beaucoup plus. Quand nous approcherons d'objectifs plus ambitieux, nous devons sans doute faire des efforts budgétaires très ciblés dans des domaines très particuliers. Le budget de la Défense des quinze pays de l'Union européenne représente 160 milliards d'euros ou de dollars. Celui des États-Unis est d'environ 270 milliards de dollars ou d'euros. Cela signifie que le budget total des quinze représente 60% du budget des États-Unis. Mais avec ces 60%, nous produisons, selon les experts, environ 10% à 15% des capacités militaires des États-Unis. Cela démontre d'une manière criante que nous n'avons pas d'autre issue que de mettre nos moyens budgétaires en commun et de décider en commun de l'usage de nos budgets militaires. C'est à cela que nous devons travailler sur les plans politique et diplomatique.

C'est ce que notre gouvernement essaie de faire. Je voudrais souligner les efforts du ministre Flahaut qui, avec certains de ses collègues, travaille par exemple à instituer un conseil des ministres de la Défense de l'Union européenne. À ce stade, ce conseil n'existe pas. On constate et on découvre là aussi de nouveaux réflexes nationalistes dérisoires ainsi que des jalousies fonctionnelles. On voit, par exemple en France, M. Richard proposer l'institution d'un conseil des ministres de la Défense de l'Union européenne et son collègue des Affaires étrangères s'opposer à la création de ce conseil des ministres. Ce sont évidemment des combats d'arrière-garde.

Il me paraît tout à fait illogique et incompatible de s'être fixé un *headline goal*, c'est-à-dire la création de cette force de réaction rapide, et de ne pas vouloir institutionnaliser en même temps un conseil des ministres de la Défense des pays de l'Union. Ce conseil des ministres est indispensable, notamment pour comparer les efforts de chacun de nos pays, pour mettre en commun nos efforts, pour comparer nos budgets, pour mettre en commun notre programme d'acquisition de matériel afin que plusieurs pays puissent acheter en même temps le même matériel de manière à en réduire le coût de façon drastique. Ce sont des choses élémentaires qui ne sont toutefois entrées lentement et modestement dans les mœurs que très récemment. Les

Ik dank mijn vriend Geens voor zijn hulp bij de twee Europese parlementaire conferenties die wij hier hebben gehouden.

Het buitenlands beleid moet mede door het parlement worden gestuurd en de parlementsleden moeten geregeld hun suggesties aan de regering kunnen meedelen.

Het is vaak gebeurd dat de assemblee van de WEU nieuwe formules of beleidslijnen voorstelde die achteraf door de regeringen in de praktijk werden gebracht. Ik denk bijvoorbeeld aan de oprichting van het satellietcentrum van Torrejon.

Nu de bevoegdheden van de WEU aan de EU zijn overgedragen, is een parlementaire begeleiding van deze beleidsdomeinen nodig. Aangezien over deze beleidsdomeinen, althans nog voor enige tijd, op intergouvernementele wijze wordt beslist, beheert het Europees Parlement deze materie niet autonoom. Sommige regeringen zouden een dergelijke controle trouwens niet aanvaarden.

Het alternatief is de controle van het Europese beleid door de nationale parlementen. Dit zou een zeer nefaste wending zijn waartegen sommige landen, Groot-Brittannië bijvoorbeeld, geen fundamentele bezwaren zouden hebben.

Nochtans ontstond tijdens het colloquium nagenoeg een consensus onder parlementsleden, ook van het Europees Parlement, over het te bereiken einddoel: een parlementaire conferentie die minstens tweemaal per jaar samenkomt en waaraan Europese parlementsleden en een delegatie van het nationale parlement van elke lidstaat deelnemen. Dat is een vrij soepele oplossing, er wordt geen nieuwe instelling gecreëerd. Het wordt een soort Europees congres waaraan Europese en nationale parlementsleden deelnemen. Alleen de Britse delegatie stelde in november haar veto, ofschoon ze deze formule in juli gunstig gezind was. Het was dus als het ware een personenkwestie die een eenparige conclusie heeft verhinderd.

Ik zal die conclusie sturen naar het Europees parlement, alle

premières décisions en cette matière concernent, par exemple, l'avion de transport Airbus A400 qui va remplacer les C130 dans quelques années. C'est le premier bon exemple que l'Europe s'est donné dans ce domaine de l'acquisition en commun de matériel afin de réduire les coûts au maximum.

Ces efforts sont aussi très importants parce qu'un fossé technologique est en train de se créer entre les Européens et les États-Unis, à tel point que certains experts américains ont déjà publié des articles dans lesquels ils affirment que l'arriération des forces européennes est telle par rapport au niveau technologique des forces américaines que peut-être viendra très prochainement le jour où nous ne pourrions même plus opérer ensemble. Prenons la mesure de ce risque et donc de l'effort que nous devrions consentir pour maintenir un niveau technologique important.

Je voudrais enfin aborder brièvement le contrôle parlementaire. Si nous voulons progresser dans la politique étrangère, la politique de sécurité civile et militaire et la politique de défense de l'Union, il nous faudra prendre des décisions éminemment politiques. Or, très curieusement, ces politiques sont très peu encadrées à l'échelon parlementaire.

Je remercie mon ami Geens de son aide lors des deux conférences parlementaires européennes que nous avons tenues ici.

Je pense en effet que ces différentes politiques doivent faire l'objet d'un accompagnement parlementaire, ce qui implique aussi que les parlementaires doivent fréquemment tracer la voie et adresser des suggestions aux gouvernements.

Il est arrivé très souvent que l'assemblée de l'UEO propose des formules ou de nouvelles politiques qui ont ensuite été mises en œuvre par les gouvernements, notamment en matière satellitaire, avec la création du centre satellitaire de Torrejon.

À présent que les compétences de l'UEO ont été transférées à l'UE, un accompagnement parlementaire de ces politiques s'impose. Et comme ces politiques sont, qu'on le veuille ou non, pour un certain temps encore, des politiques intergouvernementales, le Parlement européen n'a pas à lui seul la maîtrise de cette matière. Certains gouvernements n'accepteraient d'ailleurs pas un tel contrôle.

L'alternative serait que la politique européenne fasse l'objet d'un contrôle, dans une optique nationale et avec des logiques nationales, de la part des parlementaires nationaux, au sein de leur parlement national. Il s'agirait évidemment d'une solution désastreuse à laquelle certains pays – la Grande-Bretagne notamment – ne verraient cependant pas d'objection fondamentale.

Le colloque nous a pourtant permis d'atteindre un quasi consensus parlementaire, y compris avec le Parlement européen, quant à la formule finale : il s'agira d'organiser, deux fois par an au moins, une conférence parlementaire réunissant des parlementaires européens et une délégation de parlementaires nationaux de chacun de nos pays. Cette solution n'est pas très compliquée, elle est légère et n'entraîne pas la création d'une institution nouvelle. En effet, réunir l'institution du Parlement européen et les institutions que constitue chacun des parlements nationaux, ne signifie pas nécessairement que l'on crée une troisième institution. Nous allons organiser une sorte de congrès européen réunissant des

nationale parlementen en regeringen, samen met een stand van zaken en de voorgestelde oplossingen. Ik hoop dat dit enige vooruitgang mogelijk zal maken. Tussen de Beneluxlanden, Frankrijk, Duitsland, Spanje en Italië heerst hierover al een consensus. In het verleden is gebleken dat de verschillende stappen in de Europese eenmaking zelden het gevolg waren van een consensus, maar wel van een akkoord onder een grote meerderheid, waarbij de terughoudende staten zich achteraf hebben neergelegd of dat ze later hebben onderschreven.

Omdat wij een lichte formule voorstellen, denk ik dat wij erin zullen slagen onze collega's in de andere parlementen te overtuigen dat het de beste manier is om een parlementaire controle uit te oefenen op het buitenlands beleid en het veiligheids- en defensiebeleid van de EU, die van wezenlijk belang zijn voor de toekomst van de Europese eenmaking.

De heer André Geens (VLD). – Ik wil hier hulde brengen aan de voorzitter van de Senaat voor zijn schitterende toespraak in Zweden tijdens de vergadering van de voorzitters van de commissies voor de Defensie van de Europese Gemeenschap. Toen reeds toonde de heer De Decker het gebrek aan democratische controle op defensie aan.

Uit de moeilijke discussie over dit gevoelig onderwerp is gebleken dat niet iedereen over hetzelfde wenst te spreken en bepaalde aspecten bewust in een ander daglicht wil stellen. De nationale belangen liggen nog steeds gevoelig. Bepaalde Europese landen hebben nog altijd niet ingezien dat ze op het militaire vlak, en zeker op het vlak van defensie, alleen helemaal niets meer betekenen en dat de bevolking niet waardeert dat militaire aangelegenheden onder de mat worden geveegd. Institutionele obstakels staan vaak goede pogingen in de weg, zoals trouwens is gebleken tijdens de conferenties waaraan de heer De Decker heeft gerefereerd. Verdragen kunnen evenwel worden gewijzigd. Wanneer de Britten inzien dat de tijd van het *British Empire* voorbij is, zal een stap vooruit kunnen worden gedaan.

De Senaatsvoorzitter heeft daarnet verwezen naar de problemen omtrent het Airbus-vrachtvliegtuig. Een lid van de Franse delegatie vertelde mij gisteren dat dit er niet komt omdat een aantal landen heeft afgehaakt en het aantal dat een optie heeft genomen, niet volstaat om de productie aan te vatten.

Alleszins is de opmerking van de Senaatsvoorzitter dat we uit de boot dreigen te vallen op het vlak van de technologische kennis van morgen niet onbelangrijk. Hierover moeten we ons bezinnen.

Ik ben een fervent antimilitarist. Wij leven jammer genoeg in een wereld waarin defensie nu eenmaal een belangrijk thema

parlementaires européens et nationaux. En novembre, la délégation britannique avait mis son veto à une décision finale unanime alors que la délégation britannique, venue en juillet, s'était montrée plutôt favorable. C'est donc presque une question de personnes qui nous a empêchés de parvenir à l'unanimité.

Je vais adresser les conclusions de notre conférence parlementaire à chacun de nos parlements nationaux, au Parlement européen et à chacun de nos gouvernements en leur exposant l'état du problème ainsi que la solution préconisée. J'espère que cela nous permettra d'aller de l'avant. Il y a d'ores et déjà un consensus au niveau des trois pays du Benelux, de la France, de l'Allemagne, de l'Espagne, de l'Italie. Or, l'histoire a prouvé que l'Europe a rarement progressé grâce à des consensus ou des décisions unanimes : elle a progressé lorsqu'une très large majorité est parvenue à un accord auquel les États réticents se sont adaptés ou ralliés ultérieurement.

Étant donné que nous avons préféré une formule légère à celle qui avait été choisie au départ, à savoir créer une institution nouvelle, je pense que nous parviendrons à persuader nos collègues des autres parlements nationaux – tout comme le Parlement européen en est lui-même à présent convaincu – qu'il s'agit de la meilleure voie pour encadrer à l'échelon parlementaire ces politiques étrangères et ces politiques de sécurité et de défense essentielles pour l'avenir de la construction européenne.

M. André Geens (VLD). – *Je tiens à rendre hommage au président du Sénat pour le brillant discours qu'il a prononcé en Suède lors de la réunion des présidents des commissions de la Défense de la Communauté européenne. Alors déjà, M. De Decker avait regretté le manque de contrôle démocratique en matière de défense.*

La discussion a montré que tout le monde ne souhaitait pas parler de la même chose et que d'aucuns voulaient examiner certains aspects sous un autre éclairage. Les intérêts nationaux sont toujours très sensibles. Certains pays européens n'ont pas encore compris que seuls ils ne représentaient rien sur le plan militaire et a fortiori pour la défense et que la population n'appréciait pas que les matières militaires soient occultées. Les questions institutionnelles entravent souvent de bonnes tentatives. Les traités peuvent cependant être modifiés. Lorsque les Britanniques auront compris que le temps de l'empire britannique est révolu, on pourra faire un pas en avant.

Le président du Sénat a fait référence aux problèmes relatifs à l'avion-cargo Airbus. Un membre de la délégation française m'a dit hier que celui-ci n'arrivait pas parce que certains pays s'étaient désistés et que le nombre de pays ayant pris une option était insuffisant pour entreprendre la production.

La remarque du président du Sénat selon laquelle nous risquons d'être dépassés sur le plan des connaissances technologiques de demain n'est pas sans importance. Nous devons y réfléchir.

Je suis un fervent antimilitariste. Nous vivons malheureusement dans un monde où la défense est un sujet important. Si nous voulons renforcer la force d'intervention de l'Union européenne, nous devons d'abord veiller à nous

is. Als we de interventiemacht van de Europese Unie willen versterken, dan zullen we er in de eerste plaats voor moeten zorgen dat we op technologisch vlak bij de tijd blijven, tenzij we ons neerleggen bij de absolute suprematie van de Verenigde Staten en daar de technologie kopen. Maar ik durf te betwijfelen of dat een goede keuze zou zijn. Dat hier zo weinig senatoren aanwezig zijn, toont aan dat weinig collega's zich over deze zaken zorgen maken. We praten hier dus voor overtuigen. Maar misschien heeft dit korte debat het voordeel dat sommigen zullen lezen wat hier is gezegd en zich dan ook vragen gaan stellen.

Samenvattend kan ik dus zeggen dat er een democratische controle moet komen op de supranationale militaire structuren. Vandaag doen we hoe bescheiden ook een stap in die richting dankzij de inspanningen van onze Senaatsvoorzitter.

Ik hoop dat de terughoudendheid die we nog altijd vaststellen, zal wegvallen. Met wat voorlicht kunnen we tot een betere parlementaire controle komen over de structuren, de acties en de aankopen. Als de parlementaire controle op de Europese militaire macht echter niet daadwerkelijk wordt, dan zullen we heel wat zaken moeten herzien.

Als iedereen in de wereld goede bedoelingen had, zou er geen militair apparaat nodig zijn. Spijtig genoeg is dat niet het geval.

Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (PSC). – *Ik betreur dat er zo weinig aanwezigen zijn voor dit belangrijk onderwerp. Ik apprecieer dat de minister van Volksgezondheid hier is, maar vind het jammer dat de minister van Landsverdediging niet deelneemt aan een debat over een onderwerp waarvoor hij bevoegd is.*

De gevolgen van de aanslag van 11 september hebben op een pijnlijke manier de zwakheid van het Europees defensiebeleid getoond. Een overtuigd Europeaan moet wel ontgoocheld zijn over de opeenvolging van mini-topontmoetingen, nu eens met drie, dan met zeven. Die parallelle vergaderingen hebben betrekking op een deelname aan eventuele militaire operaties en werden buiten het Europese kader gehouden.

Het is goed dat de Vijftien en de kandidaat-lidstaten met één stem spreken. De nationale reacties en de daaropvolgende initiatieven van sommige grote Europese landen laten echter een wrange nasmaak.

De Europese defensie is nog niet klaar om de uitdagingen waarvoor ze staat aan te nemen. We zijn er echter meer dan ooit van overtuigd dat we in die richting moeten gaan. Europa is ontstaan als gevolg van crisissen. Het is evenzeer als gevolg van crisissen dat de Europese defensie zich begon te ontwikkelen, ook al is ze vandaag nog niet operationeel.

Op de Frans-Britse top van Saint-Malo is de weg geëffend en op de Europese Raad van Helsinki van december 1999 is de beslissing genomen om tegen 2003 een snelle interventiemacht samen te stellen. De opeenvolgende Balkan-crisissen hebben het proces versneld. We kunnen dus alleen maar hopen dat de huidige crisis in het nabije Oosten leidt tot een verdieping van het Europees defensiebeleid.

De Europese defensie-ministers zijn maandag 19 november in Brussel bijeengekomen om de "verbetering van de capaciteit" te bespreken. Er bestaan nog talrijke tekortkomingen op het

tenir au courant des nouveaux développements technologiques, à moins que nous ne nous inclinions devant la suprématie absolue des États-Unis et lui achetions la technologie. Je doute qu'il s'agisse d'un bon choix.

Le nombre restreint de sénateurs présents montre que peu nombreux sont ceux qui soucient de ce problème. Nous parlons donc ici pour des convaincus. Ce court débat permettra peut-être à certains de lire ce qui a été dit et de se poser des questions.

En résumé, je puis donc dire qu'il faut un contrôle démocratique des structures militaires supranationales. Aujourd'hui, nous faisons un pas discret dans cette direction grâce aux efforts du président du Sénat.

J'espère que la retenue que nous constatons encore disparaîtra. Le texte qui nous est proposé nous permettra d'exercer un meilleur contrôle parlementaire sur les structures, les actions et les achats. Si le contrôle parlementaire sur la puissance militaire européenne n'est pas effectif, beaucoup de choses devront être revues.

Si chacun dans le monde avait de bonnes intentions, aucun appareil militaire ne serait nécessaire. Ce n'est hélas pas le cas.

Mme Magdeleine Willame-Boonen (PSC). – Je me désolé également qu'un sujet aussi important, surtout par les temps qui courent, attire si peu d'auditeurs en séance. Je comprends que la vie que mène un ministre soit compliquée mais, même si j'ai beaucoup de respect pour Mme la ministre de la Santé qui est présente parmi nous, je regrette que le ministre de la Défense n'intervienne pas dans un débat qui se situe dans son champ de compétences.

Les suites de l'attentat du 11 septembre ont clairement mis en lumière et exacerbé la faiblesse de la politique européenne de défense telle qu'elle existe aujourd'hui. En tant qu'Européen convaincu, on ne peut qu'être déçu d'assister impuissant à une succession de minisommets, tripartites un jour, caucus à sept un autre. Ces réunions parallèles se déroulent totalement hors du cadre européen parce qu'elles sont consacrées à une participation à d'éventuelles opérations militaires.

Même si on peut se féliciter d'entendre les Quinze, rejoints par les pays candidats, s'exprimer d'une seule voix – et ce, rappelons-le, sous la présidence de notre pays – la réaction et ensuite la gestion nationales de l'aspect militaire initiées par certains grands pays européens ne peuvent que nous laisser un goût amer.

L'Europe de la défense n'est pas prête aujourd'hui à relever le défi auquel elle doit faire face. Pourtant, nous sommes plus que jamais convaincus que c'est dans cette direction que nous devons tous avancer. C'est au détour de crises que l'Europe s'est construite. C'est au détour de crises que l'Europe de la défense a déjà commencé à se mettre en place même si aujourd'hui, elle n'est pas encore opérationnelle.

Si le sommet franco-britannique de Saint-Malo a balisé le terrain et si le Conseil européen d'Helsinki en décembre 1999 a pris la décision de créer d'ici 2003 une force rapide d'intervention, ce sont essentiellement les crises à répétition

gebied van de bescherming van de gestuurde troepen, de capaciteit om ze in te zetten, de logistieke capaciteit en de flexibiliteit van de troepen. De mogelijkheden inzake inzameling van inlichtingen, bewaking en verkenning zijn nog altijd beperkt. Op de top van Laken moet er een verklaring komen over de operationaliteit. Ik hoop dat het niet bij een intentieverklaring blijft.

De lidstaten moeten voortaan grotere financiële inspanningen leveren en ze moeten meer en efficiënter samenwerken op militair gebied, vooral inzake inlichtingen.

Ik wil ook nog even wijzen op het belang van ETAP, het Europees programma voor de verwerving van technologieën, dat is goedgekeurd door de defensie ministers van Duitsland, Frankrijk, Spanje, Italië, het Verenigd Koninkrijk en Zweden. Dat programma, dat loopt tot 2020, behelst het ontwerpen van een al dan niet bemand gevechtsvliegtuig of een langeafstandskruisraket. België neemt niet deel aan dat project.

Het Europees veiligheids- en defensiebeleid moet een aanvulling vormen op een coherent en geïntegreerd buitenlands beleid. Aldus kunnen de Europeanen op termijn autonoom optreden. Een dergelijke integratie van ons defensiebeleid zal structurele besparingen mogelijk maken als ons land voortaan deelneemt aan de voorgestelde programma's. Zoals in de resolutie staat vermeld, moeten echter ook voorstellen worden geformuleerd om de gezamenlijke Europese defensie-inspanning doelmatiger te maken. Ik verwijs naar de voorstellen van de vorige minister van defensie met betrekking tot de definitie van de convergentiecriteria voor de begroting van defensie.

In 2003 zal een politiemacht van 5.000 manschappen operationeel zijn. De eerste 1.000 politiemannen moeten snel kunnen worden ingezet, de hoofdmacht binnen 30 dagen. De operaties in Kroatië, Bosnië en Kosovo hebben duidelijk aangetoond dat er nood is aan een macht die politieoperaties kan uitvoeren. Die opdrachten behoren niet tot de klassieke opleiding van de strijdkrachten.

België moet de nodige maatregelen nemen om zijn bijdrage te verzekeren. Die tweevoudige doelstelling lijkt mij bereikt, want de bijdrage van de Staten bedraagt thans 4.929 politieagenten, onder wie 1.413 snel kunnen worden ingezet.

De uitwerking van een voluntaristisch beleid inzake conflictpreventie omvat ook politieke, diplomatieke, sociale en economische aspecten. De huidige situatie in Afghanistan is in dat opzicht veelbetekenend. Ze zet ons ertoe aan na te gaan wat de bedreigingen zijn waaraan het Europees defensiebeleid het hoofd moet bieden. Die bedreigingen krijgen immers een totale dimensie en zij vertonen andere aspecten dan een klassieke militaire dreiging.

We zullen moeten nagaan hoe een beleid ter voorkoming van terrorisme kan worden ingepast in dat defensiebeleid.

dans les Balkans qui ont accéléré ce processus. On ne peut dès lors qu'espérer que l'actuelle crise qui secoue le Proche-Orient aboutisse à un approfondissement de la politique européenne de défense.

Les ministres européens de la Défense se sont d'ailleurs réunis ce lundi 19 novembre à Bruxelles pour une conférence « d'amélioration des capacités ». Cependant, les insuffisances propres à la projection de cette force restent nombreuses, dans les domaines de la protection des forces déployées, de la capacité d'engagement et de la logistique ainsi que dans celui de la flexibilité des forces. Enfin, les possibilités de renseignement, d'acquisition d'objectifs, de surveillance et de reconnaissance restent limitées. Il reviendra au sommet de Laeken – qui sait ? – de définir une déclaration d'opérationnalité pour cette force, déclaration dont je veux espérer qu'elle ne sera pas que d'intention.

Cependant, il est clair que, dès à présent, les États membres devront se montrer plus volontaristes sur le plan financier et qu'ils devront coopérer davantage et de manière plus efficace sur le plan militaire, notamment en matière de renseignement.

Je profite de cette intervention pour souligner l'importance du projet ETAP, le programme européen d'acquisition de technologies, approuvé par les ministres de la Défense de six pays, à savoir l'Allemagne, la France, l'Espagne, l'Italie, le Royaume-Uni et la Suède. Ce projet à long terme, puisqu'il court jusque en 2020, consiste en la conception soit d'un avion de combat, piloté ou non piloté, soit d'un missile de croisière de long rayon d'action. Soulignons l'absence de la Belgique de ce projet et la présence de la Grande-Bretagne alors que celle-ci est déjà très impliquée dans d'autres projets.

Je voudrais enfin souligner certains aspects de la proposition de résolution qui nous est soumise aujourd'hui. La mise en place d'une politique de sécurité et de défense européenne efficace doit compléter une politique étrangère cohérente et intégrée. Ces deux politiques autorisent les Européens à intervenir, à terme, de manière autonome. Soulignons toutefois que si une telle intégration graduelle de nos politiques de défense permettra des économies structurelles pour autant que notre pays participe dès aujourd'hui aux programmes proposés, elle nécessitera également, comme le précise la résolution, de formuler des propositions afin d'accroître l'efficacité de l'effort européen global de défense. Je rappelle les propositions élaborées par l'ancien ministre de la Défense sur une définition des critères de convergence sur le plan du budget de la Défense.

Une force de police forte de 5.000 hommes et opérationnelle en 2003, avec un élément de déploiement rapide de 1.000 policiers, devra être disponible dans les 30 jours. Les opérations menées tant en Croatie qu'en Bosnie ou au Kosovo ont clairement montré le besoin d'une force capable de mener des opérations de police, missions qui ne répondent pas à la formation classique des forces armées. La Belgique doit à cet égard prendre toutes les mesures nécessaires sur le plan intérieur pour que sa contribution soit garantie. Ce double objectif a, semble-t-il, été atteint puisque les contributions des États sont actuellement de 4.929 policiers dont 1.413 pour un déploiement rapide.

La mise en place d'une politique plus volontariste de prévention des conflits intègre également des aspects

- **De bespreking is gesloten.**
- **De stemming over het voorstel van resolutie in zijn geheel heeft later plaats.**

De voorzitter. – We zetten onze werkzaamheden voort vanmiddag om 15.00 uur.

(De vergadering wordt gesloten om 11.00 uur.)

Berichten van verhindering

Afwezig met bericht van verhindering: mevrouw Kaçar en de heer Remans, in het buitenland, en de heer Steverlynck, wegens andere plichten.

- **Voor kennisgeving aangenomen.**

politiques, diplomatiques, sociaux et économiques. La situation actuelle de l'Afghanistan est, je crois, suffisamment éloquente à cet égard. Elle nécessitera aussi de reconsidérer les menaces auxquelles la politique européenne de défense devra nous permettre de faire face, puisque ces dernières prennent une dimension globale et des aspects différents par rapport à une menace militaire classique.

Il faudra voir dans quelle mesure une politique de prévention en matière de terrorisme pourra se conjuguer avec cette politique de défense.

- **La discussion est close.**
- **Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble de la proposition de résolution.**

Mme la présidente. – Nous poursuivrons nos travaux cet après-midi à 15 h 00.

(La séance est levée à 11 h 00.)

Excusés

Mme Kaçar et M. Remans, à l'étranger, et M. Steverlynck, pour d'autres devoirs, demandent d'excuser leur absence à la présente séance.

- **Pris pour information.**