

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2000-2001

2 MEI 2001

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 13 mei 1999 houdende het tuchtstatuut van de personeelsleden van de politiediensten en van de wet van 7 december 1998 tot organisatie van een geïntegreerde politiedienst, gestructureerd op twee niveaus

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER VANDENBERGHE EN MEVROUW THIJS

Art. 7

In het ontworpen artikel 18 het tweede lid doen vervallen.

Verantwoording

In de memorie van toelichting — die overigens niet duidelijk genoeg is — zou moeten worden aangegeven wat wordt bedoeld met de materiële onmogelijkheid om binnen een redelijke termijn een tuchtstraf uit te spreken. Afgezien van een te groot zakenaanbod of de onbeschikbaarheid van de bevoegde tuchtverheid is er op het eerste gezicht niets wat een tuchtverheid kan beletten om binnen een redelijke termijn een tuchtstraf uit te spreken indien ze zulks wenst.

Zie:

Stukken van de Senaat:

2-729 - 2000/2001:

Nr. 1: Wetsontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2000-2001

2 MAI 2001

Projet de loi modifiant la loi du 13 mai 1999 portant le statut disciplinaire des membres du personnel des services de police et la loi du 7 décembre 1998 organisant un service de police intégré, structuré à deux niveaux

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. VANDENBERGHE ET MME THIJS

Art. 7

Supprimer l'alinéa 2 de l'article 18 en projet.

Justification

Il conviendrait d'indiquer, dans l'exposé des motifs — qui n'est d'ailleurs pas suffisamment clair — ce que l'on entend par l'impossibilité matérielle de prononcer une décision dans un délai raisonnable. Mis à part un nombre trop considérable d'affaires ou l'indisponibilité de l'autorité disciplinaire compétente, rien ne peut à première vue empêcher une autorité disciplinaire de prononcer une décision dans un délai raisonnable si elle souhaite le faire.

Voir:

Documents du Sénat:

2-729 - 2000/2001:

N° 1: Projet de loi transmis par la Chambre des représentants.

Nr. 2 VAN DE HEER **VANDENBERGHE** EN MEVROUW **THIJS**

Art. 8

In het vierde lid van het ontworpen artikel 24 de woorden «het voorstel van zware tuchtstraf» vervangen door de woorden «de zware tuchtstraf».

Verantwoording

Het gaat hier in werkelijkheid gewoon om een straf, en niet om een voorstel van straf.

Het advies van de in het ontworpen artikel 24 genoemde overheden is bovendien een element dat ter kennis moet worden gebracht van het personeelslid voordat de straf wordt uitgevaardigd; het personeelslid moet binnen tien dagen na de kennisgeving van het advies een memorie kunnen indienen.

Nr. 3 VAN DE HEER **VANDENBERGHE** EN MEVROUW **THIJS**

Art. 10

In hoofdorde:

Het ontworpen artikel 29 doen vervallen.

In ondergeschikte orde:

In het eerste lid van het ontworpen artikel 29 het woord «verdediger» vervangen door het woord « raadsman ».

Verantwoording

1. In hoofdorde. Het zou beter zijn het ontworpen artikel 29, eerste lid, volledig te herschrijven, in plaats van het twee maal te wijzigen.

2. In ondergeschikte orde. Om te voorkomen dat de wet van 13 mei 1999 helemaal moet worden aangepast aan de wijziging van het ontworpen artikel 29, wordt voorgesteld aan te geven dat de personen die het betrokken personeelslid kunnen bijstaan of vertegenwoordigen, verder in de regeling aangeduid worden met het woord « raadsman ».

Nr. 4 VAN DE HEER **VANDENBERGHE** EN MEVROUW **THIJS**

Art. 13

In het eerste lid van ontworpen artikel 36 de woorden «gelet op hun band met het dossier» doen vervallen.

Verantwoording

Volgens de memorie van toelichting is het nodig «vertragende verschijningen», die er enkel toe strekken de morele kwaliteiten

N° 2 DE M. **VANDENBERGHE** ET MME **THIJS**

Art. 8

À l'alinéa 4 de l'article 24 en projet, remplacer les mots «la proposition de sanction lourde» par les mots «la sanction lourde».

Justification

Il s'agit ici, en réalité, d'une sanction, et non pas d'une proposition de sanction.

L'avis des autorités citées à l'article 24 en projet doit d'ailleurs être porté à la connaissance du membre du personnel avant que la sanction ne soit exécutée; le membre du personnel doit pouvoir introduire un mémoire dans les dix jours de la notification de l'avis.

N° 3 DE M. **VANDENBERGHE** ET MME **THIJS**

Art. 10

À titre principal:

Supprimer l'article 29 en projet.

À titre subsidiaire:

Au premier alinéa de l'article 29 en projet, remplacer, dans le texte néerlandais, le mot «verdediger» par le mot « raadsman ».

Justification

1. À titre principal. Plutôt que de modifier à deux reprises l'article 29, alinéa 1^{er}, en projet, mieux vaut le réécrire entièrement.

2. À titre subsidiaire. Afin d'éviter de devoir adapter l'ensemble de la loi du 13 mai 1999 à la modification de l'article 29 en projet, il est suggéré d'indiquer que les personnes pouvant assister ou représenter le membre du personnel concerné sont désignées, ci-après, dans le texte néerlandais, par le mot « raadsman ».

N° 4 DE M. **VANDENBERGHE** ET MME **THIJS**

Art. 13

À l'alinéa 1^{er}, de l'article 36 en projet, supprimer les mots «eu égard à leur lien avec le dossier».

Justification

Selon l'exposé des motifs, il s'impose d'éviter des comparaisons dilatoires ayant pour seul objectif d'appuyer les qualités morales

van de vervolgte persoon te onderstrepen, te voorkomen en alleen de getuigen op te roepen die daadwerkelijk rechtstreeks bij het tuchtdossier zijn betrokken.

Er moet inderdaad voorkomen worden dat de betrokkene een hele reeks burens en vrienden, en al zijn collega's als moraliteitsgetuigen laat verschijnen, maar zulke getuigen principieel uitsluiten gaat te ver.

Het gaat bijvoorbeeld niet op te bepalen dat een collega van het betrokken personeelslid, die kan getuigen hoe dat personeelslid gewoonlijk werkt, niet gehoord kan worden, ook al slaat die getuigenis niet rechtstreeks op de feiten die aanleiding hebben gegeven tot het tuchtonderzoek.

Nr. 5 VAN DE HEER VANDENBERGHE EN MEVROUW THIJS

Art. 22

Het eerste lid van het ontworpen artikel 40 aanvullen met een vierde punt, luidende :

« 4^o ten hoogste drie auditeurs, aangewezen door de representatieve syndicale organisaties van het personeel van de politiediensten, zelf aangewezen door de comparant bij de adiëring van de tuchtraad ».

Verantwoording

Niettegenstaande de afspraken die de vakorganisaties met de minister tijdens de onderhandelingen hebben bekomen werd de aanwezigheid van de afgevaardigden van de vakorganisaties in de tuchtraden niet in het wetsontwerp opgenomen. De redenen die de minister hier voor opgeeft zijn in geen geval afdoende om die wijzigingen in de bemiddelde tekst te verantwoorden. Om hun vertegenwoordiging alsnog te rechtvaardigen kan volgende verantwoording aangebracht worden :

— De vakorganisaties waren bij de tuchtraden van de vroegere rijkswacht wel voorzien. Niettegenstaande de regering het argument aanvoert dat dit niet voorzien was voor de gemeentepolitie, en de gerechtelijke politie, en hun aanwezigheid in de tuchtraden ingevolge dit wetsontwerp dus ook niet wordt overgenomen, moet er wel op gewezen worden dat voor gemeentepolitie en gerechtelijk politie er wel in een beroepsprocedure voorzien was. Dit is nu niet meer het geval en verantwoordt zodoende de aanwezigheid van de vertegenwoordigers van de vakorganisaties in de tuchtraden.

— De regering voert als argument aan dat het aantal in de tuchtraden door de aanwezigheid van de auditeurs van de vakorganisaties te hoog zou oplopen. Gezien het wetsontwerp voorziet in een vermindering van het aantal leden vervalt dit argument om de auditeurs in de tuchtraden niet op te nemen.

— De aanwezigheid van de auditeurs van de vakorganisaties waarborgt een objectieve waarneming voor de leden van het politiekorps tijdens de tuchtprocedure. De vertegenwoordigers van de vakorganisaties zijn immers aanwezig bij de besprekingen maar nemen gezinszins deel aan de besluitvorming binnen de tuchtraad.

de la personne poursuivie et de n'appeler que les témoins utiles ayant effectivement un lien direct avec le dossier disciplinaire.

S'il convient, certes, d'éviter que l'intéressé ne fasse comparaître de nombreux voisins et amis ainsi que tous ses collègues comme témoins de moralité, il est excessif d'exclure par principe de tels témoins.

Il ne convient pas, par exemple, d'écarter l'audition d'un collègue de l'agent concerné qui pourra témoigner de la manière dont ce dernier travaille habituellement, même si ce témoignage ne concerne pas directement les faits ayant donné lieu à l'enquête disciplinaire.

N^o 5 DE M. VANDENBERGHE ET MME THIJS

Art. 22

Compléter l'alinéa 1^{er} de l'article 40 en projet par un 4^o, rédigé comme suit :

« 4^o un maximum de trois auditeurs, désignés par les organisations syndicales représentatives du personnel des services de police, elles-mêmes désignées par le comparant lors de la saisine du conseil de discipline ».

Justification

Malgré les accords que les organisations syndicales avaient conclus avec le ministre lors des négociations, le projet de loi ne prévoit pas que les délégués des organisations syndicales siègent au conseil de discipline. Les raisons avancées par le ministre ne sont nullement concluantes pour justifier les modifications qu'il a ainsi apportées au texte négocié. Pour justifier une fois encore la présence des délégués, on peut avancer les arguments suivants :

— La présence des organisations syndicales était prévue dans les conseils de discipline de l'ancienne gendarmerie. Bien que le gouvernement fasse valoir que cette présence n'était pas prévue pour la police communale et la police judiciaire, et que cette présence au conseil de discipline ne figure donc pas non plus dans le projet de loi à l'examen, il y a lieu de souligner qu'il était bien prévu une procédure de recours pour la police communale et pour la police judiciaire. Tel n'est plus le cas actuellement, ce qui justifie la présence des représentants des organisations syndicales au conseil de discipline.

— Le gouvernement invoque le fait que, si les auditeurs des organisations syndicales étaient présents, le nombre de personnes siégeant au conseil de discipline deviendrait trop important. Comme le projet de loi prévoit de diminuer le nombre de membres, l'argument devient sans objet.

— La présence des auditeurs des organisations syndicales garantit aux membres des corps de police une surveillance objective de la procédure disciplinaire. Les représentants des organisations syndicales assistent en effet aux discussions mais ne participent nullement à la prise de décision au sein du conseil de discipline.

Nr. 6 VAN DE HEER **VANDENBERGHE** EN
MEVROUW **THIJS**

Art. 25

In het 2º, de woorden «de tuchtoverheid wiens beslissing aangevochten wordt» **vervangen door de woorden** «de overheid die de tuchtstraf heeft uitgevaardigd».

Verantwoording

Volgens het advies van de Raad van State, schrijve men in het 2º «de overheid die de tuchtstraf heeft uitgevaardigd» en niet «de tuchtoverheid wiens beslissing aangevochten wordt», aangezien het niet om een echt beroep gaat.

Hugo **VANDENBERGHE**.
Erika **THIJS**.

Nº 6 DE M. **VANDENBERGHE** ET MME **THIJS**

Art. 22

Remplacer, au 2º, les mots «l'autorité disciplinaire dont la décision est attaquée» **par les mots** «*l'autorité qui a pris la sanction disciplinaire*».

Justification

Au 2º, il y a lieu d'écrire, conformément à l'avis du Conseil d'État, «l'autorité qui a pris la sanction disciplinaire» et non «l'autorité disciplinaire dont la décision est attaquée», puisqu'il ne s'agit pas d'un appel véritable.