

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2000-2001

18 APRIL 2001

Wetsontwerp houdende vaststelling van bepaalde regels in verband met het juridisch kader voor elektronische handtekeningen en certificatie-diensten

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER STEVERLYNCK

Art. 2

Dit artikel aanvullen met een 14^o, luidende :

« 14^o « ondertekenaar »: een persoon die de beschikking heeft over een middel voor het aanmaken van handtekeningen en handelt hetzij uit eigen naam hetzij uit naam van de dienst of de natuurlijke of rechtspersoon die hij vertegenwoordigt. »

Verantwoording

Het begrip ondertekenaar is niet gedefinieerd in het ontwerp maar wordt wel gehanteerd. Teneinde elke verwarring te vermijden kan de definitie van de richtlijn overgenomen worden.

De persoon van de ondertekenaar en de certificatiehouder zullen in principe dezelfde zijn; toch betreft het in wezen twee verschillende begrippen.

Zie :

Stukken van de Senaat :

2-662 - 2000/2001 :

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2000-2001

18 AVRIL 2001

Projet de loi fixant certaines règles relatives au cadre juridique pour les signatures électroniques et les services de certification

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS

N^o 1 DE M. STEVERLYNCK

Art. 2

Compléter cet article par un 14^o, rédigé comme suit :

« 14^o « signataire »: une personne qui dispose d'un moyen permettant de réaliser des signatures et qui agit, soit en son nom propre, soit au nom du service ou de la personne physique ou morale qu'elle représente. »

Justification

La notion de signataire est utilisée dans le projet de loi, mais elle n'est pas définie. Pour éviter toute confusion, on peut reprendre la définition de la directive.

En principe, la personne du signataire se confondra avec la personne du titulaire de certificat, mais il s'agit en dernière analyse de deux notions différentes.

Voir :

Documents du Sénat :

2-662 - 2000/2001 :

N^o 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

Nr. 2 VAN DE HEER STEVERLYNCK

Art. 3

Dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Deze wettelijke bepaling is overbodig en hoort thuis in een toelichting.

Nr. 3 VAN DE HEER STEVERLYNCK

Art. 4

Paragraaf 1 van dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

De bepaling zoals geformuleerd zal ongewenste effecten hebben daar zij de contractuele vrijheid van partijen in te grote mate aan banden legt. Mogelijks worden veelgebruikte EDI interchange contracten bij gebrek aan wettelijke regeling niet langer toegelaten, of kan in het kader van een arbeidscontract het gebruik van elektronische handtekeningen niet verplichtend worden gesteld.

Een contractuele verplichting tot het gebruik van de elektronische handtekening zal in elk geval getoetst kunnen worden door de rechter. Het huidige recht voorziet reeds in voldoende mogelijkheden om ongeoorloofde of onevenwichtige bedingen buiten werking te stellen via rechterlijke toetsing.

Nr. 4 VAN DE HEER STEVERLYNCK

Art. 4

Paragraaf 4 van dit artikel vervangen als volgt:

« § 4. Onverminderd de bepalingen van artikel 1323 en volgende van het Burgerlijk Wetboek, wordt een geavanceerde elektronische handtekening gelijkgesteld met een handtekening zoals bedoeld in artikel 1322. »

Verantwoording

De huidige formulering van het artikel laat twijfel bestaan over de gelijke behandeling van de elektronische handtekening en de klassieke handtekening. Het «voldoen aan de vereisten van artikel 1322» volstaat niet opdat de rechter aan de gekwalificeerde handtekening in elk geval dezelfde bewijswaarde toekent (*kan*, voor de toepassing van dit artikel, voldoen aan ...).

De richtlijn voorziet in een gelijkstelling van de gekwalificeerde elektronische handtekening met de klassieke handtekening (assimilatie). De gekwalificeerde elektronische handtekening voldoet volgens de richtlijn per definitie aan de vereisten van toerekenbaarheid en integriteit, en heeft dezelfde wettelijke bewijskracht als de klassieke handtekening.

N° 2 DE M. STEVERLYNCK

Art. 3

Supprimer cet article.

Justification

Cette disposition légale est superflue; elle a sa place dans l'exposé des motifs.

N° 3 DE M. STEVERLYNCK

Art. 4

Supprimer le § 1^{er} de cet article.

Justification

Telle qu'elle est formulée, cette disposition aura des conséquences indésirables, car elle restreindra dans une mesure trop importante la liberté contractuelle des parties. Il est possible que des contrats EDI couramment utilisés ne soient plus admis à cause d'une absence de réglementation légale et il est possible également que l'on ne puisse pas rendre obligatoire l'utilisation de signatures électroniques dans le cadre d'un contrat de travail.

Quoi qu'il en soit, l'obligation contractuelle d'utiliser la signature électronique pourra être contrôlée quant à sa légalité par un juge. Le droit en vigueur prévoit déjà suffisamment de possibilités pour annuler des clauses illicites ou déséquilibrées par le biais du contrôle judiciaire.

N° 4 DE M. STEVERLYNCK

Art. 4

Remplacer le § 4 de cet article par la disposition suivante:

« § 4. Sans préjudice des dispositions des articles 1323 et suivants du Code civil, une signature électronique à la pointe du progrès est assimilée à une signature visée à l'article 1322. »

Justification

La formulation actuelle de l'article laisse planer le doute sur l'égalité de traitement entre la signature électronique et la signature classique. Le fait de «satisfaire aux exigences de l'article 1322» ne suffit pas pour permettre au juge d'accorder dans tous les cas la même force probante à la signature qualifiée (*peut*, pour l'application du présent article, satisfaire à ...).

La directive prévoit que la signature électronique qualifiée sera assimilée à la signature classique. Selon la directive, la signature électronique qualifiée satisfait par définition aux exigences d'imputabilité et d'intégrité, et a la même force probante légale que la signature classique.

Daarom wordt voorgesteld in een gelijkstelling te voorzien. Dit laat voor de rechter minder ruimte en laat minder discussie omtrent de conformiteit met de richtlijn.

De verwijzing naar de natuurlijke en de rechtspersoon is overbodig. Bovendien kan verwarring worden gecreëerd wanneer verwezen wordt naar de «handtekening gerealiseerd door een rechtspersoon». Bedoeld wordt waarschijnlijk de handtekening van het orgaan van de rechtspersoon.

Het is aangewezen de verwijzing weg te laten en de bestaande regels inzake de bevoegdheid tot het stellen van rechtshandelingen voor rekening van rechtspersonen te laten spelen. Dit wordt bevestigd door voorgesteld artikel 3 *in fine*.

Nr. 5 VAN DE HEER STEVERLYNCK

Art. 8

Paragraaf 1 van dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Deze bepaling is niet vereist door de richtlijn en overbodig. De gegevens voor het aanmaken en verifiëren van gekwalificeerde certificaten moeten complementair zijn. De aansprakelijkheid van de certificatie dienstverlener wordt gedekt door onderafdeling 4 van dezelfde afdeling.

Nr. 6 VAN DE HEER STEVERLYNCK

Art. 8

Paragraaf 3 van dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Deze bepaling is in strijd met de richtlijn. Bovendien is deze bepaling praktisch niet toepasbaar. Het is onmogelijk een register bij te houden met de naam en hoedanigheid van de vertegenwoordiger(s) van de rechtspersonen, «van wie zal worden verondersteld dat ze gebruik hebben gemaakt van de handtekening verbonden aan het certificaat».

Nr. 7 VAN DE HEER STEVERLYNCK

Onderafdeling 3

Het opschrift van onderafdeling 3 vervangen als volgt:

«*Herroeping en schorsing van de gekwalificeerde certificaten.*»

Verantwoording

Ook de schorsing wordt mogelijk gemaakt.

C'est pourquoi nous proposons de prévoir une assimilation. Celle-ci laisse moins de marge de manœuvre au juge et réduit le risque de discussions sur la conformité avec la directive.

La référence aux personnes physique et morale est superflue. De plus, l'on risque de créer la confusion en faisant référence à la «signature réalisée par une personne morale». L'on vise probablement la signature réalisée par l'organe de la personne morale.

Il y a lieu de supprimer la référence et de laisser jouer les règles actuelles en matière de compétence à poser des actes juridiques pour le compte de personnes morales. C'est ce que confirme l'article 3 proposé *in fine*.

N° 5 DE M. STEVERLYNCK

Art. 8

Supprimer le § 1^{er} de cet article.

Justification

Cette disposition qui n'est pas exigée par la directive est superflue. Les données permettant d'établir et de vérifier les certificats qualifiés doivent être complémentaires. La responsabilité du prestataire de services de certification est couverte par la sous-section 4 de la même section.

N° 6 DE M. STEVERLYNCK

Art. 8

Supprimer le § 3 de cet article.

Justification

Cette disposition est contraire à la directive. En outre, elle est inapplicable. Il est impossible de tenir un registre mentionnant le nom et la qualité du(des) représentant(s) des personnes morales, «qui seront présumés avoir fait usage de la signature liée au certificat».

N° 7 DE M. STEVERLYNCK

Sous-section 3

Remplacer l'intitulé de la sous-section 3 comme suit:

«*De la révocation et de la suspension des certificats qualifiés.*»

Justification

La suspension doit, elle aussi, être possible.

Nr. 8 VAN DE HEER STEVERLYNCK

Art. 12

Paragraaf 3 van dit artikel vervangen als volgt :

« § 3. *Op vraag van de vooraf geïdentificeerde certificaathouder kan de certificatiedienstverlener het certificaat schorsen. De schorsing van het certificaat kan enkel worden opgeheven door de certificatiedienstverlener mits uitdrukkelijke toestemming van de vooraf geïdentificeerde certificaathouder.* »

Verantwoording

De bepaling lijkt uit te sluiten dat een certificaat wordt geschorst. Een tijdelijke herroeping lijkt nochtans aangewezen.

Bijvoorbeeld kan iemand zijn kaart tijdelijk verloren zijn, of verkeerdelijk denken dat deze gestolen is. Nadien moet het mogelijk zijn de kaart opnieuw in gebruik te stellen.

Er kan ook op gewezen worden dat in vrijwel alle landen het mogelijk is de schorsing van een certificaat te bekomen.

De schorsing kan enkel ongedaan gemaakt worden mits toestemming van de houder.

Nr. 9 VAN DE HEER STEVERLYNCK

Art. 16

In § 1 van dit artikel, de woorden « voor het publiek bestemd » doen vervallen.

Verantwoording

Er is geen reden om de gelijkstelling hier te beperken tot certificaten bestemd voor het publiek. Dit is in strijd met de richtlijn.

Jan STEVERLYNCK.

Nr. 10 VAN DE HEER THISSEN

Art. 20

In het eerste lid van § 5 van dit artikel de woorden « de geaccrediteerde certificatiedienstverlener » vervangen door de woorden « de certificatiedienstverlener geaccrediteerd krachtens artikel 17 ».

Verantwoording

Deze wijziging wil de controlemaatregelen en de sancties verduidelijken die in artikel 20 van deze wet worden bepaald. Paragraaf 4 van artikel 20 betreft immers een controle *a posteriori*, terwijl § 5 bepaalt dat de accreditatie ambtshalve wordt ingetrokken, wat eigenlijk op een controlemaatregel *a priori* neerkomt.

Aangezien de vraag om een accreditatie als bedoeld in artikel 17 facultatief is, moet, om geen verwarring te zaaien, verdui-

N° 8 DE M. STEVERLYNCK

Art. 12

Remplacer le § 3 de cet article comme suit :

« § 3. *À la demande du titulaire du certificat préalablement identifié, le prestataire de service de certification peut suspendre le certificat. Le prestataire de service de certification ne peut lever la suspension du certificat qu'avec le consentement formel du titulaire du certificat préalablement identifié.* »

Justification

La disposition semble exclure qu'un certificat soit suspendu. Une révocation temporaire paraît pourtant indiquée.

Quelqu'un peut par exemple avoir perdu temporairement sa carte ou penser à tort qu'elle a été volée. Par la suite, il doit être possible de réutiliser cette carte.

On peut signaler également que dans quasiment tous les pays, il est possible d'obtenir la suspension d'un certificat.

La suspension ne peut être levée qu'avec le consentement du titulaire.

N° 9 DE M. STEVERLYNCK

Art. 16

Au § 1^{er} de cet article, supprimer les mots « à l'intention du public ».

Justification

Il n'y a aucune raison de limiter ici l'assimilation aux certificats destinés au public. Ce serait contraire à la directive.

N° 10 DE M. THISSEN

Art. 20

Au premier alinéa du § 5 de cet article, remplacer les mots « le prestataire de service de certification accrédité » par les mots « le prestataire de service de certification accrédité en vertu de l'article 17 ».

Justification

Cette modification est de nature à clarifier les mesures de contrôle ainsi que des sanctions prévues à l'article 20 de la présente loi. En effet, le paragraphe 4 de l'article 20 concerne un contrôle *a posteriori* tandis que le paragraphe 5 vise le retrait d'office de l'accréditation qui doit être considéré comme une mesure de contrôle *a priori*.

Dès lors que la demande d'accréditation prévue à l'article 17 de la présente loi est facultative, il conviendrait, pour éviter toute

delijkt worden dat de geaccrediteerde certificatie­dienstverlener waarvan sprake is in artikel 20, geaccrediteerd is krachtens artikel 17 van deze wet.

confusion, de préciser que le prestataire de service de certification accrédité dont il est fait mention à l'article 20 l'a été en vertu de l'article 17 de la présente loi.

René THISSEN.

Nr. 11 VAN DE HEER STEVERLYNCK

(Subamendement op amendement nr. 3)

Art. 4

Paragraaf 1 van dit artikel vervangen als volgt :

« § 1. Behoudens andersluidende wettelijke bepalingen kan niemand verplicht worden in zijn relaties met de overheid rechtshandelingen te stellen via elektronische weg. »

Jan STEVERLYNCK.

N° 11 DE M. STEVERLYNCK

(Sous-amendement à l'amendement n° 3)

Art. 4

Remplacer le § 1^{er} de cet article par ce qui suit :

« § 1^{er}. À défaut de dispositions légales contraires, nul ne peut être contraint, dans ses rapports avec les autorités publiques, de poser un acte juridique par voie électronique. »