

BELGISCHE SENAAAT

 ZITTING 2000-2001

6 DECEMBER 2000

Wetsontwerp tot wijziging van diverse bepalingen betreffende de regeling inzake automatische vergoeding van de schade, geleden door zwakke weggebruikers en passagiers van autorijtuigen

Evocatieprocedure

AMENDEMENTNr. 1 VAN MEVROUW **KESTELIJN-SIERENS**

Art. 2

In dit artikel, de letter C) vervangen als volgt:

« Paragraaf 1, tweede lid, wordt aangevuld met de volgende zin:

« Onder functionele prothesen worden verstaan de kunstmiddelen en hulpmiddelen die een valide persoon niet behoeft en die nodig zijn om aangetaste of verzwakte lichaamsdelen te steunen of te vervangen dan wel het gebruik of de functies ervan te bevorderen. »

 Zie:

Stukken van de Senaat:

2-478 - 1999/2000:

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

SÉNAT DE BELGIQUE

 SESSION DE 2000-2001

6 DÉCEMBRE 2000

Projet de loi modifiant diverses dispositions relatives au régime de l'indemnisation automatique des usagers de la route les plus vulnérables et des passagers de véhicules

Procédure d'évocation

AMENDEMENTN° 1 DE MME **KESTELIJN-SIERENS**

Art. 2

À cet article, remplacer la lettre C) par le texte suivant:

« Le § 1^{er}, alinéa 2, est complété par la phrase suivante:

« Par prothèses fonctionnelles, on entend les membres artificiels et moyens mécaniques dont une personne valide n'a pas besoin et qui sont nécessaires pour soutenir ou remplacer des membres déficients ou affaiblis ou pour en développer l'usage ou les fonctions. »

 Voir:

Documents du Sénat:

2-478 - 1999/2000:

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

Verantwoording

De oorspronkelijke definitie bevat een intentioneel element en is zo ruim gesteld dat ze tot problemen aanleiding kan geven (bijvoorbeeld potentieverhogende middelen vallen onder die definitie).

De hier voorgestelde definitie is beter aangezien ze het element bevat dat een valide persoon deze middelen niet nodig heeft. De definitie is geïnspireerd op de definitie voor prothesen door het Hof van Cassatie gehanteerd in het kader van artikel 28 van de arbeidsongevallenwet (Cass., 15 oktober 1990, rolnummer 7189).

Anderzijds wordt de aandacht van de oorspronkelijk indieners er op gevestigd dat er geen mogelijkheid is om kinderwagens in te passen in het begrip functionele prothese aangezien het normaal is dat een valide baby zich niet zelfstandig kan verplaatsen (zie toelichting, Stuk Kamer, nr. 50 210/1, blz. 5).

Mimi KESTELIJN-SIERENS.

Justification

La définition originelle contient un élément intentionnel et est tellement large qu'elle peut poser problème (les moyens d'augmenter la puissance sexuelle, par exemple, relèvent de cette définition).

La définition proposée dans le présent amendement est meilleure, car elle prévoit qu'une personne valide n'a pas besoin des moyens en question. Elle s'inspire de la définition que la Cour de cassation donne des prothèses dans le cadre de l'article 28 de la loi sur les accidents du travail (Cass., 15 octobre 1990, numéro de rôle 7189).

Par ailleurs, l'on attire l'attention des auteurs de la proposition de loi sur le fait qu'il n'est pas possible d'inclure les voitures d'enfant dans la notion de prothèse fonctionnelle, car il est normal qu'un bébé valide ne soit pas capable de se déplacer de façon autonome (voir les développements, doc. Chambre, n° 50 210/1, p. 5).