

**Sénat de Belgique**

**Session ordinaire 1999-2000**



**2-35**

Séances plénières  
Mercredi 22 mars 2000

Séance de l'après-midi

**Annales**

**Belgische Senaat**

**Gewone Zitting 1999-2000**

**Handelingen**

Plenaire vergaderingen  
Woensdag 22 maart 2000

Namiddagvergadering

**2-35**

Les **Annales** contiennent le texte intégral des discours dans la langue originale. Ce texte a été approuvé par les orateurs. Les traductions - *imprimées en italique* - sont publiées sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Pour les interventions longues, la traduction est un résumé.

Le **Compte rendu analytique** est un résumé des débats publié sous la responsabilité du service des Comptes rendus. Les parties traduites apparaissent en italique.

L'**Annexe aux Annales et au Compte rendu analytique** publie les résultats nominatifs des votes, les communications ainsi que l'ordre du jour des prochaines séances.

La pagination mentionne le numéro de la législature depuis la réforme du Sénat en 1995, le numéro de la séance et enfin la pagination proprement dite.

Pour toute commande des Annales, du Compte rendu analytique et des Questions et Réponses du Sénat et de la Chambre des représentants: Service des Publications de la Chambre des représentants, Place de la Nation 2 à 1008 Bruxelles, tél. 02/549.81.95 ou 549.81.58.

Toutes ces publications sont disponibles gratuitement sur les sites Internet du Sénat et de la Chambre:  
[www.senate.be](http://www.senate.be)    [www.lachambre.be](http://www.lachambre.be)

#### Abréviations - Afkortingen

AGALEV	Anders Gaan Leven
CVP	Christelijke Volkspartij
ECOLO	Écologistes
PRL-FDF-MCC	Parti Réformateur Libéral – Front Démocratique des Francophones - Mouvement des Citoyens pour le Changement
PS	Parti Socialiste
PSC	Parti Social Chrétien
SP	Socialistische Partij
VL. BLOK	Vlaams Blok
VLD	Vlaamse Liberalen en Democraten
VU-ID	Volksunie-ID21

De **Handelingen** bevatten de integrale tekst van de redevoeringen in de oorspronkelijke taal. Deze tekst werd goedgekeurd door de sprekers. De vertaling - *cursief gedrukt* - verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. Van lange uiteenzettingen is de vertaling een samenvatting.

Het **Beknopt Verslag** is een samenvatting van de debatten en verschijnt onder de verantwoordelijkheid van de dienst Verslaggeving. De vertaalde gedeeltes zijn gecursiveerd.

De **Bijlage bij de Handelingen en het Beknopt Verslag** bevat de naamlijsten van de stemmingen, de mededelingen en de agenda van de volgende vergaderingen.

De nummering bestaat uit het volgnummer van de legislatuur sinds de hervorming van de Senaat in 1995, het volgnummer van de vergadering en de paginering.

Voor bestellingen van Handelingen, Beknopt Verslag en Vragen en Antwoorden van Kamer en Senaat: Dienst Publicaties Kamer van volksvertegenwoordigers, Natieplein 2 te 1008 Brussel, tel. 02/549.81.95 of 549.81.58.

Al deze publicaties zijn gratis beschikbaar op de websites van Senaat en Kamer:  
[www.senate.be](http://www.senate.be)    [www.dekamer.be](http://www.dekamer.be)

**Sommaire**

Sommaire.....	3
Projet de loi fixant les critères visés à l'article 39, § 2, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions (Doc. 2-262).....	4
Projet de loi exécutant l'article 62 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions (Doc. 2-263).....	4
Discussion générale .....	4
Discussion des articles du projet de loi fixant les critères visés à l'article 39, § 2, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions (Doc. 2-262).....	43
Discussion des articles du projet de loi exécutant l'article 62 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions (Doc. 2-263).....	49
Ordre des travaux.....	51
Projet de loi modifiant le Code d'instruction criminelle et l'article 27 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive en vue de rationaliser la procédure devant la cour d'assises (Doc. 2-282) (Procédure d'évocation).....	52
Projet de loi modifiant l'article 117 du Code judiciaire et insérant un article 240bis dans le même Code (Doc. 2-291).....	52
Discussion générale .....	52
Discussion des articles du projet de loi modifiant le Code d'instruction criminelle et l'article 27 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive en vue de rationaliser la procédure devant la cour d'assises (Doc. 2-282) (Procédure d'évocation) .....	53
Discussion des articles du projet de loi modifiant l'article 117 du Code judiciaire et insérant un article 240bis dans le même Code (Doc. 2-291) .....	54
Excusés .....	54
Annexe.....	56
Cour d'arbitrage – Questions préjudicielles .....	56
Cour d'arbitrage – Recours.....	56
Conseil central de l'Économie.....	56

**Inhoudsopgave**

Inhoudsopgave .....	3
Wetsontwerp tot bepaling van de criteria bedoeld in artikel 39, § 2, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten (Stuk 2-262).....	4
Wetsontwerp tot uitvoering van artikel 62 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten (Stuk 2-263).....	4
Algemene bespreking .....	4
Artikelsgewijze bespreking van het wetsontwerp tot bepaling van de criteria bedoeld in artikel 39, § 2, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten (Stuk 2-262).....	43
Artikelsgewijze bespreking van het wetsontwerp tot uitvoering van artikel 62 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten (Stuk 2-263).....	49
Regeling van de werkzaamheden .....	51
Wetsontwerp tot wijziging van het Wetboek van strafvordering en van artikel 27 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis teneinde de rechtspleging voor het hof van assisen te stroomlijnen (Stuk 2-282) (Evocatieprocedure) .....	52
Wetsontwerp tot wijziging van artikel 117 van en tot invoeging van een artikel 240bis in het Gerechtelijk Wetboek (Stuk 2-291) .....	52
Algemene bespreking.....	52
Artikelsgewijze bespreking van het wetsontwerp tot wijziging van het Wetboek van strafvordering en van artikel 27 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis teneinde de rechtspleging voor het hof van assisen te stroomlijnen (Stuk 2-282) (Evocatieprocedure) .....	53
Artikelsgewijze bespreking van het wetsontwerp tot wijziging van artikel 117 van en tot invoeging van een artikel 240bis in het Gerechtelijk Wetboek (Stuk 2-291) .....	54
Berichten van verhindering .....	54
Bijlage .....	56
Arbitragehof – Prejudiciële vragen .....	56
Arbitragehof – Beroep.....	56
Centrale Raad voor het Bedrijfsleven.....	56

**Présidence de M. Armand De Decker***(La séance est ouverte à 15 h 05.)***Projet de loi fixant les critères visés à l'article 39, § 2, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions (Doc. 2-262)****Projet de loi exécutant l'article 62 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions (Doc. 2-263)****Discussion générale**

**M. le président.** – Je vous propose de joindre la discussion de ces projets de loi. (*Assentiment*)

**Mme Iris Van Riet (VLD), corapporteuse.** – *Je remercie les services du Sénat pour leur collaboration lors de la rédaction de ce rapport.*

*Pour ce qui concerne le contenu, je renvoie au rapport écrit. Je voudrais maintenant formuler un certain nombre de considérations politiques.*

*À plusieurs reprises, le financement de l'enseignement a donné lieu à de chaudes discussions. Leur sérénité fut troublée par la tension autour du montant que les pouvoirs publics veulent consacrer à l'enseignement et par les frictions entre les initiatives publiques et libres. Au niveau fédéral, l'accent est mis sur la question de l'ampleur du financement des communautés. Il ressort d'une simulation que, dans un futur immédiat, les deux communautés auront besoin de davantage de moyens. Le but des projets que nous examinons aujourd'hui est d'offrir un premier instrument en attendant une solution fondamentale à plus long terme. Les deux projets entendent porter remède à des problèmes concrets qui demandent une solution urgente.*

*Se pose ainsi le problème de la clé de répartition des recettes de TVA entre les communautés selon le nombre d'élèves. À partir de l'année budgétaire 1999, cette clé doit être ajustée à la répartition du nombre d'élèves selon des critères objectifs fixés par la loi. Par manque d'unanimité et par inertie, le gouvernement précédent n'a pas réussi à élaborer une solution. Le gouvernement actuel a le mérite d'avoir trouvé en cette matière des paramètres appropriés et acceptables. Les critères sont clairs : la conformité avec la loi spéciale et la neutralité à l'égard de la politique des communautés. Ainsi, une communauté ne pourra pas orienter la politique dans le sens d'une répartition des moyens qui lui serait favorable. Il y a aussi un contrôle transparent et objectif exercé par la Cour des comptes. Ces critères garantissent un traitement égal de tous les enfants en âge de scolarité. La faculté, pour les communautés, d'aménager autrement leur enseignement est une conséquence de leur autonomie. À terme, beaucoup de choses pourront être résolues par l'autonomie fiscale.*

**Voorzitter: de heer Armand De Decker***(De vergadering wordt geopend om 15.05 uur.)***Wetsontwerp tot bepaling van de criteria bedoeld in artikel 39, § 2, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten (Stuk 2-262)****Wetsontwerp tot uitvoering van artikel 62 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten (Stuk 2-263)****Algemene bespreking**

**De voorzitter.** – Ik stel voor deze wetsontwerpen samen te bespreken. (*Instemming*)

**Mevrouw Iris Van Riet (VLD), corapporteur.** – Ik heb de eer verslag uit te brengen over de werkzaamheden van de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden inzake het wetsontwerp tot bepaling van de criteria bedoeld in artikel 39, § 2, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten. Voor het hele verslag verwijs ik naar het stuk 262/4 dat ik samen met mevrouw Willame-Boonen en met de uitstekende medewerking van de diensten van de Senaat, heb kunnen opmaken.

De commissie wijdde in zes vergaderingen, gespreid tussen januari en maart 1999, een grondige bespreking aan het ontwerp. Aangezien alle senatoren reeds de gelegenheid hadden het verslag te lezen, zal ik het hier slechts bondig overlopen. Het eerste hoofdstuk handelt over een aantal procedureafspraken. Dan volgt de inleidende uiteenzetting van de vice-eerste minister en minister van Begroting. Het derde hoofdstuk is de weerslag van de hoorzitting met een delegatie van het Rekenhof. De drie volgende hoofdstukken gaan over de algemene en de artikelsgewijze bespreking en de stemming over het geheel.

Ik wil meteen ook enkele bedenkingen van politieke aard formuleren bij het verslag.

De financiering van het onderwijs is een thema dat de voorbije tien jaar, en ook recentelijk nog, hevige discussies losmaakte. Het zal in de toekomst zonder twijfel stof voor discussie blijven leveren.

Vaak wordt de sereniteit van het debat vertroebeld door twee discussies die maar niet tot een ontknoping komen, namelijk die over het bedrag dat de overheid aan onderwijs wil spenderen en die over de verhouding tussen het vrij- en het gemeenschapsonderwijs. Op het federale vlak ligt de klemtoon op de omvang van de financiering van de gemeenschappen. Uit simulaties op basis van de bijzondere financieringswet is immers gebleken dat zowel de Vlaamse als de Franse Gemeenschap, in de nabije toekomst, voor hun onderwijs in toenemende mate in geldnood zullen zitten. De twee wetsontwerpen waarover de Senaat zich vandaag moet

**Mme Magdeleine Willame-Boonen (PSC)**, corapporteuse. – S'agit-il du rapport ou bien Mme Van Riet expose-t-elle le point de vue du VLD ?

**M. le président.** – Madame Van Riet, après avoir exposé votre rapport, vous pouvez évidemment exprimer votre propre point de vue, mais en faisant une nette distinction entre les deux parties de votre intervention.

**Mme Iris Van Riet (VLD)**, corapporteuse. – *Étant donné que tout le monde a pu lire le rapport, j'ai clairement dit dès le départ que je ne parcourrais que les points principaux et que je formulerais ensuite quelques réflexions à caractère politique. Si vous estimez que c'est préférable, je mettrai un terme à mon exposé et je demanderai à nouveau la parole tout à l'heure.*

**M. Ludwig Caluwé (CVP).** – *Si je comprends bien, à partir de maintenant, Madame Van Riet ne s'exprimera plus en tant que rapporteuse, mais elle se fera l'interprète du point de vue de son groupe.*

**M. le président.** – Il est de tradition que le rapporteur présente d'abord son rapport et expose ensuite, dans la foulée, son point de vue personnel. C'est ce que fait Mme Van Riet, mais il convient de le préciser.

**Mme Iris Van Riet (VLD)**, corapporteuse. – *Je vous prie de m'excuser. Je pensais avoir été claire pour tout le monde.*

**M. Joris Van Hauthem (VL. BLOK).** – *Je ne vois pas d'objection à ce que l'oratrice, conformément à notre*

uitspreken, remediëren al aan deze toestand, in afwachting van een meer fundamentele oplossing. Beide teksten zijn een concreet antwoord op problemen die dringend een oplossing vragen.

In de eerste plaats is er de kwestie van de verdeelsleutel voor de spreiding van de btw-opbrengsten over de gemeenschappen volgens het aantal leerlingen. Vanaf het begrotingsjaar 1999 moest die verdeelsleutel gebaseerd zijn op het aantal leerlingen vastgesteld op basis van bij wet vastgelegde objectieve criteria. Bij gebrek aan eensgezindheid en door een inertie die het klimaat vertroebelde, is de vorige regering er nooit in geslaagd een afdoend antwoord te geven op deze bijzondere wettelijke vereisten. Het is dan ook de verdienste van de huidige regering dat ze daarvoor passende en aanvaardbare parameters heeft uitgewerkt. De criteria waardoor de regering zich heeft laten leiden zijn duidelijk: de conformiteit met de bijzondere wet die uitdrukkelijk gewag maakt van het leerlingenaantal, en de neutraliteit ten aanzien van het beleid van de gemeenschappen. Zo zal een gemeenschap haar beleid niet kunnen oriënteren in een richting van een voor haar gunstige middelenverdeling. Een onbetwistbare, transparante en objectieve controle zal gebeuren door een onafhankelijke en gezaghebbende instelling, in casu het Rekenhof.

Deze criteria waarborgen dat de federale overheid eenieder die onderwijs volgt, op gelijke voet behandelt. Dat de gemeenschappen hun onderwijsbeleid anders invullen is een natuurlijk gevolg van de autonomie die hen is toegekend. Op langere termijn is veel op te lossen via de fiscale autonomie, een eis die de VLD blijft steunen.

**Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (PSC)**, corapporteur. – *Is dit een verslag of zet mevrouw Van Riet het VLD-standpunt uiteen?*

**De voorzitter.** – Mevrouw Van Riet, nadat u verslag hebt uitgebracht, mag u uiteraard uw eigen standpunt naar voren brengen. Er moet echter een duidelijke scheiding zijn tussen de beide delen van uw betoog.

**Mevrouw Iris Van Riet (VLD)**, corapporteur. – Aangezien iedereen het verslag heeft kunnen lezen, heb ik vooraf uitdrukkelijk gezegd dat ik enkel de hoofdpunten zou overlopen en daarna enkele bedenkingen van politieke aard zou formuleren. Als u dat beter vindt, zal ik mijn uiteenzetting nu beëindigen en straks opnieuw het woord vragen.

**De heer Ludwig Caluwé (CVP).** – Als ik het goed begrijp, spreekt mevrouw Van Riet vanaf nu niet meer als rapporteur, maar verwoordt zij het standpunt van haar fractie.

**De voorzitter.** – Traditioneel presenteert de rapporteur eerst zijn verslag en geeft hij vervolgens zijn persoonlijke mening. Mevrouw Van Riet gaat op die manier te werk, maar mocht dat wel even preciseren.

**Mevrouw Iris Van Riet (VLD)**, corapporteur. – Ik verzoek de collega's mij te willen verontschuldigen. Ik dacht dat ik het verslag kort kon houden en mocht verwijzen naar het gedrukte stuk.

**De heer Joris Van Hauthem (VL. BLOK).** – Dat de rapporteur, na lezing van het verslag, overgaat tot het

*tradition, fasse une intervention personnelle après le rapport. Mais nous n'avons entendu aucun rapport. On n'a même pas mentionné avec quelle majorité les projets ont été votés.*

**Mme Iris Van Riet (VLD)**, corapporteuse. – À terme, beaucoup de choses deviendront plus claires dans le cadre de l'autonomie fiscale et le VLD maintiendra cette exigence.

*Partant de l'idée d'un traitement égal, on a accepté comme principe de ne compter que les enfants de six à dix-sept ans qui sont inscrits régulièrement dans l'enseignement, y compris ceux de l'enseignement de promotion sociale. Les élèves qui atteignent l'âge de six ans au cours de l'année civile pendant laquelle commence l'année scolaire concernée et les élèves qui atteignent l'âge de dix-huit ans au cours de l'année civile pendant laquelle l'année scolaire concernée se termine, sont pris en considération pour cette année scolaire. On a donc rencontré les préoccupations des deux communautés. On a aussi résolu le point de friction que constituait la divergence des dates sur la base desquelles les communautés procèdent au comptage. Le comptage est important puisqu'il a des répercussions sur la répartition des moyens entre les écoles aussi bien pour les budgets de fonctionnement que pour le nombre d'heures de cours. La Cour des comptes a travaillé de manière réfléchie et proactive en donnant des directives à l'avance. En effet, cette loi entre en vigueur rétroactivement et un comptage ultérieur aurait seulement permis un contrôle après le 30 juin. Le calendrier est très strict. Si les données automatisées d'une communauté s'avèrent inadéquates, la Cour des comptes doit pouvoir effectuer un contrôle sur place.*

*La Cour des comptes détermine en concertation avec les départements quels éléments doivent apparaître dans les fichiers car le risque existe de voir les communautés utiliser des techniques différentes lors de l'élaboration de ces fichiers. La Cour des comptes peut alors se limiter à quelques sondages. On détermine ensuite la clé de répartition entre les communautés. Lorsque les données correspondent aux dispositions de la loi, la répartition est effectuée sans plus. La Cour des comptes peut toutefois rectifier les erreurs.*

*Il n'y a pas de différence entre des fichiers adéquats et fiables. Par adéquat, il faut entendre le degré de concordance des fichiers qui seront envoyés par les communautés avec les directives de la Cour des comptes. Les critères de la Cour des comptes doivent permettre de déterminer les nombres sur la base d'une fixation objective des données.*

*On ne tiendra donc pas compte des élèves qui font l'objet d'un ramassage concurrentiel sur le territoire d'une autre communauté et qui sont identifiés comme tels. Les articles 24 et 127 de la Constitution limitent donc l'action territoriale des communes. Ce n'est pas la liberté des parents qui est limitée, c'est celle des autorités à déployer des activités déloyales en dehors de leur domaine. Il doit s'agir d'un ramassage régulier et planifié délibérément.*

*Les critères d'un bon contrôle sont efficaces. Si ce n'est pas le cas, le gouvernement prendra ses responsabilités. Concernant l'article 180 de la Constitution, le Conseil d'État est d'avis qu'il convient de considérer l'énumération des compétences comme restrictive. Le législateur est d'un autre avis. On peut se demander si la pratique du législateur ne*

uiteenzetten van zijn persoonlijk standpunt, is niet ongewoon. Het probleem is dat wij geen verslag hebben gehoord. We hebben zelfs niet vernomen hoeveel commissieleden het ontwerp hebben goedgekeurd.

**Mevrouw Iris Van Riet (VLD)**, corapporteur. – Ik ga dan nu verder met mijn politieke bedenkingen.

In het kader van de fiscale autonomie zal er binnenkort meer duidelijkheid komen over de onderwijsfinanciering. De VLD blijft de fiscale autonomie verdedigen.

Op basis van het principe van de gelijke behandeling, wordt als algemeen uitgangspunt genomen dat enkel de kinderen van zes tot en met zeventien jaar worden geteld, die regelmatig zijn ingeschreven in het lager en secundair onderwijs, met inbegrip van het onderwijs met beperkt leerplan.

Dienaangaande wordt ook verduidelijkt dat de leerlingen die de leeftijd van zes jaar bereiken tijdens het kalenderjaar waarin het betrokken schooljaar aanvangt en de leerlingen die de leeftijd van achttien jaar bereiken tijdens het kalenderjaar waarin het betrokken schooljaar eindigt, mee in aanmerking worden genomen voor dat schooljaar. Met deze zienswijze is de regering tegemoetgekomen aan de bekommernis van zowel de Vlaamse als de Franse Gemeenschap. Evenzeer wist ze het knelpunt te ontzenuwen inzake de door de gemeenschappen verschillend gehanteerde teldata. Het aantal leerlingen dient, samen met een aantal gegevens per leerling, aan het Rekenhof te worden meegedeeld.

De telling door de gemeenschappen is van zeer groot belang, ook voor de gemeenschappen zelf. Ze is immers richtinggevend voor de manier waarop de financieringsmiddelen over de scholen worden verdeeld, zowel met betrekking tot de werkingsdotaties, als met betrekking tot het aantal lesuren waarover ze beschikken en het aantal opdrachten voor leerkrachten.

Het Rekenhof heeft in deze materie weloverwogen en proactief gehandeld door vooraf zijn richtlijnen, weliswaar onder voorbehoud van goedkeuring en eventuele wijzigingen door de wetgever van onderhavig ontwerp van wet, aan de bevoegde overheden te bezorgen, niet enkel omdat deze wet met terugwerkende kracht vanaf 1 januari 2000 in werking zal treden, maar ook omdat een telling op een latere datum ertoe zou hebben geleid dat de noodzakelijke computerbestanden pas na 30 juni kunnen worden gecontroleerd, op een ogenblik dus dat de scholen al gesloten zijn.

Het tijdsschema is zeer strak. Het komt immers aan het Rekenhof toe na te gaan of de meegedeelde elektronische bestanden geschikt zijn voor het nazicht en of de in die bestanden opgenomen gegevens correct zijn en overeenstemmen met wat de wet dienaangaande voorschrijft.

Indien het bestand van een gemeenschap niet geschikt wordt bevonden, dient het Rekenhof door middel van controles ter plaatse na te gaan of de meegedeelde gegevens aan de criteria voldoen. Bovendien moet het deze gegevens vergelijken met de bevolkingscijfers die overeenstemmen met de bevolkingsgroep van de zes- tot achttienjarigen. Hierbij kunnen evenwel een aantal aanpassingen worden aangebracht.

Het Rekenhof heeft in overleg met de departementen bepaald welke elementen noodzakelijk in de bestanden moeten

*mènera pas à une interprétation évolutive de l'article 180 de la Constitution et à la révision du point de vue du Conseil d'État.*

*Le deuxième alinéa de cet article rend impossible la condamnation d'un comptable par la Cour des comptes. La disposition constitutionnelle ne concerne en effet que les comptes. C'est donc uniquement sur la base d'une interprétation historique de cet article de la Constitution que l'on reconnaît la compétence judiciaire de la Cour des comptes.*

worden opgenomen. Het gevaar bestond dat de gemeenschappen helemaal uiteenlopende technieken zouden aanwenden zodat een vergelijking en een nazicht onmogelijk zijn. Doordat de richtlijnen in overleg met de betrokkenen werden uitgewerkt, zal het Rekenhof zich kunnen beperken tot een controle bij steekproef. Na afloop van deze verificatie dient dan de verdeelsleutel tussen de gemeenschappen te worden vastgesteld. Indien de bestanden van beide gemeenschappen geschikt zijn en de erin opgenomen gegevens in overeenstemming zijn met de criteria bedoeld in de wet, gebeurt de verdeling zonder meer op basis van die gegevens. Wel wordt voorzien in de mogelijkheid dat het Rekenhof vergissingen in verband met de gegevens kan rechtzetten. Er dient overigens te worden op gewezen dat er geen onderscheid bestaat tussen geschikte en betrouwbare gegevens, of tussen geschikte en betrouwbare bestanden. Het begrip geschikt dient in de formele zin te worden begrepen, met andere woorden de vraag dient te worden beantwoord in hoeverre de bestanden die door beide gemeenschappen worden overgezonden, in overeenstemming zijn met de richtlijnen van het Rekenhof. Zo wordt het aantal leerlingen vastgesteld op een wijze die de gelijke behandeling van de leerlingen waarborgt. Die vereiste houdt in dat de criteria, als vervat in de richtlijnen van het Rekenhof, het mogelijk moeten maken de aantallen te bepalen op grond van een eenvoudige vaststelling van feitelijke gegevens. Het is vanuit dit perspectief dat er voor de telling geen rekening zal worden gehouden met leerlingen die worden geworven via concurrentiële ophalingen op het grondgebied van de andere gemeenschap en als dusdanig worden geïdentificeerd. Het samen lezen van de artikelen 24 en 127 van de Grondwet brengt met zich dat het territoriale optreden van de gemeenschappen begrensd is en dat dit laatste moet geschieden met inachtneming van de federale loyaliteit. Het is derhalve niet de vrijheid van de ouders die wordt beperkt, maar wel de vrijheid van de overheden om buiten hun werkerrein op een deloyale manier activiteiten te ontplooiën. Het moet wel degelijk gaan om een regelmatige en bewust georganiseerde ophaling. Dit laatste begrip wordt ingevuld aan de hand van de verordening van de Raad van de Europese Gemeenschap van 16 maart 1992, luidens welke de ophaling verwijst naar vervoer van leerlingen door middel van een voertuig met negen of meer plaatsen, chauffeur inbegrepen. Het komt erop neer dat de criteria die worden aangereikt om een deugdelijke controle uit te oefenen, wel degelijk sluitend zijn. Mocht door toedoen van de omstandigheden dat toch niet kunnen geschieden, dan zal de regering uiteindelijk haar politieke verantwoordelijkheid moeten opnemen.

Tot slot werd bij dit ontwerp menigmaal de bedenking geformuleerd of de nieuwe aan het Rekenhof toebedeelde taak, verzoenbaar is met de strekking van artikel 180 van de Grondwet. Dienaangaande liet de Raad van State trouwens in zijn advies opmerken dat de opsomming van de bevoegdheden in deze constitutionele bepaling als beperkend moet worden beschouwd. De Raad moet evenwel ook vaststellen dat de wetgever er kennelijk een andere opvatting op nahoudt. Zo verwijs ik bijvoorbeeld naar de regelgeving met betrekking tot de verplichting een lijst van mandaten, ambten en beroepen en een vermogensaangifte in te dienen, alsook die inzake de beheerscontrole waarbij het Rekenhof de doelmatigheid en de efficiëntie van de uitgaven kan toetsen. De vraag rijst of deze praktijk van de wetgever niet moet

**Mme Magdeleine Willame-Boonen (PSC)**, corapporteuse. – Contrairement à Mme Van Riet, je m'exprimerai d'abord en tant que rapporteuse objective et impartiale du projet de loi exécutant l'article 62 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions et ensuite, dans la foulée, en tant que présidente du groupe PSC au Sénat.

Le ministre a d'abord rappelé quel était l'objet du projet de loi. Pour lui, l'article 62 de la loi spéciale précitée prévoit que l'État doit allouer un crédit aux communautés pour couvrir le financement de l'enseignement universitaire dispensé aux étudiants européens. Cette disposition s'explique par le fait que l'adhésion de la Belgique, par une décision de l'État, aux institutions de l'Union européenne oblige les communautés à considérer les étudiants européens comme des étudiants à financer. Depuis 1988, le nombre d'étudiants étrangers européens aurait augmenté de manière sensible. Il s'agirait, nous a dit le ministre, d'une augmentation d'environ 80%. Simultanément, la répartition de ces étudiants entre la Communauté flamande et la Communauté française se serait modifiée. Le présent projet de loi a pour objectif de tenir compte des changements qui se sont opérés et a pour effet, d'une part, d'augmenter le montant global alloué aux communautés et, d'autre part, de fixer une nouvelle clef de répartition de ce montant pour tenir compte de la répartition des étudiants sur le modèle 1/3-2/3 au lieu de 1/5-4/5. Le projet de loi a pour effet d'allouer 2,265 milliards de francs à la Communauté française et 1,115 milliard à la Communauté flamande. L'augmentation de la dotation est de 735,1 millions pour la Communauté française et de 748,1 millions pour la Communauté flamande. La discussion générale a essentiellement porté sur trois questions : l'opportunité d'adopter le projet de loi sans attendre la fin des travaux de la CIIRI, la nécessité de suivre l'avis rendu par les chambres réunies du Conseil d'État qui conclut que le projet de loi doit être adopté à la majorité spéciale s'il entend porter sur plusieurs années et, enfin, le lien politique existant entre ce projet et celui qui est relatif à l'exécution de l'article 39, § 2 de la loi spéciale de financement. Les réponses divergentes apportées à ces questions ont amené les commissaires à des conclusions également divergentes quant aux questions de savoir si le projet de loi valait pour un an ou plus et si les chiffres sur lesquels est fondée la nouvelle répartition des moyens sont fiables ou non. Il a été souligné qu'il était tout à fait singulier que les projets de loi en discussion règlent à la hâte un élément aussi crucial du financement des communautés alors que la CIIRI doit réfléchir à une adaptation fondamentale dudit financement. D'autres, par contre, sont d'avis que les travaux de la CIIRI n'empêchent

leiden tot een evolutieve interpretatie van artikel 180 van de Grondwet en dus ook tot een herziening van het standpunt van de Raad van State. Dit hoge rechtscollege bleef, omwille van de korte tijd die het was toegemeten, het antwoord schuldig op de vraag die het zelf had gesteld. Zonder onvoorwaardelijk te willen zijn, meen ik toch dat de vraag positief dient te worden benaderd. Uit artikel 180, tweede lid, van de Grondwet kunnen we niet afleiden dat het Rekenhof een rekenplichtige kan veroordelen, te meer daar deze constitutionele beschikking enkel betrekking heeft op de rekeningen. Het is dan ook louter op basis van de historische interpretatie van vermelde grondwettelijke bepaling dat de rechterlijke bevoegdheid van het Rekenhof wordt erkend.

**Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (PSC)**, corapporteur. – *De minister herinnerde eraan dat artikel 62 van de wet op de financiering van gemeenschappen en gewesten bepaalt dat de Staat aan de gemeenschappen een krediet moet verlenen om het universitair onderwijs aan Europese studenten te financieren. Sinds 1988 zou het aantal van die studenten gestegen zijn met ongeveer 80%, terwijl de verdeling ervan tussen de gemeenschappen zou gewijzigd zijn. Dat zou naar een nieuwe verdeelsleutel 1/3-2/3 moeten leiden.*

*De algemene bespreking ging over de opportuniteit om het ontwerp nu aan te nemen, over het advies van de Raad van State volgens hetwelk het ontwerp moet worden aangenomen met een bijzondere meerderheid als het op verschillende jaren betrekking heeft, en over de politieke band tussen dit ontwerp en dat over de uitvoering van artikel 39, § 2 van de bijzondere financieringswet. De meningen over die onderwerpen en over de betrouwbaarheid van de cijfers waarop de nieuwe verdeling steunt, liepen uiteen. Sommige commissieleden betreurden de overhaaste regeling van het probleem of meenden dat een bijzondere wet nodig was en dat de regering het advies van de Raad van State naast zich neerlegde.*

*Geen rekening houden met een zo fundamentele opmerking creëert een gevaarlijk precedent.*

*De Franstaligen menen dat de vastgestelde bedragen, basisbedragen zijn, maar de Nederlandstaligen geloven dat die bedragen alleen voor het jaar 2000 gelden. De Raad van State heeft besloten tot een duidelijke interpretatie van artikel 62 van de bijzondere wet, en die is niet dezelfde als de interpretatie van de regering. Volgens sommige leden zou dit kunnen leiden tot een verzoek tot nietigverklaring bij het Arbitragehof en zouden de Franstaligen daardoor vanaf 2001 opnieuw vragende partij kunnen zijn.*

*Volgens de minister kunnen de vastgestelde bedragen worden verhoogd. Er moet vooraf overleg worden gepleegd tussen de federale regering en de gemeenschapsregeringen. Artikel 62 maakt het mogelijk dat de in 1989 vastgestelde bedragen worden verhoogd. Over de bedragen in dit ontwerp is overleg gepleegd. Het overleg moet worden voortgezet.*

*Sommigen denken dat dit ontwerp een middelje van de regering is om de 2,5 miljard te vinden die aan de Franse Gemeenschap is beloofd.*

*Sommige commissieleden menen dat de wetgever opnieuw zal moeten optreden omdat het aantal buitenlandse studenten zal blijven stijgen. Doordat deze bedragen in een gewone wet zijn opgenomen, zijn ze niet erg zeker. Bovendien zal voor het*



en rien le gouvernement de prendre d'ores et déjà des initiatives relatives à la loi de financement. Plusieurs commissaires ont signalé que d'après l'avis du Conseil d'État, le projet de loi tend à arrêter une réglementation qui s'appliquera pendant plusieurs années. Dans ce cas, a estimé le Conseil, l'article 62 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 doit être modifié car la loi en projet ne l'exécute pas. Seule l'exécution pure et simple de l'article 62 pourrait justifier une intervention du législateur par loi ordinaire. Dans ce cas, la réglementation arrêtée devrait toutefois être inscrite dans un article de la loi fixant le budget pour l'année 2000 et ne serait valable que pour un an. Les modifications que le projet de loi veut apporter nécessitent donc, selon le Conseil d'État, une loi adoptée à la majorité spéciale. Cela signifie, a rapporté un commissaire, que la loi doit être adoptée à la majorité des suffrages dans chaque groupe linguistique et que le total des votes positifs émis doit atteindre les 2/3 des suffrages exprimés. Le système du financement des communautés ne peut être modifié par une loi ordinaire parce que les régions et les communautés ont droit à une certaine stabilité de leur financement. Le gouvernement passe outre à l'avis du Conseil d'État alors que dans le passé pourtant, a rappelé le commissaire, le gouvernement avait donné suite aux avis du Conseil lorsque celui-ci plaidait pour l'inscription d'une réglementation déterminée dans une loi spéciale.

Ne pas tenir compte d'une observation aussi fondamentale constituerait, selon le commissaire, un précédent grave. Il ne faut pas toucher à la légère aux équilibres entre les institutions. Selon certains, les francophones estiment que les montants prévus à l'article 2 en projet sont des montants de base à partir desquels on calculera l'indexation tandis que du côté néerlandophone, certains pensent que ces montants sont limités à l'année 2000. L'opposition flamande voudrait demander à la Cour d'arbitrage d'annuler cette disposition en s'appuyant simplement sur l'avis du Conseil d'État.

Les chambres réunies du Conseil d'État ont conclu à une interprétation claire de l'article 62 de la loi spéciale de financement. Ces interprétations sont cependant différentes de celles affichées par le gouvernement. Selon certains membres, c'est inquiétant car cela donnerait une base à une demande en annulation devant la Cour d'arbitrage. Cela permettrait en tout cas à certains de faire en sorte qu'à partir de 2001, les francophones soient à nouveau demandeurs d'un accord. On rouvrira la discussion non seulement sur le financement des étudiants étrangers, mais aussi sur l'autonomie fiscale ou même, comme le demandent certains, la scission de la sécurité sociale. Cet accord serait donc, selon certains, dangereux sur le plan politique.

À cela, le ministre soutenu par différents membres répond que les montants prévus à l'article 62, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 peuvent être augmentés conformément au § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, de ce même article. Aux termes de l'article 62, § 3, alinéa 2, une concertation préalable doit avoir lieu entre le gouvernement fédéral et les gouvernements de communauté sur le projet de loi fixant les crédits visés au § 1<sup>er</sup>. L'article 62, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, confère par conséquent, selon le ministre, une compétence générale pour augmenter les montants prévus en 1989. L'habilitation ayant été formulée en termes généraux, elle ne serait pas limitée à une loi budgétaire. L'article 62, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale prévoit que les montants peuvent être augmentés, en

*begrotingsjaar 2001 een nieuwe wet moeten worden aangenomen.*

*De minister beklemtoont dat het ontwerp nieuwe bedragen vastlegt die gekoppeld zijn aan de evolutie van de index van de consumptieprijzen.*

*Een spreker veronderstelt dat de bedragen werden berekend op basis van cijfers die werden meegegeeld door de Vlaamse Interuniversitaire Raad en de Conseil interuniversitaire francophone en vraagt of men die aan de commissieleden kan bezorgen. De minister weigert dit terwijl men zich toch afvraagt hoe het staat met de evolutie van het aantal vreemde studenten die aan onze Vlaamse en Franse universiteiten zijn ingeschreven.*

*De minister beklemtoont dat de cijfers van het aantal vreemde studenten van het overlegcomité afkomstig zijn en dat ze niet worden betwist.*

*Het ontwerp wordt meerderheid tegen minderheid aangenomen.*

*Namens mijn fractie betreur ik dat een zo belangrijk debat in deze omstandigheden moet worden gevoerd: geprangd tussen verschillende commissievergaderingen en op een dag dat er niet wordt gestemd.*

*De meerderheid wil de Sint-Elooisakkoorden in allerijl laten bekrachtigen, nog vóór het grote debat over het snelrecht.*

*De twee ontwerpen zetten de Sint-Elooisakkoorden in wetgeving om. Mijn fractie heeft vier opmerkingen over het eerste ontwerp. Allereerst betekent het feit dat men het jaar 1999 uit budgettair oogpunt over het hoofd ziet, een verlies van 23,6 miljard voor de Franse Gemeenschap. Dit is de eerste schending waarop de Raad van State wijst.*

*Vervolgens worden de bissers uitgesloten. De Franse Gemeenschap zal dus via dit ontwerp jaarlijks maar 1,8 miljard krijgen. De solidariteit wordt hierdoor doorbroken, vermits de zittendblijvers talrijker zijn in de Franse Gemeenschap.*

*De Raad van State wees ook op de onwettigheid van het criterium met betrekking tot de concurrentiële ophalingen. De regering antwoordde dat alle ophalingen van leerlingen met een voertuig met meer dan acht plaatsen worden bedoeld. Op termijn zal de Franse Gemeenschap dus een einde moet maken aan de ophalingen in de faciliteitengemeenten, ofwel omdat men de Franstalige kinderen van deze gemeenten niet meer zal kunnen ophalen, ofwel omdat men er geen rekening zal kunnen mee houden bij de berekening van de middelen van de Gemeenschap.*

*Dit is een bijkomende ongelijkheid en gaat in tegen de vrijheid van onderwijs en het vrij verkeer.*

*Een vierde verwijt betreft de rol van het Rekenhof. De regering geeft het orgaan waardoor ze zelf wordt gecontroleerd, de opdracht het leerlingenaantal te controleren zonder zich tot het parlement te wenden, waarvan het hof nochtans afhangt.*

*Het tweede ontwerp wijzigt een bijzondere wet door een gewone wet. We hebben hierover lang gedebatteerd. Volgens de Raad van State is dit onwettig als de maatregel voor langer dan een jaar geldt.*

particulier pour tenir des conséquences financières éventuelles sur les communautés de décisions prises par l'autorité fédérale dans l'exercice de ses compétences propres.

Selon le ministre, le projet du gouvernement ne vide en aucun cas la concertation de son sens. Elle se poursuivra comme l'impose l'article 62, § 3, alinéa 2, de la loi spéciale du 16 janvier 1989. Les montants inscrits dans le présent projet de loi ont déjà fait l'objet d'une concertation même d'un accord au sein du comité de concertation. On peut également garantir qu'après l'année budgétaire 2001, cette concertation aura lieu comme dans le passé. Un membre émet des doutes quant à la déclaration du ministre suivant laquelle la loi en projet serait fondée sur l'article 62, § 3, alinéa 1<sup>er</sup>. Selon cet article, les montants peuvent être majorés pour tenir compte des conséquences des décisions prises par le gouvernement fédéral dans l'exercice de ses compétences propres. Ni l'exposé des motifs ni l'exposé introductif du ministre n'indique quelle décision l'autorité fédérale aurait prise qui nécessiterait l'adaptation des montants visés au § 2 du même article. Le ministre conclut quant aux appréciations de la base juridique qu'il y a deux interprétations distinctes. Aucun élément ne permet toutefois de juger que l'interprétation du gouvernement est à ce point inacceptable.

Certains considèrent le présent projet comme une astuce que le gouvernement a dû trouver pour arriver aux 2,5 milliards de francs promis à la Communauté française. Ils ont l'impression que ce projet de loi est ajouté au projet de loi fixant les critères visés à l'article 39§ 2 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions pour compenser ce que les ministres francophones n'avaient pas pu obtenir par l'exécution correcte de l'article 39, § 2. Ce qu'ils ont obtenu risque de n'être qu'une duperie. Les francophones risquent de devoir renégocier ce montant dans les années à venir. Selon ces membres, au début de la discussion sur la répartition des fonds destinés à l'enseignement, il n'était pas question de l'exécution de l'article 62 de la loi spéciale. Mais lorsqu'il s'avéra que la Communauté française ne recevrait, sur la base des critères définis à l'article 39, § 2, de la loi spéciale que 1,8 milliard de francs, il aurait fallu concocter une autre solution. Les ministres francophones exigeaient en effet au moins 2,4 milliards pour l'enseignement francophone. La question de savoir suivant quels critères cette somme serait octroyée revêtait une importance secondaire. C'est alors qu'a surgi l'idée de combler le déficit par les subventions en faveur des étudiants européens. Le résultat en est que la Communauté française perçoit désormais même plus que les 2,4 milliards de francs souhaités et que de surcroît la Communauté flamande se voit elle aussi attribuer des moyens supplémentaires. En résumé, un cas typique de fédéralisme de consommation. Le projet de loi n'est, selon ce commissaire, absolument pas un projet technique. Il s'agit au contraire d'un dossier purement politique. De plus, le ministre confirmerait la présomption selon laquelle les montants mentionnés dans la loi en projet ont été fixés de manière arbitraire. Ils sont en effet purement le résultat d'un accord au sein du comité de concertation et ne seraient donc pas basés sur un quelconque comptage. Dès lors, l'article 62 est modifié dans le seul but de combler l'écart entre le montant de 1,8 milliard que le projet de loi 2-262-1 octroie à la Communauté

*De verhoging van de kredieten van artikel 62 wordt gerechtvaardigd met het argument dat het aantal buitenlandse Europese studenten met 80% is toegenomen. Hoewel de minister weigert de cijfers mee te delen, lijkt het mij dat hierin ook de studenten van het hoger niet-universitair onderwijs zijn opgenomen. Hiervoor moet artikel 62, § 1, worden gewijzigd, evenals de verdeelsleutel. Door met woorden en cijfers te spelen geeft de regering blijk van dubbelzinnigheid. Wij dienen dan ook twee amendementen in die ertoe strekken de berekening van de financiering en de verdeelsleutel aan te passen door de studenten van het hoger niet-universitair onderwijs mee te tellen. Zo willen we voorkomen dat het Franstalig onderwijs door deze maatregelen jaarlijks 360 miljoen verliest.*

*Het tweede voorbeeld van dubbelzinnigheid ligt in het feit dat de Franstaligen denken dat deze herfinanciering eeuwig is terwijl de Vlamingen en de Raad van State onderstrepen dat ze enkel voor het jaar 2000 geldt. De Franstaligen steken de kop in het zand. Na verloop van tijd zullen geheime clausules bij de twee wetsontwerpen naar boven komen. De wijziging van het standpunt van de minister van Financiën over de fiscale autonomie en de aanstelling van twee taalinspecteurs in het onderwijs zijn hier voorbeelden van. Zijn er nog andere verborgen clausules?*

*Ik wil de Franstaligen waarschuwen tegen de dramatische gevolgen van deze ontwerpen. Het eerste is een capitulatie die 3,6 miljard frank in 1999 en vervolgens 1,8 miljard aan de Franse Gemeenschap kost. Het tweede ontwerp stelt minder bijkomende middelen ter beschikking dan wat werd toegestaan door het eerste ontwerp en ze kunnen nog altijd door het Arbitragehof worden vernietigd. De verdeling benadeelt de Franstaligen jaarlijks voor 300 miljoen frank. Globaal genomen zou er ook een fiscale concurrentie tussen de gewesten en de gemeenschappen kunnen ontstaan, en dit enkel en alleen ten koste van de levensstandaard van de Franstaligen.*

*Kortom, het eerste ontwerp is niet te pruimen en het tweede is oplichterij als het niet met een bijzondere meerderheid wordt aangenomen. Alles bijeen schiet de Franse Gemeenschap er over 10 jaar 30 à 40 miljard bij in.*

*Het initiatief van de ministers van onderwijs van beide Gemeenschappen en de reactie erop van de federale regering maken ons beducht voor een Vlaamse valstrik. Men heeft de idee ingang doen vinden dat de herfinanciering van de Franse Gemeenschap geen tegenprestatie vergt wanneer wordt toegegeven op de fiscale autonomie.*

*Het verheugt me dat de heer Hazette zich heeft herpakt. De Sint-Elooisakkoorden zijn een kaakslag voor de patroonheilige van de smeden, zo wankel zijn ze. Binnenkort zijn de Franstaligen nog verplicht om de Heilige Rita, de patrones van de hopeloze gevallen, te vereren.*

française et les 2,4 milliards que cette Communauté réclame.

Le gouvernement majore substantiellement les montants mentionnés à l'article 62, mais il est incapable de fournir un mode de calcul concret pour cette majoration.

Un autre membre fait remarquer qu'une nouvelle concertation aura lieu chaque année à partir de 2001 sur le montant visé à l'article 62, § 1<sup>er</sup>. Cette concertation pourrait-elle aboutir à une diminution des montants repris dans le présent projet de loi ordinaire ? La réponse du ministre sera-t-elle celle de l'ensemble du gouvernement, y compris les ministres néerlandophones ? Le ministre dément l'affirmation selon laquelle le comité de concertation aurait élaboré une solution purement politique. L'article 62, § 3, alinéa 2, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 prévoit expressément que la majoration des montants doit faire l'objet d'une concertation entre les gouvernements. Le gouvernement a respecté cette disposition en organisant la concertation au sein des comités de concertation. Elle est incontestablement la base légale, donc juridique, sur laquelle repose la fixation des crédits.

Certains membres soulignent que cette solution n'est que provisoire. Le projet de loi majore les montants de base. Toutefois, le nombre des étudiants étrangers continuera d'évoluer, si bien que dans un proche avenir, les montants légaux seront à nouveau dépassés et qu'une nouvelle intervention du législateur s'imposera. Un membre regrette que les montants ne soient pas inscrits dans une loi spéciale. L'inscription des montants dans une loi ordinaire les rend précaires. Ils pourront facilement être remis en question, ce qui fera que les francophones seront à nouveau demandeurs d'une augmentation.

Un commissaire a souligné que, compte tenu des dispositions de la loi spéciale, la loi exécutant l'article 62 de la loi spéciale ne produira ses effets que pendant un an. Cela implique qu'une nouvelle loi devra être votée pour l'année budgétaire 2001.

Le ministre souligne que le projet de loi fixe de nouveaux montants. Ces montants seront adaptés au taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation selon les modalités fixées par l'article 13, § 2, de la loi spéciale. Une augmentation au-delà de l'indexation doit faire l'objet d'une concertation entre l'État fédéral et les Communautés. C'est la procédure qui a été suivie jusqu'à présent.

Pour terminer, un sénateur suppose que les montants ont été calculés sur la base du chiffre communiqué par le *Vlaamse Interuniversitaire Raad* et le Conseil interuniversitaire francophone. Il demande que l'on mette ces chiffres à la disposition de la commission. Le ministre refuse de fournir les chiffres sur lesquels il s'est basé pour déterminer ce montant. Alors que la proportion entre les moyens transférés est très différente de la proportion entre les montants inscrits dans la loi spéciale de financement de 1989, qui se situe dans un rapport de 4 à 1, les montants inscrits à l'article 2 du projet – à savoir 2.265.600.000 francs pour la Communauté française et 1.115.900.000 pour la Communauté flamande – se situent dans un rapport de 2 à 1.

On s'est interrogé sur la réalité de l'évolution, dans une proportion aussi importante, du nombre d'étudiants étrangers inscrits dans les universités de la Communauté flamande, d'une part, et dans celles de la Communauté française, d'autre

part.

Le ministre souligne que les chiffres concernant le nombre d'étudiants étrangers viennent du comité de concertation et ne font l'objet d'aucune polémique. Il y aurait consensus sur la matière entre les communautés de l'État fédéral.

Le projet a été adopté majorité contre opposition, tous les amendements de l'opposition ayant été rejetés.

Monsieur le président, si vous le permettez, après avoir présenté mon rapport...

**M. Marcel Cheron (ECOLO).** – ...très objectif.

**Mme Magdeleine Willame-Boonen (PSC),** corapporteuse. – Il était objectif, monsieur Cheron. Le problème, c'est que les membres de la majorité n'ont pas pris souvent la parole. J'ai relaté ce qui s'est dit. Les membres de l'opposition se sont sans doute un peu plus exprimés.

Tout d'abord, je voudrais déplorer les conditions pratiques dans lesquelles se déroule ce débat important puisqu'il concerne le financement structurel de notre enseignement. Dieu sait si le débat est d'actualité.

Coïncée entre plusieurs commissions, dont deux consacrées au problème de l'euthanasie, placée un jour où il n'est même pas prévu de voter, la séance d'aujourd'hui ne pouvait attirer une foule de sénateurs et de sénatrices.

À la sauvette, rapidement, avant le débat – aussi très important – de demain sur la comparution immédiate, la majorité veut faire entériner les accords de la Saint-Éloi. Cela avait pourtant bien commencé – ô divine surprise – au Sénat et pas à la Chambre, sans précipitation, avec les auditions très éclairantes de la Cour des comptes.

Cela s'était prolongé normalement avec, certes, des bancs de la majorité extrêmement silencieux, puisqu'il s'agissait d'accords difficiles, ficelés, bouclés, cadennassés.

Mais venons-en aux deux projets de loi qui nous occupent cet après-midi, dont Mme Van Riet et moi-même venons de présenter les rapports : ils sont la traduction législative des accords conclus le 1er décembre et donc dits « de la Saint-Éloi ». Nous parlerons ensuite de l'actualité brûlante d'hier et d'aujourd'hui et du guignol – pour reprendre l'expression utilisée par certains membres de la presse – des déclarations contradictoires des uns et des autres en ce qui concerne le refinancement de l'enseignement.

Le premier projet exécutant l'article 39 a déjà un défaut considérable, c'est de ne rien avoir prévu comme budget pour l'année 1999. Cela implique une perte pour la Communauté française de 3,6 milliards, montant énorme par rapport à la marge disponible hors frais de personnel. C'est la première illégalité, le Conseil d'État le dit et le répète.

Deuxième reproche : tous les bisseurs sont exclus et, de ce fait, la Communauté française ne recevra que 1,8 milliard par année dans le cadre de ce projet de loi. On peut parler d'une rupture de solidarité objective entre les communautés puisque l'on sait qu'en Communauté française notamment, à cause d'une population souvent défavorisée, parfois d'origine étrangère, il y a plus de redoublement que dans le reste du pays. Le PSC est profondément attaché à ce principe de solidarité.

Ce projet rompt donc, je le répète, la solidarité dont doit faire preuve la communauté la plus favorisée sur le plan socio-économique à l'égard de la communauté la moins favorisée au sein de laquelle il est inévitable que les redoublements soient plus nombreux. J'espère que ce renoncement à la solidarité entre les communautés n'augure pas d'autres renoncements plus graves en ce qui concerne, par exemple, la sécurité sociale ou la fiscalité. Il s'agit de la deuxième illégalité : on dénature la notion d'élève. Michel Barbeaux reviendra sur cette question.

Le troisième reproche concerne les ramassages concurrentiels : le but est d'empêcher de grossir de ses propres ressortissants le nombre d'élèves de l'autre communauté. Le Conseil d'État a souligné le caractère non objectif – et donc l'illégalité – du critère relatif au ramassage concurrentiel. Le gouvernement répond au Conseil d'État de manière scandaleuse et insuffisante. En effet, pour rencontrer l'objection de ce dernier, on vise en fait tous les ramassages scolaires, c'est-à-dire ceux organisés par les communautés et les régions mais également ceux effectués par une entité reconnue ou subventionnée par celles-ci, ce qui revient à viser tous les ramassages dès lors qu'un véhicule de plus de huit places est utilisé. La rupture de solidarité entre la Communauté française et les habitants des communes à facilités est donc totale. Les enfants francophones des communes à facilités soit ne pourront plus bénéficier d'un ramassage scolaire, soit ne seront plus pris en compte dans le calcul des moyens de la Communauté française.

La formule retenue au niveau du ramassage scolaire imposera à terme à la Communauté française de mettre fin aux ramassages dans les communes à facilités. En effet, si elle maintient ces ramassages, elle sera pénalisée deux fois : d'une part, en raison du coût du ramassage et, d'autre part, en raison de l'absence de prise en compte de ces élèves dans la répartition des moyens.

C'est grave et je suis impatiente de voir si les parlementaires FDF, notamment à la Chambre où ils sont plus nombreux, se rallieront au gouvernement sur ce point.

La réponse est aussi insuffisante. Il n'est en effet apporté aucune réponse aux objections du Conseil d'État quant à la compatibilité de cette mesure avec les droits fondamentaux que sont la liberté d'enseignement et la libre circulation des personnes. J'attends toujours des éléments de réponse à cet égard.

C'est donc une inégalité de plus, car il n'y a pas de critères objectifs et la mesure est contraire aux droits fondamentaux de l'homme que sont la liberté d'enseignement et la libre circulation des personnes.

Quatrième reproche : le rôle conféré à la Cour des comptes par le gouvernement. C'est du jamais vu ! Mme Van Riet a parlé de rôle proactif. C'est le moins que l'on puisse dire ! En effet, le contrôlé – le gouvernement – charge son propre contrôleur – la Cour des comptes – d'une mission spécifique de comptage des élèves, sans avoir l'accord préalable de celui pour lequel la Cour des comptes est censée travailler, à savoir le parlement. Bonjour la séparation des pouvoirs !

J'en viens au projet modifiant l'article 62 de la loi spéciale de financement.

Premier reproche : on modifie le montant prévu par une loi spéciale de financement par le biais d'une loi ordinaire, ce qui est illégal si la mesure est valable pour plus d'une année, ainsi que le souligne le Conseil d'État dans son avis qui annonce une annulation future par la Cour d'arbitrage.

Deuxième reproche : en commission, le ministre de l'Économie a justifié l'augmentation du crédit prévu par l'article 62, § 1<sup>er</sup>, destiné à financer les étudiants universitaires étrangers par une augmentation du nombre d'étudiants de 80%. Pour être précis, il a dit : «Le nombre d'étudiants étrangers européens a augmenté de manière sensible. Il s'agit d'une augmentation d'environ 80% ».

À l'examen, et malgré le refus réitéré du ministre de fournir des chiffres précis – ni globaux, ni répartis au niveau des deux communautés –, il semble que l'augmentation serait bien de 80%, mais dès lors que l'on prend en compte le nombre d'étudiants de l'enseignement supérieur non universitaire. Si tel est bien le cas, il faut être cohérent. Si l'on prend en compte les étudiants non universitaires, il faut modifier l'article 62, § 1<sup>er</sup>, afin de permettre leur inclusion dans les calculs, mais il faut également que la clé de répartition de ce crédit entre les communautés soit, elle aussi, adaptée à la réalité des chiffres concernant non seulement les étudiants universitaires, mais aussi les étudiants du supérieur non universitaire inscrits dans chacune des deux communautés.

En jouant sur les mots et sur les chiffres, le gouvernement fait preuve de duplicité. Pour clarifier les choses, nous déposerons deux amendements visant à inclure les étudiants du supérieur non universitaire à la fois pour le calcul du crédit et pour sa répartition entre les communautés. Selon les chiffres dont nous disposons, cette rectification représente un montant récurrent de 360 millions par an. Les francophones du gouvernement prétendent que l'augmentation du crédit prévu par l'article 62, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale de financement est acquis pour l'éternité tandis que les Flamands – soutenus en cela par le Conseil d'État – affirment que cet accord ne vaut que pour l'année 2000. Les francophones jouent les autruches et viendront, demain, prétendre que leur bonne foi a été abusée, alors que le Conseil d'État et l'opposition francophone les avaient mis en garde. Il faudra s'en souvenir !

Après l'analyse de ces deux projets, il semble que ces accords comprennent une série de clauses secrètes qui apparaissent progressivement au fil du temps. Alors qu'au début, on avait le sentiment que seuls les deux projets de loi au centre de nos travaux avaient fait l'objet d'accords, nous avons découvert que le ministre des Finances avait, à la suite de ces accords, opéré un virage à 180° en ce qui concerne le degré d'autonomie fiscale autorisé par la loi de financement. Nous avons appris par ailleurs la réactivation de l'inspection linguistique de l'enseignement par la désignation de nouveaux inspecteurs linguistiques. Nous nous attendons, dans les semaines à venir, à voir apparaître de nouvelles clauses jusque là gardées cachées par les négociateurs et nous craignons qu'elles ne soient pas favorables aux francophones.

En conclusion, je souhaite solennellement mettre les francophones de cette assemblée en garde contre les conséquences dramatiques qu'aura, pour la Communauté française, l'adoption des deux projets de loi.

Le premier, en effet, entérine une grave capitulation

francophone malgré l'avis du Conseil d'État qui avait entièrement désavoué les francophones du gouvernement dont les concessions excessives ont été jugées contraires à la loi spéciale de financement. Cette capitulation représente 3,6 milliards pour l'année 1999 et 1,8 milliard pour les années suivantes.

Le second, quant à lui, ressemble étrangement à un miroir aux alouettes puisque les moyens supplémentaires qu'il accorde aux francophones sont loin de compenser les montants auxquels ces derniers ont renoncé dans le cadre du premier projet, par le biais d'un instrument juridique inadéquat, les exposant de ce fait à un arrêt de la Cour d'arbitrage qui réduirait à néant ce petit acquis. En outre, il répartit les moyens dégagés par le fédéral d'une manière qui lèse les francophones de 300 millions par an.

À ces renoncements francophones, il faut encore en ajouter un sur l'autonomie fiscale qui, heureusement, n'a pas encore été exécuté. Toutefois, je crains que le revirement d'attitude du ministre des Finances par rapport aux soustractionnels ciblés sur les bas revenus que se propose d'accorder le gouvernement flamand, n'ouvre la porte à une interprétation de la loi de financement des communautés et des régions qui rendrait possible une concurrence fiscale entre les régions, souhaitée par la Flandre, mais à laquelle ne survivrait pas le niveau de vie des Wallons. À cet égard, j'attire votre attention sur la carte blanche signée dans *Le Soir* par quelques-uns de nos plus grands économistes qui sonnent, toutes tendances confondues, le tocsin par rapport aux risques de l'autonomie fiscale.

En conclusion, nous estimons que le premier projet de loi est « imbuvable » et que le second constitue une duperie s'il n'est pas adopté, comme le suggère le Conseil d'État, à la majorité spéciale et si les montants ne sont pas adaptés.

Ces deux projets privent la Communauté française de plus de 30 milliards sur dix ans, par rapport aux droits qui lui étaient reconnus par la loi spéciale de financement, si la Cour d'arbitrage n'annule pas le second projet, et de près de 40 milliards dans l'hypothèse, plus que vraisemblable, où la Cour d'arbitrage l'annulerait. Excusez du peu au moment où l'on parle de refinancement de l'enseignement !

À cet égard, l'initiative commune des ministres de l'enseignement de nos deux grandes communautés et la réaction du gouvernement fédéral nous inquiètent. Compte tenu des exigences du gouvernement et du Parlement flamand en termes d'autonomie fiscale, de régionalisation de la sécurité sociale ou du commerce extérieur, de la loi communale et de la coopération au développement, je pense que le gouvernement flamand a tendu un piège à la Communauté française. En se joignant à la demande francophone, la ministre de l'enseignement du gouvernement flamand accrédite l'idée qu'un refinancement de la Communauté française est possible car il serait gratuit, sous condition de compensations à payer aux Flamands en termes, notamment, d'autonomie fiscale. En accréditant cette idée, le gouvernement flamand a augmenté la pression des enseignants et des étudiants sur le gouvernement de la Communauté française qui ne pourra peut-être pas y résister.

Lorsque ce dernier ne pourra plus faire face à la pression, le gouvernement flamand, avec ses alliés au sein du

gouvernement fédéral, présentera la note qui sera libellée en termes d'autonomie fiscale ou de transferts de compétences supplémentaires. Puisque le gouvernement fédéral n'est pas capable de résoudre lui-même le problème du refinancement de l'enseignement qui peut être traité dans le cadre des choix à opérer au niveau de l'affectation des marges budgétaires dégagées à l'échelon fédéral, il le renvoie au sein de la CIIRI où il fera inévitablement l'objet de sordides marchandages politiques dans lesquels les francophones, affaiblis par les accords de la Saint-Éloi, ont tout à perdre. M. Barbeaux reviendra sur le sujet.

Je me réjouis de voir que M. Hazette semble s'être rendu compte qu'il avait été piégé par les Flamands et, peut-être, par Écolo.

On échangera ainsi le refinancement de l'enseignement contre l'instauration du confédéralisme.

Saint Éloi est le patron des orfèvres et des forgerons. Les accords de la Saint-Éloi constituent un très bel hommage au patron des orfèvres, mais ils sont une insulte aux patrons des forgerons.

Les accords de la Saint-Éloi représentent ce qu'il y a de mieux dans le domaine de l'orfèvrerie politique : illégalité, duplicité et mensonges y sont combinés avec un brio digne de nos plus grands orfèvres, au nombre desquels figure saint Éloi qui vécut à Tournai au cinquième siècle.

Ces accords sont une insulte au patron des forgerons dans la mesure où ils sont d'une insigne fragilité. Ils ne résisteront ni à l'examen d'un recours introduit devant la Cour d'arbitrage, ni à la moindre poussée de fièvre communautaire qui sera l'occasion de les remettre en cause sous prétexte de leur illégalité.

Mesdames et messieurs les membres francophones du gouvernement, mesdames et messieurs les sénateurs francophones, je suis au regret de devoir vous dire que vous vous êtes laissés duper, une fois de plus, par vos partenaires néerlandophones. Vous vous mettez en situation de devoir, demain, invoquer sainte Rita, patronne des causes désespérées, pour vous sortir du mauvais pas dans lequel vous vous êtes mis aujourd'hui.

**M. Ludwig Caluwé (CVP).** – *L'importance de ces deux projets, et en particulier du projet exécutant l'article 39 de la loi de financement, peut difficilement être surestimée.*

*On parle déjà de ce projet depuis 1988, année où l'actualisation de la loi de financement fut inscrite dans la loi pour 1999. En 1988, tout le monde savait déjà que cela donnerait lieu à un nouveau dialogue de communauté à communauté sur la réforme de l'État. Le précédent gouvernement flamand avait préparé ces négociations depuis 1996 avec le parlement flamand. Ce dernier ne voulait pas davantage qu'un accord portant exécution de l'article 39 soit encore conclu à la fin de la législature précédente. Le chef de groupe du VLD de l'époque a formellement rejeté un tel accord parce que ce point devait faire office de levier dans les négociations à venir entre les communautés.*

*La nouvelle majorité a cependant abandonné cette stratégie. Cette loi verra en effet le jour sans discussion sur la réforme de l'État. Le nouveau dialogue de communauté à communauté n'est nulle part. On a abandonné cet important*

**De heer Ludwig Caluwé (CVP).** – Het belang van de voorliggende wetsontwerpen, en dan vooral van het wetsontwerp tot bepaling van de criteria bedoeld in artikel 39, § 2, van de bijzondere wet van 16 januari van 1989 betreffende de financiering van de gewesten en de gemeenschappen, kan om twee redenen moeilijk worden overschat.

Eigenlijk wordt reeds sinds 1988 over dit wetsontwerp gesproken. Toen werd bepaald dat de financieringswet tegen het begrotingsjaar 1999 zou moeten worden aangepast. Reeds in 1988 was algemeen geweten dat dit aanleiding zou geven tot een nieuw allesomvattend gesprek over de staatshervorming en een nieuwe dialoog van gemeenschap tot gemeenschap. Krachtens de financieringswet was de wetgever immers verplicht een beslissing te nemen; 1999 was dus het moment om een nieuw gesprek te organiseren tussen de twee grote gemeenschappen van ons land.

De vorige Vlaamse regering heeft samen met het Vlaams Parlement in die optiek die onderhandelingen voorbereid.



*levier que constitue l'article 39 de la loi de financement.*

*Sans ce projet, ce gouvernement n'existerait probablement pas. Lors de la formation du gouvernement, on n'a pas tenu compte des engagements pris. Le premier ministre n'en était pas à son coup d'essai. En 1991, il était également disposé à abandonner la stratégie flamande pour répondre aux exigences francophones. En 1999, il a fait la même chose, et cette fois avec succès. La Volksunie n'a d'abord pas cru à l'existence d'un accord secret, bien que l'on puisse penser qu'il s'agisse d'une naïveté feinte. Après maintes palabres nocturnes, l'accord fut coulé en texte de loi dans la nuit du 1<sup>er</sup> décembre 1999. Lors de la Saint-Éloi, patron des forgerons, on parvint à faire plier la volonté d'acier de la Volksunie et l'on créa un alliage contre nature. Pour en arriver à un montant de 2,4 milliards, il fallut toucher à d'autres éléments : la révision de l'accord concernant les étudiants étrangers et les droits de tirage en matière d'emploi.*

*Aujourd'hui, nous devons constater qu'une large utilisation des droits de tirage en matière d'emploi n'est toujours pas possible. Cela ne coûtera rien à la Communauté flamande, mais cela ne signifie pas que cela ne coûte rien aux Flamands. En effet, grâce à l'accord, les francophones reçoivent 3,2 milliards supplémentaires, un montant qui est payé à 64% avec l'argent du contribuable flamand.*

*En application des accords de la Saint-Eloi, deux projets de loi ont été rédigés. Un examen urgent de ces textes a été demandé au Conseil d'État parce que le comptage des élèves doit avoir lieu entre le 15 janvier et le 1<sup>er</sup> février. Le Conseil d'État a rendu un avis dans la semaine, mais celui-ci était à ce point négatif que tout le projet a été provisoirement passé sous silence. Je ne comprends pas que les Flamands n'aient pas saisi l'occasion offerte par cet avis pour renégocier toute l'affaire. Le 23 décembre, le gouvernement a modifié certains détails du projet. Les objections du Conseil d'État ont été ignorées. Selon le premier ministre, le Conseil d'État n'avait fait aucune remarque importante et le projet a été adapté en fonction de l'avis. C'est quand même faire une entorse à la vérité. En effet, le projet est contraire à la Constitution, à la loi spéciale et à la loi de financement.*

*En tout cas, le projet fut mis au frigo du 23 décembre au 15 janvier. Nous étions pourtant disposés à en débattre pendant les vacances de Noël. Une circulaire fut tout de même diffusée dans les communautés pour que le projet soit déjà appliqué. S'agit-il de la nouvelle culture politique ? S'agissait-il d'ailleurs d'un hasard si le projet resta en attente jusqu'au 15 janvier ? Cette date était précisément celle de l'élection du nouveau président de la Volksunie. On voulait apparemment épargner le président de la CIIRI, bien que ce fût en vain.*

*Entre-temps, les comptages furent faits dans les écoles. C'est probablement la seule chose qui soit applicable. Il ressort en effet d'un entretien avec la Cour des comptes que ce projet est inapplicable. Les contrôles prévus ne peuvent être effectués. Les contrôles de la Cour des comptes doivent se faire entre le 15 mai et le 30 juin, après qu'elle a contrôlé les fichiers de données. Le projet ne prévoit aucun critère définissant le caractère adéquat des fichiers. Quand les fichiers ne sont pas adéquats, il est impossible à la Cour de procéder à un double contrôle, étant donné le personnel dont elle dispose. Elle sera probablement amenée à les accepter tous. En outre, comment contrôler entre le 15 mai et le 30 juin les nombres d'élèves au*

Sinds 1996 werd een pakket samengesteld met het oog op de nieuwe grote dialoog tussen de gemeenschappen en de nieuwe grote stap in de staatshervorming. Het voltallig Vlaams Parlement wenste dan ook niet dat op het einde van de vorige regeerperiode een akkoord zou worden bereikt met betrekking tot de wet ter uitvoering van artikel 39 van de financieringswet. De toenmalige fractieleider van de VLD, de heer Denys, wees de minister-president systematisch op zijn plicht ervoor te zorgen dat dienaangaande geen akkoord zou worden gesloten. Dat moest immers de hefboom zijn voor het openen van een allesomvattend gesprek waarbij een nieuwe fundamentele stap in de staatshervorming zou kunnen worden gezet en waarbij tegemoet zou worden gekomen aan de fundamentele verwachtingen van beide gemeenschappen.

We hebben echter moeten vaststellen dat de nieuwe meerderheid van deze strategie is afgeweken. Ze heeft dit ontwerp opgesteld buiten een allesomvattend gesprek over de staatshervorming om, met alle gevolgen van dien. In de Costa hebben we vandaag eens te meer kunnen vaststellen dat deze nieuwe dialoog van gemeenschap tot gemeenschap op dit moment nergens staat. De Vlaamse meerderheidspartijen hebben de hefboom voor die dialoog, namelijk de uitvoering van artikel 39 van de financieringswet, uit handen gegeven. Dit heeft ertoe geleid dat geen enkele vooruitgang meer kan worden geboekt. Er was sprake van vorderingen inzake buitenlandse handel en landbouw. Vandaag stellen we vast dat zelfs de gesprekken over die punten zijn vastgelopen. De tegenstellingen zijn fundamenteel. Dit toont aan dat de Vlamingen in de meerderheid de bal totaal hebben misgeslagen door een apart akkoord te sluiten over de onderwijsfinanciering en dit punt uit het gesprek over de staatshervorming te lichten. Dit is een eerste reden waarom het politieke belang van dit ontwerp moeilijk kan worden overschat.

De tweede reden waarom het politieke belang van het ontwerp moeilijk kan worden overschat, is dat er zonder het ontwerp vermoedelijk geen regering zou zijn zoals ze nu is samengesteld. Op het ogenblik dat de regeringsonderhandelingen werden gevoerd, is al afgeweken van de strategie die door alle Vlaamse partijen gevolgd was en waarover vóór de verkiezingen een afspraak bestond tussen alle Vlaamse partijen.

De formateur, de heer Verhofstadt, thans eerste minister, was hiermee niet aan zijn proefstuk. Ook in 1991, toen hij de opdracht kreeg om een paarse regering te vormen, was hij onmiddellijk bereid afstand te nemen van de Vlaamse strategie en tegemoet te komen aan de Franstalige eisen, toen verwoord door de heer Spitaels. Hij beloofde toen in de regeringsgesprekken voorschotten op een algehele herziening van de financieringswet 1991. Gelukkig is dat akkoord toen niet doorgestaan.

Men wist toen al waartoe hij bereid was en toch heeft men hem in 1999 hetzelfde laten doen, nu met succes. Tijdens de regeringsonderhandelingen heeft hij beloofd 2,4 miljard extra te geven voor de financiering van het Franstalig onderwijs. Hij ontkende die belofte eerst wel staalhard tegenover de Nederlandstalige pers, maar de bij de regeringsonderhandelingen aanwezige Franstaligen maakten die belofte zonder meer aan de buitenwereld bekend. Nadien hebben we gezien dat die belofte realiteit is geworden.

*15 janvier ou au 1er février ? Que fera la Cour des comptes si des erreurs sont constatées ? Chaque école sera-t-elle alors contrôlée ? C'est impossible. Va-t-on appliquer une diminution exprimée en pourcentage ?*

*Comment le contrôle sera-t-il exercé sur les ramassages concurrentiels ? La Cour des comptes a dit qu'elle ne les contrôlerait pas. Les directions des écoles devront remplir une déclaration sur l'honneur. En outre, il s'agit uniquement de ramassages effectués au moyen de bus d'au moins neuf places. C'est donc un faux-fuyant.*

*Le projet est fortement préjudiciable à l'enseignement flamand. Il est dès lors émouvant d'entendre aujourd'hui la ministre Vanderpoorten déclarer qu'il faut de l'argent frais pour l'enseignement flamand, après avoir d'abord conclu un accord par lequel on retire un montant de 1,8 milliard à l'enseignement flamand pour le transférer à la Communauté française. Une première question est de savoir si les chiffres sont corrects. Mais même si c'est le cas, la menace d'un préjudice important est réelle, car ce sont uniquement les élèves du primaire et du secondaire qui sont pris en compte. Les recettes de la TVA servent toutefois aussi pour l'enseignement maternel, supérieur et universitaire. Ignore-t-on l'enseignement maternel parce que cela jouerait en faveur de la Flandre ? En outre, le système proposé augmentera la concurrence entre les communautés en ce qui concerne les élèves. Dans l'enseignement primaire et secondaire, chaque élève comptabilisé rapporte en effet davantage qu'il ne coûte.*

*Un système qui permet aux communautés de recevoir plus pour les élèves que ce qu'ils coûtent réellement, entraînera inévitablement des tensions. Nous proposons un règlement objectif, à savoir une clé de répartition pour la Communauté flamande sur la base des élèves de 6 à 17 ans, inscrits au registre de la population en Région flamande, plus 20% des 6 à 17 ans inscrits dans les registres des la Région de Bruxelles-Capitale, et une clé de répartition pour la Communauté française, basée sur les élèves de 6 à 17 ans inscrits en Région wallonne plus 80% des 6 à 17 ans inscrits dans la Région de Bruxelles-Capitale. Cette clé est objective et neutre par rapport à la politique. Le règlement proposé par le gouvernement ne l'est pas. En effet, si une communauté parvient à attirer des enfants de l'autre communauté, elle reçoit plus que ce que ces enfants coûtent réellement. Nous déposerons un amendement demain de manière à ce que les partis de la majorité puissent encore revenir sur leur décision. Le fait que nous puissions remonter jusqu'à 1999 prouve que le gouvernement précédent avait déjà l'intention d'élaborer un système basé sur un contrôle objectif.*

De Volksunie geloofde toen niet dat dit geheim akkoord bestond. We kunnen ons afvragen of dit pure of gespeelde naïveteit was. Ik denk dat het gespeeld was, want als de Volksunie het bestaan van die belofte had toegegeven, dan had ze niet kunnen toetreden tot de Vlaamse regering.

Nadien waren er nog nachtelijke vergaderingen op geheime plaatsen waarbij de zo vermaledijde oude politieke cultuur werd toegepast. Zo werden in de nacht van 1 december de beloften van de regeringsonderhandelingen in concrete teksten omgezet. Eén december is het naamfeest van Sint Elooï, de patroonheilige van de smeden. In die nacht is dan ook wat recht was kromgesmeed. In die nacht is het – zachte – staal van de Volksunie gebogen, en hebben de meerderheidspartijen aan elkaar gesmeed wat niet aan elkaar kan worden gesmeed. Met de aanvankelijk uitgewerkte formule zou de Franse Gemeenschap maar 1,8 miljard krijgen en niet de gevraagde en beloofde 2,4 miljard. Daarom zijn die nacht nog andere regelingen uitgewerkt, zoals de regeling voor de buitenlandse studenten, het tweede ontwerp dat wij vandaag bespreken. Ook de trekkingsrechten met betrekking tot werkgelegenheid zijn erbij gehaald, maar wij wachten nog steeds op de concrete uitvoering ervan.

Het antwoord op de terechte vraag of deze trekkingsrechten ook voor de werkgelegenheid in brede zin kunnen worden gebruikt, is nog altijd negatief.

Het Sint-Elooïsakkoord zou de Vlaamse Gemeenschap concreet niets kosten. Dat betekent echter nog niet dat het de Vlamingen niets kost. Het akkoord houdt immers in dat de federale regering aan de Franstaligen 3,2 miljard frank extra betaalt. Aangezien dit bedrag voor 64% met Vlaamse belastinggelden wordt betaald, is dat voor de Vlamingen de reële kostprijs van het Sint-Elooïsakkoord.

Ter uitvoering van het akkoord werden twee wetsontwerpen uitgewerkt, een eerste voor de regeling van de financiering van de buitenlandse studenten en een tweede voor de telling van het aantal leerlingen. Deze ontwerpen werden onmiddellijk na 1 december naar de Raad van State gestuurd met het verzoek om spoedbehandeling omdat de telling moest gebeuren in de periode tussen 15 januari en 1 februari 2000.

De Raad van State werkte inderdaad snel. De verenigde kamers brachten binnen een week een spoedadvies uit. Dat bleek echter dermate negatief dat de ontwerpen een tijdje in de lade belandden. Over de negatieve aspecten van het advies en de juridische problemen die erdoor ontstaan, zal de heer Vandenberghe straks nadere toelichting geven, maar ik wens toch de volgende politieke duiding te geven.

Ik kan er nog enig begrip voor opbrengen dat eerste minister Verhofstadt toegevingen deed teneinde een regering te kunnen samenstellen. Ik begrijp ook nog dat de heer Anciaux in de nacht van 1 december uiteindelijk door de knieën is gegaan. Ik begrijp echter niet dat de Vlamingen van de meerderheid de uitdrukkelijke uitspraak van de verenigde kamers dat deze ontwerpen ingaan tegen de Grondwet, de bijzondere wet en de financieringswet, niet aangrijpen om deze voor de Vlamingen negatieve regeling opnieuw te onderhandelen.

Blijkbaar is dat advies voor de meerderheid slechts een vodge papier. Op 23 december bracht de Ministerraad enkele minieme wijzigingen aan, maar de fundamentele bezwaren

van de Raad van State worden totaal genegeerd. Er wordt zelfs geen antwoord op gegeven. Na afloop van die Ministerraad verklaarde de eerste minister dat de Raad van State geen belangrijke opmerkingen had gemaakt en dat het advies aan de opmerkingen van de Raad werd aangepast.

De eerste minister neemt het ons kwalijk dat wij zeggen dat hij soms leugens vertelt. Iedereen heeft dit advies inmiddels kunnen lezen en men zal het met mij eens zijn dat hij ditmaal werkelijk een loopje met de waarheid neemt.

De regering vond de opmerkingen zelf zo fundamenteel dat de ontwerpen op 23 december voor drie weken in de lade verdwenen. Opeens was er helemaal geen haast meer bij. Wij waren bereid ze tijdens het kerstreces te behandelen, zodat ze onmiddellijk na nieuwjaar aan de Kamer konden worden overgezonden en de wetgeving, zoals de meerderheid het wenste, tijdig klaar zou zijn voor de tellingen die men wilde laten uitvoeren. Zo liep het echter niet, integendeel. Tot 15 januari bleven de ontwerpen in de lade liggen, maar intussen werd, zowel in de Vlaamse als in de Franse Gemeenschap, wel een omzendbrief verstuurd om de wetgeving, waarvan de parlementsleden zelfs nog geen kennis hadden, laat staan dat ze zou zijn goedgekeurd, alvast uit te voeren. Als dit de nieuwe politieke cultuur is, dan heb ik daar de grootste vragen bij.

Ik vraag me overigens af of de ontwerpen toevallig tot 15 januari in de lade bleven. Dat was immers ook de datum waarop de nieuwe voorzitter van de Volksunie werd verkozen. Indien het advies van de Raad van State sneller bekend was geraakt, had dit de zaken voor de voorzitter van de Costa alleen maar erger gemaakt en waarschijnlijk wilde men hem dat besparen. Het heeft niet mogen baten. De heer Bourgeois is toch voorzitter van de Volksunie geworden en ik begrijp dat hier een van de redenen lag om het advies van de Raad van State precies tot 15 januari in de lade te laten liggen.

Zoals ik al zei, worden de ontwerpen al in praktijk gebracht en hebben de tellingen in de scholen al plaatsgehadt. Dit is waarschijnlijk dan ook het enige punt van de ontwerpen dat uitvoerbaar is. We hebben intussen een gesprek gehad met het Rekenhof en zijn tot de vaststelling gekomen dat de hele regeling de facto onuitvoerbaar is en dat de controlemechanismen in de praktijk niet kunnen werken. De controle van het Rekenhof zou tussen 15 mei en 30 juni moeten plaatsvinden. Eerst moet het Rekenhof beslissen of de elektronische bestanden die de gemeenschappen doorsturen, geschikt zijn. In de ontwerpen zijn echter geen criteria terug te vinden die het daarbij moet hanteren. Bovendien heeft het hof ons ook duidelijk gemaakt dat de procedure die het moet volgen wanneer het bepaalde bestanden als niet geschikt beschouwt, niet werkbaar is. Het hof moet dan immers zelf de controle uitvoeren en alle tellingen overdoen. Dat rond krijgen tussen 15 mei en 30 juni is met het huidige personeel niet haalbaar. We vrezen dus dat het Rekenhof eenvoudigweg alle bestanden geschikt zal verklaren om zichzelf al deze moeite te besparen.

Hoe kan het Rekenhof met steekproeven op de elektronische bestanden tussen 15 mei en 30 juni controleren welke leerlingen er op 15 januari of op 1 februari effectief in de scholen waren? Kinderen van illegale vreemdelingen kunnen al lang vertrokken zijn.

Wat zal het Rekenhof bovendien doen indien uit de steekproeven blijkt dat de doorgestuurde gegevens niet kloppen? Zal het dan alle scholen van de betrokken gemeenschap controleren om de vergissingen uit de bestanden te halen? Dat is in de korte periode tussen 15 mei en 30 juni materieel niet mogelijk. Zal het de gegevens voor alle scholen van de gemeenschap procentueel verminderen op basis van de resultaten van de steekproeven? Dat zou wel eens grote gevolgen kunnen hebben.

Hoe zal het Rekenhof verder controle uitoefenen op het schaamlapje van de hele regeling, de zogenaamde concurrentiële ophalingen?

Volgens de Raad van State is deze regeling trouwens in strijd met de financieringswet. Hoe zullen deze concurrentiële ophalingen eruit worden gehaald? Hoe zal de controle gebeuren? De vertegenwoordigers van het Rekenhof verklaarden dat het hof dat niet kan en dus niet zal controleren. De schooldirecteurs zullen op eer verklaren of ze al dan niet concurrentiële ophalingen organiseren op het grondgebied van de andere gemeenschap. Niemand zal achteraf nagaan of die verklaringen juist zijn. Een concurrentiële ophaling is volgens het ontwerp het vervoer van leerlingen met een voertuig van negen plaatsen of meer, de bestuurder inbegrepen. Voertuigen met acht zitplaatsen komen dus niet in aanmerking. Heel deze regeling is een politiek schaamlapje.

Het Vlaams onderwijs wordt in elk geval ernstig benadeeld. Het is ontroerend de Vlaamse minister van Onderwijs, mevrouw Vanderpoorten, te horen verklaren, nadat de meerderheidspartijen in een politiek akkoord 1,8 miljard frank van het Vlaams onderwijs naar de Franse Gemeenschap hebben overgeheveld, dat er nieuw geld moet komen voor het Vlaams onderwijs.

Ik heb trouwens grote twijfels over de correctheid van het aantal opgegeven leerlingen. Het aantal leerlingen dat in het onderwijs van de Franse Gemeenschap schoolloopt, ligt gevoelig hoger dan het aantal zes- tot zeventienjarigen. Zelfs als de tellingen betrouwbaar zijn, wordt het Vlaams onderwijs nog ernstig benadeeld, want men telt alleen de leerlingen in het lager en het secundair onderwijs om tot de verdeelsleutel te komen voor de verdeling van de BTW-opbrengsten die aan de gemeenschappen toekomen. Met deze BTW-dotatie worden niet alleen het lager en het secundair, maar ook het kleuter-, het hoger onderwijs en het universitair onderwijs gefinancierd. Wordt het kleuteronderwijs buiten beschouwing gelaten omdat de verdeling er 60,2% voor Vlaanderen en 39,8% voor de Franse Gemeenschap is?

Het uitgewerkte systeem zal de concurrentieslag tussen de gemeenschappen vergroten. Een leerling in het lager onderwijs levert meer op dan de gemiddelde kostprijs. Een leerling in het basisonderwijs van de Vlaamse Gemeenschap kost gemiddeld 98 000 frank. De cijfers voor de Franse Gemeenschap zijn wellicht niet erg verschillend. Een leerling weggeloken uit een gemeenschap levert dus een bonus op van 150 000 frank.

Een gemeenschap krijgt immers 250 000 frank voor een leerling die haar 100 000 frank kost. Daar kan ze al eens een busje met acht plaatsen voor inleggen, want dat brengt haar meer dan een miljoen op! Een dergelijk systeem zal de

**M. Michel Barbeaux (PSC).** – L'accord de la Saint-Eloi vise, d'une part, à déterminer le mode de calcul du nombre d'élèves des Communautés française et flamande pour la répartition de la masse TVA pour le financement de l'enseignement et, d'autre part, à augmenter les transferts fédéraux pour le financement des étudiants universitaires étrangers.

Pour bien comprendre et juger cet accord, il faut le resituer dans son contexte historique et rappeler l'accord politique que traduit la loi spéciale de financement des communautés et régions du 16 janvier 1989. Dans la foulée, j'évoquerai également le débat actuel sur le financement de l'enseignement.

Dans les années 80 – loi ordinaire du 9 août 1980 –, les communautés et régions étaient financées à plus de 90% par des dotations de l'État central. On sait que les partis flamands,

concurrentie tussen de gemeenschappen onvermijdelijk doen toenemen en aanleiding geven tot jaar na jaar terugkerende betwistingen en groeiende divergenties.

De CVP-fractie betreurt dat de kwestie niet is beslecht in de gesprekken van gemeenschap tot gemeenschap en dat er een aparte regeling is uitgewerkt. Maar ook zonder dit blijven we pleiten voor een fatsoenlijke, onbetwistbare en objectieve regeling. We pleiten voor een verdeelsleutel die enkel rekening houdt met de leerplichtige leerlingen waarvoor de gemeenschap in kwestie op basis van de Grondwet en de bijzondere wet onderwijs moet organiseren. Concreet gaat het voor de Vlaamse Gemeenschap, om de zes- tot zeventienjarigen die ingeschreven zijn in de bevolkingsregisters van de gemeenten van het Vlaamse Gewest plus twintig procent van de zes- tot zeventienjarigen ingeschreven in de bevolkingsregisters van de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Voor de Franse Gemeenschap om de zes- tot zeventienjarigen ingeschreven in de bevolkingsregisters van de gemeenten van het Waalse Gewest, het Duitse taalgebied niet inbegrepen, plus tachtig procent van de zes- tot zeventienjarigen ingeschreven in de bevolkingsregisters van de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

Dat is een objectieve sleutel, die bovendien helemaal neutraal staat tegenover het gevoerde beleid. Dat is met de sleutel die de regering voorstelt, mevrouw Van Riet, helemaal niet het geval is. Een gemeenschap die leerlingen uit het secundair onderwijs van de andere gemeenschap weet aan te trekken, krijgt daar namelijk veel meer voor dan ze haar kosten.

Deze sleutel kan ook met terugwerkende kracht worden toegepast, mevrouw Willame, want we kunnen wel tellen hoeveel leerlingen er in 1999 in de bevolkingsregisters ingeschreven waren, maar niet hoeveel er in elke gemeenschap onderwijs volgden. Dit geeft meteen aan dat de vorige regering altijd heeft geweten dat een nieuw systeem moest kunnen teruggaan tot het jaar 1999. De vorige regering had immers de bedoeling om een systeem uit te werken met objectieve en controleerbare criteria en niet met subjectieve criteria die onmogelijk met terugwerkende kracht kunnen worden toegepast.

Het is echter nog niet te laat. De CVP-fractie heeft terzake een amendement ingediend dat de Senaat morgen nog kan goedkeuren.

**De heer Michel Barbeaux (PSC).** – *De gewone wet van 9 augustus 1980 bepaalde dat de gemeenschappen en gewesten voor meer dan 90% werden gefinancierd via dotaties van de Federale Staat. De Vlaamse partijen betwistten deze financieringswijze wegens onverantwoorde en ondoorzichtige transfers. Daarom werd in 1988-1989 besloten de financiering van de gemeenschappen en gewesten te laten geschieden op basis van hun eigen inkomsten via de personenbelasting, maar gecorrigeerd via een doorzichtig en omkeerbaar solidariteitsmechanisme, gebaseerd op de verschillen tussen de gemiddelde inkomsten uit de personenbelasting.*

*Dankzij dit systeem heeft het Vlaamse Gewest een bonus opgebouwd. Voor de financiering van de gemeenschappen, in het bijzonder voor het onderwijs, zijn de Franstalige partijen erin geslaagd een logica op te leggen die gebaseerd is op het*

à l'époque, ont contesté cette méthode de financement, estimant qu'elle provoquait des transferts injustifiés et non transparents entre le Nord et le Sud du pays et qu'elle ne respectait pas le principe de la responsabilité budgétaire. En 1988-89, lors de l'approfondissement de la réforme de l'État, les partis flamands ont exigé un financement des communautés et régions basé sur leurs ressources propres, c'est-à-dire celles générées par leurs propres contribuables à travers l'impôt des personnes physiques payé par ces derniers. Ce principe a été retenu pour le financement des régions, corrigé par un mécanisme de solidarité nationale transparent et réversible, basé sur les écarts entre les moyennes de recettes de l'impôt des personnes physiques. Ce financement sur la base de l'impôt des personnes physiques a procuré un bonus à la Région flamande.

Pour le financement des communautés, en revanche, et plus particulièrement pour le financement de l'enseignement, les partis francophones qui ont voté cette loi de financement sont parvenus à imposer une logique différente, basée non plus sur les recettes générées par les contribuables de chaque communauté, mais sur le nombre d'élèves, avec comme principe « un élève égale un élève ». C'était l'acquis francophone dans l'accord équilibré entre les demandes flamandes, d'une part, et les demandes francophones, d'autre part, inscrit dans la loi spéciale de financement. Une partie des recettes TVA a donc ainsi été transférée, dès 1989, sur la base du calcul du nombre d'élèves flamands et francophones dans l'enseignement.

Ainsi que l'a précisé en commission le vice-premier ministre flamand de l'époque, M. Dehaene, comme le Conseil d'État le rappelle aujourd'hui et comme nous l'avons rappelé en commission, la clé de répartition accordant 42,45% à la Communauté française et 57,55% à la Communauté flamande a été calculée à partir du nombre d'élèves de l'enseignement fondamental et secondaire, quel que soit leur âge, c'est-à-dire y compris les élèves de plus de 18 ans. Je parle bien d'élèves et non pas d'étudiants, c'est-à-dire des enfants qui fréquentent toujours l'enseignement fondamental ou secondaire.

Malheureusement, le gouvernement actuel a rompu cette partie de l'accord de 1989, qui avait été acquise par les francophones, puisque, dans le nouveau mode de calcul, les élèves de 18 ans et plus ne sont plus, aujourd'hui, considérés comme des élèves pour la répartition de la masse TVA. Il s'agit pour nous d'une entorse, d'une rupture avec le principe de base « un élève égale un élève », et cela parce qu'il est apparu que l'évolution de ce critère profitait davantage à la Communauté française.

Le gouvernement actuel s'est soumis au chantage de la Volksunie dont la présence au sein du gouvernement flamand est indispensable pour éviter la présence du CVP. C'est une entorse grave à un acquis francophone dans l'accord de 1989, dans le cadre duquel on avait obtenu, du côté flamand, un financement sur la base des ressources propres de chaque région. C'est pénalisant pour la Communauté française qui connaît malheureusement un taux de redoublement plus important de ses élèves non pas par crétinisme, mais tout simplement parce que, comme l'a rappelé Mme Willame tout à l'heure, les enfants d'immigrés, qui ne connaissent pas une de nos langues nationales sont plus nombreux en Communauté française et parce que le nombre d'élèves issus

*aantal leerlingen en waarbij als principe geldt dat de ene leerling gelijk is aan de andere. Daardoor is sedert 1989 een gedeelte van de BTW-ontvangsten overgedragen.*

*De Raad van State wijst er nu op dat de verdeelsleutel 42,45 % voor de Franse Gemeenschap en 57,55 % voor de Vlaamse Gemeenschap berekend is op basis van het aantal leerlingen van het lager en secundair onderwijs, ongeacht hun leeftijd.*

*Deze regering heeft het akkoord verbroken, aangezien de leerlingen van 18 jaar en ouder niet meer in aanmerking worden genomen. De evolutie van het criterium kwam immers de Franse Gemeenschap ten goede.*

*Deze regering is gezwicht voor de chantage van de Volksunie en benadeelt de Franse Gemeenschap, die meer zittenblijvers telt omdat er meer kinderen van migranten en uit minder begunstigde milieus naar school gaan. De solidariteit wordt dus op de helling gezet. Ook de kinderen die het voorwerp zijn van een "concurrentiële ophaling" worden uitgesloten. De Raad van State wees erop dat dit geen objectief criterium is, zoals vereist door artikel 39, § 2 van de bijzondere wet. Deze clause stemt overigens niet overeen met de beginselen van de vrijheid van onderwijs en vrij verkeer van personen en verbreekt de solidariteit tussen Brussel en de rand.*

*De stijging van de BTW-opbrengsten die worden overgeheveld voor de financiering van het onderwijs is gekoppeld aan de evolutie van de inflatie en van het geboortecijfer. Op het einde van de jaren tachtig was de politieke wil aanwezig om de begroting te saneren en de schuldenlast te verminderen om te kunnen toetreden tot de euro en om het hoofd te bieden aan de vergrijzing van de bevolking. De gemeenschappen en de gewesten werd toen gevraagd hun steentje bij te dragen. Wat het overheidstekort betreft, werden middelen overgedragen ten belope van 85,7 % van de overgehevelde lasten. Die beperking gold echter niet voor de BTW-opbrengsten: de gemeenschappen hebben volledig de middelen gekregen die overeenstemmen met de in 1989 overgedragen lasten. Er rees echter een probleem als gevolg van de zwakke groei.*

*Thans is de budgettaire en economische context beter en het overheidstekort bedraagt minder dan 1% van het BBP. De regering kan dus overwegen om de vruchten hiervan te gebruiken.*

*(Voorzitter: mevrouw Sabine de Bethune, eerste ondervoorzitter.)*

*Inzake financiering van het onderwijs werd in 1993 in het kader van het Sint-Michielsakkoord beslist het aan de gewesten en gemeenschappen toegekende aandeel in de personenbelasting te koppelen aan de stijging van het BNP. Die koppeling wordt thans ten volle toegepast, wat de ontvangsten van de gemeenschappen en de gewesten ten goede komt. De personenbelasting bedraagt echter maar 30 % van de inkomsten van de gemeenschappen.*

*De Franse Gemeenschap besteedt bijna 90% van haar uitgaven aan lonen. Natuurlijk moeten de lonen van de leerkrachten in beide gemeenschappen gekoppeld worden aan de welvaartsstijging.*

*Op de Top van Lissabon, die morgen van start gaat, zal de regering zich moeten uitspreken over een voorstel van de Europese Commissie om veel meer in human resources te*

de milieux défavorisés sur le plan socioculturel y est également plus important. Et l'on sait que, d'après les statistiques, le nombre de minimexés est également plus élevé dans le sud du pays que dans le nord. La solidarité est donc également mise en cause.

Le principe un élève égale un élève est aussi battu en brèche par l'exclusion, dans les comptages, des élèves qui font l'objet de ce qu'on a appelé le ramassage concurrentiel. Comme vient de le rappeler Mme Willame, le conseil d'État a souligné qu'il ne s'agissait pas d'un critère objectif comme l'exige l'article 39, § 2, de la loi spéciale. En outre, cette clause n'est pas conforme aux principes de liberté d'enseignement et de libre circulation des personnes et elle rompt aussi la solidarité entre Bruxelles et la périphérie.

À côté du problème de la répartition de la masse TVA, se pose un autre problème, qui est vraiment d'actualité, puisque c'est celui de la croissance de la masse TVA transférée pour le financement de l'enseignement. Cette croissance est liée à la seule évolution de l'inflation et à 80% de l'évolution, négative, de la natalité. Pour comprendre cette règle, il faut se resituer à la fin des années 80. On sortait de déficits publics qui avaient atteint jusqu'à 13% du PNB. La volonté, notamment pour entrer dans l'euro mais aussi pour faire face au problème démographique futur qui nous attend dès 2010, 2015, était à l'assainissement budgétaire et à la diminution de la dette publique. Les régions et les communautés ont été invitées à participer également à cet assainissement, et si on n'a pas transféré la dette publique, qui est restée dans le giron de l'État fédéral, on a cependant transféré les déficits publics, en particulier par un transfert de moyens ne correspondant qu'à 85,7% des charges transférées, avec prise en charge par l'État de 85,7% des charges d'emprunt pour le solde. Par ce biais, on imposait notamment aux régions une participation à l'assainissement de 2% dans l'ensemble des charges transférées de l'État fédéral vers les régions. Cette restriction dans le transfert des moyens n'avait cependant pas été appliquée à la masse TVA pour financer l'enseignement. Les communautés ont en effet reçu à ce moment-là 100% des moyens correspondant aux charges transférées en 1989 pour l'enseignement. Le problème n'était pas le montant de départ mais bien l'évolution de cette masse TVA puisque celle-ci n'a évolué qu'avec l'inflation et à même diminué, compte tenu de la dénatalité.

*(Mme Sabine de Bethune, première vice-présidente, prend place au fauteuil présidentiel.)*

Aujourd'hui, le contexte budgétaire et économique est largement meilleur. Grâce à l'action des gouvernements antérieurs, le déficit des pouvoirs publics est aujourd'hui passé de 13% à moins de 1% du PNB et la croissance économique est devenue favorable. Le gouvernement actuel, il faut le dire, a la grande chance de pouvoir réfléchir non plus aux assainissements mais à l'utilisation des fruits de la croissance.

J'en viens au débat actuel sur le financement de l'enseignement. En 1993, dans le cadre de l'accord dit de la Saint-Michel, il a déjà été décidé une première fois de lier progressivement à la croissance du PNB les parts attribuées de l'impôt des personnes physiques – IPP – aux régions et aux communautés. Aujourd'hui, cette liaison est totale, elle se fait à 100% et, pour cette part dans leur financement, les

*investeren. Hoe denkt de regering dit te doen?*

*Volgens ons moeten de bijkomende fiscale inkomsten aan verschillende doelen worden besteed: onderwijsuitgaven, een vermindering van de sociale bijdragen om de werkgelegenheid te bevorderen, het aanleggen van een demografische reserve om de uitbetaling van de pensioenen in de toekomst te garanderen, enzovoort. De PSC is voorstander van een koppeling van de BTW-ontvangsten aan de loonnorm eerder dan aan de BNP-groei omdat deze norm nationaal en dus solidair is.*

*Door de vraag van de Vlaamse en Franstalige ministers van Onderwijs naar de Costa te verzenden, onttrekt de regering zich aan haar verantwoordelijkheid om een uitspraak te doen.*

*In de Costa dreigt een communautaire koehandel in de vorm van een grotere fiscale autonomie van de gewesten, een eis van de Vlaamse regering. Als aan de gewesten de centrale doelstelling van de welvaartsverdeling wordt toevertrouwd, wordt een aanslag gepleegd op het begrip dat de Staat een plaats is van solidariteit tussen personen.*

*Mevrouw Willame heeft het bedenkelijke aspect van het Sint-Elooisakkoord onderstreept. Ze wees er met name op dat het feit dat de financiering van de buitenlandse studenten door een gewone wet wordt geregeld, aanleiding kan geven tot beroepen. Dit akkoord breekt met het principe van de gelijkheid tussen leerlingen. Net als in 1993 bij de Sint-Michielsakkoorden moet de regering zelf een structurele oplossing vinden die het de gemeenschappen mogelijk moet maken de vruchten van de groei te plukken. De leerkrachten zouden niet aanvaarden dat de solidariteit tegenover hen zou worden betaald door een verminderde solidariteit ten voordele van de zwakkeren.*

communautés et les régions bénéficient donc déjà aujourd'hui – on l'oublie – de la croissance économique pour leurs recettes.

Cependant, pour les communautés, il faut constater que la part attribuée de l'IPP dans leurs recettes est relativement faible puisqu'elle n'est que de 30%, alors que les dépenses des communautés, notamment en Communauté française, sont à 90% des dépenses de traitements. Il n'est pas concevable que les traitements des enseignants, qu'ils soient flamands ou francophones, ne bénéficient pas de la croissance du bien-être économique général. C'est d'ailleurs ce qu'affirme aussi la déclaration gouvernementale flamande.

Autre élément : au cours du Sommet européen de Lisbonne des 23 et 24 mars, le gouvernement belge sera invité à se prononcer sur une des propositions de la Commission européenne, selon laquelle « la part de l'investissement dans les ressources humaines par rapport au PIB devrait s'accroître de 25% d'ici à 2005 et de 50% d'ici à 2010 ». La question que je pose au gouvernement est donc la suivante : si le premier ministre s'engage au sommet de Lisbonne dans le sens des propositions de la Commission, comment compte-t-il réaliser cet objectif ? L'investissement dans les ressources humaines se traduit par de la formation, de l'éducation, qui sont des compétences communautaires mais dont le financement est essentiellement assuré par la masse TVA. Une croissance de cette dernière est-elle une des réponses possibles à l'engagement que le premier ministre prendra au nom du gouvernement fédéral à Lisbonne ?

Il faut souligner que cette question s'adresse au gouvernement fédéral et non à la CIIRI. Cela n'a rien à voir avec un marchandage entre communautés ; c'est une question d'arbitrage budgétaire, que doit effectuer le gouvernement fédéral. À quels objectifs faut-il consacrer les augmentations de recettes fiscales résultant de la croissance économique, à quels objectifs faut-il consacrer la marge budgétaire dont dispose le gouvernement actuel compte tenu de la diminution importante de la dette publique qui génère une diminution corrélative des dépenses d'intérêts ? Pour nous, ces divers objectifs, c'est l'investissement dans l'homme par les dépenses d'éducation par l'intermédiaire des communautés, mais c'est aussi une poursuite de la diminution des cotisations sociales en vue de favoriser l'emploi, c'est une réponse au défi démographique par la poursuite de la diminution de la dette publique et – ce que le gouvernement ne fait pas – la constitution d'une réserve démographique pour soulager le paiement des pensions à partir de 2010-2015. Le jour où on n'aura pratiquement plus qu'un seul actif pour payer un inactif, nous imposerons une charge beaucoup trop lourde à nos enfants qui seront les travailleurs de demain. Il faut dès à présent prévoir l'allègement de la dette publique et une réserve démographique. C'est aussi une augmentation des crédits, en particulier pour les soins de santé qui augmenteront avec le vieillissement de la population. C'est parce que ces objectifs sont multiples que le PSC a proposé une liaison de la masse TVA à la norme salariale définie par le Conseil central de l'économie plutôt qu'à la croissance du produit intérieur brut. Cette norme est nationale, alors qu'on lit dans la presse que la norme de croissance du PIB pourrait être le PIB régional, et cette liaison maintient la solidarité entre les enseignants, les chômeurs, les pensionnés ou les



malades. C'est cela qui est en jeu.

Cet arbitrage budgétaire, qui est une question centrale aujourd'hui, ne relève en rien de la problématique institutionnelle. Renvoyer la question posée par les ministres flamand et francophones de l'enseignement à la CIIRI, comme l'a décidé le gouvernement fédéral, c'est, dans le chef de celui-ci, abandonner l'arbitrage global qui est de sa responsabilité.

Nous condamnons donc le renvoi de cette question à la CIIRI parce que c'est conditionner le bénéfice de la croissance économique en faveur de l'enseignement à un marchandage communautaire, très probablement en faveur d'une augmentation de l'autonomie fiscale des régions demandée par le gouvernement flamand et les partis flamands. Or, là aussi, c'est la solidarité qui est en jeu.

Une autonomie fiscale accrue, en particulier au niveau de l'impôt des personnes physiques, sera une cause de concurrence fiscale accrue au détriment de la région la plus faible économiquement. Mme Willame a rappelé à cet égard l'article publié par plusieurs économistes dans *Le Soir* de la semaine dernière. On l'observe déjà aujourd'hui en ce qui concerne les différences de taux des droits de succession qui provoquent des déplacements de contribuables.

Céder aux régions l'objectif central de redistribution du bien-être à travers la fiscalité directe, c'est non seulement contraire à toute théorie économique du fédéralisme fiscal, mais c'est aussi attaquer la notion d'État comme lieu de solidarité entre les personnes, au même titre que l'organise la sécurité sociale.

Mme Willame a souligné l'aspect précaire de l'accord de la Saint-Éloi, en particulier parce que l'année 1999 a été oubliée concernant l'article 39, ce qui est susceptible de permettre une annulation de la loi par la Cour d'arbitrage en cas de recours – et nous savons qu'ils sont annoncés – et parce que les nouveaux montants pour le financement des étudiants étrangers dans le cadre de l'article 62 sont fixés par une loi ordinaire et non une loi spéciale, ce qui est aussi susceptible d'autoriser une annulation par la Cour d'arbitrage en cas de recours, ou une remise en cause par certains partis flamands. Les partis d'opposition ont clairement annoncé qu'ils ne se sentaient pas liés par l'accord conclu au sein du gouvernement fédéral.

Cet accord est constitué de bouts de ficelle et déroge, selon nous, au principe fondamental prévoyant qu'un élève égale un élève par delà la frontière linguistique.

Le gouvernement fédéral doit dégager une solution structurelle – et non pas ponctuelle car les solutions ponctuelles ne sont que des bricolages – pour permettre aux communautés de bénéficier aujourd'hui des fruits de la croissance, comme cela a été fait en 1993 dans le cadre des accords de la Saint-Michel lorsque les parts attribuées de l'IPP ont été liées à la croissance du produit intérieur brut. Le même gouvernement fédéral doit définir lui-même cette solution structurelle, et non renvoyer la question à la CIIRI, dans le cadre des arbitrages globaux qui sont de sa responsabilité, en particulier face aux autres défis que sont le chômage, le vieillissement de la population et le choc démographique de 2015.

Les enseignants eux-mêmes n'accepteraient pas que la

solidarité légitime à leur égard se paie par un affaiblissement de la solidarité au profit des personnes sans emploi – dont le nombre pourrait augmenter en Région wallonne si l'on accroît l'autonomie fiscale – des pensionnés actuels et futurs ou des malades.

**M. Joris Van Hauthem (VL. BLOK).** – *Les deux projets de loi prétendument différents, à savoir le projet sur la répartition des dotations à l'enseignement et le projet sur le financement des étudiants étrangers, reviennent en fait au même. Ils montrent comment le gouvernement résout un problème communautaire : il tente de diverses manières de conserver la sympathie des francophones. On prétend ainsi qu'il s'agit d'un dossier technique au lieu d'un dossier communautaire et qu'il n'a donc pas sa place au sein de la CIIRI. Toutes les résolutions du Parlement flamand relatives aux critères de répartition des dotations à l'enseignement sont ainsi, elles aussi, balayées d'un revers de la main. Même les critères employés par les francophones pour déterminer le nombre d'élèves ne permettent pas d'atteindre l'objectif visé. C'est pourquoi on y a joint le critère relatif au financement des étudiants étrangers. Tout est de toute façon payé avec des moyens fédéraux, donc flamands. Les Flamands obtiennent de vagues promesses et... on s'assure la sympathie des francophones.*

*Il ne s'agit pas d'un dossier technique mais d'un dossier politique, communautaire. Il s'agissait d'accorder 2,4 milliards aux francophones. Le projet est le résultat d'un marchandage politique, conclu lors de la formation du gouvernement en suivant la recette classique : comme toujours, les francophones obtiennent les moyens financiers et les Flamands les promesses. Guy Verhofstadt n'a cessé de nier l'existence de ce marchandage, même si les francophones prétendaient que des promesses avaient été faites. Ce marchandage a permis à Guy Verhofstadt de réaliser son grand rêve, diriger le gouvernement, de préférence sans le CVP. Tous les commentateurs politiques flamands s'accordaient à dire qu'il s'agissait effectivement d'un marchandage.*

*Les Flamands ont encore beaucoup à apprendre des francophones en matière de négociations. Les partenaires flamands du gouvernement ont pensé que ces projets les délivreraient temporairement de ce dossier communautaire délicat, mais la Communauté française se remet à mendier. Les francophones ont fait appuyer leur demande par la ministre flamande de l'Enseignement. La stratégie des francophones consiste à utiliser le financement de leur enseignement comme monnaie d'échange pour une discussion sur les exigences flamandes.*

*Le projet relatif au financement des étudiants étrangers montre clairement que l'objectif était de procurer 2,4 milliards aux francophones. À la question de savoir quels critères ont été utilisés pour calculer les montants pour l'enseignement francophone, il a été répondu qu'il n'y a pas de critères mais que ces montants ont été approuvés par le comité de concertation. L'article 62 de la loi spéciale de financement stipule, en effet, qu'il est nécessaire de se concerter avec les gouvernements de communauté au sujet des crédits concernant les communautés. Cela signifie que le gouvernement flamand, y compris les ministres VU, a également approuvé ce projet.*

**De heer Joris Van Hauthem (VL. BLOK).** – Vandaag bespreken wij twee wetsontwerpen betreffende de verdeling van de onderwijsdotatie en de financiering van het aantal buitenlandse universiteitsstudenten. Daar de beide ontwerpen nauw met elkaar zijn verbonden zal ik ze, hoewel er twee afzonderlijke verslagen zijn, samen behandelen.

De onderhavige ontwerpen illustreren de wijze waarop de regering een communautair probleem oplost. Het recept is even duidelijk als doorzichtig.

Maak uzelf en in eerste instantie de rest wijs dat het niet om een communautair dossier maar om een louter technisch dossier gaat. Zeg vervolgens rustig dat het dossier helemaal niet thuishoort in de Costa en houdt de Franstaligen te vriend.

Eens die klus geklaard, kunnen alle mogelijke resoluties en moties van het Vlaams Parlement over de criteria voor de verdeling van de onderwijsdotaties in de vuilbak worden gegooid, ook al werden ze unaniem goedgekeurd. Zo worden de Franstaligen te vriend gehouden.

Wanneer dan wordt vastgesteld dat zelfs met de Franstalige criteria van de leerlingenaantallen het beoogde doel niet wordt bereikt, kan er een regeling over de financiering van het aantal buitenlandse universiteitsstudenten worden bijgesleurd, zodat het doel alsnog wordt bereikt. Zorg er uiteraard voor dat de boel wordt betaald met federaal, dus Vlaams geld. Vergeet in heel dit proces vooral niet de Vlamingen wat vage beloften te doen aangaande hun communautaire eisen waarmee ze in feite met een kluitje in het riet worden gestuurd, want ook zo worden de Franstaligen te vriend gehouden.

Wij bespreken hier geen technisch dossier. Dat is het trouwens nooit geweest. Het is een politiek communautair dossier. Dat is het trouwens altijd geweest. De vraag is niet hoe en op welke manier de financieringswet met betrekking tot de onderwijsdotatie wordt uitgevoerd, maar wel hoe de Franstaligen de 2,4 miljard frank kunnen krijgen die ze hebben gevraagd. Dat is de inzet van het debat.

De ontwerpen die wij vandaag bespreken, zijn het resultaat van een politieke koehandel die in juni van vorig jaar tijdens de regeringsvorming werd gesloten. Hierbij werd het klassiek Belgisch recept gebruikt: de centen voor de Franstaligen, de beloften voor de Vlamingen. Guy Verhofstadt was overigens ongeveer de enige in de hele wereld die bleef herhalen dat hij bij de regeringsonderhandelingen terzake geen beloften aan de Franstaligen had gedaan, ook al zegden alle Franstalige zwaargewichten in zijn regering het tegendeel en verklaarde staatssecretaris Deleuze op de VRT dat er bij de regeringsvorming aan de Franstaligen inderdaad 2,4 miljard was beloofd. De ontwerpen zijn de prijs die Guy Verhofstadt aan de Franstaligen heeft betaald om zijn grote droom te realiseren, namelijk de leider te worden van een Belgische regering, liefst zonder de CVP.

Niemand minder dan de trouwe VLD-luitenant André Denys verklaarde op 17 augustus 1999 in het weekblad *Dag Allemaal*: "Ik vrees een beetje dat het behoud van de macht

*Ces ministres ont donc également marqué leur accord sur le fait que ce projet ne doit pas être voté à la majorité des deux tiers. Le Conseil d'État considère pourtant qu'il s'agit d'une modification de la loi de financement et pas simplement de son exécution.*

*Si la VU est logique, elle doit pour le moins voter ce projet sur le financement des étudiants universitaires étrangers.*

*Le projet sur la répartition de la dotation de l'enseignement est non seulement d'inspiration politique, c'est aussi un mauvais projet quant au fond. Du côté flamand, il existe un large consensus sur le critère des chiffres de population parce que c'est la donnée la plus objective. Il règne en effet une grande méfiance à l'égard du critère du nombre d'élèves, et ce à juste titre ainsi qu'il s'est avéré par le passé. Après la fédéralisation de l'enseignement en 1988-89, les communautés se sont tellement éloignées l'une de l'autre en matière de politique de l'enseignement que plus aucune comparaison n'est possible, même pas quand il s'agit de notions comme « élève régulièrement inscrit ». En attendant l'autonomie fiscale et aussi longtemps que la question devra être réglée par le biais de la loi de financement actuelle, les chiffres de population seront donc davantage fiables.*

*Le projet n'est pas bon non plus sur le plan du calendrier : il a déjà été mis à exécution avant même que le Sénat ne l'ait voté. Les écoles avaient déjà reçu des instructions avant que les projets ne soient déposés. Cela témoigne d'un mépris envers le parlement.*

*On fait comprendre d'emblée au Parlement que le projet ne peut être modifié d'un iota.*

*Le projet confère de nouvelles compétences à la Cour des comptes, alors que cela n'est possible que par une modification de la Constitution. La Cour des comptes est au service du parlement mais doit, du fait de ce projet, également rendre des services au gouvernement. À aucun instant, il n'y a eu de concertation avec la Cour des comptes. Si les fichiers des communautés sont jugés inadéquats, il faut appliquer un double contrôle. Mais de quelle façon pense-t-on pouvoir réaliser ce contrôle ? On impose à la Cour des comptes un rôle délicat, voire politique. Nous supposons donc que la Cour des comptes déclarera ces fichiers adéquats, rien que pour en être débarrassée. D'ailleurs, si des divergences sont constatées, c'est le gouvernement qui fixera les nombres d'élèves par arrêté royal. On peut dès lors se demander quels critères il utilisera.*

*Il est certain qu'un contrôle des pratiques de recrutement est impossible dans la pratique. La Cour des comptes a déjà déclaré qu'elle ne souhaitait pas s'en charger parce que ce sont les directions qui doivent communiquer ces chiffres, et non les communautés où les élèves fréquentent un enseignement.*

*Le résultat net de ces pratiques de racolage équivaut à 13.000 élèves ramassés en Flandre par la Communauté française. Ceci représente un montant considérable qui ne peut jamais être contrôlé.*

*Ces projet sont une bévée politique, ne riment à rien et sont contestables sur le plan constitutionnel. Le gouvernement se fonde sur des critères mais repousse le contrôle vers la Cour des comptes qui ne sait pas davantage que faire.*

voor Guy Verhofstadt belangrijker geworden is dan het behoud van zijn ideeën". Ik meen dat André Denys groot gelijk heeft. In de goede oude katholieke tijd zou Guy Verhofstadt ongetwijfeld met een zwart kruisje op zijn voorhoofd rondlopen. Hoewel Guy Verhofstadt het altijd is blijven ontkennen, zijn vrijwel alle Vlaamse politieke commentatoren het erover eens dat het inderdaad om een koehandel gaat. Ter staving van deze bewering haal ik enkele citaten aan. *De Financieel Economische Tijd* schreef op 12 oktober 1999: "Vlaanderen betaalt niet alleen om de eigen belastingen te kunnen verlagen, maar ook om te voorkomen dat de Franse Gemeenschap haar belastingen moet verhogen om haar onderwijsbegroting sluitend te maken."

Bart Sturtewagen schreef op 19 oktober 1999 in de *De Standaard*: "Alle mistspuiterijen en spraakverwarring rond de toezegging van extra geld voor het Franstalig onderwijs kan maar één ding betekenen, namelijk dat bij de federale regeringsvorming wel degelijk 2,4 miljard is toegezegd. Het gaat er nu alleen nog om de zaak aan de Vlamingen verkocht te krijgen en *en passant* te vermijden dat de conferentie voor de staats hervorming al slagzij maakt vóór ze goed en wel is vertrokken". Een laatste citaat nog van Stefan Huysentruyt in *De Financieel Economische Tijd* van 20 oktober: "De Vlaamse regeringspartijen zien het als hun verdienste dat het Franstalig afwijzingsfront verbroken werd en de Franstaligen nu bereid zijn te praten. Maar de Franstaligen maken er geen geheim van dat de gesprekken de Vlamingen enkel wat snoepjes mogen opleveren. Zo zullen de Franstaligen wellicht instemmen met de Vlaamse afcantiemen nu er dankzij de Vlaamse gulheid geen Franstalige opcantiemen moeten komen om het Franstalig onderwijs te financieren". Inzake onderhandelen kunnen de Vlamingen nog een lesje leren van de Franstaligen. Veel is blijkbaar niet genoeg. Ongetwijfeld hebben de Vlaamse meerderheidspartijen gedacht dat de regering met deze ontwerpen tenminste voor een tijdje zou zijn verlost van het communautair gevoelige dossier van de onderwijsfinanciering. Niets is minder waar. De ontwerpen zijn nog niet door de Senaat aangenomen, laat staan door de Kamer, of het spook dat men verdwenen waande, duikt weer op: de Franse Gemeenschap staat alweer aan de bedelpoort voor haar onderwijs. Maar deze keer speelt zij het iets handiger door de Vlaamse minister van Onderwijs de vraag naar vers geld voor het onderwijs mee te laten steunen. Handig gespeeld van de Franse Gemeenschap, een blunder van formaat van de Vlaamse Onderwijsminister, die door de Franstaligen uiteraard op gejuich werd onthaald. Waarom? Wel, omdat de strategie die er aan Vlaamse zijde in bestond om de vraag naar nieuwe middelen van de Franse Gemeenschap te gebruiken als hefboom voor het openen van een gesprek over de Vlaamse eisen, helemaal verdwenen is.

Het ontwerp dat de financiering van de buitenlandse universiteitsstudenten regelt en dat de basisbedragen voor de Vlaamse Gemeenschap van 300 miljoen tot 1,1 miljard frank, en voor de Franse Gemeenschap van 1,2 tot 2,2 miljard optrekt, is bedoeld om de Franstaligen minstens aan 2,4 miljard te helpen. Op basis van de door hen voorgestelde criteria, met name de leerlingenaantallen, kon immers maar 1,8 miljard uit de brand worden gesleept.

Op onze vraag in de commissie op grond van welke criteria die bedragen werden bepaald en of die buitenlandse studenten eventueel werden geteld, antwoordde de minister dat er

*La VU prononcera tout à l'heure une longue tirade contre ces projets. Elle se ridiculiserà car elle a tout avalé. Le dossier n'a pas été transmis à la CIIRI, les chiffres de population n'ont pas été retenus comme critères, le gouvernement flamand a approuvé les projets et le caractère temporaire n'a pas été inscrit dans les projets. La VU a également brillé par son absence au moment où elle pouvait invoquer un conflit d'intérêts. La VU peut donc nous épargner sa comédie.*

*Les projets sont le résultat d'un accord secret passé lors de la formation du gouvernement et promettant 2,4 milliards aux francophones. CES projets ne résolvent pas les problèmes. Ceux-ci sont seulement reportés, selon l'adage « l'argent pour les francophones, les promesses pour les Flamands ». La promesse d'autonomie fiscale est toutefois plus éloignée que jamais. Il s'agissait d'un marchandage. Ces projets sont uniquement destinés à sauver les apparences. Par conséquent, nous les rejeterons.*

helemaal geen criteria in acht werden genomen, maar dat deze nu eenmaal werden goedgekeurd door het Overlegcomité. Ik citeer uit het verslag: "Op verzoek van een lid bevestigt de minister dat het wetsontwerp door beide betrokken gemeenschapsregeringen werd goedgekeurd". Dit ontwerp, dat op geen enkel criterium is gebaseerd, werd door de Vlaamse regering - en dus mee door de VU-ministers - goedgekeurd, zoals trouwens voorgeschreven in artikel 62 van de bijzondere financieringswet. Dat artikel bepaalt namelijk dat aan het toekennen van de kredieten voor de financiering van de buitenlandse studenten overleg tussen de beide gemeenschapsregeringen moet voorafgaan. De minister heeft bevestigd dat dit overleg heeft plaatsgevonden. De Vlaamse regering, en dus ook de VU-ministers, stemden ermee in dat dit ontwerp niet met een tweederde meerderheid zal worden aangenomen. De Raad van Staat heeft nochtans duidelijk gezegd dat het hier niet gaat om de uitvoering van een artikel van de financieringswet, maar wel om de wijziging van de financieringswet.

Als de VU consequent wil zijn, dan moet ze minstens het wetsontwerp over de financiering van de buitenlandse universiteitsstudenten in de Senaat maar ook in de Kamer goedkeuren.

Het wetsontwerp over de verdeling van de onderwijsdotatie is niet alleen politiek geïnspireerd, het is ook inhoudelijk slecht. Een eerste probleem zijn de criteria. Het is al tot in den treuren herhaald dat aan Vlaamse kant een consensus bestond om de bevolkingsaantallen en niet de leerlingenaantallen als criterium te gebruiken. Van bevolkingsaantallen kan immers niet worden beweerd dat ze niet objectief zijn: het zijn de meest objectieve criteria. Bovendien bestond aan Vlaamse zijde terecht wantrouwen tegenover de leerlingenaantallen. In de jaren tachtig heeft de heer Damseaux ontslag moeten nemen als minister omdat hij het aantal Franstalige leerlingen niet kon meedelen. Zijn opvolger op Onderwijs, de heer Duquesne, beweerde dat hij het aantal leerlingen in het Franstalig onderwijs op geen tienduizend na juist kon bepalen. Het wantrouwen is dus terecht.

Er is echter ook een onderliggende reden. Na de federalisering van het onderwijs in 1988-1989 zijn de onderwijssystemen en het onderwijsbeleid in beide gemeenschappen zo ver uit elkaar gegroeid dat een vergelijking niet langer opgaat. Begrippen als "regelmatig ingeschreven leerlingen" kunnen niet meer worden vergeleken. Om die reden werd aan Vlaamse kant gezegd dat dit probleem niet langer door een dotatie kon worden opgelost, maar dat moest worden gestreefd naar fiscale autonomie. Het gaat niet langer op dat deelstaten autonoom een beleid kunnen uitstippelen, dat door een andere overheid moet worden betaald. Dit is een typische vorm van consumptiefederalisme.

PSC-collega's stelden zojuist dat een leerling gelijk moet zijn aan een andere. Welnu, deze doelstelling kon beter worden bereikt met het criterium van de bevolkingscijfers. Nu wordt niet het onderwijs, maar het onderwijsbeleid gefinancierd. Het onderwijsbeleid is zo verschillend dat beide systemen niet langer kunnen worden vergeleken. Ze kunnen dan ook niet meer op een uniforme wijze worden gefinancierd. Om die reden werden de bevolkingscijfers door de Vlamingen als enig betrouwbaar criterium naar voren geschoven als het

probleem binnen het kader van de huidige financieringswet moet worden opgelost in afwachting van een oplossing binnen het breder kader van de fiscale autonomie.

Het Vlaams Blok heeft trouwens uitgerekend dat Vlaanderen tussen 65 en 72 miljard meer zou hebben ontvangen als de BTW-gelden sinds 1989 op basis van de bevolkingscijfers zouden zijn verdeeld.

Een tweede reden waarom dit wetsontwerp inhoudelijk niet deugt, heeft te maken met de timing. Het wetsontwerp ligt nog maar voor in de eerste assemblee en toch wordt het al ter uitvoering gelegd. Dit is bijzonder merkwaardig. Het Rekenhof werd al ingeschakeld vooraleer het ontwerp klaar was. Nog voor de wetsontwerpen waren ingediend hebben de gemeenschapsregeringen hun respectieve scholen een omzendbrief gestuurd waarin werd uitgelegd wat ze moesten doen. Er zijn al tellingen gedaan; volgens het wetsontwerp moesten die immers gebeuren tussen 15 januari en 1 februari. Dit getuigt van een misprijzen voor het hele Parlement, zowel de Kamer als de Senaat.

De uitvoeringsfase begint al meteen nadat het akkoord is gesloten maar nog niet in een ontwerp is gegoten. Het parlement wordt beschouwd als een noodzakelijk kwaad, een klip die moet worden genomen. Het parlement krijgt het signaal dat het niets meer aan de tekst mag veranderen. Anders heeft wat al is uitgevoerd, geen zin meer.

De derde reden waarom dit ontwerp inhoudelijk niet deugt, heeft te maken met de controle door het Rekenhof. Dat krijgt nieuwe bevoegdheden. De Raad van State zegt heel duidelijk dat zulks alleen kan via een grondwetswijziging. De Grondwet somt immers limitatief de bevoegdheden van het Rekenhof op. Anderzijds staat het Rekenhof bij mijn weten ten dienste van het parlement, maar volgens dit ontwerp staat het Rekenhof ook ten dienste van de regering. Over dit ontwerp is er trouwens geen overleg geweest met het Rekenhof. Dat is ons bevestigd tijdens de hoorzitting. Tijdens die hoorzitting verklaarden vertegenwoordigers van het Rekenhof dat ze uit de grond van hun hart hopen dat de bestanden die van de gemeenschappen komen, geschikt worden bevonden. Als die bestanden niet geschikt worden bevonden, moet een dubbele controle worden uitgevoerd, enerzijds steekproeven in de scholen en anderzijds een toetsing aan de bevolkingscijfers. Maar hoe kunnen leerlingencijfers nu worden getoetst aan bevolkingscijfers? Indien bijvoorbeeld in een bepaalde gemeenschap het privé-onderwijs sterk ontwikkeld zou zijn, vallen de leerlingen van dat onderwijs niet onder de te tellen leerlingen, want alleen leerlingen van erkende en gesubsidieerde instellingen komen in aanmerking.

Het Rekenhof weet absoluut niet wat gedaan met “een betekenisvolle en niet te verklaren in cijfers uitgedrukte afwijking” tussen de bestanden en de toetsing. Met dit ontwerp dringt de regering het Rekenhof in een bijzonder delicate en politieke rol. De vrees is dan ook gegrond dat het Rekenhof wanneer het de bestanden ontvangt, een pro forma-controle uitvoert en ze geschikt en correct bestempelt om van bijkomende problemen verlost te zijn. Indien het Rekenhof die “betekenisvolle en niet te verklaren in cijfers uitgedrukte afwijking” zou vaststellen, komt het dossier opnieuw bij de regering terecht. Die moet dan bij koninklijk besluit de leerlingenaantallen in de beide gemeenschappen bepalen. Op

welke basis ze dat zal doen en wat de criteria zullen zijn, wordt in dit ontwerp niet duidelijk gemaakt.

Ik wil het ook nog hebben over de ronselpraktijken. De regeling daarrond was het ultieme middel om de Volksunie in de Vlaamse regering over de streep te halen. Het staat vast dat de controle op die concurrentiële ophaling praktisch onmogelijk is. Het Rekenhof heeft al gezegd dat het die controle niet zal uitvoeren. Die cijfers worden alleen verkregen op erewoord, niet van de gemeenschap waar de leerlingen schoollopen, maar van de directies. Volgens sommigen zou het netto-resultaat van die ronselpraktijken 13.000 leerlingen zijn, die door de Franse Gemeenschap in Vlaanderen worden opgehaald.

Vertaald naar de criteria in de ontwerpen gaat het om een enorm bedrag dat nooit zal kunnen worden gecontroleerd.

De twee ontwerpen zijn niet alleen politiek een miskleun, ze hangen inhoudelijk met haken en ogen aaneen. Ze zijn constitutioneel betwistbaar en het ergste is nog dat de regering zich op bepaalde criteria baseert, maar dat ze de controle, dat is de hete aardappel, doorschuift naar het Rekenhof dat ook niet wat het ermee moet aanvangen.

Ik ben ervan overtuigd dat de Volksunie hier straks tegen de twee ontwerpen een lange tirade zal afsteken. Ze kan zich die moeite besparen, want ze zal zichzelf hopeloos belachelijk maken. Ze heeft in dit dossier immers alles geslikt wat er te slikken valt. Eerst moest het naar de Costa. Dat is niet gebeurd. Dan zouden de bevolkingscijfers de criteria zijn. Dat is afgeblazen. Vervolgens heeft ze via de Vlaamse regering de beide ontwerpen goedgekeurd. Haar laatste uitweg, het inschrijven in de ontwerpen van de tijdelijkheid, is nu ook afgesloten. Tijdens haar strategische terugtocht, op het ogenblik dat ze de sleutel in handen had om de zaak tegen te houden, namelijk wanneer het belangenconflict in het Vlaamse Parlement ontstond, gaf ze afwezig. Zij kan ons deze komedie dus besparen.

De ontwerpen zijn het resultaat van een geheim akkoord dat bij de regeringsvorming werd gesloten en waarbij aan de Franstaligen 2,4 miljard frank werd beloofd. Met deze ontwerpen lost de regering de problemen niet op. Ze schuift ze, zoals gewoonlijk, eventjes voor zich uit volgens het gekende adagium "de daden, in dit geval de centen, voor de Franstaligen en de beloften, in dit geval de fiscale autonomie, voor de Vlamingen". Die fiscale autonomie is nooit zo ver weg geweest. Het gaat om de zoveelste koehandel en het Parlement is een noodzakelijk kwaad. Het akkoord moet nu eenmaal door het Parlement worden goedgekeurd. De massale afwezigheid van de PS en de PRL-FDF in dit debat bewijst trouwens dat de buit al binnen is.

Ik eindig met een citaat. In zijn laatste boek schrijft Manu Ruys het volgende : "Wallonië heeft geen behoefte aan Vlaamse vriendschap. Het denkt alleen aan zijn belang. Als dat botst met het Vlaamse wordt er niet gekozen voor de samenspraak en het vergelijk, maar voor de confrontatie en het conflict. Ik heb het nooit anders geweten. Dat is de werkelijkheid en de waarheid. De rest is litteratuur en *window dressing*."

Manu Ruys heeft gelijk. De twee ontwerpen zijn *window dressing* en dat is een reden te meer om ze niet goed te

**M. Marcel Cheron (ECOLO).** – Vous comprendrez la satisfaction du député de communauté que je suis – et que je revendique – de pouvoir traiter d'un sujet qui intéresse les Communautés et l'État fédéral. Dans ce fédéralisme adulte que nous souhaitons, il est intéressant, me semble-t-il, qu'un parlementaire de communauté puisse exprimer sa satisfaction du fait que ce gouvernement ait réussi, contrairement au précédent, à appliquer la loi spéciale de financement.

Je n'évoquerai l'article 62 que de manière extraordinairement concise, malgré le grand intérêt que je porte au financement des étudiants étrangers, matière passionnante que je traite habituellement au parlement de la Communauté française, en exil sous les lambris dorés du Sénat.

Je m'attacherai surtout à l'article 39 qui a pris une importance symbolique au fil des années. S'il s'agit d'une bombe, cet article est une bombe lancée depuis très longtemps puisqu'il était inscrit dans la loi de financement elle-même. Ce partage est prévu au § 2 de l'article 39, à savoir celui qui devait survenir à la fin de la période transitoire pour faire naître la période définitive de la loi de financement. Nous savons combien, en politique comme sur cette terre, le mot « définitif » ou le mot « provisoire » possèdent un sens extraordinairement relatif. Or, la disposition légale dont nous traitons au travers de ce projet de loi, qui exécute l'article 39 de la loi spéciale, présente l'intérêt, sur le plan politique, de retenir quatre critères qui sont autant de paramètres appropriés. Le premier est un critère de conformité avec la loi spéciale qui fait explicitement mention du nombre d'élèves et exige par conséquent un lien avec la scolarité effective.

Le deuxième paramètre concerne la neutralité de la politique menée, les critères choisis ne pouvant permettre à une communauté d'orienter sa politique dans le sens d'une répartition des moyens qui lui serait plus favorable ; ils ne peuvent donc entraîner une pénalisation d'une politique d'enseignement de qualité.

Le troisième critère a trait aux contrôles incontestables. Il s'agit d'un élément extrêmement important pour l'avenir, car il permettra de fonder une nouvelle culture de regard d'une communauté par rapport à une autre ; il permettra par ailleurs d'échapper à une culture d'incompréhension d'une communauté par rapport à une autre quant aux critères retenus, quant aux politiques menées et aux transferts injustifiés. Ces contrôles, qui seront de plus en plus incontestables, transparents et objectifs, parce qu'effectués par la Cour des comptes, instance impartiale faisant autorité, constituent un gage fondamental pour l'avenir.

Le quatrième critère est celui de la faisabilité sur le plan financier. La réglementation doit être supportable pour le pouvoir fédéral – j'y reviendrai – et aucune des communautés concernées ne peut y perdre en ce sens que la quantité ou la qualité de l'enseignement ne peuvent être altérées.

Sur la base de ces quatre critères, le gouvernement a pris, grâce à ce projet de loi, une direction positive. La clé de voûte de ce projet de loi est matérialisée par le contrôle de la Cour des comptes. La nouvelle culture inscrite dans ce projet de loi, qu'il faudra faire vivre, est primordiale en ce qui concerne les relations entre les communautés dans une matière aussi sensible. En effet, il est fondamental d'instaurer des critères

keuren.

**De heer Marcel Cheron (ECOLO).** – *Het verheugt me dat de regering erin geslaagd is de bijzondere financieringswet toe te passen, iets wat de vorige regering niet is gelukt.*

*Deze ontwerpen maken een einde aan de overgangperiode. Ze zijn politiek belangrijk wegens de gekozen vier criteria: overeenstemming met de bijzondere wet, neutraliteit met betrekking tot het gevoerde beleid, onbetwistbare controles en financiële haalbaarheid. Maar het sluitstuk is toch de controles die het Rekenhof, op grond van objectieve criteria, zal kunnen uitoefenen.*

*Het hof zal de informaticabestanden die de gemeenschappen verzenden, kunnen controleren. Als de criteria niet worden nageleefd, is een bijkomende controle mogelijk.*

*Dankzij deze teksten zullen de middelen daadwerkelijk op basis van het aantal leerlingen kunnen worden verdeeld. Deze technische kwestie wordt hierdoor gedepolitiseerd, wat de kwaliteit van het onderwijs ten goede zal komen. In de toekomst zullen we nog moeten nadenken over de zachte, persoonsgebonden bevoegdheden inzake cultuur en onderwijs. De schotten moeten verdwijnen met inachtneming van eenieders bevoegdheden. Het federale niveau heeft belang bij een goed onderwijsbeleid in de deelgebieden, zodat het hele land er beter van wordt. Ik hoop dus dat er een echt debat komt, zodat het beleid in dit land baat vindt bij de hervonden groei.*

objectifs et un contrôle tout aussi objectif. D'une part, on peut évidemment entendre un certain nombre de choses sur le caractère proactif du travail de la Cour des comptes.

D'autre part, on fustige à profusion dans ce pays les dysfonctionnements. Je considère quant à moi comme positif le fait que la Cour des comptes prenne sa tâche à cœur et qu'elle puisse, de l'accord des entités et des communautés concernées – grand événement que le gouvernement précédent n'a jamais pu susciter –, vérifier les fichiers électroniques transmis par chaque communauté et pratiquer un contrôle supplémentaire si les critères n'étaient pas respectés.

Dans le cadre de ce projet de décret et sur la base de cette confiance retrouvée parce que fondée sur des critères objectifs et sur le contrôle objectif de la Cour des comptes, la répartition interviendra de manière purement technique et mathématique. Au travers de ce projet, on dépolitise tout ce qui était de l'ordre de la répartition et des contraintes techniques et on politise ce qui doit l'être réellement, à savoir les politiques menées dans les différentes entités en matière de qualité d'enseignement.

C'est en cela que ce projet est plus qu'une simple exécution de la loi spéciale de financement.

En conclusion, ce gouvernement a rempli sa tâche là où le précédent avait failli. Nous devons aujourd'hui penser à l'avenir des compétences non marchandes et, au cœur de tout cela, la culture, l'éducation et l'aide aux personnes.

Le fédéralisme adulte que nous avons souhaité et que nous pratiquons doit proscrire tout cloisonnement. Le fédéralisme intégral, ce n'est pas l'autonomie à la corse, c'est faire en sorte que les politiques menées dans les entités fédérées ne contreviennent pas les politiques menées au fédéral. Le fédéral a besoin que les politiques d'éducation soient menées le mieux possible dans les entités fédérées. Tout cela contribue à la richesse globale du pays, mais il est évident que cette richesse ne peut se fonder que sur des considérations humanistes.

L'accord traduit aujourd'hui par ce projet de loi est l'accord dit de la Saint-Éloi, qui est effectivement le patron des forgerons. C'est peut-être grâce au travail de ce forgeron que nous pourrions bâtir cette maison fédérale-Belgique et que nous pourrions avoir un vrai débat afin que l'ensemble des entités et des politiques de ce pays, y compris les politiques liées à l'éducation et à la culture, puissent profiter en termes financiers de la croissance retrouvée.

**Mme Magdeleine Willame-Boonen (PSC)**, corapporteuse. – Comme le dit le proverbe, il n'y a pas de meilleurs gardes-chasses que les anciens braconniers. Le discours de M. Cheron est presque devenu un sermon qui suit la doctrine venue d'en haut. C'est sublime comme transformation. J'admire ce que l'on peut faire en politique !

**M. Patrik Vankrunkelsven (VU-ID)**. – *J'ai constaté que la position de la Volksunie est interprétée de manière diamétralement opposée par le CVP et le PSC. Pour les uns, nous sommes les responsables d'une duperie à l'égard des francophones, tandis que pour les autres, les néerlandophones sont les dupes. Je pourrais en conclure que la Volksunie est l'élément le plus stabilisateur de ce pays et*

**Mevrouw Magdeleine Willame-Boonen (PSC)**, corapporteur. – *Zoals het spreekwoord zegt, zijn de gewezen stropers de beste jachtopzieners. De uitzetting van de heer Cheron was bijna een pleidooi voor een van bovenaf opgelegde leer. Wat een buitengewone transformatie. Ik bewonder wat in de politiek allemaal mogelijk is!*

**De heer Patrik Vankrunkelsven (VU-ID)**. – Ik ga graag in op de uitdaging om namens VU en ID over het Sint-Elooisakkoord het woord te nemen. Ook al herinner ik me de periode van de totstandkoming ervan alsof het gisteren was, ik heb niet de behoefte dit akkoord te verdedigen. Ik heb geamuseerd vastgesteld dat de rol en de positie van de VU door CVP en PSC enigszins anders wordt aangevoeld. Voor



*que l'on est parvenu à un accord équilibré. Cependant, rien n'est moins vrai. Le vote de cet accord sera un jour noir pour la Flandre. Tout est basé sur un accord secret, qui fut longtemps démenti. C'est néfaste pour la démocratie. En tant que parti, nous fûmes en partie victimes de ces événements. Nous ne savions pas, lors des négociations gouvernementales, que cet accord existait. On nous a trompés et on nous a même donné un coup de poignard dans le dos. En outre, quelques ministres fédéraux ont même dû mener, au sujet de cet accord, un débat nocturne au sein d'un cabinet où quelques ministres des autres gouvernements furent consultés séparément. C'est tout simplement une mauvaise culture politique. Il en résulte un accord partiel sur un problème de la Belgique francophone, où il y a un manque aigu de moyens financiers pour l'enseignement. Au lieu de mener un débat fondamental, on s'est contenté de régler insuffisamment une petite facette du problème. Aujourd'hui, les francophones font de plus en plus état d'un manque aigu de moyens pour financer l'enseignement. Le ministre Michel tente de maîtriser la situation, mais il n'y parvient pas. Le gouvernement fédéral a fait mauvaise impression. Au cours des prochaines semaines, il faudra se remettre autour de la table pour parvenir à un règlement plus fondamental.*

*Le gouvernement oublie de mentionner comment il mettra fin aux ramassages concurrentiels d'élèves à la frontière linguistique. La Cour des comptes a d'ailleurs déjà découvert qu'il était question de concurrence lorsque des élèves étaient transportés dans un minibus comportant plus de neuf places, chauffeur compris.*

*La Communauté flamande et la Communauté française auraient déjà reçu des instructions pour commencer à compter les élèves, alors qu'il n'existe pas encore de base légale à cet effet. Les chiffres relatifs au nombre d'élèves doivent être rentrés pour le 15 mai. La Cour des comptes aura alors encore un mois pour procéder à des sondages et, s'il apparaît que les chiffres ne correspondent pas aux critères fixés par la Cour des comptes, celle-ci devra tout vérifier. Il s'agit d'une tâche impossible. De plus, cette Cour doit juger si les chiffres sont ou non significatifs. Elle ferait mieux de se limiter à en prendre connaissance et à communiquer au gouvernement les écarts qu'elle pourrait découvrir dans les séries de chiffres.*

*Avec cette loi, on donne la possibilité au gouvernement d'exercer une pression inacceptable sur la Cour des comptes. Il s'agit d'une mauvaise loi qui exécute un accord secret nocturne. On doit d'abord mener le débat là où il doit avoir lieu : les régions et les communautés doivent avoir la possibilité de donner leur avis sur le sujet. Par ailleurs, je suis convaincu qu'il existe suffisamment de bonne volonté pour un financement à long terme de l'enseignement, à condition que les deux communautés puissent prendre leurs propres responsabilités.*

de enen zijn we er de oorzaak van dat de Franstaligen de dupe zijn en voor de anderen zijn we er de oorzaak van dat de Nederlandstaligen de dupe zijn. Ik zou hieruit dan ook kunnen concluderen dat de Volksunie zowat de meest stabiliserende factor is in dit land en ervoor gezorgd heeft dat er een zeer evenwichtig akkoord uit de bus kwam.

Niets is echter minder waar. De oorsprong van dit akkoord is duister, de totstandkoming ervan is duister, het resultaat ervan is duister en de goedkeuring van het akkoord zal voor Vlaanderen een zwart moment zijn.

De oorsprong van het akkoord is inderdaad duister, omdat het stoelt op een geheim akkoord dat lang werd ontkend. Dit was voor de democratie in ons land zeer nefast. Weken en maanden werd ontkend dat er tussen Nederlandstaligen en Franstaligen een akkoord bestond. Uiteindelijk werd het stukje bij beetje toch toegegeven. Dit alles was voor de politiek een slechte zaak en onze partij is hiervan voor een deel het slachtoffer geworden. Tijdens de onderhandelingen wisten we niet dat het akkoord bestond en werden we dus in de maling genomen. De afspraak om een Costa te organiseren waaruit de druk voor een stuk was weggenomen, was een dolksteek in onze rug en we blijven dit op deze manier aanvoelen en interpreteren.

Een geheim akkoord was echter niet voldoende. Het was ook nodig er een nachtelijk debat over te voeren. Enkele federale ministers hadden zich ergens genesteld – als ik me niet vergis op het kabinet van minister Vande Lanotte – en consulteerden een aantal ministers van de andere regeringen, niet allemaal samen, maar elk apart. Zo kwam een gewrocht van een akkoord tot stand. Ook dat is absoluut geen nieuwe politieke cultuur noch oude politieke cultuur. Het is gewoon slechte politieke cultuur.

Het resultaat van het geheime akkoord en de nachtelijke onderhandelingen mag volgens sommigen gezien worden. Volgens mij heeft het geleid tot een zeer partieel akkoord over een probleem dat blijkbaar in Franstalig België leeft, namelijk een acuut geldgebrek voor de financiering van het onderwijs. In de plaats van een fundamenteel debat aan te gaan, heeft men een klein facet geregeld en dan blijkbaar nog onvoldoende, want de afgelopen weken hebben de Franstaligen zich duidelijk meer en meer over de geldnood uitgelaten. Louis Michel probeert wel als een kloek op de andere partijen te gaan zitten, hij slaagt er niet in de kuikens onder zijn vleugels te houden en hun gepiep wordt steeds luider omdat er, ondanks het akkoord, onvoldoende geld is voor de financiering van het onderwijs.

De federale ministers hebben met dit akkoord dus een heel slechte beurt gemaakt, want ze zullen de komende weken en maanden verplicht zijn opnieuw rond de tafel te gaan zitten om voor de financiering van de gemeenschappen een meer fundamentele regeling uit te werken.

Zonder in detail te treden, moet ik toch vaststellen dat dit een slecht akkoord is, omdat het eigenlijk zo lek is als een zeef.

Er moet een einde komen aan de concurrentiële ophalingen in het gebied rond de taalgrens – wat zogezegd een toegeving aan de Nederlandstaligen zou zijn – maar nergens staat hoe dat precies moet worden gerealiseerd. Het nachtelijk akkoord is blijkbaar omgezet in wetteksten die absoluut niet

uitvoerbaar zijn.

Volgens het Rekenhof is er sprake van concurrentiële ophaling als leerlingen worden opgehaald met een voertuig dat plaats biedt aan meer dan negen personen, inclusief de bestuurder. Dit is belachelijk. Hoe interpreteert de minister dit gegeven en in hoeverre is hij het eens met deze interpretatie van het Rekenhof?

Deze wet treedt met terugwerkende kracht in werking op 1 januari 2000. Men gaf de Vlaamse regering – die zich overigens als een loopjongen van de federale regering heeft gedragen – en de Waalse Gemeenschapsregering de opdracht om de scholen tellingen te laten uitvoeren zonder dat daar een wettelijke basis voor bestond. Het verraste me ten eerste dat ze ook nog bereid waren om dat te doen. Ook dat is zonder voorgaande.

In het ontwerp staat dat de betrokken gemeenschappen ten laatste op 15 mei het resultaat van de tellingen moeten meedelen aan het Rekenhof. Er resten dan nog ongeveer 30 dagen vóór het einde van het schooljaar. In die korte tijdspanne moet het Rekenhof steekproefsgewijs controleren of de gegevens beantwoorden aan de in het ontwerp bepaalde criteria. Ook het Rekenhof oordeelt dat dit een onmogelijke opdracht is. Als de cijfers afwijken, zal het Rekenhof zelf de tellingen moeten doen. Deze wet is dus onuitvoerbaar. Het Rekenhof heeft daar terecht op gewezen.

Het is bovendien ongeoorloofd dat het Rekenhof wordt verplicht om een politieke uitspraak te doen. Het moet immers een beslissing nemen op basis van de vaststelling of er al dan niet een betekenisvol verschil is tussen de gegevens die ter beschikking worden gesteld door de scholen en de cijfers uit het bevolkingsregister. In de commissie werd erover gediscussieerd of dit statistisch significant is. Het was niet erg duidelijk op welke manier het Rekenhof aan dit begrip inhoud moet geven. Blijkbaar is er geen eenduidigheid. Het zou veel eenvoudiger zijn indien het Rekenhof akte zou nemen van het bestaan van afwijkende cijferreeksen en deze ter beschikking zou stellen van de regering. Die moet dan de moed hebben politieke conclusies te trekken. Nu kan de federale regering druk uitoefenen op de objectieve instelling die het Rekenhof toch is. Dat is onaanvaardbaar.

Ik kan alleen maar concluderen dat de regering op een zeer slechte manier van wal is gestoken, onder meer door in het geheim akkoorden te sluiten. Het nachtelijk overleg heeft geleid tot een slechte en onuitvoerbare wet. Ik geef haar de raad deze oefening te stoppen en de discussie te voeren waar ze thuishoort, namelijk in een debat van gemeenschap tot gemeenschap en van gewest tot gewest, waarbij ook de verschillende parlementen en de federale regering zelf kan worden betrokken. Alleen daar kan de fundamentele problematiek van de geleidelijke vermindering van de financiering van de gemeenschappen behandeld worden en kan worden voorkomen dat de gemeenschappen voor een situatie komen te staan waarbij de federale overheid hen beide onvoldoende middelen verschaft en zichzelf zelfs verrijkt op de kap van de gemeenschappen.

De VU-fractie wil dit debat in alle openheid voeren en daarbij nagaan in welke mate de gemeenschappen kunnen worden geresponsabiliseerd. We twijfelen er niet aan dat er voldoende bereidheid bestaat om op basis van deze principes tot een

**M. Hugo Vandenberghe (CVP).** – *Ces projets sont inconstitutionnels. Il faut donc donner des signaux au gouvernement pour qu'il sache qu'il ne peut pas violer impunément la loi. Il doit être rappelé à l'ordre.*

*Le gouvernement parle de projets « techniques ». Selon M. Slangen, le spécialiste de la communication du premier ministre, le Conseil d'État n'aurait pas formulé de remarques essentielles, alors qu'il a pourtant souligné la nécessité d'une majorité des deux tiers.*

*Pour ce qui concerne la loi relative aux critères, visée à l'article 39, toute considération de quelque nature que ce soit doit manifestement céder le pas au pragmatisme des accords de la Saint-Eloi. L'excès de compétence à l'égard de la Cour des comptes n'est pas compatible avec l'article 180, alinéa 2, de la Constitution. La Cour n'est en effet compétente que pour le contrôle des comptes d'administration générale et de toutes les personnes redevables envers le Trésor. La compétence de contrôle se rapporte aux pouvoirs locaux qui organisent éventuellement un enseignement, mais reste limitée à l'administration générale. Des dérogations à ce principe nécessitent une révision de la Constitution. Le fait que la Cour des comptes devienne compétente pour le contrôle de l'enseignement non subventionné, y compris l'enseignement à domicile ou les personnes et institutions ne bénéficiant pas de subsides de l'État, va également à l'encontre de la Constitution.*

*L'autorité de la Cour des comptes est basée sur l'impartialité et la neutralité ainsi que sur le respect de la séparation des pouvoirs. La Cour a un rôle de contrôle politique au service du parlement. Ce projet renverse ces principes.*

*Selon la Constitution, la Cour des comptes ne peut être chargée d'une autre mission. Ce projet de loi impose à la Cour de procéder elle-même au comptage des élèves. Le comptage des élèves relève cependant de la compétence exclusive des communautés.*

*Ma deuxième objection porte sur la violation du principe de la séparation des pouvoirs. Selon la Constitution, la Cour des comptes est une émanation du pouvoir exécutif. Ce projet place le gouvernement hors du contrôle de la Cour des comptes. En effet, si le gouvernement détermine une clé de répartition sur la base du travail préparatoire de la Cour des comptes, la Cour des comptes peut difficilement procéder à un contrôle.*

*On se sert de la Cour des comptes comme d'une marionnette politique. La Cour des comptes devra décider si les fichiers fournis par les Communautés sont adéquats pour le contrôle. Ce faisant, on attribue une grande responsabilité politique à la Cour des comptes. La décision relative à l'adéquation des fichiers fera en effet toujours l'objet de critiques émanant de la communauté impliquée. La Cour doit prendre une deuxième décision à forte connotation politique : elle doit déterminer si la différence entre les données figurant dans le fichier et les chiffres de population corrigés est significative.*

goed akkoord te komen, dat de twee gemeenschappen voldoende middelen ter beschikking stelt en hen genoeg verantwoordelijkheid verleent om hun onderwijs te organiseren. Blijkbaar zijn ook de bevoegde ministers daarvoor vragende partij.

**De heer Hugo Vandenberghe (CVP).** – Ik wil niet in herhaling vallen met de diverse interessante beschouwingen en discussies die in de bespreking van deze twee ontwerpen al naar voren werden gebracht, maar enkel ingaan op juridische aspecten. Ik zal aantonen dat de twee ontwerpen ongrondwettelijk zijn en wil de Senaat bezweren ze niet goed te keuren. De Senaat is immers de behoeder van de Grondwet en de federale kamer van gemeenschappen en gewesten. Hij moet de regering een duidelijk signaal geven dat de Grondwet niet straffeloos kan worden overtreden. Voorwaarde is dat de Senaat de diverse argumenten grondig in overweging neemt. Ik twijfel er niet aan dat hij daarna, in al zijn wijsheid, zal besluiten de regering terug te fluiten.

De regering doet natuurlijk haar uiterste best om het belang van de ontwerpen te minimaliseren en ze als louter technisch voor te stellen. Communautaire problemen zijn voortaan louter technische problemen die buiten de normale discussie gehouden worden. De verklaring die de eerste minister daarover aflegde, strookt niet met de waarheid. Hij verklaarde – ongetwijfeld geïnspireerd door de heer Slangen – op 23 december 1999 aan de pers, dat de Raad van State bij deze twee ontwerpen geen belangrijke opmerkingen had geformuleerd, terwijl die nochtans had gezegd dat voor de goedkeuring een bijzondere meerderheid vereist is.

Ik zal het eerst hebben over de juridische aspecten van het ontwerp met betrekking tot de bepaling van de criteria bedoeld in artikel 39, § 2, van de bijzondere wet.

Een analyse van de juridische onvolkomenheden wijst uit dat de regering elke overweging van grondwettelijke, wettelijke of praktisch uitvoerbare aard resoluut afwijst en dat ze opteert voor de platte pragmatiek van het Sint-Elooisakkoord.

Ik zie vijf belangrijke problemen in dit ontwerp: de manifeste schending van de grondwettelijke bepalingen; het niet-objectieve karakter van de gebruikte criteria; de onuitvoerbaarheid en oncontroleerbaarheid van de regeling; het rechtvacuüm voor het begrotingsjaar 1999; en het onwettige karakter van reeds verspreide omzendbrieven en richtlijnen.

Wet de schending van de grondwettelijke bepalingen betreft, vermeld ik in de eerste plaats de ongrondwettige bevoegdheidsovertreding ten aanzien van het Rekenhof. De CVP-fractie is van oordeel dat de rol die dit wetsontwerp aan het Rekenhof oplegt, niet verenigbaar is met de bevoegdheden van het Rekenhof zoals die worden omschreven in artikel 180, tweede lid, van de Grondwet. De Raad van State verklaarde in zijn advies dat de opsomming van de bevoegdheden van het Rekenhof in artikel 180 als beperkend moet worden beschouwd.

Met betrekking tot de *rationa personae* wil ik volgende opmerkingen maken. Het ontwerp verplicht het Rekenhof tot controle van vrije scholen. Volgens artikel 180, tweede lid, van de Grondwet is het Rekenhof echter alleen bevoegd voor het nazien en het vereffenen van de rekeningen van het algemeen bestuur en van allen die tegenover de staatskas

*C'est sur la base de la décision de la Cour relative à l'adéquation des fichiers que le conseil des ministres décidera de la répartition des moyens. L'article 180 de la Constitution impose à la Cour des comptes de contrôler cette décision. La Cour doit assister le pouvoir législatif dans le contrôle du pouvoir exécutif et devra donc se critiquer elle-même. Le pouvoir législatif ne pourra donc plus exercer un contrôle optimal a posteriori.*

*J'en arrive à ma cinquième objection : la Cour des comptes doit agir en tant que pouvoir législatif. Elle ne peut pas ajouter en lieu et place du législateur des critères pour réaliser la répartition des moyens. Le projet délègue cependant à la Cour des comptes la compétence de promulguer les directives auxquelles les communautés doivent se tenir. En outre, en application de la loi spéciale, il appartient exclusivement au législateur de définir des critères de répartition.*

*Durant les discussions au sein de la commission sénatoriale des Affaires institutionnelles, le ministre Vande Lanotte a indiqué que l'article 180 de la Constitution doit être interprété de manière évolutive, en ce sens que le législateur peut attribuer des compétences complémentaires à la Cour des comptes. Selon toute apparence, le ministre s'appuie sur trois autres lois qui ont précisé les compétences de la Cour des comptes : la loi du 10 mars 1998 modifiant la loi organique de la Cour des comptes, les lois du 2 mai 1995 relatives à l'obligation de déposer une liste de mandats, fonctions et professions et une déclaration de patrimoine, et la loi du 3 avril 1995 modifiant la loi organique relative à l'organisation de la Cour des comptes et les lois sur la comptabilité de l'État. Ces lois ne modifient cependant à aucun égard les compétences de base telles que définies dans la Constitution. Chaque fois que la compétence de contrôle de la Cour des comptes a été modifiée, la Constitution a été modifiée.*

*Le projet de loi actuel étend de manière substantielle les compétences de la Cour des comptes par le biais d'une loi ordinaire. De cette manière, aussi bien dans les faits que juridiquement – l'article 180 de la Constitution n'est en effet plus interprété de façon restrictive – on se moque de tous les principes constitutionnels, au profit d'un accord politique purement pragmatique. Le groupe CVP estime dès lors qu'une modification de l'article 180 de la Constitution est nécessaire.*

*Le projet de loi prévoit que « les élèves identifiés comme ayant fait l'objet de ramassages concurrentiels sur le territoire d'une autre Communauté » sont exclus du comptage. Le Conseil d'État a déjà fait remarquer que le critère « ramassage concurrentiel » ne peut pas être considéré comme un critère objectif. La loi de financement n'habilite le législateur ordinaire qu'à élaborer des « critères objectifs ». Un vote à la majorité spéciale est donc nécessaire pour intégrer les « ramassages concurrentiels » dans le règlement sous peine d'enfreindre l'article 175 de la Constitution qui dispose que le système de financement des Communautés flamande et française doit être adopté à la majorité spéciale.*

*La loi spéciale de financement prévoit que les nombres d'élèves doivent être fixés au moyen de critères objectifs. Lors de l'audition des représentants de la Cour des comptes en*

rekenplichtig zijn. Het hof heeft dus geen jurisdictie over de rekenplichtigen van de vrije scholen, tenzij de Grondwet wordt gewijzigd.

Aangezien vele lokale besturen onderwijs inrichten, moeten ze op grond van het wetsontwerp door het Rekenhof worden gecontroleerd. Uit artikel 180, tweede lid, van de Grondwet blijkt evenwel dat de bevoegdheid van het Rekenhof beperkt blijft tot het algemeen bestuur. Volgens een vaste interpretatie strekt de controlebevoegdheid van het Rekenhof zich niet uit tot de lokale besturen, wier autonomie dient te worden gewaarborgd. Ook hieraan kan zonder grondwetswijziging niets worden veranderd.

Het Rekenhof wordt ook bevoegd voor de controle van het niet-gesubsidieerd onderwijs, met inbegrip van het huisonderwijs en onderwijs verstrekt door personen en instellingen die daarvoor geen overheids gelden ontvangen. De bevoegdheid van het Rekenhof betreft steeds de controle van overheids gelden. Wanneer lokale besturen en privé-persoon in specifieke gevallen met controles van het Rekenhof worden geconfronteerd, blijven die controles beperkt tot de aanwending van de overheidstoelagen die hen desgevallend worden toegekend. In geen geval kan de controle worden uitgebreid tot de personen en de instellingen zelf. Het wetsontwerp gaat op dit vlak veel te ver en is dus ongrondwettig.

Met betrekking tot de *ratione materiae*, de regeling zelf, rijzen er eveneens heel wat grondwettelijke problemen. Het Rekenhof vervult een grondwettelijk erkende spilfunctie in onze parlementaire democratie. Het gezag van het Rekenhof is gebaseerd op onpartijdigheid en neutraliteit, maar ook op het respect voor de scheiding tussen de uitvoerende en de wetgevende macht. Als emanatie van de wetgevende macht heeft het Rekenhof een beleidscontroleerende opdracht ten dienste van het parlement. Die filosofie die aan de instelling van het Rekenhof ten grondslag ligt, wordt in het wetsontwerp helemaal onderuit gehaald, wat dan ook weer in strijd is met grondwettelijk verankerde doelstelling van het Rekenhof.

Ten eerste wordt een exclusieve bevoegdheid van de gemeenschappen overgedragen aan het Rekenhof.

De financiële controle die door de Grondwet aan het Rekenhof wordt toegekend, omvat drie componenten: een controle van de rekeningen, een controle van de wettigheid van de onderliggende verrichtingen en een doelmatigheidsonderzoek. Het Rekenhof kan niet worden belast met een andere opdracht, zoals het wetsontwerp dat doet. Het ontwerp draagt het Rekenhof op om, indien de bestanden van de gemeenschappen niet als geschikt worden beschouwd, zelf de leerlingen te tellen, onder meer via ter plaatse verrichte controles. Het uitvoeren van de telling van de leerlingen behoort evenwel tot de exclusieve bevoegdheid van de gemeenschappen.

Een tweede bezwaar betreft de schending van de scheiding der machten. Volgens de grondwettelijk verankerde conceptie is het Rekenhof een emanatie van de wetgevende macht. Door in de plaats en voor rekening van de uitvoerende macht, leerlingen te tellen, wordt het beginsel van de scheiding der machten geschonden. Het Rekenhof moet als externe controleur die optreedt voor de wetgevende macht, alle

*commission du Sénat, ceux-ci ont attiré l'attention sur le fait qu'il leur était impossible de vérifier le comptage des élèves. Il a en outre été décidé que la Cour des comptes n'exercerait pas de contrôle sur les ramassages concurrentiels. Le CVP dépose un amendement visant à remplacer ce critère par une donnée simple et objective : le comptage du nombre d'enfants en âge scolaire qui habitent sur le territoire pour lequel la communauté concernée est compétente. Pour Bruxelles, il est possible d'utiliser la clé 80F-20N appliquée traditionnellement entre les communautés. Manifestement, par « objectif », le gouvernement entend « qui sert nos objectifs ».*

*Le projet de loi n'est pas cohérent car il ne lie pas le financement de l'enseignement à des critères objectifs mais aux besoins de l'enseignement : dans ce cas, il convient également d'inclure les enfants de moins de cinq ans dans le comptage, ce qui n'est pas le cas actuellement. Le fait de ne pas inclure l'enseignement maternel défavorise lourdement la Flandre étant donné que 60,2% des enfants en âge de maternelle fréquentent l'enseignement maternel flamand.*

*Le projet de loi viole la lettre même de la loi spéciale de financement parce que l'année 1999 est oubliée. Le Conseil d'État parle d'un vide juridique. Le ministre a répondu que le projet ne sera applicable qu'à partir de l'année budgétaire 2000 parce qu'il n'était pas possible de déterminer le nombre d'élèves pour 1999. Ce n'est pas une réponse. Le CVP propose donc un amendement visant à utiliser les chiffres de population.*

*L'accord est inapplicable et incontrôlable. Tout d'abord, le projet ne prévoit aucun critère permettant à la Cour des comptes de décider si les fichiers des communautés sont adéquats. Pour éviter des difficultés, la Cour des comptes décidera rapidement que les fichiers sont adéquats.*

*La Cour des comptes ne peut contrôler le nombre d'élèves que si une communauté ne transmet pas les données ou si elle ne les communique pas en respectant certaines directives. Il est par conséquent parfaitement possible pour les communautés de fournir des nombres d'élèves ne correspondant pas à la réalité pour autant que les directives soient suivies.*

*Si la Cour considère les fichiers comme adéquats, elle contrôle alors sur place si les données sont correctes. Des représentants de la Cour des comptes ont d'ailleurs déclaré qu'ils n'exerceraient pas de contrôle sur les déclarations sur l'honneur portant sur les ramassages concurrentiels.*

*Si la Cour estime que les fichiers ne sont pas adéquats, il faut procéder à un double contrôle que la Cour ne s'estime pas en mesure d'organiser par manque de moyens et de temps. En outre, elle ne peut assurer la mixité linguistique des équipes de contrôle.*

*La Cour des comptes doit aussi décider si les écarts dans les chiffres sont significatifs ou non, mais aucune précision à ce sujet ne figure dans le projet. La Cour craint donc qu'il soit très difficile d'établir une distinction entre une erreur qu'elle peut corriger elle-même et un écart significatif qu'elle ne peut corriger elle-même.*

*Il est douteux que les communautés puissent soumettre des chiffres fiables si, dans le cas d'un double contrôle, le fichier*

handelingen van de uitvoerende macht controleren. In casu plaatst dit ontwerp de regering buiten de controle van het Rekenhof. Immers, indien de regering een verdeelsleutel vaststelt op basis van het voorbereidende werk van het Rekenhof, kan het hof dit bezwaarlijk nog controleren.

Ten derde wordt het Rekenhof gebruikt als politieke speelbal met het verlies van de neutraliteit van de instelling en het risico onder druk te worden gezet, als gevolg.

Het Rekenhof zal een aantal beslissingen moeten nemen waardoor het in delicaat politiek vaarwater kan terechtkomen. Allereerst moet het beslissen of de door de gemeenschappen geleverde bestanden geschikt zijn voor het nazicht. Het hof wordt aldus met een grote politieke verantwoordelijkheid opgezadeld. De beslissing over de geschiktheid van de bestanden zal immers altijd voor kritiek vatbaar zijn. Indien het Rekenhof besluit dat een bestand ongeschiktheid is, zal die beslissing stuiten op zware kritiek van de betrokken gemeenschap. Als het daarentegen van oordeel is dat een bestand wél geschikt is, kan ook die beslissing het voorwerp van kritiek zijn. Dat is een ongewenste evolutie. Het Rekenhof bleef tot op heden onomstreden en politiek onverdacht, conform de bedoeling van de grondwetgever. Nu dreigt het een politieke speelbal te worden. Die evolutie is niet irreëel, zeker niet in het licht van de uitlatingen van Franstalige politici met betrekking tot beslissingen Raad van State in het recent verleden.

Het Rekenhof dient een tweede beslissing met een groot politiek gehalte te nemen, wanneer het vaststelt dat er een "betekenisvolle en niet te verklaren in cijfers uitgedrukte afwijking" bestaat tussen de gegevens opgenomen in een bestand en de aangepaste bevolkingscijfers. Bij gebrek aan duidelijke wettelijke richtlijnen moet het Rekenhof arbitrair vaststellen wanneer een afwijking betekenisvol is. Het hof wordt aldus belast met uitvoeringsmaatregelen en beleidsvoorbereiding in een politiek en communautair geladen dossier waarin de regering liever niet zelf beslist.

Ten vierde, wordt het Rekenhof rechter en partij. Het ontwerp draagt het Rekenhof op om de uitvoerende macht bij te staan in het vastleggen van de basis voor de verdeling van de onderwijsdotatie: het hof moet immers beslissen over de geschiktheid van de bestanden. Op grond van die gegevens zal de ministerraad beslissen over de middelenverdeling. Artikel 180 van de Grondwet verplicht het Rekenhof echter deze beslissing te controleren. Het hof moet de wetgevende macht bijstaan in het toezicht op de uitvoerende macht, en aldus kritiek op zichzelf uitbrengen. Aldus kan de wetgevende macht geen optimale controle *a posteriori* meer verrichten, wat in strijd is met de filosofie van artikel 180 van de Grondwet.

Een vijfde bezwaar is dat het Rekenhof als een wetgevende macht wordt beschouwd. Het Rekenhof mag niet in de plaats van de wetgever criteria toevoegen om uitvoering te geven aan de verdeling van de gelden. Het wetsontwerp delegeert aan het Rekenhof de bevoegdheid om de richtlijnen uit te vaardigen waaraan de gemeenschappen zich moeten aanpassen. Ook tijdens de hoorzittingen in de Senaatscommissie verklaarden leden van het hof dat zij een eigen interpretatie moeten geven aan begrippen zoals het concurrentieel ophalen van leerlingen. Het is betreurenswaardig dat het Rekenhof, als controlerend orgaan,

*remis doit être comparé avec les chiffres de la population.*

*La tentation est donc grande d'inciter la Communauté flamande à ne pas fournir de fichiers adéquats à la Cour des comptes. Dans ce cas, celle-ci doit en effet procéder à un double contrôle dont elle n'est manifestement pas capable. On ne pourra alors qu'appliquer la clé de répartition existante.*

*Avant même que les projets aient été déposés à la Chambre et au Sénat, des circulaires et des directives ont déjà été envoyées aux écoles. L'introduction avec effet rétroactif place le pouvoir législatif devant un fait accompli. S'agit-il de la nouvelle forme de respect et de revalorisation du parlement, dont le gouvernement se targue si souvent?*

*(M. Armand De Decker, président, prend place au fauteuil présidentiel.)*

*Le projet de loi exécutant l'article 62 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions implique également une violation de la Constitution. En effet, il n'exécute pas l'article 62. Les modifications qu'il souhaite réaliser nécessitent une loi qui doit être adoptée à la majorité spéciale, conformément à l'article 175 de la Constitution.*

*Le ministre n'a pas communiqué, en commission du Sénat, de données chiffrées sur les étudiants étrangers. Ceci conforte la présomption que le projet ne sert qu'à exécuter un accord politique.*

*L'adaptation du rapport entraîne de facto un nouveau transfert. Cette partie de l'accord constitue, elle aussi, tout sauf une victoire pour la Flandre.*

*Le CVP dépose un amendement visant à remplacer la détermination des crédits pour les étudiants étrangers par des mécanismes de financement généraux.*

*Je suis convaincu que mes arguments amèneront le Sénat à ne pas adopter ces projets de loi demain.*

regelgevend moet optreden. In uitvoering van de bijzondere wet is uitsluitend de wetgever bevoegd om verdelingscriteria te definiëren.

Tijdens de besprekingen in de commissie stelde de vice-eerste minister dat artikel 180 van de Grondwet evolutief moet worden geïnterpreteerd en dat de gewone wetgever aan het Rekenhof bijkomende bevoegdheden kan toekennen. Dat zou het logische gevolg zijn van een vaste praktijk van de wetgevende macht. Blijkbaar verwijst de vice-eerste minister naar drie andere wetten die de bevoegdheid van het hof hebben gepreciseerd. Die wetten wijzigen echter op geen enkele wijze de basisbevoegdheden die in de Grondwet zijn vastgelegd. Ten eerste gaat het om de wet van 10 maart 1998 tot wijziging van de organieke wet van het Rekenhof. Deze wet stelt het Rekenhof in staat om doelmatigheidsonderzoeken te doen waarbij een jarenlange praktijk wordt bekrachtigd die bovendien integraal deel uitmaakt van de grondwettelijk bepaalde basisopdrachten van het hof, aangezien de Grondwet doelmatigheidscontroles niet uitsluit.

Ten tweede zijn er de wetten van 2 mei 1995 met betrekking tot de verplichting om een lijst van mandaten, ambten en beroepen alsmede een vermogensaangifte in te dienen. Het Rekenhof voert hier een louter bewarende maatregel uit ten bate van de wetgevende macht. Dat is niet strijdig met de bevoegdheden die uit de Grondwet voortvloeien.

Tenslotte is er de wet van 3 april 1995 tot wijziging van de organieke wet op het Rekenhof en de wetten op de rijkscomptabiliteit. Die breidt evenmin de bevoegdheden uit, maar past de procedure voor het Rekenhof aan, aan artikel 6 van het Europees Verdrag voor de rechten van de mens.

Telkens de controlebevoegdheid van het Rekenhof werd gewijzigd, gebeurde dit via een grondwetswijziging. De laatste keer dat dit gebeurde, was voor het verlenen van de bevoegdheid aan het Rekenhof om de fiscale ontvangsten te controleren. Het vroegere artikel 116 van de Grondwet werd toen gewijzigd. Alle andere ontwerpen en voorstellen tot wijziging van de organieke wet werden, zoals de Raad van State aangeeft, stelselmatig wegens ongrondwettigheid afgevoerd. Het ging daarbij ondermeer om initiatieven die de bevoegdheden van het Rekenhof uitbreiden tot de autonome overheidsbedrijven en andere vennootschappen of instellingen met een publieke opdracht.

Voorliggend wetsontwerp breidt de bevoegdheden van het Rekenhof substantieel uit. Op deze wijze wordt, feitelijk én juridisch, een loopje genomen met alle constitutionele principes ten voordele van een louter pragmatisch politiek akkoord: feitelijk omdat de vorige uitbreidingen van de opdrachten van het Rekenhof veel beperkter waren en binnen de grenzen bleven van artikel 180 van de Grondwet; juridisch omdat artikel 180 van de Grondwet niet langer beperkend wordt geïnterpreteerd. De CVP-fractie meent dan ook dat artikel 180 van de Grondwet niet wordt nageleefd.

Een andere bepaling die aanleiding geeft tot grondwettelijke bezwaren betreft het uitzonderingscriterium van de "concurrentiële ophalingen" in de gewone wet.

Het wetsontwerp bepaalt dat leerlingen die het voorwerp zijn van concurrentiële ophalingen op het grondgebied van een andere gemeenschap en als dusdanig worden geïdentificeerd,

uitgesloten zijn uit de telling.

De Raad van State merkte reeds op dat het criterium "concurrentiële ophalingen" niet kan worden beschouwd als een objectief criterium. Objectiviteit houdt volgens de Raad van State immers in dat "de criteria het mogelijk moeten maken om de aantallen op grond van een eenvoudige vaststelling van feitelijke gegevens te bepalen. De bijzondere wetgever heeft willen vermijden dat er over het resultaat van de telling een betwisting zou kunnen ontstaan inzonderheid omdat de toepassing van de criteria nog een bepaalde beoordeling zou vergen".

De gewone wetgever is door de financieringswet enkel gemachtigd om "objectieve criteria" uit te werken: het opnemen van "concurrentiële ophalingen" in de regeling dient aldus met een bijzondere meerderheid te worden goedgekeurd, op straffe van schending van artikel 175 van de Grondwet dat bepaalt dat het financieringsstelsel voor de Vlaamse en de Franse Gemeenschap met een bijzondere wet moet worden aangenomen. Ook hier rijst dus een groot constitutioneel bezwaar.

Bij analyse van het wetsontwerp valt een tweede belangrijk punt op, namelijk het niet-objectieve karakter van de gebruikte criteria. De bijzondere financieringswet schrijft voor dat de leerlingenaantallen moeten worden vastgelegd op basis van objectieve criteria. In de hoorzitting die de Senaatscommissie met de vertegenwoordigers van het Rekenhof heeft gehouden, hebben deze er duidelijk op gewezen dat zij niet in staat zijn om effectief de verificatie van de getelde leerlingen te doen, zoals dit in het ontwerp wordt vooropgesteld. Bovendien hebben zij verklaard dat het Rekenhof geen controle zal uitoefenen op de concurrentiële ophalingen en de verklaringen op erewoord als waarheid zal aanvaarden.

De CVP dient een amendement in om dit criterium te vervangen door een eenvoudig objectief vaststelbaar gegeven: de telling van het aantal kinderen die leerplichtig zijn en die wonen in het gebied waarvoor de betrokken gemeenschap bevoegd is. Voor Brussel kan hierbij de traditioneel tussen de gemeenschappen gehanteerde sleutel 80F/20N worden toegepast. Deze gegevens zijn objectief, waarschijnlijk veel te objectief voor de regering, en vergen geen complexe procedure.

De regering geeft een totaal nieuwe interpretatie aan het woord objectief: objectief is wat de politiek of de "objectieven" van de regering dient.

**De heer Johan Vande Lanotte**, vice-eerste minister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie. – Dat is een zeer mooie definitie. Ik moet u echter ontgoochelen, want het is wat de vorige eerste minister, Jean-Luc Dehaene, altijd als definitie van objectief gaf. Ze is dus niet nieuw.

**De heer Hugo Vandenberghe (CVP)**. – Dan kan ik ze met nog veel meer gezag zo formuleren. U spreekt mij dus niet tegen dat "objectief" betekent; wat de doelstellingen dient.

Het wetsontwerp mag dan wel beantwoorden aan de doelstellingen van de regering; het is niet consequent, want het koppelt de onderwijsfinanciering niet aan objectieve criteria, maar aan onderwijsbehoeften. De kleuters worden

evenwel niet in de telling opgenomen. Nochtans wordt vandaag de BTW-dotatie ook aangewend voor het kleuteronderwijs. Door de kleuters niet op te nemen in de telling wordt vooral Vlaanderen gediscrimineerd, want 60,2 % van de kleuters zijn ingeschreven in Nederlandstalige scholen.

Een derde probleem dat ik heb aangehaald, betreft het rechtvacuüm voor het begrotingsjaar 1999.

Het wetsontwerp is een schending van de letter zelf van de bijzondere financieringswet omdat het jaar 1999 niet wordt genoemd. Artikel 39 van de wet bepaalt immers duidelijk dat de verdeling moet worden aangepast vanaf het begrotingsjaar 1999.

In het advies van de Raad van State, dat door de regering als een vodge papier wordt behandeld, staat nochtans dat er voor het begrotingsjaar 1999 een rechtvacuüm zal ontstaan.

De minister antwoordt hierop dat het wetsontwerp pas op het begrotingsjaar 2000 van toepassing kan zijn omdat het niet mogelijk is de aantallen voor 1999 te bepalen. Dat is geen antwoord. Als er in een wet staat dat de regering bepaalde maatregelen moet nemen, is de niet-uitvoering ervan een inbreuk op die bepaalde regel. Ons amendement strekt er bijgevolg toe artikel 39 te doen toepassen.

Een vierde probleem is de onuitvoerbaarheid en de oncontroleerbaarheid van de regeling, wat tot een louter willekeurige financiering aanleiding zal geven.

Uit de hoorzitting met de vertegenwoordigers van het Rekenhof is gebleken dat de uitgewerkte regeling op belangrijke punten onuitvoerbaar en oncontroleerbaar is. De controle door het Rekenhof moet plaatshebben tussen 15 mei en 30 juni. Eerst moet het Rekenhof beslissen of de elektronische bestanden die het van de gemeenschappen ontvangen heeft, al dan niet geschikt zijn. Het ontwerp bevat echter geen criteria die het Rekenhof bij die beslissing moet aanwenden. Gelet op het omvangrijke werk dat ontstaat wanneer een bestand niet geschikt wordt geacht, valt ervoor te vrezen dat het Rekenhof vrij snel zal oordelen dat al de bestanden geschikt zijn.

Het Rekenhof kan de leerlingenaantallen slechts controleren wanneer een gemeenschap verzuimt de gegevens ter beschikking te stellen of wanneer de gegevens niet conform de richtlijnen worden verstrekt. Gelet op het informatica-technisch karakter van de richtlijnen, is het voldoende de gegevens volgens een welbepaald informatica-formaat ter beschikking te stellen, maar zonder de noodzaak dat deze gegevens wel degelijk met de werkelijkheid overeenstemmen. Het is met andere woorden perfect mogelijk jongeren tussen 6 en 18 jaar, die niet in een school zijn ingeschreven, als leerlingen op te geven.

Dan zijn er twee hypothesen.

Ten eerste, indien het Rekenhof de bestanden als geschikt beschouwt, gaat het door ter plaatse verrichte controles na of de in de bestanden opgenomen gegevens correct zijn. De vraag rijst of tussen 15 mei en 30 juni de correctheid van alle gegevens voor de periode tussen 15 januari en 1 februari nog kan worden nagegaan.

Tijdens de hoorzittingen hebben de vertegenwoordigers van



het Rekenhof bovendien verklaard geen controle te zullen uitoefenen op de verklaringen op eer met betrekking tot de concurrentiële ophalingen en deze cruciale verklaringen voor waar te zullen aanvaarden.

Ten tweede, indien het Hof de bestanden als niet geschikt beschouwt, moet het een dubbel nazicht uitoefenen op basis van de gegevens die door de scholen zijn aangebracht en op basis van de bevolkingsgegevens. De vertegenwoordigers van het Rekenhof hebben tijdens de hoorzitting verklaard dat deze opdracht voor hen te hoog gegrepen is en dat zij niet in staat zijn ze uit te voeren. Dat nazicht bestaat immers uit de controle van de gegevens van elke school in een tijdspanne van maximum zes weken. Het Rekenhof beschikt hiervoor niet over voldoende instrumenten, middelen en tijd. Bovendien beschikt het niet over het geschikte personeelskader om aan de voorschriften voor taalgemengde controleploegen te voldoen.

Tijdens de hoorzitting verklaarde het Rekenhof dat het zich enkel op de eerste fase voorbereidt en dat het niet mogelijk is de tweede fase aan te vatten wanneer één of twee bestanden ongeschikt zouden zijn. Volgens de laatste statistieken telt de Franse Gemeenschap 675.000 en de Vlaamse Gemeenschap 870.000 leerlingen. Die zouden allemaal in zes weken moeten worden gecontroleerd. De tweede en derde controlefase zijn dus, volgens de verklaringen van het Rekenhof zelf, onuitvoerbaar.

Bovendien zal het Rekenhof moeten beslissen of de verschillen die het ontdekt, betekenisvolle en niet te verklaren afwijkingen zijn. Wanneer is een afwijking betekenisvol? Een eufonisch woord, maar vatbaar voor interpretatie, want het ontwerp preciseert niet wat betekenisvol is. Bovendien dient het Rekenhof het onderscheid te maken tussen een fout die het zelf mag corrigeren, en een betekenisvolle afwijking, die het niet zelf mag corrigeren. Tijdens de hoorzittingen heeft het de vrees geuit dat het zeer moeilijk zal zijn met een eenduidige interpretatie van dit begrip te werken.

In geval van dubbel nazicht moeten de gemeenschappen cijfers geven over het aantal kinderen dat in het Duitstalig onderwijs, in onderwijsinstellingen buiten België en in het niet-gesubsidieerd onderwijs is ingeschreven en het aantal schoolgaande kinderen van vreemdelingen die illegaal in België verblijven als correctieve factor bij de vergelijking tussen het ingediende bestand en de bevolkingscijfers. Het valt ten zeerste te betwijfelen dat de Vlaamse en de Franse Gemeenschap betrouwbare cijfers over deze categorieën van leerlingen kunnen geven.

Eigenlijk is er een gemakkelijk middel om te verhinderen dat de wet wordt toegepast. De betrokken gemeenschap levert geen geschikte bestanden in. Het Rekenhof moet dan overgaan tot dubbel nazicht maar is daartoe, volgens zijn eigen zeggen, niet in staat wat tot louter willekeur kan leiden.

Een vijfde bezwaar is dat een wet die nog moet worden goedgekeurd, wordt toegepast aan de hand van omzendbrieven en richtlijnen waarvan de wettelijkheid betwistbaar is. Nog vóór de algemene bespreking in Kamer en Senaat van start kon gaan, diende het Rekenhof reeds richtlijnen op te stellen en stuurden de bevoegde onderwijsministers in uitvoering van deze richtlijnen omzendbrieven naar de scholen. De minister motiveert deze

gang van zaken op grond van de terugwerkende kracht van het ontwerp. Een wet met terugwerkende kracht om de uitvoering van een politiek akkoord te waarborgen, stelt de wetgevende macht natuurlijk voor een voldongen feit. Dit is niet meteen een blijk van herwaardering van de rol van het parlement, waarover zo vaak wordt gesproken.

Tot zover mijn juridisch-technische opmerkingen bij het eerste ontwerp. Ik ga nu kort in op het tweede ontwerp. Ook hier moet ik, zoals Max Havelaar, in herhaling vallen en weer eens hetzelfde bezwaar naar voren brengen, namelijk de schending van de Grondwet. De Raad van State merkt terecht op dat het ontwerp een regeling wil opleggen die voor verscheidene jaren geldt en dat in dat geval artikel 62 van de financieringswet moet worden gewijzigd. Het wetontwerp voert artikel 62 immers niet uit. Alleen de loutere uitvoering van artikel 62 kan rechtvaardigen dat de wetgever optreedt bij gewone wet. Dan moet de uitgewerkte regeling evenwel worden opgenomen in een artikel van de begrotingswet die slechts voor één jaar kan gelden. De wijzigingen die het ontwerp wenst aan te brengen, vergen dus een wet die wordt goedgekeurd met een bijzondere meerderheid conform artikel 175 van de Grondwet. Zoals uit het voorbereidende werk van de financieringswet blijkt, hebben de gemeenschappen en de gewesten recht op een zekere stabiliteit in hun financiering.

*(Voorzitter: de heer Armand De Decker.)*

Nederlandstalige en Franstalige meerderheidspartijen lijken bovendien het akkoord op een andere manier te interpreteren. De Franstaligen gaan ervan uit dat de bedragen van artikel 2 van het ontwerp, basisbedragen zijn die geïndexeerd zullen worden, terwijl de Vlamingen, naïef als ze zijn, denken dat deze bedragen alleen voor het jaar 2000 gelden.

Deze bepaling doorstaat de toets aan de grondwettelijkheid niet.

Er zijn ook geen objectieve criteria voor het berekenen van de kredieten. De minister gaf tijdens de commissiebespreking geen duidelijkheid over de berekeningsbasis die in het overlegcomité als leidraad diende voor het bepalen van de kredieten. Er werden geen cijfers meegedeeld over de buitenlandse studenten die ingeschreven zijn aan de universiteiten van de Franse Gemeenschap en van de Vlaamse Gemeenschap, wat het vermoeden staft dat het wetsontwerp alleen maar dient om de uitvoering van een politiek akkoord mogelijk te maken.

De aangepaste verhouding weerspiegelt beter de werkelijkheid dan de verhouding die nu nog in artikel 62 van de financieringswet is ingeschreven. De facto heeft die aanpassing een nieuwe transfer tot gevolg. De kredieten die door de federale overheid zullen worden verstrekt, zijn niet in gelijke mate van de beide gemeenschappen afkomstig.

Ook dit onderdeel van het Sint-Elooisakkoord is allerminst uit te leggen als een overwinning voor Vlaanderen.

De CVP dient een amendement in om de vaststelling van de kredieten voor buitenlandse studenten te vervangen door de algemene financieringsmechanismen.

Tot daar mijn juridische bezwaren tegen de twee wetsontwerpen. Ik ben ervan overtuigd dat ik u allen heb kunnen overtuigen om morgen deze wetsontwerpen niet goed

**M. Rudy Demotte**, ministre de l'Économie et de la Recherche scientifique. – J'ai écouté l'ensemble des interventions avec beaucoup d'intérêt. Je remercie la rapporteuse qui a rappelé, de manière exhaustive, les discussions fort intenses que nous eues au sein de la commission. Nous avons amplement abordé ces matières en examinant aussi leurs aspects techniques. Les intervenants ont rappelé les diverses positions et il est inutile de refaire le débat sur le fond.

Je saisisrai simplement l'occasion qui m'est donnée pour revenir sur un élément plus politique. Que

M. Vankrunkelsven ne m'en veuille pas si je le plagie : j'estime qu'il a raison de dire que ce qui ressort des prises de parole cet après-midi, lors de ces trois heures de débat sur ces deux projets, c'est l'égale insatisfaction des partis de l'opposition, tant francophones que néerlandophones. Ils allèguent des mêmes arguments pour les retourner aux autres ! Cela nous porte à croire que le gouvernement a atteint là un équilibre essentiel, et cela me rassure.

**M. Ludwig Caluwé (CVP)**. – *Je constate que le vice-premier ministre se tait. Je considère donc qu'il partage les critiques que nous avons formulées ici.*

– **La discussion générale est close.**

**Discussion des articles du projet de loi fixant les critères visés à l'article 39, § 2, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions (Doc. 2-262)**

*(Pour le texte adopté par la commission des Affaires institutionnelles, voir document 2-262/5.)*

**M. le président**. – À l'intitulé, M. Caluwé propose l'amendement n° 1 (voir document 2-262/2) ainsi libellé:

Remplacer les mots « Projet de loi fixant ... » par les mots « *Projet de loi spéciale fixant ...* ».

**M. Ludwig Caluwé (CVP)**. – *Comme l'a indiqué le Conseil d'État, une notion telle que celle de « ramassage concurrentiel » ne peut jamais constituer un critère objectif. Or, en vertu de la loi de financement, le législateur ordinaire ne peut élaborer que des critères objectifs. Si nous incluons malgré tout dans cette loi le règlement en matière de ramassage concurrentiel, nous entrons en conflit avec la loi de financement ; autrement dit, nous ne pouvons pas le faire sans modifier la loi de financement elle-même. Cela requiert une majorité des deux tiers et une majorité dans chaque groupe linguistique. C'est la raison pour laquelle nous proposons d'indiquer clairement dans l'intitulé de la loi qu'il ne s'agit pas d'une loi ordinaire mais d'une loi spéciale.*

– **Le vote sur l'amendement est réservé.**

– **L'article 1<sup>er</sup> est adopté sans observation.**

**M. le président**. – L'article 2 est ainsi libellé:

À partir de l'année budgétaire 2000, les critères visés à l'article 39, § 2, deuxième alinéa, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et

te keuren. (*Applaus bij de CVP*)

**De heer Rudy Demotte**, minister van Economie en Wetenschappelijk Onderzoek. – *Ik heb met veel belangstelling geluisterd. De Franstalige en de Nederlandstalige oppositie zijn even onvoldaan en roepen voor hun kritiek dezelfde argumenten in. Ik leid hieruit af dat de regering zonder twijfel een wezenlijk evenwicht heeft bereikt en dat stelt me gerust.*

**De heer Ludwig Caluwé (CVP)**. – Ik stel vast dat de vice-eerste minister zwijgt. Ik neem dus aan dat hij het eens is met de kritiek die wij hier hebben gegeven.

– **De algemene bespreking is gesloten.**

**Artikelsgewijze bespreking van het wetsontwerp tot bepaling van de criteria bedoeld in artikel 39, § 2, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten (Stuk 2-262)**

*(Voor de tekst aangenomen door de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden, zie stuk 2-262/5.)*

**De voorzitter**. – Op het opschrift heeft de heer Caluwé amendement nr. 1 ingediend (zie stuk 2-262/2) dat luidt:

De woorden « Ontwerp van wet tot bepaling ... » vervangen door de woorden « *Ontwerp van bijzondere wet tot bepaling ...* ».

**De heer Ludwig Caluwé (CVP)**. – Zoals de Raad van State heeft aangegeven kan een begrip als 'concurrentiële ophaling' nooit een objectief criterium zijn. Welnu, de financieringswet machtigde de gewone wetgever alleen tot het uitwerken van objectieve criteria. Als we de regeling inzake de concurrentiële ophaling toch in deze wet opnemen, komen we bijgevolg in conflict met de financieringswet, met andere woorden, we kunnen dat niet doen zonder de financieringswet zelf te wijzigen. Dat vereist een tweederde meerderheid en een meerderheid in elke taalgroep. Daarom stellen wij voor in de titel duidelijk te maken dat deze wet geen gewone maar een bijzondere wet is.

– **De stemming over het amendement wordt aangehouden.**

– **Artikel 1 wordt zonder opmerking aangenomen.**

**De voorzitter**. – Artikel 2 luidt:

Vanaf het begrotingsjaar 2000 worden de criteria bedoeld in artikel 39, § 2, tweede lid, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, bepaald overeenkomstig

des Régions, sont fixés conformément aux alinéas suivants.

Seul est pris en compte le nombre d'élèves âgés de 6 à 17 ans inclus régulièrement inscrits dans l'enseignement primaire et secondaire, y compris l'enseignement à horaire réduit, dans un établissement d'enseignement organisé ou subventionné par la Communauté française ou flamande, selon le cas.

Pour l'application de l'alinéa précédent, doivent être pris en considération, par année scolaire, les élèves qui atteignent l'âge de 6 ans pendant l'année civile au cours de laquelle débute l'année scolaire concernée et les élèves qui atteignent l'âge de 18 ans pendant l'année civile au cours de laquelle l'année scolaire concernée prend fin.

Sont exclus du comptage, les élèves identifiés comme ayant fait l'objet de ramassages concurrentiels sur le territoire d'une autre Communauté.

Le comptage intervient chaque année sur la base des données visées aux alinéas précédents, arrêtées à une date fixée entre le 15 janvier et le 1<sup>er</sup> février, ces deux dates étant incluses.

À cet article, M. Caluwé et consorts proposent l'amendement n° 2 (voir document 2-262/2) ainsi libellé:

Remplacer cet article par la disposition suivante :

«Art. 2. - À partir de l'année budgétaire 1999, les critères visés à l'article 39, § 2, alinéa 2, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions, sont fixés conformément aux alinéas suivants.

*Il est chaque fois tenu compte des enfants qui, au 1<sup>er</sup> janvier de l'année budgétaire, ont atteint l'âge de 6 ans et qui n'ont pas encore atteint l'âge de 18 ans.*

*Sont comptabilisés pour la Communauté flamande le nombre des enfants inscrits aux registres de la population des communes de la Région flamande et 20 % du nombre des enfants inscrits aux registres de la population des communes de la Région de Bruxelles-Capitale.*

*Sont comptabilisés pour la Communauté française, le nombre des enfants inscrits aux registres de la population des communes de la Région wallonne, à l'exclusion des communes de la région de langue allemande, et 80 % du nombre des enfants inscrits aux registres de la population des communes de la Région de Bruxelles-Capitale. »*

**M. Ludwig Caluwé (CVP).** – Cet amendement traduit ce que le CVP considère comme des critères objectifs. À nos yeux, il s'agit, pour la Communauté flamande, du nombre d'élèves âgés de 6 à 17 ans, inscrits dans les registres de la population des communes de la Région flamande, plus 20% des élèves de 6 à 17 ans inscrits dans les registres de la population des communes de la Région de Bruxelles-Capitale. Pour la Communauté française, il s'agit du nombre d'élèves de 6 à 17 ans inscrits dans les registres de la population des communes de la Région wallonne, à l'exception des enfants de la Communauté germanophone, plus 80% des élèves de 6 à 17 ans inscrits dans les registres de la population des

de volgende leden.

Alleen het aantal leerlingen van 6 tot en met 17 jaar die regelmatig ingeschreven zijn in het lager en secundair onderwijs, met inbegrip van het onderwijs met beperkt leerplan, in een onderwijsinstelling die, naargelang van het geval, ingericht of gesubsidieerd wordt door de Vlaamse of de Franse Gemeenschap, worden geteld.

Voor de toepassing van het vorige lid moeten per schooljaar in aanmerking genomen worden, de leerlingen die de leeftijd van 6 jaar bereiken tijdens het kalenderjaar waarin het betrokken schooljaar aanvangt en de leerlingen die de leeftijd van 18 jaar bereiken tijdens het kalenderjaar waarin het betrokken schooljaar eindigt.

De leerlingen die het voorwerp uitmaakten van concurrentiële ophalingen op het grondgebied van een andere Gemeenschap en als dusdanig worden geïdentificeerd, zijn uitgesloten uit de telling.

De telling gebeurt elk jaar op basis van de gegevens bedoeld in de vorige leden, die worden vastgesteld op een datum bepaald tussen 15 januari en 1 februari, deze beide data inbegrepen.

Op dit artikel heeft de heer Caluwé c.s. amendement nr. 2 ingediend (zie stuk 2-262/2) dat luidt:

Dit artikel vervangen als volgt:

«Art. 2. - Vanaf het begrotingsjaar 1999 worden de criteria bedoeld in artikel 39, § 2, tweede lid, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en gewesten, bepaald overeenkomstig de volgende leden.

*Er wordt telkens rekening gehouden met de kinderen die op 1 januari van het begrotingsjaar de leeftijd van 6 jaar bereikt hebben en de leeftijd van 18 jaar nog niet bereikt hebben.*

*Voor de Vlaamse Gemeenschap wordt geteld het aantal kinderen dat is ingeschreven in de bevolkingsregisters van de gemeenten van het Vlaams Gewest en 20 % van de kinderen die zijn ingeschreven in de bevolkingsregisters van de gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest.*

*Voor de Franse Gemeenschap wordt geteld het aantal kinderen dat is ingeschreven in de bevolkingsregisters van de gemeenten van het Waalse Gewest, de gemeenten van het Duitstalige taalgebied niet inbegrepen, en 80 % van het aantal kinderen dat is ingeschreven in de bevolkingsregisters van de gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest. »*

**De heer Ludwig Caluwé (CVP).** – Dit amendement geeft weer wat de CVP-fractie ziet als echte objectieve criteria. Voor ons gaat het voor de Vlaamse Gemeenschap om het aantal zes- tot zeventienjarigen die ingeschreven zijn in de bevolkingsregisters van de gemeenten van het Vlaamse Gewest plus twintig procent van de zes- tot zeventienjarigen ingeschreven in de bevolkingsregisters van de gemeenten van het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest. Voor de Franse Gemeenschap is dat het aantal zes- tot zeventienjarigen ingeschreven in de bevolkingsregisters van de gemeenten van het Waalse Gewest met uitzondering van de kinderen van de Duitstalige Gemeenschap, plus tachtig procent van de zes- tot

*communes de la Région de Bruxelles-Capitale.*

– **Le vote sur l'amendement est réservé.**

**M. le président.** – À l' amendement n° 2, M. Caluwé et consorts proposent l' amendement subsidiaire n° 3 (voir document 2-262/2) ainsi libellé:

À cet article, remplacer chaque fois le chiffre « 6 » par le chiffre « 3 ».

À l'alinéa 2, insérer le mot « *maternel*, » devant le mot « *primaire* ».

**M. Ludwig Caluwé (CVP).** – *Il s'agit d'un amendement en ordre subsidiaire au cas où le Sénat ne voterait pas notre amendement en ordre principal et opérerait quand même pour un comptage du nombre réel d'élèves, c'est-à-dire pour un financement de l'enseignement, basé sur les besoins et non sur des critères objectifs. Dans ce cas, il faut être logique et également prendre en compte les besoins de l'enseignement maternel et, dès lors, compter le nombre d'élèves à partir de 3 ans au lieu de 6.*

– **Le vote sur l'amendement est réservé.**

**M. le président.** – À l' amendement n° 3, M. Caluwé et consorts proposent l' amendement subsidiaire n° 4 (voir document 2-262/2) ainsi libellé:

À l'alinéa 1<sup>er</sup>, remplacer les mots « À partir de » par le mot « *Pour* ».

**M. Ludwig Caluwé (CVP).** – *Cet amendement est une sorte de dernière offre, au cas où notre amendement précédent serait rejeté. Nous proposons d'approuver les mesures du projet uniquement pour un an et d'élaborer de meilleures dispositions au cours de l'année prochaine. Si nous laissons éternellement prévaloir ce système, nous plaçons inévitablement les communautés dans une situation de concurrence permanente. Ce système incite les communautés à dérober les enfants de l'autre communauté. Par enfant, la communauté reçoit 250.000 francs, alors que celui-ci lui coûte 100.000 francs. Si le Sénat opte pour ce système, nous demandons alors que sa durée soit limitée à un an.*

– **Le vote sur l'amendement est réservé.**

**M. le président.** – Au même article, Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux proposent l' amendement n° 5 (voir document 2-262/2) ainsi libellé:

À l'alinéa 1<sup>er</sup>, remplacer les mots « À partir de l'année budgétaire 2000 » par les mots « À partir de l'année budgétaire 1999 ».

**M. Michel Barbeaux (PSC).** – Ainsi que nous l'avons exposé tout à l'heure dans le cadre de la discussion générale, le présent projet oublie, comme le dit le Conseil d'État, l'année 1999. Cet oubli est susceptible d'une annulation de la disposition légale en question par la Cour d'arbitrage en cas de recours. Or, des recours sont annoncés. Nous souhaitons donc simplement rétablir le respect de la lettre même de la loi spéciale de financement en prévoyant que le présent projet s'applique également à l'année budgétaire 1999.

zeventienjarigen ingeschreven in de bevolkingsregisters van de gemeenten van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest.

– **De stemming over het amendement wordt aangehouden.**

**De voorzitter.** – Op amendement nr. 2 heeft de heer Caluwé c.s. het subsidiair amendement nr. 3 ingediend (zie stuk 2-262/2) dat luidt:

In dit artikel « 6 » telkens vervangen door « 3 ».

In het tweede lid, het woord « *kleuter-*, » invoegen vóór het woord « *lager* ».

**De heer Ludwig Caluwé (CVP).** – Het gaat om een amendement in ondergeschikte orde, voor het geval de Senaat ons amendement in hoofdorde niet goedkeurt en toch kiest voor een telling van het effectieve aantal leerlingen, dat wil zeggen voor een financiering van het onderwijs op basis van de behoeften en niet van objectieve criteria. In dat geval moet men consequent zijn men moet dan ook de behoeften van het kleuteronderwijs in rekening brengen en bijgevolg het aantal leerlingen tellen vanaf drie jaar in plaats van vanaf zes jaar.

– **De stemming over het amendement wordt aangehouden.**

**De voorzitter.** – Op amendement nr. 3 heeft de heer Caluwé c.s. het subsidiair amendement nr. 4 ingediend (zie stuk 2-262/2) dat luidt:

In het eerste lid, het woord « *Vanaf* » vervangen door « *Voor* ».

**De heer Ludwig Caluwé (CVP).** – Dit amendement is een soort laatste bod, voor het geval ook ons vorige amendement wordt afgewezen. Wij stellen voor de regeling van het ontwerp slechts voor een jaar goed te keuren en om tijdens het komende jaar een betere regeling uit te werken. Als we dit systeem eeuwig laten gelden, dan brengen we de gemeenschappen in een onvermijdelijke permanente onderlinge concurrentie. Dit systeem zet de gemeenschappen er immers toe aan kinderen uit het onderwijs van de andere gemeenschap te gaan weghalen. Per kind krijgt die daarvoor 250.000 frank terwijl ze er maar 100.000 frank kosten voor moet maken. Als de Senaat voor dit systeem kiest, dan vragen wij dat het tot de duur van één jaar wordt beperkt.

– **De stemming over het amendement wordt aangehouden.**

**De voorzitter.** – Op hetzelfde artikel hebben mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux amendement nr. 5 ingediend (zie stuk 2-262/2) dat luidt:

In het eerste lid de woorden « *Vanaf het begrotingsjaar 2000* » vervangen door de woorden « *Vanaf het begrotingsjaar 1999* ».

**De heer Michel Barbeaux (PSC).** – *Zoals ik daarnet tijdens de algemene bespreking al heb uiteengezet en zoals ook de Raad van State heeft opgemerkt, vergeet dit ontwerp het jaar 1999. Door die vergetelheid zou het Arbitragehof, als daartoe een verzoek wordt ingediend, de tekst kunnen vernietigen. Verzoeken tot nietigverklaring werden overigens al aangekondigd.*

*Wij wensen de bijzondere financieringswet opnieuw naar de letter te respecteren en dit ontwerp ook op het jaar 1999 toe te passen.*

– **Le vote sur l'amendement est réservé.**

**M. le président.** – Au même article, Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux proposent l'amendement n° 6 (voir document 2-262/2) ainsi libellé:

Au deuxième alinéa, remplacer les mots « Seul est pris en compte le nombre d'élèves âgés de 6 à 17 ans inclus » par les mots « *Seul est pris en compte le nombre d'élèves âgés de plus de 5 ans* ».

**M. Michel Barbeaux (PSC).** – Comme je l'expliquais tout à l'heure dans le cadre de la discussion générale, le présent projet oublie les élèves qui ont dix-huit ans accomplis ou davantage, alors qu'en 1989, la loi spéciale de financement les incluait dans le comptage. Nous estimons donc qu'il faut supprimer cette référence aux élèves de six à dix-sept ans et plus, pour prendre en considération tous les élèves âgés de plus de cinq ans aussi longtemps qu'ils sont des élèves et non des étudiants, c'est-à-dire aussi longtemps qu'ils sont dans l'enseignement fondamental ou secondaire.

Nous estimons que cet oubli pénalise la communauté, qui connaît malheureusement davantage de redoublements parce qu'elle compte davantage d'enfants issus de milieux immigrés connaissant insuffisamment une des langues nationales ou d'élèves provenant de milieux socioculturels défavorisés. On sait que le nombre de minimexés est malheureusement beaucoup plus important en Wallonie qu'en Flandre parce que la situation économique y est plus mauvaise. On pénalise donc, par cet oubli des élèves de dix-huit ans et plus, la communauté qui connaît des difficultés.

– **Le vote sur l'amendement est réservé.**

**M. le président.** – Au même article, Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux proposent l'amendement n° 7 (voir document 2-262/2) ainsi libellé:

Au troisième alinéa supprimer les mots « et les élèves qui atteignent l'âge de 18 ans pendant l'année civile au cours de laquelle l'année scolaire concernée prend fin ».

**M. Michel Barbeaux (PSC).** – Cet amendement est une conséquence technique de l'amendement précédent.

– **Le vote sur l'amendement est réservé.**

**M. le président.** – Au même article, Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux proposent l'amendement n° 8 (voir document 2-262/2) tendant à supprimer le quatrième alinéa.

**M. Michel Barbeaux (PSC).** – L'amendement n° 8 fait référence à ce qui a été expliqué tout à l'heure par Mme Willame. Nous ne pouvons pas accepter que l'on retire du comptage les enfants qui font l'objet de ce qu'on a appelé un ramassage concurrentiel. Nous proposons donc la suppression de cette disposition.

– **Le vote sur l'amendement et sur l'article 2 est réservé.**

**M. le président.** – L'article 3 est ainsi libellé:

§ 1<sup>er</sup>. Au plus tard le 15 mai de chaque année, les Communautés concernées communiquent les données résultant du comptage, visées à l'article 2, à la Cour des comptes.

– **De stemming over het amendement wordt aangehouden.**

**De voorzitter.** – Op hetzelfde artikel hebben mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux amendement nr. 6 ingediend (zie stuk 2-262/2) dat luidt:

In het tweede lid de woorden « Alleen het aantal leerlingen van 6 tot en met 17 jaar » vervangen door de woorden « *Het aantal leerlingen ouder dan 5 jaar* ».

**De heer Michel Barbeaux (PSC).** – *Zoals ik tijdens de algemene bespreking al zei, laat dit ontwerp de leerlingen van achttien jaar of meer buiten beschouwing. De bijzondere financieringswet hield daar in 1989 wel rekening mee. We zijn dus van mening dat de verwijzing naar de leerlingen van zes tot zeventien jaar en ouder moet worden geschrapt, zodat alle leerlingen van meer dan vijf jaar, zolang zij leerlingen en geen studenten zijn of, met andere woorden, zolang ze in het basis- of secundair onderwijs zitten, in aanmerking kunnen worden genomen.*

*We vinden dat dit verzuim de gemeenschap bestraft die spijtig genoeg meer zittenblijvers telt, omdat daar meer kinderen uit immigrantengezinnen, die de nationale talen onvoldoende kennen of uit minder goeie socio-culturele groepen naar school gaan. Men weet dat het aantal bestaansminimumtrekkers in Wallonië spijtig genoeg veel groter is dan in Vlaanderen omdat de economische toestand er minder goed is. Door de leerlingen van achttien jaar en ouder te vergeten, straft men dus de gemeenschap die het zo al moeilijk heeft.*

– **De stemming over het amendement wordt aangehouden.**

**De voorzitter.** – Op hetzelfde artikel hebben mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux amendement nr. 7 ingediend (zie stuk 2-262/2) dat luidt:

Aan het slot van het derde lid de woorden « en de leerlingen die de leeftijd van 18 jaar bereiken tijdens het kalenderjaar waarin het betrokken schooljaar eindigt » doen vervallen.

**De heer Michel Barbeaux (PSC).** – *Dit amendement vloeit voort uit een vorig amendement.*

– **De stemming over het amendement wordt aangehouden.**

**De voorzitter.** – Op hetzelfde artikel hebben mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux amendement nr. 8 ingediend (zie stuk 2-262/2) dat ertoe strekt het vierde lid te schrappen.

**De heer Michel Barbeaux (PSC).** – *Het amendement nr. 8 refereert aan de uitleg die mevrouw Willame zopas heeft verstrekt. Wij kunnen niet aanvaarden dat de kinderen die via een zogenaamde concurrentiële ophaling worden geworven, uit de telling worden geweerd. Wij stellen dus de schrapping van deze bepaling voor.*

– **De stemming over het amendement en over artikel 2 wordt aangehouden.**

**De voorzitter.** – Artikel 3 luidt:

§ 1. Ten laatste op 15 mei van elk jaar delen de betrokken Gemeenschappen de gegevens die voortvloeien uit de telling, bedoeld in artikel 2, mede aan het Rekenhof.

Deze gegevens worden opgenomen in elektronische

Ces données sont reprises dans des fichiers électroniques qui comprennent en outre, par élève, les mentions suivantes :

- le nom et le prénom,
- le cas échéant, le numéro du registre national et le domicile,
- le nom et le lieu de l'établissement d'enseignement,
- la nationalité,
- et la date de naissance.

§ 2. Conformément à l'article 5 de la loi du 29 octobre 1846 relative à l'organisation de la Cour des comptes, la Cour des comptes est chargée de vérifier :

1° si les fichiers visés au § 1<sup>er</sup> sont adéquats pour le contrôle et conformes aux instructions que la Cour des comptes communique aux Communautés concernées au plus tard pour le 15 janvier de chaque année;

2° sur la base de ces fichiers et, pour chaque Communauté concernée, le cas échéant au moyen de contrôles effectués sur place, si les données reprises dans les fichiers sont exactes et respectent les critères énumérés à l'article 2.

M. Caluwé et consorts proposent de supprimer les articles 3, 4 et 5 (amendement n° 9, voir document 2-262/2).

**M. Ludwig Caluwé (CVP).** – *Si notre amendement numéro 2 est adopté, les articles 3, 4 et 5 deviennent sans objet.*

– **Le vote sur l'amendement et sur les articles 3 et 5 est réservé.**

**M. le président.** – L'article 4 est ainsi libellé:

§ 1<sup>er</sup>. Lorsque la Cour des comptes constate qu'une Communauté n'a pas transmis un fichier considéré comme adéquat en vertu de l'article 3, § 2, 1°, elle est chargée d'effectuer un double contrôle visant :

1° à vérifier, au moyen de contrôles effectués sur place, si les données visées à l'article 3, § 1<sup>er</sup>, respectent les critères énumérés à l'article 2;

2° à comparer ces données aux chiffres de population correspondant au groupe d'âges visé à l'article 2, corrigés en tenant compte des données suivantes :

- le nombre d'enfants âgés de six ans qui ne sont pas encore dans l'enseignement primaire et le nombre d'enfants âgés de 17 ans qui ont déjà terminé l'enseignement secondaire;
- le nombre d'enfants inscrits dans un établissement d'enseignement organisé ou subventionné par la Communauté germanophone;
- le nombre de résidents inscrits dans des établissements d'enseignement à l'étranger;
- le nombre d'enfants inscrits dans l'enseignement non subventionné, y compris l'enseignement à domicile;
- le nombre d'enfants inscrits dans l'enseignement à temps partiel organisé en dehors de l'enseignement secondaire;
- le nombre de non-résidents inscrits régulièrement dans des

bestanden die, voor elke leerling, bovendien de volgende vermeldingen bevatten:

- de naam en de voornaam,
- in voorkomend geval, het rijksregisternummer en de woonplaats,
- de naam en de plaats van de onderwijsinstelling,
- de nationaliteit,
- en de geboortedatum.

§ 2. Overeenkomstig artikel 5 van de wet van 29 oktober 1846 op de inrichting van het Rekenhof, wordt het Rekenhof ermee belast na te gaan:

1° of de in § 1 bedoelde bestanden geschikt zijn voor het nazicht en in overeenstemming zijn met de richtlijnen die het Rekenhof ten laatste tegen 15 januari van elk jaar aan de betrokken Gemeenschappen mededeelt;

2° op basis van deze bestanden en, voor elke betrokken Gemeenschap, in voorkomend geval via ter plaatse verrichte controles, of de gegevens opgenomen in de bestanden correct zijn en in overeenstemming zijn met de in artikel 2 opgesomde criteria.

De heer Caluwé c.s. stelt voor de artikelen 3, 4 en 5 te schrappen (amendement nr. 9 ingediend, zie stuk 2-262/2).

**De heer Ludwig Caluwé (CVP).** – Indien ons amendement nummer 2 wordt aanvaard, dan zijn de artikelen 3, 4 en 5 zonder voorwerp.

– **De stemming over het amendement en over de artikelen 3 en 5 wordt aangehouden.**

**De voorzitter.** – Artikel 4 luidt:

§ 1. Wanneer het Rekenhof vaststelt dat een Gemeenschap geen bestand heeft overgemaakt dat als geschikt wordt beschouwd overeenkomstig artikel 3, § 2, 1°, wordt het belast met de uitvoering van een dubbel nazicht, met als doel:

1° via ter plaatse verrichte controles, na te gaan of de in artikel 3, § 1, bedoelde gegevens in overeenstemming zijn met de criteria opgesomd in artikel 2;

2° deze gegevens te vergelijken met de bevolkingscijfers die overeenstemmen met de in artikel 2 bedoelde leeftijdsgroep, aangepast op basis van de volgende gegevens:

- het aantal kinderen van 6 jaar dat nog niet in het lager onderwijs zit en het aantal kinderen van 17 jaar dat reeds het secundair onderwijs beëindigd heeft;
- het aantal kinderen dat ingeschreven is in een onderwijsinstelling ingericht of gesubsidieerd door de Duitstalige Gemeenschap;
- het aantal ingezetenen dat ingeschreven is in onderwijsinstellingen buiten België;
- het aantal kinderen ingeschreven in het niet-gesubsidieerd onderwijs, met inbegrip van het huisonderwijs;
- het aantal kinderen dat ingeschreven is in het deeltijdse onderwijs dat buiten het secundair onderwijs wordt

établissements d'enseignement situés en Belgique;

- le nombre d'enfants scolarisés d'étrangers résidant illégalement en Belgique;

- la migration nette entre les Communautés des enfants scolarisés dans le groupe d'âge visé à l'article 2, corrigée pour l'effet des ramassages concurrentiels identifié en attendant la conclusion d'un accord de coopération en la matière, conformément à l'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, inséré par la loi spéciale du 8 août 1988.

§ 2. La Communauté concernée ou les Communautés concernées communiquent les données visées au § 1<sup>er</sup>, 2°, à la Cour des comptes.

À cet article, Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux proposent l'amendement n° 10 (voir document 2-262/2) ainsi libellé:

Au § 1<sup>er</sup>, 2°, premier tiret, remplacer les mots « âgés de 6 ans » par les mots « âgés de plus de 5 ans ».

Au même article, Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux proposent l'amendement n° 11 (voir document 2-262/2) ainsi libellé:

Au § 1<sup>er</sup>, 2°, dernier tiret, supprimer les mots « corrigé pour l'effet du ramassage concurrentiel identifié en attendant la conclusion d'un accord de coopération en la matière, conformément à l'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, inséré par la loi spéciale du 8 août 1988 ».

**M. Michel Barbeaux (PSC).** – Cet amendement est la conséquence technique de l'amendement précédent qui prend en considération tous les élèves âgés de plus de cinq ans.

L'amendement n° 11, quant à lui, tire également les conséquences techniques d'un amendement relatif à la suppression de la référence au ramassage concurrentiel.

– **Le vote sur ces amendements et sur l'article 4 est réservé.**

**M. le président.** – L'article 6 est ainsi libellé:

La présente loi entre en vigueur le 1<sup>er</sup> janvier 2000.

À cet article, Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux proposent l'amendement n° 21 (voir document 2-262/2) ainsi libellé:

Remplacer les mots « 1<sup>er</sup> janvier 2000 » par les mots « 1<sup>er</sup> janvier 1999 ».

**M. Michel Barbeaux (PSC).** – Cet amendement est la conséquence technique du premier amendement que nous avons déposé, à savoir l'amendement n° 5, qui fait entrer en vigueur la loi au 1<sup>er</sup> janvier 1999 et non au 1<sup>er</sup> janvier 2000. Je rappelle que le présent projet oublie l'année 1999. Nous voulons corriger cette illégalité.

georganiseerd;

- het aantal niet-ingezetenen dat regelmatig ingeschreven is in onderwijsinstellingen in België;

- het aantal schoolgaande kinderen van vreemdelingen die illegaal in België verblijven;

- de netto-migratie tussen de Gemeenschappen onderling van de schoolgaande kinderen in de leeftijdsgroep bedoeld in artikel 2, aangepast voor de geïdentificeerde weerslag van de concurrentiële ophalingen, in afwachting dat hierover een samenwerkingsakkoord wordt afgesloten, overeenkomstig artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, ingevoegd bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988.

§ 2. De betrokken Gemeenschap of de betrokken Gemeenschappen delen de in § 1, 2°, bedoelde gegevens mede aan het Rekenhof.

Op dit artikel hebben mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux amendement nr. 10 ingediend (zie stuk 2-262/2) dat luidt:

In § 1, 2°, eerste streepje, de woorden « van 6 jaar » vervangen door de woorden « ouder dan 5 jaar ».

Op hetzelfde artikel hebben mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux amendement nr. 11 ingediend (zie stuk 2-262/2) dat luidt:

In § 1, 2°, laatste streepje, de woorden « aangepast voor de geïdentificeerde weerslag van de concurrentiële ophaling in afwachting dat hierover een samenwerkingsakkoord wordt afgesloten, overeenkomstig artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, ingevoegd bij de bijzondere wet van 8 augustus 1988 » doen vervallen.

**De heer Michel Barbeaux (PSC).** – Dit amendement is het technische gevolg van het vorige amendement waarbij alle leerlingen vanaf de leeftijd van vijf jaar in aanmerking worden genomen.

*Amendement nr. 11 is eveneens het technische gevolg van een amendement met betrekking tot de afschaffing van de verwijzing naar de concurrentiële ophalingen.*

– **De stemming over deze amendementen en over artikel 4 wordt aangehouden.**

**De voorzitter.** – Artikel 6 luidt:

Deze wet treedt in werking op 1 januari 2000.

Op dit artikel hebben mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux amendement nr. 21 ingediend (zie stuk 2-262/2) dat luidt:

De woorden « 1 januari 2000 » vervangen door de woorden « 1 januari 1999 ».

**De heer Michel Barbeaux (PSC).** – Dit amendement is het technische gevolg van het eerste amendement dat wij hadden ingediend, namelijk amendement nr. 5, dat de wet op 1 januari 1999 in werking doet treden in de plaats van op 1 januari 2000. Ik wijs er op dat voorliggend ontwerp het jaar 1999 vergeet. Wij willen die onwettigheid rechtzetten.



– Le vote sur l'amendement et sur l'article 6 est réservé.

– Il sera procédé ultérieurement aux votes réservés ainsi qu'au vote sur l'ensemble du projet de loi.

**Discussion des articles du projet de loi exécutant l'article 62 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions (Doc. 2-263)**

(Pour le texte adopté par la commission des Affaires institutionnelles, voir document 2-263/4.)

**M. le président.** – À l'intitulé, M. Caluwé propose l'amendement n° 1 (voir document 2-263/2) ainsi libellé:

Remplacer les mots «Projet de loi exécutant l'article 62 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 ...» par les mots «*Projet de loi spéciale modifiant l'article 62 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 ...*».

**M. Ludwig Caluwé (CVP).** – *Nous proposons une modification de l'intitulé. Le Conseil d'État précise en effet que la loi de financement se trouve modifiée si l'on décide que cette loi est en vigueur non pour une seule année mais de façon définitive. Une modification de la loi de financement requiert une majorité spéciale.*

– Le vote sur l'amendement est réservé.

**M. le président.** – À ce même intitulé, Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux proposent l'amendement n° 2 (voir document 2-263/2) ainsi libellé:

Remplacer le mot «exécutant» par les mots «*spéciale modifiant*».

**M. Michel Barbeaux (PSC).** – Pour les mêmes raisons que M. Caluwé a exposées, le Conseil d'État souligne que ce projet doit être voté à la majorité spéciale. À cet effet, nous avons offert nos services, ce qui a été refusé par la majorité en commission. Nous regrettons vivement que ce refus rende cet accord politique totalement précaire.

– Le vote sur l'amendement est réservé.

– L'article 1<sup>er</sup> est adopté sans observation.

**M. le président.** – L'article 2 est ainsi libellé:

À partir de l'année budgétaire 2000, les montants visés à l'article 62, § 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions, adaptés conformément au § 2 du même article, sont, conformément au § 3, alinéa 1<sup>er</sup>, du même article, portés à 2 265,6 millions de francs pour la Communauté française et à 1 115,9 millions de francs pour la Communauté flamande.

Pour l'année budgétaire 2001 et chacune des années budgétaires suivantes, les montants mentionnés à l'alinéa précédent sont adaptés au taux de fluctuation de l'indice moyen des prix à la consommation selon les modalités fixées par l'article 13, § 2, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions.

À cet article, MM. Caluwé et consorts proposent

– De stemming over het amendement en over artikel 6 wordt aangehouden.

– De aangehouden stemmingen en de stemming over het wetsontwerp in zijn geheel hebben later plaats.

**Artikelsgewijze bespreking van het wetsontwerp tot uitvoering van artikel 62 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten (Stuk 2-263)**

(Voor de tekst aangenomen door de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden, zie stuk 2-263/4.)

**De voorzitter.** – Op het opschrift heeft de heer Caluwé amendement nr. 1 ingediend (zie stuk 2-263/2) dat luidt:

De woorden «Ontwerp van wet tot uitvoering van artikel 62 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 ...» vervangen door de woorden «*Ontwerp van bijzondere wet tot wijziging van artikel 62 van de bijzondere wet van 16 januari ...*».

**De heer Ludwig Caluwé (CVP).** – Wij stellen een wijziging van het opschrift voor. De Raad van State bepaalt immers dat de financieringswet wordt gewijzigd indien men beslist dat deze wet niet voor één jaar geldt maar definitief van toepassing wordt. Een wijziging van de financieringswet vereist een bijzondere meerderheid.

– De stemming over het amendement wordt aangehouden.

**De voorzitter.** – Op ditzelfde opschrift hebben mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux amendement nr. 2 ingediend (zie stuk 2-263/2) dat luidt:

De woorden «wet tot uitvoering» vervangen door de woorden «*bijzondere wet tot wijziging*».

**De heer Michel Barbeaux (PSC).** – *Om de redenen die de heer Caluwé reeds heeft aangehaald, is de Raad van State van oordeel dat het wetsontwerp met een bijzondere meerderheid moet worden goedgekeurd. We hebben hiervoor onze diensten aangeboden, maar de meerderheid heeft ze in de commissie geweigerd. We betreuren dat deze weigering dit politiek akkoord helemaal onzeker maakt.*

– De stemming over het amendement wordt aangehouden.

– Artikel 1 wordt zonder opmerking aangenomen.

**De voorzitter.** – Artikel 2 luidt:

Vanaf het begrotingsjaar 2000 worden de bedragen bedoeld in artikel 62, § 1, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten, aangepast overeenkomstig § 2 van hetzelfde artikel, gebracht op 1 115,9 miljoen frank voor de Vlaamse Gemeenschap en op 2 265,6 miljoen frank voor de Franse Gemeenschap, overeenkomstig § 3, eerste lid, van hetzelfde artikel.

Voor het begrotingsjaar 2001 en voor elk van de volgende begrotingsjaren worden de bedragen vermeld in het vorige lid aangepast aan de procentuele verandering van het gemiddelde indexcijfer van de consumptieprijzen op de wijze bepaald in artikel 13, § 2, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten.

Op dit artikel heeft de heer Caluwé c.s. amendement nr. 3

l'amendement n° 3 (voir document 2-263/2) ainsi libellé:

Remplacer cet article par le texte suivant :

« Art. 2. - *L'article 62 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions est complété par un § 5, rédigé comme suit :*

« § 5. *À partir de l'année budgétaire 2000, ce crédit est ajouté à la masse visée à l'article 47 et est aussi réparti selon les modalités fixées à l'article 47. »*

**M. Ludwig Caluwé (CVP).** – *L'article 62 de la loi spéciale rencontrait une particularité à laquelle on était confronté en 1988. Dix ans plus tard, le système de financement des communautés a acquis une certaine maturité. Afin d'éviter des méthodes de financement spécifiques, nous devons passer à des systèmes globaux. C'est pourquoi nous plaidons pour un système de remboursements d'impôts et non pour des systèmes de financement spécifiques qui, du reste, ne correspondent plus à la réalité concrète. En 1988, un tel système pouvait peut-être encore se justifier, mais aujourd'hui, ce n'est plus le cas.*

– **Le vote sur l'amendement est réservé.**

**M. le président.** – Au même article, Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux proposent l'amendement n° 4 (voir document 2-263/2) ainsi libellé:

Remplacer cet article par ce qui suit :

« Art. 2. - *À l'article 62 de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des Communautés et des Régions, apporter les modifications suivantes :*

*A. Remplacer le deuxième alinéa du § 1er par le texte suivant :*

« *Pour l'année budgétaire 2000, ces montants sont respectivement de 2 625,2 millions de francs pour la Communauté française et de 656,3 millions de francs pour la Communauté flamande. »*

*B. Au § 2, remplacer les mots « Pour l'année budgétaire 1990 » par les mots « Pour l'année budgétaire 2001 ».*

*C. Au § 3, remplacer les mots « À partir de 1990 » par les mots « À partir de l'année budgétaire 2001 ».*

**M. Michel Barbeaux (PSC).** – Cet amendement est une conséquence technique de notre amendement précédent.

– **Le vote sur l'amendement est réservé.**

**M. le président.** – Au même article, Mme Willame-Boonen et M. Barbeaux proposent l'amendement n° 5 (voir document 2-263/5) ainsi libellé:

Remplacer cet article par ce qui suit:

«Art. 2. – *À l'article 62, § 1<sup>er</sup>, alinéa 1<sup>er</sup>, de la loi spéciale du 16 janvier 1989 relative au financement des communautés et des régions, les mots «ou supérieur non universitaire» sont insérés entre les mots «enseignement universitaire» et «dispensé.»*

**M. Michel Barbeaux (PSC).** – Cet amendement a donc été

ingediend (zie stuk 2-263/2) dat luidt:

Dit artikel vervangen als volgt:

« Art. 2. - *Artikel 62 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en gewesten wordt aangevuld met een § 5, luidende:*

« § 5. *Vanaf het begrotingsjaar 2000 wordt dit krediet gevoegd bij de massa die bedoeld wordt in artikel 47 en ook op de wijze zoals bepaald in artikel 47 verdeeld. »*

**De heer Ludwig Caluwé (CVP).** – Artikel 62 van de bijzondere wet kwam tegemoet aan een particulariteit waarmee men in het jaar 1988 werd geconfronteerd. Inmiddels, tien jaar later, heeft het financieringsstelsel van de gemeenschappen een zekere maturiteit verworven. Teneinde specifieke financieringsmethoden te vermijden, moeten wij overschakelen naar algemene systemen. Wij pleiten dan ook voor een systeem via terugbetaalde belastingen en niet voor specifieke financieringssystemen die trouwens niet meer beantwoorden aan de concrete realiteit. In 1988 was een dergelijk systeem misschien nog te verantwoorden maar vandaag is dat niet meer het geval.

– **De stemming over het amendement wordt aangehouden.**

**De voorzitter.** – Op hetzelfde artikel hebben mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux amendement nr. 4 ingediend (zie stuk 2-263/2) dat luidt:

Dit artikel vervangen als volgt:

« Art. 2. - *In artikel 62 van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de Gemeenschappen en de Gewesten worden de volgende wijzigingen aangebracht:*

*A. Het tweede lid van § 1 wordt vervangen als volgt:*

« *Voor het begrotingsjaar 2000 zijn deze bedragen respectievelijk 2 625,2 miljoen voor de Franse Gemeenschap en 656,3 miljoen voor de Vlaamse Gemeenschap. »*

*B. In § 2 worden de woorden « Voor het begrotingsjaar 1990 » vervangen door de woorden « Voor het begrotingsjaar 2001 ».*

*C. In § 3 worden de woorden « vanaf 1990 » vervangen door de woorden « vanaf het begrotingsjaar 2001 ».*

**De heer Michel Barbeaux (PSC).** – Dit amendement is een technisch gevolg van ons vorig amendement.

– **De stemming over het amendement wordt aangehouden.**

**De voorzitter.** – Op hetzelfde artikel hebben mevrouw Willame-Boonen en de heer Barbeaux amendement nr. 5 ingediend (zie stuk 2-263/5) dat luidt:

Dit artikel vervangen als volgt:

«Art. 2. – *In artikel 62, § 1, eerste lid, van de bijzondere wet van 16 januari 1989 betreffende de financiering van de gemeenschappen en de gewesten worden de woorden «of niet-universitair hoger onderwijs» ingevoegd tussen de woorden «universitair onderwijs» en de woorden «dat aan buitenlandse studenten wordt verstrekt.»*

**De heer Michel Barbeaux (PSC).** – Wij dienen dit nieuwe

introduit en séance plénière et ne l'a pas été en commission. La raison est la suivante : en commission, nous avons interrogé le ministre Demotte sur les chiffres sur lesquels il s'était basé pour déterminer la nouvelle clé de répartition de la dotation destinée au financement des étudiants étrangers. Je rappelle que, dans la loi spéciale de 1989, le rapport entre les Communautés flamande et française était de quatre à un, ce qui correspondait, à l'époque, au calcul du nombre d'étudiants étrangers dans les universités flamandes, d'une part, et francophones, d'autre part. Le présent projet établit un nouveau rapport de deux à un.

Le ministre ne nous a pas donné les chiffres et il nous a simplement dit qu'un accord était intervenu au comité de concertation. Il est vraiment étonnant que nous ne puissions disposer de ces chiffres.

Au cours de la discussion, le ministre a cependant dit que la loi spéciale permettait une augmentation des montants pour tenir compte des décisions prises par le gouvernement fédéral et qui ont un impact sur les communautés, en particulier sur les universités. Il a indiqué que le nombre d'étudiants étrangers européens dans les universités avait augmenté de 80 % en dix ans. Ce pourcentage nous semblait assez étonnant et nous nous sommes informés sur les chiffres. Nous avons alors constaté que l'augmentation est effectivement de 80 % si l'on prend en compte non seulement les étudiants étrangers européens universitaires mais également les étudiants des hautes écoles de l'enseignement supérieur non universitaire.

Donc, nous en avons déduit que cette augmentation de 80% concernait à la fois les étudiants étrangers européens de l'enseignement universitaire et ceux de l'enseignement supérieur non universitaire. D'où notre amendement, lequel vise à prendre en considération également les étudiants de l'enseignement supérieur non universitaire, ce qui maintient le rapport de quatre à un, tel qu'il existait dans la loi initiale du 16 janvier 1989.

- **Le vote sur cet amendement et sur l'article 2 est réservé.**
- **Il sera procédé ultérieurement aux votes réservés ainsi qu'au vote sur l'ensemble du projet de loi.**

## Ordre des travaux

**M. le président.** – La demande d'explications de Mme Jacinta De Roeck au ministre de l'Agriculture et des Classes moyennes sur «le logo pour la culture écologique» (n° 2–107) est reportée à une séance ultérieure.

*amendement in omdat we minister Demotte tevergeefs hebben ondervraagd over de cijfers die hij heeft gebruikt om de nieuwe verdeelsleutel voor de dotatie van buitenlandse studenten vast te leggen. Het huidige wetsontwerp wijzigt de verhouding van 4 tegen 1 naar 2 tegen 1.*

*Het aantal Europese buitenlandse studenten zou in tien jaar met 80% zijn gestegen. Ik heb vernomen dat de stijging kan worden verklaard door het feit dat studenten van het hoger niet-universitair onderwijs worden meegeteld. Ons amendement strekt ertoe deze studenten mee te tellen waardoor de initiële verhouding van 4 tegen 1 kan worden gehandhaafd.*

- **De stemming over dit amendement en over artikel 2 wordt aangehouden.**
- **De aangehouden stemmen en de stemming over het wetsontwerp in zijn geheel hebben later plaats.**

## Regeling van de werkzaamheden

**De voorzitter.** – De vraag om uitleg van mevrouw Jacinta De Roeck aan de minister van Landbouw en Middenstand over «het logo voor milieubewuste teelt» (nr. 2–107) wordt uitgesteld tot een volgende vergadering.

**Projet de loi modifiant le Code d'instruction criminelle et l'article 27 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive en vue de rationaliser la procédure devant la cour d'assises (Doc. 2-282) (Procédure d'évocation)**

**Projet de loi modifiant l'article 117 du Code judiciaire et insérant un article 240bis dans le même Code (Doc. 2-291)**

**Discussion générale**

**M. le président.** – Je vous propose de joindre la discussion de ces projets de loi. (*Assentiment*)

**M. Hugo Vandenberghe (CVP), rapporteur.** – *Ces projets ont été adoptés à l'unanimité à la Chambre sous la précédente législature. La discussion au Sénat s'est à ce point éternisée qu'ils ont été relevés de caducité. Dernièrement, ils ont à nouveau été évoqués à la demande de quinze sénateurs.*

*Les projets concernent la procédure devant la Cour d'assises. Ils ne mettent pas en question le maintien d'un jury et le gouvernement n'envisage pas de modification fondamentale. Les projets sont par contre importants pour assurer l'efficacité du fonctionnement de la Cour et garantir les droits des parties concernées.*

*À la suite de la discussion en commission, quelques séances d'audition ont été organisées avec M. Morlet, premier avocat général près la Cour d'appel de Bruxelles, le professeur Vandeplass, président de chambre honoraire près la Cour d'appel d'Anvers, Mme Gérard, conseillère près la Cour d'appel de Bruxelles et les avocats Eekhoudt, Vermassen et Verhalvent.*

*Un certain nombre d'amendements ont été déposés en vue de corriger certains défauts techniques du texte de la Chambre, surtout en ce qui concerne l'application de la loi Franchimont. Mon amendement tendant à introduire la possibilité de poser des questions directement aux témoins et à l'accusé a fait l'objet de discussions. Actuellement, la question doit être adressée au président, qui la pose ensuite au témoin. Dans notre proposition, le président peut interdire certaines questions ou les formuler différemment. La commission a rejeté mon amendement et mon amendement subsidiaire par cinq voix contre trois et deux abstentions. Les autres amendements, les deux projets ainsi que le rapport ont été adoptés à l'unanimité.*

**Wetsontwerp tot wijziging van het Wetboek van strafvordering en van artikel 27 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis teneinde de rechtspleging voor het hof van assisen te stroomlijnen (Stuk 2-282) (Evocatieprocedure)**

**Wetsontwerp tot wijziging van artikel 117 van en tot invoeging van een artikel 240bis in het Gerechtelijk Wetboek (Stuk 2-291)**

**Algemene bespreking**

**De voorzitter.** – Ik stel voor deze wetsontwerpen samen te bespreken. (*Instemming*)

**De heer Hugo Vandenberghe (CVP), rapporteur.** – De commissie voor de Justitie heeft deze wetsontwerpen tijdens haar vergaderingen van 8, 9, 16 en 22 februari en van 17 maart 2000 besproken.

Het eerste ontwerp is optioneel bicameraal terwijl het tweede bicameraal is.

De Kamer heeft het eerste ontwerp tijdens de vorige zittingsperiode eenparig goedgekeurd. Het werd na evocatie in de Senaat besproken. De bespreking kon echter niet worden afgerond. Het ontwerp werd van verval ontheven en werd op 21 januari 2000 op verzoek van 15 senatoren geëvoceerd.

In zijn inleidende uiteenzetting onderstreept de minister dat het ontwerp de wijziging beoogt van een aantal artikelen van het Wetboek van strafvordering en van artikel 27 van de wet betreffende de voorlopige hechtenis, die alle betrekking hebben op de rechtspleging voor het hof van assisen.

Het ontwerp trekt het behoud van de juryrechtspraak niet in twijfel. Fundamentele wijzigingen aan de assisenprocedure worden door het regeerakkoord niet in het vooruitzicht gesteld en zijn dus niet aan de orde.

De wijzigingen die door het ontwerp worden nagestreefd, zijn echter van groot belang voor de efficiëntie van de procedure voor het hof van assisen en voor het waarborgen van de rechten van de betrokken partijen.

De minister verzocht de commissie derhalve de beide ontwerpen goed te keuren.

Na een algemene bespreking werd beslist een aantal hoorzittingen te organiseren onder andere met de heer Morlet, eerste advocaat-generaal in het hof van beroep te Brussel, professor Vandeplass, ere-kamervoorzitter in het hof van beroep te Antwerpen, mevrouw Gérard, raadsheer in het hof van beroep te Brussel en met de advocaten Van Eeckhaut, Vermassen en Vergauwen. Deze zeer interessante hoorzittingen worden weergegeven in het verslag.

Onmiddellijk na de hoorzittingen werd overgegaan tot de bespreking van de artikelen en van de amendementen. De amendementen hebben een overwegend technisch karakter en hebben tot doel een aantal onvolkomenheden in de tekst van

*M. Marc Verwilghen, ministre de la Justice. – Je remercie le rapporteur pour son rapport circonstancié. Il s'agit d'un projet d'inspiration technique. Je ne suis pas partisan de la procédure devant la Cour d'assises, mais ce problème n'est actuellement pas à l'ordre du jour. Ce projet vise notamment à mieux sauvegarder les droits des parties concernées.*

– La discussion générale est close.

**Discussion des articles du projet de loi modifiant le Code d'instruction criminelle et l'article 27 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive en vue de rationaliser la procédure devant la cour d'assises (Doc. 2–282) (Procédure d'évocation)**

*(Pour le texte adopté par la commission de la Justice, voir document 2-282/4.)*

**M. le président.** – Je vous rappelle que la commission propose un nouvel intitulé: Projet de loi modifiant le Code d'instruction criminelle, l'article 27 de la loi du 20 juillet 1990 relative à la détention préventive et l'article 837 du Code judiciaire, en vue de rationaliser la procédure devant la cour d'assises.

L'article 20 est ainsi libellé:

L'article 319 du même Code est remplacé par la disposition suivante :

« Art. 319. - Le président peut demander aux témoins et à

de Kamer recht te zetten of preciseringen aan te brengen, onder andere met betrekking tot de toepassing van de wet-Franchimont.

Alleen over het amendement met subamendement dat ikzelf heb ingediend, ontspon zich een echte discussie. Dit amendement strekt ertoe de rechtstreekse vraagstelling aan de getuige en aan de beschuldigde in te voeren, zowel voor het openbaar ministerie als voor de verdediging.

Vandaag moet de vraag worden gesteld aan de voorzitter, die ze opnieuw formuleert voor de getuige. De voorgestelde directe vraagstelling wordt wel gematigd omdat de voorzitter, krachtens zijn discretionaire bevoegdheid, kan verbieden dat bepaalde vragen worden gesteld of ze gebeurlijk anders kan formuleren. In de commissie bestond hierover een verschil van mening. De argumenten voor en tegen worden weergegeven op de pagina's 51 en 52 van het verslag.

De commissie heeft de amendementen met 5 stemmen tegen 3 bij 2 onthoudingen verworpen.

Bijna alle andere amendementen werden aanvaard. Het geheel van beide ontwerpen werd aangenomen door de 10 aanwezige leden. Het verslag werd eveneens met eenparigheid van stemmen goedgekeurd.

**De heer Marc Verwilghen, minister van Justitie.** – Ik zou de rapporteur willen danken voor zijn verslag over dit eerder technisch ontwerp. Zoals algemeen geweten, ben ik geen voorstander van de procedure voor het hof van assisen, maar dat is hier niet aan de orde.

Met dit wetsontwerp kan de procedure eenvoudiger en efficiënter worden. De Kamer had zich hiervoor reeds uitgesproken tijdens vorige zittingperiode. Zo er iets meer tijd was geweest, zou de tekst toen wellicht ook reeds door de Senaat zijn aangenomen.

Dit ontwerp draagt ook bij tot de objectiviteit van de debatten en waarborgt het evenwicht tussen de rechten van de betrokken partijen. Deze tekst kan dus ter goedkeuring aan de Senaat worden voorgelegd.

– De algemene bespreking is gesloten.

**Artikelsgewijze bespreking van het wetsontwerp tot wijziging van het Wetboek van strafvordering en van artikel 27 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis teneinde de rechtspleging voor het hof van assisen te stroomlijnen (Stuk 2–282) (Evocatieprocedure)**

*(Voor de tekst aangenomen door de commissie voor de Justitie, zie stuk 2-282/4.)*

**De voorzitter.** – Ik herinner eraan dat de commissie een nieuw opschrift voorstelt: Wetsontwerp tot wijziging van het Wetboek van strafvordering, van artikel 27 van de wet van 20 juli 1990 betreffende de voorlopige hechtenis en van artikel 837 van het Gerechtelijk Wetboek, teneinde de rechtspleging voor het hof van assisen te stroomlijnen.

Artikel 20 luidt:

Artikel 319 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen als volgt :

« Art. 319. - De voorzitter kan aan de getuigen en de

l'accusé tous les éclaircissements qu'il jugera nécessaires à la manifestation de la vérité.

Les juges et les jurés ont la même faculté, en demandant la parole au président. L'accusé et son conseil peuvent poser des questions au témoin par l'intermédiaire du président. Le procureur général, la partie civile et son conseil peuvent poser des questions, soit au témoin, soit à l'accusé, par l'intermédiaire du président.

Le président peut toutefois interdire que certaines questions soient posées.»

À cet article, M. Vandenberghe propose l'amendement n° 5 (voir document 2-282/2) ainsi libellé:

Aux deuxième et troisième phrases de l'alinéa 2 de l'article 319 proposé, supprimer les mots « par l'intermédiaire du président. »

Au même article, M. Vandenberghe propose l'amendement n° 11 (voir document 2-282/2) ainsi libellé:

Remplacer le dernier alinéa de l'article 319 proposé par la disposition suivante :

« En vertu de son pouvoir discrétionnaire, le président peut toutefois interdire que certaines questions soient posées. Le cas échéant, il peut également les formuler différemment. »

**M. Hugo Vandenberghe (CVP), rapporteur.** – *J'ai à nouveau déposé les deux amendements qui avaient été rejetés en commission. Il s'agit des amendements que je viens de commenter et qui concernent le droit, pour les avocats et le ministère public, d'interroger directement les témoins. Pour la justification de ces amendements, je renvoie au rapport.*

– **Le vote sur les amendements est réservé.**

– **Il sera procédé ultérieurement aux votes réservés ainsi qu'au vote sur l'ensemble du projet de loi.**

**Discussion des articles du projet de loi modifiant l'article 117 du Code judiciaire et insérant un article 240bis dans le même Code (Doc. 2-291)**

(Pour le texte adopté par la commission de la Justice, voir document 2-291/3.)

– **Les articles 1<sup>er</sup> à 3 sont adoptés sans observation.**

– **Il sera procédé ultérieurement au vote sur l'ensemble du projet de loi.**

**M. le président.** – L'ordre du jour de la présente séance est ainsi épuisé.

La prochaine séance aura lieu le jeudi 23 mars 2000 à 9 h 30.

(La séance est levée à 18 h 30.)

## Excusés

M. Destexhe, en mission à l'étranger, MM. Ramoudt et

beschuldigde alle ophelderingen vragen die hij nodig acht om de waarheid aan de dag te brengen.

De rechters en de gezworenen hebben hetzelfde recht, maar moeten aan de voorzitter het woord vragen. De beschuldigde en zijn raadsman kunnen, bij monde van de voorzitter, aan de getuige vragen stellen. De procureur-generaal, de burgerlijke partij en haar raadsman kunnen, bij monde van de voorzitter, vragen stellen aan de getuige of aan de beschuldigde.

De voorzitter kan evenwel verbieden dat bepaalde vragen worden gesteld.»

Op dit artikel heeft de heer Vandenberghe amendement nr. 5 ingediend (zie stuk 2-282/2) dat luidt:

In de tweede en de derde zin van het tweede lid van het voorgestelde artikel 319 de woorden « , bij monde van de voorzitter, » doen vervallen.

Op hetzelfde artikel heeft de heer Vandenberghe amendement nr. 11 ingediend (zie stuk 2-282/2) dat luidt:

Het laatste lid van het voorgestelde artikel 319 vervangen als volgt :

« De voorzitter kan evenwel krachtens zijn discretionaire bevoegdheid verbieden dat bepaalde vragen worden gesteld. Hij kan ze gebeurlijk ook anders formuleren. »

**De heer Hugo Vandenberghe (CVP), rapporteur.** – De twee amendementen die werden verworpen in de commissie, heb ik opnieuw ingediend. Het gaat over de amendementen die ik zojuist heb toegelicht, betreffende het recht voor de advocaten en voor het openbaar ministerie om de getuigen rechtstreeks te ondervragen. Voor de verantwoording van deze amendementen verwijs ik naar het verslag.

– **De stemming over de amendementen wordt aangehouden.**

– **De aangehouden stemmingen en de stemming over het wetsontwerp in zijn geheel hebben later plaats.**

**Artikelsgewijze bespreking van het wetsontwerp tot wijziging van artikel 117 van en tot invoeging van een artikel 240bis in het Gerechtelijk Wetboek (Stuk 2-291)**

(Voor de tekst aangenomen door de commissie voor de Justitie, zie stuk 2-291/3.)

– **De artikelen 1 tot 3 worden zonder opmerking aangenomen.**

– **Over het wetsontwerp in zijn geheel wordt later gestemd.**

**De voorzitter.** – De agenda van deze vergadering is afgewerkt.

De volgende vergadering vindt plaats donderdag 23 maart 2000 om 9.30 uur.

(De vergadering wordt gesloten om 18.30 uur.)

## Berichten van verhindering

Afwezig met bericht van verhindering: de heer Destexhe, met

Remans, pour d'autres devoirs, demandent d'excuser leur absence à la présente séance.

– **Pris pour information.**

opdracht in het buitenland, de heren Ramoudt en Remans, wegens andere plichten.

– **Voor kennisgeving aangenomen.**

## Annexe

### Cour d'arbitrage – Questions préjudicielles

En application de l'article 77 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, le greffier de la Cour d'arbitrage notifie au président du Sénat :

- les questions préjudicielles relatives à l'article 57, § 2, de la loi du 8 juillet 1976 organique des centres publics d'aide sociale, tel qu'il a été modifié par l'article 65 de la loi du 15 juillet 1996, posées par le Tribunal du travail de Bruxelles (numéro du rôle 1878);
- la question préjudicielle concernant l'article 37 du décret de la Communauté française du 4 mars 1991 relatif à l'aide à la jeunesse, posée par le Tribunal de première instance de Namur (numéro du rôle 1879);
- la question préjudicielle concernant l'article 29 de la loi du 20 décembre 1995 portant des dispositions fiscales, financières et diverses, posée par la Cour d'appel de Gand (numéro du rôle 1892);
- la question préjudicielle concernant les articles 620 et 621 du Code judiciaire, posée par la Cour d'appel de Gand (numéro du rôle 1898).
- **Pris pour notification.**

### Cour d'arbitrage – Recours

En application de l'article 76 de la loi spéciale du 6 janvier 1989 sur la Cour d'arbitrage, le greffier de la Cour d'arbitrage notifie au président du Sénat :

- le recours en annulation des articles 408*bis*, 408*ter*, 409, 412, 412*bis*, 412*ter*, 413*bis*, 413*ter* et 414 du Code judiciaire, tels qu'ils ont été modifiés ou insérés par la loi du 7 mai 1999, introduit par L. Stangherlin et autres (numéro du rôle 1877).
- **Pris pour notification.**

### Conseil central de l'Économie

Par lettre du 16 mars 2000, le Président du Conseil central de l'Économie transmet les avis suivants, approuvés lors de sa séance plénière du 16 mars 2000 :

- l'avis concernant la préparation du Sommet de Lisbonne consacré à la société de l'information et de la connaissance (doc. CCE 2000/180 DEF);
- l'avis concernant la modification de l'arrêté royal du 8 octobre 1976 relatif aux comptes annuels des entreprises (doc. CCE 2000/181 DEF);
- l'avis relatif au dosage optimal des divers instruments de la politique économique (doc. CCE 2000/182 DEF).
- **Dépôt au Greffe.**

## Bijlage

### Arbitragehof – Prejudiciële vragen

Met toepassing van artikel 77 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, geeft de griffier van het Arbitragehof aan de voorzitter van de Senaat kennis van :

- de prejudiciële vragen over artikel 57, § 2, van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, zoals gewijzigd door artikel 65 van de wet van 15 juli 1996, gesteld door de Arbeidsrechtbank te Brussel (rolnummer 1878);
- de prejudiciële vraag over artikel 37 van het decreet van de Franse Gemeenschap van 4 maart 1991 betreffende de hulpverlening aan de jeugd, gesteld door de Rechtbank van eerste aanleg te Namen (rolnummer 1879);
- de prejudiciële vraag betreffende artikel 29 van de wet van 20 december 1995 houdende fiscale, financiële en diverse bepalingen, gesteld door het hof van Beroep te Gent (rolnummer 1892);
- de prejudiciële vraag betreffende de artikelen 620 en 621 van de wet van 29 juli 1991 van het Gerechtelijk Wetboek, gesteld door het Hof van Beroep te Gent (rolnummer 1898).
- **Voor kennisgeving aangenomen.**

### Arbitragehof – Beroep

Met toepassing van artikel 76 van de bijzondere wet van 6 januari 1989 op het Arbitragehof, geeft de griffier van het Arbitragehof aan de voorzitter van de Senaat kennis van :

- het beroep tot vernietiging van de artikelen 408*bis*, 408*ter*, 409, 412, 412*bis*, 412*ter*, 413*bis*, 413*ter* en 414 van het Gerechtelijk Wetboek, zoals gewijzigd of ingevoegd door de wet van 7 mei 1999, ingesteld door L. Stangherlin en anderen (rolnummer 1877).
- **Voor kennisgeving aangenomen.**

### Centrale Raad voor het Bedrijfsleven

Bij brief van 16 maart 2000, zendt de voorzitter van de Centrale Raad voor het Bedrijfsleven volgende adviezen over, goedgekeurd tijdens zijn plenaire vergadering van 16 maart 2000 :

- advies over de voorbereiding van de Top van Lissabon gewijd aan de informatie- en kennismaatschappij (stuk CRB 2000/180 DEF);
- advies betreffende de wijziging van het koninklijk besluit van 8 oktober 1976 met betrekking tot de jaarrekening van de ondernemingen (stuk CRB 2000/181 DEF);
- advies over de optimale dosering van de verschillende instrumenten van het economisch beleid (stuk CBR 2000/182 DEF).
- **Neergelegd ter Griffie.**