

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1998-1999

2 FÉVRIER 1999

Projet de loi modifiant la loi du 27 mars 1995 relative à l'intermédiation en assurances et à la distribution d'assurances

Procédure d'évocation

RAPPORT

**FAIT AU NOM DE LA
COMMISSION DES FINANCES
ET DES AFFAIRES ÉCONOMIQUES
PAR M. COENE**

La commission a traité ce projet de loi au cours de ses réunions des 1^{er} et 10 décembre 1998 et des 6, 19, 27 janvier et 2 février 1999.

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs: MM. Hatry, président; Ph. Charlier, Delcroix, D'Hooghe, Hotyat, Moens, Santkin, Mme Van der Wildt, M. Weyts, Mme Willame-Boonen et M. Coene, rapporteur.

2. Membres suppléants: M. G. Charlier, Mme Delcourt-Pêtre, M. Happart, Mmes Merchiers, Nelis-Van Liedekerke, M. Poty et Mme Sémer.

3. Autres sénateurs: Mme Lizin et M. Pinoie .

Voir:

Documents du Sénat:

1-1076 - 1997/1998:

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

1-1076 - 1998/1999:

N°s 2 à 5: Amendements.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1998-1999

2 FEBRUARI 1999

Wetsontwerp tot wijziging van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen

Evocatieprocedure

VERSLAG

**NAMENS DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN DE
ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER COENE**

De commissie heeft dit wetsontwerp behandeld tijdens haar vergaderingen van 1 en 10 december 1998 en 6, 19, 27 januari en 2 februari 1999.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden: de heren Hatry, voorzitter; Ph. Charlier, Delcroix, D'Hooghe, Hotyat, Moens, Santkin, mevrouw Van der Wildt, de heer Weyts, mevrouw Willame-Boonen en de heer Coene, rapporteur.

2. Plaatsvervangers: de heer G. Charlier, mevrouw Delcourt-Pêtre, de heer Happart, de dames Merchiers, Nelis-Van Liedekerke, de heer Poty en mevrouw Sémer.

3. Andere senatoren: mevrouw Lizin en de heer Pinoie.

Zie:

Gedr. St. van de Senaat:

1-1076 - 1997/1998:

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

1-1076 - 1998/1999:

Nrs. 2 tot 5: Amendementen.

I. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE

La loi sur les intermédiaires d'assurances a révélé deux problèmes qu'il est urgent de résoudre :

— le premier concerne la notion d'indépendance des courtiers d'assurances;

— le second concerne la garantie de conformité des produits offerts par des entreprises d'assurances travaillant en libre prestation de services (LPS).

1. L'indépendance

La loi du 27 mars 1995 voulait informer les consommateurs sur le degré de dépendance de l'intermédiaire par rapport aux entreprises d'assurances. Seul l'intermédiaire indépendant peut porter le titre de courtier.

Le lien entre un intermédiaire et une entreprise d'assurances peut être soit juridique (dépendance *de jure*), soit de fait (dépendance *de facto*).

Le lien *de jure* pose peu de problèmes. Il résulte d'un contrat entre l'intermédiaire et l'assureur. Le plus souvent, il s'agit d'un contrat d'agence exclusive.

Le lien *de facto* n'est pas défini dans la loi. Celle-ci indique seulement qu'il se déduit «notamment» de la liste des actionnaires de l'intermédiaire et de la répartition de ses commissions.

Paradoxalement, ce second aspect de la problématique n'est pas nécessairement à l'avantage du consommateur pour deux raisons principales :

— les critères de fait peuvent changer rapidement. Un intermédiaire peut être indépendant un jour et ne plus l'être le lendemain. Ou vice-versa. Au moment où il signe un contrat, le consommateur n'est donc jamais certain que son intermédiaire est réellement indépendant;

— outre les commissions, il faut tenir compte d'autres critères: avantages en nature, voyages offerts, prêts à taux réduit, support logistique ...;

— il faut faire des exceptions, par exemple lorsque deux assureurs importants fusionnent.

Il est peu probable que le consommateur soit au courant de ces subtilités.

La loi n'atteint donc pas son objectif. Le consommateur ne peut être informé du degré d'indépendance de l'intermédiaire.

I. INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER

De wet betreffende de verzekeringsbemiddelaars heeft twee problemen aan het licht gebracht die dringend moeten verholpen worden :

— het eerste heeft betrekking op het begrip onafhankelijkheid van de verzekeringsmakelaars;

— het tweede betreft de garantie van de conformiteit van de producten die aangeboden worden door verzekeringsondernemingen die in vrije dienstverlening werken (VDV).

1. De onafhankelijkheid

De wet van 27 maart 1995 wenste de verbruikers in te lichten over de graad van onafhankelijkheid van de tussenpersoon ten opzichte van de verzekeringsondernemingen. Enkel de onafhankelijke tussenpersoon mag de titel makelaar dragen.

De band tussen een tussenpersoon en een verzekeringsonderneming kan ofwel juridisch zijn (onafhankelijkheid *de jure*), ofwel feitelijk (onafhankelijkheid *de facto*).

De band *de jure* doet weinig problemen rijzen. Hij vindt zijn oorsprong in een overeenkomst tussen de tussenpersoon en de verzekeraar. Doorgaans gaat het om een exclusieve agentuurovereenkomst.

De band *de facto* wordt in de wet niet gedefinieerd. Deze vermeldt alleen dat de band «onder meer» afgeleid wordt uit de lijst van de aandeelhouders van de tussenpersoon en uit de verdeling van zijn commissielonen.

Paradoxaal valt dit niet noodzakelijk in het voordeel van de consument uit om meerdere redenen :

— de feitelijke criteria kunnen snel veranderen. Een tussenpersoon kan de ene dag onafhankelijk zijn en de volgende dag niet meer. Of andersom. Op het ogenblik van de ondertekening van een overeenkomst, is de consument dus nooit zeker dat zijn tussenpersoon werkelijk onafhankelijk is;

— naast de commissielonen moet men met andere criteria rekening houden: voordelen in natura, aangeboden reizen, leningen tegen een verminderde rentevoet, logistieke steun ...;

— men moet uitzonderingen maken, bijvoorbeeld wanneer twee belangrijke verzekeraars samensmelten.

Het is weinig waarschijnlijk dat de verbruiker op de hoogte is van deze subtiliteiten.

De wet bereikt bijgevolg haar doel niet. De consument kan niet ingelicht worden over de graad van onafhankelijkheid van de tussenpersoon.

Seuls les critères de nature juridique sont assez stables, clairs et connus pour offrir au consommateur une réelle sécurité juridique.

La modification proposée supprime la notion d'indépendance de fait. On revient à la distinction classique entre courtiers, agents et sous-agents, sur base d'éléments juridiques. Afin de ne pas induire le consommateur en erreur, les termes «indépendants» et «non indépendants» ont été supprimés de la loi.

2. La garantie de conformité des produits offerts par des entreprises travaillant en LPS

La loi (article 10, 5^o) oblige les intermédiaires à garantir que les produits offerts par des assureurs en LPS respectent les dispositions d'intérêt général du droit belge.

Cette disposition a été critiquée car elle introduit une discrimination en défaveur des assureurs travaillant en LPS.

On propose donc de supprimer cette discrimination.

II. DISCUSSION GÉNÉRALE

Un membre estime que ce projet de loi est, à juste titre, attendu par le secteur, mais il déplore certaines modifications qui ont été apportées au texte initial tel que déposé par le gouvernement à la Chambre.

L'article 2 soustrait du champ d'application de la présente loi, sur autorisation du Roi et sous conditions déterminées par le Roi, certaines personnes qui exercent à titre principal une activité professionnelle autre que la fourniture de conseils en matière d'assurance ou la vente d'assurance.

L'intervenant renvoie à la recommandation européenne du 18 décembre 1991 relative à l'intermédiation en assurance, qui prévoit les conditions nécessaires en matière de diligence professionnelle et d'immatriculation des intermédiaires d'assurance. Il s'interroge sur la concordance du projet de loi par rapport à cette recommandation.

Le texte initial prévoyait aussi un élément objectif pour contrôler l'indépendance du courtier, notamment le fait qu'il a au moins conclu cinq contrats de collaboration avec différentes entreprises d'assurances qui n'appartiennent pas au même groupe d'entreprises. Selon l'intervenant, ce critère est un élément de garantie de l'objectivité de la part de l'intermédiaire d'assurances. À la suite de l'adoption d'amendements à la Chambre, ce critère a été supprimé. L'intervenant s'interroge sur l'opportunité de supprimer ce critère assez objectif.

Enkel de criteria van juridische aard zijn vrij stabiel, duidelijk en bekend om aan de verbruiker een reële rechtszekerheid te bieden.

De voorgestelde wijziging schrapt het begrip van feitelijke onafhankelijkheid. Men keert terug naar het klassieke onderscheid tussen makelaars, agenten en subagenten, op grond van juridische elementen. Om de consument niet op een dwaalspoor te brengen, worden de termen «onafhankelijk» en «niet-onafhankelijk» uit de wet geschrapt.

2. De conformiteitsgarantie van de producten die aangeboden worden door de ondernemingen die in VDV werken

De wet (artikel 10, 5^o) verplicht de tussenpersonen te garanderen dat de producten die worden aangeboden door verzekeraars die in VDV werken, in overeenstemming zijn met de bepalingen van algemeen belang in het Belgische recht.

Er kwam kritiek op deze bepaling omdat zij een discriminatie invoert ten nadele van de verzekeraars die in VDV werken.

Men stelt dus voor deze discriminatie op te heffen.

II. ALGEMENE BESPREKING

Een lid merkt op dat de sector terecht verheugd is over dit wetsontwerp maar betreurt toch sommige wijzigingen die in de Kamer zijn aangebracht in de door de regering ingediende tekst.

Artikel 2 bepaalt dat de Koning, onder de voorwaarden die Hij bepaalt, personen die een andere hoofdberoepsactiviteit hebben dan het verschaffen van advies over en het verkopen van verzekeringen, van het toepassingsgebied van deze wet kan uitsluiten.

Spreker verwijst naar de Europese aanbeveling van 18 december 1991 inzake verzekeringstussenpersonen waarin bepaald wordt dat de verzekeringstussenpersonen moeten voldoen aan bepaalde vereisten inzake beroepsbekwaamheid en registratie. Hij vraagt zich af of het wetsontwerp in overeenstemming is met die aanbeveling.

De oorspronkelijke tekst voorzag eveneens in een objectief criterium aan de hand waarvan de onafhankelijkheid van de makelaar kon worden gecontroleerd, namelijk het feit dat hij tenminste vijf samenwerkingsovereenkomsten heeft gesloten met verschillende verzekeringsondernemingen die niet tot dezelfde ondernemingsgroep behoren. Volgens spreker waarborgt dit criterium de onafhankelijkheid van de tussenpersoon. Ten gevolge van de goedkeuring van amendementen in de Kamer is dat criterium geschrapt. Spreker vraagt zich af of het wel wenselijk was dit vrij objectieve criterium te schrappen.

En plus, l'intervenant fait remarquer que ces amendements n'ont pas été soumis pour avis au Conseil d'État.

Un membre déclare que si la Chambre avait adopté le texte initial du projet de loi, il n'aurait pas été nécessaire de l'évoquer, mais cela l'est devenu après les modifications qui y avaient été apportées.

Le critère objectif de cinq conventions de collaboration au moins, conclues avec différentes entreprises d'assurances, qui a été supprimé par la Chambre, est un premier problème. Ce critère était pourtant acceptable, car l'indépendance du courtier d'assurances doit être assurée. Le nombre de conventions (cinq) est certes sujet à discussion, mais il s'agit d'un minimum pour garantir ladite indépendance.

Le deuxième problème porte sur l'article 2. Cet article permet au Roi d'exclure entièrement ou partiellement certaines personnes du champ d'application de la loi. On vise manifestement les agences de voyages pour lesquelles les assurances constituent une activité secondaire. Toutefois, le principe est malsain, car cette disposition leur ouvre la possibilité d'offrir d'autres produits d'assurance tant que cela reste une activité secondaire par rapport à leur activité principale.

Pour ces raisons, le membre déposera deux amendements visant à adapter la loi en projet et à revenir au texte initial de manière à aboutir à une loi qui soit suffisamment objective et efficace.

Une autre membre se rallie à certaines des observations émises par les préopinants, mais sans les partager toutes. Elle aussi déplore certaines des adaptations que la Chambre a effectuées, dont l'insertion de l'article 2, qui attribue au Roi la compétence d'accorder des dérogations.

La même membre déclare qu'elle déposera deux amendements.

Le ministre déclare qu'il a défendu son texte initial avec détermination, mais que la Chambre en a décidé autrement.

Selon la Chambre, le critère de cinq contrats de collaboration n'était pas suffisant et ne prévoyait pas ce que ces contrats devaient contenir et la Chambre a préféré supprimer ce critère.

Le ministre souligne que les garanties de formation, conformément à la recommandation européenne, auxquelles un membre a fait référence, sont déjà prévues par la loi. En fait, l'article 2 reprend presque mot à mot la disposition de la recommandation européenne.

Daarenboven merkt spreker op dat die amendementen niet voor advies aan de Raad van State zijn voorgelegd.

Een lid verklaart dat indien de Kamer de oorspronkelijke tekst van het wetsontwerp had goedgekeurd, er geen noodzaak was om het ontwerp te evoceren, doch dit was wel nodig na de wijzigingen die werden aangebracht.

Een eerste probleem betreft het objectief criterium van minstens vijf samenwerkingsovereenkomsten gesloten met verschillende verzekeringsondernemingen, dat door de Kamer werd geschrapt. Dit was nochtans een aanvaardbaar criterium omdat de onafhankelijkheid van de verzekeringsmakelaar moet worden verzekerd. Het aantal (vijf) is wel bespreekbaar, doch is wel een minimum om de onafhankelijkheid te waarborgen.

Een tweede probleem betreft artikel 2. Ingevolge dit artikel kan de Koning bepaalde personen geheel of gedeeltelijk van het toepassingsgebied van deze wet uitsluiten. Blijkbaar worden hier de reisagentschappen geïsoleerd die slechts in ondergeschikte orde verzekeringsactiviteiten doen. Dit is echter een ongezonder principe want door deze bepaling wordt voor hen de deur geopend om ook andere verzekeringsproducten aan te bieden zolang dit een secundaire activiteit blijft bij hun hoofdberoepsactiviteit.

Om deze redenen zal het lid twee amendementen indienen om het wetsontwerp aan te passen en om terug te keren naar de oorspronkelijke tekst zodat een wet wordt aangenomen die voldoende objectiviteit en werkzaamheid garandeert.

Een ander lid kan instemmen met een aantal opmerkingen van de vorige sprekers, doch niet met alle opmerkingen. Ook zij betreurt sommige aanpassingen die in de Kamer zijn aangebracht, waaronder de invoeging van artikel 2 dat aan de Koning de bevoegdheid geeft om afwijkingen toe te staan.

Hetzelfde lid verklaart dat zij twee amendementen zal indienen.

De minister verklaart dat hij zijn oorspronkelijke tekst met overtuiging heeft verdedigd doch dat de Kamer er anders heeft over beslist.

Volgens de Kamer was het criterium van de vijf samenwerkingsovereenkomsten niet voldoende. Er werd immers niet bepaald wat die overeenkomsten moesten bevatten. De Kamer heeft er dan ook de voorkeur aan gegeven dit criterium te schrappen.

De minister onderstreept dat de garanties inzake opleiding waarin de Europese aanbeveling voorziet en waarnaar een lid heeft verwezen, reeds in de wet zijn opgenomen. Artikel 2 neemt nagenoeg tekstueel de bepaling van de Europese aanbeveling over.

Le ministre explique qu'il a déposé ce projet de loi suite à plus de cinq cents plaintes d'intermédiaires en assurances sur base de la loi actuelle. Le fait d'être un intermédiaire indépendant ou non, crée des perceptions différenciées par rapport aux clients. Le projet de loi à l'examen a le mérite de soulager cette profession et de lui permettre de travailler dans une plus grande clarté, et ce conformément à la recommandation européenne.

Le projet de loi est un projet modeste, mais offre toutefois plus de garanties juridiques pour la profession et laisse moins de latitudes à l'Office de contrôle des assurances.

Un membre fait observer que tous les membres de la commission ont sans doute reçu les mêmes correspondances provenant de Feprabel. Cette organisation professionnelle, représentant les courtiers d'assurances, s'élève contre deux points dans la version du texte adoptée par la Chambre, à savoir la possibilité d'exclure certaines personnes du champ d'application de la loi et le critère des cinq contrats de collaboration.

Selon le ministre, ils ne sont jamais contents. Ils sont venus se plaindre, on les a écoutés et le ministre a déposé un projet, mais ce n'est toujours pas bon. Le ministre ne peut pas empêcher les députés ni les sénateurs de déposer et d'adopter des amendements à un texte du gouvernement.

Le même membre se réfère à la loi Cauwenberghs que le Sénat a dû modifier fondamentalement pour des raisons évidentes, à savoir que les dispositions étaient du type corporatiste.

III. DISCUSSION DES AMENDEMENTS

Article 2

Mme Van der Wildt dépose l'amendement n° 1 :

« Supprimer cet article. »

Justification

L'article 2, tel qu'il a été inséré par la Chambre des représentants, vise à habiliter le Roi à exclure en tout ou en partie du champ d'application de la loi les personnes qui exercent à titre principal une activité professionnelle autre que la fourniture de conseil en matière d'assurances ou la vente d'assurances.

Il ne nous semble pas souhaitable de prévoir semblable dérogation. Bien que la disposition en

De minister legt uit dat hij dit wetsontwerp heeft ingediend na meer dan vijfhonderd klachten van verzekeringstussenpersonen over de huidige wet. De klanten vormen zich een verschillend beeld over de tussenpersoon naargelang hij al dan niet onafhankelijk is. Het wetsontwerp dat hier besproken wordt heeft de verdienste orde op zaken te stellen in deze beroepscategorie en die verzekeringstussenpersoon in staat te stellen in duidelijker omstandigheden te werken, in overeenstemming met de Europese aanbeveling.

Het wetsontwerp is een bescheiden ontwerp dat toch meer juridische garanties biedt aan de beroepsbeoefenaars en minder beoordelingsvrijheid aan de Controledienst voor de verzekeringen.

Een lid merkt op dat alle commissieleden ongetwijfeld dezelfde brief hebben gekregen van Feprabel. Die beroepsorganisatie die de verzekeringsmakelaars vertegenwoordigt, is gekant tegen twee punten in de tekst die door de Kamer is goedgekeurd, namelijk de mogelijkheid om bepaalde personen uit het toepassingsgebied van de wet te sluiten en het criterium van de vijf samenwerkingsovereenkomsten.

Volgens de minister is die organisatie nooit tevreden. Ze heeft de gelegenheid gehad haar klachten mee te delen en de minister heeft naar aanleiding daarvan een ontwerp ingediend maar dat is blijkbaar niet genoeg. De minister kan noch de kamerleden noch de senatoren verhinderen amendementen op een regeringstekst in te dienen en goed te keuren.

Hetzelfde lid verwijst naar de wet-Cauwenberghs die de Senaat om vrij duidelijke redenen grondig heeft moeten wijzigen, namelijk omdat de bepalingen van corporatisme getuigden.

III. BESPREKING VAN DE AMENDEMENTEN

Artikel 2

Mevrouw Van der Wildt dient amendement nr. 1 in:

« Dit artikel schrappen. »

Verantwoording

Artikel 2, zoals ingevoegd door de Kamer van volksvertegenwoordigers, beoogt de Koning de bevoegdheid te geven personen die een andere hoofdberoepsactiviteit hebben dan het verschaffen van advies over en het verkopen van verzekeringen geheel of gedeeltelijk van het toepassingsgebied van de wet uit te sluiten.

De invoering van dergelijke afwijking lijkt ons niet wenselijk. Hoewel deze bepaling in de eerste plaats de

question vise en premier lieu les agents de voyages, il faut s'attendre à ce que d'autres groupes l'invoquent également pour demander une exception, si bien que certaines personnes pourront proposer des assurances sans avoir à remplir la moindre condition de qualification.

Qui plus est, il faut se demander dans quelle mesure le Roi peut accorder pareilles exceptions sans contrevenir au principe de l'égalité. En effet, la disposition aura pour effet de soustraire certaines personnes à l'obligation de remplir les conditions d'accès, tandis que d'autres, qui pourraient se trouver dans une position comparable, devront bel et bien les remplir.

M. Charlier et consorts déposent l'amendement n° 3 qui a le même but que l'amendement n° 1 :

« Supprimer cet article. »

Justification

La loi doit être applicable à tous. Toutes les personnes désirant agir en qualité d'intermédiaires d'assurance ou offrir au public des produits d'assurance sous quelque forme que ce soit, doivent remplir des conditions minimales. L'assuré/consommateur a droit à la même protection et la même garantie.

L'article 2 du nouveau projet de loi prévoit une possibilité de dérogation. Cette éventualité nous paraît non seulement inadmissible mais également contraire à l'esprit de la loi et de la recommandation européenne du 18 décembre 1991 relative à l'intermédiation en assurance (92/48/CEE). Cette législation a en effet pour but initial de fixer les conditions nécessaires que tout intermédiaire d'assurances se doit de remplir pour exercer son activité, quel qu'il soit, et de protéger le consommateur.

Toute exemption des conditions de la loi peut mener non seulement à une discrimination entre les différents canaux de distribution, mais aussi à une insécurité pour l'assuré qui se trouverait face à un intermédiaire sans compétences professionnelles minimales, sans RC professionnelle ou sans couverture caution, comme l'impose la loi. Il ne fait en effet aucun doute que, vu le caractère spécifique du produit d'assurance et de sa complexité, la distribution d'assurances requiert un minimum de connaissances théoriques et pratiques.

On peut même se demander si ce n'est pas l'intermédiaire occasionnel ou celui dont l'assurance représente une activité accessoire qui devrait satisfaire aux conditions les plus strictes. Peut-on imaginer un chirurgien qui, parce qu'il n'exerce qu'à titre accessoire, ne doit pas avoir de diplôme, ou un avocat qui ne

reisagenten viseert, valt te verwachten dat ook andere groepen deze bepaling zullen aangrijpen om een uitzondering te vragen. Dit zal ertoe leiden dat verschillende personen verzekeringen zullen kunnen aanbieden zonder dat zij ook maar aan de minste kwalificatievereiste moeten voldoen.

Verder is het nog maar de vraag in hoeverre de Koning dergelijke uitzonderingen kan toelaten zonder in aanvaring te komen met het gelijkheidsbeginsel. De bepaling zal er immers toe leiden dat bepaalde personen van de toelatingsvoorwaarden zijn vrijgesteld terwijl anderen, die zich eventueel in vergelijkbare omstandigheden bevinden, daar wel aan moeten voldoen.

De heer Charlier c.s. dienen amendement nr. 3 in, dat hetzelfde doel beoogt als amendement nr. 1 :

« Dit artikel schrappen. »

Verantwoording

De wet moet op iedereen worden toegepast. Alle personen die als verzekeringsbemiddelaars willen optreden of op welke manier dan ook verzekeringsproducten aan het publiek willen aanbieden, moeten aan bepaalde minimumvoorwaarden voldoen. De consument-verzekerde heeft recht op een eenvormige bescherming en waarborg.

Artikel 2 van het nieuwe wetsontwerp maakt het mogelijk van de algemene regeling af te wijken. Deze mogelijkheid lijkt ons niet alleen onaanvaardbaar maar ook strijdig met de geest van de wet en van de Europese aanbeveling van 18 december 1991 betreffende de verzekeringsbemiddeling (92/48/EEG). Deze teksten hebben immers tot doel de voorwaarden vast te stellen waaraan elke verzekeringsbemiddelaar moet voldoen om zijn activiteiten uit te oefenen en zo de consument te beschermen.

Elke uitzondering die wordt toegestaan op de wettelijke voorwaarden, kan niet alleen een discriminerend onderscheid tussen de verschillende distributiekanaalen inhouden, maar brengt ook risico's mee voor de verzekerde die geconfronteerd kan worden met een bemiddelaar zonder de nodige beroepskenis, zonder beroepsaansprakelijkheids- of borgtochtverzekering, allemaal dingen die de wet oplegt. Verzekeringen zijn een zeer specifiek en ingewikkeld product en voor de distributie van verzekeringen is zonder enige twijfel een bepaalde theoretische en praktische kennis vereist.

Men kan zich zelfs afvragen of geen strengere voorwaarden moeten worden opgelegd aan de occasionele bemiddelaar of degene die verzekeringen als bijverdienste doet. Het is toch ook volstrekt ondenkbaar dat een chirurg geen diploma zou moeten hebben omdat hij slechts af en toe opereert, of dat een advocaat

devrait pas être assuré en RC professionnelle parce qu'il ne plaide qu'épisodiquement ?

L'assurance est garante de la santé financière d'un individu ou d'une entreprise. Tout contrat peut mettre en jeu des sommes considérables et une mauvaise couverture peut avoir des conséquences dramatiques pour l'assuré. De plus, il est extrêmement difficile de délimiter une activité et des produits d'assurances.

Il est donc indispensable, dans un souci d'équité et de défense du consommateur, de maintenir des exigences semblables pour tous.

Il faut malgré tout noter que dans sa mouture actuelle, la loi permet de limiter les matières aux branches du secteur des assurances qu'un intermédiaire peut exercer. Les agents de voyages, par exemple, ne sont pas contraints de suivre une formation complète mais bien une formation fort réduite et limitée aux produits qu'ils distribuent (les assurances voyages). Par contre, ils sont dans l'obligation de satisfaire aux mêmes conditions en ce qui concernent la couverture en RC professionnelle et caution.

Un membre demande de connaître l'opinion du ministre sur ces amendements.

En ce qui concerne ces amendements qui visent à supprimer l'article 2, le ministre ne peut les accepter.

En effet, l'exception prévue dans l'article 2 est reprise dans la recommandation européenne du 18 décembre 1991. Ce n'est qu'une exception très limitée qui n'a pas pour but, comme il est prétendu dans la justification de l'amendement n° 3, de dispenser le chirurgien d'avoir un diplôme quand il opère occasionnellement, mais bien de dispenser le vendeur d'une boîte de sparadrap d'avoir un diplôme de pharmacien.

Un membre fait observer que l'amendement vise à revenir au texte initial déposé par le ministre, approuvé par le Conseil d'État et le conseil des ministres. Pourquoi le ministre n'accepte-t-il pas la suppression de l'article 2 ? En fait, cet article laisse la porte grande ouverte à la possibilité d'exempter complètement une profession de conditions qui lui assurent un certain professionnalisme.

Le ministre précise que l'amendement de la Chambre visant à introduire l'article 2 a été introduit par des représentants de quatre groupes politiques et accepté par le gouvernement. Ce point n'a fait l'objet d'aucune discussion à la Chambre.

Un membre répète que cette disposition ne figurait pas dans le texte initialement déposé par le gouvernement. Même si la Chambre a jugé que l'on pouvait admettre la disposition en question, on constate maintenant que le Sénat est d'un autre avis et que l'insertion n'est pas approuvée.

geen beroepsaansprakelijkheidsverzekering zou moeten hebben omdat hij slechts af en toe pleit.

Een verzekering staat borg voor de financiële gezondheid van een individu of een onderneming. In verzekeringsovereenkomsten gaan aanzienlijke sommen om en een slechte dekking kan dramatische gevolgen hebben voor de verzekerde. Bovendien is het erg moeilijk om in de verzekeringssector activiteiten en producten juist af te bakenen.

Omwille van de billijkheid en de bescherming van de consument dienen daarom voor iedereen dezelfde vereisten te gelden.

Toch dient erop te worden gewezen dat de huidige versie van de wet toestaat de vereisten aan te passen aan de verzekeringstakken die een bemiddelaar mag beoefenen. Reisagenten hoeven bijvoorbeeld geen volledige opleiding te volgen maar kunnen volstaan met een opleiding die beperkt is tot de producten die zij verkopen (reisverzekeringen). Zij moeten echter wel aan dezelfde voorwaarden voldoen inzake beroepsaansprakelijkheids- en borgtochtverzekering.

Een lid vraagt wat de minister van deze amendementen denkt.

De minister antwoordt dat hij de schrapping van artikel 2 niet kan aanvaarden.

De uitzondering waarin dit artikel voorziet, staat vermeld in de Europese aanbeveling van 18 december 1991 en is bovendien erg beperkt. De bedoeling is enkel dat bv. de verkoop van pleisters niet wordt voorbehouden aan gediplomeerde apothekers, en niet, zoals in de verantwoording van amendement nr. 3 wordt beweerd, dat een chirurg nu plots zonder diploma zou kunnen werken, omdat hij maar af en toe opereert.

Een lid merkt op dat dit amendement terug wil naar de tekst die de minister oorspronkelijk had ingediend, en die is goedgekeurd door de Raad van State en de Ministerraad. Waarom aanvaardt de minister niet dat artikel 2 wordt geschrapt? Als men het behoudt, wordt het wel erg makkelijk om een bepaalde beroepsgroep volledig vrij te stellen van een aantal voorwaarden, die dan toch borg staan voor het professionnalisme in die beroepsgroep.

De minister verduidelijkt dat het amendement tot invoeging van artikel 2 in de Kamer is ingediend door vertegenwoordigers van vier fracties en dat de regering het amendement heeft aanvaard. In de Kamer vormde dit punt geen enkel probleem.

Een lid herhaalt dat de oorspronkelijke tekst, ingediend door de regering, deze bepaling niet bevatte. Ook al was de Kamer van oordeel dat de bepaling aanvaard kon worden, nu blijkt dat de Senaat een andere mening is toegedaan en dat de toevoeging niet gepast is.

L'intervenant se demande en fait pourquoi le gouvernement a changé d'avis. Au départ, le gouvernement n'a pas estimé que la modification contenue à l'article 2 était nécessaire. Dans le cas contraire, il l'aurait incorporée dans le projet de loi déposé à la Chambre. Le fait que quatre groupes politiques de la Chambre aient proposé d'ajouter la disposition en question, n'est pas un argument valable en faveur du maintien de l'article 2.

De plus, l'intervenant estime que cet article n'est pas nécessaire pour exempter certaines personnes. On ne va tout de même pas exiger de l'agent de voyages qui se contente d'offrir des assurances annulation qu'il justifie d'une expérience dans le domaine des assurances-vie. On lui demandera uniquement une expérience en matière d'assurances annulation.

L'intervenant craint aussi des distorsions de concurrence. En effet, on abusera rapidement de ce canal pour vendre certaines assurances en dehors de tout cadre légal.

Bref, le principe qui est énoncé dans l'article 2, est malsain et doit être supprimé.

Un membre se demande si l'amendement a fait l'objet d'une discussion à la Chambre. La justification de l'amendement (doc. Chambre, n° 1587/2) vide de sa substance le texte initial de la recommandation.

En ce qui concerne les amendements nos 1 et 3, le ministre propose, à titre de compromis, de reprendre le texte de la recommandation européenne.

Un membre fait référence à la loi d'établissement applicable aux intermédiaires d'assurances, qui impose des connaissances professionnelles et soumet l'exercice de la profession à d'autres conditions. Cette loi d'établissement n'est-elle pas contraire à la disposition très libérale de l'article 2 qui n'impose aucune condition? Le Roi peut accorder des exemptions en application de l'article 2, mais le danger que ces exemptions soient contraires aux dispositions contraignantes de la loi d'établissement est très réel.

Un membre est surpris de constater qu'une profession organisée comme celle de courtier d'assurance, accepte une pareille clause.

Un autre membre souligne qu'il soutient l'amendement de M. Charlier.

Le ministre explique qu'il s'agit en fait de professions libérales qui, de temps en temps, sont amenées, pour des questions ou objets spécifiques, à un petit complément. Par exemple, un vendeur de bijoux qui, parce que le bijou a une grosse valeur, propose une assurance pour le bijou. On ne va pas demander à ce vendeur de répondre à tous les critères d'un intermédiaire en assurances.

Si la commission veut supprimer cette clause, le ministre n'a pas d'objections, mais il invite certains

Waarom verandert de regering in feite van mening? Oorspronkelijk vond de regering de toevoeging vervat in artikel 2 niet nodig, want anders was die bepaling wel opgenomen in het ingediende wetsontwerp. Het feit dat vier fracties in de Kamer de toevoeging hebben voorgesteld, is geen geldig argument om voor de handhaving van artikel 2 te pleiten.

Daarenboven is spreker van oordeel dat artikel 2 niet noodzakelijk is om bepaalde personen vrij te stellen. Men zal toch geen deskundigheid op het vlak van levensverzekeringen vereisen van een reisagent die alleen annulatieverzekeringen aanbiedt. Voor hem zal alleen deskundigheid op het vlak van reisannulatieverzekeringen gevraagd worden.

Spreker vreest ook voor scheeftrekkingen in de concurrentie. Dit kanaal zal immers vlug misbruikt worden om een aantal verzekeringen te verkopen buiten alle wettelijke normen om.

Kortom, het principe vervat in artikel 2 is een ongezond principe dat geschrapt moet worden.

Een lid wil weten of er in de Kamer is gedebatteerd over dit amendement. De verantwoording (Stuk Kamer, nr. 1587/2) laat in ieder geval weinig heel van de oorspronkelijke aanbeveling.

Wat de amendementen nrs. 1 en 3 betreft, stelt de minister bij wijze van compromis voor om de tekst van de Europese aanbeveling over te nemen.

Een lid verwijst naar de vestigingwet die van toepassing is op verzekeringsbemiddelaars, die beroepsbekwaamheid en andere voorwaarden voor de uitoefening van het beroep oplegt. Is deze vestigingwet niet in strijd met de zeer liberale bepaling van artikel 2 die geen voorwaarden stelt? De Koning kan ingevolge artikel 2 vrijstellingen verlenen, doch het gevaar is niet denkbeeldig dat deze vrijstellingen in strijd zijn met de dwingende bepalingen van de vestigingwet.

Een lid is verwonderd dat de verzekeringsmakelaars, die toch goed georganiseerd zijn, een dergelijke bepaling aanvaarden.

Een ander lid onderstreept dat hij het amendement van de heer Charlier steunt.

De minister legt uit dat het gaat om vrije beroepen, die soms, bij specifieke vragen of bepaalde voorwerpen, een kleine nevenactiviteit uitoefenen. Zo kan een juwelier voor een waardevol juweel een verzekering aanbieden, zonder daarom aan dezelfde voorwaarden te voldoen als een verzekeringstussenpersoon.

De minister heeft er geen bezwaar tegen dat de commissie deze bepaling schrapt, maar sommige

membres à réfléchir au fait que c'est contre leur propre électorat.

Un membre réitère sa question concernant la loi d'établissement. Les assureurs doivent satisfaire aux exigences définies dans la loi en projet. Selon la thèse du ministre, un bijoutier qui vend un diamant d'une valeur de 5 millions pourrait vendre en même temps une assurance contre le vol à l'acheteur dudit diamant. Par ailleurs, les agences de voyages pourraient également vendre des assurances voyages et même des assurances vie pour les cas où une catastrophe aérienne se produirait. Cela ouvrirait la porte à un nombre considérable d'exceptions et la profession d'intermédiaire d'assurances ne serait plus protégée.

Un membre demande que le ministre examine cette observation.

Revenant à la proposition qu'il a faite, le ministre dépose l'amendement n° 5, qui est un sous-amendement à l'amendement n° 3 :

« Remplacer l'article 2, § 1^{er}, proposé de la loi du 27 mars 1995 relative à l'intermédiation en assurances et à la distribution d'assurances par ce qui suit :

« Le Roi peut, aux conditions qu'il détermine par arrêté délibéré en Conseil des ministres, dispenser en tout ou en partie du champ d'application de la présente loi les personnes qui vendent un type d'assurance n'exigeant aucune connaissance générale ou spécifique et couvrant le risque de perte des biens qu'elles vendent ou le risque de dommages à ceux-ci, pour autant que l'activité professionnelle principale de ces personnes ne soit pas la fourniture de conseils en matière d'assurances ou la vente d'assurances. »

Justification

Ce texte est plus proche du texte de la recommandation européenne du 18 décembre 1991 relative à l'intermédiation en assurance (92/48/CEE).

Un membre constate que pour l'article 2 qu'il avait proposé de supprimer, le gouvernement propose une solution alternative. Cet amendement ne le convainc pas et il maintient le sien.

Cette proposition du gouvernement est du même type que toutes celles qui créent la possibilité de jouer sur les mots pour tomber ou non sous l'application d'une réglementation. Il faut qu'il soit clair que le vendeur d'une assurance doit disposer de toute l'information nécessaire sur le produit qu'il vend. Cela vaut, par exemple, pour les agents de voyage qui vendent des assurances en annulation. C'est une règle qui doit être imposée à tout le monde. Si certains y échappent, cela crée de la concurrence déloyale. Cela vaut pour toutes les branches dans lesquelles on vend accessoirement de l'assurance.

leden moeten toch bedenken dat ze hiermee hun eigen kiezers tegen de haren strijken.

Een lid herhaalt zijn vraag over de vestigingwet. Verzekeraars moeten voldoen aan de vereisten van deze wet. Indien de thesis van de minister wordt gevolgd, kan een juwelier die een diamant van vijf miljoen verkoopt, ook onmiddellijk de verzekering tegen diefstal verkopen aan de koper van de diamant. De volgende stap is dat reisagentschappen eveneens reisverzekeringen verkopen, zelfs levensverzekeringen voor het geval dat het vliegtuig zou neerstorten. Hierdoor wordt de deur opengezet voor heel wat uitzonderingen en is het beroep van verzekeringsbemiddelaar niet meer beschermd.

Een lid vraagt dat de minister deze opmerking in overweging neemt.

De minister grijpt terug naar een vroeger voorstel en dient amendement nr. 5 in, dat een subamendement is op amendement nr. 3.

« Het voorgestelde artikel 2, § 1, van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen vervangen als volgt :

« De Koning kan, onder de voorwaarden die Hij bepaalt, bij een in de Ministerraad overlegd besluit, geheel of gedeeltelijk, van het toepassingsgebied van deze wet de personen uitsluiten, die verzekeringen aanbieden waarvoor geen algemene of specifieke kennis is vereist en die het risico dekken van verlies of beschadiging van artikelen geleverd door die personen, die een andere hoofdberoepsactiviteit hebben dan het verschaffen van advies over het verkopen van verzekeringen. »

Verantwoording

Deze tekst stemt beter overeen met de tekst van de Europese aanbeveling van 18 december 1991 inzake verzekeringstussenpersonen (92/48/EEG).

Een lid stelt vast dat de regering een andere oplossing voorstelt voor artikel 2, dat hijzelf geschrapt wil zien. Het lid behoudt dan ook zijn amendement.

Het lid vindt het voorstel van de regering niet overtuigend: het al dan niet toepassen van de regelgeving wordt nog maar eens een kwestie van interpretatie. Wie een verzekering aanbiedt (bijvoorbeeld een reisagent die annulatieverzekeringen verkoopt), moet volledig op de hoogte zijn van het product dat hij verkoopt. Die regel moet worden opgelegd aan iedereen. Als sommigen eraan ontsnappen, ontstaat er oneerlijke concurrentie. Dat geldt voor alle sectoren waar men af en toe verzekeringen verkoopt.

D'autre part, ce n'est pas incompatible avec le contenu de la recommandation européenne en ce domaine. Cela va simplement un pas plus loin que cette dernière.

Un autre membre fait remarquer qu'une réglementation trop stricte peut également perturber la vie de certains. Il est donc partisan de l'adoption du sous-amendement du gouvernement.

Le ministre essaye de comprendre ce que dit le premier intervenant. Prenons l'exemple d'une agence de voyage qui vend de l'Europe Assistance. Si on supprime l'article, elle ne peut plus en vendre.

Le ministre est toujours favorable aux mesures permettant d'éviter les excès, mais d'autre part, peut-on objectivement supprimer cette possibilité à tout un secteur? Cela ne rend pas service à l'ensemble de l'activité économique en général.

Un autre membre fait remarquer qu'en ce qui concerne, par exemple, les agences de voyage, on ne peut plus exercer aucun contrôle. Elles poussent comme des champignons et représentent le plus souvent des pays sur lesquels nous n'avons aucun contrôle quant à la qualité de ces assurances et au respect des règles édictées pour la protection du consommateur. C'est là qu'il va y avoir des excès et l'accès à la profession sera entièrement vidé de sa substance.

Un commissaire souligne que son intention n'est certainement pas de soustraire certaines activités aux agences de voyage. Mais elles peuvent parfaitement demander une agrégation pour pouvoir vendre cette sorte d'assurance. Cela permet de maintenir le contrôle.

Le ministre se dit prêt à entr'ouvrir une porte pour arriver à un consensus. Il préparera un amendement qui contienne une solution intermédiaire au tout ou rien.

Le même membre estime que c'est une bonne suggestion.

Un autre commissaire fait remarquer que l'intervenant n'est pas le seul signataire de cet amendement.

Il trouve également que l'amendement que vient de déposer le ministre et qui prouve sa bonne volonté pour rencontrer les arguments des membres de la commission, va cependant trop loin en ce qui concerne les règles d'accès à la profession.

Le ministre rappelle qu'il a repris les dispositions de la directive européenne en la matière.

Le membre souligne qu'il ne s'agit pas d'une directive mais d'une recommandation, qui n'a pas la même portée.

Anderzijds is de tekst niet in tegenspraak met de Europese aanbeveling terzake, hij gaat gewoon nog verder.

Een ander lid meent dat een te strikte regelgeving sommigen het leven zuur zal maken, en pleit ervoor dat het subamendement van de regering wordt aangenomen.

De minister tracht te begrijpen wat de eerste spreker heeft gezegd. Als men artikel 2 schrapt, zou een reisagentschap dat nu Europe Assistance verkoopt, deze verzekeringen niet langer kunnen verkopen.

Maatregelen nemen om te voorkomen dat de hele zaak ontspoord, is ongetwijfeld een goede zaak, maar kan men daarom een hele sector beletten een bepaald soort activiteit uit te oefenen? De economie in haar geheel is hier volgens de minister zeker niet bij gebaat.

Een ander lid merkt op dat met name de reisagentschappen, die als paddestoelen uit de grond schieten, een probleem vormen: vaak vertegenwoordigen deze agentschappen landen waarop wij geen enkele controle hebben inzake de kwaliteit van de verzekeringen en de naleving van de regelgeving ter bescherming van de consument. Dergelijke gevallen leiden tot excessen en de toegang tot het beroep zal nog weinig om het lijf hebben.

Een commissielid merkt op dat het niet zijn bedoeling is de reisagentschappen bepaalde activiteiten te ontnemen, maar ze zouden wel een erkenning moeten aanvragen om dit soort verzekeringsproducten te mogen verkopen; zo blijft er een zekere controle mogelijk.

De minister is bereid een consensus te zoeken en zal een amendement voorbereiden dat het midden houdt tussen alles of niets.

Hetzelfde lid vindt dit een goed voorstel.

Een ander commissielid wijst erop dat spreker niet de enige ondertekenaar van het amendement is.

Voorts merkt hij op dat het amendement dat de minister heeft ingediend, weliswaar getuigt van diens goede wil om rekening te houden met de argumenten van de commissieleden, maar dat het toch te veel ruimte laat aan beroepsgroepen die de regels inzake toegang tot het beroep niet hoeven te respecteren.

De minister herinnert eraan dat hij de bepalingen van de Europese richtlijn terzake heeft overgenomen.

Het lid onderstreept dat het niet gaat om een richtlijn maar om een aanbeveling, die niet dezelfde strekking heeft.

Article 4

M. Charlier et consorts déposent l'amendement n° 4 :

«A) À cet article, insérer le mot « : a) » entre les mots « il ressort » et les mots « qu'il exerce ses activités ».

«B) Ajouter in fine du premier alinéa ce qui suit :

«b) qu'il a conclu au moins cinq contrats de collaboration avec différentes entreprises d'assurances qui n'appartiennent pas au même groupe d'entreprises.»

Justification

L'intermédiaire désireux de porter le titre de courtier doit pouvoir offrir plusieurs solutions au consommateur. L'Office de contrôle des assurances doit contrôler cette possibilité.

Comme l'a démontré la mise en application de la loi du 27 mars 1995, certaines notions méritaient d'être définies de manière claire, simple et précise. La définition de la notion d'indépendance, nécessaire à l'inscription dans deux registres distincts (courtiers et agents/indépendants et non indépendants) est la plus fondamentale.

Après de longues discussions, notamment au sein de la Commission des assurances, le secteur a abouti à un consensus afin de définir le critère d'acceptation auquel devait répondre l'intermédiaire désireux de s'inscrire dans le registre des indépendants. Le critère retenu a été qu'un intermédiaire indépendant devait pouvoir offrir le choix au consommateur. Afin d'offrir ce choix, il se devait de travailler avec au moins cinq compagnies et fournir la preuve de cette collaboration à l'Office de contrôle des assurances en produisant au moins cinq conventions de collaboration avec des compagnies différentes. Ce critère a l'avantage d'être facilement contrôlable et objectif, facilitant ainsi la mise en application de ladite loi et de son contrôle.

En effet, sans cette limite, nous pourrions imaginer que des intermédiaires qui ne travaillent qu'avec une seule compagnie d'assurances, puissent demander à être inscrits dans le registre des intermédiaires indépendants, trompant ainsi le consommateur.

Un membre fait observer que cet amendement vise également à revenir au texte initial tel que déposé par le ministre.

Cet amendement préoccupe une autre membre qui estime que la méthode de conclusion des contrats de collaboration porte précisément atteinte à l'indépendance de l'intermédiaire. Tant que

Artikel 4

De heer Charlier c.s. dient amendement nr. 4 in :

«A) In dit artikel tussen de woorden « waaruit blijkt » en de woorden « dat hij zijn beroeps werkzaamheden uitoefent ... » het woord « : a) » invoegen.

«B) Aan het einde van het eerste lid het volgende toevoegen :

«b) dat hij minstens vijf samenwerkingsovereenkomsten gesloten heeft met verschillende verzekeringsondernemingen die niet tot eenzelfde ondernemingsgroep behoren.»

Verantwoording

Een tussenpersoon die de titel van verzekeringsmakelaar wil voeren, moet de consument verschillende alternatieven kunnen aanbieden. De Controledienst voor de verzekeringen moet dat kunnen controleren.

Uit de ervaring met de toepassing van de wet van 27 maart 1995 is gebleken dat bepaalde concepten duidelijk, eenvoudig en precies moeten worden afgebakend. Het belangrijkste is wel de juiste definitie van het woord onafhankelijkheid, dat fundamenteel is bij de inschrijving in twee afzonderlijke registers (makelaars en agenten/onafhankelijken en niet-onafhankelijken).

Na lange discussies, vooral in de Commissie voor de verzekeringen, is de sector het eens geraakt over het criterium waaraan de tussenpersoon moet voldoen om zich te kunnen inschrijven in het register van de onafhankelijke tussenpersonen. Het criterium is dat de onafhankelijke tussenpersoon de consument een keuze moet kunnen bieden. Om een keuze te kunnen bieden, moet hij met minstens vijf maatschappijen werken en dit tegenover de Controledienst voor de verzekeringen kunnen bewijzen op basis van ten minste vijf samenwerkingsovereenkomsten die hij met de verschillende ondernemingen heeft gesloten. Dit criterium is makkelijk te controleren en objectief zodat de toepassing van de wet van 1995 en de controle erop worden vereenvoudigd.

Als deze verplichting niet wordt opgelegd, kunnen tussenpersonen die slechts met één verzekeringsmaatschappij samenwerken, vragen om in het register van de onafhankelijke tussenpersonen te worden ingeschreven en zo de consument om de tuin leiden.

Een lid merkt op dat ook dit amendement terug wil naar de tekst zoals die oorspronkelijk door de minister was ingediend.

Wat dit amendement betreft, heeft een ander lid een probleem omdat zij meent dat de methode van het sluiten van samenwerkingsovereenkomsten precies de onafhankelijkheid van de makelaar aantast. Het is

l'indépendance de l'intermédiaire est garantie, il n'y a aucun problème. L'intervenante souhaite obtenir des précisions sur ce point et souhaite également connaître le point de vue du ministre.

Le ministre déclare que le texte du gouvernement n'est pas le texte initial du projet. Le texte initial émanait de la Commission des assurances et il n'y était pas question de contrats de collaboration.

La justification de l'amendement fait référence au risque que courent les intermédiaires liés qui ne travaillent en fait qu'avec une seule compagnie d'assurance. Il serait également question de pareille situation, au cas où un intermédiaire aurait conclu un contrat de collaboration avec cinq compagnies, mais n'aurait pas effectué d'opérations réelles avec quatre d'entre elles.

L'amendement soulèvera quantité de problèmes administratifs et le résultat pratique manquera peut-être d'efficacité.

Un membre souscrit à ces propos. Même au cas où la loi prévoirait la conclusion de cinq contrats de collaboration, l'intermédiaire pourrait fort bien ne travailler qu'avec une seule compagnie, en exclusivité. Qu'est-ce qui garantit que l'intermédiaire offrira à sa clientèle un éventail de possibilités ?

Un membre dit comprendre le problème et propose qu'on le résolve en complétant ce paragraphe par une disposition précisant que lesdits contrats de collaboration n'obligent en aucun cas l'intermédiaire à effectuer des opérations avec une compagnie déterminée.

Le ministre est donc opposé à cet amendement, parce que cette obligation de cinq contrats sera plus administrative que le reflet de la réalité, et vidée de sa substance. Elle sera difficile à contrôler et donc facile à contourner.

Un membre se déclare d'accord avec le ministre.

L'auteur de l'amendement partage l'avis du ministre. Mais le problème est que nous n'avons pas de critère. L'Office de contrôle des assurances a été confronté à un certain nombre de recours (\pm 500), ce qui montre bien qu'il existe un besoin. Il faut, au moins, essayer de fixer des critères.

Un autre membre, pour répondre au souci du ministre d'éviter les contrats bidons, propose de dire qu'il faut conclure cinq contrats par branche d'assurance.

Le ministre n'est pas d'accord. Tous ces contrats seront bidons.

Le même membre fait remarquer qu'il n'y a pas que des bandits dans la profession des assurances.

belangrijk de inhoud van de samenwerkingsovereenkomsten te kennen. Zolang de onafhankelijkheid van de makelaar gegarandeerd wordt, is er geen probleem. Spreekster wenst meer uitleg over dit punt en wenst ook het standpunt van de minister te kennen.

De minister legt uit dat de tekst van de regering niet de eerste tekst van het ontwerp was. In die eerste tekst, afkomstig van de Commissie voor de verzekeringen, was er geen sprake van samenwerkingsakkoorden.

In de verantwoording van het amendement wordt verwezen naar het risico van een afhankelijke makelaar die in feite met slechts één maatschappij zou werken. Een dergelijke situatie kan zich ook voordoen wanneer een makelaar wel een samenwerkingsovereenkomst sluit met vijf maatschappijen maar er met vier daarvan geen feitelijke verrichtingen zijn.

Het amendement zal veel administratieve problemen scheppen, terwijl het resultaat in de praktijk misschien niet doeltreffend zal zijn.

Een lid sluit zich hierbij aan. Zelfs al zijn er wettelijk vijf samenwerkingsovereenkomsten voorzien, dan nog kan de makelaar met slechts één maatschappij exclusief samenwerken. Waar is de garantie dat de makelaar aan zijn cliënteel een waaier van mogelijkheden biedt ?

Een ander lid begrijpt het probleem en stelt voor om dit op te lossen door deze paragraaf aan te vullen en te bepalen dat deze samenwerkingsakkoorden in geen geval de makelaar verplichten tot verrichtingen met een bepaalde maatschappij.

De minister is dan ook gekant tegen dit amendement, omdat de verplichting om vijf contracten te sluiten weliswaar administratief zal worden nageleefd, maar in werkelijkheid niets te betekenen heeft. De verplichting is makkelijk te omzeilen, precies omdat ze moeilijk te controleren is.

Een lid gaat akkoord met de minister.

De auteur van het amendement is het met de minister eens, maar wijst erop dat het probleem nu net is dat er geen enkel criterium bestaat. Bij de Controledienst voor de verzekeringen is er nochtans een aantal keer beroep aangetekend (\pm 500), wat erop wijst dat er wel degelijk nood is aan criteria en dat men op zijn minst moet trachten er een aantal te omschrijven.

Een ander lid begrijpt dat de minister nepcontracten wil vermijden, en stelt voor vijf contracten per verzekeringstak verplicht te stellen.

De minister is het hier niet mee eens; al die contracten zullen nepcontracten zijn.

Hetzelfde lid merkt op dat de verzekeringswereld toch niet uitsluitend uit schurken bestaat.

Le ministre ne le pense certainement pas, mais le monde des affaires est ce qu'il est. Si le législateur ne met pas des conditions raisonnables, pouvant s'appliquer dans une réelle transparence, avec un contrôle aisé, on perd son temps.

Ici on rend le contrôle quasi impossible et s'il devait se faire, le personnel de l'Office de contrôle des assurances serait totalement englué dans un travail tout à fait secondaire par rapport à ses missions principales. De toutes manières on ne limitera pas le risque.

Le même membre propose au ministre que s'il ne veut pas mettre cinq contrats, il suffit de mettre que l'indépendant ne peut pas conclure plus de 75 % de ses opérations avec la même compagnie d'assurances.

Le ministre rappelle que ce critère ne veut rien dire. À côté du chiffre d'affaires on a les commissions, qui ne sont pas nécessairement payées en fonction du chiffre d'affaires. Parfois des contrats très importants ne rapportent quasiment rien à l'intermédiaire.

Le même membre déclare que le ministre a critiqué l'amendement déposé par M. Charlier et consorts, qui utilisait le nombre de contrats. On essaye maintenant de lui fournir un autre critère qui est le chiffre d'affaires qui figure dans une compagnie d'assurance, et si 75 % ne lui convient pas, qu'il mette 80 ou 85 %.

Si aucun de ces deux critères pour la fonction d'indépendant ne lui plaît, que le ministre en donne un autre, et on l'acceptera s'il est sensé. Mais ne pas vouloir de critère de tout ne va pas. Il faut une réflexion sur cet amendement.

Article 9

Mme Van der Wildt dépose l'amendement n° 2 :

« À l'article 10, 5°, proposé, insérer, entre les mots « dispositions légales et réglementaires » et les mots « de droit belge », les mots « d'intérêt général. »

Justification

Les directives européennes ne permettent de faire appliquer la réglementation belge relative aux contrats conclus avec des assureurs d'autres États membres que si elle est d'intérêt général.

Un membre explique que l'amendement n° 2 vise à insérer les mots « d'intérêt général » dans l'article 9. La

Verre van de minister om dit te beweren, maar de zakenwereld is nu eenmaal wat hij is. Als de voorwaarden die de wetgeving stelt, niet billijk zijn, en als ze niet op een transparante manier kunnen worden toegepast en gecontroleerd, dan verdoet men zijn tijd.

Controle wordt in die omstandigheden haast onmogelijk. Probeert men het toch, dan zal het personeel van de Controledienst voor de verzekeringen volledig verstrikt raken in bezigheden die eigenlijk niet tot zijn belangrijkste opdracht behoren. Het risico zal toch niet verminderen.

Hetzelfde lid heeft een ander voorstel: als de minister niet wil weten van vijf contracten, waarom dan niet stellen dat de onafhankelijke verzekeringstussenpersoon niet meer dan 75 % van zijn verrichtingen mag onderbrengen bij één en dezelfde verzekeringsmaatschappij?

Volgens de minister heeft dit criterium niets te betekenen: naast de omzet is er ook het bedrag van de commissies, dat niet noodzakelijk in verhouding staat tot de omzet. Zo kan het gebeuren dat erg belangrijke contracten de tussenpersoon bijna niets opleveren.

Hetzelfde lid wijst erop dat de minister kritiek had op het amendement van de heer Charlier c.s., dat het aantal contracten als criterium gebruikte. Men tracht de minister nu een ander criterium aan de hand te doen, namelijk het aandeel van de omzet dat bij één en dezelfde verzekeringsmaatschappij is ondergebracht; als de minister zich niet kan vinden in 75 %, dan kan het ook 80 of 85 % worden.

Als geen van deze criteria voor onafhankelijke verzekeringstussenpersonen de goedkeuring van de minister wegdraagt, zal de commissie met plezier een ander criterium aanvaarden, als dat tenminste redelijk is, maar helemaal geen criterium is onmogelijk. Dit amendement verdient de nodige aandacht.

Artikel 9

Mevrouw Van der Wildt dient amendement nr. 2 in:

« In het voorgestelde artikel 10, 5°, tussen de woorden « reglementaire bepalingen » en « van het Belgisch recht » de woorden « van algemeen belang » invoegen. »

Verantwoording

De Europese richtlijnen laten slechts toe dat de Belgische reglementering op overeenkomsten met verzekeraars van andere lidstaten kan worden afgedwongen voor zover deze van algemeen belang is.

Een lid verklaart dat amendement nr. 2 ertoe strekt de woorden « van algemeen belang » in te voegen in

réglementation belge relative aux contrats conclus avec des assureurs d'autres États membres n'est d'application que si elle est d'intérêt général. Cette pratique est bien connue: on ne transpose pas purement et simplement le droit belge aux contrats conclus avec des entreprises d'autres pays; il faut encore que les règles soient d'intérêt général.

En ce qui concerne cet amendement, le ministre estime qu'il réduit la portée de l'article uniquement aux entreprises européennes. L'ajout de «l'intérêt général» implique qu'on protège les entreprises belges en fonction de l'intérêt général national. En effet, la notion d'intérêt général est considérée par la Commission européenne comme une mesure discriminatoire à l'égard des entreprises non belges qui seront ainsi réduites dans la libre prestation de services.

Le membre fait observer que l'explication de l'auteur de l'amendement va exactement en sens inverse, notamment que les règles belges incluent toutes les réglementations, celles qui sont d'intérêt général, mais aussi celles qui ont un caractère protectionniste en faveur d'opérateurs établis en Belgique.

En ajoutant les termes «d'intérêt général», l'auteur a voulu que cette mesure ne s'applique pas dans les cas où l'objectif est d'empêcher un client belge de s'adresser à l'étranger. L'amendement a pour but de faciliter l'accès de la clientèle à une offre plus grande.

Le ministre fait observer qu'en introduisant la notion de «l'intérêt général», toutes les dispositions légales et réglementaires du droit belge qui visent un intérêt spécifique ne s'appliqueront plus.

Le ministre propose de remplacer l'amendement n° 2 par la phrase suivante «des dispositions légales ou réglementaires ou d'intérêt général de droit belge applicables à ces produits».

Un membre fait remarquer que la loi en projet vise déjà les réglementations belges.

Le ministre ajoute que suite à l'amendement, seul le droit belge d'intérêt général devrait être respecté. En ajoutant le mot «ou», le problème est résolu.

Le membre estime que cet ajout ne répond pas à l'objectif poursuivi par l'auteur de l'amendement. Il ne voit pas ce qu'ajoute le «ou d'intérêt général». Ceci n'est pas une disposition normative, ni une question de droit, mais d'opportunité. Il faut s'en tenir à la justification et au commentaire de l'amendement n° 2 qui reflète l'opinion de l'auteur de l'amendement.

Le ministre explique qu'en fait cet amendement est un retour au texte de la loi de 1995. Or, cette loi a été

artikel 9. De Belgische regelgeving betreffende contracten afgesloten met verzekeraars van andere lidstaten is alleen van kracht als de bepalingen van algemeen belang zijn. Dit is een algemeen beginsel: het Belgisch recht wordt niet zomaar toegepast op contracten afgesloten met buitenlandse bedrijven, tenzij de rechtsregels van algemeen belang zijn.

De minister meent dat dit amendement de strekking van het artikel beperkt tot de Europese ondernemingen. Door de toevoeging van de woorden «van algemeen belang» worden de Belgische ondernemingen beschermd in het algemeen belang van het land. De Europese Commissie beschouwt het concept «algemeen belang» als een discriminerende maatregel tegenover niet-Belgische ondernemingen die beperkt zullen worden in het vrij verrichten van diensten.

Het lid wijst erop dat de uitleg van de indiener van het amendement juist het tegenovergestelde betekent, namelijk dat de «Belgische reglementering» de hele regelgeving omvat, niet alleen die welke van algemeen belang is, maar ook de protectionistische maatregelen ten voordele van in België gevestigde marktdeelnemers.

Door de woorden «van algemeen belang» in te voegen, wil de indiener juist verduidelijken dat deze maatregel niet wordt toegepast als het de bedoeling is Belgische klanten te beletten zich tot buitenlandse marktdeelnemers te wenden. Het amendement wil de klanten een betere toegang bieden tot een groter aanbod.

De minister wijst erop dat de invoeging van het concept «algemeen belang» tot gevolg heeft dat de wettelijke en reglementaire bepalingen van het Belgisch recht die een specifiek belang beschermen niet van toepassing zijn.

De minister stelt voor de tekst in het 5° van artikel 10 te vervangen als volgt «... wettelijke en reglementaire bepalingen of bepalingen van algemeen belang van het Belgisch recht, die op deze producten van toepassing zijn».

Een lid wijst erop dat het wetsontwerp reeds betrekking heeft op de Belgische regelgeving.

De minister voegt eraan toe dat krachtens dit amendement alleen de Belgische wetgeving van algemeen belang moet worden nageleefd. Door het woord «of» toe te voegen is het probleem opgelost.

Een lid meent dat deze toevoeging strijdig is met het doel van de indiener van dit amendement. Hij ziet niet in wat de woorden «of van algemeen belang» bijdragen. Dit is geen normatieve bepaling noch een rechtskwestie, maar een opportuniteitsvraag. Men moet zich houden aan de verantwoording en het commentaar bij amendement nr. 2, die de mening van de indiener van het amendement weergeeft.

De minister verklaart dat dit amendement in feite terugkeert naar de tekst van de wet van 1995. Die wet

critiquée par la Commission européenne, parce qu'elle introduit une obligation uniquement pour les entreprises en libre prestation de service (LPS) et ne dit rien pour les entreprises belges.

C'est ce passage de la loi qui dit que les intermédiaires doivent se porter garants de la conformité des produits vendus en LPS, avec les règles d'intérêt général, qui sont des règles belges.

Ce qu'on a voulu dire dans le projet est que l'intermédiaire ne s'implique pas dans des contrats manifestement contraires aux règles applicables au produit.

Ce court texte résume deux situations. Si c'est une entreprise établie en Belgique, il s'agit évidemment des règles impératives du droit belge. Si c'est une entreprise en LPS, il ne s'agit évidemment que des dispositions d'intérêt général du droit belge, qui constituent un élément des règles impératives.

Le même texte vise donc deux situations différentes.

Alors, soit on abandonne l'amendement de Mme Van der Wildt, parce qu'il est sous-entendu dans le texte du projet de loi, et on en revient au texte tel que transmis par la Chambre. Soit on reprend et on développe ce qui vient d'être exposé.

Un membre propose que le ministre prépare un texte en ce sens. C'est-à-dire que c'est la législation belge, dans tous ses éléments, qui s'applique aux entreprises établies en Belgique. Et ce sont les dispositions légales et réglementaires d'intérêt général, insérées dans le droit belge, qui s'appliquent aux intermédiaires qui sont en libre prestation de service.

Ce qui est parfaitement acceptable et beaucoup plus clair que ce que le projet de loi prévoit.

Le ministre est d'accord et va préparer un texte.

*
* *

Lors d'une réunion ultérieure de la commission, des amendements sont déposés qui rallient le consensus de la commission et du ministre.

Article 2

M. Hotyat dépose l'amendement n° 6.

« Remplacer l'article 2, § 1^{er}, alinéa 3, proposé de la loi du 27 mars 1995 relative à l'intermédiation en assurances et à la distribution d'assurances par ce qui suit :

« Le Roi peut, aux conditions qu'il détermine, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, dispenser de

is bekritiseerd door de Europese Commissie omdat ze een verplichting oplegt die alleen geldt voor de in vrije dienstverlening werkende ondernemingen (VDV) en niets zegt over de Belgische ondernemingen.

Een artikel uit die wet bepaalt dat de tussenpersonen er borg voor moeten staan dat de in vrije dienstverlening verkochte producten conform zijn met de bepalingen van algemeen belang van het Belgisch recht.

Met dit ontwerp wil men voorkomen dat tussenpersonen contracten aanbieden die manifest strijdig zijn met de regels die gelden voor het product.

Deze korte tekst vat twee situaties samen. Als het bedrijf in België gevestigd is, hebben we te maken met regels van dwingend Belgisch recht. Als de onderneming in vrije dienstverlening werkt, gaat het uiteraard alleen om de bepalingen van algemeen belang van het Belgisch recht, die slechts een onderdeel zijn van de dwingende bepalingen.

De tekst heeft dus betrekking op twee verschillende situaties.

Er zijn twee mogelijkheden: ofwel wordt het amendement van mevrouw Van der Wildt afgewezen omdat het eigenlijk al in het wetsontwerp verwerkt zit en blijft de door de Kamer overgezonden tekst behouden, ofwel gaan we verder in op wat is uiteengezet.

Een lid stelt voor dat de minister een tekst in die zin voorbereidt, waarin m.a.w. wordt bepaald dat voor in België gevestigde ondernemingen de Belgische wetgeving onverminderd geldt, terwijl voor tussenpersonen in vrije dienstverlening de wettelijke en reglementaire bepalingen van algemeen belang uit het Belgisch recht gelden.

Dit is volstrekt aanvaardbaar en veel duidelijker dan de huidige tekst van het wetsontwerp.

De minister is het daarmee eens en zal de tekst voorbereiden.

*
* *

Tijdens een latere vergadering van de commissie worden amendementen ingediend die aansluiten bij de consensus die de commissie en de minister hebben bereikt.

Artikel 2

De heer Hotyat dient amendement nr. 6 in.

« Het voorgestelde artikel 2, § 1, derde lid, van de wet van 27 maart 1995 betreffende de verzekeringsbemiddeling en de distributie van verzekeringen vervangen als volgt :

« De Koning kan, onder de voorwaarden die Hij bepaalt, bij een in de Ministerraad overlegd besluit,

l'application de l'article 10, 2^o et 4^o, et réduire les connaissances professionnelles visées à l'article 10, 1^o, à une connaissance de base des produits vendus ou offerts, les personnes dont l'activité principale n'est pas la fourniture de conseils en matière d'assurances ou la vente d'assurances et qui interviennent dans la conclusion de contrats qui :

— soit ont une durée de moins d'un an, y compris les assurances temporaires contre le décès mais à l'exclusion des autres contrats d'assurance sur la vie,

— soit couvrent le risque de perte ou de dommages des biens vendus par ces personnes et ne nécessitent pas de connaissance approfondie en droit et technique de l'assurance.»

Justification

L'amendement introduit à la Chambre à propos de l'article 2 de la loi est, dans sa lettre, trop radical. À la limite, il pourrait avoir pour conséquence de soustraire du champ d'application de la loi tous les intermédiaires exerçant une autre profession à titre principal. Néanmoins, on peut admettre que, pour certains produits d'assurance simples, certaines dispositions de la loi soient disproportionnées.

C'est pourquoi, il est proposé de remplacer l'article 2, § 1^{er}, alinéa 3, tel qu'introduit à la Chambre, par le texte ci-dessus. Celui-ci s'insère mieux dans la loi et est conforme à l'article 2, § 2, de la recommandation de la Commission européenne du 18 décembre 1991.

Le texte proposé permet au Roi de déterminer les conditions selon lesquelles les intermédiaires occasionnels sont dispensés des exigences de capacité financière (article 10, 2^o, de la loi), de l'assurance de responsabilité (article 10, 4^o) et de connaissances professionnelles autres qu'une connaissance de base des produits d'assurance qu'ils offrent ou vendent.

L'autorisation donnée au Roi ne permet d'accorder une dispense que lorsque les produits offerts ou vendus ne réclament pas de connaissance approfondie en droit ou en technique des assurances. Le texte présuppose que tel est le cas pour les contrats à court terme (par exemple: annulation voyage, assistance, perte de bagages...). Pour ce qui concerne la seconde catégorie, à savoir les contrats qui couvrent la perte ou la dégradation des biens vendus par l'intermédiaire occasionnel, l'arrêté devra en dresser la liste.

Mme Willame dépose l'amendement n^o 9 (sous-amendement de l'amendement n^o 6).

«Ajouter in fine du deuxième tiret de cet article la disposition suivante :

van het toepassingsgebied van artikel 10, 2^o en 4^o, uitsluiten, en hun beroepskennis bedoeld in artikel 10, 1^o, beperken tot een basiskennis van de verkochte of aangeboden producten, de personen wier hoofdactiviteit niet het verstrekken is van adviezen inzake verzekeringen of de verkoop van verzekeringen en die tussenkomen bij het sluiten van overeenkomsten die :

— hetzij een looptijd hebben van minder dan één jaar, daarbij inbegrepen de tijdelijke verzekeringen tegen overlijden maar met uitsluiting van de andere levensverzekeringsovereenkomsten,

— hetzij het risico dekken van verlies van of schade aan goederen, verkocht door deze personen en geen grondige kennis vergen van het recht en de techniek van de verzekeringen.»

Verantwoording

Het bij de Kamer ingediende amendement op artikel 2 van de wet is, naar de letter, te radicaal. In het uiterste geval zou het tot gevolg kunnen hebben dat al de tussenpersonen die een ander hoofdberoep uitoefenen, volledig uitgesloten worden van het toepassingsgebied van de wet. Niettemin kan men toegeven dat voor bepaalde eenvoudige verzekeringsproducten een aantal bepalingen van de wet buiten verhouding zijn.

Daarom wordt voorgesteld artikel 2, § 1, derde lid, zoals door de Kamer ingevoegd, te vervangen door de bovenstaande tekst. Deze past beter in de wet en is in overeenstemming met artikel 2, § 2, van de aanbeveling van de Europese Commissie van 18 december 1991.

De voorgestelde tekst machtigt de Koning de voorwaarden te bepalen volgens welke de toevallige tussenpersonen vrijgesteld worden van de vereisten van financieel vermogen (artikel 10, 2^o, van de wet), van de aansprakelijkheidsverzekering (artikel 10, 4^o) en van andere beroepskennis dan een basiskennis van verzekeringsproducten die zij aanbieden of verkopen.

De machtiging die aan de Koning wordt gegeven, staat slechts een vrijstelling toe wanneer de aangeboden of verkochte producten geen grondige kennis vergen van het recht en de techniek van de verzekeringen. De tekst vooronderstelt dat zulks het geval is voor overeenkomsten op korte termijn (bijvoorbeeld reisannulering, bijstand, verlies van bagage,...). Wat de tweede categorie betreft, namelijk de overeenkomsten die het verlies of de beschadiging dekken van de goederen die door de toevallige tussenpersonen verkocht zijn, zal het besluit de lijst ervan moeten opstellen.

Mevrouw Willame dient amendement nr. 9 in (subamendement op amendement nr. 6).

«Aan het slot van het tweede streepje het volgende zinsdeel toevoegen :

« à condition que la prime commerciale hors taxes et cotisations n'excède pas 125 euros. »

Justification

Il importe de bien déterminer les conditions dans lesquelles le Roi peut, par arrêté délibéré en Conseil des ministres, soustraire des intermédiaires d'assurances de certaines dispositions et dans certaines conditions.

Il semble réaliste de considérer que certains contrats d'assurance ne nécessitent pas toutes les garanties prévues par la législation, comme par exemple une assurance annulation voyage. Cependant, il est également important de délimiter les barrières financières au delà desquelles ce genre de dérogations ne peuvent être autorisées et cela dans un but de protection du consommateur.

Les amendements n^{os} 1, 3 et 5 sont retirés.

L'amendement n^o 9 est adopté par 7 voix contre 1 et 1 abstention.

L'amendement n^o 6, sous-amendé, est adopté par 8 voix et 1 abstention.

Article 4

M. Hotyat dépose l'amendement n^o 7.

« À l'article 5bis proposé insérer un deuxième alinéa (nouveau), rédigé comme suit :

« L'intermédiaire inscrit dans la catégorie « courtiers d'assurance » affiche dans chacun des ses points de vente, de manière claire, lisible et non équivoque, et tient à la disposition de tout candidat-preneur d'assurance qui en fait la demande, la part de chaque entreprise d'assurances qui représentait au moins 5% de son chiffre d'affaires au cours du dernier exercice comptable. »

Justification

Les débats, à différents niveaux, ont démontré la difficulté de trouver un critère objectif, souple et facilement contrôlable de l'indépendance de fait des courtiers d'assurances. Les critères proposés jusqu'à présent ne tenaient pas compte de certaines situations spécifiques et ne donnaient pas toute l'information voulue aux candidats-preneurs d'assurances.

L'amendement proposé oblige l'intermédiaire qui souhaite être inscrit dans la catégorie « courtiers d'assurances » à afficher clairement dans ses points de

« op voorwaarde dat de handelspremie, exclusief belastingen en bijdragen, niet meer bedraagt dan 125 euros. »

Verantwoording

De voorwaarden waaronder de Koning, bij een in Ministerraad overlegd besluit, kan bepalen dat sommige verzekeringsbemiddelaars niet hoeven te voldoen aan bepaalde voorschriften, moeten duidelijk omschreven worden.

Het lijkt realistisch dat van sommige verzekeringscontracten niet wordt geëist dat ze alle garanties bieden waarin de wet voorziet. Dat is bijvoorbeeld het geval met een reisannulatieverzekering. Toch dienen financiële limieten te worden gesteld waarboven dat soort afwijkingen niet toegestaan kan worden. Het doel daarvan is de consument te beschermen.

De amendementen nrs. 1, 3 en 5 worden ingetrokken.

Amendement nr. 9 wordt aangenomen met 7 stemmen tegen 1 stem bij 1 onthouding.

Het gesubamendeerde amendement nr. 6 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

Artikel 4

De heer Hotyat dient amendement nr. 7 in.

« In het voorgestelde artikel 5bis een tweede lid (nieuw) invoegen, luidende :

« De tussenpersoon die ingeschreven staat in de categorie « verzekeringsmakelaars » kondigt in elk van zijn verkooppunten, op een heldere, leesbare en ondubbelzinnige wijze, met een affiche het aandeel aan van elke verzekeringsonderneming dat minstens 5% vertegenwoordigde van zijn omzetcijfer in de loop van het laatste boekjaar en houdt het ter beschikking van elke kandidaat-verzekeringnemer die erom verzoekt. »

Verantwoording

De debatten op de verschillende niveaus hebben de moeilijkheid aangetoond om een objectief, soepel en eenvoudig te controleren criterium te vinden voor de de facto onafhankelijkheid van de verzekeringsmakelaars. De tot nog toe voorgestelde criteria hielden geen rekening met bepaalde specifieke toestanden en gaven niet al de gewenste informatie aan de kandidaat-verzekeringnemers.

Het voorgestelde amendement verplicht de tussenpersoon die ingeschreven wenst te worden in de categorie « verzekeringsmakelaars » om de spreiding van

vente la répartition de son chiffre d'affaires entre les principales entreprises avec lesquelles il traite.

Les candidats-preneurs d'assurances disposent ainsi d'une information claire et facilement compréhensible. Ils ont donc la possibilité de demander à l'intermédiaire toutes les précisions qu'ils souhaitent sur les raisons de cette répartition.

L'amendement n° 4 est maintenu par certains signataires.

L'un d'eux déclare que l'amendement n° 7 ne prévoit aucune condition quant à l'indépendance. La seule obligation est l'affichage qui n'est qu'une information. Cela n'apporte rien par rapport à l'amendement n° 4, qui contient le seul critère garantissant une certaine indépendance.

L'amendement n° 4 est rejeté par 7 voix contre 2.

L'amendement n° 7 est adopté par 7 voix contre 2.

Article 9

M. Hotyat introduit l'amendement n° 8.

« Remplacer l'article 10, 5°, proposé par ce qui suit :

« 5° s'abstenir de participer à la promotion, à la conclusion et à l'exécution de contrats d'assurance manifestement contraires ::

— aux dispositions législatives et réglementaires du droit belge qui sont impératives s'il s'agit de contrats conclus avec une entreprise qui fait l'objet d'un agrément en Belgique,

— aux dispositions législatives et réglementaires du droit belge qui sont d'intérêt général s'il s'agit de contrats conclus avec une entreprise qui ne fait pas l'objet d'un agrément en Belgique. »

Justification

Il s'agit d'un amendement technique visant à rencontrer le problème soulevé par l'auteur de l'amendement n° 2, en distinguant les entreprises qui font l'objet d'une agrégation en Belgique et celles qui ne l'ont pas, de manière à supprimer toute ambiguïté.

L'amendement n° 2 est retiré.

L'amendement n° 8 est adopté par 8 voix et 1 abstention.

zijn omzetcijfer over de verschillende ondernemingen waarmee hij werkt, duidelijk aan te plakken in zijn verkooppunten.

De kandidaat-verzekeringnemers beschikken aldus over duidelijke en eenvoudig te begrijpen informatie. Zij hebben bijgevolg de mogelijkheid om aan de tussenpersoon al de gewenste verduidelijkingen te vragen omtrent de redenen van deze spreiding.

Een aantal ondertekenaars houdt vast aan amendement nr. 4.

Een van hen verklaart dat amendement nr. 7 geen enkele voorwaarde oplegt betreffende de onafhankelijke verzekeringstussenpersonen. De enige verplichting die amendement nr. 7 oplegt is het uithangen van een affiche, die slechts informatie geeft. Dat voegt niets toe aan amendement nr. 4, dat het enige criterium bevat dat effectief borg kan staan voor een zekere onafhankelijkheid.

Amendement nr. 4 wordt verworpen met 7 tegen 2 stemmen.

Amendement nr. 7 wordt aangenomen met 7 tegen 2 stemmen.

Artikel 9

De heer Hotyat dient amendement nr. 8 in.

« Het voorgestelde artikel 10, 5°, vervangen als volgt :

« 5° zich ervan onthouden deel te nemen aan de promotie, de sluiting en de uitvoering van verzekeringsovereenkomsten die klaarblijkelijk strijdig zijn :

— met de wettelijke en reglementaire bepalingen van het Belgisch recht die van dwingende orde zijn, wanneer het gaat om verzekeringsovereenkomsten gesloten met een in België toegelaten verzekeringsonderneming;

— met de wettelijke en reglementaire bepalingen van het Belgisch recht die van algemeen belang zijn, wanneer het gaat om verzekeringsovereenkomsten gesloten met een niet in België toegelaten verzekeringsonderneming. »

Verantwoording

Het betreft een technisch amendement dat een oplossing wil geven voor het probleem waarop is gewezen door de indiener van amendement nr. 2. Het onderscheid tussen de ondernemingen die in België zijn toegelaten en de ondernemingen die dat niet zijn, maakt de zaken duidelijker.

Amendement nr. 2 wordt ingetrokken.

Amendement nr. 8 wordt aangenomen met 8 stemmen bij 1 onthouding.

IV. VOTE

L'ensemble du projet de loi amendé est adopté par 7 voix et 2 abstentions.

Le présent rapport est approuvé à l'unanimité des 9 membres présents.

Le rapporteur,
Luc COENE.

Le président,
Paul HATRY.

*
* *

**TEXTE ADOPTÉ
PAR LA COMMISSION
DES FINANCES ET
DES AFFAIRES ÉCONOMIQUES**

Voir le doc. n° 1-1076/7

IV. STEMMING

Het geamendeerde wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 7 stemmen bij 2 onthoudingen.

Dit verslag is eenparig goedgekeurd door de 9 aanwezige leden.

De rapporteur,
Luc COENE.

De voorzitter,
Paul HATRY.

*
* *

**TEKST AANGENOMEN
DOOR DE COMMISSIE
VOOR DE FINANCIËN EN
DE ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN**

Zie Stuk nr. 1-1076/7