

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 1998-1999

---

10 DÉCEMBRE 1998

---

**Proposition de loi modifiant le Code judiciaire et la loi du 5 août 1991 sur la protection de la concurrence économique**

---

## AMENDEMENTS

---

N° 159 DE M. D'HOOGHE ET CONSORTS

(Sous-amendement à l'amendement n° 1)

Art. 4

**Compléter le § 3 de cet article par la disposition suivante :**

*« Au même § 5, insérer, entre les mots « le Conseil de la concurrence peut » et les mots « sur demande des entreprises parties à la concentration » les mots « sauf lorsqu'il est fait état d'un projet d'accord. »*

Justification

L'article 12, § 5, de la loi du 5 août 1991 présente l'avantage pour les entreprises, que le Conseil de la concurrence peut se prononcer, sous certaines conditions, sur le caractère réversible

---

*Voir:*

**Documents du Sénat:**

**1-614 - 1996/1997:**

N° 1: Proposition de loi de M. D'Hooghe et consorts.

**1-614 - 1997/1998:**

N°s 2 à 5: Amendements.

**1-614 - 1998/1999:**

N° 6: Amendements.

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 1998-1999

---

10 DECEMBER 1998

---

**Wetsvoorstel tot wijziging van het Gerechtelijk Wetboek en van de wet van 5 augustus 1991 tot bescherming van de economische mededinging**

---

## AMENDEMENTEN

---

Nr. 159 VAN DE HEER D'HOOGHE C.S.

(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 4

**Paragraaf 3 van dit artikel aanvullen als volgt :**

*« In dezelfde § 5 worden de woorden « behoudens het geval van aanmelding van een ontwerpovereenkomst » ingevoegd tussen de woorden « de Raad voor de Mededinging zich » en de woorden « op verzoek van de ondernemingen. »*

Verantwoording

In § 5 van artikel 12 van de wet van 5 augustus 1991 wordt aan de ondernemingen het voordeel geboden dat de Raad voor de Mededinging zich onder bepaalde voorwaarden kan uitspreken

---

*Zie:*

**Gedr. St. van de Senaat:**

**1-614 - 1996/1997:**

Nr. 1: Wetsvoorstel van de heer D'Hooghe c.s.

**1-614 - 1997/1998:**

Nrs. 2 tot 5: Amendementen.

**1-614 - 1998/1999:**

Nr. 6: Amendementen.

ou non ou sur le caractère durable ou non de la modification de la structure du marché. Il ne peut évidemment le faire que dans les cas visés au § 1<sup>er</sup> de l'article 12. Il ne peut pas le faire lorsque les entreprises ne font état que d'un projet d'accord au sens du § 1<sup>er</sup>bis de l'article 12.

N<sup>o</sup> 160 DE M. D'HOOGHE ET CONSORTS

(Sous-amendement à l'amendement n<sup>o</sup> 6)

Art. 4

**Dans la deuxième phrase proposée de l'article 12, § 5, premier alinéa, remplacer les mots « dans les dix jours » par les mots « dans les deux semaines ».**

Justification

Comme la période d'examen a été ramenée à 45 jours, il est logique que le délai prévu pour le dépôt du rapport par le rapporteur soit porté à deux semaines.

N<sup>o</sup> 161 DE M. D'HOOGHE ET CONSORTS

(Sous-amendement à l'amendement n<sup>o</sup> 1)

Art. 12

**À l'article 24 proposé, remplacer le premier alinéa du § 3 par les dispositions suivantes :**

*« Le rapporteur dépose son rapport motivé auprès du Conseil. Ce rapport comprend le rapport d'instruction, une proposition de liste d'observations et une proposition de décision. »*

Justification

Cet amendement serait nécessaire à la cohérence du texte, au cas où l'on adopterait l'amendement gouvernementale n<sup>o</sup> 143 insérant un § 2bis (nouveau).

N<sup>o</sup> 162 DE M. D'HOOGHE ET CONSORTS

(Sous-amendement à l'amendement n<sup>o</sup> 1)

Art. 16

**Compléter cet article par un § 6 (nouveau), rédigé comme suit :**

*« § 6. L'article 27, § 2, de la même loi est complété par la disposition suivante :*

*« En tout cas, une décision ou un arrêté ministériel doit être pris dans les six mois du dépôt du rapport prévu à l'article 24, § 3 ou § 4, et à l'article 29, auprès du Conseil. Ce délai est également applicable lorsque le rapport contient une proposition de classement. »*

over het al dan niet omkeerbaar karakter of over het al dan niet duurzaam karakter van de wijziging van de marktstructuur. Dit kan vanzelfsprekend alleen in de gevallen vermeld in § 1 van artikel 12 en niet in het geval de ondernemingen slechts een ontwerpvereenkomst aanmelden, zoals voorzien in § 1bis van artikel 12.

Nr. 160 VAN DE HEER D'HOOGHE C.S.

(Subamendement op amendement nr. 6)

Art. 4

**In de voorgestelde tweede zin van artikel 12, § 5, eerste lid, de woorden « binnen tien dagen » vervangen door de woorden « binnen twee weken ».**

Verantwoording

Gezien de periode van onderzoek werd ingekort tot 45 dagen, is het logisch dat de termijn voor het neerleggen van het verslag door de verslaggever wordt verlengd tot twee weken.

Nr. 161 VAN DE HEER D'HOOGHE C.S.

(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 12

**In het voorgestelde artikel 24, het eerste lid van § 3 vervangen als volgt :**

*« De verslaggever legt zijn gemotiveerd verslag voor aan de Raad. Dit verslag omvat het onderzoeksverslag, een voorstel van opsomming van de punten van bezwaar en een voorstel tot beslissing. »*

Verantwoording

Dit amendement is noodzakelijk voor de coherentie van de tekst indien het regeringsamendement nr. 143 tot inlassing van een § 2bis (nieuw) wordt aangenomen.

Nr. 162 VAN DE HEER D'HOOGHE C.S.

(Subamendement op amendement nr. 1)

Art. 16

**Dit artikel aanvullen met een § 6 (nieuw), luidende :**

*« § 6. Artikel 27, § 2, van dezelfde wet wordt aangevuld met de volgende bepaling :*

*« In elk geval moet er binnen zes maanden nadat het verslag bedoeld in artikel 24, § 3 of § 4, en in artikel 29, bij de Raad is ingediend, een beslissing of een ministerieel besluit worden genomen. Die termijn is ook toepasselijk als het verslag een voorstel tot sepot bevat. »*

## Justification

Comme les procédures ont été modifiées, il n'est plus question ici du cas relatif à l'arrêt. De là la correction. En outre, la nature du rapport en question est précisée.

N° 163 DE M. D'HOOGHE ET CONSORTS

## Art. 19

**La dernière phrase de l'article 32ter proposé est remplacée par la disposition suivante :**

« *La décision du Conseil de la concurrence ne peut pas être fondée, quant au fond, sur les pièces qui ont été retirées du dossier.* »

## Justification

Cette adaptation s'impose en raison de la modification des compétences du Conseil.

N° 164 DE M. D'HOOGHE ET CONSORTS

(Sous-amendement au sous-amendement n° 152)

## Art. 22bis

**Au deuxième alinéa de l'article 34bis proposé, insérer entre les mots « dans son appréciation » et « le Conseil des ministres » les mots « et sa motivation ».**

## Justification

Cet ajout paraît nécessaire à la transparence de la prise de décision. La décision du Conseil des ministres constitue une dérogação aux principes de la protection de la concurrence. Il importe, pour le bon ordre des choses, que cette décision soit motivée de manière détaillée. L'intention explicite est de prévoir en l'espèce une obligation spéciale de motivation qui ne porte nullement atteinte aux autres dispositions du droit général à propos de la motivation ni aux principes généraux.

Le Conseil des ministres devra définir l'intérêt général et les critères qu'il applique pour ce qui est de l'application au cas concrets.

N° 165 DE M. D'HOOGHE ET CONSORTS

(Sous-amendement au sous-amendement n° 152)

## Art. 22bis

**Compléter le deuxième alinéa de l'article 34bis proposé par les mots « et de l'emploi ».**

## Justification

Le critère de l'emploi jouera également un rôle important dans l'appréciation du Conseil des ministres.

## Verantwoording

Gezien de gewijzigde procedures, is het geval van het arrest, zoals voorzien in het amendement nr. 145, hier niet meer voorzien, vandaar de correctie. Bovendien wordt het bedoeld verslag gepreciseerd.

Nr. 163 VAN DE HEER D'HOOGHE C.S.

## Art. 19

**De laatste zin van het voorgestelde artikel 32ter vervangen als volgt :**

« *De beslissing van de Raad voor de Mededinging kan, wat de grond betreft, niet steunen op de stukken die uit het dossier zijn verwijderd.* »

## Verantwoording

Deze aanpassing is nodig omwille van de gewijzigde bevoegdheid van de Raad.

Nr. 164 VAN DE HEER D'HOOGHE C.S.

(Subamendement op subamendement nr. 152)

## Art. 22bis

**In het tweedelid van het voorgestelde artikel 34bis, tussen de woorden « zijn beoordeling » en de woorden « houdt de Ministerraad », de woorden « en motivering » invoegen.**

## Verantwoording

Met het oog op een transparante besluitvorming lijkt deze aanvulling zich op te dringen. De beslissing van de Ministerraad betekent een afwijking van de beginselen van de bescherming van de mededinging. Voor de goede orde is het belangrijk dat deze beslissing omstandig gemotiveerd wordt. Het is expliciet de bedoeling hier een bijzondere motiveringsplicht in te voeren, die niets afdoet aan de andere motiveringsbepalingen uit het algemene recht of de algemene beginselen.

De Ministerraad zal het algemeen belang en de criteria die zij hanteert voor de toepassing op het concrete geval omstandig moeten toelichten.

Nr. 165 VAN DE HEER D'HOOGHE C.S.

(Subamendement op subamendement nr. 152)

## Art. 22bis

**In fine van het tweede lid van het voorgestelde artikel 34bis, de woorden « en op de consumentenbelangen » vervangen door de woorden « , de consumentenbelangen en de werkgelegenheid ».**

## Verantwoording

Ook het criterium van de werkgelegenheid zal bij de beoordeling door de Ministerraad belangrijk zijn.

## N° 166 DE M. D'HOOGHE

(Sous-amendement au sous-amendement n° 115)

## Art. 25

**À l'article 41, § 2, huitième alinéa, proposé remplacer les mots** « et de l'avis selon lequel, en l'absence d'arrêté royal, la concentration est réputée admissible » **par les mots** « du Conseil des ministres en matière de concentration ».

## Justification

Cet amendement est la conséquence logique de la compétence du Conseil des ministres en matière de concentration.

## N° 167 DU M. D'HOOGHE

(Sous-amendement à l'amendement n° 157)

## Art. 27

**A. Remplacer les alinéas 1<sup>er</sup> à 4 du § 1<sup>er</sup> de l'article 43 proposé par la disposition suivante :**

« § 1<sup>er</sup>. *Les décisions du Conseil de la concurrence et de son président peuvent faire l'objet d'un recours devant la cour d'appel de Bruxelles.*

*Ne peuvent faire l'objet d'un recours distinct les décisions par lesquelles le Conseil de la concurrence renvoie l'affaire au rapporteur et celles par lesquelles le président du Conseil retire des éléments du dossier. »*

**B. Supprimer l'alinéa 3 du § 4 de l'article 43 proposé.**

## Justification

A. Il convient de permettre à la cour d'appel de Bruxelles d'avoir une compétence de pleine juridiction contre toutes les décisions du Conseil de la concurrence et de son président, et pas uniquement contre les décisions en matière d'amende ou d'astreinte.

Ceci permet d'éviter de renvoyer l'affaire devant le Conseil de la concurrence: si la cour d'appel n'exerce qu'un contrôle de légalité, l'affaire devrait en effet être renvoyée devant le Conseil de la concurrence en cas d'annulation de la décision du Conseil de la concurrence par la cour d'appel.

L'amendement proposé tend ainsi à raccourcir le délai de procédure en cas de recours.

B. La suppression de l'alinéa 3 du § 4 de l'article 43 est la conséquence en ce qui est précisé ci-dessus.

## Nr. 166 VAN DE HEER D'HOOGHE

(Subamendement op subamendement nr. 115)

## Art. 25

**In het voorgestelde artikel 41, § 2, achtste lid, de woorden** « en van het bericht dat bij ontstentenis van een koninklijk besluit de concentratie toelaatbaar wordt geacht » **vervangen door de woorden** « van de Ministerraad inzake concentratie ».

## Verantwoording

Dit amendement is de logische consequentie van de bevoegdheid van de Ministerraad inzake concentraties.

## Nr. 167 VAN DE HEER D'HOOGHE

(Subamendement op amendement nr. 157)

## Art. 27

**In het voorgestelde artikel 43, § 1, de leden 1 tot 4 vervangen als volgt :**

« § 1. *Tegen de beslissingen van de Raad voor de Mededinging en van de voorzitter kan beroep worden ingesteld bij het hof van beroep te Brussel.*

*Tegen beslissingen waarbij de Raad voor de Mededinging de zaak terugstuurt naar de verslaggever en die waarbij de voorzitter van de Raad elementen uit het dossier verwijderd, kan geen afzonderlijk beroep worden ingesteld. »*

**B. Het derde lid van § 4 van het voorgestelde artikel 43 doen vervallen.**

## Verantwoording

A. Het verdient de voorkeur aan het hof van beroep te Brussel de bevoegdheid met volle rechtsmacht toe te vertrouwen voor alle beslissingen van de Raad voor de Mededinging en deze van zijn voorzitter om als rechtsmacht van beroep uitspraak te doen en niet uitsluitend voor de beslissingen inzake het opleggen van een geldboete of inzake een dwangsom.

Dit belet dat de zaak teruggestuurd wordt naar de Raad voor de Mededinging: indien het hof van beroep alleen een wettelijkheidscontrole zou uitoefenen, dan zou de zaak inderdaad voor de Raad voor de Mededinging moeten teruggewezen worden in het geval de beslissing van de Raad voor de Mededinging vernietigd wordt door het hof van beroep.

Het voorgestelde amendement strekt ertoe de duur van de procedure in te korten in het geval van beroep.

B. Het opheffen van het derde lid van § 4 van het artikel 43 is het logisch gevolg van wat eerder werd gepreciseerd.

Jacques D'HOOGHE.  
Robert HOTYAT.  
Francy VAN DER WILDT.