

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1998-1999

19 NOVEMBRE 1998

Proposition de loi modifiant l'article 16 de la loi du 26 juillet 1962 relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique

(Déposée par M. Coene)

DÉVELOPPEMENTS

La loi du 26 juillet 1962 relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique fixe la procédure à suivre lorsque la prise de possession immédiate est indispensable pour cause d'utilité publique. L'expropriation d'extrême urgence (et la procédure à suivre, qui constitue en fait une procédure d'exception) est devenue aujourd'hui la règle plutôt que l'exception et s'est substituée de fait à la procédure ordinaire d'expropriation, qui est réglée par la loi du 17 avril 1835.

La loi du 26 juillet 1962 a instauré dans les cas d'extrême urgence une procédure d'exception accélérée devant le juge de paix, alors que la procédure d'expropriation ordinaire doit se dérouler devant le tribunal de première instance.

Le principe de cette procédure d'exception consiste à faire précéder la procédure ordinaire devant le tribunal de première instance d'une intervention simplifiée du juge de paix, dont la décision, eu égard à l'instruction sommaire, doit être considérée par essence comme provisoire, sauf acquiescement des expropriés (*cf.* l'avis de l'avocat général J. du Jardin du 7 décembre 1990, RW 1990, n° 39, pp. 1332-1337;

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1998-1999

19 NOVEMBER 1998

Wetsvoorstel tot wijziging van artikel 16 van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemene nutte

(Ingediend door de heer Coene)

TOELICHTING

De wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemene nutte voorziet in de rechtspleging die dient gevolgd te worden wanneer de onmiddellijke inbezetting ten algemene nutte onontbeerlijk is. De onteigening omwille van hoogdringende omstandigheden en de rechtspleging die hierbij moet gevolgd worden, welke in wezen een uitzonderingsrechtspleging is, is vandaag de dag eerder regel van uitzondering geworden en is *zo de facto* in de plaats getreden van de gewone onteigeningsprocedure geregeld bij de wet van 17 april 1835.

Bij de wet van 26 juli 1962 is bij hoogdringende omstandigheden een snelle uitzonderingsprocedure in onteigening voor de vrederechter ingevoerd, terwijl de gewone onteigeningsprocedure voor de rechtbank van eerste aanleg plaatsvindt.

Het systeem van deze uitzonderingsprocedure bestaat erin de gewone rechtspleging voor de rechtbank van eerste aanleg te doen voorafgaan door een vereenvoudigde tussenkomst van de vrederechter, wiens beslissing, gelet op de summiere instructie, moet beschouwd worden als in wezen voorlopig, dit behoudens berusting der onteigende partijen (*cf.* advies advocaat-generaal J. du Jardin d.d. 7 december

doc. Sénat, 1960-1961, n° 13, pp. 223, 237-241). La décision du juge de paix est toutefois rendue en dernier ressort, étant donné qu'il est précisé explicitement que le jugement n'est susceptible d'aucun recours (*cf.* articles 8 et 14). On respecte ainsi la règle constitutionnelle (article 16 de la Constitution), qui veut que l'exproprié reçoive une indemnité «préalable» et aussi que tout exproprié ait droit à un dédommagement «juste et donc intégral», en prévoyant la possibilité d'engager une procédure en révision lorsqu'il estime ne pas pouvoir accepter l'indemnité fixée par le juge de paix dans la procédure d'exception.

Eu égard au caractère unilatéral de la protection offerte par l'article 16 de la Constitution aux citoyens expropriés, cette procédure en révision devant le tribunal de première instance ne peut être intentée que par l'exproprié, ce qui implique deux conséquences importantes :

1° Seul l'exproprié a le droit de considérer l'indemnité provisoire comme définitive. D'une part, l'expropriant n'a pas le droit de considérer celle-ci comme définitive ni de s'opposer à ce qu'elle soit majorée ultérieurement si cette majoration est requise pour satisfaire au prescrit de l'article 16 de la Constitution. D'autre part, l'expropriant n'a pas non plus le droit de considérer l'indemnité provisoire comme non définitive et il ne peut exiger qu'elle soit réduite. Une action de remboursement de l'indemnité provisoire d'expropriation porterait atteinte en principe «*Nemo auditur suam turpitudinem allegans*»: en effet, il serait immoral pour les autorités, d'agir, d'une part, comme si l'indemnité d'expropriation en contrepartie de laquelle l'envoi en possession a été accordé était constitutionnelle et donc intégrale lorsque cette thèse leur permet d'obtenir cet envoi et d'alléguer, d'autre part, quelques jours plus tard, que l'indemnité d'expropriation fixée était inconstitutionnelle parce qu'injuste et excessive — lorsque cette thèse leur permet de réclamer le remboursement d'une partie de l'indemnité d'expropriation allouée.

2° Lors de l'envoi en possession, l'exproprié n'est pas tenu de renoncer à ses droits à une indemnité complète. Il peut, par une action en révision ou par un recours introduit devant la cour d'appel, tenter d'obtenir une majoration de l'indemnité d'expropriation octroyée à titre provisionnel et l'expropriant ne peut lui dénier ce droit en invoquant le transfert de propriété. Il s'ensuit que seul l'exproprié peut entamer une procédure en révision. (*Cf.* «*Enkele bijzondere vraagstukken in verband met de wetgeving betreffende de onteigeningen ten alge-*

1990, *RW* 1990, nr. 39, blz. 1332-1337; Parl. Stuk Senaat, 1960-1961, nr. 13, blz. 223-237 tot 241). De beslissing van de vrederechter is evenwel in laatste aanleg geweest omdat expliciet gesteld is dat er geen verhaal of beroep mogelijk is (*cf.* artikelen 8 en 14). Aldus wordt tegemoetgekomen aan de grondwettelijke regel (artikel 16 van de Grondwet) dat een onteigeningsvergoeding voorafgaandelijk aan de onteigende ter beschikking moet gesteld worden en dat een onteigende tevens recht heeft op een billijke en dus volledige schadevergoeding door de mogelijkheid van een herziening in te stellen wanneer hij meent niet te kunnen berusten in de vergoeding die door de vrederechter in de uitzonderingsprocedure werd vastgesteld.

Deze herzieningsprocedure voor de rechtbank van eerste aanleg kan alleen door de onteigende worden ingesteld op grond van het unilateraal karakter van de bescherming aan de onteigende burgers geboden door artikel 16 van de Grondwet. Dit heeft twee belangrijke gevolgen :

1° Alleen de onteigende heeft het recht de op een voorlopige wijze vastgestelde vergoeding als definitief te beschouwen. De onteigenaar heeft enerzijds, niet het recht de vergoeding als definitief te beschouwen en zich te verzetten tegen een latere verhoging van de vergoeding wanneer deze verhoging noodzakelijk is om te voldoen aan het bepaalde van artikel 16 van de Grondwet. Anderzijds heeft de onteigenaar ook niet het recht de op een voorlopige wijze vastgestelde vergoeding als niet-definitief te beschouwen en kan hij de vermindering van de vastgestelde vergoeding niet eisen. Een vordering tot terugbetaling van de voorlopig vastgestelde onteigeningsvergoeding doet afbreuk aan het beginsel «*Nemo auditur suam turpitudinem allegans*»: het is inderdaad immoreel voor de overheid enerzijds te veinzen of te handelen alsof de onteigeningsvergoeding waartegen inbezitstelling is verleend grondwettelijk en dus volledig is wanneer dit haar past om de inbezitstelling te bekomen en anderzijds enkele dagen later er zich op te beroepen dat de vastgestelde onteigeningsvergoeding ongrondwettelijk — want niet juist en overdreven was — wanneer deze stelling haar van pas komt om een gedeelte van de toegekende onteigeningsvergoeding terug te vorderen.

2° De onteigende is niet verplicht van zijn aanspraken op volledige schadevergoeding af te zien bij de inbezitstelling. De onteigende mag in een procedure in herziening of bij hoger beroep voor het hof van beroep een verhoging van de op een voorlopige wijze toegekende onteigeningsvergoeding nastreven en de onteigenaar kan hem dat recht niet ontzeggen door het de bezitsoverdracht tegen te werpen. Het gevolg is dat de herzieningsprocedure alleen de onteigende ter beschikking staat. (*Cf.* «*Enkele bijzondere vraagstukken in verband met de wetgeving betreffende de ontei-*

menen nutte », F. Van Laer et L. Lamine, Jura Falconis KU Leuven 1990-1991, n° 1, pp. 111-127).

Lorsque la procédure provisoire en expropriation devant le juge de paix, menée conformément à la loi d'exception du 26 juillet 1962, est suivie d'une action en révision devant le tribunal de première instance, il y a lieu de suivre la procédure d'évaluation prévue devant le tribunal de première instance par la loi de base en matière d'expropriation du 17 avril 1835, telle qu'elle a été modifiée par la loi du 9 septembre 1907.

Cette procédure d'évaluation spécifique n'a en effet pas été supprimée par la loi du 10 octobre 1967 contenant le Code judiciaire et les règles qu'elle prescrit doivent être respectées devant le tribunal de première instance (article 2 du Code judiciaire). Le maintien de cette procédure est important dans la mesure où il s'agit du droit de l'exproprié d'obtenir réparation du préjudice qu'il a subi, et non d'un litige civil l'opposant à l'administration expropriante. L'exproprié n'introduit pas une demande en paiement d'une indemnité et n'a pas à faire la preuve du préjudice subi. C'est le juge qui, sur la base d'une enquête ordonnée d'office, détermine finalement l'importance du préjudice et fixe l'indemnité à accorder en compensation de celui-ci. Que l'action en expropriation et en fixation de l'indemnité d'expropriation soit intentée devant le tribunal de première instance par l'expropriant en vertu de l'article 2 de la législation de base du 17 avril 1835 ou par l'exproprié par la procédure en révision fondée sur l'article 16 de la loi d'exception du 26 juillet 1962 ne peut avoir aucune incidence sur la procédure à suivre devant le tribunal de première instance (cf. avis du ministère public de Turnhout du 21 mars 1997). C'est précisément cette procédure d'évaluation qui assure la sécurité juridique de l'exproprié (cf. Cass., 7 juin 1956, Pas., I, 1073).

Le fait de ne pas avoir respecté scrupuleusement ces règles a donné lieu à de nombreuses injustices et à de fâcheuses inepties lorsque les expropriés ont été condamnés au remboursement des indemnités d'expropriation qui leur avaient été allouées. Les administrations de plusieurs intercommunales tant pour la construction d'autoroutes que dans le cadre de l'expansion économique, ont chargé les comités d'acquisition d'introduire, après avoir mené une procédure d'expropriation devant la justice de paix, une action en révision devant les tribunaux de première instance en vue de réclamer le remboursement des indemnités d'expropriation fixées à titre provisoire par le juge de paix. Dans un nombre assez important de cas, par suite de l'interprétation et de l'application erronées de l'article 16 de la loi du 26 juillet 1962, il a été fait droit à ces demandes de remboursement. (Cf. « *Recht en onrecht bij onteige-*

ningen ten algemenen nutte. F. Van Laer en L. Lamine, Jura Falconis, KU Leuven, 1990-1991, nr. 1, blz. 111-127).

Wanneer na de voorlopige procedure in onteigening voor de vrederechter, gevoerd op grond van de uitzonderingswet van 26 juli 1962, een verzoek om herziening voor de rechtbank van eerste aanleg wordt ingesteld, dient de schattingsprocedure gevolgd te worden die voor de rechtbank van eerste aanleg is voorgeschreven door de basiswetgeving inzake onteigening van 17 april 1835, zoals gewijzigd door de wet van 9 september 1907.

Deze specifieke schattingsprocedure werd immers niet afgeschaft bij de wet op de gerechtelijke hervormingen van 10 oktober 1967 en de regels die zij voorschrijft moeten worden gevolgd voor de rechtbank van eerste aanleg (artikel 2 Gerechtelijk Wetboek). Deze niet-afschaffing heeft zijn belang, omdat het hier handelt over een recht van de onteigende om zijn schade te doen vergoeden en niet over een burgerlijk geschil met het onteigenend bestuur. De onteigende stelt geen eis in betaling en dient zijn schade niet te bewijzen. Het is de rechter die aan de hand van een ambtshalve onderzoek uiteindelijk de grootte van de schade bepaalt en de vergoeding vaststelt om deze schade te compenseren. Of de vordering in onteigening en vaststelling van de onteigeningsvergoeding voor de rechtbank van eerste aanleg wordt aanhangig gemaakt door de onteigenaar op grond van artikel 2 van de basiswetgeving van 17 april 1835 of door de onteigende bij de procedure in herziening op grond van artikel 16 van de uitzonderingswet van 26 juli 1962 kan geen verschil uitmaken in de voor de rechtbank van eerste aanleg te volgen procedure. (Cf. advies van het openbaar ministerie te Turnhout d.d. 31 maart 1997). In deze schattingsprocedure is precies de rechtszekerheid van de onteigende gelegen (cf. Cass., 7 juni 1956, Pas., I, 1073).

Het niet strikt volgen van deze regels heeft aanleiding gegeven tot heel wat onrecht en tot ergerlijke ongerijmdheden wanneer onteigenden veroordeeld werden in terugbetaling van toegekende onteigeningsvergoedingen. Door de administraties van verscheidene intercommunales, zowel die voor aanleg van autosnelwegen als die voor de economische expansie, werden na het voeren van onteigeningsprocedures voor het vredegerecht aan de comités van aankoop opdracht gegeven op hun verzoek een vordering in herziening in te leiden voor de rechtbanken van eerste aanleg met het oog op terugvordering van door de vrederechter op een voorlopige wijze vastgestelde onteigeningsvergoedingen. In een behoorlijk aantal zaken werd door foutieve toepassing en foutieve interpretatie van artikel 16 van de wet van 26 juli 1962 op deze verzoeken in terugbetaling ingegaan. (Cf. « *Recht en onrecht bij onteigening* »,

ning», F. Van Laer, *Huis van de Advocaat*, Bruxelles, 28 février 1996).

Ces jugements et arrêts condamnant un exproprié pour cause d'utilité publique au remboursement des «indemnités provisoires» qui lui avaient été allouées par le juge de paix, contiennent une violation du droit, garanti par la Constitution, à une juste et préalable indemnité en cas de privation de propriété ainsi que de l'article 1^{er} du premier Protocole additionnel à la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales, approuvée par l'État belge et ratifiée par la loi du 13 mai 1955 (*Moniteur belge* du 19 août 1955).

L'expression «indemnité provisoire» est une dénomination juridique (*cf.* «*Wegwijs in Recht*», R. Dillemans, Louvain, *Davidfonds*, p. 395) qui désigne l'indemnité allouée par le juge de paix en dernière instance sous réserve d'aquiescement de l'exproprié. S'il n'accepte pas la décision du juge, l'exproprié — et lui seul — peut introduire une action en révision.

Dans bon nombre de cas, l'intentement de l'action en révision par les administrations expropriantes à l'intervention des comités d'acquisition sur la base d'une interprétation fautive de l'article 16 de la loi du 26 juillet 1962 et visant à réclamer des indemnités d'expropriation allouées a eu des conséquences dramatiques pour les expropriés. Ainsi, on connaît des cas où, plusieurs années après l'expropriation, l'exproprié a dû rembourser à l'expropriant un montant qui, majoré des intérêts, excédait le montant initial des indemnités d'expropriation. Il s'ensuit que les expropriés doivent revendre le bien comparable qu'ils avaient acquis avec les indemnités d'expropriation initiales, et qu'en fin de compte, ils ne conservent plus rien des indemnités d'expropriations initiales. Il peut même arriver que le solde définitif soit négatif et que tout compte fait l'expropriation coûte de l'argent à l'exproprié. Tout aussi tragiques sont les cas dans lesquels les héritiers de l'exproprié reçoivent, des années plus tard, le décompte d'une indemnité d'expropriation révisée, majorée des intérêts.

L'exemple concret ci-après, choisi parmi tant d'autres, atteste de la gravité de la situation. En 1971, un élevage familial de vaches laitières fait l'objet d'une expropriation. Le juge de paix fixe l'indemnité professionnelle à trois millions de francs. Plus tard, ce montant est réduit de moitié. La mère, terrassée par ces événements, décède peu de temps après. Le père décède également un an plus tard. Les trois enfants, tous mineurs d'âge au moment de l'expropriation, sont appelés à la cause, par citation en reprise après le décès de leurs parents. Au terme d'une procédure qui a duré plus de vingt ans, il leur sera réclamé un montant de 4,8 millions de francs.

F. Van Laer, *Huis van de Advocaat*, Brussel, 28 februari 1996).

Deze vonnissen en arresten waarbij een ten algemenen nutte onteigende werd veroordeeld in terugbetaling van de hem door de vrederechter toegekende zogenaamde voorlopige vergoedingen houden een schending in van het grondwettelijk recht op een voorafgaandelijke vergoeding voor de bezitsoverdracht en zijn een schending van artikel 1 van het Eerste Protocol bij het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, door de Belgische Staat goedgekeurd en geratificeerd bij de wet van 13 mei 1955 (*Belgisch Staatsblad* van 19 augustus 1955).

De term «voorlopige vergoeding» is een benaming (*cf.* *Wegwijs in het recht*, R. Dillemans, *Davidfonds*, Leuven, blz. 395) en duidt op de vergoeding door de vrederechter in laatste aanleg gewezen onder voorbehoud van berusting door onteigende. Bij nietberusting zal de onteigende en hij alleen om herziening verzoeken.

Het instellen van de herzieningsprocedure door onteigenende besturen door bemiddeling van de Comités tot aankoop op grond van een foute interpretatie van artikel 16 van de wet van 26 juli 1962 en strekkende tot terugvordering van toegekende onteigeningsvergoedingen heeft in heel wat gevallen geleid tot dramatische gevolgen voor de onteigenden. Zo zijn de gevallen bekend waar de onteigende jaren na de onteigening een bedrag moest terugbetalen aan de onteigenende overheid dat, verhoogd met de rente, het initieel onteigeningsbedrag overtreft. Hierdoor moeten betrokkenen het vergelijkbaar goed dat ze met de initiële onteigeningsvergoeding aankochten, opnieuw verkopen en houden zij finaal niets meer over van de onteigeningsvergoeding. Het kan zelfs voorkomen dat het eindsaldo negatief is, waardoor de onteigening per saldo geld gekost heeft aan de onteigende. Ook tragisch zijn de gevallen waarbij de erfgenamen van de onteigende na jaren de rekening van een herziene onteigeningsvergoeding, verhoogd met de rente, aangeboden krijgen.

Een concreet voorbeeld uit vele om de ernst van de situatie te duiden: van een gezin wordt in 1971 de ouderlijke melkveehouderij onteigend. De voorlopige vergoeding wordt door de vrederechter vastgesteld op 3 000 000 frank. Later wordt dat bedrag tot de helft herleid. De moeder kan dat niet verwerken en overlijdt kort daarop. Een jaar later overlijdt ook de vader. De drie kinderen, nog minderjarig op het ogenblik van de onteigening worden na het overlijden van hun ouders bij dagvaarding in hervatting bij het geding betrokken. Na een procedure van meer dan twintig jaar krijgen de kinderen een schuldvordering om 4,8 miljoen frank terug te betalen.

Il ne s'agit pas, en l'occurrence, de cas isolés. Il s'agit de plus de trois mille dossiers de personnes expropriées au cours des vingt-cinq dernières années, qui se sont vu octroyer une indemnité dite « provisionnelle » dans le cadre d'une procédure devant le juge de paix, et qui ont été condamnées plusieurs années plus tard à rembourser une grande partie de celle-ci, voire, dans certains cas, un montant supérieur à l'indemnité initiale.

L'absurdité de cette situation n'a pas non plus échappé à l'attention des plus hauts magistrats. C'est ainsi que le procureur général près la Cour de cassation, E. Krings, estimait que (cf. « *Bevoegdheden van de vrederechters* », *Die Keure*, 1992, p. 34) « (...) le pouvoir qu'a le juge de paix (art. 595 du Code judiciaire) d'octroyer des indemnités provisionnelles dans le cadre de la procédure d'extrême urgence engagée en cas d'expropriation pour cause d'utilité publique conformément à la loi du 26 juillet 1962, (lui) semble très important ».

L'intervention du juge de paix revêt une très grande importance pour les justiciables, dès lors qu'elle leur permet d'obtenir une indemnité dans les plus brefs délais, sans qu'ils aient à attendre la clôture de la procédure d'expropriation. Il est toutefois déplorable que, trop souvent, les indemnités accordées soient revues, plusieurs années plus tard, par le tribunal de première instance, assez régulièrement en vue d'en diminuer le montant, de sorte que les expropriés sont contraints de restituer ce montant majoré des intérêts moratoires courus depuis le jour de sa réception.

La présente proposition de modification de l'article 16 de la loi du 26 juillet 1962 relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique vise par conséquent à établir sans la moindre ambiguïté :

1^o que la faculté d'intenter une procédure en révision est réservée à la partie expropriée;

2^o que lorsque la révision est fondée sur l'évaluation du préjudice causé par l'expropriation et sur la fixation de l'indemnité d'expropriation, il y a lieu de suivre la procédure d'évaluation prescrite devant le tribunal de première instance par la loi organique du 17 avril 1835, modifiée par la loi du 9 septembre 1907;

3^o que lorsque la révision est fondée sur la contestation de la régularité de l'expropriation, il faut se conformer aux règles du Code judiciaire;

4^o que les procédures judiciaires encore pendantes lors de l'entrée en vigueur du présent article seront poursuivies conformément aux nouvelles règles;

5^o que les expropriés qui, par une procédure en révision introduite après le 1^{er} janvier 1972, ont été

Het gaat hier niet om individuele gevallen. Het gaat om meer dan 3 000 dossiers van onteigenden die de jongste 25 jaar werden onteigend, daarvoor bij een procedure voor de vrederechter een zogenaamde « voorlopige » vergoeding toegekend kregen en jaren nadien veroordeeld werden om daarvan een groot deel en in sommige gevallen zelfs meer dan de oorspronkelijke vergoeding terug te betalen.

Het ongerijmde van deze situatie is ook niet aan de aandacht van zelfs de hoogste magistraten ontgaan. Zo stelde procureur-generaal bij het Hof van Cassatie E. Krings (Cfr. *Bevoegdheden van de vrederechters*, *Die Keure*, 1992, blz. 34) dat : « ... de bevoegdheid van de vrederechter (artikel 595 van het Gerechtelijk Wetboek) tot toekenning van voorlopige vergoedingen in verband met de spoedprocedure ingesteld bij onteigening ten algemenen nutte overeenkomstig de wet van 26 juli 1962, hem zeer belangrijk voorkomt. »

De tussenkomst van de vrederechter is voor de rechtzoekenden van zeer groot belang. Zij verkrijgen aldus ten spoedigste een vergoeding en hoeven niet te wachten op de afhandeling van de procedure in onteigening. Het is evenwel betreurenswaardig dat maar al te vaak, jaren nadien, de toegekende vergoedingen door de rechtbank van eerste aanleg worden herzien, meer dan eens om het bedrag ervan te verminderen, zodat de onteigenden deze soms verhoogd met de verwijlinteressen sinds de dag van de ontvangst, moeten teruggeven.

Dit voorstel tot wijziging van artikel 16 van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte wenst dan ook en is erop gericht duidelijk te stellen :

1^o dat het instellen van een procedure in herziening alleen aan de onteigende partij toekomt;

2^o dat wanneer de herziening gegrond is op het onderzoek van de onteigeningsschade en vaststelling van de onteigeningsvergoeding, de schattingsprocedure moet gevolgd worden die voor de rechtbank van eerste aanleg is voorgeschreven door de basiswet van 17 april 1835, zoals gewijzigd bij wet van 9 september 1907;

3^o dat wanneer de herziening gegrond is op de betwisting van de regelmatigheid van de onteigening, de regels van het Gerechtelijk Wetboek dienen gevolgd te worden;

4^o de gerechtelijke procedures die bij de inwerkingtreding van dit artikel nog hangende zijn in rechte verder volgens de voorschriften van dit nieuwe artikel zullen behandeld worden;

5^o de onteigenden die bij een procedure in herziening ingesteld sinds 1 januari 1972 gehouden werden

contraints de rembourser les indemnités d'expropriation allouées par le juge de paix ou qui n'ont pas obtenu en révision l'évaluation du préjudice subi auront la possibilité, dans un délai d'un an à compter de l'entrée en vigueur de cet article, d'obtenir la réouverture de leur dossier en révision devant le tribunal de première instance qui avait été saisi de l'action en révision, pour qu'il soit réexaminé conformément au prescrit de cet article.

*
* *

PROPOSITION DE LOI

Article premier

La présente loi règle une matière visée à l'article 78 de la Constitution.

Art. 2

L'article 16 de la loi du 26 juillet 1962 relative à la procédure d'extrême urgence en matière d'expropriation pour cause d'utilité publique est remplacé par ce qui suit:

« Art. 16. — § 1^{er}. Les indemnités provisoires allouées par le juge deviennent définitives, si, dans les deux mois de la date de l'envoi des documents prévus à l'article 15, alinéa 2, aucune des parties expropriées n'en a demandé la révision devant le tribunal de première instance.

L'action en révision fondée sur l'évaluation du préjudice causé par l'expropriation est instruite devant le tribunal de première instance conformément à la procédure d'évaluation prévue par la loi du 17 avril 1835 sur l'expropriation pour cause d'utilité publique, modifiée par la loi du 9 septembre 1907. L'action en révision fondée sur l'irrégularité de l'expropriation est instruite devant le tribunal de première instance conformément aux règles du Code judiciaire. »

§ 2. Disposition transitoire.

Les procédures judiciaires en cours lors de l'entrée en vigueur du présent article sont confirmées suivant le prescrit de cet article nouveau.

§ 3. Rétablissement rétroactif.

Les expropriés qui, par une procédure en révision introduite après le 1^{er} janvier 1972, ont été condam-

tot terugbetaling van door de vrederechter toegekende onteigeningsvergoedingen of geen onderzoek van hun schade in herziening hebben gekregen, de mogelijkheid zullen hebben binnen een termijn van één jaar na de inwerkingtreding van dit artikel, hun dossier in herziening te laten heropenen voor de rechtbank van eerste aanleg waarbij de herziening werd ingeleid, om opnieuw te worden behandeld volgens de voorschriften van dit artikel.

Luc COENE.

*
* *

WETSVOORSTEL

Artikel 1

Deze wet regelt een aangelegenheid als bedoeld in artikel 78 van de Grondwet.

Art. 2

Artikel 16 van de wet van 26 juli 1962 betreffende de rechtspleging bij hoogdringende omstandigheden inzake onteigening ten algemenen nutte wordt vervangen als volgt:

« Art. 16. — § 1. De voorlopige vergoedingen die de rechter heeft toegekend, worden onherroepelijk, indien binnen twee maanden na de verzending van de in artikel 15, tweede lid, bedoelde stukken, geen van de onteigende partijen de herziening ervan heeft aangevraagd voor de rechtbank van eerste aanleg.

De vordering tot herziening gegrond op het onderzoek van de onteigeningsschade wordt voor de rechtbank van eerste aanleg behandeld overeenkomstig de schattingsprocedure voorzien bij de wet van 17 april 1835, zoals gewijzigd bij de wet van 9 september 1907. De vordering tot herziening gegrond op de onregelmatigheid van de onteigening, wordt door de rechtbank van eerste aanleg behandeld overeenkomstig de regels van het Gerechtelijk Wetboek. »

§ 2. Overgangsmaatregel.

De gerechtelijke procedures die bij de inwerkingtreding van dit artikel hangende zijn in rechte worden verder behandeld volgens de voorschriften van dit nieuwe artikel.

§ 3. Retroactief herstel.

De onteigenden die bij een procedure in herziening ingeleid sinds 1 januari 1972 veroordeeld werden tot

nés au remboursement des indemnités d'expropriation allouées par le juge de paix ou qui n'ont pas obtenu en révision l'évaluation du préjudice subi peuvent, dans un délai d'un an à compter de l'entrée en vigueur du présent article, par requête introduite conformément aux articles 1026 et suivants du Code judiciaire, demander au tribunal de première instance qui a instruit l'action en révision, la réouverture du dossier selon la procédure prévue au § 1^{er} du présent article.

Art. 3

La présente loi entre en vigueur le jour de sa publication au *Moniteur belge*.

terugbetaling van de door de vrederechter toegekende onteigeningsvergoedingen of die in herziening geen onderzoek van hun schade hebben verkregen, kunnen bij verzoekschrift ingeleid volgens artikel 1026 en volgende van het Gerechtelijke Wetboek binnen een termijn van één jaar na inwerkingtreding van dit artikel aan de rechtbank van eerste aanleg waar de herziening werd behandeld, de heropening van het dossier vragen via de procedure van § 1 van dit artikel.

Art. 3

Deze wet treedt in werking de dag waarop ze in het *Belgisch Staatsblad* wordt bekendgemaakt.

Luc COENE.