

COMMISSION DE LA JUSTICE  
COMMISSIE VOOR DE JUSTITIESÉANCE DU MARDI 18 FÉVRIER 1997  
VERGADERING VAN DINSDAG 18 FEBRUARI 1997

## SOMMAIRE :

## DEMANDES D'EXPLICATIONS (Discussion):

Demande d'explications de M. Coene au ministre de la Justice sur «les manœuvres dilatoires du parquet de Courtrai dans le traitement d'un dossier».

*Orateurs: M. Coene, M. De Clerck*, ministre de la Justice, **M. Coveliers**, p. 710.

Demande d'explications de M. Anciaux au ministre de la Justice sur «les informations inexactes qu'il aurait données dans le cadre du dossier K.B.-Lux».

*Orateurs: M. Anciaux, M. De Clerck*, ministre de la Justice, **M. Coveliers**, p. 712.

## INHOUDSOPGAVE :

## VRAGEN OM UITLEG (Bespreking):

Vraag om uitleg van de heer Coene aan de minister van Justitie over «de verdragingsmanoeuvres bij het parket van Kortrijk bij het afhandelen van een dossier».

*Sprekers: de heer Coene, de heer De Clerck*, minister van Justitie, **de heer Coveliers**, blz. 710.

Vraag om uitleg van de heer Anciaux aan de minister van Justitie over «de onjuiste informatie die door hem zou zijn gegeven in het kader van het KB Lux-dossier».

*Sprekers: de heer Anciaux, de heer De Clerck*, minister van Justitie, **de heer Coveliers**, blz. 712.

PRÉSIDENCE DE M. BOURGEOIS, PRÉSIDENT  
VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER BOURGEOIS, VOORZITTER

La séance est ouverte à 14 h 30.  
De vergadering wordt geopend om 14.30 uur.

VRAAG OM UITLEG VAN DE HEER COENE AAN DE MINISTER VAN JUSTITIE OVER «DE VERTRAGINGS-MANOEUVRES BIJ HET PARKET VAN KORTRIJK BIJ HET AFHANDELEN VAN EEN DOSSIER»

DEMANDE D'EXPLICATIONS DE M. COENE AU MINISTRE DE LA JUSTICE SUR «LES MANŒUVRES DILATOIRES DU PARQUET DE COURTRAI DANS LE TRAITEMENT D'UN DOSSIER»

**De voorzitter.** — Aan de orde is de vraag om uitleg van de heer Coene aan de minister van Justitie over «de verdragingsmanoeuvres bij het parket van Kortrijk bij het afhandelen van een dossier».

Het woord is aan de heer Coene.

**De heer Coene (VLD).** — Mijnheer de voorzitter, ik wil het hier hebben over de vestiging van een firma in het Kortrijkse, waarbij de vestigingswetten werden overtreden. De feiten dateren van 1994. Ik zal in mijn vraag niet zozeer ingaan op de inhoud van het dossier, maar wel op de manier waarop dit dossier door het departement van Justitie — en meer bepaald door het parket van Kortrijk — is aangepakt.

Op 27 oktober 1994 stelt de dienst Inspectie van het ministerie van Economische Zaken een pro justitia op tegen NV Castorama en NV Imkor in Kortrijk, wegens overtreding van de wetgeving op de handelsinplantingen. De voorgeschiedenis van dit dossier gaat terug tot 1991. Het betreft de inplanting van kleine handelsactiviteiten in het handelscomplex van de Pottelberg te Kortrijk, waar de firma Castorama echter een reusachtige doe-het-zelf zaak had opgezet. Dit beantwoordde niet aan de voorwaarden voor inplanting die het Sociaal-Economisch Comité voor de Distributie had vastgesteld.

De pro-justitia werd bij het parket ingeschreven onder het nummer dat in mijn vraag vermeld staat. Het is verbaazingwekkend dat het dossier twee jaar na de opstelling van het proces-verbaal nog niet in behandeling was, ondanks herhaald aandringen van diverse benadeelde partijen die zich burgerlijke partij hadden gesteld.

Het verhaal van dit dossier is symptomatisch voor een aantal inefficiënties in de werking van het gerecht. De opeenvolging van feiten is zeer belangrijk. Aanvankelijk werd het dossier toevertrouwd aan een substituut die evenwel een paar weken na de toekenning van het dossier met zwangerschapsverlof ging. Bij de toekenning van het dossier was het die persoon blijkbaar nog niet

aan te zien dat zij spoedig met zwangerschapsverlof zou gaan. Men kwam dus plots tot de constatacie dat de betrokkene weg ging. Het kan soms gebeuren dat iets aan de aandacht ontsnapt! Het dossier bleef dan een aantal maanden liggen alvorens het werd toevertrouwd aan de eerste substituut.

Het dossier beschikt blijkbaar over magische krachten want begin 1995 werd die eerste substituut plots tot rechter benoemd. Na weer enkele maanden vertraging kwam het dossier opnieuw terecht bij de substituut die het dossier oorspronkelijk in handen had en inmiddels uit zwangerschapsverlof was teruggekeerd. Zij had blijkbaar nog weinig ondernomen toen in augustus 1996 de magische krachten van het dossier weer naar boven kwamen en de betrokken substituut benoemd werd tot rechter bij de Rechtbank van Eerste Aanleg te Kortrijk. Het dossier bleef dus weer liggen tot het eind 1996 aan een andere persoon werd toevertrouwd. Ik had mijn vraag om uitleg toen reeds ingediend.

In heel dit verhaal is het belangrijk te onderstrepen dat van eind oktober 1994 tot eind 1996 — dus gedurende twee jaar — het blijkbaar onmogelijk was om dit dossier af te sluiten hoewel het toch om een relatief eenvoudige kwestie ging. Dat zal blijken uit elementen die ik later naar voren zal brengen. De minister zal toegeven dat dergelijke voorvallen het vertrouwen van de burger in het gerecht niet versterken. Daarom is het belangrijk dat wij nagaan wat er juist aan de hand is in dit dossier en of er al dan niet elementen zijn die een dergelijke vertraging rechtvaardigen.

Als wij het dossier nader bekijken, blijkt er meer aan de hand te zijn dan louter nalatigheid of slordigheid. Een aantal elementen in deze zaak wijzen systematisch in eenzelfde richting. De minister weet dat vaak een en ander aan het toeval te wijten is, maar teveel toeval wijst meestal op andere zaken.

Sinds de opening van haar vestiging aan de Engelse Wandeling in Kortrijk op het einde van 1994 heeft de NV Castorama ongestoord verder gewerkt en heeft zij zelfs aan uitbreiding gedaan. Recentelijk werd de verkoopsoppervlakte immers uitgebreid, overigens zonder het wettelijk verplicht positief advies van het Sociaal-Economisch Comité voor de Distributie af te wachten. Hiertegen werd opnieuw een klacht ingediend die eens te meer zonder gevolg bleef.

De arrogantie van de firma aangaande de wettelijke verplichtingen en de verdragen in de behandeling van het dossier doen het vermoeden rijzen dat er meer achterzit. De firma kan slechts een dergelijke houding aannemen als zij belangrijke steun geniet. Deze indruk wordt versterkt door het feit dat de behandeling van het dossier reeds meer dan twee jaar aansleept.

Bovendien doet in het Kortrijkse het hardnekkige gerucht de ronde dat de minister van Justitie, voor hij minister was, optrad als raadsman van de firma's Imkor en Castorama. Het is niet verwonderlijk dat de geruchtenmolen aan kracht wint en dat men achter deze zaak meer gaat zoeken dan er in werkelijkheid achterzit. De indruk leeft dat de inefficiënte werking van het gerecht als dekmantel moet dienen om bepaalde belangen te verdedigen. Men oppert zelfs dat het dossier geblokkeerd is en in de lade ligt van de procureur des Konings.

Laat ons echter bij de feiten blijven. In Kortrijk wordt gedurende twee jaar geen gevolg gegeven aan dit dossier. Wanneer we dit vergelijken met een identiek dossier betreffende een vestiging van de NV Castorama in het Antwerpse, meer bepaald in Schelle, moeten we ons meer vragen stellen. De firma heeft inderdaad in Schelle dezelfde werkwijze gevolgd bij de inplanting van een nieuwe vestiging op een terrein met vestigingsvoorwaarden voor kleinhandelsondernemingen en niet voor een grote doe-het-zelf zaak.

Het gerecht in Antwerpen werkt blijkbaar wel efficiënt, want binnen het jaar na de vaststelling van de overtreding is er een dagvaarding geweest en is er een vonnis uitgesproken dat de firma verbodt de vestiging te exploiteren. Ondanks het vonnis ging de betrokken firma ongestoord verder. Hoe kan een firma, die weet dat zij in overtreding is, zo handelen tenzij zij op een of andere manier wordt gesteund? Het is dankzij het optreden van de minister voor de Kleine en Middelgrote Ondernemingen, dat de werken te Schelle werden stilgelegd. Wanneer wij de behandeling van beide identieke dossiers in Kortrijk en in Antwerpen vergelijken, kunnen wij ons moeilijk van de indruk ontdoen dat hier meer aan de hand is dan verregaande slordigheid of nalatigheid. Nog minder aanvaardbaar is dat de minister rechtstreeks of onrechtstreeks geassocieerd wordt met dit dossier.

De minister moet begrijpen dat de aangehaalde feiten wijzen op belangenvermenging. Indien zou blijken dat de bescherming van de minister wordt misbruikt om bepaalde belangen te dienen, kan zijn geloofwaardigheid op het vlak van de hervorming van het gerecht in het gedrang komen. We moeten dan ook zo snel mogelijk klaarheid scheppen in dit dossier. Alleen zo kunnen wij het vertrouwen van de burger in de Justitie herstellen.

Wij moeten dieper ingaan op de vraag hoe het mogelijk is dat een dossier twee jaar lang wordt genegeerd vooraleer een eerste onderzoeksdaad wordt gesteld. Uit de meest recente informatie die ik heb gekregen nadat ik mijn vraag om uitleg in november had ingediend, blijkt dat er inmiddels in Kortrijk iemand is aangeduid die het onderzoek zou opstarten.

Ik heb mijn vraag om uitleg inderdaad reeds ingediend in november. De voorzitter had eerst bezwaren tegen mijn vraag omdat het zou gaan om een hangend onderzoek. Het onderzoek was echter wel hangend, maar niet lopend. In elk geval wordt het onderzoek in Kortrijk pas twee jaar na de feiten opgestart, terwijl in Antwerpen een soortgelijk dossier reeds lang is afgehandeld.

Ik heb aan de dienst Inspectie van het ministerie van Economische Zaken gevraagd of het dossier waarvan hier sprake is, volledig was. Men heeft mij bevestigd dat alle elementen in het dossier aanwezig waren en dat het terzake niet verschilt van het dossier over de vestiging te Schelle zodat er geen enkele reden was voor vertraging.

Wij hebben dus een heleboel vragen. In het belang van het gerechtelijk apparaat en in het belang van de minister moeten mogelijke misverstanden en collusies zo vlug mogelijk worden ontkracht zodat het duidelijk wordt dat in deze zaak geen sprake is van onregelmatigheden.

Ik vraag de minister dan ook welke de redenen zijn van de vertraging in de toewijzing en de behandeling van dit dossier te Kortrijk en welke maatregelen hij overweegt om elke zweem van belangenvermenging in dergelijke zaken te vermijden.

**De voorzitter.** — Het woord is aan minister De Clerck.

**De heer De Clerck,** minister van Justitie. — Mijnheer de voorzitter, ik weet niet wat de eigenlijke bedoeling van de heer Coene is. Wil hij mij in een slecht daglicht stellen of wil hij een vraag stellen over een concreet dossier? Ik kan zijn stijl niet apre-

ciëren. De heer Coene strooit onwaarheden rond en haalt valse elementen aan om te insinueren dat mijn invloed zou worden aangewend om bepaalde dossiers te blokkeren. Dit is een bijzonder zware beschuldiging, die ik niet zonder meer kan aanvaarden. Geruchten moeten steeds worden gecontroleerd en de gegevens waarop men zich baseert, moeten duidelijk worden medegedeeld. Ik kan niet dulden dat geruchten worden aangewend om vragen te stellen en de minister van Justitie in het kader van de globale hervorming van de justitie in een slecht daglicht te stellen. Dit is een bijzonder goedkope handelwijze, waartegen ik met klem protesteer.

Het dossier Castorama-Imkor is mij bekend uit een vorig leven omdat het zich in Kortrijk afspeelt. Ook de voorzitter van deze commissie, die in de vorige regering minister van KMO was, kent dit dossier. Het is een dossier waarover veel is gesproken. Dat geldt trouwens voor veel andere dossiers waarvoor sociaal-economische vergunningen vereist zijn.

Dit dossier kent een lange voorgeschiedenis. De NV Imkor heeft een aanvraag ingediend en heeft ook een vergunning bekomen voor de vestiging van een handelszaak met een grote oppervlakte. Op basis van dit dossier zou er een contract zijn gesloten met Castorama. De overeenkomst werd door Castorama geconcretiseerd en er zijn procedures gevoerd voor de rechtbank van koophandel. De voorzitter van de rechtbank van koophandel besliste in kort geding dat de werkzaamheden wel degelijk konden worden voortgezet. Tegen deze beslissing werd beroep aangekend. De procedure is nog steeds aan de gang voor het hof van beroep.

Er werd ook een klacht ingediend. Dit is een klassieke combinatie, waarbij enerzijds een uitspraak wordt geformuleerd in kort geding over een commercieel geschil en anderzijds een klacht wordt ingediend. Hierbij neemt de parketmagistraat een afwachtende houding aan, rekening houdend met het feit dat men tracht op burgerlijk vlak een beslissing in kort geding uit te lokken. In dit geval werd het NCMW, dat de procedure had ingeleid, door de beschikking van de voorzitter in het ongelijk gesteld. De voorzitter van de rechtbank van koophandel besliste immers in kort geding dat de bouwwerken konden worden voortgezet.

Het ligt voor de hand dat een dergelijke beslissing de behandeling door het parket heeft beïnvloed. Het parket heeft de uitspraak van het hof van beroep blijkbaar niet afgewacht om het dossier verder te analyseren. Ik denk dat het overbodig is in detail te treden over het tijdstip waarop er werd gebouwd noch over kleinere discussiepunten. Alles draait blijkbaar rond de vraag of de vergunning voor een totale oppervlakte van 12 000 vierkante meter kon gelden dan wel of er voor elk onderdeel een afzonderlijke vergunning vereist was. Het is niet aan mij een uitspraak te doen over deze juridische betwisting.

Ik kan de heer Coene echter wel meedelen dat de directeur-generaal van de centrale dienst reeds op 22 november 1994 aan de minister van Economische Zaken heeft gevraagd een standpunt in te nemen met betrekking tot de toepassing van artikel 16 van de wet op de handelsvestigingen en na te gaan of er sprake kon zijn van een inbreuk. Er werden vervolgens brieven ter herinnering gestuurd op 30 maart 1995, op 15 mei 1995 en op 22 mei 1996. Men heeft dit dossier dus zeker niet zomaar laten rusten. Integendeel, men is er bij de gespecialiseerde diensten blijven op aandringen dat zij een advies zouden formuleren. De gespecialiseerde diensten moeten immers beter dan wie ook de juiste interpretatie kennen van de vergunningen die worden afgeleverd en van de beslissingen die worden genomen door het Sociaal-Economisch Comité door de Distributie. Ik herhaal dat er niet werd gebouwd zonder vergunning. De vraag is echter op welke manier die vergunning moet worden geïnterpreteerd en wat de mogelijkheden zijn in het kader van de globale vergunning.

Toen ik het antwoord heb ontvangen van de procureur des Konings — dit is overigens al een tijdje geleden — had de minister van Economische Zaken nog altijd geen antwoord geformuleerd. Ik heb dienaangaande onlangs nog inlichtingen ingewonnen en heb van procureur-generaal Schins vernomen dat het vooronderzoek nog steeds lopend is. Er moeten nog een aantal opdrachten worden uitgevoerd door de gerechtelijke politie. Ik weet dus niet wanneer het dossier volledig zal zijn afgerond. Men heeft mij in elk geval bevestigd dat het onderzoek aan de gang is.

Ik kan de heer Coene enkel zeggen dat er aan dit dossier wordt gewerkt. Men kan dus niet zonder meer beweren dat er niets werd ondernomen. Wij moeten er rekening mee houden dat commerciële en strafrechtelijke procedures elkaar hebben doorkruist.

Ten slotte wil ik nog zeggen dat ik mij formeel afzet tegen de geruchtenmolen die zo eenvoudig in gang wordt gezet. Ik betwist formeel mij in dit dossier te hebben gemengd. Ik ben in deze procedures ook nooit opgetreden als raadsman. Alle advocaten die hier aanwezig zijn, zouden zich dus op geen enkele manier meer mogen bezig houden met een dossier. Ik ben in deze procedure nooit de raadsman geweest van de NV Imkor of van de NV Castorama. De suggestieve taal van de heer Coene is hier dus totaal ongepast. Ik vraag nogmaals dat er duidelijk akte van wordt genomen dat ik protesteer tegen deze houding, die mijn naam en faam en mijn geloofwaardigheid in het gedrang tracht te brengen.

**De voorzitter.** — Het woord is aan de heer Coene.

**De heer Coene (VLD).** — Mijnheer de voorzitter, de reactie van de minister verbaast mij. Hij voelt zich in deze aangelegenheid blijkbaar rechtstreeks aangevallen. Ik heb nochtans getracht dit dossier op een objectieve manier te benaderen.

**De heer De Clerck,** minister van Justitie. — Ik word er door de heer Coene rechtstreeks van beschuldigd het parket te willen beïnvloeden. Bovendien spreekt hij voortdurend van magische krachten en insinueert hij dat ik mij in dit dossier zou hebben gemengd.

**De heer Coveliers (VLD).** — In dit land zijn er veel magische krachten aan het werk.

**De heer De Clerck,** minister van Justitie. — De heer Coene had het duidelijk over mijn persoon. De heer Coveliers was op dat ogenblik niet aanwezig.

**De heer Coene (VLD).** — De minister had beter moeten luisteren. Ik heb gezegd dat sommigen zich achter hem verschuilen om andere belangen te dienen.

Ik veronderstel dat de minister probeert het geheel te laten verdrinken in een heleboel andere gegevens. Er kan niet worden ontkend dat een vergunning werd afgeleverd voor kleinhandelsactiviteiten, maar dat er een gigantische doe-het-zelfzaak werd gebouwd. Dit is flagrant in strijd met de vergunningsvoorwaarden. Een en ander werd door de dienst Inspectie van het ministerie van Economische Zaken bij proces-verbaal vastgesteld. Daaraan kan niet worden getornd. In Antwerpen heeft de rechtbank in een dergelijke zaak trouwens zonder probleem een vonnis uitgesproken.

**De heer De Clerck,** minister van Justitie. — Het vonnis in kort geding van de Rechtbank van Koophandel van Kortrijk luidt helemaal anders.

**De heer Coene (VLD).** — Ik kan enkel een aantal feiten vaststellen. Deze zaak sleept reeds twee jaar aan en er is nog altijd niets gebeurd, hoewel klacht werd ingediend. Ik heb contact genomen met de inspectiedienst van Economische Zaken, waar men verklaart niet op de hoogte te zijn van enige onvolledigheid in het dossier, noch van een verzoek tot verduidelijking of bijkomende informatie. Ik kan dus alleen vaststellen dat er magische krachten aan het werk zijn. Hierover rijzen bij mij vragen en ik wil de minister de gelegenheid geven hierop te antwoorden. De antwoorden die de minister mij heeft gegeven, stemmen echter geenszins overeen met de informatie waarover ik beschik. Wellicht moet ik nagaan of mijn informatie volledig correct is. In Schelle werd er echter een vergelijkbaar feit vastgesteld, waarbij toevallig dezelfde firma was betrokken. De afloop van deze zaak is echter totaal verschillend. Men kan zich dus afvragen wat het werkelijke probleem is.

De minister heeft mijn vragen niet beantwoord. Ik zal dit dossier verder blijven onderzoeken en hoop dat de minister in staat zal zijn aan te tonen dat dit dossier een normaal verloop kent. Dan zal het probleem voor iedereen van de baan zijn.

**De heer De Clerck,** minister van Justitie. — Ik apprecieer ten eerste dat de Senaat mij voortaan zal interpellieren over alle dossiers die aanhangig zijn bij het parket en dat mij geregeld zal worden gevraagd wat de stand van zaken is in een concreet

dossier. Ik ben bereid hierop in te gaan, maar vrees dat zowel de Senaat als de minister dan buiten hun rol vallen. Ik kan onmogelijk bepalen wanneer de procureur des Konings iemand moet dagvaarden. Ik heb enkel de aandacht van de procureur-generaal op dit dossier willen vestigen. Hij heeft mij uitvoerig geïnformeerd. Ik kan de heer Coene details geven over de precieze inhoud van de sociaal-economische vergunning, maar ik denk niet dat dit zijn bedoeling is. Ik heb enkel gevraagd dat dit dossier nauwlettend zou worden gevolgd en dat men de gepaste initiatieven zou nemen. Ik denk dat ik niet meer kan en moet doen dan dat. Alle andere suggestieve taal die door de heer Coene terzake werd geformuleerd, verwerp ik formeel.

**De heer Coene (VLD).** — Indien de zaken normaal verlopen, zal dit dossier ook normaal worden afgehandeld en is het ook niet nodig om erop terug te komen.

De minister moet echter begrijpen dat wij wensen na te gaan of er inderdaad gevolg wordt gegeven aan de beloften die hier worden gedaan.

**De voorzitter.** — Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

VRAAG OM UITLEG VAN DE HEER ANCIAUX AAN DE MINISTER VAN JUSTITIE OVER «DE ONJUISTE INFORMATIE DIE DOOR HEM ZOU ZIJN GEGEVEN IN HET KADER VAN HET KB LUX-DOSSIER»

DEMANDE D'EXPLICATIONS DE M. ANCIAUX AU MINISTRE DE LA JUSTICE SUR «LES INFORMATIONS INEXACTES QU'IL AURAIT DONNÉES DANS LE CADRE DU DOSSIER K.B.-LUX»

**De voorzitter.** — Aan de orde is de vraag om uitleg van de heer Anciaux aan de minister van Justitie over «de onjuiste informatie die door hem zou zijn gegeven in het kader van het KB Lux-dossier».

Het woord is aan de heer Anciaux.

**De heer Anciaux (VU).** — Mijnheer de voorzitter, ik wil erop wijzen dat deze vraag om uitleg reeds van 8 januari dateert. Ik zal van de gelegenheid gebruik maken om de verdere evolutie van dit dossier eveneens te bespreken.

In de eerste plaats moeten wij even ons geheugen oprispen. Reeds begin september 1996 verklaarde de Kredietbank dat zij een intern onderzoek had uitgevoerd naar aanleiding van de KB Lux-affaire. De conclusie van de voorzitter van de Kredietbank luidde dat er geen enkele aanwijzing of vermoeden bestond dat de bank betrokken zou zijn bij frauduleuze fiscale constructies. Begin oktober 1996 stelde KB Lux zelf een intern onderzoek in na het uitlekken van de fraude in de pers. Hierdoor kregen de betrokkenen de gelegenheid hun sporen uit te wissen vóór het Luxemburgse gerecht in actie kwam. Ik heb dit niet verzonnen. Deze bewering wordt bevestigd door de Luxemburgse procureur zelf, die verklaarde: «Telkens wanneer wij iets wilden onderzoeken bij KB Lux, hadden hun eigen diensten dat enkele dagen vroeger reeds gedaan zodat er geen sporen meer terug te vinden waren.»

Op 8 januari 1997 heb ik een vraag gesteld betreffende een specifiek punt, namelijk het gebrek aan personeel en middelen die ter beschikking worden gesteld van de onderzoekers en van de onderzoeksrechters die zich moeten bezighouden met het KB Lux-onderzoek. Begin december 1996 heb ik deze problematiek reeds bij de minister aangekaart. Ik was dan ook verheugd toen hij op 5 januari 1997 voor de televisie verklaarde dat 15 onderzoekers van de cel-Dutroux zich voortaan in het dossier van KB Lux zouden inwerken. Dit dossier zou dus verder worden onderzocht. De minister benadrukte eveneens dat het geenszins de bedoeling was deze miljardenaffaire in de doofpot te stoppen.

Op 8 januari 1997 las ik nochtans in *La Dernière Heure* een heel ander relaas dan wat de minister drie dagen eerder had verklaard. Volgens *La Dernière Heure* zullen er inderdaad 20 rijkswachters worden overgeplaatst naar de Brusselse BOB, maar er worden geen onderzoekers toegevoegd aan de gerechtelijke politie van

Brussel. Hier ligt een belangrijk probleem. De BOB van Brussel verricht immers helemaal geen onderzoek in de KB Lux-affaire, omdat dit onderzoek helemaal in handen is van de gerechtelijke politie van Brussel. Ik verneem bovendien dat de gerechtelijke politie slechts over vier onderzoekers beschikt om het KB Lux-onderzoek tot een goed einde te brengen.

Hoewel het KB Lux-dossier niet in handen is van de Brusselse BOB, zal zij veel arbeid moeten verrichten, aangezien een veertigtal andere financiële dossiers reeds maanden op onderzoek wachten. Het is dan ook verwonderlijk dat begin januari bleek dat vele van de aan de Brusselse BOB toegevoegde rijkswachters totaal geen kaas hadden gegeten van onderzoek van financiële misdrijven en hierover alles nog moesten leren.

Op 8 januari stelde ik de minister van Justitie de volgende heel concrete vragen.

Is het correct dat de minister van Justitie op de kritiek inzake het beleid met betrekking tot het KB Lux-dossier reageerde met het beschikbaar stellen van extra personeel voor de Brusselse BOB, die totaal geen uitstaans heeft met dit dossier?

Is het correct dat er slechts vier personeelsleden binnen de gerechtelijke politie actief zijn in het immens grote KB Lux-dossier?

Is het correct dat het noodzakelijke personeel en materiaal niet beschikbaar worden gesteld ten behoeve van de gerechtelijke politie, hoewel dit uitdrukkelijk wordt gevraagd? Waarom laat de minister in de publieke opinie uitschijnen dat extra personeel zal worden ingezet voor het KB Lux-dossier terwijl dat in de realiteit een leugen zou zijn, althans volgens *La Dernière Heure*, waarin een journalist een artikel eindigde met de vraag: «Pourquoi ces fausses réponses du ministre, ces contre-vérités démenties par les faits?»

Mijn laatste vraag op 8 januari luidde of de minister van oordeel blijft dat er van een doofpotoperatie geen sprake is, zoals hij op 5 januari verklaarde.

Op 6 februari gaf de minister in antwoord op een parlementaire vraag in de Kamer toe dat er een gebrek aan middelen was voor het volgen van financiële dossiers in het algemeen. Momenteel zijn er welgeteld vier onderzoekers van de GP als deeltijdse krachten actief in het KB Lux-dossier.

De heer Delentdecker heeft de mansterkte geëvalueerd. Volgens hem zou een deel van de ongeveer 350 manschappen die massaal werden ingezet voor de zaak-Dutroux, kunnen worden overgeheveld. Het kabinet van Justitie stelt dat het niet zijn zaak is personeel over te hevelen, maar dat de politiediensten en de magistraten hierover moeten beslissen.

Advocaat-generaal Jacques Delentdecker van het Hof van Beroep te Brussel heeft op 6 februari een inventaris opgemaakt van alle financiële onderzoeken die het parket van Brussel voert, met het oog op een mogelijke reorganisatie van mensen en middelen. Een week later werden de argumenten tegen elkaar afgewogen.

De minister van Justitie stipte in de Kamer aan dat er twee speurders deeltijds werden ingezet voor het dossier-Anhyp en drie speurders deeltijds voor het dossier van de forfaitaire verrekeningen van buitenlandse belastingen door de banken. Vier speurders zouden deeltijds voor andere dossiers worden ingezet. Hij liet echter in het midden of dit laatste slaat op het onderzoek van het KB Lux-dossier.

Op 12 februari stipte rijkswachtwoordvoester Els Cleemput in een interview aan dat er zowel te weinig speurders voor de BOB en de GP zijn als te veel financiële dossiers om het werk tot een goed einde te kunnen brengen. Ze stelde onder meer: «Nieuwe financiële dossiers aanpakken in optimale omstandigheden en op een professionele manier is momenteel helaas onmogelijk. Bij de rijkswacht zijn de leden van de Brusselse derde *section de recherches criminelles* gespecialiseerd in financiële dossiers. Deze sectie telde in totaal 53 leden waarvan er sinds augustus 1996 30 ingeschakeld zijn in het onderzoek te Neufchâteau.

Op 12 februari stelde de financiële sectie van de gerechtelijke politie die 55 speurders telt en die het dossier van de KB Lux en van de bierfraude rond de Brusselse brouwerij Haalterman behandelt, dat ze deze twee dossiers bij voorrang zou behandelen. Naar het schijnt zijn sinds enkele dagen speciale onderzoekscellen

er permanent mee bezig en zouden er acht speurders werken in het KB Lux-dossier. Er werden ook acht speurders extra toegevoegd aan de Brusselse sectie die echter nauwelijks ervaring hebben met financiële dossiers. In totaal zouden er nog 900 dossiers liggen te wachten op behandeling door de financiële sectie van de gerechtelijke politie.

Mijnheer de voorzitter, ik heb enkele bijkomende vragen, waarop ik in de mate van het mogelijke graag een antwoord zou krijgen.

Blijkbaar is er een enorm personeelstekort en zijn er niet genoeg personen met een adequate kennis om financiële dossiers te behandelen. Nochtans kan het oplossen van een financieel dossier de Staat, de overheid en dus de hele gemeenschap vaak vele miljoenen of zelfs miljarden opbrengen. Het is dan ook nuttig dat de minister zijn toekomstplannen meedeelt wat de opleiding en het aantal speurders voor de behandeling van specifiek financiële dossiers betreft.

Voor de huiszoeken van maandag 3 februari 1997 die werden uitgevoerd op het kabinet van vice-eerste minister Maystadt, de administratie van Belastingen en de Kredietbank, werd een beroep gedaan op huurwagens gehuurd in Limburg met de bedoeling geen aandacht te trekken. Betekent dit dat de speurders en onderzoeksrechter Van Espen bang waren voor lekken met betrekking tot de te onderzoeken personen? Zo ja, welke besluiten trekt de minister hieruit over de efficiëntie en over de mogelijkheden die de onderzoekers in Brussel hebben om de waarheid aan het licht te brengen in het KB Lux- en andere financiële dossiers?

Kan de minister duidelijkheid geven met betrekking tot het aantal speurders dat op het ogenblik actief is in het KB Lux-dossier en hun bekwaamheid op financieel vlak? Waarom heeft de minister midden december op de vraag van de heer Fons Borguignon in de Kamer geantwoord dat er geen probleem was voor het KB Lux-dossier, terwijl hij enkele dagen later toegaf dat dit wel het geval was? Was dit omdat hem toen valse informatie werd verstrekt over de mogelijkheden van de onderzoekers?

**De voorzitter.** — Het woord is aan minister De Clerck.

**De heer De Clerck,** minister van Justitie. — Mijnheer de voorzitter, de problematiek van de financieel-economische dossiers en het KB Lux-dossier in het bijzonder sleept al een tijd aan.

Het verhaal van het KB Lux-dossier begint na een uitzending van *De Zevende Dag* waarin ik heb gezegd dat er inderdaad problemen zijn bij de behandeling van financiële dossiers en dat een versterking van de dienst noodzakelijk is. Ik zei toen dat er 15 rijkswachters zouden worden toegevoegd aan de 3e financiële sectie in Brussel. Ik heb nooit verklaard dat zij bij het onderzoek in het KB Lux-dossier dat door de gerechtelijke politie wordt behandeld, zouden worden ingeschakeld, zoals *La Dernière Heure* verkeerd heeft weergegeven.

Ik zal proberen een overzicht te geven van de problematiek. In november 1996 schreef generaal Deridder dat een aantal onderzoekers van de derde sectie van de BOB van Brussel door de onderzoeksrechters te Neufchâteau werden gelast met verschillende opdrachten. Het probleem waarmee wij thans worden geconfronteerd, wordt de facto veroorzaakt door het dossier-Dutroux. Dit is vanzelfsprekend geen argument, maar het is niet gemakkelijk de situatie recht te trekken.

Op aandringen van zowel het onderzoeksteam te Neufchâteau als van procureur des Konings Bourlet en van nationaal magistraat Van Doren heeft de rijkswachtcommandant beslist tot een capaciteitsuitbreiding zoals blijkt uit zijn volgende schrijven: «Uitgaande van deze dubbele vraag, heb ik de volgende maatregelen genomen: de versterking van het huidige onderzoeksteam bestaande uit een twintigtal personeelsleden met tien bijkomende onderzoekers uit de derde sectie, de versterking met evenveel leden van de algemene reserve voor welbepaalde gerechtelijke taken, het vrijmaken van een maximum aan onderzoekers uit het resterende deel van de derde sectie om toe te voegen aan het onderzoeksteam, het plaatsen van dit team onder leiding van een officier van de BOB-Brussel, het detacheren van een vijftiental

onderzoekers uit andere BOB's, zo mogelijk gespecialiseerd in financiële zaken teneinde de in de BOB-Brussel in behandeling zijnde financiële dossiers verder te kunnen afwerken. Deze maatregelen zullen ingaan vanaf 2 december eerstkomend. Het gevolg hiervan is dat er geen capaciteit rest om nieuwe financiële dossiers aan te vatten zolang de bijdrage van de rijkswacht aan de gerechtelijke onderzoeken te Neufchâteau niet kan worden afgebouwd.»

Men heeft prioriteit aan Neufchâteau gegeven waardoor een probleem in Brussel is ontstaan, waar de meeste financieel-economische dossiers worden behandeld. Er werden in het hele land onderzoekers gesprekkeld waarvan achteraf echter is gebleken dat ze geen financieel-economische specialisten zijn, zoals de onderzoekers die zich normaal met dit soort dossiers bezighouden.

In antwoord op een mondelinge vraag in de Kamer heb ik meegedeeld dat het onderzoeksteam in Neufchâteau werd versterkt met tien bijkomende onderzoekers uit de derde sectie van de BOB te Brussel. Teneinde de financiële dossiers die in behandeling zijn bij de BOB te Brussel verder te kunnen afwerken, heeft de rijkswachtcommandant vijftien onderzoekers die thans worden opgeleid voor deze specifieke materie uit andere BOB's gedetacheerd naar de financiële sectie te Brussel. Toen heb ik ook duidelijk gesteld dat het aantal ter beschikking gestelde onderzoekers voor het dossier-Dutroux blijvend moet worden geëvalueerd.

Het is inderdaad juist dat onderzoeksrechter Leys die het dossier KB Lux behandelt, werkt met een team van vier leden van de gerechtelijke politie en niet van de rijkswacht. Op 16 januari 1997 heeft de adjunct-commissaris, generaal Vanderzwalmen, tevens ook leidend officier van de brigade van Brussel, beslist om de financiële sectie met zes eenheden te versterken. Dit gebeurde niet specifiek met het oog op het dossier KB Lux, maar voor al de financieel-economische dossiers. Deze versterking gebeurde naar aanleiding van ons verzoek en was noodzakelijk omdat de rijkswacht een verschuiving had doorgevoerd. Daarom is ook de gerechtelijke politie bijgesprongen met zes bijkomende eenheden. Deze personen worden ingeschakeld voor het onderzoek van het geheel van de dossiers.

Ik heb contact genomen met procureur-generaal Vanoudenhove, die advocaat-generaal Delentdecker gelast heeft met een coördinatie-opdracht. Op 28 januari 1997 heeft de heer Delentdecker een eerste vergadering georganiseerd. Omdat het dossier KB Lux niet het enige financieel dossier is waarmee de Brusselse onderzoeksrechters worden geconfronteerd, moet de opdracht in een ruimer kader worden gesitueerd. Dit heb ik ook expliciet gevraagd.

Aan deze vergadering nemen dus niet enkel mensen deel die zich over het KB Lux-dossier buigen. Alle Brusselse onderzoeksrechters gelast met financiële dossiers, de leden van het openbaar ministerie op het niveau van het parket-generaal en eerste aanleg, dus al degenen die met het verloop van de financiële dossiers bezig zijn, waren aanwezig. Voor de politiediensten waren ook de verantwoordelijken van rijkswacht en gerechtelijke politie aanwezig.

Op deze vergadering werd gediscussieerd over de globale afhandeling van die gerechtelijke dossiers en over het aantal ter beschikking gestelde onderzoekers van de gerechtelijke politie en van de rijkswacht. Het is nu al aangetoond dat het absoluut noodzakelijk is, op basis van de thans aanwezige rechercheurs en op basis van de nieuw aangekomen enquêteurs om juist te bepalen aan welke zaken voorrang zal moeten worden gegeven. Tot op heden is de opdracht van de heer Delentdecker dus niet afgehandeld.

Eerstdaags vindt een nieuwe vergadering plaats, waarbij de opdracht hopelijk precies zal kunnen worden geformuleerd. Wij moeten weten hoeveel financieel-economische dossiers er op dit ogenblik in behandeling zijn, en hoeveel mensen er vanuit de gerechtelijke politie en de rijkswacht voor deze dossiers ter beschikking zijn gesteld. Ook aan mevrouw Thily heb ik gevraagd om voor Neufchâteau en Luik de inventaris te maken van het aantal dossiers dat bij haar in behandeling is en van het aantal manschappen dat in de financieel-economische sectie actief is. Deze gegevens zijn nodig voor het latere overleg.

Ik heb met het oog daarop aan de heer Vanoudenhove per brief gevraagd om op basis van de respectievelijke inventarissen te bekijken hoe de optimale verdeling van de manschappen moet gebeuren. Er is helemaal geen sprake van een doofpotoperatie. De magistraten hebben tot op heden wellicht te weinig de leiding genomen. Zij zijn het immers die de instructies moeten geven aan de politiediensten. Zij moeten niet enkel zeggen met welke politiediensten zij werken, zij moeten ook de verdeling van de manschappen organiseren. Dat kan uiteraard enkel als zij met elkaar overleg plegen. Als iedereen voor eigen deur blijft vegen, brengt men de anderen in moeilijkheden. Het college van procureurs-generaal zal hopelijk eindelijk een permanent overleg tot stand brengen. Ik heb gevraagd dat er in de toekomst een zekere strategie zou worden uitgewerkt, dat men de vraag stelt hoeveel mensen men inzet, voor welke termijn, en voor welke dossiers. Er zullen natuurlijk altijd mensen te weinig zijn. We beschikken over 36 000 mensen. Het gaat erom te optimaal in te schakelen.

Terzelfder tijd is de discussie over de specialisaties volop aan de gang. Er zijn te weinig mensen gespecialiseerd in financieel-economische materies. Daar moet dringend iets aan worden gedaan. Op een bepaald moment is tussen de politiemensen een akkoord tot stand gekomen in de vorm van de zogenaamde consensusnota, waarin de gerechtelijke politie, de gemeentepolitie en de rijkswacht met het college van de procureurs-generaal zijn overeengekomen dat de financieel-economische materies in de toekomst steeds meer door de gerechtelijke politie worden behandeld. De gerechtelijke politie kan zich nu beginnen uitbouwen met het oog op de integrale aanpak van dergelijke dossiers. Dit kan natuurlijk niet van de ene op de andere dag gebeuren. Nu behandelt de rijkswacht ook nog een groot deel van deze dossiers. Dat er nu duidelijke afspraken zijn en dat de gerechtelijke politie zich kan specialiseren in de behandeling van financieel-economische dossiers is een cruciaal gegeven. Het is spijtig dat de discussie over de consensusnota niet volledig kan worden doorgetrokken. Toch werd reeds een stap gezet in de verdere evolutie.

Op dit moment hebben wij te maken met de problematiek van de bijzondere commissies die de werking van de politiediensten en de specialisaties nader bekijken. Er is de commissie-Huybrechts over de modernisering van de politiediensten. Deze commissie werkt een model uit over het type politie en de verdeling van de specialisaties. Zij moet half april een tussentijds verslag uitbrengen en in juni een eindverslag voorleggen. Er worden twee mutaties in het vooruitzicht gesteld.

Eenzijds moeten de magistraten veel explicieter de inschakeling van de beschikbare mensen leiden en dit niet alleen rekening houdend met de beschikbaarheid van mensen, maar ook gelet op de prioriteit die een bepaald dossier heeft. Momenteel zitten wij met een scheeftrekking ten gevolge van de zaak-Dutroux. In dit verband hebben wij ook een discussie gehad met de heer Suys die beweert dat hij door de gerechtelijke politie is tegengewerkt omdat er onvoldoende mensen beschikbaar waren om bepaalde aspecten van het dossier-Dutroux aan te pakken. De heer Suys vraagt dus nog meer mensen vanuit de financieel-economische sectie om onderzoek te verrichten in Neufchâteau. Terzelfder tijd zijn er te weinig mensen voor de financieel-economische dossiers, zeker in Brussel. De spanning is op dit ogenblik dus zeer acuut, omwille van tijdelijke maatregelen, maar ook omwille van het ontbreken van goed overleg.

Anderzijds moet de fundamentele discussie worden gevoerd over de reorganisatie van de politiediensten. Ongeacht de keuze die zal worden gemaakt over het aantal korpsen, zal men moeten kiezen voor integratie, niet zozeer op het vlak van structuur, maar vooral op het vlak van specialisatie. Men moet veel specifiekere weten wie bijvoorbeeld de zwendels, de financieel-economische criminaliteit of de gewelddelicten aanpakt. Dit is één van de prioritaire dossiers van dit jaar. Het valt te betreuren dat de financieel-economische dossiers doorkruist worden door deze mutaties. In deze dossiers wordt de nood aan een reorganisatie het meest gevoeld. De politie is nog niet gereorganiseerd. Terzelfder tijd zijn er dossiers die bijzonder veel aandacht vragen.

Ik hoop dat ik in de loop van februari, zowel van mevrouw Thily als van de heer Vanoudenhove, de precieze cijfers zal krijgen over het aantal dossiers en over het aantal mensen. Op basis van deze cijfers kan het eindoverleg plaatsvinden over de gepaste

verdeling, rekening houdend met de prioriteit die men in de toekomst aan een aantal dossiers wil geven. Ik breng hier dus een tussentijds verslag omdat het dossier nog niet is afgehandeld. Het is niet zo dat door mijn tusenkomst plots een hele hoop zaken zijn opgelost. Ik kan alleen maar zeggen dat ook voor mij de financieel-economische dossiers prioritair zijn omdat dit soort criminaliteit verwaarloosd wordt. Voor de staatskas is het nuttig om dit soort criminaliteit aan te pakken. Ik moet nog even wachten op de nodige informatie en de resultaten van het voorbereidende werk in de hoop dat in de loop van dit jaar definitieve keuzes kunnen worden gemaakt voor het nieuwe politielandschap.

De gerechtelijke politie werkt systematisch met huurwagens. Het gebruik ervan bij deze huiszoekingen heeft geen bijzondere betekenis. Men gebruikt onherkenbare, gehuurde wagens voor allerhande operaties. Men kan zich terecht afvragen of men de financiële middelen zodoende op een efficiënte manier aanwendt. Dit is echter een heel andere discussie waarover ik hier niets meen te moeten zeggen.

**De voorzitter.** — Het woord is aan de heer Anciaux.

**De heer Anciaux (VU).** — Mijnheer de voorzitter, ik dank de minister voor zijn antwoord. Klopt het dat op het ogenblik vier onderzoekers en een onderzoeksrechter het KB Lux-dossier behandelen?

**De heer De Clerck,** minister van Justitie. — Het is niet zo dat vier speurders zich continu bezighouden met dit dossier. In totaal zijn er tien of twaalf mensen bij dit onderzoek betrokken. Zij houden zich echter niet fulltime met dit onderzoek bezig. Ik kan de heer Anciaux de juiste cijfers niet meedelen op het ogenblik. Van zodra advocaat-generaal Delentdecker mij deze cijfers meedeelt, zal ik ze aan de heer Anciaux overhandigen. Er worden trouwens constant wijzigingen aangebracht. Zo heeft men zopas beslist om een GP-brigade uit te bouwen in Neufchâteau. Dit brengt weer mutaties met zich.

**De heer Anciaux (VU).** — Mijnheer de voorzitter, ik meende dat advocaat-generaal Delentdecker deze cijfers reeds had meegedeeld. Als ik mij niet vergis, heeft de minister op 6 februari in de Kamer zelf een aantal cijfers opgesomd op basis van een rapport van advocaat-generaal Delentdecker. Ik neem aan dat deze cijfers niet volledig zijn, want er is slechts sprake van twee speurders voor het Anhyp-dossier, drie voor het FBB-dossier en vier voor andere dossiers...

**De heer De Clerck,** minister van Justitie. — Zij zijn daar maar deeltijds mee bezig. Dat is een deel van het antwoord dat ik gegeven heb in de Kamer op een vraag over het aantal speurders dat werkzaam is in vier dossiers.

**De heer Anciaux (VU).** — Mijnheer de voorzitter, dat is dus zeer weinig. Het is vanzelfsprekend dat men voorrang geeft aan de zaak-Dutroux. Toch wordt hierdoor de zwakheid van de onderzoeksmogelijkheden van het gerecht en Justitie blootgelegd, vooral omdat men bij financieel-economische dossiers te maken heeft met geduchte tegenstanders, die men niet zomaar kan klissen en die over heel wat kennis en bekwaamheid beschikken om financieel-economische misdrijven te plegen. Ik neem aan dat het inventariseren van het aantal dossiers en het aantal speurders per dossier een zeker licht kan werpen op de zaak. Ik meen echter dat men zal moeten besluiten dat te weinig personen zich met deze dossiers bezighouden. Bovendien zijn er dossiers waarmee niemand zich op het ogenblik bezighoudt. De gerechtelijke politie heeft gezegd dat er 900 dossiers onbehandeld liggen te wachten. Dit is veelzeggend.

De minister heeft het tevens bij het rechte eind wanneer hij beweert dat de magistraten niet genoeg leiding hebben gegeven. Is het niet zo dat dit alleen slaat op de parketmagistraten? Ik haal hier het voorbeeld aan van de heer Leys, ook een magistraat, een onderzoeksrechter, die blijkbaar niet genoeg druk kan uitoefenen op de politiediensten om manschappen te krijgen voor de dossiers die hij prioritair acht. Blijkbaar hebben alleen parketmagistraten het recht om de onderzoekers over de dossiers te verdelen. Onderzoekers kunnen dit blijkbaar niet. Ik meen dat ook dit niet is zoals het hoort.

Men moet vermijden dat de publieke opinie de indruk krijgt dat bepaalde mensen uit de parketten het onderzoek tegenwerken door niet voldoende speurders op de zaak te zetten. Bij een onderzoek zoals dat van het KB Lux-dossier is dit van zeer groot belang, omdat daarin heel wat namen worden genoemd van vooraanstaande personen. Ik leg hierop de nadruk omdat ik niet zou willen dat wij over enkele jaren een onderzoekscommissie zouden moeten oprichten naar het falen van het onderzoek in het KB Lux-dossier.

Ook de specialisatie door taakverdeling en dus de reorganisatie van de politiediensten die de minister beoogt in zijn wat achterhaalde consensusnota zal misschien ertoe bijdragen dat men meer gespecialiseerde mensen aan de financieel-economische dossiers kan toewijzen.

Het is hoe dan ook de vraag of het departement van Justitie bereid is geld vrij te maken om te investeren in nieuwe manschappen voor het onderzoek van financieel-economische dossiers. Is dit een prioriteit van de minister? Wij moeten deskundigen aanwerven bij de gerechtelijke politie. Volgens de consensusnota moeten de financieel-economische dossiers worden behandeld door de gerechtelijke politie. Ik ben van oordeel dat dit samen met de BOB moet gebeuren. Worden er middelen vrijgemaakt om deskundigen aan te werven? Ik heb het over knappe koppen, over licentiaten die zijn opgeleid in economisch en financieel recht. De minister heeft wel verklaard dat het aanwerven van deskundigen voor hem een prioriteit is, maar zullen de bijkomende middelen die het departement van Justitie ontvangt uit de begroting, hiervoor worden vrijgemaakt? Zal dit budget worden aangewend om met gelijke wapens ten strijde te trekken tegen de witteboordencriminaliteit? Dit is wat mij politiek interesseert.

De minister is misschien nog niet in staat deze vraag te beantwoorden. Wellicht wacht hij op de inventaris. Hij beseft op dit ogenblik echter ongetwijfeld dat de middelen niet toereikend zijn.

**De voorzitter.** — Het woord is aan minister De Clerck.

**De heer De Clerck,** minister van Justitie. — Mijnheer de voorzitter, ik beschouw deze zaak inderdaad als een prioriteit. Men kan niet ontkennen dat wij op het ogenblik een merkwaardige evolutie meemaken. Er gebeuren dingen die wij vroeger nooit hebben gekend. Wij worden geconfronteerd met de resultaten van de commissie-Huybrechts; de discussie over de politiediensten in het algemeen is nog nooit zo actueel en decisief geweest. Er moeten fundamentele keuzes worden gemaakt, die ook moeten worden geïmplementeerd. Ik heb altijd voorgesteld dat de gerechtelijke politie zich verder zou specialiseren in de financieel-economische criminaliteit. Een efficiënt justitieel apparaat moet kunnen rekenen op goede politiediensten.

Ik vermeld de cijfers van de BOB van Brussel. De gespecialiseerde sectie van de BOB van Brussel, de derde sectie, beschikt normaal over 53 personen. Op dit ogenblik zijn er echter 31 personen aan het werk in het dossier-Dutroux. Er rijzen uiteraard problemen in Brussel wanneer er 31 personen worden gedetacheerd. Ik hoop dat deze maatregel slechts tijdelijk is. Ik heb mevrouw Thily verzocht om samen met de heer Bourlet na te gaan of 31 personen eventueel nog jaren aan dit dossier zullen moeten werken. In dat geval moeten er uiteraard andere oplossingen worden gezocht. Voorlopig ga ik ervan uit dat deze toestand slechts tijdelijk is.

Al deze elementen vereisen een nieuw type van management, dat wij tot op heden niet hebben. De besteding van menselijke middelen en de interne activiteiten werden tot nu toe door de politiediensten zelf georganiseerd. Het is mijn bedoeling dat het departement van Justitie hierbij een grotere rol speelt; het departement moet aangeven dat het de taak van de magistraten is afspraken te maken en overleg te plegen met betrekking tot de optimale besteding. Wij bevinden ons op het ogenblik in een overgangperiode. Ik hoop dat de toestand zo spoedig mogelijk gestabiliseerd zal zijn.

Deze materie zal hoe dan ook opnieuw aan bod komen bij de bespreking van de conclusies van onderzoekscommissies ter zake of bij het debat over de resultaten van de commissie-Huybrechts.

Ik hoop dat de cijfers van de heer Delentdecker spoedig ter beschikking zullen zijn, opdat wij met nog meer kennis van zaken van gedachten zullen kunnen wisselen.

**De voorzitter.** — Het woord is aan de heer Coveliers.

**De heer Coveliers** (VLD). — Mijnheer de voorzitter, tijdens het onderzoek van de eerste bende-commissie in de Kamer verklaarde Marcel Trousse dat de beste manier om een onderzoek totaal naar de bliksem te helpen is, er 300 politiemensen op te zetten. Ik vrees dat deze toestand zich momenteel herhaalt.

**De voorzitter.** — Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

Dames en heren, de agenda van de openbare vergadering van de commissie voor de Justitie is afgewerkt.

L'ordre du jour de la réunion publique de la commission de la Justice est ainsi épuisé.

De vergadering is gesloten.

La séance est levée.

*(De vergadering wordt gesloten om 15.40 uur.)*

*(La séance est levée à 15 h 40.)*