

COMMISSION DES FINANCES ET DES AFFAIRES ÉCONOMIQUES
COMMISSIE VOOR DE FINANCIËN EN DE ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN**SÉANCE DU MARDI 29 AVRIL 1997**
VERGADERING VAN DINSDAG 29 APRIL 1997**SOMMAIRE :**

DEMANDES D'EXPLICATIONS (Discussion):

Demande d'explications de M. Anciaux au vice-Premier ministre et ministre de l'Économie et des Télécommunications sur «le dysfonctionnement de l'Office de contrôle des assurances».

Orateurs : **M. Anciaux, M. Di Rupo**, vice-Premier ministre et ministre de l'Économie et des Télécommunications, **M. le président**, p. 822.

Demande d'explications de Mme Bribosia-Picard au vice-Premier ministre et ministre de l'Économie et des Télécommunications sur «la libéralisation des télécommunications et les conséquences pour Belgacom».

Orateurs : **Mme Bribosia-Picard, M. Di Rupo**, vice-Premier ministre et ministre de l'Économie et des Télécommunications, p. 825.

Demande d'explications de Mme Willame-Boonen au vice-Premier ministre et ministre de l'Économie et des Télécommunications sur «la protection du consommateur lors d'achats de produits et services en dehors de l'entreprise du vendeur».

Orateurs : **Mme Willame-Boonen, M. Di Rupo**, vice-Premier ministre et ministre de l'Économie et des Télécommunications, **M. Delcroix**, p. 827.

INHOUDSOPGAVE :

VRAGEN OM UITLEG (Bespreking):

Vraag om uitleg van de heer Anciaux aan de vice-eerste minister en minister van Economie en Telecommunicatie over «het niet-functioneren van de Controledienst voor de Verzekeringen».

Sprekers : **de heer Anciaux, de heer Di Rupo**, vice-eerste minister en minister van Economie en Telecommunicatie, **de voorzitter**, blz. 822.

Vraag om uitleg van mevrouw Bribosia-Picard aan de vice-eerste minister en minister van Economie en Telecommunicatie over «het liberaliseren van de telecommunicatie en de gevolgen ervan voor Belgacom».

Sprekers : **mevrouw Bribosia-Picard, de heer Di Rupo**, vice-eerste minister en minister van Economie en Telecommunicatie, blz. 825.

Vraag om uitleg van mevrouw Willame-Boonen aan de vice-eerste minister en minister van Economie en Telecommunicatie over «de bescherming van de verbruiker bij de aankoop van producten en diensten buiten de onderneming van de verkoper».

Sprekers : **mevrouw Willame-Boonen, de heer Di Rupo**, vice-eerste minister en minister van Economie en Telecommunicatie, **de heer Delcroix**, blz. 827.

PRÉSIDENCE DE M. HATRY, PRÉSIDENT
VOORZITTERSCHAP VAN DE HEER HATRY, VOORZITTER

La séance est ouverte à 10 h 15.

De vergadering wordt geopend om 10.15 uur.

VRAAG OM UITLEG VAN DE HEER ANCIAUX AAN DE VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN ECONOMIE EN TELECOMMUNICATIE OVER «HET NIET-FUNCTIONEREN VAN DE CONTROLEDIENST VOOR DE VERZEKERINGEN»

DEMANDE D'EXPLICATIONS DE M. ANCIAUX AU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE L'ÉCONOMIE ET DES TÉLÉCOMMUNICATIONS SUR «LE DYSFONCTIONNEMENT DE L'OFFICE DE CONTRÔLE DES ASSURANCES»

De voorzitter. — Aan de orde is de vraag om uitleg van de heer Anciaux aan de vice-eerste minister en minister van Economie en Telecommunicatie.

Het woord is aan de heer Anciaux.

De heer Anciaux (VU). — Mijnheer de voorzitter, het niet-functioneren van de Controledienst voor de Verzekeringen heeft een miljardenschade voor de verzekerden als gevolg.

De gebeurtenissen van de voorbije maanden tonen aan dat de democratie in België op verschillende vlakken niet goed functioneert. Een aantal van de affaires hebben te maken met wantoestanden op het vlak van fiscale constructies en met het slecht functioneren van de overheidsdiensten die fraude moeten bestrijden. Ik verwijs in dit verband naar de dossiers in verband met KB-Lux en Anhyp, het verkopen van kennis door topambtenaren van het ministerie van Financiën aan uitgevers met als doel deze kennis daarna terug te kopen, de swaps en de huiszoekingen bij het kabinet en de administratie van Financiën.

Ook de verzekeringsmaatschappijen frauderen. Minister Di Rupo is kwesie bevoegd voor deze sector. De Controledienst voor de Verzekeringen CDV moet 250 verzekeringsmaatschappijen en ongeveer 30 000 makelaars en tussenpersonen in België controleren. De CDV controleert ook hypothecaire kredietinstellingen en pensioenfondsen.

Op 25 maart jongstleden organiseerde ik een persconferentie waarin ik meen te hebben aangetoond dat de Controledienst voor de Verzekeringen zijn opdracht — de bescherming van de verzekerden — niet uitvoert. In strijd met zijn eigenlijke opdracht houdt de CDV miljardenfraudeurs vaak de hand boven het hoofd. Ook de duistere rol van de toenmalige voorzitter van de CDV, de heer Jean-Marc Delporte, werd in mijn persconferentie uitvoerig belicht. De heer Delporte en de CDV hebben op zijn minst schuldig verzuim gepleegd aangezien zij in al deze dossiers niet zijn

opgetreden. Omdat het over miljarden gaat en de belangen van tienduizenden verzekerden in gevaar worden gebracht, is dit onvergeeflijk. Ik kan mij bovendien niet van de indruk ontdoen dat de CDV zijn medewerking heeft verleend aan malafide constructies aangezien het bedrog geen uitzondering is.

Ik geef vijf voorbeelden, die aantonen dat de CDV zijn opdracht niet behoorlijk uitvoert. In mijn persconferentie van 25 maart ging mijn aandacht in de eerste plaats naar de verzekeringsgroep Antverpia. Door toedoen van de CDV en in het bijzonder van de heer Delporte zijn de passiva van de groep bij de overname door Crédit Suisse onwettelijk verhoogd ten bedrage van 308 miljoen frank. Dit is in strijd met artikel 52 van de gecoördineerde wetten op de handelsvennootschappen.

De overname van Antverpia is een typevoorbeeld van een duistere praktijk. Aanvankelijk werd Antverpia overgenomen door de illustere heer Lung, die ook in het buitenland gekend is en die in tientallen processen is verwickeld. De heer Lung heeft Antverpia overgenomen voor een bedrag van 1,7 miljard frank hoewel de waarde ervan officieel op 700 miljoen frank was geschat. De betaalde meerprijs is uiteraard gunstig voor de verkoper. De heer Lung was eigenaar van de vennootschap Margat, die een totaal kapitaal van 15,3 miljoen frank vertegenwoordigde. Ondanks dit gering kapitaal slaagde de heer Lung erin probleemloos zonder enige waarborg een lening aan te gaan van 1,4 miljard frank bij Crédit Suisse en Compagnie Suisse de Réassurance, die allebei deel uitmaken van de holding Crédit Suisse.

Wie ben ik om te beweren dat het hier om een *back to back*-operatie gaat, al heb ik wel enkele vermoedens? Bovendien slaagt de heer Lung erin de lening van 1,4 miljard frank door te schuiven naar Antverpia, zodanig dat Antverpia haar eigen overname betaalt, wat flagrant in strijd is met de wetgeving. Vanuit de Controledienst voor de Verzekeringen is geen enkele opmerking geformuleerd over de 308 miljoen frank, die op een bepaald moment werd doorgeschoven en op geen enkel ogenblik heeft de Controledienst voor de Verzekeringen een poging gedaan om Crédit Suisse te verplichten haar formele engagementen na te komen.

De toestand van de Antverpia-groep, of wat ervan overblijft, is op het ogenblik allesbehalve rooskleurig. Op 25 juni 1995 werd vice-eerste minister Di Rupo via een aangetekend schrijven ingelicht over heel het Antverpia-dossier en meer bepaald over de onwettige doorschuivingen van ettelijke honderden miljoenen Belgische franken. Ook werd de dubieuze rol van de heer Delporte en van de CDV in dat aangetekend schrijven aangetoond. Er

kwam echter geen enkele reactie op dit schrijven. Bovendien werd dit schrijven op 30 januari 1997 herhaald, maar het bleef eveneens zonder enig gevolg.

Een tweede voorbeeld betreft de miljardenfraude bij de in 1993 over kop gegane verzekeringsgroep Mercure. Mercure trad op als makelaar in verzekeringen en was bijgevolg eveneens aan de controle van de CDV onderworpen.

De waarborgen van de verzekerden werden in dit dossier zwaar ondermijnd doordat hun spaarcenten weggevoerd werden in aan de maatschappij Comuele gelieerde investeringen in vastgoedoperaties. Aan het hoofd van verzekeringsgroep Mercure stond de heer Jaak Schevenels die de waarborgen van de verzekerden zwaar heeft ondermijnd door hun geld weg te toveren in vastgoedinvesteringen. Hij werd hierbij geadviseerd door advocaat Guy Wolf, echtgenoot van de Luikse onderzoeksrechter Martine Doutrière.

De heer Jaak Schevenels werd opgesloten wegens misbruik van vrouwen, het witwassen van crimineel geld enzovoorts, terwijl de heer Guy Wolf in voorlopige vrijheid werd gesteld na het betalen van een fikse waarborg. Bruno Goldberger en andere advocaten werden eveneens voorlopig vrijgelaten. Arthur Faugel, die het voorwerp uitmaakt van een internationaal opsporingsbericht, maakt eveneens deel uit van deze bende die via Comuele de maatschappij Anhyp voor ongeveer 6 miljard frank heeft opgelicht. Nooit heeft de CDV onder voorzitterschap van de heer Delporte enige maatregelen genomen tegen deze praktijken.

In een verklaring die verscheen in *De Morgen* van 29 maart 1997 poogt de heer Willy Lenaerts, huidig voorzitter van de CDV en opvolger van de heer Delporte, mijn dossier onderuit te halen, maar daarbij maakt hij mijns inziens een grote fout door over Mercure te stellen: «Ik zit 25 jaar in de sector en ik heb nog nooit van deze maatschappij gehoord.» Ik vind het vreemd dat de voorzitter van de controledienst beweert nooit te hebben gehoord van een firma die het onderwerp uitmaakte van controle, waarbij zelfs gerechtelijke stappen zijn gedaan.

Derde voorbeeld, het Assubel-fraude-dossier. Het betreft onwettelijke transfers over een periode van ongeveer tien jaar, waarbij circa vijftien miljard van de winstgevende tak «Leven» naar de noodlijdende afdeling «Ongevallen» werd overgeheveld. Dit is in het nadeel van de verzekerden, aangezien zij een deel van hun recht op deelname in de winst in rook zagen opgaan.

Op 4 juni 1996 antwoordde de vice-eerste minister als minister, bevoegd voor de werking van de Controledienst voor de Verzekeringen, op een mondelinge vraag van de heer Luc Willems in de Kamer dat de CDV geen enkele onregelmatigheid had vastgesteld in de documenten die Assubel had overgemaakt aan de controledienst. Vijf maanden later worden de protagonisten nochtans doorverwezen naar de correctionele rechtbank op basis van processen-verbaal van ondervragingen van de Assubel-top die reeds in 1990 werden opgesteld. Uit deze processen-verbaal blijkt dat de controledienst wel degelijk van de problemen op de hoogte was.

Hoewel de vice-eerste minister de CDV in zijn antwoord in bescherming nam, volgde de raadkamer deze visie niet en verwees zij de Assubel-top door, onder meer omwille van het opstellen van valse jaarrekeningen.

Ofwel is de vice-eerste minister eveneens het slachtoffer van oplichting; ofwel is de CDV te kwader trouw aangezien deze de minister een verklaring laat afleggen die een flagrante onwaarheid is, wat achteraf wordt bewezen door de processen-verbaal die nochtans dateren van 1990, dus zes jaar voor het antwoord van de vice-eerste minister.

Vierde voorbeeld, OMOB. Voorzitter-directeur-generaal, Leo Lewael, verduisterde twee miljard door dit bedrag te versluieren naar Luxemburgse bankrekeningen. De CDV verdedigde zich bij het uitlekken van deze gigantische fraude door te verklaren dat deze verduistering op een portefeuille van honderden miljarden toch niet kon worden opgemerkt. Ik noem dit een slecht argument en zelfs een leugen, want de gestolen twee miljard zijn afkomstig van de tak «Herverzekeringen», die slechts enkele miljarden vertegenwoordigt. Op een pot van enkele miljarden moet twee miljard toch te achterhalen zijn. Ik meen dat zelfs ik dat zou kunnen en ik ben allesbehalve een specialist in boekhoudingcontroles en dergelijke.

Ook deze fraude ontsnapt volkomen aan het toezicht van de Controledienst voor de Verzekeringen.

Vijfde voorbeeld, sinds 1990 werd een BBI-dossier aangelegd tegen de groep Federale Verzekeringen in verband met een gigantische fraude.

Door de BBI — de Bijzondere Belastinginspectie — werd voor een bedrag van 1,8 miljard beslag gelegd op roerende en onroerende goederen van de groep Federale Verzekeringen. Tijdens het voorzitterschap van de heer Delporte werd nooit rekening gehouden met de tussenkomst en de waarschuwing van de BBI. Ook in deze kwestie heeft de CDV geen enkele maatregel genomen ter verdediging van de belangen van tienduizenden verzekeringsnemers.

Hiermee wordt aangetoond wat reeds jaren een publiek geheim is, namelijk dat de CDV niet naar behoren functioneert. Een externe doorlichting van de CDV lijkt mij dan ook meer dan noodzakelijk. Bovendien dienen degenen die verantwoordelijk zijn voor het slecht functioneren te worden aangeduid en in geval van schuld ook te worden gestraft. Zij hebben duizenden mensen bedrogen door toe te laten dat de verzekeringsmaatschappijen door malafide personen werden leeggeplunderd. Deze malafide individuen genieten blijkbaar de bescherming van de CDV. Zou de uitspraak van Jean-Jacques Rousseau dat «de rijkraad de wet in zijn portefeuille draagt» ook hier van toepassing zijn?

Tot slot nog één vreemd voorbeeld. Ook in de gerechtelijke geschillen met de verzekeringsmaatschappij Antverpia is de CDV betrokken partij. De advocaat van de CDV is sinds jaren mijn achtbare confrater, de heer Jacques Putzeys. De raadsheer van Antverpia en van Antverpia III, de heer Horsmans, is tevens een medewerker van het advocatenkantoor van de heer Putzeys. De jongste jaren is er weliswaar veel mogelijk geworden, maar van het beginsel dat op eenzelfde advocatenkantoor geen tegenstrijdige belangen kunnen worden behartigd, kan toch niet worden afgeweken. In deze taak worden de belangen van de aangeklaagden en van de controledienst door een en hetzelfde advocatenkantoor Putzeys verdedigd. Dat doet toch vragen rijzen.

Van de vice-eerste minister had ik graag vernomen of hij de huidige werking van de CDV en zijn verantwoordelijken verdedigt, dan wel of hij toegeeft — wat hem zou sieren — dat de dienst in de door mij aangehaalde voorbeelden minstens blijk heeft gegeven van nalatigheid in het waarnemen van zijn opdracht, namelijk de bescherming van de verzekerden.

Hoe verklaart de vice-eerste minister dat hij op de mondelinge vraag van 4 juni 1996 over de Assubel-fraude heeft geantwoord dat de CDV geen enkele onregelmatigheid heeft kunnen vaststellen, terwijl het parket enkele maanden later alle topverantwoordelijken van de dienst naar de correctionele rechtbank verwijst?

Welke maatregelen denkt de vice-eerste minister te nemen tegen de huidige voorzitter van de CDV, de heer Willy Lenaerts, die zijn voorganger, de heer Delporte, blijft steunen en in een artikel in *De Morgen* durft te verklaren gedurende zijn 25 jaar lange loopbaan nog nooit van de maatschappij Mercure te hebben gehoord?

Waarom heeft de vice-eerste minister niet gereageerd op de twee aangetekende brieven, waarvan ik de data reeds heb vermeld en waarin de «sjoemelarij» bij Antverpia en het uitblijven van enige reactie van de CDV aan de kaak worden gesteld?

Is de vice-eerste minister het ermee eens dat het de hoogste tijd is dat met een externe doorlichting wordt onderzocht wat er bij de CDV allemaal fout loopt? Hoe zal de vice-eerste minister tot de concrete organisatie hiervan overgaan?

Is de vice-eerste minister niet van mening dat de verantwoordelijken voor het slecht functioneren van de CDV dienen te worden opgespoord en dat de precieze rol die zij in deze duistere zaken hebben gespeeld, dient te worden uitgeklaard?

Is de vice-eerste minister niet van mening dat topambtenaren die op een dergelijke wijze met de centen van de kleine verzekeringsnemers omspringen, dienen te worden gestraft?

Zal minister Di Rupo uit hoofde van zijn ministeriële verantwoordelijkheid voor de CDV, maar ook vanuit zijn overtuiging als PS-mandataris de zijde kiezen van de kleine verzekerden?

Het is de vice-eerste minister niet onbekend dat ik nogal wat sympathie koester voor het echte socialisme. Misschien krijgt hij nu de kans om aan te tonen dat er zelfs in de PS nog echte socialisten zijn, zo niet dreigt hij de stelling van Jean-Jacques Rousseau aan te kleven dat «de rijkard de wet in zijn portefeuille draagt».

Twee of drie weken geleden kwam aan het licht dat OMOB gedurende vele jaren financiële giften deed aan politici en hiermee wellicht niet eens de vigerende wetten overtrad.

M. Di Rupo, vice-Premier ministre et ministre de l'Économie et des Télécommunications. — Monsieur Anciaux, puis-je vous faire remarquer que vous et moi, nous faisons partie d'une autre génération ?

De heer Anciaux (VU). — Toch is dit niet onbelangrijk. OMOB deed giften aan politici, ook aan politici die rechtstreeks bevoegd waren voor de CDV. De voorganger van de vice-eerste minister heeft toegegeven dat hij tien jaar lang een gift van ongeveer één miljoen per jaar heeft ontvangen. Dat is natuurlijk mooi meegenomen.

M. Di Rupo, vice-Premier ministre et ministre de l'Économie et des Télécommunications. — Maintenant les temps sont devenus plus durs.

De heer Anciaux (VU). — Absoluut, maar ik vraag mij toch af of de CDV daarvan op de hoogte was en of deze dienst nu nog weet heeft van giften vanuit de verzekeringswereld. Bovendien is de overheid aandeelhouder van OMOB en betreft het hier dus een aangelegenheid van ons allemaal. Kan een organisatie waarvan de overheid aandeelhouder of hoofdaandeelhouder is zomaar giften doen aan politieke partijen of politici? Dat lijkt mij een vraag waarop de bevoegde minister een antwoord zou moeten kunnen geven.

De voorzitter. — Het woord is aan vice-eerste minister Di Rupo.

De heer Di Rupo, vice-eerste minister en minister van Economie en Telecommunicatie. — Mijnheer de voorzitter, de vraag om uitleg van de heer Anciaux geeft aanleiding tot volgende commentaar.

Eerst ga ik in op de dossiers die door de heer Anciaux zijn aangehaald. De Controledienst voor de Verzekeringen, de CDV, is niet bevoegd voor alles wat er in de verzekeringswereld gebeurt. Wij moeten dan ook het volgende preciseren.

Ten eerste is Mercure een verzekeringsmakelaar die in 1993 verdween. De CDV kreeg het toezicht over de makelaars toegewezen bij de wet van 27 maart 1995, die slechts van kracht is sinds 1 januari 1996. Het is dus normaal dat de CDV nooit over Mercure heeft gehoord, daar deze makelaar nooit onder zijn toezicht heeft gestaan.

Ten tweede betreft het in het geval van de OMOB slechts de herverzekering. De heer Anciaux weet dat deze sector niet door de CDV wordt gecontroleerd. Bovendien is ondanks de grote omvang van de bedragen, het financiële evenwicht van de OMOB nooit in het gedrang gekomen.

Ten derde is het dossier Federale Verzekeringen een uitsluitend fiscaal dossier. Het valt dan ook niet onder de bevoegdheid van de CDV. Ook hier werd het evenwicht van de ondernemingen van de groep Federale Verzekeringen niet bedreigd, wel integendeel.

Ten vierde dateert het geval-Assubel van vóór de periode dat de heer Delporte voorzitter van de CDV was. Ik ben dus van mening dat de heer Anciaux zijn bronnen beter had moeten natrekken alvorens, om duistere redenen, een instelling en één persoon in het bijzonder aan te pakken.

En ce qui concerne le cas Assubel, le dossier est assurément complexe et ne concerne d'ailleurs pas que les assurances. De nombreux commentaires ont été formulés par des personnes peu ou pas au courant de la technique des assurances. Il en résulte de nombreuses imprécisions, voire des erreurs.

L'intervention de l'O.C.A. en 1987 semble — selon les informations de cette dernière — avoir permis de sauver à la fois les assurés vie et les autres assurés du groupe Assubel. Une solution différente n'aurait peut-être pas permis ce résultat.

Un certain nombre de personnes ont été renvoyées devant le tribunal mais, à ce stade, la présomption d'innocence et la séparation des pouvoirs m'interdisent de me prononcer sur une éventuelle culpabilité, ce que, du reste, je ne souhaite pas. Il en va de même pour ce qui concerne l'O.C.A. L'affaire étant devant une juridiction, il n'entre pas dans nos intentions d'y interférer et je ne m'étendrai pas davantage sur ce point.

En ce qui concerne l'affaire Mercure, comme je l'ai signalé, ce dossier ne relève pas de la compétence de l'O.C.A., compte tenu des dates. Je n'ai donc pas à prendre des mesures contre qui que ce soit ni certainement à l'égard de l'ex-président de l'O.C.A.

J'en viens à l'affaire un peu plus singulière d'Antverpia. Les lettres recommandées citées par l'honorable membre se résument à une page. Dans celles-ci, l'ancien gérant provisoire d'Antverpia me faisait savoir qu'il avait déposé plainte, entre autres contre l'O.C.A. Ces lettres ne demandaient pas une réaction publique et officielle. Pour ma part, je me suis renseigné auprès de l'O.C.A. Aucune plainte n'a été déposée par un assuré d'Antverpia. Le seul perdant — si je puis m'exprimer ainsi — semble être le repreneur d'Antverpia.

J'ajouterais que, dans cette affaire, certains faits se sont produits en France. Antverpia a vendu ses parts à une compagnie française et a emprunté via une compagnie suisse; l'O.C.A. est intervenue pour régulariser la situation entre la compagnie suisse et Antverpia; pour sa part, Antverpia avait des relations directes avec les Français. Les Suisses sont confrontés à un certain nombre de difficultés pour avoir prêté de l'argent. À l'heure actuelle, un des responsables français est en prison. Il s'agit là d'informations officielles dont je dispose.

Un audit de l'O.C.A. a été effectué en 1990-1991 au moment d'une réforme importante de la loi de contrôle. De nouvelles règles légales ont été introduites et le fonctionnement interne de l'O.C.A. a également été amélioré.

En ce qui concerne les dysfonctionnements dont vous avez parlé, le rôle principal de l'O.C.A. est de veiller à la solvabilité des entreprises d'assurances. Depuis la création de cet organisme en 1977, aucune entreprise d'assurances n'est tombée en faillite. L'O.C.A. a toujours essayé de prendre en compte les difficultés de certaines entreprises dans l'intérêt des assurés. Cela s'est fait la plupart du temps sans porter les affaires sur la place publique.

Pour ce qui est de la protection des assurés — j'ai d'ailleurs noté avec plaisir que vous appréciez la philosophie socialiste et la défense des plus vulnérables — celle-ci reste, à mon sens, le rôle de l'O.C.A. et se traduit, en premier lieu, par le contrôle prudentiel des entreprises d'assurances. De ce point de vue, l'action de l'O.C.A. a été globalement positive depuis vingt ans. On peut certes envisager d'améliorer encore son fonctionnement. Je m'y attache tous les jours, malgré un contexte relativement difficile.

M. le président. — Je vous remercie, monsieur le vice-Premier ministre, d'avoir répondu aux sept questions posées par M. Anciaux. Toutefois, ce dernier avait ajouté en séance une huitième question à laquelle je ne crois pas vous avoir entendu répondre. Celle-ci concernait les contributions accordées par la S.M.A.P. au monde politique et dont M. Anciaux mettait en cause la légalité et l'opportunité.

M. Di Rupo, vice-Premier ministre et ministre de l'Économie et des Télécommunications. — Monsieur le président, je n'ai d'information à cet égard que ce que j'ai lu dans la presse.

Je crois savoir que l'O.C.A. n'a pas identifié de mouvements de ce type simplement parce qu'il semblerait qu'ils font partie d'un ensemble de modalités propres aux entreprises.

De voorzitter. — Het woord is aan de heer Anciaux.

De heer Anciaux (VU). — Mijnheer de voorzitter, ik dank de vice-eerste minister voor zijn antwoord, maar ik ben er niet helemaal tevreden mee. Ik zal hem mijn dossier overhandigen, want ik heb de indruk dat de informatie die hij heeft gekregen, niet helemaal correct is.

Aangaande de zaak-Antverpia wens ik alvast op te merken dat de heer Lung niet in de gevangenis zit. Crédit Suisse heeft alle rechtsvorderingen die door de heer Moret, voorlopige bewindvoerder, in het belang van Antverpia en in het belang van de verzekerden van Antverpia waren opgestart, na de overname stopgezet. Dat is vreemd, vooral omdat Crédit Suisse voor ettelijke miljarden is opgelicht door de heer Lung.

Bovendien zijn er ook een aantal rechtsvorderingen van openbare orde, dus aangaande criminele zaken. Welnu, Crédit Suisse gaat zelfs zo ver in Frankrijk ettelijke miljoenen borgsom te betalen om de heer Lung vrij te krijgen. Dit is toch hoogsteigenaardig aangezien de belangen van de heer Lung en Crédit Suisse in deze zaak zo tegenstrijdig zijn. Volgens mijn berekening gaat het hier om een miljardenoplichting. De opgelichte speelt dus blijkbaar de messias tegenover de zondaar, in dit geval de oplichter Lung.

M. Di Rupo, vice-Premier ministre et ministre de l'Économie et des Télécommunications. — Donc, pour que ce soit bien clair dans mon esprit, M. Lung a réellement séjourné en prison, puis-que vous parlez des montants que l'on a versés pour le libérer.

De heer Anciaux (VU). — De heer Lung is in Frankrijk kort in voorlopige hechtenis genomen, maar met borgstelling, betaald door Crédit Suisse, vrijgelaten.

Die aangetekende brieven geven inderdaad niet heel het dossier weer, maar het is de bedoeling dat de vice-eerste minister de zaak door zijn diensten laat onderzoeken. Ik heb de indruk dat dit dossier niet au sérieux is genomen, hoewel dit wellicht niet de schuld van de vice-eerste minister is. Op de twee aangetekende brieven is immers nooit gereageerd, ook niet intern.

De vice-eerste minister beweert dat er bij de CDV een audit is gebeurd. Het lijkt mij toch belangrijk de bestaansreden van de CDV te beklemtonen, te weten de verdediging van de verzekerden. De CDV moet niet alleen controle uitoefenen op de verzekeringsmaatschappijen, maar moet ook de belangen van de verzekerden beschermen. Dit gebeurt blijkbaar niet door de CDV. Men gaat wel na of alles reglementair verloopt, maar de transacties zelf worden niet nagekeken. Dat betekent toch dat de CDV niet voldoende middelen heeft om op te treden in het belang van de verzekerden. Ik zal een aantal suggesties op papier zetten, die ik eventueel als wetsvoorstel zal indienen, maar misschien kan ook het kabinet een aantal wetswijzigingen overwegen? Uit heel wat dossiers kan ik alleszins afleiden dat het belang van de verzekerden niet altijd het hoofddoel was van de CDV.

Volgens de vice-eerste minister mag de CDV geen controle uitoefenen op de tak herverzekering. Er is dus een leemte in de wetgeving. Er kunnen zich immers ook fraudegevallen voordoen binnen de tak herverzekering van een maatschappij. Ik verwijs terzake naar Assubel. Bovendien kunnen de middelen binnen een maatschappij intern worden doorgeschoven. Assubel leverde daarvan een overduidelijk voorbeeld met alle gevolgen van dien voor de verzekerden op het vlak van hun winstparticipatie. Als de CDV dit niet kan controleren, toont dit alleen maar aan dat deze dienst over onvoldoende bevoegdheden beschikt om in het belang van de verzekerden op te treden.

De vice-eerste minister heeft gelijk te beweren dat Mercure in 1993 over kop is gegaan. Ik wijs er echter op dat dit geen fysieke persoon is, maar een vennootschap. De vice-eerste minister zegt mij dat de CDV slechts vanaf 1995-1996 controle mag uitvoeren op makelaars. Dat is voor mij een belangrijk nieuw gegeven. Toch kan de heer Lenaerts als voorzitter en als lid van de beheerraad van de CDV sinds 25 jaar niet beweren dat hij al die tijd nooit van Mercure als makelaar heeft gehoord. Dat is uiterst vreemd en bewijst voor mij alleen maar dat men geen grondige kennis heeft van de verzekeringswereld.

De vice-eerste minister zegt mij dat het dossier Federale Verzekeringen louter fiscaal is. Ik wil dit aanvaarden en ga daar dus niet verder op in.

Het is best mogelijk dat Assubel dateert van vóór het mandaat van de heer Delporte, maar dat verklaart niet waarom de CDV in 1996 flagrant in de fout is gegaan door ten overstaan van de vice-eerste minister te beweren dat de CDV geen weet had van enige onregelmatigheid bij Assubel. Zo heeft de vice-eerste minister in

1996 althans in de Kamer verklaard. Aanvaardt de vice-eerste minister zomaar dat de CDV hem leugens vertelt en zoniet, wat zal hij daartegen dan ondernemen? Het is toch op basis van de leugenachtige informatie van de CDV dat hij geantwoord heeft op de vraag van kamerlid Willems. Dit is toch een duidelijk politieke kwestie, waarin hij als minister heel scherp op zijn hoede moet zijn. Hij had alleszins duidelijk moeten maken dat hij dat niet nam en niet op die manier voor het lapje kan worden gehouden.

Ik begrijp niet waarop de vice-eerste minister zich baseert om te zeggen dat ik de CDV en zijn voorzitter om duistere redenen aanpak. Hij moet zelf toch toegeven dat de lening van 1,4 miljard frank van Lung bij Crédit Suisse, waarvan sprake in het Antverpiadossier, onmogelijk door Margat, de maatschappij van Lung, kon worden terugbetaald. Margat heeft deze lening dan ook doorgeschoven naar Antverpia, dat deze lening zelf terugbetaalde aan Crédit Suisse. Dit is toch flagrant in strijd met de wetgeving en bijgevolg een aangelegenheid voor de Controledienst van de Verzekeringen. Crédit Suisse neemt op een bepaald ogenblik een lening van 308 miljoen frank over van Lung, waarmee het zeer manifest haar belofte tegenover de CDV verbrak. De heer Delporte verklaart dit aanvankelijk totaal onwettig, maar geeft twee maanden nadien zonder enige scrupule toch zijn zegen. Waar gaat het heen als de vice-eerste minister de heer Delporte hier de mooiste en de knapste noemt die zijn job voortreffelijk waarneemt? Dit is niet ernstig. Het gaat hier immers over een fraude van 308 miljoen frank ten nadele van de verzekerden die onomstootbaar nadeel lijden in de vorm van een schuld van 308 miljoen frank. Dan spreek ik nog niet over het andere deel van de 1,4 miljard frank die door de maatschappij werd overgenomen om haar eigen overname te betalen.

Ik kan hierop nog veel dieper ingaan, maar liever beperk ik mij ertoe bij de vice-eerste minister aan te dringen om dit dossier opnieuw en grondig te onderzoeken. Met alle respect, maar het is het ene of het andere; ofwel is de medewerker van de vice-eerste minister totaal niet op de hoogte, ofwel liegt hij ons allen iets voor. In beide gevallen is de vice-eerste minister politiek verantwoordelijk en hij weet wat dit betekent.

De voorzitter. — Het incident is gesloten.

L'incident est clos.

DEMANDE D'EXPLICATIONS DE MME BRIBOSIA-PICARD AU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE L'ÉCONOMIE ET DES TÉLÉCOMMUNICATIONS SUR «LA LIBÉRALISATION DES TÉLÉCOMMUNICATIONS ET LES CONSÉQUENCES POUR BELGACOM»

VRAAG OM UITLEG VAN MEVROUW BRIBOSIA-PICARD AAN DE VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN ECONOMIE EN TELECOMMUNICATIE OVER «HET LIBERALISEREN VAN DE TELECOMMUNICATIE EN DE GEVOLGEN ERVAN VOOR BELGACOM»

M. le président. — L'ordre du jour appelle la demande d'explications de Mme Bribosia au vice-Premier ministre et ministre de l'Économie et des Télécommunications.

La parole est à Mme Bribosia.

Mme Bribosia-Picard (PSC). — Monsieur le président, l'opérateur belge de télécommunications Belgacom se porte bien. Ses résultats pour 1996 sont excellents, dopés par la téléphonie mobile. La filiale Belgacom Mobile qui comptait 410 000 clients fin 1996 contre 236 000 un an plus tôt a aussi progressé.

Le chiffre d'affaires de Belgacom a atteint 138,7 milliards de francs en 1996, soit une hausse de 9,1 % par rapport à l'exercice précédent. Cette croissance s'explique par le boom du mobile, la hausse de la redevance de l'abonnement, l'augmentation significative du trafic international et des activités de téléphonie nationale au travers du R.N.I.S.- réseau numérique à intégration de services.

Le bénéfice net consolidé du groupe atteint 13 milliards contre 10,7 un an plus tôt, soit une progression de 21 %. Le bénéfice d'exploitation de 26,7 milliards l'année précédente a, lui, bondi de 30 %.

Depuis plusieurs années, les résultats de Belgacom se trouvent toutefois alourdis par la charge des pensions du personnel statutaire, une charge qui se traduit par un versement de plus de 17 milliards en 1996, ce qui a porté à 63,1 milliards le montant déjà à disposition du fonds qui devrait en bout de course peser 159,9 milliards. Ce fonds constitue un désavantage concurrentiel considérable.

Pour 1997, on s'attend à une nouvelle croissance du résultat, hors résultat exceptionnel.

Cependant, malgré les excellents chiffres enregistrés, l'année 1996 n'aura pas été une année calme sur le plan social pour les 26 000 membres du personnel. Elle a, en effet, été traversée par la mise en place de nouvelles structures - divisions en unités et en districts - et par la perspective du plan social, dont le projet P.T.S. est le centre. P.T.S. signifie *People, Teams and Skills*, autrement dit la bonne personne à la bonne place avec les bonnes compétences. Négocié avec les organisations syndicales, ce projet P.T.S. devait, durant le premier semestre 1997, identifier les besoins en ressources humaines dans toute l'entreprise, planifier les programmes de formation et de reconversion nécessaires, envisager enfin des mesures incitatives pour favoriser les départs anticipés. *In fine*, ce projet devait déboucher sur une réduction du personnel au 1^{er} janvier 1998, date-butoir pour la libéralisation complète des télécommunications en Europe. La signature du projet par les syndicats et la direction est imminente, puisqu'elle doit normalement intervenir ce jour même. Belgacom n'a pas attendu l'échéance fatidique pour négocier le virage de la libre concurrence, d'autant que, désormais, seule la téléphonie fixe est encore sous monopole.

À l'heure où Renault cause un traumatisme social, Belgacom semble donner une leçon de dialogue. À l'abri du public, les dirigeants de Belgacom ont négocié avec les représentants du personnel un plan social qui concernerait au total quelque 12 000 personnes. L'objectif est, bien entendu, de renforcer l'entreprise en fonction de la future concurrence.

La priorité devrait être donnée au maintien de l'emploi, ce qui se traduirait par la mise sur pied d'un énorme programme de formation dans le but de «réaffecter» une partie du personnel dans des métiers d'avenir. On a aussi parlé de la création de nouvelles activités; il est souvent question de services de sécurité, ce qui a d'ailleurs fait l'objet d'une demande d'explications voici quinze jours, au sein de cette même commission. Les départs qui auront lieu devraient s'opérer sur une base volontaire, quelque 6 400 personnes de 50 ans et plus devant recevoir une lettre de demande volontaire de prépension.

Le directeur général de Belgacom a levé un coin du voile quant au futur de Belgacom, dans une lettre annoncée par *De Standaard*; il y est indiqué qu'à condition de disposer de meilleures méthodes de travail et d'un mode de fonctionnement plus efficient, Belgacom sera suffisamment armé, à la fin de l'année prochaine, face à la concurrence, avec un effectif de 20 000 à 21 500 personnes.

À la suite de ces développements, je voudrais vous poser quelques questions, monsieur le vice-Premier ministre.

Avec la libéralisation qui se produira en 1998, peut-on s'attendre à une diminution des tarifs pratiqués par Belgacom et à une suppression progressive des zones téléphoniques? Dispose-t-on d'estimations à ce sujet? Quand on constate la chute des prix entraînée par l'arrivée du deuxième opérateur de téléphonie mobile, le même phénomène pour les activités encore protégées aujourd'hui est-il probable, au risque de poser des problèmes de rentabilité pour Belgacom?

Peut-on en savoir plus quant à l'impact sur l'emploi de cette libéralisation totale? Les chiffres cités ci-dessus de réduction de l'effectif d'environ 3 500 à 5 000 personnes sont-ils probables? Tous les départs nécessaires seront-ils couverts par des départs volontaires à la préretraite? Est-ce le prix à payer par Belgacom pour rester concurrentiel? Outre les 6 400 personnes âgées de 50 ans et plus, peut-on avoir une idée de la pyramide des âges du personnel? À l'heure où l'on remet de plus en plus en question le

système de préretraite, n'existait-il pas d'autres solutions? N'a-t-on pas trop tardé pour envisager Belgacom dans un environnement concurrentiel?

Peut-on en savoir plus sur les programmes de formation envisagés, plus particulièrement sur le projet P.T.S., afin de reclasser le personnel? Quel est le coût du programme P.T.S.? Ce coût sera-t-il enregistré sous la rubrique du résultat exceptionnel?

Peut-on avoir plus d'informations sur la création de nouvelles activités? Combien de personnes ces activités concerneraient-elles? Quels secteurs viseraient-elles? S'agirait-il uniquement des services de sécurité?

Quelle a été l'évolution de l'emploi dans la filiale Belgacom Mobile? Quelle est l'évolution prévue? Pourrait-on y affecter des personnes actuellement employées chez Belgacom?

Enfin, j'aurais voulu connaître le poids de Belgacom, sur le plan du chiffre d'affaires, de l'emploi, des bénéfices, etc., par rapport à ses concurrents potentiels, par exemple France Télécom, British Telecom, Deutsche Telekom, etc.?

Je vous remercie des réponses que vous voudrez bien apporter à toutes ces questions, monsieur le vice-Premier ministre.

M. le président. — La parole est à M. Di Rupo, vice-Premier ministre.

M. Di Rupo, vice-Premier ministre et ministre de l'Économie et des Télécommunications. — Monsieur le président, je voudrais tout d'abord remercier Mme Bribosia de ses questions.

Actuellement, Belgacom se positionne de façon très positive sur le marché belge, et ce en prévision de la libéralisation totale du marché des télécommunications. Voici deux ou trois ans, ce n'était pas encore le cas. La réussite de l'opération de consolidation stratégique a permis d'éviter le pire pour Belgacom: être confronté à la concurrence de France Télécom, Deutsche Telekom, British Telecom, Tele Danmark, etc. Ces sociétés auraient pu s'avérer tellement performantes, en termes de qualité des produits et de prix, que les 26 000 emplois de Belgacom en auraient été tous menacés. Ce spectre a pu être écarté. Je tenais à souligner ce premier succès important.

Deuxième élément: lorsque j'ai pris le dossier en charge, on savait que Belgacom — tenant compte du fait qu'il pouvait être «repositionné», ce qui a été fait — était appelé à se séparer d'un certain nombre de membres de son personnel, à savoir le *non-corp business*.

Vous le savez, chaque entreprise éprouve le besoin de se «repositionner» sur la fonction qu'elle maîtrise le mieux.

Comme nous nous y étions engagés, au moment de la consolidation, il n'y a eu — et il n'y aura — aucun licenciement.

Vous l'avez signalé, madame, un accord est intervenu entre les syndicats et la direction de Belgacom pour permettre des départs volontaires selon des conditions honorables et satisfaisantes. C'est un exemple du genre, mais il est vrai que Belgacom possède les moyens financiers pour ce faire. C'est aussi une leçon d'anticipation: nous avons œuvré pour enrayer le cataclysme et négocié avec le personnel pour éviter des difficultés éventuelles. Lesquelles? Comme le marché sera ouvert à la concurrence, des phénomènes comparables à ceux de Proximus et Mobistar se produiront. Des pressions seront exercées sur le prix des communications internationales dans un premier temps, intérieures ensuite — mais dans une moindre mesure — afin d'obtenir une baisse des prix, surtout sur l'exploitation du réseau international où s'effectue la rentabilité, l'exploitation du réseau intérieur étant quant à elle déficitaire. Mais pour une série de raisons, il est indiqué de mettre en équilibre chaque segment du marché. On assiste à ce que l'on appelle un *rebalancing*, autrement dit une pression à la hausse des tarifs nationaux. C'est un phénomène que nous connaissons encore pendant un certain temps mais ensuite, nous nous attendons à une baisse généralisée des tarifs.

Un mot encore concernant le prix des communications nationales. Je rappelle que Belgacom est une des rares entreprises à assumer elle-même la totalité du financement des pensions de son personnel. Un fonds des pensions a ainsi été créé. Bien entendu, cette charge implique quelques répercussions sur les prix en général.

Je tiens encore à préciser que le coût du programme P.T.S. est de 1,2 milliard. Sur ce point également, je voudrais souligner la qualité de l'anticipation, Belgacom entendant assurer l'*upgrading* du personnel restant. Considérons l'exemple d'un jointeur dont le travail consistait jadis à mettre bout à bout des câbles de cuivre. Actuellement, ces câbles ne sont plus utilisés et il convient d'assurer le recyclage des jointeurs, ce qui est possible grâce à cette académie de formation.

Pour terminer, je voudrais me livrer à quelques comparaisons. Pour l'année 1996, le chiffre d'affaires de Belgacom est de l'ordre de 145 milliards. Pour l'année 1995, le chiffre d'affaires de France Télécom était de 883 milliards, soit six fois plus, tandis que celui de Deutsche Telekom s'élevait à 1 220 milliards, soit huit fois plus. Pour l'année 1996, le chiffre d'affaires de British Telecom atteignait 740 milliards et celui de Tele Danmark 110 milliards.

Pour ce qui est du bénéfice exprimé en pourcentage du chiffre d'affaires, Belgacom se situe dans une moyenne honorable avec 9 %. Pour France Télécom, ce pourcentage est de 7,5; pour Deutsche Telekom, qui connaît quelques problèmes, il est 2,1 tandis que pour la British Telecom, qui est très rentable, il se situe à 12,5.

En ce qui concerne le bénéfice avant intérêt et impôt, exprimé en pourcentage du chiffre d'affaires, Belgacom se situe à 18,5, France Télécom à 19,9, Deutsche Telekom à 24 et British Telecom à 19,4.

Tous ces chiffres démontrent qu'indéniablement, Belgacom a réussi sa transformation. Certes, tout n'est pas parfait, mais le gouvernement belge a toutes les raisons d'être satisfait et fier. En effet, une entreprise monopolistique, qui était dans une position très menacée par l'ouverture totale des marchés, est devenue aujourd'hui une entreprise à majorité publique, avec des partenaires qui sont parmi les meilleurs au monde. Belgacom a réussi à accomplir une révolution intérieure, sans bruit, avec beaucoup d'efficacité, offrant ainsi de réelles perspectives à l'entreprise elle-même mais aussi à tous nos concitoyens. Dans le monde économique actuel, ce n'est pas mal, et je souligne que dans ce cas, les pouvoirs publics n'ont pas de leçon à recevoir.

M. le président. — La parole est à Mme Bribosia.

Mme Bribosia-Picard (PSC). — Monsieur le président, je remercie le vice-Premier ministre qui a répondu à la plupart de mes questions. J'avais toutefois demandé si la libéralisation risquait d'entraîner une diminution des tarifs. Le vice-Premier ministre m'a répondu que c'était probable, surtout pour les communications internationales. Je voudrais savoir si l'on peut également imaginer que cette libéralisation conduira à terme et progressivement à une suppression des zones téléphoniques.

M. le président. — La parole est à M. Di Rupo, vice-Premier ministre.

M. Di Rupo, vice-Premier ministre et ministre de l'Économie et des Télécommunications. — Monsieur le président, il n'est pas question de supprimer les zones téléphoniques mais celles-ci seront certainement modifiées. Cette modification ira de pair avec l'introduction de nouveaux opérateurs, notamment en téléphonie vocale. Je pense à Télénet, etc.

M. le président. — La parole est à Mme Bribosia.

Mme Bribosia-Picard (PSC). — Monsieur le président, les opérateurs qui arriveront sur le marché feront concurrence à Belgacom et exerceront une pression sur cette entreprise, puisqu'ils proposeront des communications interzonales qui auront toutes le même prix. Il n'y aura donc plus de communications interzonales à proprement parler.

M. Di Rupo, vice-Premier ministre et ministre de l'Économie et des Télécommunications. — La tarification sera encore discutée. Qu'un seul numéro soit attribué à un nouvel entrant ne signifie pas nécessairement que la tarification ne puisse pas être différenciée selon les zones géographiques.

Mme Bribosia-Picard (PSC). — On prétend que la distance ne compte pas.

M. Di Rupo, vice-Premier ministre et ministre de l'Économie et des Télécommunications. — Tout élément est pris en compte dans le monde des télécommunications. Chaque signal est comp-

tabilisé. On peut faire tout type de calcul. L'usage de votre téléphone portable, par exemple, permet de connaître l'endroit où vous êtes, l'heure à laquelle vous appelez et la durée de votre appel. Les zones de tarifications peuvent être créées indépendamment des zones de numérotation.

Mme Bribosia-Picard (PSC). — Je comprends.

M. le président. — Nous irons, dans ce domaine, de surprise en surprise. Ainsi, aux États-Unis, A.T. and T., M.C.I. et Sprint se livrent une concurrence acharnée pour la segmentation du marché....

M. Di Rupo, vice-Premier ministre et ministre de l'Économie et des Télécommunications. — M. le président a raison. Au surplus, l'avenir se trouve, pour utiliser un terme à la mode, dans des *packages* de tarification étudiés au cas par cas. On peut, selon votre profil, madame Bribosia, tarifier votre communication différemment de celle de M. Delcroix.

M. Delcroix (CVP). — Les profils de tarification de Mme Bribosia et les miens seraient peut-être comparables.

M. Di Rupo, vice-Premier ministre et ministre de l'Économie et des Télécommunications. — M. le président a raison de souligner qu'avec les techniques informatiques, nous verrons l'avènement de choses exceptionnelles que personne ne peut soupçonner.

Mme Bribosia-Picard (PSC). — Il est certain que les zones très reculées du pays sont défavorisées au point de vue de la tarification.

M. Di Rupo, vice-Premier ministre et ministre de l'Économie et des Télécommunications. — Cela dépend.

Mme Bribosia-Picard (PSC). — C'est pourtant clair.

M. Di Rupo, vice-Premier ministre et ministre de l'Économie et des Télécommunications. — Encore faut-il définir l'éloignement. Verviers est plus proche de Cologne que Bruxelles.

Mme Bribosia-Picard (PSC). — Oui, mais le coût d'une communication téléphonique à l'intérieur de la Belgique est supérieur à Arlon qu'à Rosières qui est encore dans la zone de Bruxelles.

M. Di Rupo, vice-Premier ministre et ministre de l'Économie et des Télécommunications. — Tel a été le cas jusqu'à présent. Cela dépendra à mon avis dans l'avenir de l'intensité d'utilisation du téléphone. Je puis vous assurer qu'en tant que ministre chargé de la régulation et tenu à un devoir d'impartialité, j'essaierai dans cette nouvelle constellation tarifaire, d'obliger les opérateurs à fournir des informations claires et précises pour que chacun y souscrive en connaissance de cause. Chaque entreprise aura ensuite la liberté de créer des combinaisons de tarifs.

M. le président. — L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

DEMANDE D'EXPLICATIONS DE MME WILLAME-BOONEN AU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DE L'ÉCONOMIE ET DES TÉLÉCOMMUNICATIONS SUR «LA PROTECTION DU CONSOMMATEUR LORS D'ACHATS DE PRODUITS ET SERVICES EN DEHORS DE L'ENTREPRISE DU VENDEUR»

VRAAG OM UITLEG VAN MEVROUW WILLAME-BOONEN AAN DE VICE-EERSTE MINISTER EN MINISTER VAN ECONOMIE EN TELECOMMUNICATIE OVER «DE BESCHERMING VAN DE VERBRUIKER BIJ DE AANKOOP VAN PRODUCTEN EN DIENSTEN BUITEN DE ONDERNEMING VAN DE VERKOPER»

M. le président. — L'ordre du jour appelle la demande d'explications de Mme Willame au vice-Premier ministre et ministre de l'Économie et des Télécommunications.

La parole est à Mme Willame.

Mme Willame-Boonen (PSC). — Monsieur le président, je désire poser une question, peut-être technique, mais qui concerne pourtant la vie quotidienne d'un certain nombre de personnes qui

choisissent d'acheter des produits ou des services en dehors de l'entreprise, c'est-à-dire, comme le stipule l'article 86 de la loi du 14 juillet 1991 sur les pratiques du commerce, l'information et la protection du consommateur, depuis leur domicile, lors d'excursions organisées, lors de salons ou de foires.

Il ressort des articles 86 à 92 de la loi susmentionnée, que le consommateur est protégé lorsqu'il conclut des contrats d'achats de produits et de services, au seul motif que ceux-ci sont proposés en dehors de l'entreprise du vendeur, c'est-à-dire dans des endroits où une pression psychologique est susceptible de s'exercer à son endroit. Ces articles transposent, en droit interne, les principes de la directive européenne du 20 décembre 1985 concernant la protection des consommateurs dans les contrats négociés en dehors des établissements commerciaux.

Ces articles visent uniquement certains cas d'espèces énumérés limitativement, notamment les ventes effectuées à la résidence du consommateur. Pour que ce type de vente soit parfait, l'article 89 prévoit un délai de réflexion de sept jours ouvrables, à dater du lendemain du jour de la signature du contrat.

Toutefois, assez régulièrement, des firmes proposent de transmettre au consommateur une documentation relative à leurs gammes de produits ou services. Lors de la réception d'une demande concernant cette documentation, les firmes prennent contact avec le candidat-acheteur, aux fins de prendre rendez-vous, rendez-vous qu'elles confirment ensuite par écrit, se réservant ainsi un mode de preuve non contradictoire.

Le consommateur est dès lors obligé, dans de tels cas, d'apporter une preuve négative, ce qui est impossible dans notre droit. Lorsqu'à la suite de la visite d'un représentant d'une firme, un contrat est signé et un acompte versé, le consommateur dispose d'un délai de réflexion, pendant lequel il peut renoncer à l'achat du bien ou du service, par lettre recommandée, conformément à l'article 89 de la loi du 14 juillet 1991.

La jurisprudence, et tel est l'objet de ma question, monsieur le vice-Premier ministre, semble partagée sur ce point. En effet, selon certains tribunaux, le fait qu'une entreprise soit contactée par téléphone ou qu'elle reçoive une carte-réponse portant sur de la documentation, et qu'elle écrive ensuite à l'acheteur pour confirmer un entretien téléphonique et prendre rendez-vous, suffit à écarter la protection prévue à l'article 89 de la loi du 14 juillet 1991.

Une autre jurisprudence estime de son côté que le consommateur reste protégé, même si l'initiative de la visite du vendeur émane indubitablement du consommateur, le fardeau de la preuve en incombant au vendeur.

Monsieur le vice-Premier ministre, pouvez-vous dès lors vous expliquer sur la portée desdits articles et indiquer si vous considérez que le vendeur doit apporter la preuve de l'existence d'une demande expresse de la part du consommateur, et ce par une lettre écrite du consommateur indiquant expressément non seulement qu'il souhaite la visite du vendeur, mais également qu'il s'engage à contracter avec lui ?

Des demandes de renseignements du consommateur suivies de visites du vendeur pour donner à son « futur client », c'est-à-dire au client potentiel, des informations concernant les produits ou services, même si un contrat est signé, tombent-ils sous le coup des articles 86 à 92 de la loi du 14 juillet 1991 ?

Celle-ci avait en effet pour but de protéger le consommateur. Selon moi, tout doit être mis en œuvre afin que ce dernier ne soit pas la victime de firmes qui utiliseraient certaines ficelles, par exemple, des visites à domicile, des ventes dans les foires, etc., pour contourner la portée de la loi et ainsi priver le consommateur de toute défense.

Monsieur le vice-Premier ministre, je souhaiterais obtenir des éclaircissements quant à cette double jurisprudence.

M. le président. — La parole est à M. Di Rupo, vice-Premier ministre.

M. Di Rupo, vice-Premier ministre et ministre de l'Économie et des Télécommunications. — Monsieur le président, cette question me paraît tout à fait intéressante.

L'article 89 de la loi sur les pratiques du commerce et sur l'information et la protection du consommateur prévoit en effet un délai de réflexion de sept jours ouvrables en cas de vente en dehors de l'entreprise du vendeur, et particulièrement à la résidence du consommateur ou sur son lieu de travail. Au cours de ce délai, le consommateur a la possibilité de renoncer à son achat.

L'article 87, littera a, comporte cependant plusieurs exceptions en la matière et stipule que : « Ne tombent pas sous l'application de ces dispositions les ventes portant sur un produit ou un service pour lequel le consommateur a demandé, de façon préalable et expresse, la visite du vendeur, en vue de négocier l'achat de ce produit ou service. » La demande doit donc avoir été introduite préalablement à la visite du vendeur au cours de laquelle la vente a été conclue.

Par ailleurs, le fait qu'une mention indiquant la reconnaissance de la demande préalable soit apposée sur le contrat de vente, même si celui-ci est signé par le consommateur, n'est pas suffisant et ne constitue pas une preuve. La demande doit être expresse, c'est-à-dire écrite, et non simplement présumée, et elle doit avoir été introduite en vue de négocier l'achat de ce produit ou service. Donc, aucune ambiguïté ne peut exister quant aux intentions précises du consommateur en la matière.

Ainsi, par exemple, quid en cas d'utilisation de la technique du bon-réponse à renvoyer par le consommateur et par lequel il sollicite des renseignements ou une documentation ? Pour décider s'il s'agit effectivement d'une demande préalable au sens de la loi, il convient d'examiner avec soin l'objet sur lequel la demande porte en réalité. Le fait qu'il s'agisse d'une demande d'informations et de documentation n'implique pas que le consommateur a émis le souhait de recevoir un démarcheur à son domicile. S'il demande un catalogue, il n'est pas nécessaire de lui adresser un démarcheur dont le but serait de négocier la vente d'un produit ou d'un service.

Dans ce cas, une demande préalable n'a pas été formulée par le consommateur, au sens de la loi. La conjonction de deux opérations — renvoi d'un bon pour une information et rendez-vous proposé au téléphone ou par écrit par le vendeur — ne change rien à l'analyse. La preuve de la demande préalable du consommateur fait toujours défaut.

La loi précise que : « Ne constitue pas une demande préalable, l'accord donné par le consommateur à une offre de visite proposée par téléphone par le vendeur. »

Qui doit apporter la preuve d'une demande expresse et préalable du consommateur ? Conformément au principe de droit commun, c'est à celui qui invoque une exception qu'il appartient de prouver l'existence de cette dernière. C'est donc le vendeur qui doit faire la preuve d'une telle demande. Il est d'ailleurs le seul à pouvoir le faire. En effet, comment le consommateur pourrait-il prouver un fait purement négatif, soit qu'il n'a pas demandé qu'une vente ait eu lieu à sa résidence ? La discussion parlementaire qui a eu lieu lors du vote de la loi est très claire sur ce point. Je vous renvoie aux documents de la Chambre 89/90, 1 240/20, page 130.

Il me paraît trop catégorique d'affirmer que la jurisprudence est réellement divisée. En effet, à ce stade, les jugements sont relativement peu nombreux. Mon administration en a recensé quatre. L'un est effectivement défavorable à l'interprétation que je viens de développer. Il s'agit d'un jugement du Tribunal civil d'Audenarde du 24 octobre 1994 qui estime que « les circonstances de la cause démontrent qu'il y a une demande préalable du consommateur sans obliger le vendeur à fournir cette preuve ». Ce jugement est isolé et ne fait évidemment pas jurisprudence.

En tout cas, je confirme que mes services appliquent la loi selon les critères que j'ai exposés et que le législateur a d'ailleurs pris en compte.

Dans le cadre de la préparation de la révision de la loi du 14 juillet 1991 actuellement en cours au sein de mon département, j'examinerai si une précision complémentaire doit être apportée au texte actuel.

M. le président. — La parole est à Mme Willame.

Mme Willame-Boonen (PSC). — Monsieur le président, je remercie le vice-Premier ministre de sa réponse qui me paraît très claire.

De voorzitter. — Het woord is aan de heer Delcroix.

De heer Delcroix (CVP). — Aansluitend op de vraag van mevrouw Willame wilde ik graag weten of de vice-eerste minister de verkoop via Internet wil reglementeren.

M. Di Rupo, vice-Premier ministre et ministre de l'Économie et des Télécommunications. — Monsieur le président, la vente par Internet tout comme par d'autres systèmes à distance, est réglementée par les articles 77 et autres de la loi sur les pratiques du commerce, l'information et la protection du consommateur. Il est dit que, pour l'application de la loi, «la vente à distance est celle qui se forme en dehors de la présence physique simultanée du vendeur et du consommateur à la suite d'une offre en vente, effectuée dans le cadre d'un système de vente recourant à une technique de communication à distance.» Tout cela est donc réglementé.

Une directive vient d'ailleurs d'être approuvée mais, de toute façon, de nouvelles précisions devront être apportées.

De voorzitter. — Het woord is aan de heer Delcroix.

De heer Delcroix (CVP). — Aangezien deze techniek de komende maanden en jaren een snelle uitbreiding zal kennen, kan het nuttig zijn dat het ministerie van Economische Zaken met het oog op de gebruikersbelangen een brochure zou verspreiden over de rechten en plichten bij de verkoop via Internet.

M. le président. — Il y a une évolution en la matière mais le ministère des Affaires économiques édite régulièrement des textes législatifs commentés qui répondent à ce souci.

M. Di Rupo, vice-Premier ministre et ministre de l'Économie et des Télécommunications. — Dès que nous aurons progressé dans l'élaboration de cette loi, nous lancerons une campagne d'information destinée au grand public.

M. le président. — L'incident est clos.

Het incident is gesloten.

Mesdames, messieurs, l'ordre du jour de la réunion publique de la commission des Finances et des Affaires économiques est ainsi épuisé.

De agenda van de openbare vergadering van de commissie voor de Financiën en de Economische Aangelegenheden is afgewerkt.

La séance est levée.

De vergadering is gesloten.

(La séance est levée à 11 h 35.)

(De vergadering wordt gesloten om 11.35 uur.)