

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 1996-1997

---

10 MARS 1997

---

## Projet de loi interdisant la publicité pour les produits du tabac

---

*Procédure d'évocation*

---

### AMENDEMENT

---

N° 34 DE M. COENE

Art. 3

**Remplacer le 3° du § 2bis par la disposition suivante :**

« 3°. Il est interdit d'utiliser une marque qui doit principalement sa notoriété à un produit de tabac à des fins publicitaires dans d'autres domaines, si le projet de message publicitaire n'a pas reçu au préalable l'accord du ministre ayant la Santé publique dans ses attributions. Le ministre peut donner son accord si ni les produits ou services, ni les messages publicitaires ne s'adressent spécifiquement aux mineurs d'âge ou ne représentent des produits de tabac ou des produits ou services connexes et si le produit ou le service qui font l'objet de la publicité sont clairement identifiés dans le message publicitaire de façon qu'il ne puisse pas y avoir de confusion chez le consommateur. »

---

Voir:

Documents du Sénat:

1-520 - 1996/1997:

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

N°s 2 à 8: Amendements.

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 1996-1997

---

10 MAART 1997

---

## Wetsontwerp houdende verbod op de reclame voor tabaksproducten

---

*Evocatieprocedure*

---

### AMENDEMENT

---

Nr. 34 VAN DE HEER COENE

Art. 3

**De voorgestelde § 2bis, 3°, vervangen als volgt :**

« 3°. Het is verboden een merk, dat zijn bekendheid hoofdzakelijk aan een tabaksproduct ontleent, voor reclame op andere gebieden te gebruiken indien het ontwerp van reclame niet voorafgaandelijk het akkoord verkregen heeft van de minister tot wiens bevoegdheid de Volksgezondheid behoort. De minister kan zijn akkoord verlenen indien noch de producten of diensten, noch de reclameboodschappen specifiek gericht zijn tot minderjarigen of afbeeldingen vertonen van tabaksproducten of daaraan verwante producten of diensten en indien het product of de dienst, waarvoor de reclame gevoerd wordt, in de reclameboodschap op een duidelijke manier geïdentificeerd worden zodat er geen verwarring kan ontstaan bij de consument. »

---

Zie:

Gedr. St. van de Senaat:

1-520 - 1996/1997:

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Nrs. 2 tot 8: Amendementen.

## Justification

Le texte actuel soulève un certain nombre de problèmes parce que les critères qui y sont cités empêchent *de facto* certaines firmes d'utiliser une marque déposée, ce qui est contraire aux dispositions de la Convention de Paris sur l'utilisation des marques déposées. Pour résoudre ce problème, l'on propose une solution de rechange, qui permet au ministre d'accepter cette publicité s'il a été satisfait à certains critères. L'on peut ainsi prévenir les abus.

## Verantwoording

De huidige tekst stelt een aantal problemen omdat de criteria *de facto* een aantal firma's uitsluiten van het gebruik van een merknaam. Dit is in strijd met de bepalingen van het Verdrag van Parijs over het gebruik van merknamen. Om dit probleem op te lossen wordt een alternatief opgesteld dat de minister toelaat deze reclame te aanvaarden mits aan een aantal criteria voldaan werd. Op deze manier kan misbruik voorkomen worden.

Luc COENE.