

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1996-1997

24 JUIN 1997

Projet de loi portant confirmation des arrêtés royaux pris en application de la loi du 26 juillet 1996 visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne, de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions, et de la loi du 26 juillet 1996 relative à la promotion de l'emploi et à la sauvegarde préventive de la compétitivité

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS
déposés après l'approbation du rapport

N° 4 DE MME NELIS-VAN LIEDEKERKE ET M. COENE

Art. 3

Compléter le 1^o de cet article par ce qui suit:

« étant entendu que les chapitres II et VI de cet arrêté royal sont abrogés. »

Voir:

Documents du Sénat:

1-660 - 1996/1997:

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

N° 2: Amendements.

N°s 3 et 4: Rapports.

N° 5: Texte adopté par la commission.

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1996-1997

24 JUNI 1997

Wetsontwerp tot bekrachtiging van koninklijke besluiten genomen met toepassing van de wet van 26 juli 1996 strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie, van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, en van de wet van 26 juli 1996 tot bevordering van de werkgelegenheid en tot preventieve vrijwaring van het concurrentievermogen

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN
ingediend na de goedkeuring van het verslag

Nr. 4 VAN MEVROUW NELIS-VAN LIEDEKERKE EN DE HEER COENE

Art. 3

Het 1^o van dit artikel aanvullen als volgt:

« met dien verstande dat de hoofdstukken II en VI van dit koninklijk besluit worden opgeheven. »

Zie:

Gedr. St. van de Senaat:

1-660 - 1996/1997:

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Nr. 2: Amendementen.

Nrs. 3 en 4: Verslagen.

Nr. 5: Tekst aangenomen door de commissie.

Justification
(de l'abrogation proposée du chapitre II)

En vertu de l'article 9 de la première loi de confirmation, la moitié des cotisations des groupes à risques (0,10 %) était prélevée pour le financement des dépenses relatives au chômage. Le Gouvernement va ainsi à l'encontre de sa propre politique de l'emploi, orientée vers l'activation du chômage et la priorité accordée aux groupes à risques. Le Gouvernement sape ainsi sa propre politique de l'emploi. Il ne peut être question de transférer ainsi sans plus au pot commun des allocations de chômage des fonds destinés spécifiquement à des groupes déterminés. Il est donc indiqué que le Gouvernement veille à continuer à tenir à la disposition des groupes à risques des moyens financiers aussi importants qu'auparavant, ou, si les réserves du fonds pour l'emploi sont trop importantes, à affecter l'excédent de moyens financiers à un abaissement des coûts salariaux.

Justification
(de l'abrogation proposée du chapitre VI)

Sur le produit des cotisations patronales pour l'accueil des enfants, le Gouvernement prélève 1 milliard de francs en faveur du congé éducation. Il est étrange de constater que ces cotisations patronales présentent un excédent d'une telle importance, alors que les besoins d'accueil des enfants sont considérables. Cet argent n'est-il pas utilisé? Ou existe-t-il réellement un tel surplus permettant d'écramer le budget? Dans les deux cas, cela signifie un accroissement inutile des cotisations patronales. En cas de problème dans le système du congé éducation rémunéré, il est indispensable d'élaborer une solution structurelle au lieu de combler le déficit au moyen de cotisations patronales qui n'y sont pas destinées.

N^o 5 DE MME NELIS-VAN LIEDEKERKE ET
M. COENE

Art. 3

A. Supprimer le 6^o de cet article.

Justification

Cet amendement ne concerne pas tellement le contenu de la mesure. Bien que les mesures soient insuffisantes et trop sélectives, le VLD ne s'oppose pas à des réductions de coûts salariaux en faveur des P.M.E. Le Conseil d'État émet toutefois de sérieuses remarques au sujet du fondement légal de cet arrêté royal.

Le Conseil d'État souligne le manque de fondement légal des mesures proposées. Il insiste sur la nécessité de rédiger un nouveau texte, autonome et normatif, dont la validité sera étendue jusqu'au 31 décembre 1998. Puisque le Gouvernement ne se range pas à l'avis du Conseil d'État, le VLD propose l'abrogation de cet arrêté royal.

B. Supprimer le 8^o du même article.

Justification

— Le Conseil d'État émet trois objections fondamentales au sujet de cet arrêté royal:

1. La mesure doit être considérée comme une mesure de soutien reprise à l'article 92.1 du Traité C.E. Cela signifie que la

Verantwoording
(bij de voorgestelde schrapping van hoofdstuk II)

Artikel 9 van de eerste bekrachtigingswet nam de helft van de bijdragen van de risicogroepen (0.10%) af voor voor de financiering van de werkloosheidsuitgaven. De regering gaat hiermee in tegen haar eigen tewerkstellingsbeleid, dat gericht is op de activering van de werkloosheid en de voorrang voor risicogroepen. Hierdoor ondergraaft de regering haar eigen tewerkstellingsbeleid. Het kan niet de bedoeling zijn om gelden die specifiek bestemd zijn voor bepaalde groepen, zonder meer over te hevelen naar de algemene pot van de werkloosheidsuitkeringen. Het is dan ook aangewezen dat de regering ervoor zorgt dat de risicogroepen evenveel middelen ter hunner beschikking krijgen als vroeger, of, indien de reserves van het tewerkstellingsfonds te groot zijn, de overtollige middelen aanwendt voor een loonkostverlaging.

Verantwoording
(bij de voorgestelde schrapping van hoofdstuk VI)

De regering roomt de opbrengst van de werkgeversbijdragen voor de kinderopvang met 1 miljard af ten voordele van het educatief verlof. In een tijd waar zoveel nood is aan kinderopvang, komt het bevreemdend over dat er zo'n groot surplus is bij deze werkgeversbijdragen. Wordt dat geld niet besteed? Of is er werkelijk een dusdanig surplus, dat toestaat dat het budget wordt afgeroomd? In beide gevallen betekent dit een nutteloze verzwarening van de werkgeversbijdragen. Als er een probleem is bij het stelsel van het betaald educatief verlof, is het noodzakelijk een structurele oplossing uit te werken in plaats van de put te vullen met opbrengsten van een werkgeversbijdrage die daartoe niet bestemd is.

Nr. 5 VAN MEVROUW NELIS-VAN LIEDEKERKE EN DE HEER COENE

Art. 3

A. In dit artikel het 6^o doen vervallen.

Verantwoording

Dit amendement heeft niet zozeer betrekking op de inhoud van de maatregel. Hoewel de voorgestelde maatregelen onvolledige en te selectief zijn, verzet de VLD zich niet tegen loonkostverlagingen voor KMO's. De Raad van State heeft echter ernstige bedenkingen bij de rechtsgrond van dit koninklijk besluit.

De Raad van State wijst op het gebrek aan rechtsgrond van de voorgestelde maatregelen. De Raad van State wijst op de noodzaak van het opstellen van een nieuwe, autonome normatieve tekst welke tot 31 december 1998 gelding zal hebben. Vermits de regering niet tegemoet komt aan het advies van de Raad van State, stelt de VLD de schrapping van dit koninklijk besluit voor.

B. In hetzelfde artikel het 8^o doen vervallen.

Verantwoording

— De Raad van State heeft 3 fundamentele bezwaren bij dit koninklijk besluit:

1. De maatregel moet worden aangemerkt als een steunmaatregel bedoeld in artikel 92.1 van het EG-Verdrag. Dit betekent

procédure adéquate doit être suivie et que la mesure doit être portée à la connaissance de la Commission européenne. D'après l'avis du Conseil d'État, cela n'a pas encore été fait.

2. Le Conseil d'État doute que cette mesure trouve son fondement juridique dans l'article 7, § 2, de la loi du 26 juillet 1996.

3. Le Conseil d'État émet des doutes au sujet de la compatibilité de la mesure avec les articles 10 et 11 de la Constitution (le principe d'égalité et de non-discrimination).

— L'O.N.S.S. a également émis un avis défavorable sur cet arrêté royal.

L'O.N.S.S. invoque les mêmes arguments que le Conseil d'État au sujet de l'Europe et du fondement juridique de la loi-cadre.

L'O.N.S.S. souligne notamment les objections suivantes :

1. la crainte de voir d'autres secteurs en difficulté demander la même solution;

2. le fait qu'une dispense totale de cotisations patronales est excessive.

— Les objections du Conseil d'État et de l'O.N.S.S. sont tellement sérieuses qu'à notre avis, cet arrêté royal ne peut être confirmé sous sa forme actuelle.

N° 6 DE MME NELIS-VAN LIEDEKERKE ET M. COENE

Art. 9

Supprimer le 2^o de cet article.

Justification

Le Gouvernement propose une mesure unique. Le prélèvement sur les réserves est une solution de facilité, qui n'apporte pas de réponse structurelle au problème fondamental du financement des dépenses de chômage.

Sur le plan du contenu, il est frappant de constater que les reliquats des A.L.E. que le Gouvernement considère comme un élément d'une politique active dans la lutte contre le chômage, sont utilisés pour l'indemnisation du chômage passif.

dat de geëigende procedure moet worden gevolgd en de maatregel moet worden aangemeld bij de Europese Commissie. Dit is blijkens het advies van de Raad van State (nog) niet gebeurd.

2. De Raad van State betwijfelt of de maatregel een rechtsgrond vindt in artikel 7, § 2, van de wet van 26 juli 1996.

3. De Raad van State heeft twijfels over de verenigbaarheid van de maatregel met art. 10 en 11 van de Grondwet (het gelijkheids- en non-discriminatiebeginsel).

— Ook de RSZ heeft een negatief advies uitgebracht over dit koninklijk besluit.

De RSZ hanteert dezelfde argumenten als de Raad van State inzake Europa en de rechtsgrond van de kaderwet.

Tevens wijst de RSZ onder meer op de volgende bezwaren :

1. de vrees dat dezelfde oplossing zal gevraagd worden door andere sectoren in moeilijkheden;

2. het feit dat een volledige vrijstelling van patronale bijdragen te ver gaat.

— De bezwaren van de Raad van State en van de RSZ zijn dermate ernstig, dat dit koninklijk besluit in deze vorm o.i. niet kan worden bekrachtigd.

Nr. 6 VAN MEVROUW NELIS-VAN LIEDEKERKE EN DE HEER COENE

Art. 9

Het 2^o van dit artikel doen vervallen.

Verantwoording

Hetgeen de regering voorstelt is een eenmalige maatregel. Het interen op reserves is een gemakkelijksoplossing, die geen structureel antwoord biedt op het fundamentele probleem van de financiering van de werkloosheidsuitgaven.

Inhoudelijk valt het op dat de regering de overschotten van de PWA's, die door de regering worden beschouwd als een element van actief werkloosheidsbeleid, gebruikt voor de vergoeding van de passieve werkloosheid.

Lisette NELIS-VAN LIEDEKERKE.
Luc COENE.