

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1997-1998

27 NOVEMBER 1997

Wetsontwerp tot bekrachtiging van de koninklijke besluiten genomen met toepassing van de wet van 26 juli 1996 tot modernisering van de sociale zekerheid en tot vrijwaring van de leefbaarheid van de wettelijke pensioenstelsels, en de wet van 26 juli 1996 strekkende tot realisatie van de budgettaire voorwaarden tot deelname van België aan de Europese Economische en Monetaire Unie

Evocatieprocedure

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER COENE EN MEVROUW NELIS-VAN LIEDEKERKE

Art. 2

A. Het 4^o van dit artikel aanvullen met de woorden «met uitzondering van artikel 2, tweede lid».

Verantwoording

De Raad van State merkt op dat teveel zaken ter regeling worden overgelaten aan het samenwerkingsakkoord.

Zie:

Gedr. St. van de Senaat:

1-779 - 1997/1998:

N^o 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1997-1998

27 NOVEMBRE 1997

Projet de loi portant confirmation des arrêtés royaux pris en application de la loi du 26 juillet 1996 portant modernisation de la sécurité sociale et assurant la viabilité des régimes légaux des pensions, et la loi du 26 juillet 1996 visant à réaliser les conditions budgétaires de la participation de la Belgique à l'Union économique et monétaire européenne

Procédure d'évocation

AMENDEMENTS

N^o 1 DE M. COENE ET MME NELIS-VAN LIEDEKERKE

Art. 2

A. Compléter le 4^o de cet article par les mots: «à l'exception de l'article 2, 2^e alinéa».

Justification

Le Conseil d'État a fait observer qu'on prévoit de régler un trop grand nombre de choses par le protocole de coopération.

Voir:

Document du Sénat:

1-779 - 1997/1998:

Nr. 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

De Raad van State stelt: «Die constructie strookt niet met de beginselen inzake het vaststellen van dringende, normatieve regels.

Volgens die beginselen zou het ontworpen besluit zelf alles moeten regelen wat verband houdt met de betrekkingen tussen de «Infodienst Pensioenen» en derden-belanghebbenden. Voor zover in een «samenwerkingsakkoord» tussen administraties wordt voorzien — hetgeen een ongebruikelijke rechtsfiguur is —, zou dat akkoord enkel betrekking mogen hebben op hetgeen verband houdt met de verhoudingen tussen die diensten onderling. Aan de administraties die een eigen rechtspersoonlijkheid hebben mag immers, volgens de hiervoor genoemde beginselen, geen verordenende bevoegdheid worden toegekend. Hieruit volgt dat zulke administraties ook niet gemachtigd mogen worden om door middel van een samenwerkingsakkoord regels vast te stellen die voor derden bindend zouden zijn.

Weliswaar wordt ten dezen voorzien in de goedkeuring van het samenwerkingsakkoord door de minister die de pensioenen onder zijn bevoegdheid heeft. De betrokkenheid van die minister kan echter slechts in beperkte mate een reden zijn om af te wijken van de hiervoor in herinnering gebrachte beginselen. In zoverre aan een minister een verordenende bevoegdheid kan worden opgedragen, dient die immers beperkt te blijven tot detailregelingen, en dient die bevoegdheid nauwkeurig omschreven te zijn...».

B. In dit artikel, het 5^o doen vervallen.

Verantwoording

De federale ombudsmannen, ingesteld door de Kamer van volksvertegenwoordigers bij de wet van 22 maart 1995 oefenen deze functie reeds uit sedert 3 januari 1997. Zij hadden of hebben reeds meer dan 100 dossiers inzake pensioenen in behandeling waarvan reeds 39% is afgesloten. Zij beschikken dus over reële ervaring op dat gebied.

De federale ombudsmannen oefenen deze functie uit als collaterale van het Parlement en genieten daardoor een grotere autonomie dan de voorgestelde Ombudsdienst Pensioenen die van de regering uitgaat en waarvan de titularissen door de Koning zullen worden benoemd op voordracht van de minister.

Binnen de administratie kan een klachtendienst worden ingericht, echter niet op basis van een wet of een bijzonder koninklijk besluit met kracht van wet omdat deze techniek de bevoegdheid van de parlementaire Ombudsman uitholt (artikel 9, derde lid, van de wet van 22 maart 1995 tot instelling van federale ombudsmannen).

Het is voor de burgers te verkiezen dat er slechts één ombudsinstantie (het College van de Federale Ombudsmannen) bestaat waartoe zij zich kunnen richten en niet een veelheid die verwarrend kan werken.

Het is ook voor het Parlement te verkiezen dat er slechts één Ombudsdienst is waarmee het samenwerkt zodat de effectieve invloed groot wordt en blijft.

In alle Europese landen met een nationale parlementaire Ombudsman behoort de sector Pensioenen tot de bevoegdheid van de Ombudsman. Trouwens, ook de Internationale Ombudsmen Institute dat alle nationale Ombudsmannen in de wereld groepeerd, pleit voor één enkele instantie die voor alle administratieve overheden bevoegd is.

Nr. 2 VAN DE HEER COENE EN MEVROUW NELIS-VAN LIEDEKERKE

Art. 9

Dit artikel doen vervallen.

Il dit: «Cette construction n'est pas conforme aux principes relatifs à l'établissement de règles normatives contraignantes.

Selon ces principes, l'arrêté en projet devrait régler lui-même tout ce qui se rapporte aux relations entre le «Service Info-Pensions» et des tiers intéressés. Dans la mesure où un protocole de coopération est prévu entre des administrations — ce qui constitue une construction juridique inhabituelle dont la portée juridique est imprécise —, ce protocole ne pourrait concerner que ce qui a trait aux relations mutuelles entre ces services. En effet, selon les principes énoncés ci-dessus, aucun pouvoir réglementaire ne peut être attribué à des administrations ayant une personnalité juridique propre. Il en résulte que pareilles administrations ne peuvent pas non plus être habilitées à établir, au moyen d'un protocole de coopération, des normes qui seraient obligatoires pour des tiers.

Certes l'approbation du protocole de coopération par le ministre qui a les pensions dans ses attributions est prévue en l'espèce. Toutefois, l'association de ce ministre ne peut justifier que dans une certaine mesure la dérogation aux principes rappelés ci-dessus. En tant qu'un pouvoir réglementaire peut être conféré à un ministre, ce pouvoir doit en effet rester limité aux points de détail et doit en outre être défini avec précision...»

B. À cet article, supprimer le 5^o.

Justification

Les médiateurs fédéraux, instaurés par la Chambre des représentants par la loi du 22 mars 1995, exercent leur fonction depuis le 3 janvier 1997. Ils ont ou ont eu à ce jour plus de 100 dossiers à traiter en matière de pensions, dont 39 % sont déjà clôturés. Ils disposent donc d'une expérience réelle dans ce domaine.

Les médiateurs fédéraux exercent une fonction de collatéral du Parlement et bénéficient à ce titre d'une plus grande autonomie que le service de médiation pour les pensions proposé, lequel émanerait du Gouvernement et verrait ses titulaires nommés par le Roi, sur proposition du ministre.

Si un service de plaintes peut être créé au sein d'une administration, ce ne doit pas être en tout cas sur base d'une loi ou d'un arrêté royal de pouvoirs spéciaux qui a valeur de loi, car cette technique revient à vider l'Ombudsman parlementaire de sa compétence (article 9, alinéa 3, de la loi du 22 mars 1995 instaurant les médiateurs fédéraux).

En outre, il est préférable pour les citoyens de pouvoir s'adresser à une seule et même institution de médiation (le Collège des médiateurs fédéraux) plutôt que de créer une multitude d'institutions, sous peine de provoquer une confusion.

Par ailleurs, pour le Parlement, il est également préférable de n'avoir comme interlocuteur qu'une seule instance de médiation dont l'influence et l'efficacité soient préservées.

Enfin, dans tous les pays européens où existe un médiateur parlementaire national, le secteur des pensions relève de la compétence de celui-ci. À cet égard, l'Institut international des médiateurs (IOI), qui regroupe tous les médiateurs nationaux dans le monde, plaide d'ailleurs pour qu'une seule instance de médiation soit compétente pour toutes les autorités administratives.

N° 2 DE M. COENE ET MME NELIS-VAN LIEDEKERKE

Art. 9

Supprimer cet article.

Verantwoording

Het laattijdig indienen van het wetsontwerp door de regering had tot gevolg dat juridische constructies met retro-actieve werking moesten worden opgezet om een juridisch vacuum tussen 31 oktober 1997 en de datum van publicatie van de wet te overbruggen.

Lisette NELIS-VAN LIEDEKERKE.
Luc COENE.

Justification

Comme il a déposé le projet de loi avec retard, le Gouvernement a dû recourir à des constructions juridiques à effet rétroactif afin de combler le vide juridique existant entre le 31 octobre 1997 et la date de publication de la future loi.