

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 1997-1998

---

27 JANUARI 1998

---

**Wetsontwerp houdende goedkeuring van het samenwerkingsakkoord tussen de Federale Overheid, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijk Gewest, betreffende het Eurovignet en de rechten voor het gebruik van het wegennet of de retributies in verband met het gebruik van de wegen en hun aanhorigheden, opge maakt te Brussel op 6 februari 1997**

---

**VERSLAG**  
**NAMENS DE COMMISSIE**  
**VOOR DE FINANCIËN EN DE**  
**ECONOMISCHE AANGELEGENHEDEN**  
**UITGEBRACHT**  
**DOOR DE HEER GOOVAERTS**

---

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen :

1. Vaste leden : de heren Hatry, voorzitter; Coene, Delcroix, D'Hooghe, Hotyat, Moens, Santkin, mevrouw Van der Wildt, de heer Weyts, mevrouw Willame-Boonen en de heer Goovaerts, rapporteur.

2. Plaatsvervangers : de dames Cornet d'Elzjus, Delcourt-Pêtre, de heren Happart en Hostekint.

*Zie :*

**Gedr. St. van de Senaat :**

**1-803 - 1997/1998 :**

Nr. 1 : Wetsontwerp.

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 1997-1998

---

27 JANVIER 1998

---

**Projet de loi portant approbation de l'accord de coopération entre l'Autorité fédérale, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à l'eurovignette ainsi qu'aux droits d'usage routiers ou redevances liées à l'usage des routes et de leurs dépendances, fait à Bruxelles le 6 février 1997**

---

**RAPPORT**  
**FAIT AU NOM**  
**DE LA COMMISSION**  
**DES FINANCES ET**  
**DES AFFAIRES ÉCONOMIQUES**  
**PAR M. GOOVAERTS**

---

Ont participé aux travaux de la commission :

1. Membres effectifs : MM. Hatry, président; Coene, Delcroix, D'Hooghe, Hotyat, Moens, Santkin, Mme Van der Wildt, M. Weyts, Mme Willame-Boonen et M. Goovaerts, rapporteur.

2. Membres suppléants : Mmes Cornet d'Elzjus, Delcourt-Pêtre, MM. Happart et Hostekint.

*Voir :*

**Document du Sénat :**

**1-803 - 1997/1998 :**

N° 1 : Projet de loi.

## I. INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE VICE-EERSTEMINISTER EN MINISTER VAN FINANCIËN EN BUITENLANDSE HANDEL

Op 6 februari 1997 is een samenwerkingsakkoord gesloten tussen de federale overheid, het Vlaamse Gewest, het Waalse Gewest en het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest betreffende het eurovignet en de rechten voor het gebruik van het wegennet of de retributies in verband met het gebruik van de wegen en hun aanhorigheden.

Dit samenwerkingsakkoord vormt de bekroning van het akkoord dat op 13 december 1994 in het overlegcomité is bereikt tussen de federale overheid en de gewesten in verband met het gezamenlijk uitoefenen van hun eigen bevoegdheden inzake het heffen van een recht voor het gebruik van het wegennet. Dit akkoord van 13 december 1994 kent de gewesten de exclusieve bevoegdheid toe om een eurovignet op te leggen voor voertuigen met een maximaal toegelaten gewicht van minder dan 12 ton.

Het samenwerkingsakkoord bepaalt duidelijk dat alleen de gewesten bevoegd zijn om retributies op te leggen voor het gebruik van de wegen door alle categorieën van voertuigen, al kan de federale overheid optreden bij de inning van en de controle op de gewestelijke heffingen of retributies. Artikel 2 van het akkoord bepaalt immers dat de federale regering en de gewestregering een overeenkomst kunnen sluiten over de kosten van de dienst die de federale overheid het gewest verleent bij de inning van de retributies.

## II. BESPREKING

Een commissielid wil weten of het echt de bedoeling is een vignet te heffen op voertuigen met een maximaal toegelaten gewicht van minder dan 12 ton.

De minister antwoordt bevestigend. Als dat vignet wordt geheven, is dat op initiatief en ten voordele van de gewesten.

De voriger spreker vraagt of de Vlaamse Gewestregering deze sommen zelf zal willen innen, zoals minister Demeester heeft aangekondigd voor de onroerende voorheffing.

Volgens de minister geven de Gewesten er de voorkeur aan dat de federale overheid zich met de inning belast.

Een ander lid is van oordeel dat het voorliggende wetsontwerp ingaat tegen de grondwetsherziening van 1993 en de wijze waarop de Belgische Staat is georganiseerd. Immers de federale overheid zal zich gelasten met de inning en de controle van een retribu-

## I. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU VICE-PREMIER MINISTRE ET MINISTRE DES FINANCES ET DU COMMERCE EXTÉRIEUR

Le 6 février 1997, un accord de coopération est intervenu entre l'autorité fédérale, la Région flamande, la Région wallonne et la Région de Bruxelles-Capitale relatif à l'eurovignette ainsi qu'aux droits d'usage routiers ou redevances liées à l'usage des routes et de leurs dépendances.

Cet accord de coopération couronne l'accord intervenu au Comité de concertation le 13 décembre 1994 entre l'autorité fédérale et les régions en ce qui concerne l'exercice conjoint de leurs compétences propres en ce qui concerne l'instauration d'un droit d'usage routier. Cet accord du 13 décembre 1994 réserve aux régions la compétence de lever une eurovignette sur les véhicules dont la masse maximale autorisée est inférieure à douze tonnes.

L'accord de coopération définit clairement que les régions sont seules compétentes pour prélever des redevances liées à l'usage des routes par des véhicules de toutes catégories, même si l'autorité fédérale peut intervenir en ce qui concerne la perception et le contrôle de cet impôt régional ou de cette redevance régionale. En effet, l'article 2 de l'accord conclu prévoit que le Gouvernement fédéral et le gouvernement régional peuvent conclure une convention pour déterminer le coût de ce service que l'autorité fédérale rendra à la Région pour assurer le service de ces redevances.

## II. DISCUSSION

Un commissaire souhaite savoir si l'intention est vraiment de lever une vignette pour les véhicules dont le poids maximal autorisé est inférieur à douze tonnes.

Le ministre répond affirmativement. Si une telle vignette est levée, c'est à l'initiative et au bénéfice des régions.

Le préopinant se demande ensuite si l'exécutif flamand revendiquera le pouvoir de collecter lui-même ces sommes, comme le ministre Demeester l'a annoncé pour la perception du précompte immobilier.

Selon le ministre, les régions préfèrent que l'autorité fédérale assure ce service de perception.

Un autre membre estime que la loi en projet est contraire à ce qui a été prévu à la suite de la révision de la Constitution de 1993 et à la manière dont l'État belge est organisé. En effet, l'autorité fédérale se chargera de la perception et du contrôle d'une redevance

tie die wordt opgelegd door een gewest. Is de federale overheid uitgerust om dit te organiseren? Hoe zal dit gebeuren? Moet het gewest een vergoeding betalen aan de federale overheid voor deze dienst? Gaat dit niet in tegen de geest van de grondwetsherziening die voorziet dat ons land zal evolueren naar een systeem waarbij elk gewest zelf meer en meer zal taxeren. Hier wordt voorzien dat het gewest wel zelf een retributie kan vragen, doch dat de federale overheid de beslissing van het gewest moet uitvoeren. Spreker heeft het gevoel dat hierdoor een stap terug wordt gezet. In de grondwetsherziening van 1993 is voorzien dat de gewesten in de toekomst wetgevend zullen optreden, terwijl de federale overheid nog slechts zal kunnen optreden op die vlakken die haar door de gewesten worden toegekend. Hierbij is wel in de Grondwet voorzien dat voorlopig, zolang deze bepaling niet kan uitgevoerd worden, het bestaande systeem gehandhaafd blijft.

Wat is het praktische nut van een dergelijk systeem?

Een volgende spreker verwijst naar het advies van de Raad van State dat onomwonden stelt dat het samenwerkingsakkoord de grondwettelijke regel met betrekking tot de respectievelijke bevoegdheden van de federale overheid, de gewesten en de gemeenschappen schendt.

Uit het voorliggende wetsontwerp kan nergens worden afgeleid op welke manier de regering heeft geantwoord op deze kritiek van de Raad van State. Bovendien heeft spreker de indruk dat de voorliggende tekst van het samenwerkingsakkoord niet dezelfde tekst is als deze waarop de kritiek van de Raad van State slaat. Bestaat er nog een andere, oorspronkelijke tekst van het samenwerkingsakkoord, waarover de Raad van State dit negatief advies gegeven heeft? Is de voorliggende tekst een aangepaste versie? De normale procedure is toch dat in een wetsontwerp zowel de oorspronkelijke versie, als de aangepaste versie wordt weergegeven, zodat het Parlement kan uitmaken op welke wijze de regering aan de opmerkingen van de Raad van State is tegemoet gekomen. *In casu* gaat het daarenboven om vrij fundamentele bezwaren van de Raad van State, aangezien volgens de Raad het samenwerkingsakkoord gewoonweg in tegenspraak met de Grondwet is, zonder enige beperking van haar oordeel daarover.

Spreker wenst hierover enige bijkomende uitleg van de minister vooraleer verder over de grond van de zaak te discussiëren.

De voorzitter vindt ook dat men na pagina 11 van stuk 1-803/1, vóór het advies van de Raad van State, de eerste versie van het samenwerkingsakkoord had moeten opnemen, aangezien het advies van de Raad van State tenslotte daarover gaat.

qui est instaurée par une Région. Le Gouvernement fédéral est-il équipé pour organiser cette perception et ce contrôle? Comment va-t-il procéder? La Région devra-t-elle verser pour ce service, une indemnité à l'autorité fédérale? Le versement d'une indemnité n'est-il pas contraire à l'esprit de la révision de la Constitution, qui prévoit que notre pays évoluera dans le sens d'un système dans lequel chaque Région lèvera, de plus en plus, elle-même les taxes? Or, la loi en projet prévoit que, si une Région peut solliciter elle-même une redevance, c'est à l'autorité fédérale qu'il appartient d'exécuter la décision de la Région concernée. L'intervenant dit avoir l'impression que cela revient à faire un pas en arrière. L'on a prévu, dans le cadre de la révision de la Constitution de 1993, que, désormais, les Régions légiféreraient et que l'autorité fédérale n'interviendrait, plus que dans les domaines que les Régions lui attribueraient. Toutefois, la Constitution précise à ce sujet que, tant que cette disposition ne pourra pas être appliquée, le système existant sera maintenu à titre provisoire.

Quelle est l'utilité pratique d'un tel système?

Un autre intervenant fait référence à l'avis du Conseil d'État qui affirme sans détours que l'accord de coopération viole la règle constitutionnelle relative aux compétences respectives de l'autorité fédérale, des Régions et des Communautés.

La loi en projet ne permet pas de savoir comment le Gouvernement a répondu à cette critique du Conseil d'État. En outre, l'intervenant a l'impression que le texte à l'examen de l'accord de coopération n'est pas le même que celui auquel se rapportent les critiques du Conseil d'État. Le Conseil d'État aurait-il émis son avis négatif sur un autre texte, sur un texte initial? La version à l'examen est-elle une version adaptée? Selon la procédure normale, un projet de loi doit contenir la version initiale et la version adaptée pour que le Parlement puisse déterminer de quelle manière le Gouvernement a tenu compte des observations du Conseil d'État. En l'espèce, les objections que le Conseil d'État a formulées sont fondamentales puisqu'il a estimé, sans nuancer son jugement, que l'accord de coopération est sans plus contraire à la Constitution.

C'est pourquoi l'intervenant souhaite obtenir un complément d'information du ministre avant de poursuivre la discussion quant au fond.

Le président estime également qu'après la page 11, du document 1/803/1 on aurait dû introduire, avant l'avis du Conseil d'État, la première version de l'accord de coopération, objet de l'avis du Conseil d'État.

Een commissielid stipt aan dat in de begroting van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest voor de jaren 1996 en 1997, met uitzondering van de begroting voor 1998, reeds een bedrag van meerdere honderden miljoenen als opbrengst van dit vignet werd ingeschreven. Dat was natuurlijk een budgettaire truuk om de begroting op te smukken, aangezien het vignet nog niet bestond. Terwijl het federale parlement nu de invoering van dit vignet bespreekt, is de Brusselse regering wel zo verstandig om dit bedrag niet opnieuw in haar begroting op te nemen. De goedkeuring van het voorliggende wetsontwerp zal dan waarschijnlijk een aangename verrassing zijn, aangezien zij nu in de loop van 1998 kan beslissen om deze heffing in te voeren en aldus het deficit in de begroting kan verkleinen.

Een ander lid vraagt of dit samenwerkingsakkoord reeds in de drie gewestassemblees is bekrachtigd.

De voorzitter antwoordt dat het Waalse Parlement het samenwerkingsakkoord al op 25 juni 1997 heeft bekrachtigd.

De minister voegt eraan toe dat de Raad van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest het ontwerp binnenkort op de agenda zal plaatsen.

Een lid verbaast er zich over dat het Brusselse Gewest de bedragen heeft opgenomen in zijn begroting, maar het samenwerkingsakkoord dat nodig is voor het innen van het vignet, nog niet heeft bekrachtigd. Het Brusselse Gewest heeft het akkoord wel ondertekend maar heeft nog niets ondernomen om het te bekrachtigen.

Een ander lid verklaart dat er in het Vlaamse Gewest nog geen beslissing is genomen en het akkoord is ook niet geratificeerd door het Vlaams Parlement.

De minister verklaart dat het negatieve advies van de Raad van State betrekking heeft op artikel 1 van het ontwerp. Volgens dat artikel verbodt de federale overheid zich ertoe het recht voor het gebruik van wegen niet uit te breiden tot de andere voertuigen en samengestelde voertuigen dan de motorvoertuigen en samengestelde voertuigen uitsluitend bestemd voor het vervoer van goederen over de weg, waarvan het maximaal toegelaten gewicht ten minste 12 ton bedraagt.

Een commissielid vraagt of deze aangelegenheid een exclusieve bevoegdheid is van de gewesten.

De minister verklaart dat het tweede lid van artikel 1 nog explicieter was: het bepaalde dat de gewesten zich ertoe verbinden geen recht voor het gebruik van de wegen te heffen op de voertuigen die momenteel aan het eurovignet onderworpen zijn.

In feite kwam dit neer op een vorm van bevoegdheidsverdeling waarbij de federale overheid zich ertoe verbond het eurovignet-systeem niet uit te breiden tot

Un commissaire note qu'un montant de plusieurs millions de francs a déjà été porté, au titre de revenus de la vignette en question, aux budgets 1996 et 1997 de la Région de Bruxelles-Capitale. Cela n'a pas été le cas pour ce qui est du budget de 1998. Comme la vignette n'existait pas encore, l'on a bien entendu recouru à cette astuce budgétaire pour pouvoir présenter le budget sous un jour favorable. Comme le Parlement fédéral est en train de discuter de l'instauration de la vignette, le Gouvernement bruxellois a eu l'intelligence de s'abstenir d'inscrire à nouveau ce montant dans son budget. L'adoption de la loi en projet constituera dès lors, sans doute, une surprise agréable pour celui-ci, puisqu'il pourra décider d'instaurer la redevance dans le courant de 1998 et qu'il pourra réduire ainsi le déficit budgétaire.

Un autre membre demande si cet accord de coopération a déjà été ratifié dans les trois assemblées parlementaires régionales.

Le président indique que le Parlement wallon a déjà ratifié cet accord de coopération le 25 juin 1997.

Le ministre ajoute qu'à la Région bruxelloise, le projet sera très bientôt mis à l'ordre du jour du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale.

Selon un membre, il est toutefois étonnant que, alors que la Région bruxelloise avait inséré les montants dans son budget, elle n'ait toujours pas ratifié cet accord de coopération puisqu'il faut cet accord pour pouvoir collecter la vignette. La Région bruxelloise a uniquement signé l'accord, mais n'a pas encore fait le premier pas pour le ratifier.

Un autre membre déclare que la Région flamande n'a toujours pris aucune décision et que l'accord n'a pas encore été ratifié par le Vlaams Parlement.

Concernant l'avis négatif du Conseil d'État, le ministre explique que l'avis portait sur l'article premier du projet. Cet article premier indiquait que l'autorité fédérale s'engage à ne pas étendre le droit d'usage autoroutier à d'autres véhicules, notamment aux véhicules et ensembles de véhicules autres que les véhicules à moteur et les ensembles de véhicules destinés exclusivement au transport de marchandises par route dont la masse maximale autorisée s'élève au moins à douze tonnes.

Un commissaire demande si cette matière est réservée aux régions.

Le ministre déclare que l'article premier était encore plus explicite dans le deuxième alinéa en stipulant que les régions s'engagent à ne pas lever le droit d'usage routier sur les véhicules qui sont actuellement soumis à l'eurovignette.

Ceci signifie en fait une sorte de répartition des compétences où l'État fédéral s'engageait à ne pas étendre le système d'eurovignette à d'autres catégo-

andere categorieën van voertuigen, en de gewesten zich er van hun kant toe verbonden geen bijkomende belastingen te heffen op voertuigen die al aan het eurovignet onderworpen zijn.

De Raad van State achtte deze bepaling strijdig met artikel 170, § 2, tweede lid, van de Grondwet. Daarom heeft de regering deze bepaling geschrapt en de andere artikelen van het samenwerkingsakkoord aangepast. De wederzijdse verbintenissen van de federale Staat en de gewesten komen in het huidige akkoord niet meer voor, maar de minister benadrukt dat het akkoord toch in die zin moet worden opgevat.

De gewesten kunnen beslissen een recht voor het gebruik van wegen in te voeren voor andere voertuigen waarop het federale eurovignet nog niet wordt toegepast. Doen zij dat, dan verbindt de federale overheid zich ertoe in te staan voor de inning. Dat is niets nieuws: de meeste gewestelijke belastingen worden door de federale overheid geïnd. De gewesten willen dat systeem behouden, waarbij de federale overheid uiteraard wordt betaald voor de dienst die ze levert. Om die vergoeding vast te stellen, wordt per geval een overeenkomst gesloten tussen de federale en de gewestelijke overheid waarbij men een akkoord tracht te bereiken over de geschatte kosten van de inning van de gewestelijke belasting. De kosten worden afgetrokken van de opbrengst die aan het gewest wordt overgedragen.

Een lid leidt uit de tekst af dat de minister de voorkeur geeft aan kosteloze diensten, aangezien een aantal diensten niet worden vergoed. De tekst somt immers de diensten op die worden vergoed, wat *a contrario* impliceert dat de niet vermelde diensten kosteloos door de federale staat worden verstrekt.

De minister antwoordt dat dit reeds het geval is voor bepaalde gewestelijke belastingen.

Een lid vraagt zich af of de inning van een dergelijke retributie verplichtend aan de federale overheid wordt toegekend. Kan het gewest ook beslissen om de retributie zelf te innen?

De minister benadrukt de autonomie van de gewesten. Het gewest heeft het recht de retributie op te leggen en ze zelf te innen. De federale overheid verbindt zich ertoe haar diensten te verstrekken als het gewest daarom vraagt (maar het gewest moet er wel om vragen). Doet het gewest dat niet, dan kan het de belasting zelf innen, dat maakt deel uit van zijn autonomie.

Dat is nu al het geval met bepaalde andere gewestelijke belastingen. Het Vlaamse Gewest heeft aangekondigd de onroerende voorheffing zelf te zullen innen, wat zijn recht is. Een ander gewest vindt dat geen goed idee en gelooft dat het duurder uitkomt een belasting zelf te innen dan de kosten te betalen voor de diensten van de federale overheid. Elk gewest kan

ries de véhicules et, inversement, les régions s'engageaient à ne pas essayer de reprendre un supplément sur les véhicules qui font déjà l'objet d'une eurovignette.

Le Conseil d'État a estimé que cette disposition était en contradiction avec l'article 170, § 2, alinéa 2, de la Constitution. Pour tenir compte de l'avis négatif du Conseil, le Gouvernement a supprimé cette disposition et a adapté en conséquence les autres articles de l'accord de coopération. L'accord actuel ne contient plus cet engagement, mais le ministre souligne que tel est bien l'esprit dans lequel il faut lire l'accord.

Les régions peuvent décider d'introduire un droit d'usage sur d'autres véhicules que ceux qui sont actuellement visés par l'eurovignette fédérale, mais si elles le font, l'autorité fédérale prend l'engagement d'apporter sa contribution pour la perception. Ceci n'a rien d'exceptionnel puisque actuellement la plupart des impôts régionaux sont perçus par l'autorité fédérale. Les régions souhaitent que le système puisse se poursuivre, évidemment moyennant rémunération de l'autorité fédérale pour le service ainsi rendu. Pour déterminer la rémunération, il faut une convention qui sera conclue au cas par cas entre l'autorité fédérale et l'autorité régionale concernée pour se mettre d'accord sur l'évaluation des frais que représente la perception de cet impôt régional. Ces frais seront déduits de la recette transférée à la région concernée.

Un intervenant estime que le ministre préfère aussi, d'après le texte, des services gratuits puisqu'une partie des services ne seront pas rémunérés. En effet, le texte énumère les services qui sont rémunérés, ce qui signifie qu'à contrario, les services non énoncés doivent être rendus gratuitement par l'État fédéral.

Le ministre explique que c'est déjà le cas maintenant pour certains impôts régionaux.

Un commissaire se demande si la perception d'une telle redevance est obligatoirement attribuée à l'autorité fédérale. La région peut-elle aussi décider de percevoir elle-même la redevance?

Le ministre souligne l'autonomie de la région. Elle a le droit d'instaurer la rétribution et a le droit d'assurer elle-même la perception de la rétribution. L'autorité fédérale prend l'engagement que si la région le demande (mais elle doit le demander), elle prête ses services. Si la région ne le demande pas, qu'elle assure elle-même la perception, c'est son autonomie.

C'est déjà le cas pour d'autres impôts régionaux. La Région flamande a annoncé qu'elle souhaite assurer elle-même la perception du précompte immobilier, ce qui est son droit. Selon une autre région, ceci serait un mauvais calcul puisque le fait d'assurer elle-même la perception coûtera plus cher que de payer les frais de la perception à l'autorité fédérale. Toutefois,

echter autonoom beslissen hoe het die zaken wenst te regelen.

Een commissielid meent dat er ernstige administratieve problemen zullen ontstaan als een gewest besluit zelf het vignet te heffen terwijl de beide andere gewesten dat niet doen. Het zou ook leiden tot fictieve inschrijvingen in een bepaald gewest.

Een andere commissaris is van mening dat het antwoord van de minister een zeer correct antwoord is dat ook de stelling van vorige spreker weerlegt.

De gewesten zijn volledig autonoom om te bepalen of zij een heffing zullen invoeren en ook de techniek waarmee zij zullen heffen: zij kunnen het vragen aan de federale overheid of het zelf doen. De eerste stelling van de vorige spreker is dus zeker niet gegrond en het wetsontwerp is volledig in overeenstemming met de filosofie van de regionale autonomie. De federale overheid is bereid om de taak uit te oefenen indien een gewest het vraagt.

Wat betreft de opmerkingen van de Raad van State, verklaart het lid dat de heffing aanvankelijk als een echte fiscale heffing van betiteld, terwijl er nu sprake is van een retributie, zodat de inkomsten als niet-fiscale ontvangsten worden aanzien. Door de herkwalificatie valt het bezwaar tegen de delegatie van belastingbevoegdheid weg.

De voorzitter wijst erop dat de originele versie van het ontwerp van samenwerkingsakkoord als bijlage is opgenomen bij het verslag van mevrouw Cahay-André over het ontwerp van wet houdende diverse fiscale bepalingen (zie Stuk Senaat, nr. 1375-2, 1994-1995). Het advies van de Raad van State (Stuk Senaat, nr. 1-803/1, 1997-1998, blz. 12 tot 14) heeft betrekking op die versie.

Een commissielid meent dat bij een vergelijking van de teksten enerzijds het voorontwerp van samenwerkingsakkoord zoals werd voorgelegd aan de Raad van State (Stuk Senaat nr. 1375-2, 1994-1995) met het advies van de Raad van State (Stuk Senaat nr. 1-803/1, 1997-1998, blz. 12 tot 14) en anderzijds de tekst van het samenwerkingsakkoord opgenomen in dit laatste document, heel weinig verschil te merken is. Nochtans stelt de Raad van State *in fine* van zijn advies: «Het akkoord schendt aldus een regel die in de Grondwet vastgelegd is om de respectieve bevoegdheden van de Staat, de gemeenschappen en de gewesten te bepalen, en gaat bijgevolg de werkingssfeer te buiten van artikel 92bis van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.»

Het lid vraagt de minister dan ook in welke mate rekening is gehouden in de definitieve tekst met deze opmerking.

c'est le droit de chaque région de se gérer en toute autonomie.

Un commissaire estime que si une région décidait de lever cette vignette, alors que les deux autres régions ne le feraient pas, ce serait une grave source d'ennuis administratifs et provoquerait aussi des immatriculations fictives à certains endroits plutôt qu'à d'autres.

Un autre commissaire estime que la réponse du ministre est une réponse très correcte, qui réfute également la thèse du préopinant.

Les régions déterminent de manière parfaitement autonome si elles instaureront une redevance et suivant quelle technique elles la percevront: elles peuvent le demander à l'autorité fédérale ou le faire elles-mêmes. La première thèse du préopinant n'est donc certainement pas fondée, et le projet de loi est tout à fait conforme à la philosophie de l'autonomie régionale. Le pouvoir fédéral est prêt à accomplir la tâche si une région le demande.

En ce qui concerne les observations du Conseil d'État, l'intervenant déclare que la perception était à l'origine qualifiée de véritable perception fiscale, alors que l'on parle maintenant de redevance, ce qui revient à considérer les rentrées comme des recettes non fiscales. À la suite de la requalification, l'objection relative à la délégation de pouvoir fiscal devient sans objet.

Le président fait valoir que la version originale du projet d'accord de coopération a été publié en annexe du rapport de Mme Cahay-André sur le projet de loi portant des dispositions fiscales diverses (voir doc. Sénat, n° 1375-2, 1994-1995). C'est cette version qui avait été soumise au Conseil d'État et sur laquelle porte l'avis du Conseil d'État repris dans le doc. Sénat, n° 1-803/1, 1997-1998, pp. 12 à 14.

Un membre considère que si l'on compare d'une part, les textes de l'avant-projet d'accord de coopération tel qu'il a été soumis au Conseil d'État (doc. Sénat n° 1375-2, 1994-1995) et l'avis du Conseil d'État (doc. Sénat n° 1-803/1, 1997-1998, pp. 12 à 14) et, d'autre part, le texte de l'accord de coopération figurant dans ce dernier document, on ne constate guère de différences. Le Conseil d'État dit pourtant dans son avis, *in fine*, que «l'accord viole en cela une règle établie par la Constitution pour déterminer les compétences respectives de l'État, des communautés et des régions, et, partant, excède le champ d'application de l'article 92bis de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles».

L'intervenant demande dès lors au ministre dans quelle mesure il a été tenu compte de cette observation dans le texte définitif.

De minister merkt nogmaals op dat de regering de bepaling waarop de Raad van State kritiek had, geschrapt heeft.

De voorzitter vermeldt dat het om artikel 1 van de oorspronkelijke tekst gaat (zie blz. 22 van het verslag van mevrouw Cahay-André): «De federale overheid verbindt zich ertoe het recht ... niet uit te breiden tot de andere voertuigen en samengestelde voertuigen dan de motorvoertuigen ...». Het huidige artikel 1 staat op bladzijde 6 van het Stuk Senaat, nr. 1-803/1, 1997-1998.

Een ander lid ziet slechts twee aanpassingen. Volgens hem is inderdaad artikel 1 van de oorspronkelijke tekst weggefallen. In de definitieve tekst verwijst artikel 5 dan weer naar artikel 92bis, § 5, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

Spreker ziet niet goed in dat daarmee aan de voornoemde fundamentele opmerking van de Raad van State voldaan is.

Een volgend commissielid merkt op dat het nieuwe artikel 5 evenmin een aanpassing inhoudt. Het betreft immers een letterlijke herneming van het oude artikel 6.

De minister verklaart dat artikel 1 van de oorspronkelijke tekst geschrapt is omdat de Raad van State hierop kritiek had geuit.

De vorige sprekers delen dit standpunt niet.

De minister antwoordt dat de regering het advies van de Raad van State integraal gevolgd heeft. Hij verwijst naar de punten 3.1 en 3.2 van het advies van de Raad van State. «Al het vorenstaande», zoals de Raad van State het in punt 4 van zijn advies formuleert, heeft volgens de minister betrekking op de bepalingen van artikel 1. De door de Raad van State bekritiseerde bepalingen zijn echter uit het akkoord gelicht.

Een lid vindt dit duidelijk genoeg. Er is volgens hem echter een zwak punt, namelijk dat de regering de nieuwe versie van het akkoord niet opnieuw aan de Raad van State voorgelegd heeft, iets wat overigens niet gebruikelijk is. Om er helemaal gerust in te zijn had ze dat wellicht beter kunnen doen.

De minister had een dergelijke voorzorgsmaatregel kunnen begrijpen als artikel 1 een wijziging ondergaan had. Nu heeft men gewoon het enige artikel waartegen de Raad van State bezwaren had, eruit gelicht.

Een commissielid wenst te vernemen welke wegen worden bedoeld in artikel 2. Gaat het gewoon om alle wegen die lopen in een bepaald gewest onafgezien of het gemeente-, provincie- of nationale wegen zijn?

De minister antwoordt dat de wegen voor het reeds bestaande eurovignet bepaald zijn in het koninklijk

Le ministre rappelle qu'il a déjà indiqué que le Gouvernement a supprimé la disposition faisant l'objet de la critique du Conseil d'État.

Le président fait remarquer qu'il s'agit de l'article premier du texte initial (voir p. 22 du rapport de Mme Cahay-André): «L'autorité fédérale s'engage à ne pas étendre sur les véhicules et ensembles de véhicules autres que les véhicules à moteurs...». L'article 1<sup>er</sup> actuel est repris à la page 6 du document Sénat, n° 1-803/1, 1997-1998.

Un autre membre ne voit que deux adaptations. D'après lui, l'article 1<sup>er</sup> du texte initial a effectivement été supprimé. Dans le texte définitif, l'article 5 renvoie à son tour à l'article 92bis, § 5, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles.

Il ne comprend pas en quoi cela satisferait à l'observation fondamentale précitée du Conseil d'État.

L'intervenant suivant fait observer que le nouvel article 5 ne renferme pas davantage d'adaptation. Il s'agit, en effet, d'une reprise littérale de l'ancien article 6.

Le ministre déclare que c'est l'article premier du texte initial qui a été supprimé parce que c'était sur cet article que le Conseil d'État avait formulé des critiques.

Les préopinants ne partagent pas ce point de vue.

Le ministre rétorque que le Gouvernement a suivi intégralement l'avis du Conseil d'État. Il fait référence aux points 3.1 et 3.2 de l'avis du Conseil d'État. Selon le ministre, «ces éléments» dont le Conseil d'État parle dans le point 4 de son avis concernent les dispositions de l'article premier. Or, l'on a retiré de l'accord les dispositions critiquées par le Conseil d'État.

Un membre trouve que cela est assez clair. Il ajoute qu'il y a toutefois une petite faiblesse, à savoir que le Gouvernement n'a pas resoumis au Conseil d'État, la nouvelle version de l'accord, ce qui n'est d'ailleurs pas d'usage. Pour être tout à fait à l'aise, il aurait peut-être fallu le faire.

Le ministre aurait pu comprendre une telle précaution au cas où l'on aurait modifié l'article premier. Ici, on a purement et simplement retiré le seul article sur lequel le Conseil d'État avait des objections.

Un commissaire demande de quelles routes il est question à l'article 2. S'agit-il simplement de toutes les routes qui sillonnent une région déterminée, qu'elles soient communales, provinciales ou nationales?

Le ministre répond que pour ce qui est de l'eurovignette qui existe déjà, les routes sont déterminées

besluit van 10 maart 1995 ter uitvoering van de wet van 27 december 1994 op het eurovignet. Dit koninklijk besluit staat hier niet ter discussie. Het voorgelegde ontwerp heeft enkel betrekking op een eventuele uitbreiding door de gewesten, waarvoor samenwerking met de Staat voorgeschreven wordt ingeval de gewesten hun eigen systeem zouden invoeren.

Volgens een ander commissielid zullen de mensen opnieuw op straat komen tegen dit vignet indien het voorgelegde wetsontwerp in werking zou treden. Telkens wanneer aan de auto geraakt wordt, komen er reacties want men is daar verschrikkelijk gevoelig voor.

De minister antwoordt dat het aan de gewesten staat na te gaan of nieuwe maatregelen opportuun zijn.

De vorige spreker meent dat een gewestelijk vignet uiteindelijk zelfs niet noodzakelijk is om verkeer vlotter te laten verlopen. Acht men het nodig een of ander fiscaal systeem in te voeren, dan moet veeleer gedacht worden aan een controlesysteem voor de spitsuren, een intelligent systeem zoals bij voorbeeld in Singapore bestaat. Gewoon domweg een bijkomende belasting op de auto invoeren zet geen zoden aan de dijk wanneer men de problemen van mobiliteit en vlot verkeer wil oplossen. Spreker meent dat de formule van het vignet versleten en achterhaald is.

De minister antwoordt dat het akkoord het invoeren van moderne systemen niet uitsluit. Hij verwijst in dat verband naar het slot van artikel 1, eerste lid, van het akkoord: «... onder meer in de vorm van elektronische tolheffing ...». Elk gewest kan autonoom besluiten deze methoden eventueel toe te passen.

Het lid meent dat deze autonomie erg fictief is want er zijn tal van wegen die de grenzen tussen de gewesten verschillende keren overschrijden. In de praktijk is het niet mogelijk om van gewest tot gewest een verschillend systeem te installeren.

De minister merkt op dat artikel 4 bepaalt dat elk gewest zich ertoe verbindt met de twee andere gewesten overleg te plegen, voordat een heffing of een retributie ter zake ingesteld wordt. Dat is noodzakelijk.

Spreker meent dat het begrip «overleg» veel te zwak is in dit verband. De economische doelstelling moet hier echter verzoend worden met de rechtstechniek.

Meerdere leden menen dat de gewesten van de mogelijkheid om het systeem van rechten of retributies uit te breiden geen gebruik zullen maken.

Een lid vraagt zich af of het niet zinvol zou zijn om een dringend advies te vragen aan de Raad van State over het ontwerp zoals aangepast na het vorige ad-

par l'arrêté royal du 10 mars 1995 pris en exécution de la loi du 27 décembre 1994 sur l'eurovignette. Cet arrêté royal n'est pas en cause ici. Le projet à l'étude ne vise qu'une extension éventuelle par les régions, pour laquelle on prévoit la coopération de l'État fédéral, dans l'hypothèse où celles-ci introduiraient leur propre système.

Un autre commissaire estime que si le projet de loi à l'étude était mis en vigueur, il y aurait de nouveau des manifestations dans la rue contre cette vignette. Chaque fois que l'on touche à l'automobile, cela provoque des réactions d'une sensibilité extrême.

Le ministre répond qu'il appartient aux régions d'apprécier l'opportunité de nouvelles mesures.

Le préopinant pense qu'une vignette régionale en fin de compte ne correspond même pas à la nécessité d'accroître la fluidité du trafic. Si l'on devait mettre un système fiscal quelconque en œuvre, ce serait plutôt le système de contrôle aux heures de pointe, un système intelligent comme on le pratique par exemple à Singapour, qu'il faudrait introduire. Rajouter simplement et bêtement une taxe sur la voiture n'apportera pas une amélioration quelconque pour résoudre les problèmes de mobilité et de fluidité du trafic. L'intervenant croit que la formule de la vignette est usée et dépassée.

Le ministre réplique que l'accord n'exclut pas l'introduction de systèmes modernes. Il se réfère pour cela à la disposition *in fine* du premier alinéa, de l'article 1<sup>er</sup>, de la convention: «... notamment sous la forme de péage électronique...». L'application éventuelle de telles méthodes ressort de l'autonomie de chaque région.

Le membre estime que cette autonomie est très fictive parce qu'il y a de nombreuses routes qui traversent plusieurs fois la frontière entre les régions. En réalité, il est impossible d'installer un système différencié entre les régions.

Le ministre fait observer que l'article 4 prévoit qu'avant d'instaurer une quelconque taxe ou redevance en la matière «... chaque région s'engage à se concerter avec les deux autres régions...». Cela paraît indispensable.

L'intervenant estime que la notion de «concertation» est beaucoup trop faible dans ce domaine. Toutefois, ici, il faut concilier l'objectif économique et la technique juridique.

Plusieurs commissaires sont d'avis que les régions ne profiteront pas de la possibilité d'étendre le système des droits ou des redevances.

Un membre se demande s'il ne serait pas opportun de demander au Conseil d'État un avis urgent sur le projet tel qu'il a été adapté après l'avis précédent. Il



vies. Hij wijst erop dat niet alleen in het oude eerste artikel beperkingen staan op het gebruik van het recht door de gewesten waarvan de Raad van State zegt dat dit tegen de financieringswet ingaat. Het lid dringt aan op een duidelijke interpretatie van het tweede lid van artikel 1.

De minister antwoordt dat er geen enkele beperking is gesteld op het recht van de gewesten.

De voorzitter verklaart dat het nieuwe artikel 1 (zie Stuk Senaat, nr. 1-803/1, 1997-1998, blz. 6) slechts een opsomming van bevoegdheden bevat («Krachtens artikel 173 van de Grondwet beschikken de gewesten over een exclusieve en algemene bevoegdheid...»). Hij brengt de vraag in stemming of de Raad van State geraadpleegd moet worden over dit artikel.

De commissie verwerpt met 5 tegen 4 stemmen het voorstel om de nieuwe tekst aan de Raad van State voor te leggen.

### III. STEMMINGEN

Artikel 1 wordt aangenomen met 7 stemmen bij 2 onthoudingen.

Artikel 2 wordt aangenomen met 5 stemmen bij 4 onthoudingen.

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt aangenomen met 5 stemmen bij 4 onthoudingen.

Dit verslag is goedgekeurd met 8 stemmen, bij 1 onthouding.

*De rapporteur,*  
Leo GOOVAERTS.

*De voorzitter,*  
Paul HATRY.

\*  
\* \*

### TEKST AANGENOMEN DOOR DE COMMISSIE

—  
Zie Stuk 1-803/3

souligne que l'ancien article 1<sup>er</sup> n'est pas le seul à contenir des restrictions à l'usage du droit par les régions, dont le Conseil d'État dit qu'elles sont contraires à la loi de financement. L'intervenant insiste pour que l'on interprète clairement le deuxième alinéa de l'article 1<sup>er</sup>.

Le ministre réplique qu'il n'y a aucune restriction aux droits des régions.

Le président explique que l'article premier nouveau (voir Doc. Sénat, n° 1-803/1, 1997-1998, p. 6) ne comporte qu'une énumération des compétences («En vertu de l'article 173 de la Constitution, les régions disposent d'une compétence exclusive et générale...»). Il met aux voix la consultation du Conseil d'État sur cet article.

La commission rejette par 5 voix contre 4 la proposition de soumettre le nouveau texte au Conseil d'État.

### III. VOTES

L'article 1<sup>er</sup> est adopté par 7 voix et 2 abstentions.

L'article 2 est adopté par 5 voix et 4 abstentions.

L'ensemble du projet de loi a été adopté par 5 voix et 4 abstentions.

Le présent rapport a été approuvé par 8 voix et 1 abstention.

*Le rapporteur,*  
Leo GOOVAERTS.

*Le président,*  
Paul HATRY.

\*  
\* \*

### TEXTE ADOPTÉ PAR LA COMMISSION

—  
Voir le doc. 1-803/3