

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1997-1998

5 MEI 1998

Wetsontwerp tot wijziging van artikel 519 van het Gerechtelijk Wetboek en tot opheffing van de artikelen 520 en 522 van hetzelfde Wetboek

VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER **DESMEDT**

De commissie voor de Justitie heeft dit wetsontwerp besproken tijdens haar vergadering van 5 mei 1998.

I. INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE

De commissie voor de Justitie van de Senaat had het voorliggende ontwerp een eerste maal besproken tijdens haar vergadering van 10 februari 1998. Uit het

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen:

1. Vaste leden: De heren Lallemand, voorzitter; Bourgeois, de dames de Bethune, Delcourt-Pêtre, de heren Foret, Goris, mevrouw Merchiers, de heren Raes, Vandenberghe en Desmedt, rapporteur.
2. Plaatsvervangers: de heer Happart, de dames Maximus en Van der Wildt.
3. Andere senatoren: de heer Boutmans.

Zie:

Gedr. St. van de Senaat:

1-819 - 1997/1998:

Nr. 4: Ontwerp geamendeerd door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1997-1998

5 MAI 1998

Projet de loi modifiant l'article 519 du Code judiciaire et abrogeant les articles 520 et 522 du même Code

RAPPORT
FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. **DESMEDT**

La Commission de la Justice a examiné le projet de loi à l'examen au cours de sa réunion du 5 mai 1998.

**I. EXPOSÉ INTRODUCTIF
DU MINISTRE DE LA JUSTICE**

La Commission de la Justice du Sénat avait, une première fois, discuté du projet à l'examen au cours de sa réunion du 10 février 1998. Il ressort du rapport

Ont participé aux travaux de la commission:

1. Membres effectifs: MM. Lallemand, président; Bourgeois, Mmes de Bethune, Delcourt-Pêtre, MM. Foret, Goris, Mme Merchiers, MM. Raes, Vandenberghe et Desmedt, rapporteur.
2. Membres suppléants: M. Happart, Mmes Maximus et Van der Wildt.
3. Autres sénateurs: M. Boutmans.

Voir:

Document du Sénat:

1-819 - 1997/1998:

N° 4: Projet amendé par la Chambre des représentants.

zeer volledige verslag (Stuk Senaat, nr. 1-819/2) blijkt dat dit zeer korte ontwerp toch uitvoerig is besproken, onder meer omdat ook het koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit met betrekking tot het tarief van de gerechtsdeurwaarders aan deze commissie is voorgelegd. Het ontwerp is uiteindelijk eenparig goedgekeurd door deze commissie.

De Kamer van volksvertegenwoordigers keurde dit ontwerp eveneens goed doch bracht één wijziging aan. Terwijl de regering voorstelde enkel de strafbepaling uit artikel 522 van het Gerechtelijk Wetboek te schrappen, besloot de Kamer van volksvertegenwoordigers dit artikel volledig op te heffen, met inbegrip van de burgerlijke bepaling, die, zoals reeds aan de Raad van State was opgemerkt, ruimer was dan de strafbepaling.

De strafbepaling had geen zin meer omdat de bedoelde hypothese niet bestaat in een forfaitair systeem. De burgerlijke bepaling had wel nog zin omdat de regel dat ten onrechte geïnd vervoergeld — los van de reden waarom dit onterecht is en dus ook om redenen die kunnen bestaan in een forfaitair systeem — moet worden teruggegeven, wel blijft gelden.

De heren Landuyt en Bourgeois, leden van de commissie voor de Justitie van de Kamer van volksvertegenwoordigers, vonden het bizar dat in het betrokken artikel enkel de «reiskosten» en geen andere (ten onrechte gevorderde) kosten werden geïnd, terwijl die toch evenzeer moeten worden teruggegeven in geval van onrechtmatige inning.

Wat is het gevolg van deze wijziging?

De wijziging betekent hoegenaamd niet — en had trouwens ook niet als bedoeling — dat de regel dat ten onrechte geïnde vervoergelden moeten worden teruggegeven, niet meer zou gelden. In deze materie zijn er drie andere bepalingen of principes waaruit dit kan worden afgeleid.

1. Artikel 542, 3^o, van het Gerechtelijk Wetboek: volgens dit artikel heeft de raad van de arrondissementskamer onder meer tot opdracht:

«de hem onderworpen klachten te onderzoeken betreffende het door de gerechtsdeurwaarders gevorderde bedrag van alle kosten en uitgaven en de terugbetaling van alle onrechtmatige geïnde kosten of uitgaven te bevelen.»

Hieruit blijkt onmiskenbaar dat het voor een gerechtsdeurwaarder verboden is onrechtmatig kosten aan te rekenen en dat hij in voorkomend geval deze dient terug te geven.

fort complet (doc. Sénat, n^o 1-819/2) que ce projet très court a été discuté de manière circonstanciée, notamment parce que même l'arrêté royal modifiant le tarif des actes des huissiers de justice a été soumis à la commission. Le projet a finalement été adopté à l'unanimité par cette commission.

La Chambre des représentants l'a, elle aussi, adopté, mais en y apportant une modification. Alors que le gouvernement proposait de ne supprimer que la disposition pénale de l'article 522 du Code judiciaire, la Chambre des représentants a décidé d'abroger intégralement cet article, y compris la disposition civile, laquelle est, comme on l'avait fait remarquer au Conseil d'État, plus large que la disposition pénale.

La disposition pénale n'avait plus aucun sens, puisque l'hypothèse visée n'existe pas dans un système forfaitaire. La disposition civile avait, toutefois, encore une raison d'être, parce que la règle selon laquelle les droits de transport indûment perçus doivent être restitués — indépendamment de la raison pour laquelle ils ont été indûment perçus et, donc, des raisons qui peuvent exister dans un système forfaitaire — reste applicable.

MM. Landuyt et Bourgeois, membres de la Commission de la Justice de la Chambre des représentants, s'étaient étonnés que l'article en question vise les «frais de déplacement» à l'exclusion de tous les autres frais (indûment réclamés), alors que ceux-ci doivent également être restitués s'ils ont été perçus illégalement.

Quelles sont les conséquences de cette modification?

La modification ne signifie absolument pas que la règle selon laquelle les droits de transport indûment perçus doivent être restitués ne serait plus applicable, et elle ne vise absolument pas à supprimer cette règle. Il existe en la matière trois autres dispositions ou principes qui permettent de le déduire.

1. L'article 542, 3^o, du Code judiciaire: en vertu de cet article, le conseil d'arrondissement est chargé, notamment:

«d'examiner les plaintes qui lui sont soumises au sujet de la taxe de tous frais et dépenses réclamés par des huissiers de justice et d'ordonner le remboursement de tous frais ou dépenses injustement perçus.»

Il ressort indéniablement de cette disposition qu'il est interdit à un huissier de justice d'imputer indûment des frais et qu'il doit, le cas échéant, restituer ceux qu'il aurait perçus à tort.

2. Artikel 2 van het koninklijk besluit met betrekking tot het tarief van de gerechtsdeuwaarders (van 30 november 1976) bepaalt:

«Het is aan de gerechtsdeurwaarder verboden

1^o voor de in dit tarief bedoelde verrichtingen een hoger bedrag dan het erin bepaalde te vorderen voor rechten, vacaties, uitschotten, vergoeding voor reiskosten of andere kosten. (...)»

Ook uit dit verbod blijkt dat aan een partij geen overdreven reiskosten mogen worden aangerekend.

3. Tenslotte dient men te wijzen op de bevoegdheid van de beslagrechter. Deze kan in het kader van een betwisting altijd controle uitoefenen op de uitvoeringskosten en gerechtskosten en in voorkomend geval deze verminderen indien ze onrechtmatig zijn en de teruggave ervan bevelen. Artikel 866 van het Gerechtelijk Wetboek bepaalt inderdaad dat de proceshandelingen en akten die door toedoen van een ministerieel ambtenaar nodeloze kosten veroorzaken, te zijner laste komen.

Besluit:

Derhalve kan worden besloten dat de wijziging doorgevoerd in de Kamer van volksvertegenwoordigers geen wijzigingen aanbrengt in het materiële recht. De wijziging was enkel bedoeld om een redenering *a contrario* te vermijden volgens welke andere onrechtmatig geïnde kosten dan reiskosten niet moeten worden teruggegeven.

De minister meent dan ook dat de tekst kan worden goedgekeurd zoals hij thans voorligt.

II. ALGEMENE BESPREKING

De leden verklaren te kunnen instemmen met de door de Kamer van volksvertegenwoordigers aangebrachte wijzigingen. De geest van de wet werd immers behouden en door deze wijziging wordt elke mogelijke dubbelzinnigheid tenietgedaan.

III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

De artikelen 1 tot 4 geven geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Zij worden eenparig aangenomen door de 8 aanwezige leden.

IV. EINDSTEMMING

Het wetsontwerp in zijn geheel is eenparig aangenomen door de 8 aanwezige leden.

2. L'article 2 de l'arrêté royal fixant le tarif des actes accomplis par les huissiers de justice (du 30 novembre 1976) est rédigé comme suit:

«Il est défendu aux huissiers de justice

1^o d'exiger pour les actes prévus au présent tarif, des droits, vacations, débours, indemnités de déplacement ou frais plus élevés que ceux qui y sont fixés. (...)»

Il ressort également de cette interdiction que l'on ne peut pas mettre à charge d'une partie des frais de déplacement excessifs.

3. Enfin, il convient d'attirer l'attention sur la compétence du juge des saisies. Celui-ci peut toujours, dans le cadre d'un litige, contrôler les frais d'exécution et les frais judiciaires et, le cas échéant, les réduire s'ils sont indus et en ordonner la restitution s'ils ont été perçus. L'article 866 du Code judiciaire dispose en effet que les procédures et les actes nuls ou frustratoires par le fait d'un officier ministériel sont à la charge de cet officier.

Conclusion:

L'on peut donc conclure que la modification adoptée à la Chambre des représentants n'apporte aucun changement dans le droit matériel. Elle visait uniquement à prévenir un raisonnement *a contrario* suivant lequel des frais indûment perçus autres que des frais de déplacement ne doivent pas être restitués.

Le ministre estime dès lors que le texte peut être adopté tel quel.

II. DISCUSSION GÉNÉRALE

Les membres déclarent pouvoir marquer leur accord sur les modifications apportées par la Chambre des représentants. Il estiment que l'esprit de la loi a été respecté et que cette modification dissipe tout risque possible.

III. DISCUSSION DES ARTICLES

Les articles 1^{er} à 4 ne donnent lieu à aucune autre observation.

Ils sont adoptés à l'unanimité des 8 membres présents.

IV. VOTE FINAL

L'ensemble du projet de loi a été adopté à l'unanimité des 8 membres présents.

Aan de rapporteur wordt eenparig vertrouwen geschonken door de 8 aanwezige leden.

Confiance a été faite au rapporteur à l'unanimité des 8 membres présents.

De rapporteur,

De voorzitter,

Le rapporteur,

Le président,

Claude DESMEDT.

Roger LALLEMAND.

Claude DESMEDT.

Roger LALLEMAND.