

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1997-1998

10 FEBRUARI 1998

Wetsontwerp tot wijziging van de artikelen 519 en 522 van het Gerechtelijk Wetboek en tot opheffing van artikel 520 van hetzelfde Wetboek

VERSLAG
NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
JUSTITIE
UITGEBRACHT
DOOR DE HEER **DESMEDT**

De commissie voor de Justitie heeft dit wetsontwerp behandeld tijdens haar vergadering van 10 februari 1998.

I. INLEIDENDE UITEENZETTING VAN DE MINISTER VAN JUSTITIE

Naar luid van het huidige artikel 519 van het Gerechtelijk Wetboek wordt het tarief van alle akten van de gerechtsdeurwaarders door de Koning vastgesteld.

Aan de werkzaamheden van de Commissie hebben deelgenomen:

1. Vaste leden: de heren Lallemand, voorzitter; Bourgeois, Coveliers, mevrouw Delcourt-Pêtre, de heren Erdman, Goris, Raes, Vandenberghe en de heer Desmedt, rapporteur.
2. Plaatsvervanger: mevrouw Jeanmoye.
3. Andere senator: de heer Boutmans.

Zie:

Gedr. St. van de Senaat:

1-819 - 1997/1998:

Nr. 1: Wetsontwerp.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1997-1998

10 FÉVRIER 1998

Projet de loi modifiant les articles 519 et 522 du Code judiciaire et abrogeant l'article 520 du même Code

RAPPORT
FAIT AU NOM
DE LA COMMISSION
DE LA JUSTICE
PAR M. **DESMEDT**

La commission de la Justice a examiné le présent projet de loi lors de sa réunion du 10 février 1998.

I. EXPOSÉ INTRODUCTIF DU MINISTRE DE LA JUSTICE

L'actuel article 519 du Code judiciaire dispose que le Roi fixe le tarif de tous les actes des huissiers de justice.

Ont participé aux travaux de la commission:

1. Membres effectifs: M. Lallemand, président; Bourgeois, Coveliers, Mme Delcourt-Pêtre, MM. Erdman, Goris, Raes, Vandenberghe et M. Desmedt, rapporteur.
2. Membre suppléant: Mme Jeanmoye.
3. Autre sénateur: M. Boutmans.

Voir:

Document du Sénat:

1-819 - 1997/1998:

N° 1: Projet de loi.

Wat de reiskosten betreft, voorziet het koninklijk besluit dat voornoemd artikel uitvoert, in de toekenning van een kilometervergoeding van 14 frank, zulks zowel voor de heenreis als voor de terugreis.

De afstanden worden berekend volgens de gegevens en onder de voorwaarden bepaald in het boek der wettelijke afstanden.

In de praktijk is gebleken dat deze regeling niet doeltreffend is omdat er bij de huidige berekening van die kosten niet alleen rekening wordt gehouden met de afstand tussen de standplaats van de gerechtsdeurwaarder en de plaats van de betekening, maar ook met het aantal akten dat tijdens een zelfde reis en op een zelfde plaats moet worden betekend.

Naar luid van de huidige regelgeving worden de rechtzoekenden overigens op verschillende wijze behandeld naargelang de akte die op hen betrekking heeft, afzonderlijk of samen met andere akten wordt betekend.

De regering wenst een vereenvoudiging van de regeling door te voeren, waarbij ernaar wordt gestreefd de controle te vergemakkelijken en de administratieve kosten te verminderen.

Het is de bedoeling een forfaitaire vergoeding van de reiskosten tot stand te brengen die niet gegrond is op het aantal werkelijk afgelegde kilometers. De huidige wet maakt het niet mogelijk een dergelijk systeem te organiseren.

Door de wijziging van de artikelen 519 e.v. van het Gerechtelijk Wetboek kan het koninklijk besluit betreffende het tarief van de akten van de gerechtsdeurwaarders worden aangepast teneinde de bovenvermelde doeleinden te bereiken.

De minister besluit dat het voorliggend ontwerp de vervanging beoogt van het huidig ingewikkeld, troebel en onduidelijk systeem, waarbij vaak misbruiken worden vastgesteld, door een forfaitair systeem. De totale kostprijs verhoogt niet. Dit systeem brengt tevens een grotere rechtszekerheid mee voor de rechtzoekende die de opgegeven forfaitaire kosten zal kunnen controleren.

De minister deelt tevens de tekst mede van het voorontwerp van koninklijk besluit ter uitvoering van het voorliggende ontwerp (zie bijlage).

Tot slot verduidelijkt de minister dat overleg werd gepleegd met de gerechtsdeurwaarders en de betreffende teksten aldus voortvloeien uit een consensus.

II. ALGEMENE BESPREKING

Een lid komt terug op de consensus met de gerechtsdeurwaarders. In de memorie van toelichting wordt bepaald dat voor de vaststelling van deze forfaitaire vergoeding per gerechtelijk arrondissement rekening is gehouden met een studie verricht ten

En ce qui concerne les frais de déplacement des huissiers de justice, l'arrêté royal d'exécution de cet article prévoit l'allocation d'une indemnité kilométrique de 14 francs, tant pour l'aller que pour le retour.

Les distances sont calculées sur les bases et aux conditions déterminées par le livre des distances légales.

La pratique a révélé que ce système n'est pas fonctionnel parce que, pour le calcul actuel de cette allocation, il faut tenir compte non seulement de la distance entre la résidence de l'huissier de justice et le lieu de la signification, mais aussi du nombre d'actes à signifier lors d'un même voyage et dans un même lieu.

Il résulte également de ce système que les justiciables sont traités différemment selon que les actes les concernant sont signifiés seuls ou conjointement avec d'autres actes.

Le gouvernement désire opérer une simplification du système qui permet de faciliter le contrôle des allocations pour frais de déplacement et de réduire les frais administratifs.

L'intention est de mettre en place une indemnisation forfaitaire des frais de déplacement qui ne soit pas liée au nombre de kilomètres parcourus. La loi actuelle ne permet pas d'organiser un tel système.

La modification des articles 519 et suivants du Code judiciaire permettra d'adapter l'arrêté royal relatif au tarif des actes des huissiers de justice de manière à rencontrer les objectifs exposés ci-avant.

Le ministre conclut que le projet de loi à l'examen vise à remplacer par un système forfaitaire le système actuel qui est compliqué, trouble et peu clair et dans lequel l'on constate des abus. Le coût global n'augmentera pas. En outre, le nouveau système améliore la sécurité juridique pour le justiciable, qui pourra contrôler les frais forfaitaires déclarés.

Le ministre communique également le texte de l'avant-projet d'arrêté royal portant exécution du projet de loi à l'examen (voir annexe).

Enfin, le ministre déclare qu'il y a eu une concertation avec les huissiers de justice et que les textes en question sont le fruit d'un consensus.

II. DISCUSSION GÉNÉRALE

Un membre revient sur le consensus qui a été trouvé avec les huissiers de justice. Dans l'exposé des motifs, l'on signale que pour la détermination, par arrondissement, de l'indemnité forfaitaire pour frais de déplacement des huissiers de justice, il a été tenu compte

behoefte van de Nationale Kamer van Gerechtsdeurwaarders. Hij hoopt dat het vaststellen van een forfaitair bedrag inderdaad een grotere rechtszekerheid zal meebrengen voor de rechtzoekende.

Spreeker verwijst naar artikel 521 van het Gerechtelijk Wetboek, dat bepaalt dat de Koning een vereveningsfonds voor de vervoerskosten kan instellen. Dit fonds betaalt aan de gerechtsdeurwaarders de hun verschuldigde vervoerskosten terug naar het door de Koning vastgestelde tarief; dit artikel bepaalt dus reeds dat de Koning een tarief kan vastleggen, alsook een vereveningsfonds kan oprichten. Spreeker vraagt of dat fonds inderdaad is opgericht en of artikel 521 moet worden behouden?

Een tweede vraag betreft artikel 522 van het Gerechtelijk Wetboek. Dit artikel wordt door het voorliggende ontwerp in belangrijke mate beperkt. Het oorspronkelijke artikel 522 voorzag ook in een sanctie voor het ten onrechte aanrekenen van vervoerskosten. Bestaat er nu een andere vorm van sanctie?

De minister antwoordt dat het oorspronkelijke artikel 522 de hypothese betreft en bestraft waarbij een gerechtsdeurwaarder een confrater die verder woont van de plaats van betekening belast met deze betekening, om op deze manier hogere vervoerskosten te kunnen krijgen. Het nieuwe systeem bepaalt een forfait per arrondissement. Dit betekent dat de werkelijke afstand van de betekende gerechtsdeurwaarder tot de plaats van betekening geen belang meer heeft. Het in artikel 522 bedoelde misbruik kan dan ook niet meer bestaan.

Betreffende artikel 521 bevestigt de minister dat het bedoelde vereveningsfonds nooit is opgericht. Nochtans gaat het hier alleen om nadere regels van inning.

Alle betalingen zouden in een centrale pot terechtkomen, die men dan onder de gerechtsdeurwaarders zou verdelen. Het nieuwe voorgestelde systeem sluit het bestaan van zo'n centraal fonds dus niet uit. Daarom ook werd deze bepaling niet opgeheven. Anderzijds is het echter niet de bedoeling om dit fonds in de nabije toekomst wel op te richten.

Een lid vraagt waarom het voorgestelde vast bedrag per arrondissement wordt vastgesteld. Is het niet verkieslijk één enkel forfait in te voeren dat voor heel het land geldt?

Zijn tweede vraag betreft de manier waarop dat vast bedrag wordt betaald. Wordt het per prestatie aangerekend volgens het aantal betekende akten of wordt het automatisch aan de deurwaarders toegekend?

d'une étude effectuée pour la Chambre nationale des huissiers de justice. Il espère que la fixation d'un montant forfaitaire améliorera effectivement la sécurité juridique pour les justiciables.

L'intervenant fait référence à l'article 521 du Code judiciaire, qui prévoit que le Roi peut créer une caisse de compensation des frais de transport. Cette caisse rembourse aux huissiers de justice les frais de transport qui leur sont dus, et ce, selon le tarif établi par le Roi; cet article prévoit donc déjà que le Roi peut établir un tarif et créer une caisse de compensation. L'intervenant demande si cette caisse a effectivement été créée et s'il faut conserver l'article 521.

Une deuxième question concerne l'article 522 du Code judiciaire. Le projet de loi à l'examen restreint nettement la portée de cet article. En effet, l'article 522 originel prévoyait également une sanction pour une comptabilisation abusive de frais de déplacement. Existe-t-il une autre forme de sanction?

Le ministre répond que l'article 522 originel concerne et sanctionne le cas dans lequel un huissier charge un de ses confrères, qui habite plus loin de l'endroit de la signification, d'instrumenter à sa place à l'effet de se procurer un droit de transport plus élevé. Le nouveau système prévoit un forfait par arrondissement. Cela signifie que la distance réelle entre la résidence de l'huissier qui doit signifier et l'endroit de la signification n'a plus aucune importance. L'abus visé à l'article 522 est donc exclu.

En ce qui concerne l'article 521, le ministre confirme que la caisse de compensation en question n'a jamais été créée. Cependant, il n'est question, en l'occurrence, que de règles de perception plus détaillées.

Tous les paiements arriveraient dans une caisse centrale, dont on répartirait ensuite le contenu entre les huissiers de justice. Le nouveau système proposé n'exclut donc pas l'existence d'une caisse centrale. C'est pourquoi l'on n'a pas supprimé cette disposition. Pourtant, l'on n'a pas l'intention de créer ce fonds dans un futur proche.

Un commissaire demande pourquoi le forfait proposé est fixé par arrondissement. Ne serait-il pas préférable de prévoir un forfait uniforme pour l'ensemble du pays?

Une deuxième question concerne les modalités de paiement du forfait. Est-il compté à la prestation, tenant compte du nombre d'actes signifiés, ou est-il alloué automatiquement aux huissiers?

Een ander lid verklaart dezelfde vragen te willen stellen. Hij wijst erop dat het tarief aanzienlijk kan schommelen van het ene arrondissement tot het andere.

Een ander lid wijst erop dat het forfait voor Dinant bijvoorbeeld meer dan het dubbele bedraagt van het forfait voor Brussel. Waarom niet van deze gelegenheid gebruik maken om een forfait voor het hele land in te voeren en via een centrale kas de verdeling te doen? Tevens vraagt spreker zich af of de praktijk van het doorschuiven naar een andere deurwaarder die dichterbij de plaats van betekening woont, door dit voorgestelde systeem eigenlijk niet in de wet wordt ingeschreven.

Zijn de forfaitaire berekeningen wel relevant en is er voldoende overleg geweest met de deurwaarders?

Een lid is van oordeel dat tarieven die verschillen per arrondissement tot een ongelijke behandeling van de justitiabelen leiden.

De minister bevestigt dat de berekening is gemaakt op basis van objectieve criteria, die nauwlettend zijn gecontroleerd en waarbij voor ogen is gehouden dat de totaalkosten, noch het inkomen van de gerechtsdeurwaarders mochten worden opgetrokken. De bedoeling is met een status quo te werken.

Tevens mag men niet uit het oog verliezen dat het hier gaat om reiskosten; het is duidelijk dat een deurwaarder te Brussel veel minder afstanden moet afleggen dan een deurwaarder te Dinant of te Neufchâteau. Reeds vroeger bestonden er verschillen tussen deze arrondissementen. Het voordeel van het voorliggende ontwerp is te werken met controleerbare en duidelijke cijfers.

De minister voegt eraan toe dat de toepassing van het gelijkheidsbeginsel eist dat mensen die zich in een gelijke situatie bevinden, gelijk worden behandeld.

Indien men één forfait bepaalt voor het hele land, gaat men voor Brussel onterecht grote voordelen inbouwen, aangezien de afstanden daar veel geringer zijn.

Vervolgens verduidelijkt de minister dat het koninklijk besluit in ontwerp bepaalt dat de vergoeding per akte berekend wordt, ongeacht het aantal uit te reiken kopieën en het aantal gemeenten en deelgemeenten waar de stukken dienen te worden betekend.

Een lid stipt aan dat de memorie van toelichting vermeldt dat naar luid van de huidige regelgeving de rechtzoekenden op verschillende wijze worden behandeld naargelang de akte die op hen betrekking heeft, afzonderlijk of samen met andere akten wordt betekend. Spreker is van oordeel dat ook het nieuwe systeem een verschillende behandeling met zich brengt.

De minister antwoordt dat het onderscheid gebaseerd is op objectieve criteria (zie memorie van toe-

Un membre se rallie à ces questions. Il souligne que le tarif varie de façon importante entre les différents arrondissements.

Un autre membre souligne que le forfait pour Dinant, par exemple, représente plus du double du forfait pour Bruxelles. Pourquoi ne pas profiter de l'occasion pour introduire un forfait unique pour l'ensemble du pays et procéder à la répartition par l'intermédiaire d'une caisse centrale? L'intervenant se demande également si le système proposé ne revient pas à inscrire dans la loi la pratique qui consiste à renvoyer l'exploit à un autre huissier qui habite plus près du lieu où doit avoir lieu la signification.

Les calculs forfaitaires sont-ils pertinents et a-t-on consulté suffisamment les huissiers?

Un membre est d'avis que les tarifs différents par arrondissement entraînent une inégalité vis-à-vis des justiciables.

Le ministre confirme que le calcul est effectué sur la base de critères objectifs, lesquels sont soumis à un contrôle rigoureux, et que l'on a tenu compte du fait que ni le coût total, ni le revenu des huissiers ne devraient être augmentés. Le but poursuivi est de travailler sur la base du statu quo.

On ne doit pas non plus perdre de vue qu'il s'agit, en l'espèce, de frais de déplacement; il est clair qu'un huissier résidant à Bruxelles doit se déplacer moins loin qu'un huissier qui exerce son activité à Dinant ou à Neufchâteau. Auparavant, il existait déjà des différences entre ces arrondissements. La loi en projet présente l'avantage d'utiliser des chiffres clairs que l'on peut contrôler.

Le ministre ajoute que le principe d'égalité oblige à traiter de la même manière les personnes qui se trouvent dans une situation identique.

Si l'on devait définir un forfait unique pour l'ensemble du pays, on accorderait à tort des avantages importants à Bruxelles, les distances parcourues étant beaucoup plus faibles dans cet arrondissement.

Le ministre précise par ailleurs que l'arrêté royal en projet dispose que l'indemnité est calculée par acte, indépendamment du nombre de copies à délivrer ou du nombre de communes et de parties de communes dans lesquelles les actes doivent être signifiés.

Un membre souligne qu'il est dit dans l'exposé des motifs que d'après la réglementation actuelle, les justiciables sont traités différemment selon que les actes les concernant sont signifiés séparément ou conjointement avec d'autres actes. L'intervenant estime que le nouveau système introduit lui aussi une différence de traitement.

Le ministre répond que la distinction qui est faite est fondée sur des critères objectifs (cf. l'exposé des

lichting, Stuk Senaat, nr. 1-819, blz. 3), die elke willekeur uitsluiten. Tevens worden rechtzoekenden vandaag de dag verschillend behandeld binnen hetzelfde arrondissement. Deze ongelijkheid binnen het arrondissement dient te worden vermeden.

Een lid vraagt verduidelijking over het feit dat het nieuwe systeem niet leidt tot hogere kosten voor de rechtzoekende. Hoe kan dit worden bewezen? Zou het niet logischer zijn reisvergoedingen centraal te laten regelen door de deurwaarders, en ze niet ten laste te leggen van de rechtzoekende? Spreker verwijst naar de kostprijs van de gerechtsbrief die ook niet wordt aangerekend aan de rechtzoekende. Kunnen de reiskosten voor de deurwaarders trouwens niet worden beschouwd als fiscaal aftrekbare kosten?

Wat betreft de fiscale discussie, wijst de minister erop dat deze aftrekbare kosten dan ook als een belastbaar inkomen zullen worden beschouwd. Overigens lijkt de betekening aan huis met de daaruit voortvloeiende kostprijs hem inherent aan de rechtszekerheid van ons systeem. Er gaan steeds meer stemmen op voor besparingen in de openbare dienst en men evolueert steeds meer naar het doorberekenen van de kostprijs van de openbare dienst aan degene die er voordeel uit haalt. Dat is een ideologische keuze.

Een lid bevestigt dat de thans geldende regeling de deur openzet voor talloze misbruiken. Zij wijst er evenwel op dat de voorgestelde forfaitaire regeling altijd per akte geldt. De nieuwe regeling wordt voor de justitiabele pas interessant indien die voordien een bedrag betaalde dat boven het thans bepaalde gemiddelde lag.

Een lid herhaalt dat het nieuwe systeem niet zal verhinderen dat betekeningen die om praktische redenen kunnen worden samengevoegd en aldus de werkelijke kosten verlagen, nog steeds samen zullen worden uitgevoerd. Het forfait wordt dan per akte berekend, hoewel de betekeningen nog steeds collectief zullen worden uitgevoerd. De bestaande misbruiken worden dus niet opgelost, maar in de wet ingeschreven.

De minister wijst erop dat er bij de berekening van het voorgestelde forfait uiteenlopende objectieve criteria in aanmerking zijn genomen. De uiteindelijk ingevoerde forfaitaire bedragen zijn berekend op basis van het gemiddelde van een aantal voorgestelde criteria. Binnen de nieuwe regeling zal het totaal van de kosten niet stijgen. Belangrijk is te kunnen beschikken over een transparante regeling waarop controle mogelijk is. De kosten van een akte zijn vooraf bekend zodat de rechtszekerheid toeneemt.

Tevens wijst de minister op het feit dat het gevoerde debat eigenlijk een ontwerp van koninklijk

motifs, doc. Sénat, 1-819/1, p. 3), qui excluent tout arbitraire. De plus, les justiciables sont actuellement traités différemment au sein d'un même arrondissement. On doit mettre fin à cette inégalité.

Un membre demande des précisions sur l'affirmation suivant laquelle le nouveau système n'entraînerait pas de coût supplémentaire pour le justiciable. Comment peut-on prouver cette affirmation? Ne serait-il pas plus logique de laisser les huissiers régler eux-mêmes, de manière centralisée, la question des indemnités de déplacement, sans les mettre à la charge du justiciable? L'intervenant fait référence au coût du pli judiciaire qui n'est pas imputé non plus au justiciable. On pourrait d'ailleurs considérer que les frais de déplacement des huissiers constituent des frais qu'ils peuvent déduire fiscalement.

En ce qui concerne le débat sur la fiscalité, le ministre souligne que dès lors que l'on considère ces frais comme déductibles, on doit également considérer qu'ils représentent un revenu imposable. De plus, la signification au domicile et le coût qui en découle lui paraissent être des éléments inhérents à la sécurité juridique offerte par notre système. On réclame de plus en plus d'économies des services publics et on évolue de plus en plus vers une situation où l'on impute le coût du service public à la personne qui en tire avantage. C'est là un choix idéologique.

Un membre confirme que le système actuel donne lieu à de nombreux abus. Elle souligne cependant que le système forfaitaire proposé est toujours prévu « par acte ». Le nouveau système ne sera intéressant pour le justiciable qu'à partir du moment où celui-ci se trouvait précédemment au-dessus de la moyenne fixée actuellement.

Un membre répète que le nouveau système n'empêchera pas que l'on continue à effectuer simultanément des notifications jointes pour des raisons pratiques et pour réduire les coûts réels. En l'espèce, le forfait est calculé par acte, même si les notifications continuent à être effectuées collectivement. Loin d'éliminer les abus existants, on les inscrira donc dans la loi.

Le ministre rappelle que divers critères objectifs ont été retenus pour le calcul du forfait proposé. Les montants forfaitaires retenus en définitive ont été obtenus en calculant la moyenne d'un certain nombre de critères proposés. La totalité des frais n'augmentera pas dans le cadre du nouveau système. Il importe d'avoir un système contrôlable et transparent. Le coût d'un acte sera connu d'avance, ce qui augmentera la sécurité juridique.

Le ministre souligne en outre que le débat que l'on mène concerne en fait un projet d'arrêté royal. Il est

besluit betreft. Het gaat hier dus eigenlijk om een uitvoeringsbevoegdheid.

Een lid spreekt zijn tevredenheid erover uit dat de regering het ontwerp van koninklijk besluit heeft meegedeeld.

Vervolgens vraagt hij of reiskosten nog altijd als gerechtskosten worden gezien waarvoor de verliezende partij moet opdraaien.

De minister antwoordt daarop bevestigend.

De commissieleden besluiten dat een forfaitair systeem inderdaad te verkiezen is boven een systeem van oncontroleerbare, werkelijke kosten, hoewel daarmee niet alle misbruiken zullen zijn opgelost. De verdienste van het forfaitair systeem bestaat ongetwijfeld in de duidelijkheid en transparantie ervan.

III. ARTIKELSGEWIJZE BESPREKING

De artikelsgewijze bespreking geeft geen aanleiding tot verdere opmerkingen.

Artikelen 1 tot en met 5 worden eenparig aangenomen door de acht aanwezige leden.

IV. STEMMING OVER HET GEHEEL

Het wetsontwerp in zijn geheel wordt eenparig aangenomen door de acht aanwezige leden.

Met dezelfde eenparigheid wordt vertrouwen geschonken aan de rapporteur voor het opstellen van dit verslag.

V. BIJLAGE

Voorontwerp van koninklijk besluit tot wijziging van het koninklijk besluit van 30 november 1976 tot vaststelling van het tarief voor akten van gerechtsdeurwaarders in burgerlijke en handelszaken en van het tarief van sommige toelagen.

De rapporteur,

Claude DESMEDT.

De voorzitter,

Roger LALLEMAND.

donc en fait question, en l'espèce, d'une compétence d'exécution.

Un commissaire se réjouit de la communication du projet d'arrêté royal par le Gouvernement.

Ensuite, il demande si les frais de déplacement sont toujours qualifiés comme frais de justice, imputables à la partie perdante au procès.

Le ministre le confirme.

Les commissaires concluent qu'il est effectivement préférable d'appliquer un système forfaitaire plutôt qu'un système de frais réels incontrôlables, même si l'on ne peut pas éliminer tous les abus. Le système forfaitaire a incontestablement le mérite de la clarté et de la transparence.

III. DISCUSSION DES ARTICLES

Aucune autre observation n'est formulée au cours de la discussion des articles.

Les articles 1 à 5 sont adoptés à l'unanimité des 8 membres présents.

IV. VOTE SUR L'ENSEMBLE

L'ensemble du projet de loi a été adopté à l'unanimité des 8 membres présents.

À la même unanimité, confiance a été faite au rapporteur pour la rédaction du présent rapport.

V. ANNEXE

Avant-projet d'arrêté royal modifiant l'arrêté royal du 30 novembre 1976 fixant le tarif des actes accomplis par les huissiers de justice en matière civile et commerciale ainsi que celui de certaines allocations.

Le rapporteur,

Claude DESMEDT.

Le président,

Roger LALLEMAND.

BIJLAGE**VOORONTWERP VAN KONINKLIJK BESLUIT**

MINISTERIE VAN JUSTITIE

KONINKLIJK BESLUIT TOT WIJZIGING VAN HET KONINKLIJK BESLUIT VAN 30 NOVEMBER 1976 TOT VASTSTELLING VAN HET TARIEF VOOR AKTEN VAN GERECHTSDEURWAARDERS IN BURGERLIJKE EN HANDELSZAKEN EN VAN HET TARIEF VAN SOMMIGE TOELAGEN

ALBERT II,

Koning der Belgen,

Aan allen die nu zijn en hierna wezen zullen, Onze Groet.

Gelet op artikel 519 van het Gerechtelijk Wetboek;

Gelet op het koninklijk besluit van 30 november 1976 tot vaststelling van het tarief voor akten van gerechtsdeurwaarders in burgerlijke en handelszaken en van het tarief van sommige toelagen, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 27 december 1977, 9 maart 1983 en 10 juni 1985;

Gelet op de wetten op de Raad van State, gecoördineerd op 12 januari 1973, inzonderheid op artikel 3, § 1, gewijzigd bij de wetten van 9 augustus 1980 en 4 juli 1989;

Op de voordracht van Onze Minister van Justitie,

Hebben Wij besloten en besluiten Wij:

Art. 1

Artikel 5 van het koninklijk besluit van 30 november 1976 tot vaststelling van het tarief voor akten van gerechtsdeurwaarders in burgerlijke en handelszaken en van het tarief van sommige toelagen wordt vervangen door de volgende bepaling:

«Art. 5. — Vanaf 1 januari 1984 worden de rechten bepaald in de artikelen 6, 7, 12, § 3, 13, 15 en 17, alsook de minimum- en maximumrechten bepaald in de artikelen 8, 9, 10 en 11 jaarlijks op 1 januari aangepast aan het indexcijfer van de consumptieprijzen.

De in het vorige lid bedoelde bedragen worden jaarlijks op 1 januari vermenigvuldigd met een breuk waarvan de teller het rekenkundige gemiddelde is van het indexcijfer van de consumptieprijzen van de maanden augustus tot en met november van het vorig jaar.

Voor de berekening van de rechten bedoeld in artikel 15, 4^o, bedraagt de noemer 120 en zijn de indexcijfers die voor de berekening van de teller in aanmerking moeten worden genomen, verkregen op de grondslag van 100 in 1988.

Voor de berekening van de andere rechten bedoeld in artikel 1, bedraagt de noemer 172 en zijn de indexcijfers die voor de berekening van de teller in aanmerking moeten worden genomen, verkregen op de grondslag van 100 in 1974-1975.

Bij de berekening van de teller worden de honderdsten kleiner dan vijf niet in aanmerking genomen en worden de honderdsten gelijk aan of groter dan vijf afgerond naar het hogere tiental.

ANNEXE**AVANT-PROJET D'ARRÊTÉ ROYAL**

MINISTÈRE DE LA JUSTICE

ARRÊTÉ ROYAL MODIFIANT L'ARRÊTÉ ROYAL DU 30 NOVEMBRE 1976 FIXANT LE TARIF DES ACTES ACCOMPLIS PAR LES HUISSIERS DE JUSTICE EN MATIÈRE CIVILE ET COMMERCIALE AINSI QUE CELUI DE CERTAINES ALLOCATIONS

ALBERT II,

Roi des Belges,

À tous, présents et à venir, Salut.

Vu l'article 519 du Code judiciaire;

Vu l'arrêté royal du 30 novembre 1976 fixant le tarif des actes accomplis par les huissiers de justice en matière civile et commerciale ainsi que celui de certaines allocations, modifié par les arrêtés royaux des 27 décembre 1977, 9 mars 1983 et 10 juin 1985;

Vu les lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, notamment l'article 3, § 1^{er}, modifié par les lois des 9 août 1980 et 4 juillet 1989;

Sur la proposition de Notre Ministre de la Justice,

Nous avons arrêté et arrêtons:

Art. 1^{er}

L'article 5 de l'arrêté royal du 30 novembre 1976 fixant le tarif des actes accomplis par les huissiers de justice en matière civile et commerciale ainsi que celui de certaines allocations est remplacé par la disposition suivante:

«Art. 5. — À partir du 1^{er} janvier 1984, les droits fixés dans les articles 6, 7, 12, § 3, 13, 15 et 17, ainsi que les droits minima et maxima fixés dans les articles 8, 9, 10 et 11 sont liés au 1^{er} janvier de chaque année aux fluctuations de l'indice des prix à la consommation.

Les montants prévus à l'alinéa précédent seront multipliés, le 1^{er} janvier de chaque année, par une fraction dont le numérateur est la moyenne arithmétique de l'indice des prix à la consommation des mois d'août à novembre inclus de l'année précédente.

Pour le calcul des droits visés à l'article 15, 4^o, le dénominateur est 120 et les indices à prendre en considération pour le calcul du numérateur sont exprimés en base 1988 égale 100.

Pour le calcul des autres droits visés à l'article 1^{er}, le dénominateur est 172 et les indices de prix à la consommation à prendre en considération pour le calcul du numérateur sont exprimés en base 1974-1975 égale 100.

Lors de l'établissement du numérateur, les centièmes d'unité inférieurs à cinq seront négligés et les centièmes d'unité égaux ou supérieurs à cinq seront arrondis au dixième supérieur.

Bij de berekening van het bedrag van de rechten, worden de gedeelten van een frank naar boven of naar beneden afgerond, zulks naargelang het tiende kleiner is dan vijf of niet.»

Art. 2

Artikel 15, 4^o, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 27 december 1977 en 9 maart 1983, wordt vervangen door de volgende bepaling:

«4^o voor zijn reis: voor ieder origineel van een akte een vaste vergoeding van

— 284 frank indien zijn kantoor gevestigd is in het gerechtelijk arrondissement Antwerpen;

— 305 frank indien zijn kantoor gevestigd is in het gerechtelijk arrondissement Mechelen;

— 372 frank indien zijn kantoor gevestigd is in het gerechtelijk arrondissement Turnhout;

— 250 frank indien zijn kantoor gevestigd is in het gerechtelijk arrondissement Brussel;

— 374 frank indien zijn kantoor gevestigd is in het gerechtelijk arrondissement Leuven;

— 479 frank indien zijn kantoor gevestigd is in het gerechtelijk arrondissement Nijvel;

— 370 frank indien zijn kantoor gevestigd is in het gerechtelijk arrondissement Charleroi;

— 340 frank indien zijn kantoor gevestigd is in het gerechtelijk arrondissement Bergen;

— 446 frank indien zijn kantoor gevestigd is in het gerechtelijk arrondissement Doornik;

— 395 frank indien zijn kantoor gevestigd is in het gerechtelijk arrondissement Brugge;

— 292 frank indien zijn kantoor gevestigd is in het gerechtelijk arrondissement Ieper;

— 287 frank indien zijn kantoor gevestigd is in het gerechtelijk arrondissement Kortrijk;

— 268 frank indien zijn kantoor gevestigd is in het gerechtelijk arrondissement Veurne;

— 335 frank indien zijn kantoor gevestigd is in het gerechtelijk arrondissement Dendermonde;

— 338 frank indien zijn kantoor gevestigd is in het gerechtelijk arrondissement Gent;

— 295 frank indien zijn kantoor gevestigd is in het gerechtelijk arrondissement Oudenaarde;

— 420 frank indien zijn kantoor gevestigd is in het gerechtelijk arrondissement Hoei;

— 283 frank indien zijn kantoor gevestigd is in het gerechtelijk arrondissement Luik;

— 478 frank indien zijn kantoor gevestigd is in het gerechtelijk arrondissement Verviers;

— 478 frank indien zijn kantoor gevestigd is in het gerechtelijk arrondissement Eupen;

— 405 frank indien zijn kantoor gevestigd is in het gerechtelijk arrondissement Hasselt;

— 405 frank indien zijn kantoor gevestigd is in het gerechtelijk arrondissement Tongeren;

Lors de l'établissement du montant des droits, les fractions de francs seront arrondies au franc supérieur ou inférieur selon que les dixièmes atteignent cinq ou pas.»

Art. 2

L'article 15, 4^o, du même arrêté, modifié par les arrêtés royaux des 27 décembre 1977 et 9 mars 1983, est remplacé par la disposition suivante:

«4^o pour son déplacement: une indemnité fixe pour chaque original de chaque acte, de

— 284 francs si son étude est établie dans l'arrondissement judiciaire d'Anvers;

— 305 francs si son étude est établie dans l'arrondissement judiciaire de Malines;

— 372 francs si son étude est établie dans l'arrondissement judiciaire de Turnhout;

— 250 francs si son étude est établie dans l'arrondissement judiciaire de Bruxelles;

— 374 francs si son étude est établie dans l'arrondissement judiciaire de Louvain;

— 479 francs si son étude est établie dans l'arrondissement judiciaire de Nivelles;

— 370 francs si son étude est établie dans l'arrondissement judiciaire de Charleroi;

— 340 francs si son étude est établie dans l'arrondissement judiciaire de Mons;

— 446 francs si son étude est établie dans l'arrondissement judiciaire de Tournai;

— 395 francs si son étude est établie dans l'arrondissement judiciaire de Bruges;

— 292 francs si son étude est établie dans l'arrondissement judiciaire d'Ypres;

— 287 francs si son étude est établie dans l'arrondissement judiciaire de Courtrai;

— 268 francs si son étude est établie dans l'arrondissement judiciaire de Furnes;

— 335 francs si son étude est établie dans l'arrondissement judiciaire de Termonde;

— 338 francs si son étude est établie dans l'arrondissement judiciaire de Gand;

— 295 francs si son étude est établie dans l'arrondissement judiciaire d'Audenarde;

— 420 francs si son étude est établie dans l'arrondissement judiciaire de Huy;

— 283 francs si son étude est établie dans l'arrondissement judiciaire de Liège;

— 478 francs si son étude est établie dans l'arrondissement judiciaire de Verviers;

— 478 francs si son étude est établie dans l'arrondissement judiciaire d'Eupen;

— 405 francs si son étude est établie dans l'arrondissement judiciaire de Hasselt;

— 405 francs si son étude est établie dans l'arrondissement judiciaire de Tongres;

— 384 frank indien zijn kantoor gevestigd is in het gerechtelijk arrondissement Arlon;

— 505 frank indien zijn kantoor gevestigd is in het gerechtelijk arrondissement Marche-en-Famenne;

— 514 frank indien zijn kantoor gevestigd is in het gerechtelijk arrondissement Neufchâteau;

— 574 frank indien zijn kantoor gevestigd is in het gerechtelijk arrondissement Dinant;

— 362 frank indien zijn kantoor gevestigd is in het gerechtelijk arrondissement Namen.

Deze vergoeding van de reiskosten kan voor ieder origineel van een akte slechts eenmaal in rekening worden gebracht, zulks ongeacht het aantal uit te reiken kopieën en het aantal gemeenten of deelgemeenten waar die stukken moeten worden betekend. De vergoeding is ook verschuldigd voor betekeningen in de gemeente of deelgemeente waar het kantoor van de gerechtsdeurwaarder gevestigd is.

Deze verplaatsingsvergoeding mag niet aangerekend worden voor de protesten die worden opgemaakt door de gerechtsdeurwaarders bij de domicilie-instellingen of de centrale depositaris».

Art. 3

Artikel 17, § 2, van hetzelfde besluit, gewijzigd bij de koninklijke besluiten van 27 december 1977 en 9 maart 1983, wordt vervangen door de volgende bepaling:

«§ 2. Eventuele reiskosten van getuigen worden aan de gerechtsdeurwaarder terugbetaald naar rata van de helft van het bedrag bepaald in artikel 15, 4^o.»

Art. 4

Artikel 19 van hetzelfde besluit wordt opgeheven.

Art. 5

Dit besluit treedt in werking op de eerste dag van de derde maand volgend op die gedurende welke het in het *Belgisch Staatsblad* is bekendgemaakt.

Art. 6

Onze minister van Justitie is belast met de uitvoering van dit besluit.

Gegeven te

Van Koningswege:

De minister van Justitie,

Stefaan DE CLERCK.

— 384 francs si son étude est établie dans l'arrondissement judiciaire d'Arlon;

— 505 francs si son étude est établie dans l'arrondissement judiciaire de Marche-en-Famenne;

— 514 francs si son étude est établie dans l'arrondissement judiciaire de Neufchâteau;

— 574 francs si son étude est établie dans l'arrondissement judiciaire de Dinant;

— 362 francs si son étude est établie dans l'arrondissement judiciaire de Namur.

Cette indemnité de déplacement ne peut être portée en compte qu'une fois pour chaque original de chaque acte, quel que soit le nombre de copies à délivrer et quelles que soient les différentes communes ou sections de commune dans lesquelles il y a lieu de signifier. Elle est également due pour les déplacements dans la commune ou section de commune dans laquelle est établie l'étude de l'huissier de justice.

Cette indemnité de déplacement ne peut être portée en compte pour les protêts dressés par les huissiers de justice auprès des établissements domiciliaires ou du depositaire central.»

Art. 3

L'article 17, § 2, du même arrêté, modifié par les arrêtés royaux des 27 décembre 1977 et 9 mars 1983, est remplacé par la disposition suivante:

«§ 2. S'il y a lieu au transport des témoins, l'huissier de justice est remboursé de leurs frais de transport à raison de la moitié du montant prévu par l'article 15, 4^o.»

Art. 4

L'article 19 du même arrêté est abrogé.

Art. 5

Le présent arrêté entre en vigueur le premier jour du troisième mois qui suit celui au cours duquel il aura été publié au *Moniteur belge*.

Art. 6

Notre ministre de la Justice est chargé de l'exécution du présent arrêté.

Donné à

Par le Roi:

Le ministre de la Justice,

Stefaan DE CLERCK.