

# BELGISCHE SENAAAT

---

ZITTING 1997-1998

---

31 MAART 1998

---

**Wetsontwerp tot bepaling van de voorwaarden waaronder de winstdeelnemingen niet meegerekend worden voor de berekening van de loonkostontwikkeling**

---

*Evocatieprocedure*

---

**AMENDEMENTEN**

---

Nr. 1 VAN DE HEER COENE C.S.

Art. 3

**In dit artikel de woorden «kan de winstdeelneming» vervangen door de woorden «kan een deel van de toekomstige loonsverhoging uitgekeerd worden onder de vorm van een winstdeelneming. Deze winstdeelneming kan ....»**

Verantwoording

Dit amendement moet samen gelezen worden met de volgende amendement. Het is de bedoeling om conform de aanbevelingen van de Raad van ministers van de EG van 27 juli 1992 betreffende de bevordering van werknemersparticipaties in bedrijfs-winsten en resultaten, een gunstige parafiscale behandeling van winstdeelnemingen mogelijk te maken.

---

*Zie:*

Gedr. St. van de Senaat:

1-878 - 1997/1998:

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION DE 1997-1998

---

31 MARS 1998

---

**Projet de loi déterminant les conditions dans lesquelles les participations aux bénéfices ne sont pas prises en compte pour le calcul de l'évolution du coût salarial**

---

*Procédure d'évocation*

---

**AMENDEMENTS**

---

N° 1 DE M. COENE ET CONSORTS

Art. 3

**À cet article, remplacer les mots «la participation aux bénéfices ne peut» par les mots «une partie de l'augmentation future de la rémunération peut être allouée sous la forme d'une participation aux bénéfices. Cette participation aux bénéfices ne peut».**

Justification

Le présent amendement doit être mis en relation avec le suivant. Il vise à permettre de réserver un traitement parafiscal favorable à la participation aux bénéfices, comme le suggère la recommandation du Conseil des ministres de l'U.E., du 27 juillet 1992, concernant la promotion de la participation des travailleurs salariés aux bénéfices et aux résultats de l'entreprise.

---

*Voir:*

Document du Sénat:

1-878 - 1997/1998:

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

## Nr. 2 VAN DE HEER COENE C.S.

## Art. 4

**A. Het 1<sup>o</sup>, b) en c), doen vervallen.**

**B. Het 2<sup>o</sup> doen vervallen.**

## Verantwoording

A. Door deze voorwaarde komen enkel die ondernemingen in aanmerking waarin een tewerkstellingsakkoord is gesloten waarbij de werkgevers een netto-aangroei van het aantal werknemers (en daarenboven een minstens gelijkwaardig arbeidsvolume) kunnen aantonen.

Dergelijke — bureaucratische — voorwaarde is onbegrijpelijk en onlogisch. Winstdeelneming is immers per definitie loonmatigend. Inderdaad, door loonsverhogingen uit te keren onder de vorm van winstdeelneming verzwaart de loonkost van een onderneming niet. Winstdeelneming zou dan ook per definitie niet mogen worden meegerekend voor de berekening van de loonkostenontwikkeling. Het opleggen van strikte voorwaarden is dan ook economische nonsens.

Doordat winstdeelneming loonmatigend werkt, en daarnaast het netto-inkomen van de werknemers verhoogt, kan men er bovendien van uitgaan dat een veralgemeende toepassing van winstdeelneming macro-economisch bekeken de werkgelegenheid zal bevorderen.

Door evenwel *a priori* op micro-economisch vlak allerlei beperkende (tewerkstellings)voorwaarden op te leggen verhindert men een algemene toepassing van winstdeelneming. Het spreekt vanzelf dat de werkgelegenheid hierbij niet is gebaat.

B. Doordat winstdeelneming loonmatigend werkt en bovendien het netto-inkomen van de werknemer verhoogt, leidt de invoering van dit systeem tot een groei van de werkgelegenheid. Het opleggen van een tewerkstellingsvoorwaarde is in deze optiek dan ook absurd, en bovendien onwenselijk.

Het valt immers niet te verdedigen dat ondernemingen die niet meteen nieuwe jobs creëren, zouden worden uitgesloten. Men moet een werkgever de kans geven om, via een systeem van winstdeelneming, de rendabiliteit en de concurrentiepositie van zijn onderneming op te drijven. Meer tewerkstelling wordt immers enkel gecreëerd door rendabele en slagvaardige ondernemingen. Door zulke strenge voorwaarden op voorhand op te leggen wordt aan de onderneming evenwel elke ademruimte ontnomen.

Men kan zich ten slotte afvragen wie onder dergelijke strikte voorwaarde nog zou willen optreden voor een winstdeelnemingsregime. Het «voordeel» (vrijgesteld worden voor de berekening van de loonkostenontwikkeling) is immers maar een mager beestje in vergelijking met de tewerkstellings- en andere verplichtingen waaraan men moet voldoen.

## Nr. 3 VAN DE HEER COENE C.S.

## Art. 4bis (nieuw)

**Een artikel 4bis (nieuw) invoegen, luidende:**

«Art. 4bis. — Voor zover loonsverhogingen uitgekeerd worden onder de vorm van winstdeelneming,

## N° 2 DE M. COENE ET CONSORTS

## Art. 4

**A. Au 1<sup>o</sup>, supprimer le b) et le c).**

**B. Supprimer le 2<sup>o</sup>.**

## Justification

A. Si cette condition était appliquée, seules les entreprises au sein desquelles a été conclu un accord pour l'emploi dans le cadre duquel les employeurs peuvent faire état d'une croissance nette du nombre de travailleurs (ainsi que d'un volume de travail au moins équivalent) entreraient en ligne de compte.

Cette condition bureaucratique est incompréhensible et illogique. La participation aux bénéfices a, en effet, par définition, un effet modérateur sur les salaires. Le versement d'augmentations salariales sous la forme de participations aux bénéfices n'alourdit en effet pas le coût salarial d'une entreprise. Les participations aux bénéfices ne pourraient dès lors, par définition, pas être prises en compte pour le calcul de l'évolution du coût salarial. Il est dès lors absurde, du point de vue économique, de prévoir des conditions rigoureuses.

Étant donné que la participation aux bénéfices a un effet modérateur sur les salaires et qu'elle accroît par ailleurs le revenu net du travailleur, l'on peut en outre présumer que, sur le plan macroéconomique, une application généralisée des participations aux bénéfices favorisera l'emploi.

En prévoyant cependant *a priori* diverses conditions limitatives (en matière d'emploi) sur le plan microéconomique, l'on empêche une application généralisée des participations aux bénéfices, ce qui ne sera évidemment pas bénéfique pour l'emploi.

B. Étant donné que la participation aux bénéfices a un effet modérateur sur l'évolution des salaires et qu'elle accroît en outre le revenu net du travailleur, l'instauration de ce système induit une croissance de l'emploi. Dans cette optique, il est dès lors absurde et il n'est en outre pas souhaitable d'imposer une condition relative à l'emploi.

Il serait en effet indéfendable que des entreprises qui ne créent pas immédiatement de nouveaux emplois soient exclues. Il faut donner à l'employeur la possibilité d'améliorer la rentabilité et la compétitivité de son entreprise par l'application d'un système de participation aux bénéfices. En effet, seules les entreprises rentables et dynamiques sont en mesure de créer de nouveaux emplois. Or, en imposant au préalable des conditions aussi rigoureuses à l'entreprise, on étouffe son dynamisme.

On peut enfin se demander quel employeur voudrait encore opter pour un régime de participation aux bénéfices, sachant qu'il devra respecter une condition aussi stricte. En effet, l'«avantage» (le fait que la participation aux bénéfices n'est pas prise en compte pour le calcul de l'évolution du coût salarial) est maigre en comparaison des obligations en matière d'emploi et autres auxquelles il doit être satisfait.

## N° 3 DE M. COENE ET CONSORTS

## Art. 4bis (nouveau)

**Insérer un article 4bis (nouveau), libellé comme suit:**

«Art. 4bis. — Pour autant que les augmentations de salaires soient versées sous la forme de participa-

*vallen deze voordelen, zoals bedoeld in artikel 2, niet onder de toepassing van artikel 2 van de wet van 12 april 1969 betreffende de bescherming van het loon der werknemers en artikel 14, § 1, van de wet van 27 juni 1969 tot herziening van de besluiten van 28 december 1944 betreffende de maatschappelijke zekerheid der arbeiders. »*

Verantwoording

Zie verantwoording bij amendement nr. 1.

Luc COENE.  
Lisette NELIS-VAN LIEDEKERKE.  
Pierre HAZETTE.

*tions aux bénéfiques, ces avantages, visés à l'article 2, ne relèvent pas du champ d'application de l'article 2 de la loi du 12 avril 1969 concernant la protection de la rémunération des travailleurs ni de celui de l'article 14, § 1<sup>er</sup>, de la loi du 27 juin 1969 revisant l'arrêté-loi du 28 décembre 1944 concernant la sécurité sociale des travailleurs. »*

Justification

Voir la justification de l'amendement n° 1.