

**BELGISCHE SENAAAT**

---

**ZITTING 1997-1998**

---

**17 JUNI 1998**

---

**Wetsontwerp betreffende  
de beslechting van fiscale geschillen**

---

*Evocatieprocedure*

---

**AMENDEMENTEN**

---

Nr. 3 VAN DE HEER **COENE**

Art. 19

**Dit artikel vervangen als volgt:**

«*Artikel 355 van het Wetboek van de Inkomstenbelastingen 1992 wordt opgeheven.*»

Verantwoording

Artikel 355 van het WIB 1992 bepaalt dat wanneer een aanslag nietig verklaard is omdat hij niet werd gevestigd overeenkomstig een wettelijke regel, de administratie, zelfs buiten termijn, ten name van dezelfde belastingschuldige een nieuwe aanslag kan vestigen. Het betreft het principe van het «herbelasten», dat niet bestaat op het vlak van de BTW en reeds door heel wat juristen is aangevochten.

Het is dan ook aangewezen om het betreffende artikel te schrappen.

---

*Zie:***Gedr. St. van de Senaat:****1-966 - 1997/1998:**

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

Nrs 2 en 3: Amendementen.

**SÉNAT DE BELGIQUE**

---

**SESSION DE 1997-1998**

---

**17 JUIN 1998**

---

**Projet de loi relative  
au contentieux en matière fiscale**

---

*Procédure d'évocation*

---

**AMENDEMENTS**

---

N° 3 DE M. **COENE**

Art. 19

**Remplacer cet article par le texte suivant:**

«*Article 355 du Code des impôts sur les revenus 1992 est abrogé.*»

Justification

L'article 355 du CIR 1992 prévoit que lorsqu'une imposition a été annulée pour n'avoir pas été établie conformément à une règle légale, l'administration peut, même si le délai fixé est écoulé, établir une nouvelle cotisation à charge du même redevable. Il s'agit en l'occurrence d'une application du principe de la «réimposition», qui n'existe pas en matière de TVA et qui a d'ores et déjà été contesté par de nombreux juristes.

Il se recommande dès lors de supprimer l'article en question.

---

*Voir:***Documents du Sénat:****1-966 - 1997/1998:**

N° 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

N°s 2 et 3: Amendements.

## Nr. 4 VAN DE HEER COENE

## Art. 28

**Dit artikel vervangen als volgt :**

*« Artikel 372 van hetzelfde Wetboek wordt vervangen door de volgende bepaling :*

*« Art. 372. — Elk nieuw bezwaar mag schriftelijk worden ingediend zolang de directeur der belastingen of de door hem gedelegeerde ambtenaar niet heeft beslist over het bezwaarschrift, ingediend door de belastingplichtige of zijn echtgenoot op wiens goederen de aanslag wordt ingevorderd. Nieuwe grieven zullen nochtans slechts in aanmerking genomen worden indien ze ten laatste zes maanden voor de beslissing van de directeur der belastingen of de door hem gedelegeerde ambtenaar worden ingediend. »*

## Verantwoording

In het kader van de nog geldende procedure heeft de belastingplichtige het recht zijn bezwaarschrift aan te vullen door schriftelijk nieuwe grieven in te dienen zolang de directeur geen uitspraak heeft gedaan.

Zoals zij door de Kamer werd goedgekeurd, bepaalt de nieuwe procedure dat de belastingplichtige vanaf de ontvangst van het bezwaarschrift nog slechts over een termijn van 12 maanden beschikt om nieuwe grieven in te dienen, zonder dat die termijn echter ooit kleiner mag zijn dan dertig dagen vanaf het ogenblik waarop de steller van het verzoek werd gehoord of de stukken heeft kunnen raadplegen. De administratie daarentegen wordt door geen enkele termijn beperkt om het dossier dat ingevolge het bezwaarschrift is aangelegd, aan te vullen met nieuwe argumenten of stukken die tegen de belastingplichtige kunnen worden ingebracht.

Uit juridische billijkheid zou de belastingplichtige eveneens over een onbeperkte termijn moeten kunnen beschikken, dat wil zeggen zolang geen uitspraak is gedaan, om zijn bezwaarschrift met nieuwe stukken of argumenten aan te vullen.

Om te voorkomen dat bepaalde belastingplichtigen misbruik maken van hun recht nieuwe grieven in te dienen door ze te laat in te dienen, zou het volstaan de directeur toe te staan voor de indiening van de grieven door de belastingplichtige een uiterste datum vast te stellen of hem toelating te verlenen geen rekening te houden met de nieuwe grieven die zijn ingediend binnen een termijn van zes maanden vóór de uitspraak.

## Nr. 5 VAN DE HEER COENE

## Art. 41

**De tekst van het voorgestelde artikel 414, § 2, WIB 92, vervangen als volgt :**

*« Geschiedt de kennisgeving van de in artikel 375 bedoelde beslissing niet binnen achttien maanden na de indiening van het bezwaarschrift, dan is de in de § 1 bedoelde nalatigheidsinterest niet verschuldigd voor het gedeelte van de aanslag dat hoger is dan het overeenkomstig artikel 410 vastgestelde bedrag,*

## N° 4 DE M. COENE

## Art. 28

**Remplacer cet article par le texte suivant :**

*« L'article 372 du même Code est remplacé par la disposition suivante :*

*« Art. 372. — Tout grief nouveau peut être présenté par écrit tant que le directeur des contributions ou le fonctionnaire délégué par lui n'a pas pris de décision sur la réclamation introduite par le contribuable ou son conjoint sur les biens duquel l'imposition est mise en recouvrement. Les griefs nouveaux ne seront toutefois pris en considération que dans la mesure où ils auront été présentés au plus tard six mois avant la décision du directeur des contributions ou du fonctionnaire délégué par lui. »*

## Justification

Dans le cadre de la procédure toujours en vigueur, le contribuable a le droit de compléter sa réclamation en présentant par écrit des griefs nouveaux tant que le directeur n'a pas statué.

En vertu de la nouvelle procédure votée par la Chambre, le contribuable ne dispose plus que d'un délai de 12 mois à partir de la date de réception de la réclamation pour présenter des griefs nouveaux sans que ce délai puisse jamais être inférieur à trente jours à partir du moment où l'auteur de la demande a été entendu ou a pu consulter les documents. L'administration dispose quant à elle d'un délai illimité pour compléter le dossier, qui a été constitué à la suite de la réclamation, par des arguments ou pièces nouveaux qui peuvent être invoqués contre le contribuable.

L'équité voudrait que le contribuable dispose aussi d'un délai illimité, c'est-à-dire jusqu'à ce qu'une décision soit prise, pour compléter sa réclamation par des arguments ou pièces nouveaux.

Pour éviter que certains contribuables ne fassent un usage abusif de leur droit de présenter des griefs nouveaux en les présentant trop tard, il suffirait de permettre au directeur de fixer une date limite pour la présentation des griefs par le contribuable ou de lui donner la possibilité de ne pas avoir à tenir compte des griefs nouveaux qui ont été présentés dans le délai de deux mois précédant la décision.

## N° 5 DE M. COENE

## Art. 41

**Remplacer le texte de l'article 414, § 2, du CIR 92 proposé par le texte suivant :**

*« À défaut de notification de la décision visée à l'article 375, dans les dix-huit mois suivant l'introduction de la réclamation, l'intérêt de retard prévu au § 1<sup>er</sup> n'est pas dû sur la partie de la cotisation qui excède le montant déterminé conformément à l'article 410, pendant la période commençant le*

*gedurende het tijdperk dat begint op de eerste van de maand welke volgt op die waarin die termijn van achttien maanden verstrijkt, en afloopt op het einde van de maand waarin van de beslissing van de directeur kennis wordt gegeven. »*

## Verantwoording

In zijn huidige vorm bepaalt het wetsvoorstel betreffende de beslechting van fiscale geschillen dat bij ontstentenis van kennisgeving van de uitspraak binnen zes maanden na de ingebrekestelling de nalatighedsinteressen met betrekking tot het betwiste gedeelte van de aanslag zouden worden opgeschort gedurende een tijdperk dat eindigt op de eerste van de maand na die in de loop waarvan de directeur der belastingen tengevolge van de ingebrekestelling uiterlijk uitspraak had moeten doen. Bij het lezen van de ontwerp tekst van artikel 414, § 2, van het WIB 92 is het niet duidelijk of de nalatighedsinteressen worden opgeschort vanaf de eerste van de maand na de indiening van het bezwaarschrift of vanaf de eerste van de maand die volgt op de ingebrekestelling.

Het zou billijk zijn weer de huidige bepalingen in te voeren die voorzien in de opschorting van de nalatighedsinteressen gedurende een tijdperk dat begint op de eerste van de maand welke volgt op die waarin de termijn van 18 maanden volgend op de indiening van het bezwaarschrift verstrijkt. De nalatighedsinteressen zouden pas worden opgeschort na het verstrijken van die termijn van 18 maanden, en dat voor het gehele tijdperk dat de directeur zou uittrekken om over het bezwaarschrift uitspraak te doen.

Hierbij mag niet uit het oog worden verloren dat indien de belastingplichtige hetzij uit eigen beweging of uit nalatigheid de directeur niet in gebreke stelt uitspraak te doen binnen een ultieme termijn van zes maanden, de laatstgenoemde daartoe over een onbepaalde termijn beschikt.

Het is dan ook maar billijk, met name ten opzichte van de belastingplichtige die over onvoldoende financiële middelen beschikt, de belastingplichtige geen nalatighedsinteressen op te leggen gedurende het tijdperk, dat de eerste 18 maanden van het onderzoek van het bezwaarschrift overschrijdt.

## Nr. 6 VAN DE HEER COENE

## Art. 48bis (nieuw)

**Een artikel 48bis (nieuw) invoegen, luidende :**

*« Art. 48bis. — In het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde wordt een artikel 65bis ingevoegd luidende als volgt :*

*« Art. 65bis. — De bepalingen van de artikelen 346 tot en met 350 van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992 met betrekking tot de wijziging van de aangifte zijn mutadis mutandis van toepassing op de belasting over de toegevoegde waarde. »*

## Verantwoording

Op het vlak van de directe belastingen stelt artikel 346 van het WIB 1992 dat de administratie, indien ze meent de inkomsten en andere gegevens te moeten wijzigen welke de belastingplichtige heeft vermeld in zijn aangifte, hem bij een ter post aangetekende

*premier du mois qui suit celui de l'expiration dudit délai de dix-huit mois et se terminant à la fin du mois dans lequel la décision du directeur est notifiée. »*

## Justification

Sous sa forme actuelle, le projet de loi relatif au contentieux en matière fiscale dispose qu'à défaut de notification de la décision dans les six mois de la mise en demeure, l'intérêt de retard dû sur la partie contestée de la cotisation serait suspendu pendant une période qui prend fin le premier du mois qui suit celui au cours duquel le directeur des contributions aurait dû rendre, au plus tard, sa décision suite à la mise en demeure. À la lecture du texte en projet de l'article 414, § 2, du CIR 92, on ne voit pas clairement si les intérêts de retard sont suspendus à partir du premier du mois qui suit l'introduction de la réclamation ou à partir du premier du mois qui suit la mise en demeure.

Il serait équitable de réintroduire les dispositions actuelles, qui prévoient la suspension des intérêts de retard au cours d'une période qui commence le premier du mois qui suit celui de l'expiration du délai de 18 mois consécutif à l'introduction de la réclamation. Les intérêts de retard ne seraient suspendus qu'une fois ce délai de 18 mois venu à expiration et ce, pour la totalité de la période que prendrait le directeur pour statuer sur la réclamation.

À cet égard, il ne faut pas oublier que si le contribuable omet, soit sciemment, soit par négligence, de mettre le directeur en demeure de prendre une décision dans un délai maximum de six mois, ce dernier dispose d'un délai illimité pour la prendre.

Dès lors, il n'est qu'équitable, notamment à l'égard du contribuable qui ne dispose pas de moyens financiers suffisants, de ne pas contraindre le contribuable à payer des intérêts de retard pour la période excédant les 18 premiers mois de l'examen de la réclamation.

## N° 6 DE M. COENE

## Art. 48bis (nouveau)

**Insérer un article 48bis (nouveau), libellé comme suit :**

*« Art. 48bis. — Un article 65bis, libellé comme suit, est inséré dans le Code de la taxe sur la valeur ajoutée :*

*« Art. 65bis. — Les dispositions des articles 346 à 350 du Code des impôts sur les revenus 1992, relatives à la rectification de la déclaration, s'appliquent à la taxe sur la valeur ajoutée. »*

## Justification

L'article 346 du Code des impôts sur les revenus 1992 dispose que lorsque l'administration estime devoir rectifier les revenus et les autres éléments que le contribuable a mentionnés dans sa déclaration, elle fait connaître à celui-ci, par lettre recommandée à

brief in kennis stelt van de inkomens en andere gegevens die zij voornemens is in de plaats te stellen van die welke zijn aangegeven of schriftelijk erkend en de redenen aangeeft die naar haar oordeel de wijziging rechtvaardigen.

Deze procedure van het versturen van een bericht van wijziging bestaat niet op het vlak van de BTW. Er wordt dan ook voorgesteld een gelijkaardige procedure in te voeren voor deze belasting.

#### Nr. 7 VAN DE HEER COENE

##### Art. 58

##### **Dit artikel vervangen als volgt :**

«Art. 58. — Artikel 92 van hetzelfde wetboek wordt opgeheven.»

##### Verantwoording

Artikel 92 van het Wetboek van de belasting over de toegevoegde waarde bepaalt dat belastingsschuldigen die tegen een dwangbevel verzet doen op de vervolging ingesteld door de administratie die bevoegd is voor de belasting over de toegevoegde waarde, volgens de rechtspleging in kort geding veroordeeld kunnen worden om een provisionele storting te verrichten of een borgtocht te verlenen.

Wanneer het verzet tegen het dwangbevel is afgewezen, kan tegen de rechterlijke beslissing niet op geldige wijze enig rechtsmiddel worden aangewend indien het bedrag van de verschuldigde sommen niet in consignatie is gegeven binnen twee maanden na het verzoek dat de bevoegde ambtenaar bij aangetekende brief richt tot de belastingsschuldige.

In de nieuwe regeling zal de ontvanger de consignatie van de betwiste belasting nog slechts kunnen eisen als hij dat nodig oordeelt gelet op de concrete gegevens van het dossier, met inbegrip van de financiële toestand van de schuldenaar.

Het is echter aangewezen deze consignatiemogelijkheid te schrappen aangezien deze niet bestaat op het vlak van de directe belastingen.

Luc COENE.

la poste, les revenus et les autres éléments qu'elle se propose de substituer à ceux qui ont été déclarés ou admis par écrit, en indiquant les motifs qui lui paraissent justifier la rectification.

Cette procédure d'envoi d'un avis de rectification n'existe pas en matière de TVA. C'est pourquoi il est proposé d'instaurer une procédure analogue pour cette taxe.

#### N° 7 DE M. COENE

##### Art. 58

##### **Remplacer cet article par le texte suivant :**

«Art. 58. — L'article 92 du même code est abrogé.»

##### Justification

L'article 92 du Code de la TVA dispose qu'en cas d'opposition à la contrainte, le redevable peut, sur la poursuite de l'administration qui a la taxe sur la valeur ajoutée dans ses attributions, être condamné, selon la procédure de référé, à fournir soit un versement provisionnel, soit un cautionnement.

Dans le cas où l'opposition à contrainte a été rejetée, aucun recours contre la décision judiciaire ne peut être valablement introduit, si le montant des sommes dues n'est pas consigné dans les deux mois de la demande que le fonctionnaire compétent notifie au redevable sous pli recommandé à la poste.

En vertu de la disposition proposée, le receveur ne pourra plus exiger la consignation de la taxe contestée que s'il le juge nécessaire eu égard aux données concrètes du dossier, en ce compris la situation financière du débiteur.

Il est toutefois indiqué de supprimer cette possibilité de consignation, étant donné que celle-ci n'existe pas en matière de contributions directes.