

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 1997-1998

8 JUNI 1998

**Wetsontwerp betreffende
de beslechting van fiscale geschillen**

Evocatieprocedure

AMENDEMENT

Nr. 1 VAN DE HEER VANDENBERGHE

Art. 81

In artikel 81 de volgende wijzigingen aanbrengen :**A. Het 1^o vervangen door de volgende bepaling :**

« 1^o Het artikel 9, vernietigd door het Arbitragehof in haar arrest 30/98 van 18 maart 1998, wordt opnieuw opgenomen in de volgende lezing :

« De belastingplichtige kan schriftelijk bezwaar indienen bij de bestendige deputatie die handelt als administratieve overheid.

Dit bezwaar wordt ingediend en behandeld met overeenkomstige toepassing van de bepalingen van titel VII, hoofdstuk VII van het Wetboek van de inkomstenbelastingen 1992. »

Zie :

Gedr. St. van de Senaat :

1-966 - 1997/1998 :

Nr. 1: Ontwerp overgezonden door de Kamer van volksvertegenwoordigers.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 1997-1998

8 JUIN 1998

**Projet de loi relative
au contentieux en matière fiscale**

Procédure d'évocation

AMENDEMENT

N^o 1 DE M. VANDENBERGHE

Art. 81

Apporter les modifications suivantes à l'article 81 :**A. Remplacer le 1^o par la disposition suivante :**

« 1^o L'article 9, annulé par la Cour d'arbitrage dans son arrêt n^o 30/98 du 18 mars 1998, est rétabli dans la version suivante :

« Le redevable peut introduire une réclamation auprès de la députation permanente qui agit en tant qu'autorité administrative.

La réclamation est introduite et examinée en appliquant par analogie les dispositions du titre VII, chapitre VII, du Code des impôts sur les revenus 1992. »

Voir :

Document du Sénat :

1-966 - 1997/1998 :

N^o 1: Projet transmis par la Chambre des représentants.

B. Het 2^o vervangen door de volgende bepaling :

« 2^o Het artikel 14, 6^o, vernietigd door het Arbitragehof in haar arrest 30/98 van 18 maart 1998, krijgt opnieuw uitwerking. »

Verantwoording

Het arrest van het Arbitragehof van 18 maart 1998, gepubliceerd in het *Belgisch Staatsblad* van 1 april 1998, vernietigt de artikelen 9, 10, 11, 13 en 14, 5^o en (gedeeltelijk) 6^o van de wet van 24 december 1996 betreffende de vestiging en de invordering van de provincie- en gemeentebelastingen. Dit betekent langs de ene kant dat het administratieve beroep tegen provincie- en gemeentebelastingen opnieuw moet toegewezen worden aan de bestendige deputatie, wat voor het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest betekent dat de bepalingen van de Brusselwet dit in handen geven van het bevoegde orgaan in de Brusselse instellingen. Door in geen Brusselse uitzondering meer te voorzien, zal de Brusselse Hoofdstedelijke Regering haar prerogatieven moeten uitoefenen, net als voor de andere medebewindstaken die elders aan de bestendige deputaties toekomen, zoals sinds 1993 is vastgelegd in het tweede lid van § 3 van artikel 83^{quinquies} van de bijzondere Brusselwet van 1989. Na de administratieve beslissing van de bestendige deputatie of van (het orgaan ingesteld door) de Brusselse regering zal men zich dan met toepassing van het gemeen recht tot de rechtbank van eerste aanleg kunnen wenden. Op deze manier wordt, binnen het kader van de bijzondere Brusselwet, rekenschap gegeven van de struikelsteen die de door de Kamer ingevoegde uitzondering voor het Arbitragehof was.

Langs de andere kant moeten de bepalingen die in de voorliggende wetsontwerpen zijn opgenomen en niet meer relevant zijn door de uitspraak van het Arbitragehof, worden vervangen. Zo is het de bedoeling dat in artikel 81 van het wetsontwerp betreffende de beslechting van fiscale geschillen de overbodig geworden schrappingen in de wet van 1996 niet alleen vervangen worden door het herinvoeren van de bepaling die de bestendige deputatie aanduidt als administratieve overheid in de zin van het nieuwe artikel 1385^{decies} van het Gerechtelijk Wetboek, maar ook dat nu hopelijk definitief de wet van 23 december 1986 betreffende de invordering en de geschillen terzake van provinciale en plaatselijke heffingen opgeheven wordt. Ook het herboren artikel 609, 5^o, van het Gerechtelijk Wetboek zal opgenomen worden in de « te schrappen » bepalingen, maar dan in het wetsontwerp betreffende de rechterlijke inrichting in fiscale zaken.

Bovendien wordt de procedure aangaande het bezwaar tegen gemeente- en provinciebelastingen geharmoniseerd met de nieuwe regels inzake bezwaar die in het WIB 1992 zullen opgenomen worden, met dien verstande dat de bestendige deputatie de rol van de directeur der belastingen op zich neemt. Dit past volledig in de bedoeling van de ontwerpen om de behandeling van geschillen in verband met de toepassing van een belastingwet zo veel mogelijk te harmoniseren.

Hugo VANDENBERGHE.

B. Remplacer le 2^o par la disposition suivante :

« 2^o L'article 14, 6^o, annulé par la Cour d'arbitrage dans son arrêt n^o 30/98 du 18 mars 1998, sortit à nouveau ses effets. »

Justification

L'arrêt de la Cour d'arbitrage du 18 mars 1998, publié au *Moniteur belge*, du 1^{er} avril 1998, annule les articles 9, 10, 11, 13 et 14, 5^o et (partiellement) 6^o, de la loi du 24 décembre 1996 relative à l'établissement et au recouvrement des taxes provinciales et communales. Il en résulte, d'une part, que le recours administratif contre les taxes provinciales et communales doit à nouveau être confié à la députation permanente, ce qui signifie, dans le cas de la Région de Bruxelles-Capitale, que ce recours est confié, en vertu des dispositions de la loi relative aux institutions bruxelloises, à l'organe compétent au sein des institutions bruxelloises. Du fait que l'on n'a plus prévu d'exceptions pour Bruxelles, le gouvernement de la Région de Bruxelles-Capitale devra exercer ses prérogatives, comme il le fait pour les autres missions de cogestion qui, ailleurs, relèvent des députations permanentes, comme cela a été prévu en 1993 au deuxième alinéa du § 3 de l'article 83^{quinquies} de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises. Après la décision administrative de la députation permanente ou du gouvernement bruxellois (ou de l'organe institué par celui-ci), l'on pourra s'adresser, en application du droit commun, au tribunal de première instance. L'on tient ainsi compte, dans le cadre de la loi spéciale relative à Bruxelles, de la pierre d'achoppement que constituait pour la Cour d'arbitrage l'exception insérée par la Chambre.

Il en résulte, d'autre part, qu'il faut remplacer les dispositions qui figurent dans les projets de loi précités et qui ne sont plus pertinentes à la suite de l'arrêt de la Cour d'arbitrage. L'objectif est ainsi, non seulement de remplacer, dans l'article 81 du projet de loi relative au contentieux en matière fiscale, les suppressions devenues superflues dans la loi de 1996, en rétablissant la disposition qui désigne la députation permanente comme l'autorité administrative au sens du nouvel article 1385^{decies} du Code judiciaire, mais aussi d'abroger définitivement — on l'espère — la loi du 23 décembre 1986 relative au recouvrement et au contentieux en matière de taxes provinciales et locales. L'article 609, 5^o, rétabli, du Code judiciaire, figurera lui aussi parmi les dispositions « à supprimer », mais ce sera dans le projet de loi relative à l'organisation judiciaire en matière fiscale.

De plus, on harmonisera la procédure de réclamation contre les impôts communaux et provinciaux avec les nouvelles règles en matière de réclamation qui seront insérées dans le CIR 1992, étant entendu que la députation permanente assume le rôle de directeur des contributions. Cela est tout à fait conforme à l'objectif des projets visant à harmoniser autant que possible le traitement des différends portant sur l'application d'une loi fiscale.