

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2024-2025

24 JUNI 2025

De hervorming van de Europese Unie met
het oog op haar toekomstige uitbreiding
Interparlementaire commissievergadering
in het Europees Parlement

VERSLAG

namens de Senaatsafvaardiging
van het Federaal Adviescomité voor
Europese Aangelegenheden
uitgebracht door
de heer **Blondel**

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2024-2025

24 JUIN 2025

La réforme de l'Union européenne dans
la perspective de son futur élargissement
Réunion de commission interparlemen-
taire au Parlement européen

RAPPORT

fait au nom de la délégation du Sénat
auprès du Comité d'avis fédéral chargé
des questions européennes
par
M. **Blondel**

Samenstelling van de afvaardiging van de Senaat / Composition de la délégation du Sénat
Voorzitter / Président: Vincent Blondel

Leden / Membres:

N-VA: Alessia Claes, Karl Vanlouwe
MR: Valérie De Bue, Viviane Teitelbaum
Vlaams Belang: Johan Deckmyn, Anke Van dermeersch
PVDA-PTB: Alice Bernard
PS: Fatima Ahallouch
cd&v: Peter Van Rompuy
Les Engagés: Vincent Blondel

Plaatsvervangers / Suppléants:

Andries Gryffroy, Griet Vanryckegem
Anne-Charlotte d'Ursel, Gaëtan Van Goidsenhoven
Bob De Brabandere, Wim Verheyden
Antonio Cociolo
Anne Lambelin
Katrien Partyka
Ihadj Moussa Diallo

De commissie voor de Constitutionele Zaken (AFCO) van het Europese Parlement werkt aan een belangrijk initiatiefverslag over de institutionele gevolgen van de uitbreidingsonderhandelingen van de Europese Unie (1). Het verslag heeft tot doel de belangrijkste politieke standpunten van het Europese Parlement vast te stellen over de mogelijke manieren om het functioneren van een uitgebreide Europese Unie (EU) te verbeteren. Bij de opmaak van dat verslag, wensen de leden van de AFCO-commissie eveneens de voorstellen en opmerkingen van de leden van de nationale parlementen van de EU-lidstaten en de kandidaat-lidstaten te horen over de interne hervormingen die nodig zijn om de EU voor te bereiden op een toekomstige uitbreiding. Daartoe heeft de AFCO-commissie op 24 juni 2025 een interparlementaire commissievergadering georganiseerd in het Europees Parlement te Brussel. De Senaat werd op deze vergadering vertegenwoordigd door de heer Vincent Blondel, in zijn hoedanigheid van voorzitter van Senaatsafvaardiging van het Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden.

I. INLEIDENDE OPMERKINGEN DOOR DE HEER SVEN SIMON, VOORZITTER VAN DE COMMISSIE VOOR DE CONSTITUTIONELE ZAKEN VAN HET EUROPEES PARLEMENT

De heer Simon verwelkomt de leden van de nationale parlementen en benadrukt dat deze vergadering een gelegenheid biedt voor een gedachtewisseling tussen de AFCO-commissie en haar tegenhangers in de nationale parlementen om gezamenlijk na te denken over de institutionele hervormingen die nodig zijn om de EU voor te bereiden op toekomstige uitbreidingen. De bijdragen van de nationale parlementsleden zullen nationale perspectieven aanreiken en een belangrijke input vormen voor de beraadslagingen van de AFCO-commissie over de institutionele ontwikkeling van de EU.

In de vorige zittingsperiode heeft de AFCO-commissie samen met de commissie Buitenlandse Zaken een verslag opgesteld over de verdieping van de Europese integratie met het oog op toekomstige uitbreidingen. In dat verslag heeft de AFCO-commissie een voorstel voor een verdragswijziging ingediend om de tussentijdse stappen in het uitbreidingsproces met gekwalificeerde meerderheid in plaats van met eenparigheid van stemmen te kunnen nemen. Dit verslag is echter vastgelopen in de Europese Raad. Vandaag wordt een ander ontwerpverslag voorgesteld over de institutionele gevolgen van de uitbreidingsonderhandelingen. Daarmee wil het Europees Parlement

(1) Zie https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/AFCO-PR-774293_NL.pdf.

La commission des Affaires constitutionnelles (AFCO) du Parlement européen travaille actuellement à un important rapport d'initiative sur les conséquences institutionnelles des négociations d'élargissement de l'Union européenne (1). Ce rapport a pour objectif d'arrêter les principales positions politiques du Parlement européen sur les différentes possibilités d'améliorer le fonctionnement d'une Union européenne (UE) élargie. Lors de l'élaboration de ce rapport, les membres de la commission AFCO souhaitent également entendre les propositions et observations des membres des parlements nationaux des États membres de l'UE et des pays candidats à l'adhésion au sujet des réformes internes requises pour préparer l'UE à un futur élargissement. À cette fin, la commission AFCO a organisé, le 24 juin 2025, une réunion de commission interparlementaire au Parlement européen à Bruxelles. Le Sénat était représenté à cette réunion par M. Vincent Blondel, en sa qualité de président de la délégation du Sénat au Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes.

I. OBSERVATIONS INTRODUCTIVES DE M. SVEN SIMON, PRÉSIDENT DE LA COMMISSION DES AFFAIRES CONSTITUTIONNELLES DU PARLEMENT EUROPÉEN

M. Simon souhaite la bienvenue aux membres des parlements nationaux et souligne que la présente réunion est l'occasion d'un échange de vues entre la commission AFCO et ses pendants au sein des parlements nationaux, en vue d'une réflexion conjointe sur les réformes institutionnelles nécessaires pour préparer l'UE aux futurs élargissements. Les contributions des parlementaires nationaux apporteront des éclairages nationaux et constitueront un apport important pour les délibérations de la commission AFCO sur l'évolution institutionnelle de l'UE.

Au cours de la législature précédente, la commission AFCO a établi, en collaboration avec la commission des Affaires étrangères, un rapport sur l'approfondissement de l'intégration européenne dans la perspective des futurs élargissements. Dans ce rapport, la commission AFCO a formulé une proposition de modification du Traité, faisant en sorte que les étapes intermédiaires du processus d'élargissement puissent être décidées à la majorité qualifiée plutôt qu'à l'unanimité. Ce rapport est toutefois bloqué au Conseil européen. Aujourd'hui est présenté un autre projet de rapport consacré aux conséquences institutionnelles des négociations

(1) Voir https://www.europarl.europa.eu/doceo/document/AFCO-PR-774293_FR.pdf.

de Commissie, de Raad en de Europese Raad inspireren om na te denken over de hervormingen die nodig zijn op het gebied van het bestuur van de EU met het oog op toekomstige uitbreidingen. Een succesvolle uitbreiding hangt immers in gelijke mate af van zowel de prestaties van de kandidaat-lidstaten als van het vermogen van de EU om nieuwe lidstaten te integreren.

II. INLEIDENDE OPMERKINGEN DOOR MEVROUW KATARINA BARLEY, ONDERVOORZITSTER VAN HET EUROPEES PARLEMENT

Volgens mevrouw Barley bevinden we ons op een keerpunt in de Europese geschiedenis. De vraag waar we voor staan is niet of we de Europese Unie moeten uitbreiden, maar hoe we dat op de juiste manier kunnen doen. Uitbreiding is een geopolitieke noodzaak; ze moet gebaseerd zijn op de waarden die leden en toekomstige leden delen. Het is essentieel voor de veiligheid en relevantie van de EU op de lange termijn. Uitbreiding heeft in het verleden altijd gediend als een instrument voor vrede, democratie en welvaart in heel Europa. Het moet nu actief worden nagestreefd en gecommuniceerd als een strategisch voordeel, niet alleen voor de aspirant-lidstaten, maar ook voor de huidige lidstaten.

Een grotere EU zorgt voor meer invloed op mondiaal niveau dankzij een competitieve interne markt. En die invloed heeft Europa op dit moment hard nodig. De grote uitbreiding van 2004 heeft aangetoond dat zowel oude als nieuwe lidstaten ervan profiteren op vlak van groei en ontwikkeling.

We moeten deze kansen nu uitbreiden naar de nieuwe landen die nu aan de poort van de EU staan om de gemeenschappelijke veiligheid te versterken en grensoverschrijdende criminaliteit en externe inmenging te helpen bestrijden. Maar natuurlijk ging elke succesvolle uitbreiding gepaard met interne hervormingen. De uitbreiding moet hand in hand gaan met ingrijpende institutionele en financiële hervormingen om ervoor te zorgen dat de Unie effectief kan functioneren en veerkrachtig blijft, terwijl nieuwe leden op duurzame wijze worden opgenomen.

De EU bereidt het nieuwe meerjarig financieel kader 2028-2034 (MFK) voor, dat ook moet worden aangepast om nieuwe lidstaten te kunnen verwelkomen. De volgende langetermijnbegroting zal de gezamenlijke visie van onze Unie voor de toekomst versterken. Het vertaalt

d'élargissement. Le Parlement européen entend ainsi amener la Commission, le Conseil et le Conseil européen à réfléchir aux réformes nécessaires dans le domaine de la gouvernance de l'UE en vue des élargissements futurs. En effet, le succès de l'élargissement dépend tout autant des performances des pays candidats à l'adhésion que de la capacité de l'UE à intégrer de nouveaux États membres.

II. OBSERVATIONS INTRODUCTIVES DE MME KATARINA BARLEY, VICE-PRÉSIDENTE DU PARLEMENT EUROPÉEN

Selon Mme Barley, nous sommes à un tournant de l'histoire européenne. La question qui se pose n'est pas de savoir si nous devons élargir l'Union européenne, mais bien de savoir comment le faire de la bonne manière. L'élargissement est une nécessité géopolitique; il doit être basé sur les valeurs partagées par les membres actuels et futurs, et il est essentiel pour la sécurité et la pertinence de l'UE à long terme. Dans le passé, l'élargissement a toujours été un instrument de paix, de démocratie et de prospérité dans toute l'Europe. Cet objectif doit désormais être poursuivi activement et présenté comme un avantage stratégique, non seulement pour les pays candidats, mais aussi pour les États membres actuels.

Une Union européenne élargie se traduit par une influence accrue de l'Europe sur la scène mondiale, grâce à un marché intérieur concurrentiel. L'Europe a aujourd'hui grand besoin de cette influence. Le grand élargissement de 2004 a montré que tant les anciens que les nouveaux États membres en tiraient profit en termes de croissance et de développement.

Nous devons à présent étendre ces opportunités aux nouveaux pays qui frappent à la porte de l'UE afin de renforcer la sécurité commune et de contribuer à la lutte contre la criminalité transfrontalière et les ingérences extérieures. Mais naturellement, chaque élargissement couronné de succès s'est accompagné de réformes internes. L'élargissement doit aller de pair avec de profondes réformes institutionnelles et financières afin de garantir le bon fonctionnement et la résilience de l'Union, tout en intégrant de nouveaux membres de manière durable.

L'UE prépare le nouveau cadre financier pluriannuel 2028-2034 (CFP), qui doit également être adapté dans l'optique de l'accueil de nouveaux États membres. Le prochain budget à long terme renforcera la vision commune de notre Union pour l'avenir. Il traduit nos

onze gemeenschappelijke prioriteiten in concrete maatregelen, die een verschil moeten maken voor burgers, bedrijven, regio's en onderzoekers.

Elke uitbreiding vormt ook een democratische uitdaging. We moeten waakzaam blijven, vooral in tijden waarin EU-burgers worden geconfronteerd met desinformatie, nepnieuws en toenemend populisme. Wij, parlementsleden, moeten hierover eerlijk en duidelijk communiceren.

De EU moet haar democratische legitimiteit versterken door de rol van het Europees Parlement, dat de stem van de EU-burgers vertegenwoordigt, te versterken. Men mag evenmin vergeten dat alle nationale parlementen een belangrijke rol spelen door dicht bij hun burgers te blijven staan en zich voortdurend in te zetten in hun eigen land. Elke uitbreiding geeft het Europese project een nieuwe impuls en houdt de vlam van de EU brandend en sterk in het licht van geopolitieke bedreigingen en toenemende democratische vermoeidheid.

III. PRESENTATIE DOOR DE HEER SANDRO GOZI, RAPPORTEUR VAN DE COMMISSIE VOOR DE CONSTITUTIONELE ZAKEN VAN HET EUROPEES PARLEMENT OVER DE INSTITUTIONELE GEVOLGEN VAN DE UITBREIDINGSONDERHANDELINGEN VAN DE EU

De heer Gozi is zeer verheugd om namens het Europees Parlement te mogen debatteren met leden van de nationale parlementen van de lidstaten en de kandidaat-lidstaten over een onderwerp dat van het grootste belang is voor de hele Unie. Het EP bespreekt de institutionele gevolgen van de Europese hereniging omdat het de Europese eenmaking wenst. Maar die eenmaking moet de EU sterk, democratisch en doelgericht maken.

Vandaag wordt geluisterd naar de voorstellen en standpunten van de parlementen van de lidstaten en de kandidaat-lidstaten om deze zoveel als mogelijk te integreren in het EP-standpunt. Inzake de Europese eenwording, staan we voor een drievoudige uitdaging: we hebben te maken met een uitdaging op het gebied van efficiëntie, een uitdaging op het gebied van macht en middelen, en een uitdaging op het gebied van democratie.

We staan voor een uitdaging op het gebied van efficiëntie, omdat de Unie met zevenentwintig lidstaten al niet efficiënt functioneert en niet snel genoeg reageert, vooral wanneer zij met nieuwe uitdagingen wordt geconfronteerd. Het eerste probleem is dus de unanimiteit.

priorités communes en mesures concrètes, qui doivent faire la différence pour les citoyens, les entreprises, les régions et les chercheurs.

Chaque élargissement constitue également un défi démocratique. Nous devons rester vigilants, surtout en ces temps où les citoyens de l'UE sont confrontés à la désinformation, aux fausses nouvelles et à la montée du populisme. Il nous incombe, à nous parlementaires, de communiquer de manière honnête et claire à ce sujet.

L'UE doit renforcer sa légitimité démocratique en consolidant le rôle du Parlement européen, qui représente la voix des citoyens de l'UE. Il ne faut pas non plus oublier que tous les parlements nationaux jouent un rôle important en restant proches des citoyens qu'ils représentent et en s'investissant sans relâche dans leur propre pays. Chaque élargissement donne un nouvel élan au projet européen, et entretient et ravive la flamme de l'UE face aux menaces géopolitiques et à la lassitude démocratique croissante.

III. PRÉSENTATION PAR M. SANDRO GOZI, RAPPORTEUR DE LA COMMISSION DES AFFAIRES CONSTITUTIONNELLES DU PARLEMENT EUROPÉEN, SUR LES CONSÉQUENCES INSTITUTIONNELLES DES NÉGOCIATIONS D'ADHÉSION DE L'UE

M. Gozi est très heureux de pouvoir débattre, au nom du Parlement européen, avec des membres des parlements nationaux des États membres et des pays candidats à l'adhésion, d'un sujet extrêmement important pour l'ensemble de l'Union. Le Parlement européen se penche sur les conséquences institutionnelles de la réunification européenne parce qu'il souhaite l'intégration européenne. Mais cette intégration doit permettre à l'UE d'être plus résiliente, plus démocratique et plus efficace.

Aujourd'hui, nous écoutons les propositions et les points de vue des parlements des États membres et des États candidats afin de les intégrer autant que possible dans la position défendue par le Parlement européen. En ce qui concerne l'unification européenne, nous sommes confrontés à un triple défi: un défi en termes d'efficacité, un défi en matière de pouvoir et de ressources, et un défi sur le plan de la démocratie.

Si nous sommes face à un défi en matière d'efficacité, c'est parce que l'Union à vingt-sept États membres ne fonctionne déjà pas efficacement et ne réagit pas assez rapidement, surtout lorsqu'elle est confrontée à de nouveaux défis. Le premier problème est donc l'unanimité.

Hoe pakken we dit probleem aan? Moeten we het aantal gevallen waarin unanimiteit vereist is om besluiten te nemen in de Raad verminderen? Moeten we het aantal gevallen waarin een gekwalificeerde meerderheid vereist is, uitbreiden? Moeten we nadenken over een nieuwe manier om de meerderheid te kwalificeren om een beter evenwicht te garanderen in een meer gediversifieerde Unie tussen grote, middelgrote en kleine lidstaten?

De uitdaging op het gebied van middelen heeft betrekking op het meerjarig financieel kader van de Europese Unie. Is de manier waarop we het financieel kader vaststellen voldoende bevredigend? Is het democratisch genoeg? Moeten we de rol van het Europees Parlement versterken bij het vaststellen van de begroting van de Unie? Moeten we vasthouden aan het principe van een limiet van 1 % van de cumulatieve nationale bruto inkomens van de lidstaten (bni) voor de begroting van de Europese Unie? Moeten we nieuwe financiële middelen aanboren?

Het is duidelijk dat wanneer we het over macht hebben, we het ook moeten hebben over hoe we het Verdrag gebruiken om onze veiligheid en defensie te vergroten.

En dan, als laatste maar zeker niet als minste, is er de democratische uitdaging. Welke samenstelling krijgt het Europees Parlement in een uitgebreide Unie en hoe zal het functioneren? Moeten we een permanent systeem invoeren om de leden van het Europees Parlement te kiezen die in de verschillende lidstaten worden verkozen in een Unie van dertig, tweeëndertig of meer? De kwestie van een nieuwe kieswet zal nog urgenter worden in het perspectief van de Europese uitbreiding.

Er zijn nog drie andere kwesties die we moeten aanpakken. De eerste is of we deze keer alle flexibiliteit in het Verdrag zullen kunnen benutten om de Unie efficiënter te maken. Zo is er de passerelle-clausule, die de EU in staat stelt om over te stappen van unanimiteit naar gekwalificeerde meerderheid zonder verdragswijziging.

Daarnaast is er de clausule inzake versterkte samenwerking, die een groep landen in staat stelt sneller vooruitgang te boeken. Er is ook de permanente structurele samenwerking op het gebied van defensie. Het is nu tijd om ernstig gebruik te maken van deze verdragsebepalingen.

Er moet ook overwogen worden om specifieke, zeer gerichte verdragswijzigingen door te voeren. Misschien moet de mogelijkheid worden overwogen om de toetredingsverdragen te gebruiken om de volledige efficiëntie van de Unie te waarborgen. Er kan evenmin worden

Comment l'aborder? Faut-il réduire le nombre de cas dans lesquels l'unanimité est requise pour prendre des décisions au sein du Conseil? Faut-il augmenter le nombre de cas dans lesquels la majorité qualifiée est requise? Faut-il réfléchir à une nouvelle manière de qualifier la majorité afin de garantir un meilleur équilibre dans une Union plus diversifiée entre grands, moyens et petits États membres?

Le défi dans le domaine des ressources concerne le cadre financier pluriannuel de l'Union européenne. La manière dont nous fixons le cadre financier est-elle satisfaisante? Est-elle suffisamment démocratique? Faut-il renforcer le rôle du Parlement européen dans l'élaboration du budget de l'Union? Faut-il se cramponner au principe d'une limite de 1 % des revenus nationaux bruts cumulés des États membres (RNB) pour le budget de l'Union européenne? Faut-il rechercher de nouvelles ressources financières?

Il est clair que lorsque nous parlons de pouvoir, nous devons également évoquer la manière dont nous utilisons le Traité pour renforcer notre sécurité et notre défense.

Enfin, dernier point mais non des moindres: le défi démocratique. Quelle sera la composition du Parlement européen dans une Union élargie et comment celui-ci fonctionnera-t-il? Devons-nous instaurer un système permanent pour choisir les membres du Parlement européen qui seront élus dans les différents États membres d'une Union à trente, trente-deux ou plus? La question d'une nouvelle loi électorale se posera avec encore plus d'acuité dans la perspective de l'élargissement européen.

Il y a encore trois autres questions à aborder. La première est celle de savoir si nous pourrions cette fois utiliser toute la flexibilité offerte par le Traité pour rendre l'Union plus efficace. Il y a par exemple la clause passerelle, qui permet à l'UE de passer de l'unanimité à la majorité qualifiée sans modification du Traité.

Mentionnons également la clause de coopération renforcée, qui permet à un groupe de pays d'avancer plus rapidement sur des questions spécifiques. Enfin, il y a aussi la coopération structurelle permanente dans le domaine de la défense. Il est temps à présent de penser sérieusement à faire usage de ces dispositions du Traité.

Il convient par ailleurs d'envisager d'apporter des modifications spécifiques et très ciblées au Traité. Il faudrait peut-être envisager la possibilité d'utiliser les traités d'adhésion pour garantir la pleine efficacité de l'Union. On ne peut pas non plus ignorer les initiatives

voorbijgegaan aan de initiatieven voor intergouvernementele samenwerking die buiten het Verdrag om bestaan. Als dit in de toekomst nog op de onderhandelings-tafel ligt, moet dat zoveel als mogelijk in het Verdrag worden vastgelegd, zoals in het verleden ook is gebeurd, bijvoorbeeld inzake de Schengenovereenkomsten.

IV. KEYNOTESPEECH DOOR DE HEER ANDRZEJ GRZYB, VOORZITTER VAN DE VASTE SUBCOMMISSIE VOOR VERDRAGSVERANDERINGEN VAN DE POOLSE SEJM

De heer Grzyb is het eens met de heer Gozi dat uitbreiding een geopolitieke prioriteit is voor de Europese Unie. Het is eveneens een prioriteit van het Poolse EU-voorzitterschap. Veel aandacht gaat uit naar Oekraïne en Georgië. De Westelijke Balkan is enigszins verwaarloosd. Als er geen veto was geweest van één land of zijn president, dan was het mogelijk dat de Westelijke Balkanlanden al verder waren gevorderd in hun toetredingsproces.

Het verslag van de AFCO-commissie uit 2003 over verdragswijzigingen werd maar nipt goedgekeurd en gaf aanleiding tot enige controverse; niet alleen in het EP, ook in de nationale parlementen. Sindsdien werden nog andere verslagen gepubliceerd, waaronder de recente verslagen van de heren Draghi en Letta, die wezen op de gebrekkige concurrentiekracht van de EU. Bovendien moeten we ons aanpassen aan de nieuwe geopolitieke toestand die ons noopt om onze defensieparaatheid en onze rol in de Noord-Atlantische Verdragsorganisatie (NAVO) te herbekijken.

Het AFCO-verslag uit 2003 leidde tot een zeer levendig debat binnen het Poolse Parlement. Naar aanleiding daarvan werd een speciale commissie ingesteld om de kwestie van de verdragswijziging te onderzoeken. Een EU-grondwetswijziging is van fundamenteel belang omdat het huidige rechtskader ontoereikend is. Het staat een optimale werking van de EU in de weg.

Het idee van een ingrijpende wijziging van de EU-Verdragen is iets waar de lidstaten niet bepaald enthousiast over zijn. En we moeten natuurlijk rekening houden met de houding van de Europese samenleving en haar standpunt ten aanzien van uitbreiding. We moeten dus ook de Europese burgers, de lidstaten en de burgers van de kandidaat-lidstaten bij het proces betrekken. En we moeten natuurlijk zorgen dat er voldoende middelen beschikbaar zijn. Er zijn programma's die heel goed zijn in het voorbereiden van kandidaat-lidstaten op toetreding, en die programma's moeten we behouden.

de coopération intergouvernementale qui existent en dehors du Traité. Si cette question s'invite encore à la table des négociations à l'avenir, il faudra tout mettre en œuvre pour inscrire cette possibilité dans le Traité, comme cela s'est fait dans le passé, notamment en ce qui concerne les accords de Schengen.

IV. DISCOURS PRINCIPAL DE M. ANDRZEJ GRZYB, PRÉSIDENT DE LA SOUS-COMMISSION PERMANENTE POUR LA MODIFICATION DES TRAITÉS DE LA SEJM POLONAISE

M. Grzyb partage l'avis de M. Gozi selon lequel l'élargissement est une priorité géopolitique pour l'Union européenne. Il l'est d'ailleurs aussi pour la présidence polonaise de l'UE. L'Ukraine et la Géorgie bénéficient d'une grande attention. Les pays des Balkans occidentaux sont quelque peu négligés. Sans le veto d'un pays ou de son président, les pays des Balkans occidentaux seraient sans doute déjà plus avancés dans leur processus d'adhésion.

Le rapport de la commission AFCO de 2003 sur la modification des Traités a été adopté de justesse et a donné lieu à une controverse, non seulement au Parlement européen, mais aussi dans les parlements nationaux. D'autres rapports ont encore été publiés depuis lors, dont les rapports récents de MM. Draghi et Letta, qui pointaient le manque de compétitivité de l'UE. Nous devons nous adapter de surcroît à la nouvelle situation géopolitique qui nous oblige à revoir notre préparation en matière de défense et notre rôle au sein de l'Organisation du Traité de l'Atlantique Nord (OTAN).

Le rapport AFCO de 2003 a suscité un vif débat au sein du parlement polonais et a donné lieu à la création d'une commission spéciale chargée d'examiner la question de la modification des Traités. Une modification de la Constitution européenne est primordiale car le cadre juridique actuel est insuffisant. Il empêche l'UE de fonctionner de manière optimale.

L'idée d'une modification des Traités européens en profondeur ne suscite guère l'enthousiasme parmi les États membres. Et il faut évidemment tenir compte aussi de l'attitude de la société européenne et de son point de vue sur l'élargissement. Les citoyens européens, les États membres et les citoyens des pays candidats doivent donc également être impliqués dans ce processus. Il faut veiller aussi à ce que les moyens disponibles soient suffisants. Il existe des programmes très efficaces pour préparer les pays candidats à l'adhésion, et il faut les maintenir.

De heer Grzyb is verder van mening dat de staatshoofden en regeringsleiders een samenvatting moeten geven van de debatten die in de Raad zijn gevoerd. Debatten over de voorbereiding van de uitbreiding zijn bijzonder belangrijk. In parlementen hebben we vaak te maken met verordeningen die door de Commissie worden ingediend en door de Raad worden aangenomen, maar we moeten ook onze mening kunnen geven over deze teksten, vooral wanneer de algemene aanpak door de Raad wordt besproken. Dat gebeurt nu te laat. De parlementen moeten veel eerder in het wetgevingsproces worden betrokken. Het is belangrijk te zorgen voor brede acceptatie door de nationale parlementen, niet alleen als het gaat om wetgevingskwesties en besluitvorming, maar ook als het gaat om beleid inzake financiële overdrachten. De interne markt is ook belangrijk voor de lidstaten, met name als het gaat om de interne markt voor diensten.

Voor Polen is uitbreiding een strategisch doel. Het is onze historische plicht.

V. GEDACHTEWISSELING MET DE LEDEN VAN DE NATIONALE PARLEMENTEN

Mevrouw Ivana Klympush-Tsintsadze, voorzitter van de commissie voor de Integratie van Oekraïne in de EU (Oekraïense *Rada*), benadrukt dat haar land systemische hervormingen doorvoert om de Oekraïense samenleving te transformeren. Op verschillende gebieden moet nog veel meer worden gedaan, maar er werd al heel wat vooruitgang geboekt.

Het is erg belangrijk dat wanneer de kandidaat-lidstaten politiek klaar zijn en wanneer de technische en wetgevende aanpassingen zijn doorgevoerd, de EU deze bereidheid niet met structurele aarzeling beantwoordt. De hervorming en de uitbreiding van de Europese Unie moeten als één enkel proces gezien worden. Dat zal ervoor zorgen dat de EU zich blijft inzetten voor uitbreiding en voor een veerkrachtigere, democratischere en capabelere Europese Unie.

Het is ook belangrijk dat de politieke dialoog tussen de kandidaat-lidstaten en de Europese Unie niet wordt overschaduwed door de interne politieke agenda van één enkele lidstaat. Het is zeer betreurenswaardig dat de bereidheid van Oekraïne om de eerste *cluster* in de toetredingsonderhandelingen te openen, momenteel om kunstmatige redenen wordt geblokkeerd door één enkel land, namelijk Hongarije.

De heer Vincent Blondel, voorzitter van de Belgische Senaat en covoorzitter van het Federaal Adviescomité

M. Grzyb estime en outre que les chefs d'État et de gouvernement devraient présenter une synthèse des débats menés au sein du Conseil. Les débats sur la préparation de l'élargissement sont particulièrement importants. Au sein des parlements, nous avons souvent affaire à des règlements déposés par la Commission et adoptés par le Conseil, mais nous devons aussi pouvoir donner notre avis sur ces textes, surtout lorsque l'approche générale est examinée par le Conseil. Aujourd'hui, cela se fait trop tardivement. Les parlements doivent être impliqués beaucoup plus tôt dans le processus législatif. Il est important de veiller à ce qu'il y ait une large acceptation par les parlements nationaux, non seulement en ce qui concerne les questions législatives et le processus décisionnel, mais aussi la politique en matière de transferts financiers. Le marché intérieur est important aussi pour les États membres, en particulier le marché intérieur des services.

Pour la Pologne, l'élargissement est un objectif stratégique. C'est notre devoir historique.

V. ÉCHANGE DE VUES AVEC LES MEMBRES DES PARLEMENTS NATIONAUX

Mme Ivana Klympush-Tsintsadze, présidente de la commission pour l'Intégration de l'Ukraine dans l'UE (*Rada* ukrainienne), souligne que son pays réalise des réformes systémiques dans le but de transformer la société ukrainienne. Il y a encore beaucoup à faire dans plusieurs domaines, mais des progrès considérables ont déjà été accomplis.

Lorsque les pays candidats à l'adhésion sont politiquement prêts et ont procédé aux ajustements techniques et législatifs nécessaires, il faut que l'UE ne réponde pas à cette bonne volonté par des hésitations structurelles. La réforme et l'élargissement de l'Union européenne doivent être appréhendés comme un seul et même processus. Cela permettra à l'UE de continuer à se mobiliser en faveur de l'élargissement et de devenir plus résiliente, plus démocratique et plus compétente.

Il faut veiller aussi à ce que le dialogue politique entre les pays candidats à l'adhésion et l'Union européenne ne soit pas éclipsé par l'agenda politique interne d'un seul État membre. Il est vraiment regrettable que la volonté affichée par l'Ukraine d'ouvrir le premier volet des négociations d'adhésion soit actuellement bloquée pour des raisons artificielles par un seul pays, à savoir la Hongrie.

M. Vincent Blondel, président du Sénat belge et coprésident du Comité d'avis fédéral chargé des questions

voor Europese Aangelegenheden, vestigt de aandacht van de leden op de kwestie van de uitbreidingskalender en op de vraag of een gelijktijdige toetreding van meerdere kandidaat-lidstaten aangewezen is. Onze gemeenschappelijke geschiedenis leert ons dat gelijktijdige uitbreidingen, zoals die van 2004, een positieve integratiedynamiek op gang brengen die de samenhang en de solidariteit binnen de Europese Unie bevorderen. Nu de kandidaat-lidstaten elk in hun eigen tempo hervormingen doorvoeren, moeten we misschien nadenken over het strategische belang van een gelijktijdige toetreding van meerdere landen? Wat zijn de voordelen? En wat zijn de nadelen van gelijktijdige toetredingen? Kan een gesynchroniseerde aanpak het wederzijds vertrouwen niet doen toenemen en een impuls geven aan het Europese project? Om welke landen zou het daarbij gaan? De heer Blondel is ervan overtuigd dat een goed voorbereide uitbreiding, op basis van solide hervormingen, een belangrijke investering is in de stabiliteit, de welvaart en het vermogen van Europa om de uitdagingen van morgen aan te gaan.

Hij sluit zich ook aan bij het standpunt van zijn Poolse collega over het belang van een brede betrokkenheid van de landen en nationale parlementen. En hij is blij met het vooruitzicht dat deze uitbreidingen in de komende jaren kunnen worden gerealiseerd.

Een grote meerderheid van de Europese parlementsleden verwelkomt het ontwerpverslag van de heer Gozi. Ze zijn voorstander van de uitbreiding, maar benadrukken de gelijktijdige noodzaak van hervormingen, zowel op financieel als op institutioneel vlak. Verder wordt er gepleit voor het initiatiefrecht voor het EP om de EU meer democratisch te maken. Ook moet het EP groot genoeg zijn om alle lidstaten te kunnen vertegenwoordigen. Sommigen pleiten voor gerichte verdragswijzigingen, onder meer inzake een uitbreiding van de stemming bij gekwalificeerde meerderheid. Anderen wensen eerst alle mogelijkheden te benutten die nu al in de Verdragen vervat zijn om de efficiëntie in de besluitvorming te verhogen. Een aantal leden pleit ook voor meer financiële middelen voor de Unie om alle taken en uitdagingen aan te kunnen. Daarnaast wordt ook het waarnemersstatuut voor de kandidaat-lidstaten aangehaald. Zo kunnen deze landen, nog voor de formele toetreding, betrokken worden bij de werking van de EU. Ook moeten de Europese burgers sterker worden betrokken bij de uitbreiding. Er moet democratische legitimiteit zijn voor dat proces.

européennes, attire l'attention des membres sur la question de la temporalité de l'élargissement et sur l'opportunité éventuelle d'une adhésion simultanée de plusieurs pays candidats. Notre histoire commune enseigne que des élargissements menés en parallèle, comme celui de 2004, ont permis de créer une dynamique d'intégration positive qui a favorisé la cohésion et la solidarité au sein de l'Union européenne. Aujourd'hui, alors que des pays candidats progressent à des rythmes différents dans la mise en œuvre des réformes, ne devrions-nous pas réfléchir à l'intérêt stratégique d'une synchronisation de plusieurs adhésions? Quels sont les avantages? Quels sont aussi les inconvénients d'adhésions synchronisées? Est-ce qu'une approche synchronisée ne pourrait-elle pas faciliter la confiance mutuelle et donner un élan au projet européen? Quels seraient aussi les pays concernés? M. Blondel est convaincu qu'un élargissement bien préparé et fondé sur des réformes solides constitue un investissement majeur pour la stabilité, la prospérité et la capacité de l'Europe à relever les défis de demain.

Il répercute aussi l'intervention du collègue de Pologne en ce qui concerne le souhait d'une large implication des pays et des parlements nationaux. Et il se réjouit que dans les années à venir, ces élargissements puissent être réalisés.

Dans leur grande majorité, les parlementaires européens saluent le projet de rapport de M. Gozi. S'ils sont favorables à l'élargissement, ils n'en soulignent pas moins la nécessité de mener en parallèle des réformes tant financières qu'institutionnelles. Par ailleurs, on plaide aussi en faveur du droit d'initiative du Parlement européen afin de rendre l'UE plus démocratique. Il faut aussi que le Parlement européen ait une taille suffisamment grande pour pouvoir représenter l'ensemble des États membres. D'aucuns plaident pour des modifications ciblées dans les Traités, notamment en ce qui concerne l'élargissement du vote à la majorité qualifiée, tandis que d'autres souhaitent que l'on exploite d'abord toutes les possibilités déjà prévues dans les traités afin d'accroître l'efficacité du processus décisionnel. Plusieurs parlementaires plaident aussi pour une augmentation des ressources financières de l'Union afin de lui donner les moyens d'accomplir toutes ses tâches et de relever les défis. Un autre aspect évoqué est l'octroi d'un statut d'observateur aux pays candidats à l'adhésion, une manière d'impliquer ceux-ci dans le fonctionnement de l'UE avant leur adhésion officielle. Les citoyens européens aussi doivent être impliqués plus étroitement dans le processus d'élargissement. Ce processus doit bénéficier d'une légitimité démocratique.

Een aantal leden van het EP staan weigerachtig tegenover de uitbreiding. Dat moet geval per geval worden beoordeeld. Landen zoals Bosnië of Turkije kunnen niet worden toegelaten vanwege hun islamitische achtergrond. Uitbreiding zou ook de invloed van de individuele lidstaten doen verwateren. Daarom is het behoud van de unanimiteitsregel cruciaal. Een toename van de Europese financiële middelen is eveneens uit den boze. De lidstaten moeten zelf kunnen beslissen hoe ze hun middelen willen aanwenden.

Een Nederlands parlamentslid is het daarmee eens. Hij meent ook dat indien de Europese Verdragen toch zouden worden aangepast, het mogelijk moet zijn voor individuele lidstaten om een beroep te doen op een *opt-out*clausule voor bepaalde bevoegdheidsdomeinen. Hij pleit ook voor strengere grenscontroles en het stopzetten van de migratie naar de EU.

De meeste parlementsleden van de lidstaten erkennen de noodzaak en het belang van de uitbreiding voor de EU. Ze zijn er zich echter ook van bewust dat dit proces een uitdaging is voor de Unie. Een aantal vindt dat de uitbreiding niet mag gegijzeld worden door het proces van de interne hervormingen. Anderen bepleiten het doorvoeren van verdragswijzigingen om de efficiëntie, daadkracht en handelingsbekwaamheid van de Unie te vrijwaren (Litouwen, Griekenland, Italië, Tsjechië, Frankrijk). Enkele leden wensen eerst de mogelijkheden die nu al in de Verdragen voorzien zijn, ten volle te benutten (Polen, Nederland, Spanje, Litouwen, Oostenrijk).

De vertegenwoordigers uit de kandidaat-lidstaten erkennen dat hervormingen nodig zijn. Servische parlementsleden zijn van mening dat indien een kandidaat aan alle voorwaarden voldoet, de toetreding moet mogelijk zijn. Een tijdelijk statuut van waarnemer mag geen permanente wachtkamer worden. De toetreding is ook een noodzaak om de democratie duurzaam te versterken. Ze kan ook de geostrategische positie van Europa op het wereldtoneel een *boost* geven. Een Montenegrijnse vertegenwoordiger benadrukt dat er veel steun is onder de bevolking voor EU-lidmaatschap. Dat niet honoreren, zou een averechts effect kunnen veroorzaken waardoor de invloed van niet-EU-landen in de regio zou kunnen toenemen. Turkse parlementsleden benadrukken dat hun land een belangrijke strategische partner is van de EU. Turks EU-lidmaatschap zou van de EU weer een echte wereldspeler maken. Dat proces kan geleidelijk verlopen, op basis van de geboekte vooruitgang. Maar toetreding moet het einddoel blijven. Unanimiteit in de Raad staat dat in de weg. Daarom is veralgemening van de stemming bij gekwalificeerde meerderheid nodig zodat een

Plusieurs membres du Parlement européen sont réticents à l'idée d'un élargissement. Il faut une évaluation au cas par cas. Des pays comme la Bosnie ou la Turquie ne peuvent pas adhérer à l'UE en raison de leur culture islamique. L'élargissement de l'UE aurait aussi pour conséquence de diluer l'influence des États membres individuels. C'est pourquoi le maintien de la règle de l'unanimité est tellement essentiel. Il ne saurait être question non plus d'augmenter les ressources financières européennes. Les États membres doivent pouvoir décider eux-mêmes de l'utilisation de leur argent.

Un parlementaire néerlandais partage cet avis. Il pense que si les Traités européens devaient être modifiés, les États membres devraient pouvoir invoquer une clause de non-participation dans certains domaines de compétence. Il plaide aussi pour des contrôles plus stricts aux frontières et pour l'arrêt de la migration vers l'UE.

La majorité des parlementaires des États membres reconnaissent la nécessité et l'importance de l'élargissement pour l'UE, mais sont conscients que ce processus est un défi pour l'Union. D'aucuns considèrent que la question de l'élargissement ne doit pas être captive du processus de réformes internes. D'autres plaident pour une modification des Traités afin de préserver l'efficacité, la capacité d'action et la compétence de l'Union (Lituanie, Grèce, Italie, République tchèque, France). Plusieurs membres souhaitent que l'on exploite d'abord pleinement les possibilités déjà prévues dans les Traités (Pologne, Pays-Bas, Espagne, Lituanie, Autriche).

Les représentants des pays candidats à l'adhésion reconnaissent que des réformes sont nécessaires. Des parlementaires serbes estiment que si un pays candidat remplit toutes les conditions, il doit pouvoir adhérer. On ne peut pas le confiner éternellement dans le statut temporaire d'observateur. L'adhésion est nécessaire aussi pour renforcer durablement la démocratie et peut également affermir la position géostratégique de l'Europe sur la scène internationale. Un représentant monténégrin souligne que l'adhésion à l'UE bénéficie d'un large soutien dans la population. Si elle ne se fait pas, l'influence des pays non membres de l'UE risque de s'intensifier dans la région. Les parlementaires turcs soulignent que leur pays est un partenaire stratégique important de l'UE. L'appartenance de la Turquie à l'UE permettrait à cette dernière de redevenir un véritable acteur mondial. Ce processus peut se dérouler progressivement, en fonction des progrès réalisés. Mais l'adhésion doit rester l'objectif final. La nécessité d'avoir une unanimité à ce sujet au sein du Conseil y fait obstacle. C'est pourquoi il faut généraliser le vote à la majorité qualifiée

lidstaat niet de hele besluitvorming kan blokkeren. Een Albanese vertegenwoordigster klaagt aan dat haar land op dit moment geen democratie, noch een rechtsstaat is. Dat moet veranderen vooraleer van toetreding sprake kan zijn.

VI. SLOTOPMERKINGEN

Namens de Europese Commissie neemt mevrouw Maria Olivan Aviles, hoofd van de eenheid voor de interinstitutionele betrekkingen van het secretariaat-generaal van de Europese Commissie, het woord. De Commissie is verheugd over de gelegenheid om de standpunten van zowel Europese als nationale parlementsleden over dit belangrijke onderwerp te horen. Spreekster dankt ook de heer Gozi voor zijn uitgebreide ontwerpverslag dat de Commissie met grote belangstelling heeft gelezen. De Commissie zal het debat over het verslag blijven volgen. Tijdens de plenaire vergadering van afgelopen donderdag heeft commissaris Zaharieva namens de Commissie een verklaring afgelegd over de institutionele en politieke gevolgen van het uitbreidingsproces van de EU en de mondiale uitdagingen.

De Commissie voert momenteel een grondige beleids-herziening uit met het oog op een toekomstige uitbreiding. Zoals aangekondigd in haar werkprogramma voor 2025, zal de Commissie later dit jaar een mededeling over dit onderwerp publiceren. De Commissie kijkt er naar uit om de dialoog met het Parlement over dit zeer belangrijke onderwerp voort te zetten.

De heer Gozi, rapporteur van de AFCO-commissie van het Europees Parlement, is tevreden over de goede gedachtewisseling die voor hem als rapporteur zeer nuttig is geweest. Afsluitend wenst hij nog een paar bedenkingen mee te geven.

Het debat van vandaag ging over de institutionele gevolgen van de uitbreiding, niet over de uitbreiding als dusdanig. Het functioneren van de Unie van 27 is problematisch. Er is de regel van de eenparigheid. Maar er zijn ook gevolgen voor de uitbreiding. Er moet immers voor elke toetreding honderdvijftig keer over allerlei wetteksten worden gestemd. Elke stemming is onderhevig aan onzekerheid, mogelijke veto's, chantage. De regel van de gekwalificeerde meerderheid moet dus worden uitgebreid, zeker in een Unie van dertig of tweeëndertig lidstaten. Alleen zo kan de doelmatigheid enigszins worden gewaarborgd.

Daarnaast is er ook de uitdaging inzake het EU-budget en de beslissingsmacht daarover. Alle kandidaat-lidstaten zullen na toetreding netto-ontvangers zijn. Toch

afin qu'un État membre ne puisse pas bloquer à lui seul l'ensemble du processus décisionnel. Une représentante albanaise déplore que son pays ne soit actuellement ni une démocratie ni un État de droit. Cela doit changer pour qu'une adhésion puisse être envisagée.

VI. OBSERVATIONS FINALES

Mme Maria Olivan Aviles, cheffe de l'unité chargée des relations interinstitutionnelles au sein du secrétariat général de la Commission européenne, prend la parole au nom de la Commission européenne. La Commission se réjouit de cette occasion d'entendre les points de vue des membres des parlements nationaux et du Parlement européen sur ce thème important. Elle remercie M. Gozi pour le projet de rapport circonstancié que la Commission a lu avec beaucoup d'intérêt. La Commission continuera à suivre le débat consacré à ce rapport. Durant la séance plénière de jeudi dernier, la commissaire Zaharieva a présenté, au nom de la Commission, une déclaration sur les conséquences institutionnelles et politiques du processus d'élargissement de l'UE et sur les défis mondiaux.

La Commission procède actuellement à une profonde révision de sa politique en prévision d'un futur élargissement. Comme annoncé dans son programme de travail de 2025, elle publiera, cette année encore, une communication à ce sujet. Elle se réjouit de poursuivre le dialogue sur ce thème important avec le Parlement.

M. Gozi, rapporteur de la commission AFCO du Parlement européen, est satisfait de l'excellent échange de vues, lequel lui a été très utile en tant que rapporteur. En guise de conclusion, il souhaite encore formuler quelques remarques.

Le débat de ce jour portait sur les conséquences institutionnelles de l'élargissement, et non sur l'élargissement proprement dit. Le fonctionnement de l'UE des 27 est problématique, notamment la règle de l'unanimité. Ces difficultés rejaillissent sur le processus d'élargissement. Chaque adhésion nécessite en effet de voter d'innombrables fois divers textes législatifs. Chaque vote est incertain, il peut se heurter à d'éventuels vétos, à un chantage. La règle de la majorité qualifiée doit donc être étendue, surtout si l'UE compte trente ou trente-deux États membres. C'est la seule façon de garantir un tant soit peu l'efficacité.

Un autre défi rencontré est celui du budget de l'UE et du pouvoir de décision à ce sujet. Une fois devenus membres de l'UE, tous les pays candidats à l'adhésion seront des

willen we de begroting niet uitbreiden en willen we de huidige steunmechanismen en steunniveaus voor regio's en landbouwers behouden. Dat is onmogelijk. Als we onze historische taak van een verenigd Europa willen realiseren, moeten we de problemen inzake begroting en hervorming van het beleid onder ogen zien.

In sommige tussenkomsten werd gepleit voor het behoud van het veto omdat dat de enige garantie zou zijn voor de kleine lidstaten om politieke invloed te behouden. Is dat echt in het belang van de kleine landen? Indien immers een initiatief steeds weer wordt geblokkeerd, weze het inzake defensie, veiligheid, of investeringen, dan zullen initiatieven worden genomen door geïnteresseerde landen buiten de Unie om. Dat is iets dat we allemaal willen vermijden. En daarom is er nood aan flexibiliteit en differentiatie binnen de EU. En dat kan door gebruik te maken van de passerelleclausule en van alle mogelijkheden in de Verdragen zoals de versterkte samenwerking. Voor een hervorming van de Unie moeten we ook kijken naar de mogelijkheid om die door te voeren via de toetredingsverdragen.

De heer Simon, voorzitter van de commissie voor de Constitutionele Zaken van het EP, besluit met een oproep aan de leden van de nationale parlementen om hun aanbevelingen en opmerkingen over het ontwerpverslag mee te delen aan de rapporteur zodat er rekening mee kan worden gehouden voor de opmaak van het eindverslag. De bespreking van de amendementen zal plaatshebben op 16 juli 2025, de stemming in commissie over het verslag zal plaatshebben op 23 september 2025, waarna het verslag nog door de plenaire zal moeten worden goedgekeurd. Met deze mededeling sluit de voorzitter de vergadering.

VII. BIJLAGEN

1. Uitnodiging van de heer Sven Simon, voorzitter van de commissie voor de Constitutionele Zaken van het Europese Parlement;
2. Agenda van de interparlementaire commissievergadering.

De voorzitter-rapporteur,

Vincent BLONDEL.

bénéficiaires nets. Nous ne voulons cependant pas élargir le budget, mais tenons à conserver les mécanismes et niveaux d'aide actuels en faveur des régions et des agriculteurs. C'est impossible. Si nous voulons faire de notre mission historique qu'est la création d'une Europe unifiée une réalité, nous devons être bien conscients des problèmes budgétaires et de la nécessité de réformer la politique.

Certains intervenants ont plaidé pour le maintien du veto, parce qu'il s'agirait, pour les petits États membres, de la seule garantie de conserver une certaine influence politique. Le veto est-il vraiment dans l'intérêt des petits pays? En effet, si une initiative est sans cesse bloquée, qu'il s'agisse de défense, de sécurité ou d'investissements, les pays intéressés ne manqueront pas de prendre des initiatives en dehors de l'Union. Et c'est ce que nous voulons tous éviter. C'est pourquoi il faut davantage de flexibilité et de différenciation au sein de l'UE. On peut y arriver en faisant usage de la clause passerelle et de toutes les possibilités offertes par les traités, comme la coopération renforcée. Quant à une réforme de l'Union, nous devons aussi examiner la possibilité de la réaliser à travers les traités d'adhésion.

M. Simon, président de la commission des Affaires constitutionnelles du Parlement européen, conclut en appelant les membres des parlements nationaux à transmettre leurs recommandations et observations sur le projet de rapport au rapporteur afin que celui-ci puisse en tenir compte lors de la rédaction du rapport final. La discussion des amendements aura lieu le 16 juillet 2025 et le vote du rapport en commission le 23 septembre 2025, après quoi le rapport devra encore être adopté par l'assemblée plénière. Cette annonce du président clôt la réunion.

VII. ANNEXES

1. Invitation de M. Sven Simon, président de la commission des Affaires constitutionnelles du Parlement européen;
2. Ordre du jour de la réunion de commission interparlementaire.

Le président-rapporteur,

Vincent BLONDEL.

BIJLAGE 1

**Uitnodiging van de heer Sven Simon,
voorzitter van de commissie voor de
Constitutionele Zaken van het Europese
Parlement**

ANNEXE 1

**Invitation de M. Sven Simon,
président de la commission des Affaires
constitutionnelles du Parlement européen**



Committee on Constitutional Affairs
The Chair

To the Chairperson(s) of the committee(s) concerned

Subject: Invitation to the Inter-parliamentary Committee Meeting on the ‘EU reform with a view to future enlargement’ on Tuesday 24 June 2025.

Dear Chair,

I have the pleasure of inviting you to an Inter-parliamentary Committee Meeting (ICM) on the ‘*EU reform with a view to future enlargement*’, that the Committee on Constitutional Affairs (AFCO) will hold on Tuesday 24 June 2025.

The main aim of this ICM is to exchange views with national Parliaments from the EU Member States and the Candidate Countries on the internal groundwork and reforms necessary to make the EU fit for future enlargement, in parallel to the reform efforts by aspiring Members.

AFCO is currently working on an important own initiative report on the ‘*Institutional consequences of the EU enlargement negotiations*’, under the rapporteurship of Mr Sandro Gozi (Renew), the aim of which is to convey Parliament’s key political messages on the possible ways to improve the functioning of the enlarged EU. The presentation of this draft report will take place during the ICM on 24 June 2025 and will be followed by an in-depth exchange of views with national Parliaments, which will provide further food for thought for the next phases of the work on this report.

I would thus, like to cordially invite you, together with up to four Members of the relevant committee(s) from each national Parliament (two from each Chamber in the case of bi-cameral Parliaments) to attend this meeting. The meeting - to be held in person - will be followed by a reception, which will provide an opportunity to continue exchanges in an informal atmosphere. Should you be unable to attend, I would welcome any written contribution, which would be distributed to our Members and other participants.

I sincerely hope that you will be able to accept this invitation and I am looking forward to your participation in the AFCO ICM on the ‘*EU reform with a view to future enlargement*’ on 24 June 2025 and to a constructive and fruitful debate. In attachment, you will find a copy of the draft programme of the meeting. A final copy will be circulated closer to the date of the meeting.

Yours sincerely,



Sven Simon

Encl.: Draft Programme of the AFCO Inter-parliamentary Committee Meeting on the ‘*EU reform with a view to future enlargement*’ on 24 June 2025.

BIJLAGE 2

**Agenda van de interparlementaire
commissievergadering**

ANNEXE 2

**Ordre du jour de la réunion de commission
interparlementaire**

EU REFORM WITH A VIEW TO FUTURE ENLARGEMENT

TUESDAY,
24 JUNE 2025
10:00 - 12:30

MEETING ROOM:
ANTALL 6Q2
EUROPEAN PARLIAMENT
BRUSSELS



AFCO ICM

AGENDA

Interparliamentary Committee Meeting

EUROPEAN PARLIAMENT - NATIONAL PARLIAMENTS

COMITEE ON
CONSTITUTIONAL AFFAIRS



**European
Parliament**

With the support of the Directorate
for Relations with National Parliaments

ORDER OF BUSINESS**10:00 – 10:15****Opening remarks by****Sven Simon**, Chair of the Committee on Constitutional Affairs of the European Parliament**Katarina Barley**, Vice-President of the European Parliament**Marta Kos**, Commissioner for Enlargement (tbc)**10:15 – 10:25****Institutional consequences of the EU enlargement negotiations 2025/2041(INI)** - presentation of the draft report by **Sandro Gozi**, AFCO Rapporteur**10:25 – 10:30****Key note speech by Member of National Parliament**

Andrzej Grzyb, Chair of the Standing Subcommittee on Treaty Changes of the Polish Sejm

10:30 – 12:25**Debate with Members of National Parliaments and Members of the European Parliament****12:25 – 12:30****Closing remarks by****Sandro Gozi**, AFCO Rapporteur on *the Institutional consequences of the EU enlargement negotiations 2025/2041(INI)***Sven Simon**, Chair of the Committee on Constitutional Affairs of the European Parliament

12:30 – 14:00**Reception** (*venue: outside the meeting room*)

Organised with the support of the Directorate for Relations with national Parliaments.
The meeting can be followed online: <http://www.europarl.europa.eu/ep-live>