

**SÉNAT DE BELGIQUE**

SESSION DE 2022-2023

23 JUIN 2023

Rapport d'information concernant la  
procédure de la sonnette d'alarme  
idéologique et philosophique

**RAPPORT**

fait au nom de la commission  
des Affaires institutionnelles  
par  
Mme **Coudyser**, M. **Anciaux** et  
Mmes **Laruelle** et **Brouwers**

**BELGISCHE SENAAAT**

ZITTING 2022-2023

23 JUNI 2023

Informatieverslag over de ideologische  
en filosofische alarmbelprocedure

**VERSLAG**

namens de commissie  
voor de Institutionele Aangelegenheden  
uitgebracht door  
mevrouw **Coudyser**, de heer **Anciaux** en  
de dames **Laruelle** en **Brouwers**

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie:  
**Présidente / Voorzitster:** Stephanie D'Hose

**Membres / Leden**

**N-VA:** Alessia Claes, Karolien Grosemans, Karl Vanlouwe  
**Ecolo-Groen:** Zoé Genot, Celia Groothedde, France Masai  
**Vlaams Belang:** Adeline Blancquaert, Leo Pieters, Klaas Sloomans  
**PS:** Jean-Frédéric Eerdeken, Julien Uyttendaele  
**MR:** Georges-Louis Bouchez, Sabine Laruelle, Jean-Paul Wahl  
**CD&V:** Peter Van Rompuy, Karin Brouwers  
**Open Vld:** Rik Daems, Stephanie D'Hose  
**PVDA-PTB:** Jos D'Haese, Samuel Nemes  
**Vooruit:** Bert Anciaux

*Voir:*

**Documents du Sénat:**  
7-295 – 2021/2022:

N° 1: Demande d'établissement d'un rapport d'information.

*Zie:*

**Documenten van de Senaat:**  
7-295 – 2021/2022:

Nr. 1: Verzoek tot het opstellen van een informatieverslag.

**TABLE DES MATIÈRES**

I. Introduction.....	3
II. Procédure.....	4
A. Demande d'établissement d'un rapport d'information.....	4
B. Commission des Affaires institutionnelles.....	4
1) Rapporteurs.....	4
2) Méthode de travail.....	4
III. Discussion générale.....	5
A. Exposé des points de vue des différents groupes politiques.....	5
B. Discussion des constatations et recommandations.....	15
1) Présentation de la proposition des rapporteurs.....	15
2) Discussion.....	17
IV. Votes.....	22

**INHOUDSTAFEL**

I. Inleiding.....	3
II. Procedure.....	4
A. Verzoek tot het opstellen van een informatieverlag.....	4
B. Commissie voor de Institutionele Aangelegenheden.....	4
1) Rapporteurs.....	4
2) Werkmethode.....	4
III. Algemene bespreking.....	5
A. Uiteenzetting van de standpunten van de verschillende politieke fracties.....	5
B. Bespreking van de vaststellingen en aanbevelingen.....	15
1) Toelichting bij het voorstel van de rapporteurs.....	15
2) Bespreking.....	17
IV. Stemmingen.....	22

## I. INTRODUCTION

La demande d'établissement d'un rapport d'information concernant la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique trouve son origine dans la motion déposée au Parlement flamand le 18 novembre 2019, sur laquelle le Sénat s'est prononcé le 14 février 2020 (1).

Cette procédure fondée sur la loi du 3 juillet 1971 (2) a été très rarement utilisée. En 2020, c'est la première fois qu'elle est menée jusqu'à son terme, Chambre des représentants et Sénat déclarant la motion non fondée.

Lors des débats parlementaires, de nombreuses questions et objections ont été soulevées. La procédure apparaissait dépassée, inadaptée au nouveau contexte sociologique et institutionnel, et par conséquent inefficace. Des auditions ont été organisées afin de recueillir l'avis de constitutionnalistes sur plusieurs points tels que:

- la compatibilité de la procédure avec l'autonomie des entités fédérées;
- l'utilité ou non de la procédure depuis la création de la Cour constitutionnelle;
- la coexistence de la procédure avec la fonction consultative du Conseil d'État;
- le problème de l'exclusion des matières communautaires confiées à d'autres parlements que les parlements des trois Communautés.

La question se posait aussi de savoir ce qu'il fallait entendre par «discrimination pour des raisons idéologiques et philosophiques» ou encore quelle était l'étendue de la compétence du Sénat en ce qui concernait l'examen de la motion au fond.

Indépendamment de sa décision dans le dossier à l'examen, le Sénat a conclu à la nécessité de se pencher sur la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique afin de déterminer si le cadre instauré par la loi du 3 juillet 1971 pouvait encore s'appliquer et si la procédure prévue n'avait pas perdu sa raison d'être.

(1) Doc. Sénat, *Annales* n° 7-8 du 14 février 2020. La Chambre des représentants s'était, quant à elle, déjà prononcée sur le bien-fondé de cette motion le 30 janvier 2020 (doc. Chambre, *PLEN* 022, 30 janvier 2020).

(2) Loi du 3 juillet 1971 relative à la répartition des membres des Chambres législatives en groupes linguistiques et portant diverses dispositions relatives aux conseils culturels pour la communauté culturelle française et pour la communauté culturelle néerlandaise.

## I. INLEIDING

Het verzoek tot het opstellen van een informatieverslag over de ideologische en filosofische alarmbelprocedure volgt op een motie die op 18 november 2019 werd ingediend in het Vlaams Parlement en waarover de Senaat zich heeft uitgesproken op 14 februari 2020 (1).

Deze procedure, gebaseerd op de wet van 3 juli 1971 (2), werd slechts zelden ingeroepen. Zij werd in 2020 voor het eerst volledig gevolgd en de Kamer van volksvertegenwoordigers en de Senaat verklaarden de motie toen onontvankelijk.

Tijdens de parlementaire debatten kwamen vele vragen en tegenwerpingen aan bod. De procedure leek voorbijgestreefd, onaangepast aan de nieuwe sociologische en institutionele context en bijgevolg ondoeltreffend. Er werden hoorzittingen georganiseerd om het advies in te winnen van grondwetsspecialisten met betrekking tot verschillende punten, zoals:

- de compatibiliteit van de procedure met de autonomie van de deelstaten;
- het nut of de zinloosheid van de procedure sinds de oprichting van het Grondwettelijk Hof;
- de co-existentie van de procedure met de adviserende rol van de Raad van State;
- het probleem van de uitsluiting van communautaire kwesties die behoren tot de bevoegdheid van andere parlementen, bijvoorbeeld de deelstaatarparlementen.

Ook vroeg men zich af wat er precies bedoeld werd met «discriminatie om ideologische en filosofische redenen» en hoe ver de bevoegdheid van de Senaat juist ging wanneer men inhoudelijk moest oordelen over de motie.

Los van de beslissing over het voorliggende dossier, besloot de Senaat dat het noodzakelijk was om de ideologische en filosofische alarmbelprocedure nader te bekijken, om te zien of het kader dat door de wet van 3 juli 1971 werd gebruikt, nog van toepassing is en of de voorziene procedure nog recht van bestaan heeft.

(1) Doc. Senaat, *Handelingen* nr. 7-8 van 14 februari 2020. De Kamer van volksvertegenwoordigers had zich reeds uitgesproken over de ontvankelijkheid van deze procedure op 30 januari 2020 (doc. Kamer, *PLEN* 022, 30 januari 2020).

(2) Wet van 3 juli 1971 tot indeling van de leden van de wetgevende Kamers in taalgroepen en houdende diverse bepalingen betreffende cultuurraden voor de Nederlandse Cultuurgemeenschap en voor de Franse Cultuurgemeenschap.

La Conférence des présidents d’assemblée s’est également exprimée en ce sens le 9 février 2021. C’est la raison d’être du présent rapport d’information.

## II. PROCÉDURE

### A. Demande d’établissement d’un rapport d’information

En vue de l’application de l’article 56, alinéa 2, de la Constitution, une demande d’établissement d’un rapport d’information concernant la procédure de la sonnette d’alarme idéologique et philosophique (doc. Sénat, n° 7-295/1) a été déposée au Sénat le 22 octobre 2021, conformément à l’article 66 du Règlement du Sénat.

Lors de sa réunion du 25 octobre 2021, le Bureau du Sénat a décidé que la demande serait mise aux voix lors la séance plénière suivante. Il a également choisi de confier la demande d’établissement du rapport d’information à la commission des Affaires institutionnelles dans la deuxième phase de la procédure.

Le 19 novembre 2021, l’assemblée plénière a adopté la demande d’établissement d’un rapport d’information par 45 voix contre 6, à savoir par 20 voix contre 6 dans le groupe linguistique néerlandais et à l’unanimité des 19 membres présents dans le groupe linguistique français.

### B. Commission des Affaires institutionnelles

#### 1) Rapporteurs

Le 14 janvier 2022, la commission des Affaires institutionnelles a désigné comme rapporteurs Mme Cathy Coudyser, M. Bert Anciaux, Mmes Sabine Laruelle et Maud Van Wallegghem. Cette dernière ayant démissionné à la date du 1<sup>er</sup> mai 2023, elle a été remplacée par Mme Karin Brouwers.

#### 2) Méthode de travail

Après la réunion du 14 janvier 2022, le rapport fait au nom de la commission des Affaires institutionnelles lorsque le Sénat avait été saisi d’une motion déposée par le Parlement flamand en 2020 (3) a été envoyé aux membres de la commission. À cette occasion avaient été

(3) Rapport du 10 février 2020 concernant la motion déposée au Parlement flamand relative à la proposition de décret modifiant le décret du 7 juillet 2017 portant subvention et agrément de l’animation socioculturelle des adultes, doc. Sénat, n° 7-132/2.

De Conferentie van voorzitters van de assemblees heeft zich ook in die zin uitgesproken op 9 februari 2021. Dat heeft geleid tot het opstellen van dit informatieverlag.

## II. PROCEDURE

### A. Verzoek tot het opstellen van een informatieverlag

Met toepassing van artikel 56, tweede lid, van de Grondwet, werd een verzoek tot het opstellen van een informatieverlag over de ideologische en filosofische alarmbelprocedure (doc. Senaat, nr. 7-295/1) in de Senaat ingediend op 22 oktober 2021, in overeenstemming met artikel 66 van het Reglement van de Senaat.

Tijdens zijn vergadering van 25 oktober 2021 besloot het Bureau van de Senaat om dit verzoek ter stemming voor te leggen tijdens de volgende plenaire vergadering. Het Bureau koos er ook voor om het opstellen van het informatieverlag tijdens de tweede fase van de procedure toe te vertrouwen aan de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden.

Op 19 november 2021 heeft de plenaire vergadering het verzoek tot het opstellen van een informatieverlag aangenomen met 45 tegen 6 stemmen, meer bepaald met 20 tegen 6 stemmen bij de Nederlandstalige fracties en met eenparigheid van de 19 aanwezige leden bij de Franstalige fracties.

### B. Commissie voor de Institutionele Aangelegenheden

#### 1) Rapporteurs

Op 14 januari 2022 heeft de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden mevrouw Cathy Coudyser, de heer Bert Anciaux en de dames Sabine Laruelle en Maud Van Wallegghem aangewezen als rapporteurs. Nadat deze laatste op 1 mei 2023 haar functie neerlegde, werd zij vervangen door mevrouw Karin Brouwers.

#### 2) Werkmethode

Na de vergadering van 14 januari 2022 werd het verslag, dat was opgesteld toen de Senaat een motie ingediend door het Vlaams Parlement in 2020 (3) moest behandelen, overgemaakt aan de commissieleden. Bij die gelegenheid waren er hoorzittingen met de professoren

(3) Verslag van 10 februari 2020 betreffende de motie tot verklaring van discriminatie om ideologische en filosofische redenen ingediend in het Vlaams Parlement over het voorstel van decreet houdende wijziging van het decreet van 7 juli 2017 houdende de subsidiëring en erkenning van het sociaal-cultureel volwassenenwerk, doc. Senaat, nr. 7-132/2.

entendus les professeurs Christian Behrendt (ULiège), Jan Theunis (*Universiteit Hasselt*) et Jan Velaers (*Universiteit Antwerpen*).

Les membres de la commission ont exprimé le souhait de procéder à quelques auditions supplémentaires. Celles-ci ont eu lieu le 10 et le 24 juin 2022.

Le 10 juin, la commission a entendu:

- M. Hugues Dumont, professeur émérite invité de droit constitutionnel, Université Saint-Louis - Bruxelles (USL-Bruxelles);
- M. Guy Redig, ancien professeur à la *Vrije Universiteit Brussel* (VUB), consultant en culture, jeunesse, sport, bien-être et politiques publiques;
- M. Michel Elst, conseiller juridique, Service juridique du Parlement flamand.

Le 24 juin, la commission a entendu:

- Mme Céline Romainville, professeur de droit constitutionnel à la faculté de Droit de l'Université catholique de Louvain (UCLouvain);
- M. Marc Uyttendaele, professeur de droit constitutionnel à la faculté de Droit de l'Université libre de Bruxelles (ULB);
- M. Dirk Verbist, directeur de *De Federatie, sociaal-cultureel werk*, Communauté flamande.

Les rapporteurs se sont réunis le 24 octobre 2022 et le 28 avril 2023. Après que les groupes politiques ont été invités à présenter leur position, les rapporteurs se sont concertés pour essayer de formuler une proposition de modification de la législation.

La proposition des rapporteurs a été présentée à la commission, discutée et adoptée lors de la réunion du 23 juin 2023.

### III. DISCUSSION GÉNÉRALE

#### A. Exposé des points de vue des différents groupes politiques

Mme Masai estime que, pour savoir s'il est utile de conserver la procédure de la sonnette d'alarme

Christian Behrendt (*ULiège*), Jan Theunis (*Universiteit Hasselt*) et Jan Velaers (*Universiteit Antwerpen*).

De commissieleden hebben dan de wens uitgedrukt om een paar bijkomende hoorzittingen te houden. Die vonden plaats op 10 en 24 juni 2022.

Op 10 juni heeft de commissie hoorzittingen gehouden met:

- de heer Hugues Dumont, emeritus gastprofessor grondwettelijk recht, *Université Saint-Louis - Bruxelles* (USL-Bruxelles);
- de heer Guy Redig, voormalig professor aan de Vrije Universiteit Brussel (VUB), consulent cultuur, jeugd, sport en welzijn en overheidsbeleid;
- de heer Michel Elst, juridisch adviseur, Juridische Dienst van het Vlaams Parlement.

Op 24 juni heeft de commissie hoorzittingen gehouden met:

- mevrouw Céline Romainville, hoogleraar grondwettelijk recht aan de Faculté Rechtsgeleerdheid, *UCLouvain*;
- de heer Marc Uyttendaele, hoogleraar grondwettelijk recht aan de Faculté Rechtsgeleerdheid, *Université libre de Bruxelles* (ULB);
- de heer Dirk Verbist, directeur van *De Federatie, sociaal-cultureel werk*, Vlaamse Gemeenschap.

De rapporteurs zijn samengekomen op 24 oktober 2022 en op 28 april 2023. Nadat de politieke fracties gevraagd werden om hun standpunten uiteen te zetten, hebben de rapporteurs overlegd om te trachten een voorstel tot wijziging van de wet op te stellen.

Het voorstel van de rapporteurs is aan de commissie voorgelegd op 23 juni 2023 en werd op dezelfde dag door de commissie besproken en aangenomen.

### III. ALGEMENE BESPREKING

#### A. Uiteenzetting van de standpunten van de verschillende politieke fracties

Mevrouw Masai is van mening dat, om te oordelen over het nut van het behoud van de ideologische

idéologique, il est important de se pencher sur les origines de cette procédure. Quelle est sa raison d'être?

Selon le professeur Velaers, la loi a vu le jour en 1971 pour trois raisons.

Premièrement, en l'absence de Cour constitutionnelle compétente pour annuler une loi discriminatoire, il fallait trouver un moyen d'empêcher une telle loi de voir le jour.

Deuxièmement, on craignait que la vieille ligne de fracture entre catholiques et libéraux ne se manifeste.

Enfin, troisièmement, la Belgique n'était pas encore un État fédéral.

La situation est totalement différente aujourd'hui. Outre la Cour constitutionnelle, qui peut annuler les lois discriminatoires, le Conseil d'État joue également un rôle préventif. De plus, la ligne de fracture entre les catholiques et les libéraux est devenue beaucoup moins pertinente. La diversité est partout, à tous les niveaux, pas seulement idéologique et philosophique. Enfin, la Belgique est désormais un État fédéral, ce qui garantit l'autonomie des entités fédérées. La procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique risque d'entrer en conflit avec ce principe d'autonomie.

Le mécanisme a dès lors perdu au moins une partie de sa pertinence et on peut légitimement envisager de le supprimer.

Toutefois, il faut tenir compte des articles 11 et 131 de la Constitution qui imposent une protection des orientations idéologiques et philosophiques, sans toutefois préciser que cela doit se faire par le biais d'une procédure de sonnette d'alarme.

Plusieurs experts ont formulé des propositions de réforme. L'une de ces propositions consiste à ce qu'un quart des membres d'un parlement de Communauté puisse demander au Conseil d'État d'émettre un avis sur une loi ou un décret qui serait discriminatoire pour des raisons idéologiques et philosophiques. Le Conseil d'État se prononcerait en assemblée générale, ce qui permettrait d'impliquer les magistrats des deux Communautés. Cette option doit absolument être envisagée.

D'autres options consistent à organiser des auditions avec des représentants de la minorité potentiellement

alarmbelprocedure, het van belang is om de oorsprong ervan nog eens nader te bekijken. Wat is de bestaansreden van die procedure?

Volgens professor Velaers is de wet in 1971 om drie redenen tot stand gekomen.

Ten eerste moest er bij gebrek aan een Grondwettelijk hof dat bevoegd zou zijn om een discriminatoire wet te vernietigen, een andere manier worden gevonden om te voorkomen dat dergelijke wetten werden goedgekeurd.

Ten tweede werd er gevreesd dat de oude breuklijn tussen katholieken en vrijzinnigen weer aan de oppervlakte zou komen.

Tot slot en ten derde was België nog geen Federale Staat.

De situatie is vandaag helemaal anders. Naast het Grondwettelijk Hof dat discriminerende wetten kan vernietigen, vervult de Raad van State ook een preventieve rol. De ideologische breuklijn tussen katholieken en liberalen is vandaag ook veel minder scherp afgetekend. Diversiteit is er overal, op alle niveaus, en niet enkel op ideologisch of filosofisch vlak. Bovendien is België intussen een Federale Staat, wat de autonomie van de deelstaten waarborgt. De ideologische en filosofische alarmbelprocedure dreigt zelfs in te druisen tegen dit beginsel van deelstaatautonomie.

Het mechanisme is dus minder relevant geworden en de vraag of het niet moet afgeschaft worden, is legitiem.

Toch moet rekening worden gehouden met de artikelen 11 en 131 van de Grondwet die de bescherming van de verschillende ideologische en filosofische denkrichtingen opleggen, zonder dat daarbij wordt aangegeven dat dit moet gebeuren via een alarmbelprocedure.

Verschillende experts hebben voorstellen tot hervorming geformuleerd. Een ervan bestaat erin dat een kwart van de leden van een gemeenschapsparlement aan de Raad van State kan vragen om een advies uit te brengen over een wet of een decreet dat discriminerend wordt geacht om ideologische of filosofische redenen. De Raad van State zou zich in algemene vergadering uitspreken, waardoor rechters van de beide Gemeenschappen hierbij betrokken worden. Deze optie moet absoluut overwogen worden.

Andere opties behelzen het organiseren, op vraag van een kwart van de leden, van hoorzittingen met

discriminée à la demande d'un quart des membres, ou à demander l'avis du Sénat. Cela pourrait être utile pour mieux informer les parlements.

Enfin, on pourrait également envisager d'étendre le mécanisme alternatif à toutes les formes de discrimination à l'encontre de toutes les minorités, comme le suggère le professeur Uyttendaele, ainsi qu'à tous les parlements. Il n'y a aucune raison de prévoir une procédure uniquement pour cette forme de discrimination, et uniquement dans les Communautés.

Mme Coudyser déclare que son groupe est convaincu de la nécessité de supprimer la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique. Ses collègues ont d'ailleurs déjà déposé une proposition de loi en ce sens à la Chambre (4).

Cet instrument date en effet de 1971, et toute une série de réformes de l'État ont été opérées depuis lors. En 2022, un tel mécanisme ne correspond plus à la réalité actuelle de l'État.

Cet instrument crée en outre un déficit démocratique et est aujourd'hui devenu totalement obsolète compte tenu des compétences dont dispose la Cour constitutionnelle à cet égard. La répartition des compétences en Belgique est telle qu'il ne convient pas que le niveau fédéral puisse encore se prononcer sur des compétences transférées aux Communautés. Une telle situation est donc clairement en contradiction avec le système actuel de répartition des compétences.

L'instrument de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique est source de confusion en ce qu'il permet à des membres du Parlement fédéral issus d'une Communauté d'exercer une influence dans des domaines de compétences qui relèvent d'une autre Communauté.

Depuis 1971, cet instrument a été appliqué à cinq reprises au total, et la procédure a, le plus souvent, été arrêtée avant d'avoir pu aboutir. Le dernier exemple de recours à ce mécanisme date de 2019, lorsqu'un décret flamand avait été soumis à la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique, la procédure ayant alors, pour la première fois, été menée jusqu'à son terme. On avait alors pu constater une certaine réticence des collègues francophones au sein du gouvernement fédéral, ce qui montre qu'il n'est finalement pas si évident de se prononcer effectivement sur une compétence d'une autre

vertegenwoordigers van de minderheid die mogelijk gediscrimineerd wordt of het vragen om een advies van de Senaat. Dat zou nuttig kunnen zijn om de parlementen beter te informeren.

Ten slotte zou men ook kunnen overwegen om het alternatieve mechanisme uit te breiden naar alle vormen van discriminatie ten aanzien van alle minderheden, zoals professor Uyttendaele suggereert, en naar alle parlementen. Er is geen enkele reden waarom er een procedure zou moeten zijn enkel voor deze vorm van discriminatie en enkel voor de Gemeenschappen.

Mevrouw Coudyser verklaart dat haar fractie er van overtuigd is dat de ideologische en filosofische alarmbelprocedure afgeschaft dient te worden. Haar collega's hebben in die zin reeds in de Kamer een wetsvoorstel ingediend (4).

Het instrument dateert immers van 1971 en er zijn ondertussen een hele reeks staatsvormingen doorgevoerd. Anno 2022 sluit dit instrument niet meer aan op de huidige staatkundige realiteit.

Het instrument creëert bovendien een democratisch deficit en is geheel achterhaald, gelet op de huidige bevoegdheden ter zake van het Grondwettelijk Hof. De bevoegdheidsverdeling in België is van die aard dat het niet meer past dat het federale niveau nog zou oordelen over bevoegdheden die zijn overgeheveld naar de Gemeenschappen. Dit staat duidelijk op gespannen voet met het huidige systeem van bevoegdheidsverdeling.

Het instrument zorgt voor onduidelijkheid, aangezien federale parlementsleden van een Gemeenschap een medebepalende impact kunnen hebben op bevoegdheden die tot een andere Gemeenschap behoren.

Het instrument is sinds 1971 in totaal vijf keer toegepast, en de procedure werd veelal halverwege stopgezet. Het laatste voorbeeld van toepassing dateert uit 2019, toen een Vlaams decreet onderhevig was aan de ideologische en filosofische alarmbelprocedure, en dit was de eerste maal dat de procedure volledig werd doorlopen. Er kon een zekere terughoudendheid van de Franstalige collega's in het federaal Parlement vastgesteld worden, waaruit blijkt dat het toch niet zo evident is om zich daadwerkelijk uit te spreken over een bevoegdheid van een andere Gemeenschap. Het

(4) Proposition de loi du 23 novembre 2021 supprimant la sonnette d'alarme idéologique, de M. Loones et consorts, doc. Chambre, n° 55 2334/001.

(4) Wetsvoorstel van 23 november 2021 tot afschaffing van de ideologische alarmbel, ingediend door de heer Loones c.s., doc. Kamer, nr. 55 2334/001.

Communauté. De plus, l'instrument porte purement et simplement sur les compétences des Communautés: les Régions ne sont jamais associées à la procédure.

Tous les intervenants étaient d'accord sur le fait que cet instrument est tout à fait dépassé et n'offre plus aucune plus-value.

Il a certes encore été question de la possibilité de rechercher, au sein des Communautés ou au sein de l'autorité fédérale pour ce qui concerne ses compétences, une solution pour pouvoir protéger les minorités idéologiques, mais cet aspect est indépendant de la question de savoir si cet instrument doit être supprimé ou non.

En ce qui concerne le groupe N-VA, ce mécanisme peut être intégralement supprimé, ainsi que plusieurs intervenants l'ont d'ailleurs admis; la question de savoir s'il faut remplacer la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique par autre chose n'empêche pas de supprimer celle-ci dès à présent.

L'intervenante souligne qu'en 2022, il existe déjà toute une série de dispositifs qui permettent de garantir la protection des minorités, une tâche qui, en vertu de l'actuelle répartition des compétences, incombe aux Communautés, aux Régions et à l'autorité fédérale.

M. Slootmans indique que son groupe n'a jamais été partisan de la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique.

Les divers experts qui sont intervenus au cours des auditions ont clairement fait savoir qu'il s'agissait là d'un mécanisme quelque peu obsolète qui, comme cela a également été souligné en préambule du rapport d'information, a vu le jour dans le contexte d'une majorité chrétienne en Flandre et d'une majorité laïque en Wallonie.

Dans le contexte actuel, ces rapports de force ont complètement changé et le mécanisme est donc tout à fait dépassé en soi.

Il est ressorti des exposés des experts que la situation de l'État fédéral est aujourd'hui tout à fait différente de ce qu'elle était en 1971 et qu'il n'y a donc plus rien de comparable. À l'époque, il n'y avait pas encore de Cour constitutionnelle ni de Pacte culturel, deux instruments qui offrent aujourd'hui de très larges garanties en matière de protection contre les discriminations idéologiques ou philosophiques, telle que prévue aux articles 11 et 131 de la Constitution.

instrument betreft bovendien louter de bevoegdheden van de Gemeenschappen: nergens worden de Gewesten bij de procedure betrokken.

Alle sprekers waren het er over eens dat dit instrument totaal achterhaald is en geen enkele meerwaarde meer biedt.

Er werd wel nog gesproken over de mogelijkheden om eventueel binnen de Gemeenschappen, of binnen de federale overheid voor wat haar bevoegdheden betreft, naar een oplossing te zoeken om de ideologische minderheden te kunnen beschermen, maar dit staat los van de vraag of het instrument al dan niet afgeschaft dient te worden.

Wat de N-VA-fractie betreft, kan dit instrument integraal afgeschaft worden, hetgeen trouwens bijgetreden werd door verschillende sprekers, en de vraag of er iets in de plaats dient te komen, mag er niet van weerhouden om de ideologische en filosofische alarmbelprocedure reeds af te schaffen.

Spreekster stelt dat er *anno* 2022 reeds heel wat zaken zijn die toelaten om tegemoet te komen aan de bescherming van minderheden, hetgeen volgens de huidige bevoegdheidsverdeling een taak van de Gemeenschappen, de Gewesten en de federale overheid is.

De heer Slootmans geeft aan dat zijn fractie nooit een voorstander is geweest van de ideologische en filosofische alarmbelprocedure.

De verschillende experts die tijdens de hoorzittingen aan bod zijn gekomen hebben duidelijk aangegeven dat dit een betrekkelijk achterhaald mechanisme is dat, zoals tevens aangehaald in de aanhef van het informatieverslag, ontstaan is binnen de context van een christelijke meerderheid in Vlaanderen en een vrijzinnige meerderheid in Wallonië.

Binnen de huidige context zijn deze verhoudingen compleet gewijzigd, en is het mechanisme op zich dan ook compleet achterhaald.

Uit de uiteenzettingen van de experts bleek dat de situatie in de Federale Staat vandaag totaal verschillend is ten opzichte van de situatie in 1971, en in die zin totaal onvergelijkbaar. Er bestond nog geen Grondwettelijk Hof, er bestond evenmin een Cultuurpact, twee instrumenten die vandaag toch zeer ruime garanties bieden inzake bescherming op het vlak van ideologische of filosofische discriminatie, zoals vervat in artikel 11 en artikel 131 van de Grondwet.

L'on peut affirmer que, si la Cour constitutionnelle et le Pacte culturel avaient déjà existé en 1971, la procédure de la sonnette d'alarme idéologique n'aurait jamais eu de raison d'être.

Le groupe de l'intervenant estime en outre que la procédure de la sonnette d'alarme idéologique est fondamentalement en porte-à-faux avec l'autonomie des entités fédérées, telle qu'elle est prévue aujourd'hui. L'existence d'un tel «verrou» peut être considérée comme une anomalie institutionnelle qu'il vaudrait mieux supprimer dans les plus brefs délais.

Au cours des débats en commission de la Constitution et du Renouveau institutionnel de la Chambre, le député PS Hervé Rigot a d'ailleurs fait remarquer que la procédure de la sonnette d'alarme existante témoignait d'un manque de respect pour les entités fédérées.

Cet instrument se heurte en outre au principe de la hiérarchie des normes, en vertu duquel les lois fédérales et les décrets sont sur le même pied.

Afin de respecter l'idée initiale sous-jacente à la procédure de la sonnette d'alarme, le groupe de l'intervenant peut souscrire à la proposition des experts visant à remplacer la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique par une demande d'avis au Conseil d'État, portée par un quart des membres d'un parlement de Communauté, au lieu de la réglementation actuelle qui requiert le soutien d'un tiers des membres d'un parlement de Communauté. Cela permettrait d'intégrer des garanties maximales de protection des minorités idéologiques et philosophiques, sans toucher à la sacrosainte autonomie des entités fédérées.

M. Eerdekens formule une opinion un peu plus nuancée que ce qui a été dit par les précédents orateurs. Il rappelle que la Cour constitutionnelle a un rôle précisément défini. La sonnette d'alarme concernant des discriminations idéologiques et philosophiques, sa portée peut être plus large que la compétence de la Cour constitutionnelle.

Le mécanisme est peu utilisé. Depuis 1971, six motions ont été déposées, dont la dernière en 2019 au Parlement flamand; parmi celles-ci, quatre seront déclarées irrecevables, une n'atteindra pas l'examen au fond et seule la dernière verra son examen au fond mené à terme. Cependant, le peu d'utilisation d'un mécanisme le rend-il nécessairement inutile? La procédure de la sonnette d'alarme a été peu utilisée parce que les entités fédérées

Er kan gesteld worden dat, indien het Grondwettelijk Hof en het Cultuurpact reeds hadden bestaan in 1971, de ideologische alarmbelprocedure nooit een bestaansreden zou gehad hebben.

Bovendien is de fractie van spreker van oordeel dat de ideologische alarmbelprocedure fundamenteel haaks staat op de autonomie van de deelstaten zoals die vandaag bepaald is. Het bestaan van een dergelijke «grendel» kan beschouwd worden als een institutionele anomalie die best zo spoedig mogelijk opgeheven wordt.

Tijdens de debatten in de Kamercommissie voor Grondwet en Institutionele Vernieuwing merkte PS-Kamerlid Hervé Rigot trouwens op dat de bestaande alarmbelprocedure getuigt van «een gebrek aan respect voor de deelstaten».

Het instrument botst bovendien met het principe van de hiërarchie der normen, waarbij federale wetten en decreten op eenzelfde rangorde staan.

Teneinde de oorspronkelijke idee achter de alarmbelprocedure te eerbiedigen, kan de fractie van spreker zich wel degelijk vinden in het voorstel dat door de experts naar voren werd geschoven, waarbij de ideologische en filosofische alarmbelprocedure vervangen wordt door een verzoek om advies aan de Raad van State, gedragen door een vierde van de leden van een gemeenschapsparlement, in de plaats van de huidige regeling die de steun van een derde van de leden van een gemeenschapsparlement vereist. Op een dergelijke manier worden maximale garanties ingebouwd ter bescherming van de ideologische en filosofische minderheden, zonder daarbij te raken aan de onaantastbare autonomie van de deelstaten.

De heer Eerdekens formuleert een mening die enigszins genuanceerder is dan die van de vorige sprekers. Hij wijst erop dat de rol van het Grondwettelijk Hof welomlijnd is. De draagwijdte van de ideologische en filosofische alarmbelprocedure kan ruimer zijn dan de bevoegdheid van het Grondwettelijk Hof.

Van het mechanisme wordt weinig gebruik gemaakt. Sinds 1971 werden zes moties ingediend en dat gebeurde voor het laatst in 2019 in het Vlaams Parlement. Van de zes moties werden er vier onontvankelijk verklaard, één werd niet ten gronde behandeld en enkel bij de laatste werd de hele procedure ten gronde tot op het einde doorlopen. Maar betekent het feit dat een mechanisme weinig gebruikt wordt daarom meteen ook dat het nutteloos

ont fait preuve de maturité et ont assuré la protection des minorités.

Certes, la Belgique a évolué, mais les discriminations sont devenues bien plus larges. Les mécanismes de protection des minorités sont plus que jamais nécessaires vu la montée des extrémismes, que ce soit en Belgique ou partout dans le monde. Le mécanisme peut être utile aux partis démocratiques pour se prémunir contre ce que pourraient décider des partis non démocratiques.

Se pose par ailleurs un problème technico-juridique. L'avis de la section de Législation du Conseil d'État n° 70.856/1 du 18 février 2022 (doc. Chambre, n° 55 2334/002) a rappelé que le mécanisme de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique ne pourrait pas être supprimé purement et simplement sans l'adoption de nouvelles règles en vue de prévenir toute discrimination pour des motifs idéologiques et philosophiques dans toutes les compétences communautaires.

Selon cet avis, seul le législateur fédéral est compétent pour prendre des mesures en vue de prévenir toute discrimination pour des raisons idéologiques et philosophiques, et ce en vertu de l'article 131 de la Constitution (qui n'est, sous l'actuelle législature, pas ouvert à révision).

L'un des problèmes posés par le texte actuel est sa limitation aux compétences des Communautés, alors qu'aujourd'hui, il peut y avoir des discriminations idéologiques ou philosophiques dans des matières régionales. De plus, l'étanchéité entre les compétences régionales et communautaires n'a plus un caractère absolu. Une évolution sur ce point est tout à fait justifiée.

Le groupe socialiste est convaincu qu'il convient de garder, plus que jamais, un contrôle préventif permettant d'assurer l'égalité des différents courants dans une société démocratique. Néanmoins, il pourrait être intéressant de distinguer l'examen juridique de l'examen politique qui relèverait de la Chambre et du Sénat, ce dernier présentant l'avantage d'être composé de représentants des entités fédérées.

Sur la base de ces constats, le groupe socialiste propose d'adapter le mécanisme actuel de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique afin de:

is? Van de alarmbelprocedure werd weinig gebruik gemaakt omdat de deelstaten blij hebben gegeven van maturiteit en de bescherming van minderheden ter harte hebben genomen.

België is inderdaad geëvolueerd, maar discriminatie is nu veel breder aanwezig. De mechanismen voor de bescherming van minderheden zijn meer dan ooit nodig, gelet op de toenemende uitingen van extremisme, zowel in België als elders in de wereld. Het mechanisme kan democratische partijen van nut zijn om zich te wapenen tegen wat ondemocratische partijen zouden kunnen beslissen.

Er stelt zich trouwens een technisch-juridisch probleem. In advies nr. 70.856/1 van de afdeling Wetgeving van de Raad van State van 18 februari 2022 (doc. Kamer, nr. 55 2334/002) werd erop gewezen dat het mechanisme van de ideologische en filosofische alarmbelprocedure niet zomaar kan worden opgeheven zonder nieuwe regels aan te nemen om ideologische en filosofische discriminatie te voorkomen in alle gemeenschapsbevoegdheden.

Volgens dit advies is krachtens artikel 131 van de Grondwet (dat in deze zittingsperiode niet voor herziening vatbaar is) enkel de federale wetgever bevoegd om maatregelen te nemen om ideologische en filosofische discriminatie te voorkomen.

Een van de problemen in verband met de huidige tekst is dat hij beperkt is tot de gemeenschapsbevoegdheden, terwijl er vandaag ook sprake kan zijn van ideologische en filosofische discriminatie bij de uitoefening van de gewestbevoegdheden. Bovendien is er geen waterdichte scheiding meer tussen gemeenschaps- en gewestbevoegdheden. Een aanpassing op dit vlak is volledig verantwoord.

De socialistische fractie is ervan overtuigd dat het meer dan ooit nodig is om een preventieve controle te behouden die de gelijkheid waarborgt van de verschillende stromingen binnen een democratische samenleving. Het zou wel interessant kunnen zijn om een onderscheid te maken tussen de juridische controle en de politieke analyse, die zou toekomen aan de Kamer en de Senaat, waarbij deze laatste het voordeel biedt dat hij is samengesteld uit vertegenwoordigers van de deelstaten.

Op basis van die vaststellingen stelt de socialistische fractie voor het huidige mechanisme van de ideologische en filosofische alarmbelprocedure te wijzigen om:

- consacrer une évolution et une modernisation du texte adaptées aux principes fondamentaux qui régissent le fonctionnement de notre État fédéral;
  - permettre de traiter sur un pied d'égalité toutes les entités et toutes les matières, qu'elles soient communautaires ou régionales;
  - permettre une évolution actualisée des notions adaptée à l'état actuel de la société et de ses minorités;
  - envisager des pistes alternatives comme la saisine d'un organe juridictionnel tel que l'assemblée générale de la section de Législation du Conseil d'État et la saisine des assemblées législatives fédérales avec voix consultative, de manière à garantir une appréciation politico-juridique du caractère éventuellement discriminatoire d'une disposition à l'égard d'une minorité.
- een aanpassing en modernisering van de tekst door te voeren overeenkomstig de grondbeginselen voor de goede werking van onze Federale Staat;
  - alle deelstaten en alle materies gelijkwaardig te behandelen, zowel de gemeenschapsbevoegdheden als de gewestbevoegdheden;
  - een actualisering van de begrippen mogelijk te maken die aangepast is aan de huidige samenleving met de minderheden die daarin aanwezig zijn;
  - mogelijke alternatieve denksporen te ontwikkelen zoals een beroep op een rechtsprekend orgaan als de algemene vergadering van de afdeling Wetgeving van de Raad van State of een verzoek om een raadgevend advies van de federale wetgevende assemblees, om zo een politiek-juridische beoordeling te kunnen verzekeren van bepalingen die mogelijk discriminerend kunnen zijn ten aanzien van een minderheid.

Mme Laruelle ne partage pas l'avis de l'intervenant précédent quant à la plus-value constituée par la composition du Sénat. Lors de la dernière motion de sonnette d'alarme en 2019, elle a expérimenté en tant que présidente du Sénat la difficulté de mener à bien cette procédure. Celle-ci n'a finalement eu d'autre utilité que de donner du temps aux parties pour chercher une solution.

Il est remarquable que le professeur Dumont qui était un fervent défenseur de la procédure ait lui-même reconnu, lors des auditions, qu'en l'état actuel, le mécanisme ne fonctionnait pas.

Le groupe MR est, par conséquent, en faveur de l'abrogation de la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique, dans la mesure où le Pacte culturel peut suffire à répondre à l'obligation faite au législateur fédéral de mettre en place un mécanisme préventif. La proposition de M. Uyttendaele visant à faire intervenir la Cour constitutionnelle était certes intéressante, mais elle nécessite une révision de la Constitution.

En ce qui concerne l'éventuelle consultation de la section de Législation du Conseil d'État, le groupe MR est réticent à permettre que cela se fasse à la demande d'un quart des députés du parlement de Communauté ou de Région, au lieu du tiers selon la règle de droit commun. Si l'on optait pour cette solution, ce sont en tout cas les chambres réunies qui devraient être saisies.

Mevrouw Laruelle deelt de mening van de vorige spreker niet met betrekking tot de meerwaarde die de samenstelling van de Senaat zou bieden. Naar aanleiding van het laatste beroep op de alarmbelprocedure in 2019, onderzocht ze als voorzitter van de Senaat hoe moeilijk het was om deze procedure tot een goed einde te brengen. Uiteindelijk heeft ze als enig nut gehad de partijen te tijd te geven om een oplossing te zoeken.

Het is opmerkelijk dat professor Dumont, als voormalig fervent verdediger van de procedure, nu zelf tijdens de hoorzittingen heeft erkend dat ze bij de huidige stand van zaken niet werkt.

De MR-fractie is bijgevolg voor de opheffing van de ideologische en filosofische alarmbelprocedure omdat het Cultuurpact kan volstaan om te voldoen aan de verplichting die rust op de federale wetgever om te voorzien in een preventiemechanisme. Het voorstel van de heer Uyttendaele dat ertoe strekte in dit verband een rol toe te bedelen aan het Grondwettelijk Hof was weliswaar interessant, maar vereist een herziening van de Grondwet.

Wat betreft een eventueel beroep op de afdeling Wetgeving van de Raad van State is de MR-fractie nogal terughoudend over de mogelijkheid dat dit op vraag van een kwart van de gemeenschaps- of gewestparlementsleden zou kunnen gebeuren, in plaats van een derde overeenkomstig het gemeen recht. Als men voor deze optie zou kiezen, dan zou men het verzoek zeker moeten richten tot de verenigde kamers.

Enfin, un mécanisme qui renverrait le dossier au Sénat dans sa composition actuelle ne semble plus être vraiment d'actualité.

Mme Van Walleghem estime que la procédure actuelle est effectivement obsolète et inadéquate, mais déclare que son groupe reste malgré tout convaincu qu'un tel mécanisme préventif est indispensable. Il est important pour protéger les minorités idéologiques et philosophiques ainsi que les équilibres dans notre pays.

Concrètement, l'intervenante propose que l'article 131 de la Constitution ne soit ni abrogé ni révisé.

Le cas échéant, la loi de 1971, qui règle la procédure de la sonnette d'alarme, peut être modifiée pour adapter la procédure à la nouvelle donne institutionnelle dans le respect de l'autonomie des entités fédérées.

La sénatrice propose concrètement que la loi de 1971 soit modifiée et prévoie la possibilité qu'un avis de la section de Législation du Conseil d'État soit sollicité par un quart des membres d'un parlement de Communauté sur la question de savoir si un projet ou une proposition de décret induit une discrimination pour des raisons idéologiques ou philosophiques.

D'un point de vue procédural, il est important de prévoir que l'avis du Conseil d'État doive être rendu dans un délai de soixante jours. Actuellement, un délai de trente jours s'applique dans le cadre d'une procédure d'urgence et il faut éviter d'instaurer un mécanisme dilatoire.

Par ailleurs, la procédure ne pourrait être appliquée qu'une seule fois pour le même projet ou la même proposition. Un rôle spécifique est dévolu au Conseil d'État dans le cadre de la nouvelle procédure: il devrait être inscrit dans la modification de la loi et être distinct de la procédure ordinaire devant le Conseil d'État.

L'intervenante suggère également que le rapport d'information recommande aux parlements de Communauté de prévoir, dans leurs règlements respectifs définissant les modalités de la nouvelle procédure, la consultation d'organes consultatifs et l'organisation d'auditions d'acteurs pertinents de la société civile et du monde académique. Pour le groupe de l'intervenante, il est crucial que la société civile soit consultée et que la procédure ait un caractère public.

Ten slotte lijkt een mechanisme dat het dossier naar de Senaat zou verwijzen in zijn huidige samenstelling op dit moment geen werkbaar voorstel.

Mevrouw Van Walleghem geeft aan dat de huidige procedure inderdaad verouderd en onaangepast is, maar stelt dat haar fractie er desondanks van overtuigd blijft dat een dergelijk preventief mechanisme noodzakelijk is. Dit is belangrijk ter bescherming van de ideologische en filosofische minderheden en van de evenwichten in dit land.

Concreet stelt spreekster voor artikel 131 van de Grondwet zeker niet op te heffen, en evenmin te herzien.

Desgevallend kan wel de wet van 1971, die de alarmbelprocedure regelt, gewijzigd worden. De finaliteit van deze wijziging moet zijn dat het mechanisme van de alarmbelprocedure aangepast wordt aan de nieuwe institutionele realiteit en daarbij de autonomie van de deelstaten respecteert.

Spreekster stelt concreet een wijziging van de wet van 1971 voor, waarbij de mogelijkheid wordt voorzien dat een vierde van de leden van een gemeenschapsparlement de afdeling Wetgeving van de Raad van State om advies kan verzoeken, betreffende de vraag of een ontwerp of voorstel van decreet een discriminatie op ideologische of filosofische gronden inhoudt.

Procesmatig gezien is het belangrijk dat erin voorzien wordt dat het advies van de Raad van State binnen een termijn van zestig dagen wordt verstrekt. Momenteel geldt een termijn van dertig dagen voor een spoedprocedure, en er moet worden voorkomen dat er een vertragsmechanisme in het leven wordt geroepen.

Daarnaast zou de procedure slechts één keer kunnen worden toegepast op hetzelfde ontwerp of voorstel. In de nieuwe procedure wordt in een specifieke rol voor de Raad van State voorzien, die in de wetswijziging dient ingeschreven te worden, en die los moet staan van de gewone procedure voor de Raad van State.

Spreekster suggereert tevens om later in het informatieverslag de aanbeveling voor de gemeenschapsparlementen te formuleren om in hun reglementen, waar de werkwijze betreffende de nieuwe procedure wordt ingeschreven, te voorzien in het raadplegen van adviesorganen en het organiseren van hoorzittingen met relevante actoren uit het middenveld en de academische wereld. Spreekster geeft aan dat dit aspect cruciaal is voor haar fractie, met name het betrekken van het middenveld en het geven van een publiek karakter aan de procedure.

En résumé, Mme Van Wallegghem estime que la solution proposée offrirait les conditions propices pour que les dossiers soient traités dans un délai raisonnable au sein des parlements de Communauté et fassent l'objet d'un avis, d'une concertation et d'un débat. La protection des minorités idéologiques et philosophiques pourrait ainsi être abordée de manière préventive et diversifiée dans une approche combinant l'aspect juridique et l'aspect politico-philosophique sous la forme d'un contrôle juridique par le Conseil d'État, d'un avis et d'une concertation avec la société civile, après quoi une décision définitive serait rendue dans le parlement d'entité fédérée concerné.

M. Coenegrachts précise que dans un scénario idéal, son groupe souhaiterait abroger l'article 131 de la Constitution dès lors qu'il existe de meilleurs moyens de prévenir les discriminations pour des raisons idéologiques ou philosophiques. L'article en question n'est toutefois pas ouvert à révision et la Constitution exige à juste titre qu'un mécanisme préventif soit organisé.

Il est possible de saisir la Cour constitutionnelle *post factum*, ce qui offre une protection à chaque minorité.

Selon l'intervenant, le mécanisme pourrait être soustrait des compétences du Parlement fédéral puisque la Chambre n'a pas son mot à dire en ce qui concerne les matières communautaires concernées par la procédure de la sonnette d'alarme.

Comme les experts l'ont suggéré, le Conseil d'État est une instance qui pourrait jouer un rôle intéressant en l'espèce. On pourrait maintenir le seuil actuel d'un quart des membres du parlement, en tant que seuil un peu plus souple que le tiers requis pour des demandes d'avis ordinaires. Il faut toutefois éviter qu'une telle demande soit introduite de manière répétée. M. Dewael a d'ailleurs déposé une proposition de loi à la Chambre en vue de limiter ces demandes d'avis à une seule (5), de telle manière qu'on ne puisse pas répéter la procédure à l'infini.

L'avis du Conseil d'État permettra ensuite de prendre effectivement une décision politique.

Afin que l'appréciation puisse être faite par une instance qui représente l'ensemble des différentes tendances et

Samengevat stelt mevrouw Van Wallegghem dat het voorstel gunstige omstandigheden zou scheppen om dossiers binnen een redelijke termijn te behandelen voor advies, overleg en debat binnen de gemeenschapsparlementen. De bescherming van de ideologische en filosofische minderheden kan op een dergelijke manier preventief en gediversifieerd benaderd worden, via een combinatie van het juridische en politiek-filosofische aspect, veruitwendigd door een juridische toetsing door de Raad van State, advies en overleg met het middenveld, ten slotte gevolgd door een uiteindelijke beslissing in het betrokken deelstaatsparlement.

De heer Coenegrachts stelt dat zijn fractie in het meest ideale scenario artikel 131 van de Grondwet zou willen schrappen, aangezien er betere manieren voorhanden zijn om discriminatie op basis van ideologische of filosofische redenen te voorkomen. Het betrokken artikel is evenwel niet voor herziening vatbaar verklaard, en de Grondwet vereist terecht dat er een preventief mechanisme bestaat.

De mogelijkheid bestaat om *post factum* zich tot het Grondwettelijk Hof te wenden, wat een bescherming biedt voor elke minderheid.

Het mechanisme zou volgens spreker kunnen worden onttrokken aan het Federaal Parlement, aangezien de Kamer immers geen zeggenschap heeft over de gemeenschapsmateries die betrokken zijn bij de alarmbelprocedure.

Zoals de experts hebben gesuggereerd, kan de Raad van State als instantie een interessante rol vervullen. De huidige drempel van een vierde van de parlementsleden zou men kunnen handhaven, als iets soepelere drempel dan de een derde die vereist is voor normale adviesaanvragen. Een dergelijke aanvraag mag evenwel niet repetitief ingesteld worden. De heer Dewael heeft in de Kamer trouwens een wetsvoorstel ingediend om dergelijke adviesaanvragen te beperken tot slechts één advies (5), zodat men hiermee niet oneindig kan doorgaan.

Met de uitspraak van de Raad van State in het achterhoofd kan dan ook effectief een politieke beslissing genomen worden.

Om de beoordeling over te laten aan een instantie die alle verschillende strekkingen en beide taalgroepen in dit

(5) Proposition de loi du 7 octobre 2020 modifiant l'article 2 des lois sur le Conseil d'État, coordonnées le 12 janvier 1973, doc. Chambre, n° 55 1559/001.

(5) Wetsvoorstel van 7 oktober 2020 tot wijziging van de gecoördineerde wetten op de Raad van State van 12 januari 1973, doc. Kamer, nr. 55 1559/001.

les deux groupes linguistiques du pays, l'on pourrait exiger que l'avis soit rendu par l'assemblée générale du Conseil d'État, qui est bilingue.

M. Anciaux déclare que l'on constate effectivement une évolution considérable depuis 1971 et qu'il est donc normal d'en tenir compte lors d'une éventuelle révision de la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique.

L'avis du Conseil d'État pourrait apporter une réponse en ce qu'il permet un contrôle préalable. Si le Conseil d'État émet de sérieuses réserves, il y a de grandes chances que la Cour constitutionnelle y lie également, par la suite, des conséquences juridiques. Mais la Cour constitutionnelle est plutôt une instance à caractère juridique, alors qu'actuellement, la procédure est aussi de nature politico-philosophique.

On ne peut toutefois pas ignorer purement et simplement la protection des minorités idéologiques et philosophiques. Il faut maintenir en place un instrument qui permette de garantir une protection efficace de ces minorités.

Pour simplifier quelque peu les choses, on pourrait instaurer un scénario où seule une chambre serait compétente pour la matière en question, à savoir une chambre au sein de laquelle les Communautés seraient également représentées, comme le Sénat. Cette chambre pourrait avoir la compétence exclusive en la matière, afin d'éviter que deux chambres soient compétentes. Les parlements de Communauté pourraient être associés à cette procédure.

L'argument, assez compréhensible, développé du côté francophone est que tous les parlements doivent être concernés par la procédure, afin de préserver les compétences culturelles et communautaires du Parlement de la Région wallonne. Une solution à cet égard pourrait éventuellement consister à faire intervenir ce Parlement dans les cas où ces matières sont en jeu.

L'on pourrait envisager une révision de la loi fédérale de 1971, afin qu'une procédure de sonnette d'alarme puisse être appliquée au niveau des parlements des entités fédérées. Le grand avantage d'une telle formule serait qu'elle permettrait de tenir compte du fédéralisme et du transfert des compétences aux Régions et Communautés.

Dans le cadre de cette réforme législative, le Conseil d'État pourrait être l'instance habilitée à intervenir lorsqu'un quart des membres d'un parlement de

land vertegenwoordigt, zou vereist kunnen worden dat het advies wordt gegeven door de tweetalige algemene vergadering van de Raad van State.

De heer Anciaux stelt dat er inderdaad sprake is van een grote evolutie sinds 1971, en dat het bijgevolg normaal is dat hiermee rekening gehouden wordt bij een eventuele herziening van de ideologische en filosofische alarmbelprocedure.

Het advies van de Raad van State zou een antwoord kunnen bieden, aangezien dit een voorafgaandelijke toetsing mogelijk maakt. Indien de Raad van State ernstige bedenkingen heeft, is de kans groot dat nadien het Grondwettelijk Hof hier eveneens juridische consequenties aan zal koppelen. Het Grondwettelijk Hof is evenwel eerder een juridische, waar de procedure vandaag ook van politiek-filosofische aard is.

De bescherming van ideologische en filosofische minderheden kan evenwel niet zomaar terzijde geschoven worden. Er dient een instrument te blijven bestaan dat die minderheden doeltreffend kan blijven beschermen.

Wat wel zou kunnen vereenvoudigd worden is het invoeren van een scenario waarbij er slechts één kamer voor de materie bevoegd is, met name een kamer waar de Gemeenschappen eveneens in vertegenwoordigd zijn, zoals de Senaat. Deze kamer zou deze rol exclusief kunnen opnemen, om te voorkomen dat twee kamers hiervoor bevoegd zijn. De gemeenschapsparlementen zouden hierbij betrokken kunnen worden.

Vanuit Franstalige kant wordt enigszins begrijpelijk gesteld dat alle parlementen betrokken dienen te worden, teneinde de culturele en gemeenschapsbevoegdheden van het Parlement van het Waals Gewest te vrijwaren. Hier kan desgevallend een oplossing geboden worden door dit Parlement te betrekken in de gevallen waarbij deze materies ter sprake komen.

Er kan nagedacht worden over de herziening van de federale wet van 1971, teneinde een alarmbelprocedure mogelijk te maken op het niveau van de deelstaatsparlementen. Dit biedt het grote voordeel dat er rekening kan worden gehouden met het federalisme en de overheveling van de bevoegdheden naar de Gewesten en Gemeenschappen.

De Raad van State zou in deze wetsherziening kunnen ingeschreven worden als de instantie die kan optreden wanneer een vierde van de leden van een

Communauté en fait la demande. Mais dans ce cas, il ne doit pas être question exclusivement d'une appréciation juridique. La société civile doit aussi être consultée.

Par ailleurs, il est essentiel de préserver l'objet de la procédure de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique, et de l'étendre également aux minorités ethnoculturelles, dont il n'était pas encore question en 1971. Ces groupes aussi doivent pouvoir bénéficier d'une protection.

Un rôle doit donc être dévolu au Conseil d'État et à la société civile, et la décision finale doit être prise au sein du parlement d'entité fédérée ou du parlement doté de compétences communautaires qui est concerné.

## **B. Discussion des constatations et recommandations**

Au terme des auditions et après avoir analysé les points de vue des différents groupes politiques, les rapporteurs ont soumis à la commission leurs constatations ainsi qu'une proposition de modification de la législation.

### ***1) Présentation de la proposition des rapporteurs***

M. Anciaux déclare que le texte proposé ne fait manifestement pas encore l'unanimité. Dans son exposé, il indiquera donc les points qui prêtent encore à discussion.

L'intervenant n'abordera que les conclusions et recommandations. Les rapporteurs ont estimé que la procédure actuelle de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique était en partie obsolète, inadéquate et inefficace. Telle était également la conclusion de plusieurs experts auditionnés.

L'article 131 de la Constitution oblige le législateur fédéral à adopter les mesures nécessaires pour assurer la protection des minorités idéologiques et philosophiques présentes au sein de chacune des Communautés.

La suppression pure et simple de la procédure actuelle de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique serait donc contraire à l'article 131 de la Constitution. Il convient de proposer une alternative. La compétence de proposer une telle alternative est réservée au législateur fédéral, puisque l'article 131 de la Constitution fait référence à une loi, en l'occurrence une loi fédérale, censée donner effet à cet article 131.

Après analyse de toutes les possibilités, les rapporteurs proposent une procédure en trois phases.

gemeenschapsparlement hierom verzoekt. Het mag evenwel niet uitsluitend gaan om een juridische beoordeling. Het middenveld moet eveneens geconsulteerd worden.

Het is daarnaast essentieel om het onderwerp van de ideologische en filosofische alarmbelprocedure te vrijwaren, en tevens uit te breiden tot etnisch-culturele minderheden, waar in 1971 nog geen sprake was. Ook aan deze groepen moet immers bescherming geboden worden.

Er moet dus een rol zijn voor de Raad van State, het middenveld en de eindbeslissing moet genomen worden binnen het betrokken deelstaatsparlement of het parlement met gemeenschapsbevoegdheden.

## **B. Bespreking van de vaststellingen en aanbevelingen**

Na de hoorzittingen en na het onderzoek van de standpunten van de verschillende fracties, hebben de rapporteurs hun vaststellingen en een voorstel tot wetswijziging aan de commissie voorgelegd.

### ***1) Toelichting bij het voorstel van de rapporteurs***

De heer Anciaux geeft aan dat er blijkbaar nog geen volledige overeenstemming bestaat over het voorliggende voorstel. Hij zal dan ook in zijn uiteenzetting de punten aangeven waar nog discussie over bestaat.

Spreeker beperkt zich tot de conclusies en de aanbevelingen. De rapporteurs waren van oordeel dat de huidige ideologische en filosofische alarmbelprocedure deels achterhaald, ongeschikt en inefficiënt is. Dit was ook de conclusie van een aantal gehoorde experts.

Artikel 131 van de Grondwet stelt dat de nodige maatregelen moeten genomen worden om de bescherming van de ideologische en filosofische minderheden te garanderen binnen elke Gemeenschap.

De loutere opheffing van de huidige ideologische en filosofische alarmbelprocedure zou bijgevolg in strijd zijn met artikel 131 van de Grondwet. Er moet een alternatief voorgesteld worden. De bevoegdheid om een dergelijk alternatief voor te stellen, is voorbehouden aan de federale wetgever, omdat in artikel 131 van de Grondwet verwezen wordt naar een wet, *in casu* een federale wet, die uitvoering moet geven aan artikel 131.

De rapporteurs stellen na analyse van alle mogelijkheden een procedure in drie fases voor.

Dans une première phase, une motion de discrimination pourra être déposée à l'encontre d'un projet ou d'une proposition de décret qui règle une matière communautaire, soit dans un parlement de Communauté, soit dans un autre parlement à qui a été transféré l'exercice de ces matières communautaires.

Il s'agit d'une proposition de compromis. Ce point prête encore à discussion, le groupe CD&V considérant que la procédure ne peut s'appliquer qu'aux parlements de Communauté au sens strict. Du côté francophone, il a été explicitement demandé de prendre en considération les compétences communautaires et, par conséquent, de permettre l'application de la procédure non seulement aux parlements de Communauté, mais aussi aux autres parlements qui seraient chargés de traiter des matières communautaires.

Ce point de vue s'explique par le fait que depuis les accords de la Saint-Quentin, l'exercice de certaines compétences de la Communauté française a été transféré, d'une part, à la Région wallonne et, d'autre part, à la Commission communautaire française (COCOF).

La motion que proposent les rapporteurs devra être motivée et déposée après le dépôt du rapport et avant le vote final en séance publique.

À la demande d'un quart des membres du parlement au sein duquel le projet ou la proposition est déposé, l'avis du Conseil d'État, section de Législation, devra être demandé sur la question de savoir si la motion contient en effet une discrimination pour raisons idéologiques ou philosophiques à l'encontre d'une minorité.

La section de Législation du Conseil d'État devra rendre son avis sur l'éventuelle discrimination invoquée en chambres réunies, et ce dans un délai de trente jours. La procédure ne pourra être utilisée qu'une seule fois à l'égard d'un même projet ou d'une même proposition de décret. Un compromis a été trouvé sur ce point.

La deuxième phase prévue dans la proposition consiste en l'organisation d'une audition de la société civile organisée par la commission parlementaire compétente. Elle ne peut évidemment pas être imposée par une loi ordinaire et nécessiterait une loi spéciale.

Dans la troisième phase, l'assemblée compétente organisera une délibération particulière après avoir reçu l'avis

In een eerste fase kan een discriminatiemotie worden ingediend met betrekking tot een ontwerp of voorstel van decreet dat een gemeenschapsaangelegenheid regelt, hetzij in een gemeenschapsparlement, hetzij in een ander parlement waaraan de uitoefening van die gemeenschapsaangelegenheden werd overgedragen.

Het betreft een compromisvoorstel. Over dit punt bestaat nog enige discussie is, aangezien vanuit de CD&V-fractie gesteld wordt dat dit strikt moet gaan over gemeenschapsparlementen. Langs Franstalige zijde bestaat de uitdrukkelijke vraag om het over gemeenschapsbevoegdheden te hebben, en bijgevolg dat de procedure van toepassing zou zijn op gemeenschapsparlementen, maar ook op andere parlementen wanneer het gaat over gemeenschapsaangelegenheden.

De verklaring hiervoor is dat, sinds de Sint-Kwintensakkoorden de uitvoering van een aantal bevoegdheden vanuit de Franse Gemeenschap werd overgeheveld, enerzijds naar het Waals Gewest en anderzijds naar de Franse Gemeenschapscommissie (COCOF).

De motie, zoals voorgesteld door de rapporteurs, wordt gemotiveerd en ingediend na de indiening van het verslag en voor de eindstemming in de openbare vergadering.

Op vraag van een kwart van de leden van het parlement waar het ontwerp of het voorstel werd ingediend, moet een advies van de Raad van State, afdeling Wetgeving, worden gevraagd over de vraag of het ontwerp of voorstel inderdaad een discriminatie om ideologische of filosofische redenen ten aanzien van een minderheid bevat.

De afdeling Wetgeving van de Raad van State moet zijn advies over de eventuele discriminatie geven in de Verenigde Kamers, en dit binnen een termijn van dertig dagen. Deze procedure zal slechts éénmaal kunnen worden toegepast voor eenzelfde ontwerp of eenzelfde voorstel van decreet. Over dit aspect werd een compromis bereikt.

Het tweede onderdeel van het voorstel betreft het organiseren door de bevoegde parlementaire commissie van een hoorzitting met het georganiseerde middenveld. Dit kan uiteraard niet zomaar bij gewone wet worden opgelegd, hiervoor zou een bijzondere wet vereist zijn.

In een derde fase, na het ontvangen van het advies van de Raad van State en na het organiseren van de

du Conseil d'État et procéda à l'audition, et prendra la décision finale.

En résumé, on peut considérer qu'il ne se dégage aucune majorité en faveur de la suppression pure et simple de la procédure de la sonnette d'alarme. Une adaptation de la procédure pourrait, elle, obtenir le soutien d'une majorité, moyennant quelques compromis.

Certains groupes politiques estiment que la procédure ne doit s'appliquer qu'aux parlements de Communauté. D'autres pensent qu'elle devrait pouvoir concerner les parlements de Communauté et d'autres parlements, pour autant qu'ils aient à traiter des matières relevant de la compétence des Communautés.

Le fait que l'autorité fédérale serait habilitée à contraindre ces parlements de Communauté ou les autres parlements concernés à organiser des auditions donne lieu à des discussions.

Le cas échéant, les opinions divergentes d'une minorité pourront figurer dans le rapport d'information.

## 2) Discussion

Mme Brouwers pense que M. Anciaux a bien résumé la proposition des rapporteurs et espère que le Sénat dans son ensemble pourra la faire sienne.

Le texte précise qu'il est proposé de modifier la loi du 3 juillet 1971 en instaurant une procédure en trois étapes, et la première phase consistant en une motion de discrimination, ainsi que la majorité requise ne prêtent pas à discussion.

En revanche, une controverse a surgi à propos de l'obligation, pour la commission parlementaire compétente, d'organiser des auditions avec la société civile et du fait que la décision finale revient à l'assemblée.

Dans sa formulation actuelle, la proposition consiste à modifier la loi et à instaurer trois étapes. Les deuxième et troisième étapes ne peuvent pas être imposées par une loi ordinaire, dès lors que les parlements de Communauté sont eux-mêmes compétents pour organiser une audition.

Le groupe CD&V est partisan de l'organisation d'auditions, mais doute qu'une telle disposition puisse être simplement inscrite dans la loi. Il convient de mentionner explicitement cette position dans les recommandations.

hoorzitting, wordt een bijzondere beraadslaging georganiseerd in de bevoegde assemblee, die de uiteindelijke beslissing neemt.

Samenvattend kan gesteld worden dat er geen meerderheid kan gevonden worden voor het louter afschaffen van de alarmbelprocedure. Voor een aanpassing van de procedure kan wellicht wel een meerderheid gevonden worden, mits het sluiten van een aantal compromissen.

Sommige fracties zijn van oordeel dat dit alleen voor de gemeenschapsparlementen moet gelden. Andere fracties stellen dat het voor gemeenschapsparlementen en andere parlementen moet gelden, maar alleen voor de aangelegenheden die gemeenschapsbevoegdheden zijn.

Er bestaat discussie over het feit dat de federale overheid bevoegd zou zijn om op te leggen dat er hoorzittingen moeten gehouden worden in die gemeenschapsparlementen of de betrokken andere parlementen.

In het informatieverlag kunnen desgevallend afwijkende meningen van een minderheid opgenomen worden.

## 2) Bespreking

Mevrouw Brouwers meent dat de heer Anciaux een correcte samenvatting heeft gegeven van het voorstel van de rapporteurs dat hopelijk door de Senaat ook als geheel kan overgenomen worden.

In de tekst wordt weergegeven dat er voorgesteld wordt de wet van 3 juli 1971 te wijzigen door een procedure in drie fasen in te voeren, en er bestaat geen discussie over de eerste fase betreffende de discriminatiemotie en de te hanteren meerderheid.

Er bestaat wel discussie over de verplichting voor de bevoegde parlementaire commissie hoorzittingen te organiseren met het middenveld, en over het feit dat de uiteindelijke beslissing door de assemblee gebeurt.

Zoals het nu geformuleerd staat, is het voorstel de wet te wijzigen en drie fasen in te voeren. De tweede en derde fase kunnen niet opgelegd worden bij gewone wet, aangezien de gemeenschapsparlementen zelf bevoegd zijn om een hoorzitting te organiseren.

De CD&V-fractie is voorstander van het organiseren van hoorzittingen, maar trekt in twijfel of dit zo in de wet kan ingeschreven worden. Dit moet expliciet aan de aanbevelingen toegevoegd worden.

Le cadre dans lequel s'inscrit l'article 131 de la Constitution, à savoir la sous-section relative aux compétences des Communautés, doit toutefois être respecté.

Cette sous-section porte sur des compétences des Communautés, mais concerne également les parlements de Communauté. C'est une question d'interprétation. On peut se demander s'il est possible d'appliquer la procédure aux compétences communautaires qui ont été transférées à un parlement régional sans modifier l'article 131 de la Constitution, ce que ne souhaite pas le groupe CD&V.

Mme Laruelle déclare que la proposition formulée par les rapporteurs constitue, selon elle, le seul compromis possible, étant donné les points de vue très divergents des différents groupes politiques. Elle précise que son groupe politique ne pourra pas souscrire à d'autres propositions. La membre s'étonne d'ailleurs de la remarque du CD&V qui souhaiterait qu'on ne vise que les parlements de Communauté, alors que Mme Brouwers était présente lorsque les rapporteurs se sont mis d'accord sur la proposition de texte soumise aujourd'hui à la commission.

De toute façon, s'agissant d'un rapport d'information, la conclusion peut être assortie de notes de minorité. Il n'est donc pas nécessaire de bloquer tout le processus pour une divergence de vues sur un des éléments de la proposition, il suffit que cette opinion divergente soit reprise de façon explicite dans le rapport. Mme Laruelle invite donc les membres de la commission à prendre leurs responsabilités, d'autant que la Chambre des représentants attend les résultats de ce rapport d'information pour avancer sur le plan législatif.

M. Anciaux relève qu'il sera aussi possible de prendre une initiative législative au Sénat après la transmission du rapport d'information.

Mme Coudyser insiste sur le fait que, bien qu'elle soit corapporteuse, son groupe adopte une position minoritaire et ne soutient pas le texte à l'examen. La raison en est que l'invocation du conflit d'intérêts en 2019 a démontré que la procédure ne fonctionne tout simplement pas et qu'elle est dépassée.

Les auditions organisées à l'époque et encore récemment ont révélé l'existence d'un consensus sur le fait qu'il serait préférable en réalité de supprimer purement et simplement la procédure.

Het kader van artikel 131 van de Grondwet, met name de onderafdeling betreffende de gemeenschapsbevoegdheden, dient evenwel gerespecteerd te worden.

Dit onderdeel betreft gemeenschapsbevoegdheden, maar dit betreft ook de gemeenschapsparlementen. Dat is een kwestie van interpretatie. De vraag kan gesteld worden of het mogelijk is de procedure op de gemeenschapsbevoegdheden die overgeheveld zijn naar een gewestelijk parlement toe te passen zonder artikel 131 van de Grondwet te wijzigen, waarvoor de CD&V-fractie geen vragende partij is.

Mevrouw Laruelle stelt dat het voorstel van de rapporteurs volgens haar het enige mogelijke compromis is, gelet op de sterk uiteenlopende standpunten van de verschillende fracties. Ze wijst erop dat haar fractie de andere voorstellen niet kan steunen. Ze was overigens verbaasd over de opmerking van CD&V om alleen gemeenschapsparlementen op te nemen in de tekst, terwijl mevrouw Brouwers toch aanwezig was toen de rapporteurs overeenstemming bereikten over de ontwerptekst die vandaag aan de commissie is voorgelegd.

Aangezien dit een informatieverlag is, kan de conclusie in ieder geval vergezeld gaan van opmerkingen met minderheidsstandpunten. Het is dus niet nodig om het hele proces te blokkeren vanwege een meningsverschil over één van de elementen van het voorstel; het volstaat dat dit meningsverschil expliciet in het verslag wordt vermeld. Mevrouw Laruelle roept de leden van de commissie dan ook op om hun verantwoordelijkheid te nemen, temeer daar de Kamer van volksvertegenwoordigers de resultaten van dit informatierapport afwacht om verder te kunnen gaan met haar wetgevend werk.

De heer Anciaux wijst erop dat het ook mogelijk is om na overmaking van het informatieverlag een wetgevend initiatief te nemen in de Senaat.

Mevrouw Coudyser benadrukt dat, ondanks het feit dat zij mede rapporteur is, haar fractie een minderheidsstandpunt inneemt, en de voorliggende tekst niet steunt. De reden hiervoor is dat het invoeren van het belangenconflict in 2019 heeft aangetoond dat de procedure gewoon niet werkt en niet meer van deze tijd is.

Uit de toen gehouden en ook uit de recente hoorzittingen blijkt de consensus te bestaan dat de procedure eigenlijk best gewoon afgeschaft wordt.

Au cours de ces auditions, d'aucuns ont évoqué une violation éventuelle de l'article 131 de la Constitution. Par conséquent, il y a lieu de vérifier si cet article est encore pertinent et nécessaire. Dans la perspective de la dissolution du Parlement dans un an, le moment est idéal pour mener cette réflexion.

Le rapport à l'examen propose une alternative qui n'est pas soutenue par la N-VA, dès lors qu'elle prévoit que l'avis du Conseil d'État puisse être demandé par un quart des membres au lieu d'un tiers. Cela n'apporte guère de plus-value et ne fait en réalité que compliquer encore les choses. En effet, pour les décrets, il est déjà obligatoire de demander l'avis préalable du Conseil d'État.

Aujourd'hui, il est déjà possible d'organiser des auditions de la société civile dans le cadre de l'examen d'un décret, comme on le fait fréquemment au Parlement flamand. Enfin, il y a aussi la possibilité d'introduire une procédure devant la Cour constitutionnelle.

Le groupe N-VA estime qu'il y a un risque d'abus de la procédure, dès lors qu'il serait possible de demander l'avis du Conseil d'État dans le cadre d'une éventuelle discrimination pour raisons idéologiques ou philosophiques en ayant besoin d'un nombre de parlementaires moins élevé qu'avec une autre procédure. Qui assurera le contrôle de ce critère? Le président du parlement ou le Conseil d'État lui-même? Qu'advient-il en cas de refus d'introduire pareille procédure?

Par conséquent, compte tenu de l'évolution liée aux réformes de l'État et eu égard à la dépilarisation dans notre pays, le groupe N-VA considère que la suppression de la procédure de la sonnette d'alarme est la solution la plus simple, la plus appropriée et la plus efficace. Entre-temps, des solutions ont été trouvées dans chaque Région pour répondre à toutes les préoccupations possibles qui ont été formulées durant les auditions.

Le groupe N-VA est d'accord pour que l'on vérifie s'il est encore nécessaire de lancer une telle procédure.

M. Anciaux indique ne pas être favorable à l'abrogation de l'article 131 de la Constitution. Il est ressorti des échanges de vues qu'une double majorité ne pouvait pas être trouvée à cet effet et qu'il n'y avait pas non plus de volonté d'ouvrir cet article à révision.

Les critiques émises reviennent essentiellement à dire que la tutelle des Chambres fédérales sur les entités

Er werd tijdens deze hoorzittingen gewezen op een mogelijke schending van artikel 131 van de Grondwet. Er dient bijgevolg nagegaan te worden of artikel 131 van de Grondwet nog relevant en noodzakelijk is. Aangezien het Parlement binnen een jaar ontbonden wordt, is het een ideaal moment om een dergelijke oefening te maken.

Het voorliggende verslag betreft een alternatief, dat niet door de N-VA-fractie ondersteund wordt, aangezien er voorgesteld wordt dat het advies van de Raad van State gevraagd kan worden door een kwart van de leden in plaats van door een derde van de leden. Dit heeft nauwelijks meerwaarde en maakt het de zaken eigenlijk alleen maar ingewikkelder. Voor decreten geldt immers nu al de verplichting voorafgaand advies van de Raad van State in te winnen.

Er bestaat momenteel al de mogelijkheid om bij de bespreking van een decreet hoorzittingen met het middenveld te organiseren, hetgeen in het Vlaams Parlement veelvuldig gebruikt wordt. Er bestaat tenslotte ook de mogelijkheid een procedure in te leiden bij het Grondwettelijk Hof.

De N-VA-fractie is van mening dat de procedure mogelijk kan misbruikt worden, aangezien er advies kan gevraagd worden aan de Raad van State, omwille van een mogelijke filosofische en ideologische discriminatie, zodat men dan minder volksvertegenwoordigers nodig heeft dan anders. Wie zal instaan voor de toetsing van dat criterium? De parlamentsvoorzitter of de Raad van State zelf? Wat gebeurt er in geval van weigering van het instellen van een dergelijke procedure?

De NV-A-fractie is bijgevolg van oordeel, gelet op de evolutie van de staatshervormingen en de ontzuiling in dit land, dat het afschaffen van de alarmbelprocedure de simpelste, beste en meest efficiënte oplossing is. Men heeft ondertussen in elk Gewest oplossingen gevonden om aan de mogelijke verzuchtingen die tijdens de hoorzittingen geopperd werden, tegemoet te komen.

De NV-A-fractie is akkoord om na te gaan of nog noodzakelijk is om een dergelijke procedure op te starten.

De heer Anciaux stelt geen voorstander te zijn van het afschaffen van artikel 131 van de Grondwet. Uit de gedachtewisselingen is gebleken dat hiervoor geen dubbele meerderheid kan gevonden worden, noch een wil om dit artikel voor herziening vatbaar te verklaren.

De essentie van de gehoorde kritiek is dat men niet langer kon aanvaarden dat de Federale Kamers zich als

fédérées n'était plus acceptable. La proposition à l'examen répond à ces critiques. Par ailleurs, le Conseil d'État doit rendre son avis en chambres réunies. Par conséquent, les francophones peuvent veiller au grain quand il s'agit d'une proposition néerlandophone, et inversement.

Par définition, on ne demande pas toujours l'avis du Conseil d'État. Il arrive qu'un projet soit en préparation et qu'ensuite, quelques parlementaires déposent subitement une proposition de décret pour éviter qu'il faille demander l'avis du Conseil d'État. La proposition à l'examen vise précisément à empêcher de telles techniques.

La condition prévoyant que la procédure peut être introduite à la demande d'un quart des parlementaires découle du fait que ce quorum existe déjà dans la procédure actuelle de la sonnette d'alarme.

L'objectif visé demeure la protection des minorités idéologiques et philosophiques, mais il est possible de trouver un compromis qui tienne compte de la volonté des entités fédérées de ne plus subir la tutelle du gouvernement fédéral.

La loi actuelle impose une procédure, à savoir celle de la sonnette d'alarme idéologique et philosophique, à laquelle les entités fédérées doivent naturellement se conformer. Dans ce sens, en cas de modification ou de remplacement de cette loi en exécution de l'article 131 de la Constitution, il est possible d'imposer certaines choses aux Communautés.

Enfin, il y a la question du champ d'application de la procédure. Selon M. Anciaux, il serait absurde d'en exclure les quelques compétences communautaires dont la Communauté française a transféré l'exercice.

M. Eerdekens constate que certains points font l'objet d'un accord mais que le débat sur d'autres éléments n'est pas encore terminé.

La frontière entre les compétences communautaires et les compétences régionales était sans doute claire dans les années 1970, 1980, voire 1990, mais aujourd'hui cette frontière n'est plus du tout imperméable. Prenons l'enseignement du côté francophone: celui-ci dépend de la Communauté française mais la formation relève, quant à elle, de la Région wallonne. La frontière juridique entre les compétences n'existe plus en 2023.

voogd van de deelgebieden opstellen. Het voorliggende voorstel komt tegemoet aan deze kritiek. En aan de andere kant moet het advies van de Raad van State in verenigde kamers gegeven worden. Bijgevolg kan vanuit Franstalige hoek, wanneer het over een Nederlandstalig voorstel gaat, een oogje in het zeil worden gehouden, en *vice versa*.

De Raad van State wordt niet altijd per definitie om advies gevraagd. Het valt voor dat er een ontwerp wordt voorbereid, waarna enkele parlementsleden plots een voorstel van decreet indienen, om te vermijden dat het advies van de Raad van State moet gevraagd worden. Het huidige voorstel is erop gericht dergelijke technieken onmogelijk te maken.

De vereiste dat de procedure kan worden ingesteld op vraag van een kwart van de parlementsleden volgt uit het feit dat dit quorum reeds geldt binnen de huidige alarmbelprocedure.

Het beoogde doel blijft de bescherming van ideologische en filosofische minderheden, maar er kan een mogelijk compromis gevonden worden dat rekening houdt met het feit dat de deelgebieden zich niet meer moeten laten bevoogden door de federale regering.

De huidige wet legt een procedure op, met name de ideologische en filosofische alarmbelprocedure, waar de deelgebieden zich uiteraard moeten bij neerleggen. In die zin is het bij de aanpassing of vervanging van deze wet, in uitvoering van artikel 131 van de Grondwet, wel mogelijk een aantal zaken op te leggen waar de Gemeenschappen zich aan moeten houden.

Tenslotte is er de discussie over het toepassingsgebied van de procedure. Volgens de heer Anciaux zou het absurd zijn de enkele gemeenschapsbevoegdheden, waar de oefening van door de Franse Gemeenschap overgeheveld werd, hiervan uit te sluiten.

De heer Eerdekens stelt vast dat er over sommige punten overeenstemming is, maar dat andere nog verder besproken moeten worden.

De grens tussen gemeenschaps- en gewestelijke bevoegdheden was ongetwijfeld duidelijker in de jaren 70, 80 en zelfs 90, maar vandaag is die een stuk vager. Neem nu het onderwijs aan Franstalige zijde: dat valt onder de Franse Gemeenschap, maar opleiding valt onder het Waals Gewest. Anno 2023 bestaat er geen juridische grens meer tussen de bevoegdheden.

Certains estiment que l'échelon fédéral ne doit plus être impliqué dans des conflits qui concernent des matières communautaires. On se trouve ici encore dans une logique linguistique. La *ratio legis* de la procédure de sonnette d'alarme était culturelle, fondée sur l'équilibre entre le nord catholique et le sud laïque. Toutefois, cette *ratio legis* est également d'ordre démocratique. Dans certains cas, les démocrates d'une Région ou d'une Communauté seront contents de bénéficier du soutien ou de l'arbitrage de l'État fédéral.

Sur le plan juridique, il reste le problème de l'article 131 de la Constitution qui n'est pas ouvert à révision et qui appelle nécessairement des mesures pour le mettre en œuvre. Les avis divergent aussi quant au rôle à confier au Conseil d'État dans une telle procédure. Ces questions n'empêchent pas de soumettre au vote la proposition formulée par les rapporteurs mais, à ce stade, le groupe PS préfère rester neutre et annonce qu'il s'abstiendra.

Mme Brouwers insiste sur le fait qu'elle n'est pas favorable à l'abrogation de l'article 131 de la Constitution, qui offre une protection aux minorités philosophiques et idéologiques.

Les rapporteurs ont le mérite d'avoir tenté de trouver un dénominateur commun. La plupart des groupes politiques souhaitent instaurer la possibilité de demander l'avis de la section de Législation du Conseil d'État à la demande d'un quart des membres. Le groupe PS avait un avis légèrement différent à ce sujet, mais l'on peut espérer qu'il soutienne malgré tout cette proposition en tant que meilleur compromis possible.

Après la crise de 2019, le fait que le Sénat puisse présenter une position commune serait assurément un signal positif. Aujourd'hui, le Sénat est surtout composé de sénateurs de Communauté, et les sénateurs cooptés ont également apporté leur contribution à l'élaboration d'un texte fonctionnel.

Le groupe CD&V défend donc le texte à l'examen, moyennant certes quelques réserves quant à l'article 131 de la Constitution, dont il ne demande toutefois pas l'abrogation.

M. Pieters constate que la proposition prévoit que le Conseil d'État doit rendre son avis en chambres réunies, alors qu'il s'agit d'une compétence communautaire. Son groupe n'y est pas du tout favorable. Lorsqu'une Communauté en particulier est concernée, le dossier doit

Sommigen vinden dat het federale niveau niet langer betrokken mag worden bij geschillen over gemeenschapsaangelegenheden. Ook hier is de redenering gebaseerd op de taalgemeenschappen. De *ratio legis* van de alarmbelprocedure was cultureel, gebaseerd op het evenwicht tussen het katholieke noorden en het seculiere zuiden. Deze *ratio legis* was echter ook democratisch van aard. In bepaalde gevallen zullen de democraten van een Gewest of Gemeenschap blij zijn met de steun of arbitrage van de Federale Staat.

Juridisch gezien blijft er het probleem van artikel 131 van de Grondwet, dat niet voor herziening vatbaar verklaard is en dat noodzakelijkerwijs maatregelen vereist om het ten uitvoer te leggen. De meningen lopen ook uiteen over de rol die de Raad van State in een dergelijke procedure moet krijgen. Deze problemen beletten niet dat er over het voorstel van de rapporteurs gestemd kan worden, maar de PS-fractie geeft er in dit stadium de voorkeur aan neutraal te blijven en kondigt aan zich te zullen onthouden.

Mevrouw Brouwers benadrukt geen voorstander te zijn van een afschaffing van artikel 131 van de Grondwet, waarmee aan de filosofisch-ideologische minderheden bescherming wordt geboden.

De rapporteurs hebben een verdienstelijke poging gedaan om een gemeenschappelijke deler te vinden. De meeste politieke fracties zijn voorstander van het invoeren van de mogelijkheid het advies van de afdeling Wetgeving van de Raad van State in te winnen, op vraag van een vierde van de leden. De PS-fractie had hierover een licht afwijkend standpunt, maar er kan gehoopt worden dat zij dit voorstel toch zullen steunen als het best haalbare compromis.

Na de crisis in 2019 zou het een positief signaal zijn dat er vanuit de Senaat een gemeenschappelijk standpunt naar voren kan worden gebracht. De Senaat is nu vooral samengesteld uit gemeenschapssenatoren, en de gecoöpteerde senatoren hebben eveneens een bijdrage geleverd om tot een werkbare tekst te komen.

De CD&V-fractie verdedigt bijgevolg de voorliggende tekst, mits enkele bedenkingen rond artikel 131 van de Grondwet, maar is zeker geen vragende partij om dit artikel af te schaffen.

De heer Pieters stelt vast dat het voorstel bepaalt dat het advies van de Raad van State in gemeenschappelijke kamers moet gegeven worden, terwijl dit een gemeenschapsbevoegdheid betreft. Zijn fractie is hier absoluut geen voorstander van: wanneer het over een bepaalde

être envoyé à la chambre du Conseil d'État du même rôle linguistique.

Un deuxième aspect concerne la consultation de la société civile. L'avis du Conseil d'État étant un avis juridique, l'intervenant ne voit pas bien ce que la consultation de la société civile pourrait apporter de plus.

Mme Laruelle rappelle que la procédure de sonnette d'alarme a déjà été discutée de façon approfondie. Des experts ont été entendus et chaque groupe politique a été invité à présenter sa position. Le texte à l'examen constitue le seul compromis possible. Par conséquent, la seule suite envisageable consiste à soumettre ce texte au vote, tout en laissant à chacun la possibilité d'exprimer une «*dissenting opinion*».

La membre fait d'ailleurs remarquer que même si ce texte était adopté à l'unanimité, il n'en reste pas moins un rapport d'information qui sera transmis à la Chambre, dont les députés décideront d'y donner suite ou non.

#### IV. VOTES

L'ensemble des constatations et recommandations est adopté par 9 voix contre 3 et 2 abstentions.

Confiance a été faite aux rapporteurs pour la rédaction du présent rapport.

*Les rapporteurs,*

Cathy COUDYSER.  
Bert ANCIAUX.  
Sabine LARUELLE.  
Karin BROUWERS.

*La présidente,*

Stephanie D'HOSE.

Gemeenschap gaat, moet het naar de kamer van de Raad van State van dezelfde taalrol verwezen worden.

Een tweede aspect betreft de consultatie van het middenveld. Het advies van de Raad van State is een juridisch advies. In die context ziet het lid niet duidelijk wat precies de meerwaarde is van een consultatie van het middenveld.

Mevrouw Laruelle wijst erop dat de alarmbelprocedure al uitvoerig is besproken. Deskundigen zijn gehoord en elke fractie heeft haar standpunt kunnen toelichten. De tekst die we nu bespreken, is het enige mogelijke compromis. Bijgevolg is de enige mogelijke uitweg deze tekst ter stemming voor te leggen, waarbij iedereen de kans krijgt om een «*dissenting opinion*» te uiten.

Zij wijst er ook op dat zelfs als de tekst eenparig zou worden aangenomen, het nog steeds om een informatieverslag gaat dat wordt verzonden naar de Kamer, die dan zal beslissen er al dan niet gevolg aan te geven.

#### IV. STEMMINGEN

De vaststellingen en aanbevelingen in hun geheel worden aangenomen met 9 stemmen tegen 3 bij 2 onthoudingen.

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteurs voor het opstellen van dit verslag.

*De rapporteurs,*

Cathy COUDYSER.  
Bert ANCIAUX.  
Sabine LARUELLE.  
Karin BROUWERS.

*De voorzitter,*

Stephanie D'HOSE.