

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2022-2023

28 AVRIL 2023

Proposition de résolution relative à l'abaissement de l'âge de l'obligation scolaire à trois ans

AMENDEMENTS

N° 1 DE MMES AHALLOUCH ET EL YOUSFI

Compléter les considérants par un point H (nouveau) rédigé comme suit:

«H. considérant les différentes propositions de loi déposées à la Chambre des représentants au cours de cette législature ayant trait à l'abaissement de l'âge de l'obligation scolaire à trois ans;».

Justification

Des propositions de loi déposées à la Chambre des représentants ont trait à la problématique évoquée. Il s'agit de les mentionner dans les considérants de la proposition de résolution soumise à l'examen de notre Assemblée.

Il s'agit plus précisément des documents suivants: doc. Chambre, n° 55 0261/001, doc. Chambre, n° 55 0286/001 et doc. Chambre, n° 55 1318/001.

Fatima AHALLOUCH.
Nadia EL YOUSFI.

Voir:

Documents du Sénat:
7-371 – 2021/2022:

N° 1: Proposition de résolution de MM. Georges-Louis Bouchez et Gaëtan Van Goidsenhoven.

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2022-2023

28 APRIL 2023

Voorstel van resolutie betreffende de verlaging van de leerplichtleeftijd tot drie jaar

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE DAMES AHALLOUCH EN EL YOUSFI

De considerans aanvullen met een punt H (nieuw), luidende:

«H. gelet op de wetsvoorstellen over de verlaging van de leerplichtleeftijd tot drie jaar, die tijdens deze zittingsperiode in de Kamer van volksvertegenwoordigers zijn ingediend;».

Verantwoording

In de Kamer van volksvertegenwoordigers zijn wetsvoorstellen over dit onderwerp ingediend. Het is aangewezen dit te vermelden in de considerans van het voorliggende voorstel van resolutie.

Het betreft de volgende stukken: doc. Kamer, nr. 55 0261/001, doc. Kamer, nr. 55 0286/001 en doc. Kamer, nr. 55 1318/001.

Zie:

Documenten van de Senaat:
7-371 – 2021/2022:

Nr. 1: Voorstel van resolutie van de heren Georges-Louis Bouchez en Gaëtan Van Goidsenhoven.

N° 2 DE MMES RYCKMANS ET HOESSEN

Dans le dispositif, au point 1, insérer les mots «d'étudier la possibilité et la pertinence» entre les mots «en collaboration avec les entités fédérées concernées,» et les mots «d'instaurer une obligation légale de scolarité».

Justification

Il s'agit de tenir compte des analyses développées lors des auditions et d'évaluer la pertinence et la faisabilité de l'obligation scolaire.

N° 3 DE MMES RYCKMANS ET HOESSEN

Dans le dispositif, remplacer le point 2 par ce qui suit:

«demande aux gouvernements des Communautés d'évaluer de manière approfondie l'ampleur et les raisons de la non-fréquentation scolaire entre trois et cinq ans».

Justification

Comme l'ont évoqué les auditions, aucune statistique n'existe pour comptabiliser le taux de fréquentation en maternelle et les raisons multiples à la non-fréquentation des enfants à la maternelle devraient être mieux connues. Il s'agit d'une étape préalable essentielle.

Hélène RYCKMANS.
Soetkin HOESSEN.

N° 4 DE MME BROUWERS

Compléter les considérants par un point I (nouveau) rédigé comme suit:

«I. considérant que la loi fédérale actuelle concernant l'obligation scolaire est appliquée diversement par les Communautés;».

Justification

Le législateur décréte peut décider en toute autonomie – en fonction, notamment, du niveau d'enseignement auquel l'élève soumis à l'obligation scolaire est scolarisé dans un établissement agréé – combien de (demi-) jours de présence sont requis pour répondre à l'obligation scolaire. Dans l'enseignement maternel, par exemple, le législateur décréte flamand détermine que pour les enfants de six et sept ans,

Nr. 2 VAN DE DAMES RYCKMANS EN HOESSEN

In punt 1 van het dispositief, de woorden «een wettelijke leerplicht in te voeren voor kinderen vanaf de leeftijd van drie jaar» vervangen door de woorden «na te gaan of de invoering van een wettelijke leerplicht voor kinderen vanaf de leeftijd van drie jaar mogelijk en nuttig is».

Verantwoording

Het is aangewezen om rekening te houden met de analyses die tijdens de hoorzittingen zijn gemaakt en om na te gaan in hoeverre de leerplicht nuttig en haalbaar is.

Nr. 3 VAN DE DAMES RYCKMANS EN HOESSEN

In het dispositief, punt 2 vervangen als volgt:

«vraagt de regeringen van de Gemeenschappen grondig te bestuderen in welke mate en om welke redenen kinderen tussen drie en vijf jaar niet naar school gaan».

Verantwoording

Tijdens de hoorzittingen werd erop gewezen dat er geen statistieken voorhanden zijn om de aanwezigheidspercentages in het kleuteronderwijs te bepalen, en dat de vele redenen voor de afwezigheid van kinderen in kleuterscholen beter gekend moeten zijn. Dit is een essentiële eerste stap.

Nr. 4 VAN MEVROUW BROUWERS

De considerans aanvullen met een punt I (nieuw), luidende:

«I. overwegende dat de huidige federale wet op de leerplicht door de Gemeenschappen op een uiteenlopende wijze wordt toegepast;».

Verantwoording

De decreetgever kan autonoom invullen – onder meer ook afhankelijk van het onderwijsniveau waar de leerplichtige leerling school loopt in een erkende onderwijsinstelling – hoeveel (halve) dagen aanwezigheid er vereist is om te voldoen aan de leerplicht. De Vlaamse decreetgever legt bijvoorbeeld vast dat voor zes- en zevenjarigen in het kleuteronderwijs de leerplicht voltijds is en dat vijfjarige leerlingen in het

l'obligation scolaire est à temps plein et que pour les enfants de cinq ans, une présence pendant au moins 290 demi-journées au cours d'une année scolaire est requise.

Le législateur décretaal détermine aussi quelles absences sont autorisées et quelles sont celles qui ne le sont pas et jusqu'où va l'autonomie des écoles à cet égard.

Le législateur décretaal dispose aussi de l'autonomie nécessaire pour décider dans quels contextes d'enseignement l'obligation scolaire s'applique à temps plein et dans quelles circonstances une obligation scolaire à temps partiel est suffisante. Le législateur décretaal flamand considère ainsi que l'obligation scolaire à temps plein d'un élève qui suit le parcours d'apprentissage dual s'applique jusqu'à l'âge de dix-huit ans. Quant aux élèves qui suivent un parcours dans le cadre de la formation en alternance, on part du principe qu'ils ont répondu à l'obligation scolaire à temps plein à l'âge de quinze ou seize ans et qu'ils sont soumis ensuite à l'obligation scolaire à temps partiel. Voir: <https://www.vlaanderen.be/leerplicht-en-schoolplicht#deeltijdse-leerplicht>.

En d'autres termes, le législateur fédéral ne tient pas suffisamment compte des spécificités dans sa définition de la notion d'obligation scolaire.

N° 5 DE MME BROUWERS

Compléter les considérants par un point J (nouveau) rédigé comme suit:

«J. considérant que le régime de sanctions prévu dans la loi fédérale actuelle n'est guère appliqué;».

Justification

Actuellement, le législateur fédéral prévoit des sanctions par le biais du tribunal de police. Cette approche manque d'efficacité et n'est guère appliquée. Les Communautés peuvent instaurer des mécanismes nettement plus efficaces pour faire respecter la réglementation. Elles peuvent aussi développer une politique cohérente qui leur est propre en vue d'accroître la présence effective des jeunes enfants dans les classes.

N° 6 DE MME BROUWERS

Compléter les considérants par un point K (nouveau) rédigé comme suit:

«K. considérant que – chez les jeunes enfants, en particulier – l'inscription dans une école agréée n'implique pas une présence suffisante et que certains chiffres montrent que l'abaissement récent de l'âge auquel l'obligation scolaire débute n'a pas entraîné une augmentation de la présence des enfants de cinq ans;».

kleuteronderwijs voldoen aan de leerplicht als ze minstens 290 halve dagen van een schooljaar aanwezig zijn.

De decreetgever bepaalt ook welke afwezigheden gewettigd kunnen worden en welke niet en hoe groot de autonomie van scholen daarbij is.

De decreetgever beschikt ook over de autonomie om te bepalen in welke onderwijscontexten voldaan moet zijn aan de voltijdse leerplicht en in welke omstandigheden het volstaat om te voldoen aan de deeltijdse leerplicht. De Vlaamse decreetgever beoordeelt bijvoorbeeld dat de voltijdse leerplicht van een leerling die de duale leerweg volgt, loopt tot achttien jaar. Leerlingen in een traject van het stelsel van leren en werken hebben dan weer voldaan aan de voltijdse leerplicht op vijftien of zestien jaar en zijn vervolgens deeltijds leerplichtig. Zie: <https://www.vlaanderen.be/leerplicht-en-schoolplicht#deeltijdse-leerplicht>.

De federale wetgever is met andere woorden onvoldoende specifiek in haar omschrijving van het begrip «leerplicht».

Nr. 5 VAN MEVROUW BROUWERS

De considerans aanvullen met een punt J (nieuw), luidende:

«J. overwegende dat de sanctieregeling die in de huidige federale wet is opgenomen nauwelijks wordt toegepast;».

Verantwoording

De federale regelgever voorziet vandaag sancties via de politierechtbank. Deze aanpak is ondoeltreffend en wordt weinig toegepast. De gemeenschappen kunnen mechanismen instellen die veel effectiever zijn om de regelgeving af te dwingen. Ze kunnen ook een eigen consistent beleid ontwikkelen om de reële aanwezigheid van kleuters in de klassen te bevorderen.

Nr. 6 VAN MEVROUW BROUWERS

De considerans aanvullen met een punt K (nieuw), luidende:

«K. overwegende dat – inzonderheid bij kleuters – een inschrijving in een erkende school geen voldoende aanwezigheid impliceert en overwegende dat uit sommige cijfers blijkt dat de recente verlaging van de leeftijd waarop de leerplicht aanvangt niet heeft geleid tot meer aanwezigheid van vijfjarige kleuters;».

Justification

L'adaptation de l'âge auquel l'obligation scolaire débute n'a guère d'effet sur le pourcentage de jeunes enfants inscrits dans une école agréée. Il ressort des chiffres des autorités flamandes que près de 98 % des jeunes enfants sont inscrits dès l'âge de trois ans.

Par ailleurs, on ne peut pas déduire des premiers chiffres communiqués par la Communauté flamande que l'abaissement à cinq ans de l'âge auquel débute l'obligation scolaire a entraîné la présence suffisante d'un plus grand nombre d'enfants de cinq ans en comparaison avec le passé. Le pourcentage d'enfants de cinq ans inscrits et dont le nombre de jours de présence a été suffisant au cours des années scolaires 2020-2021 et 2021-2022 était en effet inférieur à celui observé lors des années scolaires antérieures (lorsque les enfants de cinq ans n'étaient pas encore soumis à l'obligation scolaire).

N° 7 DE MME **BROUWERS****Compléter les considérants par un point L (nouveau) rédigé comme suit:**

«L. vu les efforts budgétaires qui sont nécessaires pour renforcer l'enseignement maternel.»

Justification

Il est ressorti des auditions que le simple fait d'inscrire de jeunes enfants dans l'enseignement maternel ne suffit pas pour obtenir le gain d'apprentissage maximal qui est visé. Les jeunes enfants ont évidemment droit, eux aussi, à un enseignement de qualité. Dans le cadre de cet objectif, entre autres, le nombre d'élèves par enseignant est encore trop élevé, en particulier pour les jeunes enfants.

N° 8 DE MME **BROUWERS**

Dans le point 1 du dispositif, remplacer les mots «d'instaurer une obligation légale de scolarité pour les enfants à partir de l'âge de trois ans» par les mots «de promouvoir une présence suffisante des enfants à partir de l'âge de trois ans dans les écoles agréées de l'enseignement maternel».

Justification

Voir l'amendement n° 9.

Verantwoording

Het aanpassen van de leeftijd waarop de leerplicht aanvangt, kan nauwelijks effect hebben op het percentage kleuters dat ingeschreven is in een erkende school. Uit cijfers van de Vlaamse overheid blijkt dat ongeveer 98 % van de kleuters al vanaf drie jaar is ingeschreven.

En op basis van de eerste cijfers uit de Vlaamse Gemeenschap die na het verlagen van de leeftijd waarop de leerplicht aanvangt tot vijf jaar bekend zijn gemaakt, kan niet worden afgeleid dat er meer vijfjarige kleuters voldoende aanwezig zijn geweest dan voorheen. Het percentage ingeschreven vijfjarige kleuters dat voldoende aanwezig was in de schooljaren 2020-2021 en 2021-2022 was namelijk lager dan de schooljaren daarvoor (toen vijfjarige kleuters nog niet leerplichtig waren).

Nr. 7 VAN MEVROUW **BROUWERS****De considerans aanvullen met een punt L (nieuw), luidende:**

«L. overwegende de budgettaire inspanningen die nodig zijn om het kleuteronderwijs te versterken.»

Verantwoording

Uit de hoorzittingen is gebleken dat het louter inschrijven van kleuters in het kleuteronderwijs onvoldoende is om tot de beoogde en hoogst mogelijke leerwinst te komen. Evident hebben ook kleuters recht op kwaliteitsvol onderwijs. Onder meer de leerling-leerkracht-ratio ligt daarvoor zeker bij jonge kleuters nog te hoog.

Nr. 8 VAN MEVROUW **BROUWERS**

In het punt 1 van het dispositief de woorden «een wettelijke leerplicht in te voeren voor kinderen vanaf de leeftijd van drie jaar» vervangen door de woorden «te bevorderen dat kinderen vanaf de leeftijd van drie jaar voldoende aanwezig zijn in erkende scholen van het kleuteronderwijs».

Verantwoording

Zie amendement nr. 9.

N° 9 DE MME BROUWERS

Dans le point 2 du dispositif, remplacer les mots «l’extension de la période de scolarité obligatoire» par les mots «la promotion de cette présence suffisante».

Justification

Tout d’abord, il est ressorti des auditions que l’ambition principale est de faire en sorte que le pourcentage très élevé de jeunes enfants inscrits dans une école agréée aille de pair avec une présence suffisante de ces enfants à l’école. Rien n’indique que l’abaissement récent de l’âge de l’obligation scolaire à cinq ans y ait contribué.

Il s’agit de rechercher, en concertation avec les gouvernements de Communauté, des méthodes qui contribuent efficacement à augmenter la présence des jeunes enfants à l’école.

Ensuite, dans son avis concernant la proposition de loi modifiant la loi du 29 juin 1983 concernant l’obligation scolaire afin d’instaurer l’obligation scolaire à partir de l’âge de cinq ans, qui a été adoptée entre-temps, le Conseil d’État a indiqué ce qui suit:

«On distingue moins clairement si les mêmes conclusions peuvent être tirées à l’égard de la prolongation de trois ans de l’obligation scolaire, qui prendrait cours l’année scolaire qui débute dans l’année au cours de laquelle l’enfant atteint l’âge de trois ans. Il faut en effet garder à l’esprit que la proposition 62 494/VR/1 peut avoir pour effet qu’un enfant est déjà soumis à l’obligation scolaire à l’âge de 32 mois. Les développements de cette proposition ne contiennent pas d’arguments particuliers permettant de justifier une limitation à ce point radicale de la liberté de l’enfant et des parents au regard des objectifs susmentionnés de l’obligation scolaire. Toutefois, le Conseil d’État, section de législation, n’aperçoit pas directement comment cette limitation pourrait être considérée comme raisonnablement justifiée et proportionnée au regard de ces objectifs. Le législateur ne peut dès lors adopter la mesure proposée que si son caractère raisonnable et sa proportionnalité sont étayés de manière suffisamment explicite, tout en ayant vérifié si les objectifs poursuivis ne peuvent pas être atteints par d’autres mesures comportant des limitations moins strictes.»

Nr. 9 VAN MEVROUW BROUWERS

In het punt 2 van het dispositief de woorden «de uitbreiding van de leerplichtperiode» vervangen door de woorden «het bevorderen van deze voldoende aanwezigheid».

Verantwoording

Vooreerst is uit de hoorzittingen gebleken dat de belangrijkste ambitie die is om ervoor te zorgen dat het zeer hoge percentage kleuters dat ingeschreven is in een erkende school samengaat met een voldoende aanwezigheid van kleuters op school. Er zijn geen aanwijzingen dat de recente verlaging van de leeftijd waarop de leerplicht aanvangt tot vijf jaar, daartoe heeft geleid.

Er moet in overleg met de gemeenschapsregeringen gezocht worden naar methoden die effectief zijn in het verhogen van de aanwezigheid van de kleuters.

Verder heeft de Raad van State in zijn advies bij het – later aangenomen – wetsvoorstel tot wijziging van de wet van 29 juni 1983 betreffende de leerplicht, teneinde die in te stellen vanaf de leeftijd van vijf jaar, het volgende geschreven:

«Het is minder duidelijk of dezelfde gevolgtrekkingen kunnen worden gemaakt ten aanzien van de verlenging met drie jaar van de leerplicht, die zou ingaan met het schooljaar dat begint in het jaar waarin het kind drie jaar wordt. Er mag immers niet uit het oog worden verloren dat voorstel 62 494/VR/1 tot gevolg kan hebben dat een kind op de leeftijd van 32 maanden reeds leerplichtig is. De toelichting bij dit voorstel bevat geen bijzondere argumenten om een dergelijke vergaande inperking van de vrijheid van het kind en de ouders te verantwoorden in het licht van de bovengenoemde doelstellingen van de leerplicht. De Raad van State, afdeling Wetgeving, ziet evenwel niet meteen in op welke wijze deze inperking als redelijk verantwoord en proportioneel zou kunnen worden beschouwd in het licht van die doelstellingen. De wetgever kan de voorgestelde maatregel dan ook enkel aannemen indien voldoende expliciet de redelijkheid en proportionaliteit ervan worden onderbouwd, waarbij hij nagegaan heeft of de nagestreefde doelstellingen niet kunnen worden bereikt met andere maatregelen die minder verregaande inperkingen inhouden.»

Karin BROUWERS.