

**Sénat et Chambre
des représentants
de Belgique**

23 MAI 2022

**Évaluation des réformes de l'État
depuis 1970**

RAPPORT - Déclarations finales

fait au nom de la commission parlementaire
chargée de l'Évaluation des réformes de l'État
depuis 1970
par

MM. **Loones** (Ch.) et **Calvo** (Ch.),
Mme **Pas** (Ch.), MM. **Eerdeken** (S.) et
Van Rompuy (S.) et Mme **Durenne** (S.)

**Belgische Senaat en
Kamer van
volksvertegenwoordigers**

23 MEI 2022

**Evaluatie van de Staatshervormingen
sinds 1970**

VERSLAG - Slotverklaringen

namens de parlementaire commissie belast met
de Evaluatie van de Staatshervormingen
sinds 1970
uitgebracht door
de heren **Loones** (K.) en **Calvo** (K.),
mevrouw **Pas** (K.), de heren **Eerdeken** (S.) en
Van Rompuy (S.) en mevrouw **Durenne** (S.)

Composition de la commission / Samenstelling van de commissie:
Présidentes / Voorzitters: Stephanie D'Hose, Eliane Tillieux

**Commission parlementaire chargée de l'évaluation des réformes de l'État depuis 1970: délégation Sénat
Parlementaire commissie belast met de evaluatie van de Staatshervormingen sinds 1970: afvaardiging Senaat**

Leden / Membres

Andries Gryffroy, Karl Vanlouwe
Celia Groothedde, France Masai
Bob De Brabandere, Klaas Sloomans
Jean-Frédéric Eerdeken, Julien Uyttendaele
Véronique Durenne, Gaëtan Van Goidsenhoven
Peter Van Rompuy
Rik Daems
Antoine Hermant
Bert Anciaux

Membres sans droit de vote / Leden zonder stemrecht

Alexander Miesen
Anne-Catherine Goffinet

Plaatsvervangers / Suppléants

Allessia Claes, Mark Demesmaeker
Rodrigue Demeuse, Soetkin Hoessen
Adeline Blancquaert, Leo Pieters
Philippe Courard, Nadia El Yousfi
Sabine Laruelle, Jean-Paul Wahl
Maud Vanwalleghem
Tom Ongena
Samuel Nemes
Kurt De Loor

**Commission parlementaire chargée de l'évaluation des réformes de l'État depuis 1970: délégation Chambre
Parlementaire commissie belast met de evaluatie van de Staatshervormingen sinds 1970: afvaardiging Kamer**

Membres / Leden

Peter De Roover, Sander Loones,
Tomas Roggeman
Kristof Calvo, Gilles Vanden Burre
Khalil Aouasti, Leslie Leoni
Barbara Pas
Marie-Christine Marghem
Servais Verherstraeten
Roberto D'Amico
Patrick Dewael
Ben Segers
Vanessa Matz

Membres sans droit de vote / Leden zonder stemrecht

François De Smet

Plaatsvervangers / Suppléants:

Björn Anseeuw, Kathleen Depoorter, Sigrid Goethals, Kristien
Van Vaerenbergh
Claire Hugon, Nicolas Parent, Stefaan Van Hecke
André Flahaut, Ahmed Laaouej, Laurence Zanchetta
Kathleen Bury, Marijke Dillen
Nathalie Gilson, Katrin Jadin
Koen Geens, Nathalie Muylle
Raoul Hedebouw, Marco Van Hees
Maggie De Block, Egbert Lachaert
Melissa Depraetere, Joris Vandenbroucke
Josy Arens, Catherine Fonck

N-VA:
Ecolo-Groen:
Vlaams Belang:
PS:
MR:
CD&V:
Open Vld:
PVDA-PTB:
Vooruit:

MR:
Les Engagés:

N-VA:
Ecolo-Groen:
PS:
Vlaams Belang:
MR:
CD&V:
PVDA-PTB:
Open Vld:
Vooruit:
Les Engagés:

DéFI:

Voir:

Documents du Sénat:

7-280 – 2021/2022:

- N° 1: Introduction.
- N° 2: Rapport – Soins de santé.
- N° 3: Rapport – Énergie, environnement et climat.
- N° 4: Rapport – Formes de coopération.
- N° 5: Rapport – Bicaméralisme.
- N° 6: Rapport – Mobilité.

Zie:

Documenten van de Senaat:

7-280 – 2021/2022:

- Nr. 1: Inleiding.
- Nr. 2: Verslag – Gezondheidszorgen.
- Nr. 3: Verslag – Energie, milieu en klimaat.
- Nr. 4: Verslag – Samenwerkingsvormen.
- Nr. 5: Verslag – Tweekamerstelsel.
- Nr. 6: Verslag – Mobiliteit.

I. INTRODUCTION

Lors de la réunion du 23 mai 2022, les trois rapports «Formes de coopération», «Bicaméralisme» et «Mobilité» ont été soumis à l'approbation de la commission d'évaluation des réformes de l'État depuis 1970.(1)

Avant de procéder au vote, chaque groupe politique a souhaité exprimer son point de vue sur le travail réalisé et les résultats engrangés par la commission pendant son mandat.

II. DÉCLARATIONS FINALES

Mme Goethals souhaite remercier les services pour le travail qu'ils ont accompli et le soutien efficace qu'ils ont apporté à la commission. Elle passe en revue les trois missions de la commission.

Dresser un inventaire objectif des difficultés. On avait promis que tous les thèmes seraient abordés, sans tabou. Quand la N-VA a dit que ce travail avait déjà été fait au Parlement flamand, elle s'est vu reprocher d'être trop négative.

L'intervenante cite M. Verherstraeten qui a déclaré en séance plénière, lors de l'installation de la commission, que, s'il fallait dresser un inventaire, on dresserait un inventaire et que celui-ci devrait être complet.(2)

Mais cet inventaire complet se résume en fait à cinq thèmes. Plusieurs thèmes importants comme la politique relative au marché de l'emploi n'ont pas été abordés, ni d'ailleurs aucun thème relatif à la sécurité, par exemple. Pour quelle raison? À cette question, on n'a jamais obtenu de réponse claire.

Évaluer ces difficultés. Cette mission aussi a été quelque peu négligée. Après chaque thème, il y a eu, il est vrai, un échange de vues, mais les choses en sont restées là.

Formuler des propositions et/ou des recommandations pour résoudre ces difficultés, sans faire de choix. On peut dire qu'aucun choix n'a effectivement été fait au sein de cette commission, excepté celui de mettre fin

I. INLEIDING

Tijdens de vergadering van 23 mei 2022 werden de drie verslagen «Samenwerkingsvormen», «Tweekamerstelsel» en «Mobiliteit» ter goedkeuring voorgelegd aan de commissie belast met de evaluatie van de Staatshervormingen sinds 1970.(1)

Alvorens over te gaan tot de stemming, wilde elke fractie haar standpunt geven over de werkzaamheden en de resultaten die de commissie heeft bereikt tijdens haar mandaat.

II. SLOTVERKLARINGEN

Mevrouw Goethals wenst de diensten te bedanken voor het werk en de goede ondersteuning tijdens de commissie. Zij overloopt de drie opdrachten van de commissie.

Het maken van een objectieve inventaris. Er werd beloofd dat alle thema's aan bod gingen komen, zonder taboe. Toen de N-VA aanhaalde dat eenzelfde oefening al gemaakt werd in het Vlaams Parlement werd haar verweten dat ze te negatief was.

Spreekster citeert even de heer Verherstraeten tijdens de plenaire in de Kamer bij de installatie van de commissie: «Als wij een inventaris maken, maken wij een inventaris, en als wij een inventaris maken, maken wij een volledige inventaris.»(2)

Die volledige inventaris houdt nu slechts vijf thema's in. Een aantal belangrijke thema's zoals arbeidsmarktbeleid zijn niet aan bod gekomen, maar er is bijvoorbeeld ook geen enkel veiligheidsthema behandeld. Waarom eigenlijk niet? Op die vraag heeft men nooit een duidelijk antwoord gekregen.

Het evalueren van deze knelpunten. Ook deze opdracht heeft men enigszins verwaarloosd. Het klopt dat men na elk thema onderling een gedachtewisseling hield, maar daar bleef het dan ook bij.

Het formuleren van voorstellen en/of aanbevelingen om deze knelpunten op te lossen, zonder keuzes te maken. Het is in ieder geval zo dat men geen keuzes heeft gemaakt in deze commissie. Behalve dan om er

(1) Pour rappel, les deux premiers rapports relatifs, respectivement, aux Soins de santé (doc. Sénat, n° 7-280/2), et à l'Énergie, l'Environnement et le Climat (doc. Sénat, n° 7-280/3), ont été approuvés par la commission le 14 mars 2022.

(2) Séance plénière de la Chambre, 3 juin 2021, CRIV 55, PLEN 107.

(1) Ter herinnering, de eerste twee verslagen over, respectievelijk, Gezondheidszorgen (doc. Senaat, nr. 7-280/2), en Energie, Milieu en Klimaat (doc. Senaat, nr. 7-280/3) werden goedgekeurd door de commissie op 14 maart 2022.

(2) Plenaire vergadering van de Kamer, 3 juni 2021, CRIV 55, PLEN 107.

prématurément à ses travaux. Le débat sur l'arrêt de la commission a donc été plus long que la majorité des échanges de vues.

On n'a pas cherché non plus à formuler des recommandations communes, comme si l'on craignait de tomber d'accord sur quelque chose ou de montrer que la majorité Vivaldi n'est en fait d'accord sur rien.

Mme Goethals aimerait citer en l'espèce les propos de M. Wouter De Vriendt: «Il s'agit d'un exercice valable pour repérer les obstacles et imaginer des solutions, mais pas seulement; la commission examinera aussi plusieurs scénarios et solutions possibles pour remédier aux difficultés. Du travail sera abattu et des progrès seront enregistrés.»(3)

L'intervenante souhaiterait donc que M. De Vriendt indique où ce dossier en est exactement aujourd'hui.

Conclusion. En 1999 aussi, on a réalisé une évaluation du fonctionnement des nouvelles structures fédérales. Le rapport y afférent compte pas moins de 1031 pages et toute une série de compétences régionales et communautaires, ainsi que d'autres thèmes, y ont été passés en revue. Ce qui était possible à l'époque est apparemment devenu tabou aujourd'hui. L'intervenante indique que pour toutes ces raisons, son groupe ne saurait approuver les rapports et qu'il s'abstiendra donc lors du vote.

Ce que les auditions et les nombreux textes ont en tout cas mis une nouvelle fois en évidence, c'est le fait que le système a atteint ses limites et ne fonctionne pas. Ce pays a besoin d'une autre structure, ce sur quoi la plupart des intervenants sont d'accord. On doit pouvoir faire mieux pour les citoyens qui endurent quotidiennement les conséquences d'une structure bancal. La solution du groupe N-VA est connue: il faut une proposition détaillée pour instaurer le fédéralisme. Il attend toujours la première proposition concrète de la majorité dans ce sens.

*
* *

M. Slootmans souhaite tout d'abord remercier les services pour le travail qu'ils ont accompli et qui tient véritablement de l'exploit, quand on voit ne serait-ce que le volume des rapports. L'intervenant tient donc à exprimer sa reconnaissance pour le travail fourni.

(3) Idem.

vroegtijdig mee op te houden. Het debat over het einde van de commissie was dan ook langer dan de meeste gedachtewisselingen.

Er is ook geen enkele poging ondernomen om gezamenlijke aanbevelingen te formuleren, het leek alsof men vreesde dat men het wel eens ergens over eens zou zijn. Of dat het duidelijk zou worden dat de Vivaldi-meerderheid het eigenlijk nergens over eens is.

Mevrouw Goethals citeert hier graag nog de heer Wouter De Vriendt: «Het wordt een valabele oefening om de knelpunten te definiëren en te evalueren. Niet alleen dat, ze zal ook een aantal scenario's en mogelijke oplossingen om aan de knelpunten te remediëren, onder de loep nemen. Hier wordt gewerkt, hier zal vooruitgang worden geboekt.»(3)

Graag had de spreekster dan ook van de heer De Vriendt vernomen waar de vooruitgang in dit dossier nu precies zit.

Conclusie. In 1999 evalueerde men eveneens de werking van de nieuwe federale structuren. Het verslag van die evaluatie telt maar liefst 1031 pagina's en een hele resem gewest- en gemeenschapsbevoegdheden passeerden de revue, evenals andere thema's. Wat toen kon, is nu blijkbaar een taboe geworden. Om al deze redenen kan men niet overgaan tot een goedkeuring van de verslagen. Haar fractie zal zich hier dus onthouden.

Wat wél nog maar eens duidelijk is geworden na de hoorzittingen en de vele teksten, is dat het systeem op is en niet werkt. Er is een andere structuur nodig in dit land, daarover waren de meeste sprekers het ook eens. Men moet beter kunnen doen voor de burgers die dagelijks de gevolgen dragen van een krakkemikkige structuur. De oplossing van de N-VA-fractie is bekend: een uitgewerkt voorstel voor confederalisme. Het is nog wachten op het eerste concrete voorstel van de meerderheid.

*
* *

Eerst en vooral dankt de heer Slootmans uitgebreid de diensten voor het geleverde werk. Hij is er zich van bewust dat dit een huzarenstukje was – alleen de omvang van de verslagen illustreren dat en hij wil dan ook zijn appreciatie benadrukken voor het geleverde werk.

(3) Idem.

Il déclare que le résultat est conforme à ce que l'on attendait: c'est une grande boîte vide sans finalité, sans recommandations et sans propositions de consensus.

On se demande ce qu'il est advenu en fait de la mission formelle de la commission.

Premièrement, le nombre de thèmes devait être limité, ce qui rendait tout inventaire exhaustif impossible. Ensuite, les thèmes du rôle du Sénat et de la mobilité se sont ajoutés. Mais, d'une homogénéisation en matière de justice, de fiscalité, de sécurité sociale et de politique du marché de l'emploi, il n'a jamais été question. Et même sur les thèmes ayant fait l'objet de discussions, comme les soins de santé, aucune recommandation concrète n'a été formulée en vue de la constitution de blocs de compétences cohérents.

On peut donc dire, en d'autres termes, que l'essentiel des compétences et des aspects institutionnels n'ont pas été traités. L'opposition avait pourtant proposé – en vain, il est vrai – que l'on examine de près l'éventail complet des compétences et des aspects institutionnels, comme cela a été fait, par exemple, lors de la préparation de la cinquième réforme de l'État.

Quelqu'un pourrait-il dire quelle était en fait la finalité des auditions très instructives auxquelles nous avons assisté? Quand on regarde les rapports du Sénat établis lors des précédentes réformes de l'État, on observe un immense contraste. À l'époque, les membres ont pu formuler des objectifs et des recommandations auxquels la commission était libre de souscrire ou non. Il n'y a rien eu de tel au sein de cette commission d'évaluation.

La question se pose donc de savoir quelles conclusions politiques nous devons tirer de cette inertie. Pour le groupe Vlaams Belang, il y en a essentiellement deux.

La première conclusion que tire le Vlaams Belang est que la coalition Vivaldi, non seulement n'a aucune intention de s'atteler sérieusement à une réforme de l'État ou à une répartition plus efficace des compétences, mais n'a pas non plus la moindre intention ou ambition de préparer pareille réforme.

Le membre renvoie aussi très concrètement au refus de s'atteler à une meilleure représentation des entités fédérées au sein des organes fédéraux d'administration ou de gestion; au refus de ce gouvernement, ou du moins d'une grande partie de celui-ci, de travailler à la communautarisation des soins de santé; au refus de ce gouvernement, ou du moins d'une grande partie de celui-ci, de travailler

Hij verklaart dat wat hier vandaag voorligt exact is wat men voorspeld heeft, namelijk een grote lege doos zonder finaliteit, zonder aanbevelingen en zonder gedragen voorstellen.

Van de formele opdracht van de commissie vraagt men zich af wat er in feite is geworden.

Ten eerste was er de beperking van de thema's waardoor er van exhaustiviteit geen sprake kon zijn. In tweede instantie werd daar nog de rol van de Senaat en mobiliteit aan toegevoegd. Maar van een homogenisering van justitie, fiscaliteit, sociale zekerheid en arbeidsmarktbeleid is in de verste verte geen sprake geweest. En zelfs over de thema's die wel aan bod kwamen zoals gezondheidszorg zijn er geen concrete aanbevelingen geformuleerd in het kader van coherente bevoegdheidspakketten.

Het gros van de bevoegdheden en het gros van de institutionele aspecten werden met andere woorden niet behandeld. Nochtans werd door de oppositie – weliswaar vruchteloos – voorgesteld om het volledige spectrum van bevoegdheden en institutionele aspecten onder de loep te nemen, zoals dat onder meer gebeurde bij de voorbereiding van de vijfde Staatshervorming.

Kan iemand zeggen wat de finaliteit van de verschillende bijzonder leerrijke hoorzittingen nu in feite was? Als men gaat kijken naar de verslagen van de Senaat bij de vorige Staatshervormingen – dan is het contrast immens. Daar konden de leden doelstellingen en aanbevelingen formuleren waar de commissie zich al dan niet achter kon scharen. Daarvan is in deze evaluatiecommissie geen sprake geweest.

De vraag stelt zich dan ook welke politieke besluiten we uit deze inertie moeten trekken. Het zijn er wat de Vlaams Belang-fractie betreft voornamelijk twee.

Het eerste besluit van het Vlaams Belang is dat de Vivaldi-coalitie niet alleen geen enkele intentie heeft om ernstig werk te maken van een Staatshervorming of van een efficiëntere bevoegdheidsverdeling; zij heeft zelfs niet de minste intentie of ambitie om een dergelijke hervorming voor te bereiden.

Het lid verwijst daarbij ook zeer concreet naar de weigering om werk te maken van een betere vertegenwoordiging van de deelstaten in federale bestuurs- en beheersorganen; naar de weigering van deze regering, of althans van een groot deel ervan, om werk te maken van de communautarisering van de gezondheidszorg; naar de weigering van deze regering, of althans van een

à une gouvernance asymétrique. Or, tous ces objectifs figurent dans l'accord de gouvernement.

Enfin, son groupe renvoie aux travaux de cette commission, qui n'est pas parvenue à réaliser une évaluation approfondie des six dernières réformes de l'État, alors que telle était justement sa tâche principale.

La deuxième conclusion politique que tire le Vlaams Belang est que, non seulement cette coalition ne veut rien changer au chaos institutionnel, mais qu'elle est aussi impuissante à changer quoi que ce soit. Cela prouve également que, dans le contexte belge, avec ses verrous, ses majorités spéciales et un antagonisme communautaire permanent, il n'y a plus de réformes honorables possibles.

On pourrait dire aussi, pour reprendre les mots que Leo Tindemans a employés dans ses mémoires, qu'en Belgique, les réformes institutionnelles n'aboutissent que sur fond de chantage, d'arnaque et de marchandages politiques.

M. Sloopmans en a assez de cette conférence diplomatique permanente. Il en appelle donc à tirer, dans l'intérêt de tous, la seule conclusion possible, à savoir une séparation de biens en bonne et due forme. Il appelle à ce que l'on procède à la partition ordonnée de cet État artificiel afin de permettre à chaque entité et chaque peuple d'être gouvernés par ceux qu'ils ont choisis et d'acquérir une pleine autonomie pour pouvoir poser leurs propres choix.

Il précise que, si les Wallons veulent une politique socialiste à la grecque et un déficit de 200 %, libres à eux, dans la mesure où ils en supporteront eux-mêmes les conséquences. Son appel, en conclusion des travaux de cette commission, sera donc identique à celui que lança un ancien sénateur, collègue de parti de M. Anciaux et président à l'époque du comité du Pèlerinage de l'Yser: «Amis wallons, séparons-nous.»

Il précise pour finir que son groupe votera contre ces rapports car ils ne répondent en rien à l'objectif fixé initialement.

*
* *

M. Anciaux remercie les services pour le travail effectué et pour la complétude du rapport. Ce dernier reflète parfaitement les échanges de vues et les débats qui se sont

groot deel ervan, om werk te maken van asymmetrisch besturen. Al deze doelstellingen zijn echter opgenomen in het regeerakkoord.

Zijn fractie verwijst tot slot naar de werkzaamheden van deze commissie, die er niet in is geslaagd om een grondige evaluatie te maken van de afgelopen zes Staatshervormingen, hoewel dat net de kerntaak van de commissie was.

Het tweede politieke besluit van het Vlaams Belang is dat deze coalitie niet alleen niets wil veranderen aan de institutionele chaos, ze blijkt ook impotent om er *überhaupt* iets aan te veranderen. Het bewijst ook dat binnen de Belgische context met grendels en bijzondere meerderheden en met een permanente communautaire tegenstelling geen eerbare hervormingen meer mogelijk zijn.

Of om het met de woorden van Leo Tindemans te zeggen in zijn memoires: «Staatshervormingen komen in België maar tot stand op grond van chantage, aftroggelarij en politieke koopjes.»

De heer Sloopmans is deze permanente diplomatieke conferentie moe. Hij roept op om daarom in ieders belang te komen tot de enige mogelijke conclusie, namelijk een propere boedelscheiding. Hij roept op om werk te maken van de ordelijke opdeling van deze artificiële staat, zodat elk landsdeel en elk volk eindelijk het bestuur krijgt waarvoor het gekozen heeft en volledige autonomie verwerft om zijn eigen keuzes te maken.

Hij stelt dat, indien de Walen een Grieks PS-beleid en een tekort van 200 % willen, dit voor zijn fractie geen probleem vormt, op voorwaarde dat ze daar dan ook zelf de gevolgen van dragen. Zijn oproep als besluit van deze commissie is dan ook dezelfde als een oud-senator, partijgenoot van de heer Anciaux en destijds voorzitter van het IJzerbedevaartcomité: «Waalse vrienden, laat ons scheiden.»

Tot besluit verklaart spreker dat zijn fractie tegen deze verslagen zal stemmen omdat zij in de verste verte geen realisatie zijn van wat oorspronkelijk werd beoogd.

*
* *

De heer Anciaux bedankt de diensten voor hun werk en de volledigheid van het verslag. De gedachtewisselingen en debatten die plaatsvonden tijdens de vergaderingen

déroulés tout au long des réunions de la commission. Sur le fond de la mission confiée à la commission, le membre se dit déçu que l'on n'ait pas pu mener une évaluation globale de l'ensemble des réformes de l'État. La commission avait en effet pour mandat d'évaluer ces réformes sans tabous et d'identifier ce qui fonctionnait ou non au sein de l'État. Malheureusement, cela n'a pas été le cas et certains thèmes n'ont pas pu être abordés, tandis que d'autres auraient pu être approfondis.

Toutefois, il est important de souligner que les différentes réformes de l'État qui ont été réalisées jusqu'à présent en Belgique n'avaient jamais fait l'objet d'une telle discussion parlementaire préalable.

M. Anciaux a lui-même participé à trois réformes de l'État. Les discussions ne sont pas faciles, il faut négocier, avec pour conséquence qu'après six réformes de l'État, le pays est devenu particulièrement complexe et replié sur lui-même. Pour lui, il serait judicieux, lors de la prochaine réforme, de faire *tabula rasa* afin d'identifier ce qui serait positif ou non pour le pays. Il y a énormément de possibilités à cet égard. Certains groupes politiques diront qu'il faut en finir avec la Belgique ou que l'on devrait créer trois Régions indépendantes, voire trois États indépendants. Cependant, il n'a pas encore entendu de réelles solutions pour la question de la Région de Bruxelles-Capitale où les intérêts linguistiques des Bruxellois néerlandophones sont en jeu.

Aux partis qui prônent une scission du pays, il réplique que cela ne résoudra pas tous les problèmes. Pour lui, les Communautés devraient jouer un plus grand rôle et leurs compétences devraient être renforcées. Par contre, il a des doutes quant au renforcement des compétences des Régions car Bruxelles reste au cœur du problème. Région à part entière, Bruxelles ne peut pas toujours agir en tant que telle.

Trouver un consensus sur la manière de faire fonctionner le pays ne sera certes pas chose aisée, mais ceci doit se faire de manière démocratique et le Parlement a, à cet égard, un rôle important à jouer. Trop souvent, les partis présentent un accord en pensant que tous y souscriront.

C'est la première fois qu'une telle évaluation de certains thèmes a été menée au sein du Parlement. Il y a bien eu une évaluation des structures fédérales en 1999 mais celle-ci ne s'était pas déroulée sans tabou. L'évaluation

van de commissie worden hierin perfect weergegeven. Over de grond van de opdracht van de commissie is spreker ontgoocheld, aangezien er geen algemene evaluatie kon worden gemaakt van alle staatshervormingen. Het mandaat van de commissie was immers die hervormingen te evalueren zonder taboes en na te gaan wat wel en niet werkte binnen de Staat. Helaas is dat niet gebeurd en bepaalde thema's konden niet worden besproken, terwijl men andere diepgaander had kunnen bespreken.

Toch dient te worden benadrukt dat over de verschillende staatshervormingen in België tot nu toe, nooit eerder een dergelijke voorafgaande parlementaire bespreking is gevoerd.

De heer Anciaux maakte drie staatshervormingen mee. De besprekingen zijn niet gemakkelijk, er moet worden onderhandeld, met als gevolg dat na zes staatshervormingen het land bijzonder complex is geworden en in zichzelf gekeerd. Voor spreker zou het verstandig zijn om bij de volgende hervorming *tabula rasa* te maken om na te gaan wat al dan niet positief zou zijn voor het land. Er zijn op dat vlak heel wat mogelijkheden. Bepaalde fracties zullen beweren dat België moet worden opgedoekt of dat er drie onafhankelijke Gewesten moeten worden opgericht, of zelfs drie onafhankelijke Staten. Toch heeft spreker nog geen reële oplossingen gehoord voor het probleem van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest waar de taalbelangen van de Nederlandstalige Brusselaars op het spel staan.

Aan de partijen die voor een splitsing van het land pleiten, zegt hij dat dit niet alle problemen zal oplossen. Spreker meent dat de Gemeenschappen een belangrijkere rol moeten krijgen en dat hun bevoegdheden moeten worden versterkt. Hij heeft echter twijfels bij de versterking van de bevoegdheden van de Gewesten, want Brussel vormt de kern van het probleem. Hoewel Brussel een volwaardig Gewest is, kan het niet altijd als dusdanig handelen.

Een consensus vinden om het land draaiende te houden, zal zeker geen gemakkelijke opdracht zijn, maar dat moet op een democratische manier verlopen en het Parlement heeft hierin een belangrijke rol te vervullen. Al te vaak stellen de partijen een akkoord voor en denken ze dat iedereen het er wel mee eens zal zijn.

Het is de eerste keer dat een dergelijke evaluatie van bepaalde thema's in het Parlement plaatsvond. Er is wel een evaluatie van de federale structuren geweest in 1999 maar die verliep niet zonder taboes. De evaluatie

menée par la commission est donc certes incomplète, mais c'est néanmoins une évaluation en profondeur de certains thèmes.

L'orateur n'imaginait pas, au départ, qu'autant de thèmes seraient proposés par les groupes politiques. La question de Bruxelles est revenue très régulièrement dans les débats et il se demande comment résoudre ce problème sur le plan politique. À cet égard, il n'a pas identifié de discipline ou de lignes directrices claires au sein des différents partis. D'aucuns ont proposé des solutions qui n'étaient pas toujours en ligne avec la doctrine de leur parti. C'est d'ailleurs une raison de plus pour laquelle il estime que les travaux de la commission et les débats menés ont été exceptionnellement intéressants.

L'objectif des travaux était d'identifier des solutions potentielles pour l'avenir du pays. De nombreuses propositions ont été formulées durant les débats, tant par les experts invités que par les parlementaires. Cependant, il n'a jamais été question de réaliser un plan d'action visant à aboutir à une nouvelle réforme de l'État. Le membre estime que le Parlement devrait oser prendre ses responsabilités et il espère que celui-ci pourra un jour se saisir de ces matières.

Enfin, certains membres ont déclaré que les travaux de la commission avaient été menés de manière totalement chaotique et sans finalité précise. Il ne partage pas du tout cet avis. Les débats ont été approfondis et instructifs même si les travaux n'ont pas abouti à des conclusions ou à des recommandations finales.

Pour M. Anciaux, il n'y aura jamais de refédéralisation complète du pays ni de transferts complets de compétences vers deux Régions. La dimension européenne de ces questions va gagner en importance dans le futur. Les débats sur les formes de coopération ou sur le bica-méralisme ont été l'occasion de discuter de la refonte totale de la structure de l'État. Ils ont globalement porté sur la manière dont fonctionne notre démocratie. Ces discussions n'ont donc pas été inutiles.

Enfin, le membre signale à certains groupes qui annoncent qu'ils s'abstiendront lors du vote, que ce vote n'implique pas de prise de position, il s'agit d'une approbation des rapports qui reflètent les débats qui se sont tenus lors des travaux de la commission.

*
* *

door deze commissie is dus weliswaar onvolledig, maar het is toch een grondige evaluatie van bepaalde thema's.

Spreker dacht in het begin niet dat de fracties zoveel onderwerpen zouden voorstellen. Het probleem Brussel kwam regelmatig aan bod in de debatten en spreker vraagt zich af hoe dit probleem op politiek vlak moet worden aangepakt. In dit verband kon spreker geen discipline of duidelijke richtlijnen vaststellen binnen de verschillende partijen. Sommigen stelden oplossingen voor die niet altijd in het verlengde lagen van de leer van hun partij. Dat is trouwens nog een reden waarom spreker vond dat de werkzaamheden van de commissie en de debatten uiterst interessant waren.

De werkzaamheden hadden tot doel mogelijke oplossingen te vinden voor de toekomst van het land. Talrijke voorstellen werden geformuleerd tijdens de besprekingen, zowel door deskundigen als door parlementsleden. Het was echter niet de bedoeling een actieplan op te stellen om tot een nieuwe staatshervorming te komen. Spreker meent dat het Parlement zijn verantwoordelijkheid moet durven opnemen en hij hoopt dat het Parlement zich die materie zal toe-eigenen.

Tot slot verklaarden sommige leden dat de werkzaamheden van de commissie compleet chaotisch geleid werden en geen precies doel hadden. Spreker deelt die mening totaal niet. De debatten waren diepgaand en leerrijk, ook al hebben de werkzaamheden niet geleid tot conclusies of slotaanbevelingen.

Volgens de heer Anciaux zal er nooit een volledige herfederalisering van het land zijn, noch volledige bevoegdheidsoverdrachten naar twee Gewesten. De Europese dimensie van die vragen zal aan belang winnen. De debatten over de samenwerkingsvormen en het tweekamerstelsel waren een gelegenheid om een totale herziening van de staatsstructuur te bespreken. Ze gingen algemeen over de manier waarop onze democratie werkt. Die besprekingen zijn dus niet nutteloos geweest.

Tot slot wijst spreker de fracties die aankondigen dat ze zich zullen onthouden bij de stemming erop dat de stemming niet betekent dat er een standpunt wordt ingenomen. Het gaat om een goedkeuring van de verslagen, die de weergave zijn van de debatten tijdens de werkzaamheden van de commissie.

*
* *

M. Hermant se demande si l'on peut, sur la base des travaux de la commission, estimer que les réformes menées dans le cadre de la sixième réforme de l'État ont été positives pour la classe travailleuse de ce pays. Peut-on conclure que ces réformes ont abouti à des services publics moins chers pour la population? Ont-elles débouché sur une meilleure organisation des services publics?

Le membre estime que l'on ne peut pas tirer de conclusions claires sur la base des travaux menés. Lors du vote portant sur l'approbation des premiers rapports de la commission, son groupe s'était abstenu, au motif que les travaux n'avaient pas été menés de manière suffisamment approfondie. Pour les mêmes raisons, son groupe s'abstiendra à nouveau lors du vote des présents rapports.

*
* *

M. Vanden Burre déclare que son groupe approuvera les rapports, mais il souhaite néanmoins revenir sur certains points. À l'instar d'autres orateurs, il souligne le caractère approfondi des débats qui ont eu lieu et le fait qu'il s'agit d'une initiative inédite. Il entend les critiques d'autres membres portant sur la durée et sur la méthode utilisée. Toutefois, le fait d'avoir auditionné la société civile, le monde académique et les administrations représente une véritable plus-value dans le cadre des travaux réalisés. Ceux-ci seront extrêmement utiles pour l'avenir. En effet, dès la conclusion de l'accord de gouvernement, on a envisagé d'inclure la société civile dans ces débats.

Il aborde un second point relatif aux objectifs poursuivis par la commission. Selon lui, il était clair, dès le départ, que l'objectif n'était pas de trouver un accord sur la prochaine réforme de l'État. En effet, les visions des différents groupes sur l'avenir du pays sont diamétralement opposées. Il paraît donc logique que les travaux n'aient pas abouti à des conclusions ou à des recommandations. Néanmoins, les rapports permettent tout de même de tirer certaines conclusions sur la manière dont fonctionne le pays, par exemple en matière de mobilité ou encore de climat.

Enfin, il faut garder à l'esprit que l'exercice mené s'inscrit dans un cadre global. La première étape consistait à analyser les réformes de l'État précédentes, la seconde étape vise à consulter la population sur cette thématique via une consultation en ligne lancée en avril 2022, initiative innovante à souligner par ailleurs. Enfin, la troisième étape devrait aboutir à la création de commissions

De heer Hermant vraagt of men op basis van de werkzaamheden van de commissie kan inschatten of de zesde Staatshervorming geleid heeft tot hervormingen die voor de werknemers van dit land positief waren. Hebben de hervormingen overheidsdiensten opgeleverd die de bevolking minder geld kosten? Hebben ze geleid tot een betere organisatie van de overheidsdiensten?

Spreker meent dat er geen duidelijke conclusies kunnen worden getrokken op basis van de werkzaamheden. Bij de stemming over de goedkeuring van de eerste verslagen van de commissie had zijn fractie zich onthouden omdat de werkzaamheden niet diepgaand genoeg waren. Om dezelfde redenen zal zijn fractie zich opnieuw onthouden bij de stemming over deze verslagen.

*
* *

De heer Vanden Burre geeft aan dat zijn fractie de verslagen zal goedkeuren, maar hij wil even terugkomen op een aantal punten. Zoals de vorige sprekers, benadrukt hij dat de debatten diepgaand waren en dat het om een initiatief gaat zonder voorgaande. Hij begrijpt de kritiek van de overige leden over de duur en de gebruikte methode. Maar door het middenveld, de academische wereld en de overheidsdiensten te horen, is er een echte meerwaarde toegevoegd aan de werkzaamheden. Ze zullen zeer nuttig zijn voor de toekomst. Bij de goedkeuring van het regeerakkoord werd al overwogen om het middenveld bij de debatten te betrekken.

Hij snijdt een tweede punt aan betreffende de doelstellingen van de commissie. Volgens hem was het van meet af aan duidelijk dat het niet de bedoeling was om een akkoord te bereiken over de volgende staatshervorming. De standpunten van de verschillende fracties over de toekomst van het land staan immers diametraal tegenover elkaar. Het lijkt hem dus logisch dat de werkzaamheden niet zijn uitgemond in besluiten of aanbevelingen. Niettemin kan men uit de verslagen een aantal conclusies trekken over de manier waarop het land functioneert, bijvoorbeeld inzake mobiliteit of klimaat.

Ten slotte mag men niet vergeten dat dit verslag in een globaal kader past. De eerste stap was de analyse van de vorige staatshervormingen, de tweede stap het raadplegen van de bevolking over dit thema via een onlinebevraging die in april 2022 werd gelanceerd – overigens een opmerkelijk en vernieuwend initiatief. De derde stap, ten slotte, moest uitmonden in de oprichting van

parlementaires associant des citoyens. Il s'agit d'un processus global et inédit concernant le futur du pays.

*
* *

M. Eerdekens associe ses remerciements à ceux de ses collègues pour le travail effectué par les services. Il rappelle que pour rendre un rapport dans les délais impartis, il était logique de limiter le nombre de thématiques traitées mais il souligne, comme d'autres intervenants, que c'est la première fois qu'un débat sur les réformes de l'État est mené au Parlement. En outre, il rappelle l'importance de cette commission conjointe puisqu'y siègent des sénateurs, qui sont des élus des entités fédérées. C'est donc la première fois que les législateurs des entités fédérées ont pu s'exprimer sur l'organisation de l'État fédéral.

La vocation première de la commission était d'évaluer les réformes, puis, le cas échéant, de formuler des propositions de solutions. Or, chacun peut retrouver au sein des rapports des éléments de réponses qui ont été apportés, tantôt par le monde académique, tantôt par la société civile ou encore par des fonctionnaires.

En conséquence, il salue le travail effectué et il rappelle que l'objectif n'était pas d'aboutir à une septième réforme de l'État. Son groupe soutiendra l'approbation du rapport.

*
* *

Mme Laruelle s'associe aux remerciements adressés par ses collègues. Elle ne perdra pas son temps à tenter d'expliquer à deux partis nationalistes – qui veulent établir une forme de confédéralisme en Belgique – en quoi les travaux réalisés par la commission sont intéressants. Le simple fait que ces deux partis trouvent le rapport inintéressant prouve le contraire. Dès lors, il s'agit d'une bonne nouvelle pour l'avenir du pays.

*
* *

M. Daems est d'avis que l'on peut toujours voir le verre à moitié vide, mais lui-même préfère le voir à moitié plein. Comme l'ont souligné plusieurs membres, on aurait pu élargir les travaux à d'autres thèmes mais vu les délais impartis, le travail effectué est remarquable et d'une grande qualité. À l'instar de M. Eerdekens, le

parlementaire commissies waar burgers bij betrokken worden. Het gaat om een globaal en volkomen nieuw proces betreffende de toekomst van het land.

*
* *

De heer Eerdekens sluit zich aan bij de dankwoorden van zijn collega's aan de diensten voor het werk dat zij hebben verricht. Hij herinnert eraan dat het noodzakelijk was om het aantal behandelde thema's te beperken om het verslag binnen de afgesproken termijn af te ronden, maar net als andere sprekers wijst hij erop dat dit de eerste maal is dat een debat over de staatshervormingen heeft plaatsgevonden in het Parlement. Hij herinnert ook aan het belang van deze gezamenlijke commissie, waaraan immers senatoren deelnemen, die verkozenen uit de deelstaten zijn. Het is de eerste keer dat wetgevers van de deelstaten zich kunnen uitspreken over de organisatie van de Federale Staat.

Het voornaamste doel van de commissie was om de hervormingen te evalueren, om eventueel nadien oplossingen voor te stellen. Eenieder kan nu in het verslag bepaalde antwoorden vinden die zijn aangedragen door de academische wereld, het maatschappelijk middenveld of ambtenaren.

Hij looft dan ook het geleverde werk en herinnert eraan dat het niet de bedoeling was om een zevende Staatshervorming voor te bereiden. Zijn fractie zal dit verslag mee goedkeuren.

*
* *

Mevrouw Laruelle sluit zich aan bij de dankwoorden van haar collega's. Zij zal geen tijd verliezen met uit te leggen aan de twee nationalistische partijen – die een vorm van confederalisme willen invoeren in België – wat de werkzaamheden van de commissie interessant maakt. Het feit alleen dat deze twee partijen het verslag oninteressant vinden, bewijst het tegendeel. Dat is dus goed nieuws voor de toekomst van ons land.

*
* *

De heer Daems verklaart dat men altijd het glas halfleeg kan zien, maar hij ziet het liever halfvol. Zoals verschillende leden hebben opgemerkt, had men de werkzaamheden kunnen uitbreiden tot andere thema's, maar gelet op de vastgestelde termijn is het resultaat opmerkelijk en van hoogstaande kwaliteit. Net als de heer Eerdekens

membre se félicite que, pour la première fois, des élus des entités fédérées aient pu participer à ce débat politique et s'exprimer sur l'impact des différentes réformes de l'État. Pour lui, il y a suffisamment de forces politiques dans le pays pour trouver des solutions. Il va de soi que son groupe approuvera les rapports.

*
* *

M. Verherstraeten souligne également la grande qualité des rapports. Pour mener une réforme de l'État, il faut une coalition majoritaire comme moteur. Cette coalition doit trouver une majorité spéciale, ce qui n'est pas aisé. Aussi, il enjoint au gouvernement de réaliser, dès à présent, ce qui peut être fait sans qu'une majorité des deux tiers ne soit nécessaire et plus particulièrement de mettre en œuvre l'accord de gouvernement.

Ensuite, le membre appelle le gouvernement à établir des contacts, en vue d'arriver à réunir, le cas échéant, une majorité des deux tiers. Les travaux de la commission seront une plus-value dans les négociations sur les réformes qui suivront. Dès lors, son groupe votera en faveur des rapports.

Les rapporteurs,

Sander LOONES.
Kristof CALVO.
Barbara PAS.
Jean-Frédéric EERDEKENS.
Peter VAN ROMPUY.
Véronique DURENNE.

Les présidentes,

Stephanie D'HOSE.
Eliane TILLIEUX.

verheugt hij zich erover dat verkozenen van de deelstaten voor de eerste keer hebben kunnen deelnemen aan dit politieke debat en hun visie hebben kunnen geven over de impact van de opeenvolgende staatshervormingen. Er zijn volgens hem voldoende politieke krachten in het land om oplossingen te vinden. Het spreekt vanzelf dat zijn fractie de verslagen zal goedkeuren.

*
* *

De heer Verherstraeten wijst ook op de hoogstaande kwaliteit van de verslagen. Een staatshervorming moet gedragen worden door een meerderheidscoalitie. Deze coalitie moet een bijzondere meerderheid vinden, wat niet gemakkelijk is. Daarom roept hij de regering op om nu al te realiseren wat mogelijk is zonder tweederde-meerderheid, en in het bijzonder om het regeerakkoord uit te voeren.

Vervolgens vraagt hij de regering om contacten te leggen om in voorkomend geval een tweederdemeerderheid te kunnen vormen. De werkzaamheden van de commissie zullen een meerwaarde bieden voor onderhandelingen over komende hervormingen. Zijn fractie zal de verslagen dan ook goedkeuren.

De rapporteurs,

Sander LOONES.
Kristof CALVO.
Barbara PAS.
Jean-Frédéric EERDEKENS.
Peter VAN ROMPUY.
Véronique DURENNE.

De voorzitters,

Stephanie D'HOSE.
Eliane TILLIEUX.