

# SÉNAT DE BELGIQUE

---

SESSION EXTRAORDINAIRE DE 2019

---

3 OCTOBRE 2019

---

**Proposition de modification de l'article 77 du Règlement du Sénat, en vue de garantir une représentation proportionnelle des groupes politiques correcte et optimale**

(Déposée par M. Bert Anciaux)

---

## DÉVELOPPEMENTS

---

Conformément à l'article 77-1 du Règlement du Sénat, les nominations auxquelles le Sénat est appelé à procéder parmi ses membres se font à la représentation proportionnelle des groupes politiques.

Il existe différentes formes de représentation proportionnelle, et donc tout autant de méthodes de calcul permettant de l'obtenir; certaines sont cependant plus proportionnelles que d'autres.

Dans le Règlement du Sénat, il est fait référence à l'article 167 du Code électoral, dans lequel on décrit la répartition des sièges selon le système D'Hondt. D'après ce dernier, le chiffre électoral total de chaque formation politique est successivement divisé par 1, 2, 3, 4, 5, etc. Les quotients sont classés selon l'ordre de leur importance jusqu'à concurrence d'un nombre total de quotients égal à celui des sièges à attribuer. Chaque quotient rapporte un siège à la formation politique à laquelle il appartient.

La même méthode de calcul est appliquée pour établir la représentation proportionnelle des groupes politiques dont il est question à l'article 77 du Règlement: le nombre de membres de chaque groupe politique est successivement divisé par 1, 2, 3, 4, 5, etc. Ensuite, les quotients sont classés par ordre d'importance jusqu'à concurrence d'un nombre total de quotients égal à celui des sénateurs à nommer.

# BELGISCHE SENAAAT

---

BUITENGEWONE ZITTING 2019

---

3 OKTOBER 2019

---

**Voorstel tot wijziging van artikel 77 van het Reglement van de Senaat, teneinde een correcte en maximale evenredige vertegenwoordiging van de fracties te bekomen**

(Ingediend door de heer Bert Anciaux)

---

## TOELICHTING

---

Overeenkomstig artikel 77-1 van het Reglement van de Senaat, geschieden de door de Senaat onder zijn leden te verrichten benoemingen overeenkomstig de evenredige vertegenwoordiging van de fracties.

Er bestaan verschillende vormen van evenredige vertegenwoordiging. Er zijn dus verschillende berekeningswijzen om tot een evenredige vertegenwoordiging te komen. Sommige zijn echter meer evenredig dan andere.

In het Reglement van de Senaat wordt verwezen naar artikel 167 van het Kieswetboek, waarin de zetelverdeling volgens het zogenaamde systeem D'Hondt wordt beschreven. Daarbij wordt het totaal aantal stemmen op elke lijst achtereenvolgens gedeeld door 1, 2, 3, 4, 5, enz. De quotiënten worden gerangschikt volgens grootte totdat er voor alle lijsten samen even veel quotiënten zijn als het aantal te verdelen zetels. Elk quotiënt levert de lijst waaraan het toebehoort een zetel op.

Bij de evenredige vertegenwoordiging van de fracties in artikel 77 van het Reglement wordt dezelfde berekeningswijze toegepast: het aantal leden van elke fractie wordt achtereenvolgens gedeeld door 1, 2, 3, 4, 5, enz., en de quotiënten worden volgens grootte gerangschikt tot er evenveel quotiënten zijn als het aantal te benoemen senatoren.

Il existe d'autres systèmes qui utilisent d'autres séries de diviseurs (autres que 1, 2, 3, 4, 5, etc.), comme le système Imperiali ou le système Niemeyer. Le système Imperiali est encore moins «proportionnel» que le système D'Hondt mais le système Niemeyer est, quant à lui, plus proportionnel que ce dernier.

Pour la répartition des sièges des sénateurs cooptés, une autre méthode de calcul est utilisée. Il s'agit du système du «plus grand reste», qui est décrit dans l'article 217*sexies* du Code électoral.

Si le système du plus grand reste est appliqué à la représentation proportionnelle des groupes politiques, cela donne lieu à la méthode de calcul suivante: le nombre total de sénateurs est divisé par le nombre de mandats à pourvoir. Le quotient ainsi obtenu constitue le «diviseur électoral». Ensuite, le nombre de membres de chaque groupe est divisé par le diviseur électoral. Le résultat de cette division (le «quotient électoral») détermine le nombre de mandats attribués à chaque groupe électoral (le chiffre avant la virgule). Les mandats restants sont attribués aux groupes dont le quotient électoral a le plus grand reste (le chiffre après la virgule).

Le système du «plus grand reste» garantit une plus grande proportionnalité que le système D'Hondt ne le fait. Le danger d'utiliser le système D'Hondt pour la représentation proportionnelle des groupes politiques est précisément que l'on applique le système D'Hondt là où il a déjà été appliqué, étant donné que les sièges ne sont déjà plus répartis de manière proportionnelle et qu'on effectue à nouveau une correction en faveur des plus grands groupes politiques. Il y a donc une double distorsion en faveur des groupes politiques les plus grands.

Er bestaan nog systemen met andere delerreeksen (dan 1, 2, 3, 4, 5, enz.), zoals het systeem Imperiali of het systeem Niemeyer. Imperiali is nog minder «evenredig» dan D'Hondt. Niemeyer is dan weer meer evenredig.

Voor de zetelverdeling van de gecoöpteerde senatoren wordt nog een andere berekeningswijze gebruikt. Het gaat dan over het zogenaamde stelsel van «de grootste rest», dat wordt beschreven in artikel 217*sexies* van het Kieswetboek.

Indien het stelsel van de grootste rest wordt toegepast op de evenredige vertegenwoordiging van de fracties, gaat de berekening als volgt. Het totale aantal senatoren wordt gedeeld door het aantal te begeven mandaten. Dat quotiënt is de «kiesdeler». Dan wordt het aantal leden van elke fractie gedeeld door de kiesdeler. Het resultaat van die deling (het «kiesquotiënt») bepaalt hoeveel mandaten die fractie krijgt (het cijfer voor de komma). De nog overblijvende mandaten worden toegewezen aan de fracties waarvan het kiesquotiënt de grootste rest heeft (het cijfer na de komma).

Het systeem met de «grootste rest» zorgt voor een veel grotere evenredigheid dan het systeem D'Hondt. Het gevaar van de toepassing van het systeem D'Hondt op de evenredige vertegenwoordiging van de fracties is net dat je zo D'Hondt op D'Hondt toepast, daar de verdeling van de zetels al niet meer juist evenredig geschiedt en er dan nogmaals een correctie ten voordele van de grootste fracties plaatsvindt. Dat is dan een dubbele scheeftrekking ten voordele van de grootste fracties.

Quelques exemples pour illustrer ces propos:

Enkele voorbeelden kunnen dit duidelijk maken:

Élections de mai 2014:

Verkiezingen mei 2014:

Partis — <i>Partijen</i>	Pourcentage des voix — <i>Percentage stemmen</i>	Sièges au Sénat — <i>Zetels in de Senaat</i>	Pourcentage des sièges — <i>Percentage zetels</i>
N-VA	20,2 %	12	20 %
PS	11,7 %	9	15 %
MR	9,6 %	9	15 %
CD&V	11,6 %	8	13,3 %
Open VLD	9,7 %	5	8,3 %
sp.a	8,8 %	5	8,3 %
(Ecolo-Groen)*	(8,6 %)	(6)	(10 %)
Groen	5,3 %	3	5,0 %
cdH	5,0 %	4	6,6 %
Vl. Bl.	3,7 %	2	3,3 %
Ecolo	3,3 %	2	5,0 %

\* Ecolo et Groen s'étant associés pour former un groupe politique unique, ce dernier compte six sénateurs.

\* Door het samengaan van Ecolo en groen in één fractie Ecolo-groen, krijgt deze fractie zes leden.

Initialement, dix-sept membres étaient prévus pour les commissions, ce qui donne lieu à la répartition suivante:

Voor de commissies werden oorspronkelijk zeventien leden voorzien. Dit gaf de volgende verdeling:

Partis — <i>Partijen</i>	Sièges en commission — <i>Zetels in commissie</i>	% sièges en commission — <i>% commissiezetels</i>	Selon la nouvelle proportionnalité — <i>Volgens nieuwe evenredigheid</i>
N-VA	4	23,5 %	3 sièges / <i>zetels</i>
PS	3	17,6 %	3 sièges / <i>zetels</i>
MR	3	17,6 %	3 sièges / <i>zetels</i>
CD&V	2	11,8 %	2 sièges / <i>zetels</i>
Ecolo-groen	2	11,8 %	2 sièges / <i>zetels</i>
Open VLD	1	5,9 %	1 siège / <i>zetel</i>
sp.a	1	5,9 %	1 siège / <i>zetel</i>
cdH	1	5,9 %	1 siège / <i>zetel</i>
VB	0	0 %	1 siège / <i>zetel</i>

Pour les membres du Bureau du Sénat (hors présidents de groupe):

Voor de leden van het Bureau van de Senaat (buiten de fractievoorzitters):

Partis — <i>Partijen</i>	Membres du bureau — <i>Bureauleden</i>	Pourcentage — <i>Percentage</i>	Selon la nouvelle proportionnalité — <i>Volgens nieuwe evenredigheid</i>
N-VA	2	40 %	1 siège / zetel
PS	1	20 %	1 siège / zetel
MR	1	20 %	1 siège / zetel
CD&V	1	20 %	1 siège / zetel
Ecolo-groen	0	0 %	1 siège / zetel

Pour le Conseil de l'Europe:

Voor de Raad van Europa:

Partis — <i>Partijen</i>	Représentants — <i>Vertegenwoordigers</i>	% sièges en commission — <i>% commissiezetels</i>	Selon la nouvelle proportionnalité — <i>Volgens nieuwe evenredigheid</i>
N-VA	2	28,6 %	1
PS	1	14,3 %	1
MR	1	14,3 %	1
CD&V	1	14,3 %	1
Ecolo-groen	1	14,3 %	1
Open VLD	1	14,3 %	1
sp.a	0	0 %	1

Ces calculs montrent clairement que la répartition basée sur le système D'Hondt entraîne de réelles distorsions. Il suffit d'observer le nombre de mandats ou de fonctions qui sont attribués selon les pourcentages de voix après application du système D'Hondt au système D'Hondt.

Un système de proportionnalité basé sur le plus grand reste garantit beaucoup mieux une proportionnalité correcte.

C'est pourquoi la présente proposition vise à modifier l'article 77-1 du Règlement du Sénat, et à remplacer le système D'Hondt initialement prévu par le système de proportionnalité basé sur le plus grand reste, lequel

Deze berekeningen maken duidelijk dat de verdeling op basis van het systeem D'Hondt echt tot schefftrekkingen aanleiding geeft. Het volstaat vast te stellen hoeveel toegekende mandaten of functies de percentages stemmen opleveren na toepassing van het systeem D'Hondt op het systeem D'Hondt.

Een systeem van evenredigheid op basis van de grootste rest is een systeem dat veel meer tegemoet komt aan een correcte evenredigheid.

Daarom wordt in dit voorstel artikel 77-1 van het Reglement van de Senaat gewijzigd en het oorspronkelijk voorziene systeem D'Hondt wordt vervangen door het evenredigheidssysteem op basis van de grootste rest. Het

garantira une meilleure concordance avec les résultats électoraux réels et permettra de tenir compte du souhait de l'électeur. Il n'y a aucune raison d'accorder encore plus de pouvoir aux groupes qui sont déjà les plus forts. Cela ne bénéficie pas à la démocratie.

\*  
\* \*

zal zorgen voor een grotere overeenstemming met de reële verkiezingsuitslag en met de wens van de kiezer. Er is geen enkele reden om de fracties die reeds het sterkst zijn nog meer macht toe te kennen. Dat komt de democratie niet ten goede.

\*  
\* \*

**PROPOSITION**

## Article unique

L'article 77-1, alinéa 2, du Règlement du Sénat est remplacé comme suit:

«À cet effet, le nombre de mandats revenant à chaque groupe est établi par le Sénat, sur proposition du Bureau, qui fait application de l'article 217*sexies* du Code électoral, en considérant comme diviseur électoral, le quotient du nombre total de sénateurs et le nombre de membres à nommer et en considérant comme chiffre électoral de chaque groupe, le nombre de membres dont celui-ci se compose.»

Le 18 juillet 2019.

**VOORSTEL**

## Enig artikel

Artikel 77-1, tweede lid, van het Reglement van de Senaat wordt vervangen als volgt:

«Ten dien einde bepaalt de Senaat, op voorstel van het Bureau, het aantal mandaten dat aan iedere fractie toekomt met toepassing van artikel 217*sexies* van het Kieswetboek, waarbij het quotiënt van het totaal aantal senatoren en het aantal te benoemen leden als de kiesdeler wordt beschouwd en waarbij het aantal leden van iedere fractie als haar kiescijfer wordt beschouwd.»

18 juli 2019.

Bert ANCIAUX.