

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2018-2019

5 FEBRUARI 2019

Gedachtewisseling met de heer Andreas Norlén, voorzitter van de Zweedse Riksdag

VERSLAG

NAMENS HET FEDERAAL ADVIESCOMITÉ
VOOR DE EUROPESE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **LACROIX**

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2018-2019

5 FÉVRIER 2019

**Échange de vues avec M. Andreas Norlén,
président du Riksdag suédois**

RAPPORT

FAIT AU NOM DU COMITÉ D'AVIS FÉDÉRAL
CHARGÉ DES QUESTIONS EUROPÉENNES
PAR
M. **LACROIX**

Samenstelling / Composition :

Voorzitter / Président : De heer / M. Christophe Lacroix

Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden : afvaardiging Senaat :
Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes : délégation Sénat :

	Leden / Membres :	Plaatsvervangers / Suppléants :
N-VA	Pol Van Den Driessche, Karl Vanlouwe.	Jan Becaus, Andries Gryffroy.
PS	Christophe Lacroix, Simone Susskind.	Christiane Vienne, Olga Zrihen.
MR	Anne Barzin, Olivier Destrebecq.	Anne Barzin.
CD&V	Brigitte Grouwels	Valerie Taeldeman.
Ecolo-Groen	Cécile Thibaut.	Petra De Sutter.
Open Vld	Rik Daems	Lode Vereeck
sp.a	Güler Turan.	Bert Anciaux.

Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden : afvaardiging Kamer :
Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes : délégation Chambre :

	Leden / Membres :	Plaatsvervangers / Suppléants :
N-VA	Rita Bellens, Siegfried Bracke, Peter Luykx.	Peter De Roover, Karolien Grosemans, Koen Metsu, Yoleen Van Camp.
PS	Frédéric Daerden, Olivier Henry.	Jean-Marc Delizée, Gwenaëlle Grovonijs, Sébastien Pirlot.
MR	Damien Thiéry.	Olivier Chastel, Richard Miller.
CD&V	Vincent Van Peteghem	Raf Terwingen, Stefaan Vercamer.
Open Vld	Patrick Dewael.	Patricia Ceysens, Nele Lijnen.
sp.a	Dirk Van der Maelen.	Monica De Coninck, Fatma Pehlivan.
Ecolo-Groen	Véronique Waterschoot.	Georges Gilkinet, Evita Willaert.

Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden : afvaardiging Europees Parlement :
Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes : délégation Parlement européen :

	Leden / Membres :	Plaatsvervangers / Suppléants :	Leden met raadgevende stem / Membres avec voix consultative :
CD&V	Ivo Belet.	Tom Vandenkendelaere.	
PS	Marie Arena, Marc Tarabella.	Hugues Bayet.	
MR	Louis Michel.	Gérard Deprez, Frédérique Ries.	
cdH	Claude Rolin.		
N-VA	Mark Demesmaeker, Helga Stevens.	Anneleen Van Bossuyt.	
Open Vld	Hilde Vautmans.	Guy Verhofstadt, Lieve Wierinck.	
Ecolo-Groen	Bart Staes.	Philippe Lambertz.	
Christlich Soziale Partei		Pascal Arimont.	
sp.a			Kathleen Van Brempt.
Vlaams Belang			Gerolf Annemans.

I. INLEIDING

Op dinsdag 5 februari 2019 hadden de leden van het Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden een gedachtewisseling met de heer Andreas Norlén, voorzitter van de Zweedse *Riksdag*.

De vergadering had betrekking op de volgende onderwerpen :

- de toekomst van de Europese Unie (EU), met bijzonder aandacht voor : het migratiebeleid van de EU, het defensie- en veiligheidsbeleid van de EU, het teruggeven van Europese bevoegdheden aan het nationaal niveau ;

- de rol van de parlementen in de EU.

II. DE TOEKOMST VAN DE EU

A. Uiteenzetting door de heer Andreas Norlén, voorzitter van de Zweedse *Riksdag*

Zweden is toegetreden tot de EU in 1995. Volgend jaar zal het dus vijftienvintig jaar geleden zijn dat Zweden lid werd van de Europese familie. België daarentegen was één van de stichtende leden van de EU en heeft dus een veel rijkere Europese traditie. De gedachtewisseling over de toekomstige perspectieven van de EU zal dus zeker interessant zijn.

De steun in Zweden voor het lidmaatschap van de EU is groot en is in recente jaren enkel toegenomen. Hiervoor zijn er verschillende redenen. De *Brexit* is er zeker één van. De Zweedse bevolking heeft van nabij gezien wat de negatieve gevolgen zijn van het uittredingsproces en hoe moeilijk het is om de EU te verlaten. Het verlies aan welvaart en invloed is ook niet te ontkennen.

Het spreekt voor zich dat de EU ook grote uitdagingen te wachten staat die moeten worden aangepakt. Eén van die uitdagingen is het vinden van een goed evenwicht tussen efficiëntie en democratie of burgerparticipatie. Een democratie heeft nood aan een grondig debat tussen burgers, maar dit debat moet leiden tot echte conclusies en resultaten en niet verzanden in langdurige gesprekken zonder uitkomst. Jammer genoeg bestaat in de EU vandaag de indruk, terecht of niet, dat er te veel wordt gesproken en te weinig wordt gedaan.

Om die reden nam de heer Juncker de juiste beslissing door de politieke prioriteiten van de Europese Commissie te beperken tot een aantal concrete speerpunten, maar daar dan ook resultaten te boeken. Daarvoor

I. INTRODUCTION

Le mardi 5 février 2019, les membres du Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes ont eu un échange de vues avec M. Andreas Norlén, président du *Riksdag* suédois.

La réunion a porté sur les thèmes suivants :

- l'avenir de l'Union européenne (UE), avec une attention particulière pour la politique migratoire de l'UE, la politique européenne de défense et de sécurité, la restitution de compétences européennes au niveau national ;

- le rôle des parlements au sein de l'UE.

II. L'AVENIR DE L'UE

A. Exposé de M. Andreas Norlén, président du *Riksdag* suédois

La Suède a adhéré à l'UE en 1995. L'année prochaine, il y aura donc vingt-cinq ans qu'elle est devenue membre de la famille européenne. La Belgique, en revanche, a été l'un des membres fondateurs de l'UE et possède donc une tradition européenne sensiblement plus riche. L'échange de vues sur les perspectives d'avenir de l'UE ne manquera donc pas d'intérêt.

En Suède, le soutien en faveur de l'appartenance à l'UE est marqué et n'a fait que s'amplifier ces dernières années. Il y a plusieurs raisons à cela. Le *Brexit* en est assurément une. La population suédoise a vu de près les conséquences négatives du processus de sortie de l'UE et combien il est difficile de la quitter. La perte de prospérité et d'influence est également indéniable.

Il va sans dire que l'UE a aussi plusieurs défis majeurs à relever. L'un de ces défis consiste à trouver le juste équilibre entre efficacité et démocratie ou participation citoyenne. En démocratie, les citoyens doivent pouvoir débattre de manière approfondie, mais ce débat doit déboucher sur des conclusions et des résultats réels et ne doit pas s'enliser dans des discussions sans issue. Aujourd'hui, malheureusement, le sentiment, fondé ou non, qui domine au sein de l'UE est que l'on parle trop et que l'on n'agit pas assez.

C'est pourquoi M. Juncker a pris la bonne décision en limitant les priorités politiques de la Commission européenne à certains domaines d'action spécifiques, ce qui permet d'engranger des résultats. Auparavant, on

was er de impressie dat de EU zich te veel wilde bezighouden met te veel onderwerpen zonder tot concrete resultaten te komen. Daarbij werd soms vergeten dat de lidstaten in bepaalde gevallen beter geplaatst zijn om maatregelen te nemen.

Het Europees beleid moet dan ook worden gevoerd met aandacht voor prioriteiten waar duidelijk het optreden van de EU een meerwaarde is ten opzichte van het optreden van de individuele lidstaten. Dit wil ook zeggen dat men moet bekijken of sommige bevoegdheden niet beter terug aan de lidstaten kunnen worden gegeven. In het verleden heeft het Nederlandse Parlement een oefening in die zin gemaakt. Ook het Zweedse Parlement wil dit debat voeren. De werkgroep die het afgelopen jaar door de heer Frans Timmermans, vicevoorzitter van de Europese Commissie, werd voorgezeten, heeft dit ook van nabij bestudeerd.

B. Gedachtewisseling

De heer Rik Daems, senator, vraagt de opinie van de heer Norlén over de gevolgen van de *Brexit* op de Europese besluitvorming. Denkt hij dat het vertrek van het Verenigd Koninkrijk uit de EU kan leiden tot een vlottere besluitvorming, aangezien het Verenigd Koninkrijk bekend stond als moeilijke onderhandelaar? Moet het komende Finse voorzitterschap werk maken van een hervorming van de besluitvorming en van de gevraagde meerderheden of unanimité in beleidsdoemenen als belasting, migratie, sociaal beleid, enz.?

De heer Jean-Jacques Flahaux, volksvertegenwoordiger, verheugt zich over het feit dat de steun van de Zweedse bevolking voor de EU groot is en nog toeneemt. Niettemin maakt hij zich ongerust over het feit dat de Zweedse Democraten, een partij die thans wat minder succesvol is, openlijk uitkomt voor de eis om de EU te verlaten. Wat is de impact van deze positie en staan zij hierin alleen? Een tweede vraag betreft de neutraliteitspolitiek van Zweden dat geen lid is van de NAVO. Is dit een hinderpaal om bij te dragen tot het Europese veiligheids- en defensiebeleid?

Ook de heer Dirk Van der Maelen, volksvertegenwoordiger, vraagt of Zweden tot die lidstaten mag worden gerekend die mee hun schouders zullen zetten onder het toekomstige Europese defensiebeleid.

De heer Christophe Lacroix, senator en covoorzitter van het Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden, vraagt meer uitleg over de verhouding tussen Zweden en de NAVO. Is er sprake van enige toenadering?

avait l'impression que l'UE voulait s'occuper de trop de choses à la fois sans parvenir à des résultats concrets. On a parfois oublié que, dans certains cas, les États membres sont les mieux placés pour prendre des mesures.

La politique européenne doit donc se concentrer prioritairement sur les domaines où l'action de l'UE présente une valeur ajoutée évidente par rapport à l'action individuelle des États membres. Il y a donc lieu de se demander s'il ne serait pas préférable de restituer certaines compétences aux États membres. Le Parlement néerlandais a procédé autrefois à une simulation dans ce sens. Le Parlement suédois aussi souhaite débattre de la question. Le groupe de travail, présidé l'année dernière par M. Frans Timmermans, vice-président de la Commission européenne, l'a déjà examinée aussi.

B. Échange de vues

M. Rik Daems, sénateur, demande à M. Norlén quel est son point de vue au sujet des conséquences du *Brexit* sur le processus décisionnel européen. Pense-t-il que la sortie du Royaume-Uni pourrait faciliter le processus décisionnel, dès lors que ce pays passe pour être un âpre négociateur? La future présidence finlandaise devra-t-elle réformer le processus décisionnel et les majorités ou l'unanimité requises dans des domaines politiques tels que la fiscalité, la migration, la politique sociale, etc.?

M. Jean-Jacques Flahaux, député, se réjouit du soutien massif et croissant de la population suédoise en faveur de l'appartenance à l'UE. Il se dit toutefois préoccupé par le fait que les Démocrates de Suède, un parti en léger recul actuellement, plaident ouvertement en faveur d'une sortie de l'UE. Comment ce point de vue est-il perçu et est-il défendu par d'autres partis? Une deuxième question concerne la politique de neutralité de la Suède, qui n'est pas membre de l'OTAN. Est-ce un obstacle pour pouvoir contribuer à la politique européenne de sécurité et de défense?

M. Dirk Van der Maelen, député, demande si la Suède peut être comptée au rang des États membres favorables à la future politique européenne de défense.

M. Christophe Lacroix, sénateur et coprésident du Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes, aimerait en savoir plus sur les relations entre la Suède et l'OTAN. Peut-on parler d'un certain rapprochement?

De heer Andreas Norlén, voorzitter van de Zweedse *Riksdag*, vraagt begrip voor het feit dat hij zich als voorzitter niet kan uitspreken over sommige aangekaarte thema's die partijpolitiek van aard zijn. De betrokken vragen zal hij in elk geval doorgeven aan de collega's in de commissie voor Europese Zaken van de *Riksdag*.

Niettemin kan hij een aantal bedenkingen maken. Wat de gevolgen van de *Brexit* betreft op de Europese besluitvorming, dit is een idee dat nog echt overdacht is. Het is een feit dat Zweden op een bepaald aantal vlakken op dezelfde lijn zit als het Verenigd Koninkrijk. Voorbeelden zijn vrijhandel, de euro, Europese belastingen en dergelijke. In andere domeinen zijn er natuurlijk ook grote verschillen, zoals op het vlak van leefmilieu. De *Brexit* is een tragedie, en het lijkt geen goed idee om het aan te wenden als hefboom om nu een aantal procedures en principes te veranderen. Er moet eerder worden gewerkt aan het aanpakken van de problemen die geleid hebben tot de *Brexit* om gelijkaardige situaties in de toekomst te vermijden.

Wat de Europese defensie betreft, is het duidelijk dat er in Zweden geen overeenstemming is over de relatie met en het lidmaatschap van NAVO. Wat de concrete visie op een Europees defensiebeleid betreft, kan eerder de voorzitter van de commissie voor Europese Zaken van de *Riksdag* antwoorden.

Mevrouw Asa Westlund, voorzitter van de commissie voor Europese Zaken van de *Riksdag*, benadrukt dat Zweden traditioneel een eurosceptisch land is. Buiten de korte periode van het toetredingsreferendum, is de Zweedse bevolking in meerderheid steeds tegen het lidmaatschap van de EU geweest. Dit is recent fundamenteel veranderd. Dit heeft ook gevolgen voor de standpunten van de verschillende partijen. Hoewel het verlaten van de EU nog steeds in het programma van een aantal partijen staat, is er overeenstemming om hier niet actief campagne voor te voeren.

Niettemin blijven vele Zweden sceptisch staan tegenover het overdragen van meer bevoegdheden naar de EU. Het idee is dat, als de nationale staat al jaren een bepaalde materie op een goede manier beheert, het niet nodig is deze materie over te hevelen naar een niveau dat nog alles op dat vlak moet bewijzen.

Ook de geografische locatie van Zweden speelt een rol : de Zweedse bevolking zegt meestal dat het naar Europa reist als het op vakantie vertrekt, niet dat het in Europa woont. Deze mentaliteit is moeilijk te wijzigen.

M. Andreas Norlén, président du *Riksdag* suédois, indique qu'en tant que président, il ne peut pas s'exprimer sur certaines des questions soulevées, qui sont des enjeux de politique, et demande que l'on fasse preuve de compréhension. Il ne manquera pas en tout cas de transmettre ces questions à ses collègues de la commission des Affaires européennes du *Riksdag*.

Cela étant, il aimerait quand même formuler quelques remarques. En ce qui concerne les conséquences du *Brexit* sur le processus décisionnel européen, la question doit être mûrement réfléchie. Il est clair que la Suède est sur la même longueur d'onde que le Royaume-Uni dans un certain nombre de domaines, comme le libre-échange, l'euro, les taxes européennes, etc. Il va sans dire qu'il y a aussi des différences importantes dans d'autres domaines tels que l'environnement. Le *Brexit* est une tragédie, et on serait mal avisé de s'en servir comme levier pour modifier sur-le-champ un certain nombre de procédures et de principes. On devrait plutôt s'employer à résoudre les problèmes qui ont conduit au *Brexit* afin d'éviter des situations similaires à l'avenir.

En ce qui concerne la défense européenne, il est clair qu'il n'y a pas d'unanimité en Suède sur les relations avec l'OTAN et l'appartenance à celle-ci. S'agissant de la vision concrète d'une politique européenne de défense, la présidente de la commission des Affaires européennes du *Riksdag* sera mieux à même de répondre.

Mme Asa Westlund, présidente de la commission des Affaires européennes du *Riksdag*, souligne que la Suède est traditionnellement un pays eurosceptique. En dehors de la courte période du référendum d'adhésion, la majorité de la population suédoise s'est toujours opposée à l'appartenance à l'UE. Mais les choses ont radicalement changé il y a peu, ce qui n'est pas sans conséquences non plus sur le positionnement des partis. Bien que la sortie de l'UE figure toujours au programme de plusieurs partis, ceux-ci ont convenu de ne pas faire activement campagne en faveur de celle-ci.

De nombreux Suédois n'en restent pas moins sceptiques quant au transfert de compétences supplémentaires à l'UE. L'idée est que, si l'État national gère efficacement une matière déterminée depuis de nombreuses années, il n'est pas nécessaire de la transférer à un niveau qui a encore tout à prouver en l'espèce.

La situation géographique de la Suède joue également un rôle : la population suédoise a tendance à dire qu'elle voyage en Europe quand elle part en vacances, pas qu'elle vit en Europe. Cette mentalité est difficile à changer.

Het is natuurlijk wel zo dat ook Zweden na vijftien- of zeventien jaar lidmaatschap dezelfde problemen ervaart als andere lidstaten. Een voorbeeld hiervan is het feit dat goede beslissingen worden toegeschreven aan de nationale politiek, terwijl onpopulaire of slechte maatregelen worden verkocht als zijnde beslissingen genomen op het niveau van de EU. Dit is natuurlijk niet correct, en de Zweedse bevolking geeft de EU veel krediet op bepaalde gebieden ; zo is het overduidelijk dat Zweden alleen weinig kan doen aan een verbetering van het leefmilieu en de aanpak van de klimaatverandering en dat daarvoor op Europees niveau verregaand moet worden samengewerkt.

Wat defensie betreft, is er zeker geen meerderheid in Zweden om lid te worden van de NAVO. Er is wel een wil om nauw samen te werken met de NAVO. Hierover bestaat niet echt een publiek debat, maar een lidmaatschap is op dit ogenblik niet aan de orde. Zweden is er overigens vrij zeker van dat in het geval van een aanval, de andere westerse landen te hulp zullen schieten, of het nu gaat om lidstaten van de NAVO en de EU of niet. Ook Zweden engageert zich om de westerse landen te helpen in geval van agressie.

Er is recent een referendum georganiseerd over de euro. Het antwoord was negatief. Gezien hetgeen gebeurd is met Griekenland en de instabiliteit van de euro, lijkt dit de juiste beslissing geweest te zijn.

De heer Dirk Van der Maelen stelt dat het migratiebeleid naast defensie één van de topics is waar de EU niet anders kan dan samenwerken. De vraag is of de leden van de Zweedse delegatie dit standpunt delen.

Mevrouw Asa Westlund is ervan overtuigd dat een nauwere en diepere samenwerking in de EU noodzakelijk is op dit vlak, waarbij ook het solidariteitsmechanisme moet worden gerespecteerd en gecontroleerd.

De heer Siegfried Bracke, Kamervoorzitter en voorzitter van het Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden, vraagt of het resultaat van de rechtspopulistische partij van de Zweedse Democraten niet te maken kan hebben met het idee dat zou leven bij de Zweedse bevolking dat het migratiebeleid van de EU onvoldoende en niet streng genoeg is.

Mevrouw Westlund antwoordt dat de EU op geen enkele wijze een factor is geweest om te stemmen op de Zweedse Democraten. De redenen voor het succes van deze partij zijn complex en velerlei. Het is vooral een zeker ongenoegen ten aanzien van de Zweedse

Il est un fait qu'après vingt-cinq ans d'adhésion, la Suède connaît les mêmes problèmes que d'autres États membres. C'est ainsi, par exemple, que les bonnes décisions sont attribuées à la politique nationale tandis que les mesures impopulaires ou mauvaises sont présentées comme résultant de décisions prises au niveau européen. Ce n'est évidemment pas correct. Cela étant, il y a des domaines dans lesquels la population suédoise accorde beaucoup de crédit à l'UE ; par exemple, il est évident que la Suède ne peut pas faire grand-chose à elle seule pour améliorer l'environnement et lutter contre le changement climatique, et qu'il faut pour cela une collaboration approfondie au niveau européen.

En ce qui concerne la défense, en Suède, il n'y a certainement pas de majorité en faveur de l'adhésion à l'OTAN, mais plutôt une volonté de collaborer étroitement avec elle. Il n'y a pas vraiment de débat public à ce sujet, mais l'adhésion n'est pas envisagée actuellement. Au demeurant, la Suède est quasiment certaine qu'en cas d'agression, les autres pays occidentaux, qu'ils soient membres de l'OTAN et/ou de l'UE ou non, voleront à son secours. La Suède s'engage aussi à aider les pays occidentaux qui seraient attaqués.

Un référendum sur l'euro a récemment été organisé. La réponse a été négative. Vu ce qui s'est passé en Grèce et l'instabilité de l'euro, cette décision semble avoir été la bonne.

M. Dirk Van der Maelen estime qu'outre la défense, la politique migratoire est un des thèmes sur lesquels l'UE n'a d'autre option que la coopération. Il se demande si les membres de la délégation suédoise partagent cette opinion.

Mme Asa Westlund est convaincue qu'en la matière, il faut une coopération plus étroite et plus poussée avec l'UE, tout en contrôlant et en respectant le mécanisme de solidarité.

M. Siegfried Bracke, président de la Chambre et président du Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes, voudrait savoir si le résultat du parti populiste de droite des Démocrates de Suède pourrait être lié à une impression de la population suédoise que la politique migratoire de l'UE est inadéquate et trop souple.

Mme Westlund répond que l'UE n'a pas joué le moindre rôle dans le vote pour les Démocrates de Suède. Les raisons du succès de ce parti sont complexes et multiples. C'est d'abord un certain mécontentement vis-à-vis de la politique suédoise qui a conduit à ce résultat.

politiek dat geleid heeft tot dit resultaat. De kiezers van de Zweedse Democraten lijken zelfs overtuigd te zijn van meer verantwoordelijkheid voor de EU inzake migratiekwesities.

De heer Andreas Norlén, voorzitter van de Zweedse *Riksdag*, is het eens met zijn collega. In Zweden heeft men zich sterk geëngageerd in het hele migratiedebat en het gevoel is ontstaan dat de EU onvoldoende heeft gedaan om dit probleem aan te pakken. Het resultaat van de Zweedse Democraten is eerder een reactie van een anti-*establishment*-beweging op dit gebrek aan Europees beleid.

Brussel wordt te veel de schuld gegeven van alles, vaak onterecht. Men moet wat meer de EU loven wanneer stappen in de juiste richting worden gezet. Er moet een evenwicht komen in de retoriek van de mensen, en de kans geven aan de EU om een positieve bijdrage te leveren. Een goed voorbeeld hiervan waren de bosbranden in Zweden in 2018. Dankzij de samenwerking op het vlak van civiele bescherming kon met de nodige middelen en mankracht uit Frankrijk, Polen en Duitsland de Zweedse brandweer bijgestaan worden om het hoofd te bieden aan deze bosbranden. Deze samenwerking was voor vele Zweden het bewijs dat samenwerking in de EU loont. De Zweedse politieke partijen hebben dit ook unaniem erkend en geprezen. Zweden is dus een constructieve maar soms ook kritische partner van de EU.

De heer Rik Daems benadrukt dat hij een groot aanhanger is van een federaal Europa. Niettemin heeft hij begrip voor de visie die stelt dat sommige bevoegdheden kunnen terugkeren van het Europees naar het nationaal niveau. Kan men eventueel verduidelijken welke bevoegdheden men in Zweden wil laten teruggaan naar de deelstaten ?

De heer Andreas Norlén wil op een meer algemene manier antwoorden. Het substantieel minder aantal wetsvoorstellen ingediend door de Juncker-commissie in vergelijking met de commissie daarvoor, toont aan dat er nood was aan het herbekijken van de bevoegdheden van de EU en de manier waarop hiermee werd omgegaan. Niemand zal betwisten dat grensoverschrijdende samenwerking noodzakelijk is op het vlak van migratie, grensoverschrijdende misdaad, klimaatverandering, handel en andere onderwerpen, maar het is ook duidelijk dat de Europese burger meer impact wil hebben op die thema's die dichter bij hem staan. Een voorbeeld ervan dat bijzonder gevoelig ligt in Zweden is het debat rond

Les électeurs des Démocrates de Suède semblent même partisans d'une plus grande responsabilité de l'UE dans les questions de migration.

M. Andreas Norlén, président du *Riksdag* suédois, est d'accord avec sa collègue. En Suède, on s'est fortement impliqué dans tout le débat migratoire, et a surgi l'impression que l'UE n'en a pas fait assez pour faire face au problème. Le résultat des Démocrates de Suède s'explique davantage par une réaction d'un mouvement « anti-*establishment* » à ces carences de la politique européenne.

On accuse systématiquement Bruxelles de tous les maux, souvent à tort. On devrait plus souvent vanter les mérites de l'UE lorsqu'elle agit dans le bon sens. La rhétorique populaire doit s'équilibrer, et permettre à l'UE de réaliser des actions positives. Les feux de forêts qui ont touché la Suède en 2018 fournissent un bon exemple : grâce à la collaboration sur le plan de la protection civile, des moyens matériels et humains venus de France, de Pologne et d'Allemagne ont aidé les pompiers suédois à les maîtriser. Pour beaucoup de Suédois, cela a démontré l'utilité de la coopération européenne. En Suède, tous les partis l'ont reconnue et saluée. La Suède est donc un partenaire constructif, bien que parfois critique, de l'UE.

M. Rik Daems souligne qu'il est un chaud partisan d'une Europe fédérale. Néanmoins, il comprend l'opinion selon laquelle certaines compétences européennes pourraient retourner à l'échelon national. Pourrait-on éventuellement préciser quelles compétences la Suède voudrait voir retransférer aux États membres ?

Dans sa réponse, M. Andreas Norlén souhaite élargir le débat. La Commission Juncker a déposé moins de propositions législatives que la précédente, ce qui illustre la nécessité de redéfinir les compétences de l'UE et la façon dont elle les exerce. Nul ne contestera que la coopération transfrontalière soit nécessaire dans les domaines, entre autres, de la migration, de la criminalité internationale, du changement climatique et du commerce, mais il est clair que le citoyen de l'Union souhaite avoir davantage d'influence sur les thèmes qui le concernent de plus près. Un exemple est le débat, particulièrement sensible en Suède, sur le pilier social de l'Union. Il faut d'abord définir clairement les rôles

de sociale pijler van de EU. Het moet eerst duidelijk zijn wat de EU moet doen en wat de lidstaten moeten doen. Cultuur en sport zijn andere thema's die herbekeken moeten worden.

Mevrouw Asa Westlund vindt niet dat de EU minder bevoegdheden moet hebben. Men moet de bevoegdheden gebruiken op de best mogelijke manier. Het is echter wel zo dat er in elke lidstaat bijzonderheden zijn die soms moeilijk te integreren zijn in een Europees beleid. Het arbeidsmarktbeleid van Zweden is hier een goed voorbeeld van. De Europese regelgeving is vaak niet compatibel met het Zweeds model. Indien er dus een verandering moet komen, is het eerder het garanderen van meer respect voor de manier waarop elke individuele lidstaat de problemen aanpakt. Men moet zich ook de vraag stellen welk orgaan op welk niveau de beslissingen neemt : het Europees Parlement, de Europese Raad, enz. ? Duidelijkheid op dit vlak is nodig.

De heer Siegfried Bracke verwijst naar het debat rond de Europese identiteit : niet veel burgers voelen zich echt Europees. De EU is vaak de zondebok voor alles wat slecht is of voor alle onpopulaire maatregelen die genomen moeten worden. Illustratief is ook de vaststelling dat de Europese specialisten in vele nieuwsredacties nog steeds verbonden zijn aan de afdeling die zich bezig houdt met buitenlandse zaken in plaats van de afdeling voor Belgische politiek.

Wat de beslissingscentra betreft, moet men stellen dat het Europees Parlement pas echt kan functioneren als men kan werken met duidelijke meerderheden, oppositie en procedures. De democratische spelregels gelden ook voor de Europese instellingen en niet enkel voor de nationale parlementen en regeringen.

De heer Andreas Norlén houdt een pleidooi voor het gebruik van richtlijnen als instrument van regelgeving in plaats van verordeningen of richtlijnen die door hun gedetailleerdheid meer lijken op verordeningen. Richtlijnen geven meer ruimte aan de lidstaten om eigen accenten te leggen.

Hij is het verder eens met de heer Bracke over de hoedanigheid van Europese zaken ; dit bezoek is het tweede bezoek van de heer Norlén aan het buitenland, en is specifiek gericht op Brussel om te benadrukken dat dit eigenlijk de tweede hoofdstad van Zweden is. De EU is geen acteur in buitenlandse zaken ; Europa is een integraal onderdeel van het binnenlands beleid van een land. Dit kan niet genoeg worden benadrukt.

respectifs de l'UE et de ses États membres. La culture et le sport sont d'autres sujets à réexaminer.

Mme Asa Westlund ne trouve pas que l'UE devrait disposer de moins de compétences. Les compétences doivent être optimisées. Cependant, chaque État membre a ses particularités, parfois difficiles à concilier avec une stratégie européenne. Le marché du travail fournit un bon exemple en ce qui concerne la Suède. La réglementation européenne est souvent incompatible avec le modèle suédois. Donc, s'il faut évoluer, c'est plutôt vers plus de respect pour la façon dont chaque État membre traite les problèmes. On doit aussi se demander, à chaque niveau, quel organe est le mieux placé pour prendre les décisions : le Parlement européen, le Conseil européen, etc. ? Il faut clarifier les choses sur ce plan.

M. Siegfried Bracke évoque le débat sur l'identité européenne : peu de gens se sentent authentiquement européens. L'UE sert souvent de bouc émissaire pour tout ce qui va mal ou pour toutes les mesures impopulaires qui doivent être prises. Il souligne que, dans beaucoup d'organes de presse, les spécialistes de l'Europe sont rattachés à la section chargée des affaires étrangères et non à celle qui s'occupe de la politique belge.

Quant aux centres de décision, il faut constater que le Parlement européen ne pourra vraiment fonctionner qu'avec une majorité, une opposition et des procédures claires. Les règles du jeu démocratique s'appliquent aussi aux institutions européennes et pas seulement aux parlements et gouvernements nationaux.

En ce qui concerne la réglementation, M. Andreas Norlén plaide pour le recours aux directives, plutôt qu'aux règlements ou à des directives tellement détaillées qu'elles ressemblent à des règlements. Les directives offrent davantage de latitude aux États membres pour mettre des accents spécifiques.

Par ailleurs, il se rallie à l'opinion de M. Bracke sur la nature des affaires européennes ; cette visite de M. Norlén, sa deuxième à l'étranger, veut illustrer que Bruxelles est pour ainsi dire la seconde capitale de la Suède. L'UE n'est pas un acteur en affaires étrangères, mais une partie intégrante de la politique intérieure de chaque pays. On n'insistera jamais assez sur cet aspect.

III. DE ROL VAN DE PARLEMENTEN IN DE EU

A. Uiteenzetting door de heer Siegfried Bracke, voorzitter van de Kamer van volksvertegenwoordigers

Het huidige systeem dat werd ingesteld door het Verdrag van Lissabon, werkt niet goed. De waarheid gebiedt dit te moeten stellen. Het aantal gevallen waarbij een groene of gele kaart werd getrokken, is bijzonder klein. De verhouding tussen het Europees Parlement en de nationale parlementen is ook niet ideaal : het Europees Parlement is van oordeel dat de nationale parlementen zich met de eigen zaken moeten bezighouden en zich niet moeten moeien met het Europese beleid.

Men kan dus niet echt spreken van een groot succes. Bestaat hetzelfde gevoel bij het Zweedse Parlement ?

B. Gedachtewisseling

De heer Andreas Norlén, voorzitter van de Zweedse *Riksdag*, vindt de weigering van het Europees Parlement om lid te worden van de werkgroep van de heer Timmermans, een duidelijk signaal. Men wenste niet deel te nemen aan de besprekingen rond de rol van de parlementen en de controle van de toepassing van het subsidiariteitsmechanisme. Deze houding valt zeker te betreuren.

Aan de andere kant worden vele conferenties georganiseerd door het Europees Parlement waarbij de nationale parlementen worden uitgenodigd om deel te nemen. Het Zweeds Parlement neemt hieraan geregeld deel, hoewel deze conferenties niet altijd bijzonder nuttig of goed georganiseerd zijn. Maar het Zweeds Parlement wil het signaal blijven geven dat het openstaat voor dialoog en gemeenschappelijke reflectie over het Europese project.

Mevrouw Asa Westlund, voorzitter van de commissie voor Europese Zaken van de *Riksdag*, wil opmerken dat er meer is dan de directe invloed van de nationale parlementen op het Europees beleid. Het Zweeds Parlement heeft een grote indirecte impact op het Europees beleid via het mandaat dat door het parlement aan de regering moet worden gegeven om onderhandelingen te kunnen voeren in de Raad en de Europese Raad.

Elk wetgevend voorstel van de Europese Commissie wordt bezorgd aan het Zweeds Parlement dat in de bevoegde commissie een subsidiariteitsonderzoek uitvoert. Vervolgens moet de regering zijn standpunt bekend maken over dit voorstel. Het is pas wanneer het

III. LE RÔLE DES PARLEMENTS DANS L'UE

A. Exposé de M. Siegfried Bracke, président de la Chambre des représentants

Le système actuel qui a été instauré par le Traité de Lisbonne ne fonctionne pas bien. La vérité oblige à le dire. Le nombre de cas où la procédure du carton vert ou du carton jaune a été déclenchée est très faible. La relation entre le Parlement européen et les parlements nationaux n'est pas idéale non plus : le Parlement européen estime que les parlements nationaux devraient s'occuper de leurs affaires et ne pas se mêler de la politique européenne.

On ne peut donc pas vraiment parler d'un succès éclatant. Ce sentiment est-il partagé par le Parlement suédois ?

B. Échange de vues

M. Andreas Norlén, président du *Riksdag* suédois, considère que le refus du Parlement européen de faire partie du groupe de travail de M. Timmermans est un signal clair. L'Assemblée a exprimé sa volonté de ne pas participer aux discussions sur le rôle des parlements et le contrôle de l'application du mécanisme de subsidiarité. Cette attitude est vraiment regrettable.

Par ailleurs, le Parlement européen organise de nombreuses conférences auxquelles il convie les parlements nationaux. Le Parlement suédois participe régulièrement à ces conférences, même si celles-ci ne sont pas toujours très utiles ni bien organisées. Toutefois, le Parlement suédois veut continuer à faire montre de son ouverture au dialogue et à la réflexion commune sur le projet européen.

Mme Asa Westlund, présidente de la commission des Affaires européennes du *Riksdag*, fait remarquer que les parlements nationaux n'exercent pas seulement une influence directe sur la politique européenne. Le Parlement suédois exerce aussi, indirectement, une influence majeure sur la politique européenne à travers le mandat qu'il donne au gouvernement pour mener les négociations au Conseil et au Conseil européen.

Toute proposition législative de la Commission européenne est transmise au Parlement suédois, qui procède à un contrôle de subsidiarité au sein de la commission compétente. Le gouvernement doit alors faire connaître son point de vue sur cette proposition. Ce n'est que

Parlement dit standpunt bij meerderheid goedkeurt, dat er kan worden gestart met onderhandelingen. Een strikt mandaat wordt ook gegeven aan de bevoegde minister vooraleer deze naar een vergadering van de Raad kan gaan. Deze indirecte impact is daarom van groot belang.

De filosofie achter deze bevoegdheid ligt in het feit dat het gaat om bevoegdheden die voor toetreding tot de EU nationaal waren ; het Parlement had dus het controlerecht op de uitvoering van deze bevoegdheden in handen. Dit controlerecht moet verder blijven worden uitgeoefend, ook al is een deel van deze bevoegdheden intussen overgedragen naar het Europees niveau.

De heer Siegfried Bracke, Kamervoorzitter en voorzitter van het Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden, vraagt of deze manier van mandatering van de regering niet leidt tot een al te grote inperking van de onderhandelingsvrijheid van de vertegenwoordigers in de Raad.

Mevrouw Asa Westlund erkent dat dit een gevolg kan zijn. Om die reden hebben de parlementsleden een grote verantwoordelijkheid in het opstellen van het mandaat om een voldoende openheid en onderhandelingsmarge te voorzien. De regering ziet dit vaak ook niet als een beperking, maar beschouwt het eerder als positief dat zij met een sterk mandaat naar Brussel kan gaan.

De heer Dirk Van der Maelen, volksvertegenwoordiger, vraagt duidelijkheid over het aantal Europese dossiers dat het Zweeds Parlement behandelt, en de administratieve ondersteuning die de parlementsleden krijgen om al deze dossiers te verwerken. Persoonlijk is hij van mening dat het Belgisch Parlement op dit ogenblik niet bij machte zou zijn om deze vloed van informatie te verwerken en te beoordelen.

Mevrouw Asa Westlund antwoordt dat elk wetgevend voorstel van de Europese Commissie een subsidiariteitscontrole door het Zweeds Parlement moet ondergaan. Het spreekt voor zich dat niet elk artikel van nabij wordt onderzocht, maar met de hulp van de regering worden de belangrijkste bepalingen en voorstellen besproken en beoordeeld. Het resultaat van deze controle vormt de basis van het mandaat dat de onderhandelaars meenemen naar Brussel om de onderhandelingen te voeren.

Wanneer het voorstel op het niveau van de ministers komt in de Raad, wordt door de regering opnieuw een mandaat gevraagd aan het Zweeds Parlement om beslissingen te nemen. Het gebeurt dat er geen mandaat

lorsque le Parlement approuve celui-ci à la majorité que les négociations peuvent commencer. Un mandat strict est également donné au ministre compétent avant qu'il puisse se rendre à une réunion du Conseil. Cette influence indirecte est donc capitale.

La philosophie sous-jacente réside dans le fait qu'il s'agit de compétences qui étaient nationales avant l'adhésion à l'UE ; le Parlement disposait donc d'un droit de contrôle sur l'exercice de ces compétences. Ce droit de contrôle doit continuer à être exercé, même si, entre-temps, certaines de ces compétences ont été transférées au niveau européen.

M. Siegfried Bracke, président de la Chambre des représentants et président du Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes, demande si le fait de mandater le gouvernement n'entraîne pas une restriction excessive de la liberté de négociation des représentants au Conseil.

Mme Asa Westlund reconnaît que ce risque est réel. C'est pourquoi les parlementaires ont une grande responsabilité en ce qui concerne la fixation du mandat et se doivent de garantir une ouverture et une marge de négociation suffisantes. Le gouvernement a d'ailleurs plutôt tendance à considérer cela non pas comme une limitation, mais plutôt comme un signe positif indiquant qu'il peut se rendre à Bruxelles muni d'un mandat solide.

M. Dirk Van der Maelen, député, demande des précisions sur le nombre de dossiers européens traités par le Parlement suédois et sur le soutien administratif dont bénéficient les députés pour traiter tous ces dossiers. Personnellement, il pense qu'en l'état actuel, le Parlement belge ne serait pas en mesure de traiter et d'évaluer un tel flot d'informations.

Mme Asa Westlund répond que toute proposition législative de la Commission européenne doit être soumise à un contrôle de subsidiarité du Parlement suédois. Il va sans dire que tous les articles ne sont pas examinés de près, mais les principales dispositions et propositions sont discutées et évaluées avec l'aide du gouvernement. Le résultat de ce contrôle constitue la base du mandat dont les négociateurs seront munis pour mener les négociations à Bruxelles.

Lorsque la proposition arrive devant le Conseil au niveau ministériel, le gouvernement demande à nouveau un mandat au Parlement suédois pour prendre des décisions. Parfois, il n'y a pas de mandat et le ministre

volgt en de minister vrij is om zelf te oordelen, maar meestal zal een mandaat worden meegegeven met de minister. Hetzelfde geldt voor de Europese Raad, waar de eerste minister een duidelijk mandaat meekrijgt van het Zweeds Parlement na debatten in de commissie voor Europese Zaken.

Soms gebeurt het dat een mandaat niet kan worden nageleefd tijdens een onderhandeling. Op dat ogenblik neemt de minister opnieuw telefonisch contact op met de bevoegde commissie in het Zweeds Parlement om het mandaat te verduidelijken, aan te passen of te verfijnen. Dit is de afgelopen vijf jaar één keer gebeurd wat de Europese Raad aangaat en waarbij de zesentwintig andere regeringsleiders dienden te wachten op het antwoord uit Stockholm.

Een mandaat wordt gegeven bij stemming. Normaal gezien moet men enkel aangeven of men tegen het mandaat of een deel van de inhoud is. Een positieve stem wordt normaal gezien niet gevraagd.

De volksvertegenwoordigers en senatoren zijn bijzonder verrast door de macht die het Zweeds Parlement in deze heeft. Het toont aan dat het democratisch systeem in Zweden één van de sterkste is in de EU.

De heer Andreas Norlén benadrukt dat dit systeem ervoor gezorgd heeft dat het lidmaatschap van Zweden in de EU op een bijzonder goede wijze is geëvolueerd. Het moet trouwens ook worden vermeld dat, indien de minister het gegeven mandaat niet naleeft, de aangelegenheid kan worden doorverwezen naar de commissie voor Constitutionele Zaken van de *Riksdag* die dit verder bespreekt.

In de marge van deze vergadering wenst de heer Norlén ook kort te verwijzen naar het document dat de relaties in de EU tussen de parlementen organiseert (de zogenaamde *Guidelines on Interparliamentary cooperation*, aangenomen door de Conferentie van voorzitters van de parlementen van de EU in Den Haag in 2004 en aangepast in Lissabon in 2008). Dit document zou opnieuw moeten worden geactualiseerd in het licht van de evolutie op het terrein van Europese interparlementaire samenwerking de laatste tien jaar. Hopelijk wil het Belgisch Parlement deze vraag mee ondersteunen.

De voorzitter-rapporteur,

Christophe LACROIX.

est libre de juger par lui-même, mais généralement, il recevra un mandat. La même procédure s'applique pour le Conseil européen : le premier ministre s'y rend muni d'un mandat précis donné par le Parlement suédois après débat en commission des Affaires européennes.

Il arrive parfois qu'un mandat ne puisse être respecté au cours d'une négociation. Dans ce cas, le ministre reprend contact par téléphone avec la commission compétente du Parlement suédois afin de clarifier, d'adapter ou d'affiner le mandat. Cela s'est produit une seule fois au cours des cinq dernières années en ce qui concerne le Conseil européen, ce qui a amené les vingt-six autres chefs de gouvernement à devoir attendre la réponse de Stockholm.

Le mandat est conféré par vote. En règle générale, seuls ceux qui s'opposent au mandat ou à une partie de son contenu doivent émettre un vote. En principe, on ne recueille pas les votes positifs.

Les députés et les sénateurs sont particulièrement surpris par le pouvoir dont le Parlement suédois dispose en l'espèce. Cela montre que le système démocratique suédois est l'un des plus forts de l'UE.

M. Andreas Norlén souligne que ce système a fait en sorte que l'appartenance de la Suède à l'UE a évolué de manière très positive. Il faut savoir aussi que si le ministre ne respecte pas le mandat qui lui a été donné, la commission des Affaires constitutionnelles du *Riksdag* peut être saisie du problème.

En marge de cette réunion, M. Norlén souhaite aussi renvoyer brièvement au document qui organise les relations entre les parlements de l'UE (il s'agit des *Lignes directrices sur la coopération interparlementaire*, adoptées par la Conférence des présidents des parlements de l'UE à La Haye en 2004 et adaptées à Lisbonne en 2008). Ce document devrait à nouveau être actualisé à la lumière de l'évolution de la coopération interparlementaire européenne au cours des dix dernières années. Il faut espérer que le Parlement belge soutiendra cette demande.

Le président-rapporteur,

Christophe LACROIX.