

BELGISCHE SENAAAT

ZITTING 2018-2019

10 DECEMBER 2018

Voorstel van resolutie betreffende de
bestrijding van antisemitisme

AMENDEMENTEN

Nr. 1 VAN DE HEER DE GUCHT C.S.

Punt I van de considerans

Dit punt vervangen door wat volgt :

« I. gelet op de wet van 30 juli 1981 tot bestraffing van bepaalde door racisme of xenofobie ingegeven daden, laatst gewijzigd door de wet van 10 mei 2007 ; ».

Verantwoording

Aangezien deze wet meermaals werd aangepast, wordt dit nader toegelicht conform de juridische verwijzingen en afkortingen. Het betreft veeleer een technische aanpassing.

Zie :

Stukken van de Senaat :
6-437 – 2017/2018 :

Nr. 1 : Voorstel van resolutie van de heer De Gucht C.S.

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2018-2019

10 DÉCEMBRE 2018

Proposition de résolution relative à la lutte
contre l'antisémitisme

AMENDEMENTS

N° 1 DE M. DE GUCHT ET CONSORTS

Point I des considérants

Remplacer ce point par ce qui suit :

« I. vu la loi du 30 juillet 1981 visant à réprimer certains actes inspirés par le racisme et la xénophobie, telle que modifiée en dernier lieu par la loi du 10 mai 2007 ; ».

Justification

La loi en question ayant été adaptée à plusieurs reprises, elle doit être mentionnée avec précision, dans le respect des références juridiques et abrégées. Il s'agit plutôt en l'espèce d'une adaptation technique.

Voir :

Documents du Sénat :
6-437 – 2017/2018 :

N° 1 : Proposition de résolution de M. De Gucht et consorts.

Nr. 2 VAN DE HEER DE GUCHT C.S.

Punt J van de considerans

Dit punt vervangen door wat volgt :

« *J. gelet op de wet van 10 mei 2007 ter bestrijding van bepaalde vormen van discriminatie en de wet van 23 maart 1995 tot bestraffing van het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de Tweede Wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistische regime is gepleegd ; ».*

Verantwoording

De bepaling wordt geherformuleerd conform de juridische verwijzingen en afkortingen. Daarnaast wordt er verwezen naar de wet op het negationisme. Aldus wordt ingegaan op een suggestie van Unia die dit eerder in een schrijven aan de indieners aangaf.

Nr. 3 VAN DE HEER DE GUCHT C.S.

Punt 15 van het dispositief

Dit punt vervangen door wat volgt :

« *15. een samenwerkingsovereenkomst af te sluiten, via het Centraal Israëlitisch Consistorie van België (CICB), het Coördinatiecomité van de Joodse organisaties van België (CCOJB) en het Forum der Joodse Organisaties (FJO), met alle actoren en de Joodse gemeenschap met het oog op het opnemen van een specifieke module « antisemitisme » in het integratie- en inburgeringsbeleid ; ».*

Verantwoording

Punt 15 van de vragen aan de regering dient te worden gewijzigd. Wat betreft de strijd tegen het antisemitisme is het de gewoonte dat het Centraal Israëlitisch Consistorie van België (CICB) nauw samenwerkt met enerzijds het « *Comité de coordination des organisations juives de Belgique* (CCOJB) » en anderzijds het « *Forum der Joodse Organisaties* » (FJO). Punt 15 dient dan ook te worden aangevuld met het Forum der Joodse Organisaties (FJO).

Het samenwerkingsakkoord dient dan ook te worden afgesloten met de desbetreffende actoren.

Jean-Jacques DE GUCHT.
Lionel BAJART.
Jacques BROTCHE.
Bert ANCIAUX.

N° 2 DE M. DE GUCHT ET CONSORTS

Point J des considérants

Remplacer ce point par ce qui suit :

« *J. vu la loi du 10 mai 2007 tendant à lutter contre certaines formes de discrimination et la loi du 23 mars 1995 tendant à réprimer la négation, la minimisation, la justification ou l'approbation du génocide commis par le régime national-socialiste allemand pendant la Seconde Guerre mondiale ; ».*

Justification

Le considérant est reformulé de telle manière qu'il soit conforme aux références juridiques et abréviations. On se réfère par ailleurs à la loi réprimant le négationnisme, rencontrant ainsi une suggestion qu'Unia avait formulée par écrit aux auteurs de la présente proposition.

N° 3 DE M. DE GUCHT ET CONSORTS

Point 15 du dispositif

Remplacer ce point par ce qui suit :

« *15. de conclure un accord de coopération, via le Consistoire central israélite de Belgique (CCIB), le Comité de coordination des organisations juives de Belgique (CCOJB) et le Forum des organisations juives (FOJ), avec tous les acteurs et la communauté juive en vue d'intégrer un module spécifique « antisémitisme » dans la politique d'intégration et d'initiation à la citoyenneté ; ».*

Justification

Il convient de modifier le point 15 des demandes au gouvernement. En ce qui concerne la lutte contre l'antisémitisme, il est de coutume que le Consistoire central israélite de Belgique (CCIB) coopère étroitement avec, d'une part, le « *Comité de coordination des organisations juives de Belgique* (CCOJB) » et, d'autre part, le « *Forum des organisations juives* » (FOJ). C'est pourquoi il convient d'ajouter au point 15 la référence au Forum des organisations juives (FOJ).

L'accord de coopération doit donc être conclu avec les acteurs concernés.

Nr. 4 VAN MEVROUW SUSSKIND EN DE HEER LACROIX

N° 4 DE MME SUSSKIND ET M. LACROIX

Punt 13 van het dispositief

Point 13 du dispositif

Dit punt aanvullen met de woorden « , maar er tegelijk aan te herinneren dat deze werkdefinitie het wettelijk kader van de vrijheid van meningsuiting, zoals gedefinieerd in de Grondwet en de jurisprudentie van het Grondwettelijk Hof alsook in het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, niet mag ondermijnen ».

Compléter ce point par les mots « tout en rappelant que cette définition de travail ne peut pas porter atteinte au cadre légal de la liberté d'expression tel que défini dans la Constitution et la jurisprudence de la Cour constitutionnelle ainsi que dans la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales ».

Verantwoording

Justification

Het Interfederaal Centrum voor gelijke kansen en bestrijding van discriminatie en racisme heeft als opdracht onafhankelijke adviezen en aanbevelingen te verstrekken aan elke overheidsinstantie met het oog op het verbeteren van de regelgeving en de wetgeving. In haar advies 215 over dit voorstel van resolutie wijst Unia erop « dat met betrekking tot het aanvaarden of het in overweging nemen van de werkdefinitie zoals die wordt voorgesteld door het IHRA, er in het Belgisch recht al een wettelijke definitie bestaat van antisemitisme die op bepaalde vlakken zelfs verder gaat dan deze van het IHRA. Want is immers strafbaar :

Le Centre interfédéral pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme et les discriminations a notamment comme mission d'adresser des avis et recommandations indépendants à tout pouvoir public en vue de l'amélioration de la réglementation et de la législation. Dans son avis 215 relatif à la présente proposition de résolution, Unia précise « qu'en ce qui concerne l'adoption ou la prise en considération de la définition de travail de l'antisémitisme proposée par l'IHRA, il convient tout d'abord de préciser qu'il y a, en droit belge, une définition légale de faits relevant de l'antisémitisme et que celle-ci est, sur certains aspects, plus étendue que celle de l'IHRA. En effet est sanctionné :

– het aanzetten tot haat, geweld en of discriminatie op basis van afkomst. Dit criterium beoogt voornamelijk en prioritair Joodse personen (voorbereidende werkzaamheden van de wet van 30 juli 1981 en regelmatige rechtspraak) ;

– l'incitation à la haine, la violence et la discrimination en raison de l'ascendance. Ce critère de l'ascendance vise essentiellement et prioritairement les personnes juives (travaux préparatoires de la loi du 30 juillet 1981 et jurisprudence constante) ;

– de verzwarende omstandigheden bij « haatmisdrijven ». Voor verschillende inbreuken op de strafwet is een verzwarende van de strafmaat voorzien als de daad is ingegeven vanuit haat, misprijzen of vijandigheid ten aanzien van het slachtoffer op basis van zijn of haar afkomst. Daar waar de definitie van het IHRA enkel de « haat » beoogt, viseert de strafwet ook het « misprijzen » en de « vijandigheid ». Unia vraagt in haar evaluatierapport van de antidiscriminatiewetgeving een uitbreiding van het aantal inbreuken op de strafwet waarvoor deze verzwarende omstandigheden kunnen gelden ;

– le mobile abject lors de « crimes de haine ». Différentes infractions du Code pénal comprennent une aggravation de la peine si l'acte est commis en raison de la haine, du mépris ou de l'hostilité à l'égard de la victime en raison de son ascendance. Alors que la définition de l'IHRA ne vise que la « haine », le Code pénal cite également le « mépris » et « l'hostilité ». Nous soulignons que dans son rapport d'évaluation des lois antidiscrimination, Unia prône une extension du nombre d'infractions du Code pénal pouvant faire l'objet d'une application du mobile abject ;

– het ontkennen, minimaliseren, rechtvaardigen of goedkeuren van de genocide die tijdens de Tweede Wereldoorlog door het Duitse nationaal-socialistisch regime is gepleegd (wet van 23 maart 1995)

– la négation, la minimisation grossière, la justification ou l'approbation du génocide commis par le régime nazi (loi du 23 mars 1995).

Unia analyseert individueel elk antisemitisch incident dat bij haar toekomt vanuit dit wettelijke kader. De werkdefinitie die IHRA voorstelt dient ons als bijkomende richtlijn om bepaalde feiten, bepaalde uitlatingen, bepaalde afbeeldingen, ..., te analyseren. Aangezien het geen wettelijke of juridisch bindende definitie is, kan ze nuttig zijn voor deze feiten of uitspraken die niet onder de wet vallen (het gaat namelijk duidelijk over de wet die bepaalde door racisme ingegeven daden bestraft) maar toch als antisemitisch gekwalificeerd kunnen worden in sociologische, politieke, historische, sociale... zin.

Unia analyse de manière individuelle chaque incident d'antisémitisme qui lui parvient en partant de ce cadre légal. La définition de travail proposée par l'IHRA sert de guide complémentaire pour analyser certains faits, certains propos, certains dessins, etc. Comme il ne s'agit pas d'une définition légale ou juridiquement contraignante, elle peut s'avérer utile pour qualifier des faits ou des propos qui ne tomberaient pas sous le coup de la loi (il s'agit bien de la loi qui vise à réprimer certains actes inspirés par le racisme) mais qui pourraient cependant être qualifiés d'antisémites dans un sens sociologique, politique, historique, social, ...

Te vermijden is een interpretatie van deze definitie alsof elke kritiek op de Staat Israël en haar regeringsbeleid, belemmerd wordt. De voorbeelden die deze definitie illustreren, kunnen op dit vlak geïnterpreteerd worden alsof iedere kritiek van deze aard ipso facto

Il faut cependant éviter que cette définition soit interprétée comme empêchant toute critique de l'État d'Israël et de la politique menée par son gouvernement. Les exemples qui illustrent cette définition peuvent à cet égard être interprétés de manière

ervaren wordt als potentieel problematisch in termen van antisemitisme. Daar waar het risico op een verschuiving van kritische uitspraken over de Staat Israël en zijn regering naar uitspraken met een antisemitisch karakter niet mag ontkend worden, mag dit ook niet als een postulaat van bij de start worden opgelegd.

Daarom mag het gebruik van de werkdefinitie van IHRA het rechtskader van vrijheid van meningsuiting zoals gedefinieerd in de grondwet en de jurisprudentie van het grondwettelijk hof en het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens niet ondermijnen. »

Punt 13 wordt dan ook in die zin aangevuld.

Nr. 5 VAN MEVROUW SUSSKIND EN DE HEER LACROIX

Punt 14 van het dispositief

Het woord « handhaving » vervangen door het woord « toepassing ».

Verantwoording

Het gaat om een louter vertaaltechnische opmerking.

Nr. 6 VAN MEVROUW SUSSKIND EN DE HEER LACROIX

(Subamendement op amendement nr. 3)

Punt 15 van het dispositief

In het voorgestelde punt 15 de woorden « in het integratie- en inburgeringsbeleid » vervangen door de woorden « in het beleid gericht op burgerzineducatie ».

Verantwoording

De Duitse stichting van openbaar nut EVZ (*Erinnerung-Verantwortung-Zukunft* – letterlijk *Herinnering – Verantwoording – Toekomst*) bestelde in april 2017 bij het *Center for the Study of Antisemitism* van de Universiteit van Londen (geleid door professor David Feldman) een uitgebreide studie in vijf Europese landen (Duitsland, Frankrijk, België, Groot-Brittannië en Nederland) over het volgende vraagstuk: « Bestaat er een verband tussen antisemitisme en immigratie in West-Europa vandaag ? ».

De verkregen en in mei 2018 bekendgemaakte resultaten van de Belgische onderzoekers kunnen niet bevestigen dat antisemitische daden toegenomen zijn in de afgelopen tien jaar of dat er een verband is met het stijgend aantal nieuwe migranten in ons land. De bestaande gegevens over antisemitische incidenten tonen geen toename van het antisemitisme in de loop der tijd. Ze wijzen er veel eerder op dat die incidenten culmineerden tijdens de geweldescalatie

telle que toute critique de ce type soit *ipso facto* perçue comme potentiellement problématique en termes d'antisémitisme. Si le risque d'un glissement d'expressions critiques de l'État d'Israël et de son gouvernement vers des propos à caractère antisémite ne doit pas être négligé, il ne doit pas non plus être posé comme un postulat de départ.

Dès lors, l'utilisation de la définition de travail de l'IHRA ne peut pas porter atteinte au cadre légal de la liberté d'expression tel que défini dans la Constitution et la jurisprudence de la Cour constitutionnelle et la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales. »

Le point 13 est dès lors complété en ce sens.

N° 5 DE MME SUSSKIND ET M. LACROIX

Point 14 du dispositif

Remplacer les mots « la politique de maintien » par les mots « l'application ».

Justification

Il s'agit d'une remarque purement technique de traduction.

N° 6 DE MME SUSSKIND ET M. LACROIX

(Sous-amendement à l'amendement n° 3)

Point 15 du dispositif

Au point 15 proposé, remplacer les mots « dans la politique d'intégration et d'initiation à la citoyenneté » par les mots « dans les politiques d'éducation à la citoyenneté ».

Justification

La fondation d'utilité publique allemande EVZ (*Erinnerung-Verantwortung-Zukunft* – littéralement *Mémoire – Responsabilité – Avenir*), commanditait, en avril 2017, au *Center for the Study of Antisemitism* de l'Université de Londres (dirigé par le professeur David Feldman) une vaste étude dans cinq pays d'Europe (Allemagne, France, Belgique, Grande-Bretagne et Pays-Bas) afin d'étudier la question « Existe-t-il un lien entre antisémitisme et immigration en Europe de l'Ouest aujourd'hui ? ».

Les résultats obtenus, et publiés en mai 2018, par les chercheurs belges ne permettent pas de confirmer une augmentation des actes antisémites au cours des dix dernières années, ni de les lier à l'augmentation du nombre de nouveaux migrants dans notre pays. Les données existantes sur les incidents antisémites ne montrent pas une augmentation de l'antisémitisme au fil du temps; elles montrent plutôt que ces incidents ont culminé pendant l'escalade

in het Israëliisch-Palestijnse conflict en de terroristische aanslagen in België. De resultaten van hun Franse, Duitse, Engelse en Nederlandse collega's zijn gelijkaardig.

Het aldus opgestelde dispositief zou dus zijn doel voorbijschieten.

De bij deze studie betrokken Europese onderzoekers hebben daarentegen benadrukt dat het belangrijk is om informatie-, onderwijs- en bewustmakingsprogramma's voor te stellen over de verschillende vormen van racisme en discriminatie.

Bijgevolg beoogt dit amendement om, naast de reeds bestaande programma's, de vorming inzake racisme en discriminatie te versterken.

N^o 7 VAN MEVROUW SUSSKIND EN DE HEER LACROIX

Punt 17 van het dispositief

Dit punt vervangen als volgt :

« 17. De betrokken actoren te vragen om de tenuitvoerlegging van de omzendbrief (COL 13/2013) betreffende het opsporings- en vervolgingsbeleid inzake discriminatie en haatmisdrijven te verbeteren ; ».

Verantwoording

De omzendbrief van de procureurs-generaal COL 13/2013 heeft als doel « het opsporings- en vervolgingsbeleid voor de in de antidiscriminatie-, gender- en antiracismewetten en decreten, met inbegrip van het negationismefenomeen, bedoelde misdrijven te uniformiseren. In dit opzicht wordt voorzien in een uniform kader en in uniforme criteria om dit beleid op het terrein op homogene wijze te kunnen uitvoeren ». De COL 13/2013 beoogt dus het vervolgingsbeleid te definiëren en het werk van de verschillende actoren (politie, parket, Unia,...) te coördineren om inbreuken op de antidiscriminatiewetgeving, met inbegrip van de bepalingen betreffende antisemitisme en negationisme, aan te pakken.

In advies 215 van 16 juli 2018 betreffende dit voorstel van resolutie heeft het Interfederaal Gelijkekansencentrum over deze aanbeveling het volgende verklaard: « Hoewel de omzetting van deze omzendbrief nog kan verbeterd worden, zien wij geen meerwaarde in een nieuwe omzendbrief ».

Het amendement wil punt 17 in die zin aanpassen.

Nr. 8 VAN MEVROUW SUSSKIND EN DE HEER LACROIX

Punt 19 van het dispositief

Dit punt wijzigen als volgt :

de la violence dans le conflit israélo-palestinien et les épisodes terroristes en Belgique. Les résultats obtenus par leurs collègues français, allemand, anglais et néerlandais sont similaires.

La disposition telle qu'elle est rédigée manquerait donc son objectif.

Les chercheurs européens impliqués dans cette étude ont par contre souligné l'importance de proposer des programmes d'information, d'éducation et de sensibilisation aux différentes formes de racisme et de discriminations.

L'amendement vise dès lors, à côté des programmes déjà existants, à renforcer l'éducation au racisme et aux discriminations.

N^o 7 DE MME SUSSKIND ET M. LACROIX

Point 17 du dispositif

Remplacer ce point par ce qui suit :

« 17. d'inviter les acteurs concernés à améliorer la mise en œuvre de la circulaire (COL 13/2013) relative à la politique de recherche et de poursuite en matière de discriminations et de délits de haine ; ».

Justification

La circulaire des procureurs généraux COL 13/2013 a comme objectif « d'uniformiser les politiques de recherche et de poursuite du chef des infractions aux lois et décrets « antidiscrimination », « genre » et « antiracisme », en ce compris le phénomène de négationnisme. À cette fin, elle prévoit un cadre et des critères uniformes permettant un développement homogène de cette politique sur le terrain ». La COL 13/2013 vise ainsi à définir une politique des poursuites, à coordonner le travail des différents acteurs (police, parquet, Unia, ...) en vue d'apporter une réponse aux différentes infractions aux législations anti-discrimination en ce compris les dispositions relatives à l'antisémitisme et au négationnisme.

Dans son avis 215 du 16 juillet 2018 relatif à la présente proposition de résolution, le Centre interfédéral pour l'égalité des chances et la lutte contre le racisme et les discriminations estime, en ce qui concerne cette recommandation, que « si la mise en œuvre de cette circulaire peut encore être améliorée, nous ne voyons pas la plus-value d'une nouvelle circulaire plus spécifique ».

L'amendement vise à corriger le point 17 en ce sens.

N^o 8 DE MME SUSSKIND ET M. LACROIX

Point 19 du dispositif

Apporter les modifications suivantes :

- 1. de woorden « en zijn Europese ambtgenoten » invoegen tussen de woorden « communicatietechnologie » en « na te denken » ;**
2. het woord « Belgische » schrappen ;
3. de woorden « en in zekere mate, met Unia » schrappen.

Verantwoording

In advies 215 van 16 juli 2018 betreffende dit voorstel van resolutie verklaart Unia: « De strijd tegen cyberhate (op het internet en sociale media) wordt op Europees niveau gevoerd en kan zich niet beperken tot de Belgische operatoren gezien het transnationale karakter van het internet ».

Punt 19 wordt in die zin aangepast.

Nr. 9 VAN MEVROUW SUSSKIND EN DE HEER LACROIX

Punt 20 van het dispositief (*nieuw*)

Een punt 20 toevoegen, luidende :

« 20. de bestaande initiatieven op de diverse beleidsniveaus voor de preventie van racisme, antisemitisme, discriminatie en haatmisdaden in kaart te brengen, om een beleid te stimuleren, dat gebaseerd is op overleg tussen de betrokken actoren. ».

Verantwoording

Er bestaan al heel wat initiatieven, helaas ontbreekt het ons soms aan overzicht om beter te bepalen welke maatregelen moeten worden genomen om de preventie van alle vormen van haat en onverdraagzaamheid en de bestrijding ervan te versterken.

Nr. 10 VAN MEVROUW SUSSKIND EN DE HEER LACROIX

Punt 21 van het dispositief (*nieuw*)

Een punt 21 toevoegen, luidende :

« 21. de noodzaak te onderzoeken om te voorzien in een strafverzwaring voor haatboodschappen voor bepaalde (categorieën) van personen. Het gaat dan om haatboodschappen die uitgaan van « invloedrijke » personen, die een gezagsfunctie en/of een voorbeeldfunctie uitoefenen. ».

- 1. insérer les mots « et ses homologues européens » entre les mots « de la communication » et les mots « à la conclusion » ;**
2. supprimer le mot « belges » ;
3. supprimer les mots « et dans une certaine mesure, Unia ».

Justification

Dans son avis 215 du 16 juillet 2018 relatif à la présente proposition de résolution, Unia précise en effet que « la lutte contre la haine sur internet et les réseaux sociaux se mène au niveau européen et ne peut se limiter aux opérateurs belges compte tenu du caractère transnational de l'internet ».

Le point 19 est dès lors modifié en ce sens.

N° 9 DE MME SUSSKIND ET M. LACROIX

Point 20 du dispositif (*nouveau*)

Ajouter un point 20 rédigé comme suit :

« 20. de cartographier les initiatives existantes, aux différents niveaux de pouvoir, visant à la prévention du racisme, de l'antisémitisme, de la discrimination et des crimes de haine de manière à favoriser les politiques concertées entre les acteurs impliqués. ».

Justification

De nombreuses initiatives existent déjà, malheureusement nous manquons parfois d'une vue d'ensemble afin de mieux cerner les mesures à prendre en vue de renforcer la prévention de toutes les formes de haine et d'intolérance et la lutte contre celles-ci.

N° 10 DE MME SUSSKIND ET M. LACROIX

Point 21 du dispositif (*nouveau*)

Ajouter un point 21 rédigé comme suit :

« 21. d'examiner la nécessité de prévoir une aggravation de la peine, concernant les messages de haine, pour certaines (catégories de) personnes. Il s'agit notamment des messages de haine qui peuvent émaner de personnes « influentes » qui exercent une fonction d'autorité et/ou une fonction d'exemple. ».

Verantwoording

In haar advies 215 van 16 juli 2018 betreffende dit voorstel van resolutie en in het raam van haar evaluatie van de antidiscriminatiewetten pleit Unia voor een dergelijke wetswijziging. De antiracismewet en de antidiscriminatiewet bevatten diverse strafbepalingen betreffende het verspreiden van haatboodschappen. Het gaat om het misdrijf van aanzetten (artikel 20 van de antiracismewet en artikel 22 van de antidiscriminatiewet) en om het verbod op verspreiding (artikel 21 antiracismewet).

Dergelijke haatboodschappen kunnen uitgaan van « gewone » burgers die bijvoorbeeld reacties op Facebook plaatsen of die boodschappen verzenden via Twitter. Behalve bij systematische en/of georganiseerde verspreiding, is de impact van dat soort reacties op het brede publiek meestal beperkt.

Die haatboodschappen kunnen echter ook uitgaan van « invloedrijke » personen, die een gezagsfunctie en/of een voorbeeldfunctie uitoefenen (zoals onderwijzend of opvoedend personeel of politieagenten). Voor de samenleving is de impact van dergelijke reacties veel breder en dieper.

Nr. 11 VAN MEVROUW de **BETHUNE C.S.**

Punt 6 van het dispositief

Dit punt vervangen door wat volgt :

« 6. om, zoals bij Unia, te voorzien in een onlineaangiftesysteem bij de politie voor antisemitische feiten en zo, enerzijds, burgers in staat te stellen antisemitische misdrijven te melden waarvan zij ofwel slachtoffer ofwel getuige zijn, en, anderzijds, om laatstgenoemden bescherming en passende ondersteuning te bieden ; ».

Verantwoording

Het lijkt in de context van deze resolutie meer aangewezen om naar Unia te verwijzen dat al een onlineaangiftesysteem heeft. Het is overigens evident dat dit systeem ook toegankelijk moet zijn voor andere groepen die het voorwerp kunnen uitmaken van haatboodschappen, haatmisdrijven of discriminatie.

Nr. 12 VAN MEVROUW de **BETHUNE C.S.**

Punt 7 van het dispositief

Dit punt vervangen door wat volgt :

« 7. een alomvattend en efficiënt systeem op te zetten voor het stelselmatig verzamelen van de aangiftes betreffende antisemitisme, antisemitische geweldincidenten,

Justification

Dans son avis 215 du 16 juillet 2018 relatif à la présente proposition de résolution, et dans le cadre de son évaluation des lois anti-discrimination, Unia préconise une telle modification de la loi. La loi antiracisme et la loi antidiscrimination comportent diverses dispositions pénales relatives à la diffusion de messages de haine. Il s'agit du délit d'incitation (article 20 loi antiracisme et article 22 loi antidiscrimination) et de l'interdiction de diffusion (article 21 loi antiracisme).

De tels messages de haine peuvent provenir de citoyens « ordinaires » qui publient par exemple des réactions sur Facebook ou qui envoient des messages via Twitter. Sauf en cas de diffusion systématique et/ou organisée, l'impact de ce genre de réactions sur le grand public est généralement limité.

Mais d'autre part, ces messages de haine peuvent aussi émaner de personnes « influentes » qui exercent une fonction d'autorité et/ou une fonction d'exemple (comme du personnel enseignant ou éducatif ou des agents de police). Pour la société, l'impact de telles réactions est beaucoup plus large et plus profond.

Simonne SUSSKIND.
Christophe LACROIX.

N° 11 DE MME de **BETHUNE ET CONSORTS**

Point 6 du dispositif

Remplacer ce point par ce qui suit :

« 6. à l'instar de ce qui se fait déjà chez Unia, de prévoir un dispositif de déclaration en ligne, à la police, des faits antisémites, afin, d'une part, de permettre aux citoyens de dénoncer les infractions antisémites dont ils sont soit les victimes, soit les témoins, et, d'autre part, de pouvoir offrir à ces derniers une protection et un soutien approprié ; ».

Justification

Dans le contexte de la résolution à l'examen, il semble plus indiqué de faire référence à Unia qui dispose déjà d'un dispositif de déclaration en ligne. Il va sans dire que ce dispositif doit être accessible aussi à d'autres groupes pouvant être victimes de discours haineux, de délits de haine ou d'actes de discrimination.

N° 12 DE MME de **BETHUNE ET CONSORTS**

Point 7 du dispositif

Remplacer ce point par ce qui suit :

« 7. de mettre en place un système exhaustif et efficace de collecte systématique des déclarations de faits antisémites et d'incidents violents antisémites, du

het aantal opgestarte onderzoeken en veroordelingen en hieromtrent jaarlijks per arrondissement te rapporteren aan de parlementen ; ».

Verantwoording

Dit amendement is een herformulering van de ontworpen aanbeveling. De beoogde registratie en rapportering worden tegelijk best ook doorgevoerd voor andere groepen die het voorwerp uitmaken van haatboodschappen, haatmisdrijven of discriminatie.

Nr. 13 VAN MEVROUW de **BETHUNE C.S.**

Punt 13 van het dispositief

Dit punt vervangen door wat volgt :

« 13. bovenop de wettelijke definitie van antisemitisme, de eenduidige niet juridisch bindende werkdefinitie van antisemitisme die is voorbereid door de International Holocaust Remembrance Alliance – waarvan eenendertig Europese landen waaronder België lid zijn –, te implementeren als een handig begeleidingsinstrument in onder andere onderwijs en vorming ; ».

Verantwoording

In haar advies benadrukt Unia « dat met betrekking tot het aangaan of het in overweging nemen van de werkdefinitie zoals die wordt voorgesteld door het IHRA, er in het Belgisch recht al een wettelijke definitie bestaat van antisemitisme die op bepaalde vlakken zelfs verder gaat dan deze van het IHRA. » De werkdefinitie is een bijkomende richtlijn om bepaalde feiten, bepaalde uitspraken, bepaalde afbeeldingen te interpreteren en is nuttig naast de wettelijke definitie.

Nr. 14 VAN MEVROUW de **BETHUNE C.S.**

Punt 17 van het dispositief

Dit punt doen vervallen.

Verantwoording

Zie punt 6 c) van het advies van Unia waarbij Unia aangeeft dat een nieuwe omzendbrief geen meerwaarde heeft.

Sabine de BETHUNE.
Jean-Jacques DE GUCHT.
Jacques BROTCHI.
Bert ANCIAUX.

nombre d'enquêtes ouvertes et de condamnations et d'en faire rapport chaque année par arrondissement aux parlements ; ».

Justification

Le présent amendement vise à reformuler la recommandation proposée. La collecte et le rapportage proposés doivent aussi, de préférence, être réalisés simultanément pour d'autres groupes qui sont victimes de discours haineux, de délits de haine ou d'actes de discrimination.

N° 13 DE MME de **BETHUNE ET CONSORTS**

Point 13 du dispositif

Remplacer ce point par ce qui suit :

« 13. de mettre en œuvre, outre la définition légale de l'antisémitisme, la définition de travail univoque et non contraignante juridiquement de l'antisémitisme élaborée par l'Alliance internationale pour la mémoire de l'Holocauste, dont trente-et-un pays européens – parmi lesquels la Belgique – sont membres, et d'en faire un instrument fonctionnel d'accompagnement, entre autres dans l'enseignement et la formation ; ».

Justification

Dans son avis, Unia souligne, à propos de l'adoption ou de la prise en considération de la définition de travail proposée par l'Alliance internationale pour la mémoire de l'Holocauste, que le droit belge contient déjà une définition légale de l'antisémitisme qui, à certains égards, va même beaucoup plus loin que celle de l'Alliance. La définition de travail constitue une ligne directrice supplémentaire dans l'interprétation de certains faits, déclarations et représentations et complète donc utilement la définition légale.

N° 14 DE MME de **BETHUNE ET CONSORTS**

Point 17 du dispositif

Supprimer ce point.

Justification

Voir le point 6 c) de l'avis d'Unia où celle-ci indique qu'une nouvelle circulaire n'aurait aucune valeur ajoutée.

Nr. 15 VAN MEVROUW SUSSKIND EN DE HEER LACROIX

(Subamendement op amendement nr. 13)

Punt 13 van het dispositief

Dit punt aanvullen met de woorden « , maar er tegelijk aan te herinneren dat deze werkdefinitie het wettelijk kader van de vrijheid van meningsuiting, zoals gedefinieerd in de Grondwet en de jurisprudentie van het Grondwettelijk Hof alsook in het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, niet mag ondermijnen ».

Verantwoording

Zie commissieverslag nr. 6-437/3.

Nr. 16 VAN DE HEER DE GUCHT

(Subamendement op amendement nr. 3)

Punt 15 van het dispositief

Dit punt aanvullen met de woorden « alsook in het beleid gericht op burgerzineducatie ».

Verantwoording

Zie commissieverslag nr. 6-437/3.

Jean-Jacques DE GUCHT.

Nr. 17 VAN MEVROUW de BETHUNE

(Subamendement op amendement nr. 7)

Punt 17 van het dispositief

De woorden « de tenuitvoerlegging van de omzendbrief (COL 13/2013) betreffende het opsporings- en vervolgingsbeleid inzake discriminatie en haatmisdrijven te verbeteren » **vervangen door de woorden** « toe te zien op de strikte toepassing van de omzendbrief (COL 13/2013) betreffende het opsporings- en vervolgingsbeleid inzake discriminatie en haatmisdrijven ».

Verantwoording

Zie commissieverslag nr. 6-437/3.

Sabine de BETHUNE.

N° 15 DE MME SUSSKIND ET M. LACROIX

(Sous-amendement à l'amendement n° 13)

Point 13 du dispositif

Compléter ce point par les mots « tout en rappelant que cette définition de travail ne peut pas porter atteinte au cadre légal de la liberté d'expression tel que défini dans la Constitution et la jurisprudence de la Cour constitutionnelle ainsi que dans la Convention européenne de sauvegarde des droits de l'homme et des libertés fondamentales ».

Justification

Voir le rapport de commission n° 6-437/3.

Simonne SUSSKIND.
Christophe LACROIX.

N° 16 DE M. DE GUCHT

(Sous-amendement à l'amendement n° 3)

Point 15 du dispositif

Compléter ce point par les mots « ainsi que dans les politiques d'éducation à la citoyenneté ».

Justification

Voir le rapport de commission n° 6-437/3.

N° 17 DE MME de BETHUNE

(Sous-amendement à l'amendement n° 7)

Point 17 du dispositif

Remplacer les mots « améliorer la mise en œuvre » **par les mots** « veiller à la stricte application ».

Justification

Voir le rapport de commission n° 6-437/3.