

BELGISCHE SENAAAT

 ZITTING 2018-2019

 30 NOVEMBER 2018

Belangenconflict tussen het Vlaams Parlement en het Brussels Hoofdstedelijk Parlement naar aanleiding van het voorstel van ordonnantie tot wijziging van de Nieuwe Gemeentewet met het oog op de invoering van onverenigbaarheid tussen de functie van burgemeester of schep en het mandaat van lid van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, van de Kamer van volksvertegenwoordigers, van de Senaat, van het Vlaams Parlement en van het Europees Parlement (stukken VI. Parl., 2017-2018, nrs. 1644/1-3 en B.V., 2017-2018, 27 juni 2018, nr. 58, blz. 6 e.v., en stukken Br. Parl., 2016-2017, nr. A-550/1, 2017-2018, nrs. A-550/2-5, en I.V., 2017-2018, 8 juni 2018, nr. 34, blz. 39 e.v.)

Advies uit te brengen door de Senaat aan het Overlegcomité met toepassing van artikel 32, § 1^{quater}, eerste lid, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen

VERSLAG

NAMENS DE COMMISSIE VOOR DE
INSTITUTIONELE AANGELEGENHEDEN
UITGEBRACHT DOOR
DE HEER **VANACKERE**
EN MEVROUW **BARZIN**

SÉNAT DE BELGIQUE

 SESSION DE 2018-2019

 30 NOVEMBRE 2018

Conflit d'intérêts entre le Parlement flamand et le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale à propos de la proposition d'ordonnance modifiant la Nouvelle loi communale en vue d'instaurer une incompatibilité entre la fonction de bourgmestre ou d'échevin et le mandat de membre du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Chambre des représentants, du Sénat, du Parlement flamand et du Parlement européen (doc. Parl. fl., 2017-2018, n^{os} 1644/1-3 et C.R., 2017-2018, 27 juin 2018, n^o 58, pp. 6 et s., et doc. Parl. Rég. Brux., 2016-2017, n^o A-550/1, 2017-2018, n^{os} A-550/2-5, et C.R.I., 2017-2018, 8 juin 2018, n^o 34, pp. 39 et s.)

Avis à rendre par le Sénat au Comité de concertation en application de l'article 32, § 1^{er quater}, alinéa 1^{er}, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles

RAPPORT

FAIT AU NOM DE LA COMMISSION
DES AFFAIRES INSTITUTIONNELLES
PAR
M. **VANACKERE**
ET MME **BARZIN**

Samenstelling van de commissie / Composition de la commission :

Voorzitter / Présidente : Christine Defraigne

Leden / Membres

N-VA :	Jan Becaus, Cathy Coudyser, Annick De Ridder, Karl Vanlouwe,
PS :	Christophe Lacroix, Karl-Heinz Lambertz, Patrick Prévot, Simone Susskind,
MR :	Anne Barzin, Christine Defraigne, Jean-Paul Wahl,
CD&V :	Sabine de Bethune, Brigitte Grouwels, Peter Van Rompuy,
Ecolo-Groen :	Petra De Sutter, Cécile Thibaut,
Open Vld :	Jean-Jacques De Gucht, Martine Taelman,
sp.a :	Bert Anciaux, Güler Turan,
cdH :	Véronique Waroux.

I. INLEIDING

Op 7 juli 2017 dienden vijf leden van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement een voorstel van ordonnantie in tot wijziging van de Nieuwe Gemeentewet, met de bedoeling de onverenigbaarheid in te voeren van de functie van burgemeester of schepen van een gemeente in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met het mandaat van lid van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, van de Kamer van volksvertegenwoordigers, van de Senaat, van het Vlaams Parlement en van het Europees Parlement (stuk Br. Parl., 2016-2017, nr. A-550/1).

Aangezien het voorstel een aangelegenheid wenst te regelen als bedoeld in artikel 6, § 1, VIII, eerste lid, 1^o, van de bijzondere wet van 8 augustus 1980 tot hervorming der instellingen, geldt er, met toepassing van artikel 28, derde lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, voor de goedkeuring ervan een specifieke stemprocedure, welke bekend staat als het antiblokkeringssysteem (ABS) (zie in dat verband het advies van de Raad van State, stuk Br. Parl., 2017-2018, nr. A-550/2, blz. 2-5).

Het voormelde artikel 28, derde lid, bepaalt namelijk dat : « *Bovendien worden de ordonnanties vastgesteld krachtens artikel 6, § 1, VIII, 1^o tot 5^o, van de bijzondere wet goedgekeurd bij de volstreckte meerderheid van de stemmen en bij de volstreckte meerderheid in elke taalgroep. Indien de volstreckte meerderheid in elke taalgroep evenwel niet bereikt is, wordt overgegaan tot een tweede stemming die niet na minder dan dertig dagen na de eerste stemming mag plaatshebben. In dit geval wordt de ordonnantie goedgekeurd bij de volstreckte meerderheid van de stemmen en bij ten minste een derde van de stemmen uitgebracht in elke taalgroep.* »

Bij de stemming over het geheel van de ordonnantie tijdens de plenaire vergadering van 8 juni 2018 bleek dat « *de meerderheid niet werd gehaald in de Nederlandse taalgroep. Bijgevolg neemt het parlement het voorstel van ordonnantie niet aan.* » (stuk Br. Parl., Integraal verslag, 2017-2018, 8 juni 2018, nr. 34, blz. 45).

In dat geval zou, conform de voormelde bepaling, na dertig dagen kunnen worden overgegaan tot een tweede stemming waarbij de ordonnantie wordt goedgekeurd bij de volstreckte meerderheid van de stemmen en bij ten minste een derde van de stemmen uitgebracht in elke taalgroep.

Die eventualiteit leidde ertoe dat er op 26 juni 2018 in het Vlaams Parlement een motie werd ingediend

I. INTRODUCTION

Le 7 juillet 2017, cinq membres du Parlement de Bruxelles-Capitale ont déposé une proposition d'ordonnance modifiant la Nouvelle Loi communale, en vue d'instaurer une incompatibilité entre la fonction de bourgmestre ou d'échevin d'une commune de la Région de Bruxelles-Capitale et le mandat de membre du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Chambre des représentants, du Sénat, du Parlement flamand et du Parlement européen (doc. Parl. br., 2016-2017, n^o A-550/1).

Étant donné que la proposition entend régler une matière visée à l'article 6, § 1^{er}, VIII, alinéa 1^{er}, 1^o, de la loi spéciale du 8 août 1980 de réformes institutionnelles, son approbation fait l'objet d'une procédure spécifique de vote en application de l'article 28, alinéa 3, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, à savoir le « système antiblocage » (voir à ce sujet l'avis du Conseil d'État, doc. Parl. br., 2017-2018, n^o A-550/2, pp. 2-5).

L'article 28 susvisé, alinéa 3, dispose en effet ce qui suit : « *En outre, les ordonnances prises en vertu de l'article 6, § 1^{er}, VIII, 1^o à 5^o, de la loi spéciale sont prises à la majorité absolue des suffrages et à la majorité absolue de chaque groupe linguistique. Toutefois, si la majorité absolue dans chaque groupe linguistique n'est pas réunie, il est procédé à un second vote, qui ne peut intervenir moins de trente jours après le premier vote. Dans ce cas, l'ordonnance est prise à la majorité absolue des suffrages ainsi que par un tiers au moins des suffrages exprimés dans chaque groupe linguistique.* »

Au cours de la séance plénière du 8 juin 2018, lors du vote sur l'ensemble de l'ordonnance, il est apparu que « *la majorité n'est pas atteinte dans le groupe linguistique néerlandais. En conséquence, le parlement n'adopte pas la proposition d'ordonnance* » (doc. Parl. br., Compte rendu intégral, 2017-2018, 8 juin 2018, n^o 34, p. 45).

Dans ce cas, conformément à la disposition précitée, on pourrait procéder, après trente jours, à un second vote, lors duquel l'ordonnance est prise à la majorité absolue des suffrages ainsi que par un tiers au moins des suffrages exprimés dans chaque groupe linguistique.

Cette éventualité a eu pour effet qu'une motion a été introduite au Parlement flamand le 26 juin 2018,

teneinde een belangenconflict op te werpen met betrekking tot de geplande onverenigbaarheidsregeling (stuk VI. Parl., 2017-2018, nr. 1644/1). Het hoofdargument was dat de belangen van het Vlaams Parlement zouden worden geschaad door het oneigenlijk gebruik van het antiblokkeringssysteem. « *Het Vlaams Parlement stelt vast dat (5°) op die manier de vereiste van een meerderheid in de Nederlandse taalgroep dreigt te worden omzeild en de uitzonderingsbepaling van artikel 28 van de voornoemde bijzondere wet wordt geïnterpreteerd op een manier die afbreuk doet aan het federale loyauteitsprincipe, vermeld in artikel 143 van de Grondwet, wat een bedreiging vormt voor de fundamentele evenwichten waarop de Federale Staat berust* » (l.c., blz. 4, punt 5°).

Op 27 juni 2018 heeft de plenaire vergadering van het Vlaams Parlement deze motie met de vereiste drievierdenmeerderheid goedgekeurd, namelijk met 91 tegen 25 stemmen, en ze aan het Brussels Hoofdstedelijk Parlement overgezonden (stukken VI. Parl., 2017-2018, nr. 1644/2 en B.V., 2017-2018, 27 juni 2018, nr. 58, blz. 6 e.v.).

Daardoor werd overeenkomstig artikel 32, § 1^{ter}, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen de wetgevingsprocedure met betrekking tot dit voorstel van ordonnantie in het Brussels Hoofdstedelijk Parlement vanaf 27 juni 2018 gedurende zestig dagen geschorst. Tijdens die periode konden de twee betrokken assemblees overleg plegen om een oplossing te zoeken voor hun geschil.

De delegaties van het Vlaams Parlement en het Brussels Hoofdstedelijk Parlement hebben twee overlegvergaderingen gehouden op 18 juli en 28 september 2018. Tijdens de vergadering van 18 juli hebben de twee delegaties besloten de zestigdagentermijn te schorsen van 21 juli tot 2 september 2018. Daardoor is deze termijn verstreken op maandag 8 oktober 2018 om middernacht (zie het verslag namens de Gemengde Overlegcommissie Brussels Hoofdstedelijk Parlement – Vlaams Parlement uitgebracht door de heer Matthias Diependaele, stuk VI. Parl., 2017-2018, nr. 1644/3, blz. 4-6).

Bij gezamenlijke brief van 9 oktober 2018, die dezelfde dag aan de diensten van de Senaat werd gemaild, hebben de voorzitters van het Vlaams Parlement en het Brussels Hoofdstedelijk Parlement de voorzitter van de Senaat laten weten dat het overleg niet tot een oplossing aanleiding heeft gegeven en dat het geschil overeenkomstig artikel 32, § 1^{quater}, eerste lid, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen derhalve voor verder gevolg bij de Senaat

visant à invoquer un conflit d'intérêts relatif aux règles envisagées en matière d'incompatibilités (doc. Parl. fl., 2017-2018, n° 1644/1). Le principal argument invoqué était que les intérêts du Parlement flamand seraient lésés par l'usage impropre du système antibloccage. « *Le Parlement flamand constate que (5°) la condition relative à une majorité au sein du groupe linguistique néerlandais risque ainsi d'être contournée et que la disposition d'exception de l'article 28 de la loi spéciale précitée est interprétée d'une manière qui porte atteinte au principe de loyauté fédérale visé à l'article 143 de la Constitution, ce qui constitue une menace pour les équilibres fondamentaux sur lesquels l'État fédéral repose* » (l.c., p. 4, point 5°).

Le 27 juin 2018, l'assemblée plénière du Parlement flamand a approuvé cette motion à la majorité requise des trois quarts, à savoir à 91 voix contre 25, et l'a transmise au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale (doc. Parl. fl., 2017-2018, n° 1644/2 et C.R., 2017-2018, 27 juin 2018, n° 58, p. 6 et suiv.).

Il s'ensuit que, conformément à l'article 32, § 1^{er}ter, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, la procédure législative relative à cette proposition d'ordonnance déposée au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale a été suspendue pendant soixante jours à partir du 27 juin 2018. Durant cette période, les deux assemblees concernées pouvaient se concerter afin de trouver une solution au conflit d'intérêts.

Les délégations du Parlement flamand et du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale ont tenu deux réunions de concertation les 18 juillet et 28 septembre 2018. Lors de la réunion du 18 juillet, elles ont décidé de suspendre le délai de soixante jours à partir du 21 juillet jusqu'au 2 septembre 2018, le délai expirant de ce fait le lundi 8 octobre 2018 à minuit (voir le rapport fait au nom de la Commission mixte de concertation « Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale – Parlement flamand » par M. Matthias Diependaele, doc. Parl. fl., 2017-2018, n° 1644/3, pp. 4-6).

Dans une lettre commune du 9 octobre 2018, qui fut envoyée le même jour par courrier électronique aux services du Sénat, les présidents du Parlement flamand et du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale ont fait savoir à la présidente du Sénat que la concertation n'avait pas permis de dégager une solution et que par conséquent, conformément à l'article 32, § 1^{er}quater, alinéa 1^{er}, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles, le Sénat était saisi du conflit

aanhangig wordt gemaakt (zie het bovenvermelde verslag van de heer Matthias Diependaele).

Daardoor beschikt de Senaat over een termijn van dertig dagen om over dit belangenconflict een gemotiveerd advies uit te brengen aan het Overlegcomité dat binnen dertig dagen volgens de procedure van de consensus beslist.

De dertigdagentermijn van de Senaat vangt aan de dag na de ontvangst van de mededeling waarbij het belangenconflict bij hem aanhangig wordt gemaakt.

Hoewel de wetgever daar niet in heeft voorzien, wordt in de praktijk algemeen aanvaard dat de adviestermijn in het kader van de behandeling van een belangenconflict wordt geschorst tijdens de door de parlementaire overlegcommissie vastgestelde recesperiodes.

Het voorgaande betekent dat de dertigdagentermijn voor de Senaat, gelet op de door de parlementaire overlegcommissie bepaalde schorsing van de termijnen van zaterdag 27 oktober tot en met zondag 4 november 2018 (stuk Senaat, nr. 6-82/13), is ingegaan op 10 oktober 2018 en eindigt op zaterdag 17 november, waardoor hij automatisch verlengd wordt tot de eerstvolgende werkdag, zijnde maandag 19 november 2018.

De commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat heeft het voorliggende belangenconflict behandeld tijdens haar vergaderingen van 26 oktober, 12 en 30 november 2018, met de bedoeling het dossier aan de plenaire vergadering voor te leggen op 14 december 2018.

Tijdens de vergadering van 26 oktober heeft de commissie twee leden van de Gemengde Overlegcommissie van het Vlaams Parlement en het Brussels Hoofdstedelijk Parlement gehoord :

– de heer Matthias Diependaele, fractievoorzitter in het Vlaams Parlement ;

– de heer Charles Picqué, voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement.

Op 12 november heeft de commissie de bespreking voortgezet en op 30 november heeft ze een voorstel van gemotiveerd advies aangenomen.

Aan te stippen valt dat de Juridische Dienst van de Senaat ten behoeve van de leden van de commissie een

à toutes fins de droit (voir le rapport susmentionné de M. Matthias Diependaele).

Le Sénat dispose de ce fait d'un délai de trente jours pour remettre un avis motivé au Comité de concertation qui rend une décision dans les trente jours selon la procédure du consensus.

Le délai de trente jours du Sénat prend cours le lendemain du jour où il a reçu la communication entraînant sa saisine.

Bien que cela n'ait pas été prévu par le législateur, il est généralement admis dans la pratique que le délai d'avis dans le cadre du traitement d'un conflit d'intérêts est suspendu pendant les périodes de vacances parlementaires fixées par la Commission parlementaire de concertation.

Il en ressort que, compte tenu de la suspension des délais fixée par la Commission parlementaire de concertation du samedi 27 octobre au dimanche 4 novembre 2018 (doc. Sénat, n° 6-82/13), le délai de trente jours du Sénat a pris cours le 10 octobre 2018 et se termine le samedi 17 novembre, le jour de l'échéance étant automatiquement reporté au prochain jour ouvrable, à savoir le lundi 19 novembre 2018.

La commission des Affaires institutionnelles du Sénat a examiné le conflit d'intérêts qui fait l'objet du présent rapport lors de ses réunions des 26 octobre, 12 et 30 novembre 2018, afin que le dossier puisse être soumis à l'assemblée plénière le 14 décembre 2018.

Durant la réunion du 26 octobre, la commission a entendu deux membres de la Commission mixte de concertation du Parlement flamand et du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale :

– M. Matthias Diependaele, président de groupe au Parlement flamand ;

– M. Charles Picqué, président du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.

Le 12 novembre, la commission a poursuivi la discussion et le 30 novembre, elle adopté une proposition d'avis motivé.

Il convient de souligner que le Service juridique du Sénat a rédigé, à l'intention des membres de la

leeswijzer heeft opgesteld van de relevante parlementaire stukken (met hyperlinks) en wetgeving.

II. STANDPUNTEN VAN HET VLAAMS PARLEMENT EN HET BRUSSELS HOOFDSTEDELIJK PARLEMENT

A. Standpunt van het Vlaams Parlement, vertegenwoordigd door de heer Matthias Diependaele, fractievoorzitter en lid van de Gemengde Overlegcommissie Brussels Hoofdstedelijk Parlement – Vlaams Parlement

1. Hoedanigheid van de heer Diependaele

De heer Diependaele beklemtoont dat hij in deze fase van de behandeling van het belangenconflict optreedt in naam van de meerderheid van het Vlaams Parlement en niet in zijn functie van fractieleider van de N-VA.

2. Inzet van het belangenconflict

Op 8 juni 2018 werd in het Brussels Hoofdstedelijk Parlement over een voorstel van ordonnantie gestemd dat ertoe strekt de onverenigbaarheid in te voeren van de functie van burgemeester of schepen van een gemeente in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest met het mandaat van lid van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, van de Kamer van volksvertegenwoordigers, van de Senaat, van het Vlaams Parlement en van het Europees Parlement.

Het Vlaams Parlement heeft hiertegen een belangenconflict opgeworpen.

De heer Diependaele benadrukt dat het belangenconflict niet handelt over de opportuniteit van een cumul- of decumulregeling. Het Vlaams Parlement heeft geenszins de intentie om zich op welke manier dan ook uit te spreken over de meerwaarde van een dergelijke regeling. Die beslissing behoort tot de soevereiniteit van elk parlement, en dus ook tot die van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement. Dit element moet duidelijk worden onderstreept omdat verschillende partijen, waaronder ook de oppositie in het Vlaams Parlement, deze kwestie steeds opnieuw in de discussie te berde brengen, terwijl de cumul- en decumulregels in de context van dit belangenconflict niet aan de orde zijn.

Het belangenconflict betreft wel de wetgevingsprocedure waarmee het Brussels Hoofdstedelijk Parlement het cumulverbod wenst in te voeren. Het Vlaams Parlement

commission, un guide de lecture contenant les documents parlementaires (avec des hyperliens) et les textes législatifs pertinents.

II. POINTS DE VUE DU PARLEMENT FLAMAND ET DU PARLEMENT DE LA RÉGION DE BRUXELLES-CAPITALE

A. Point de vue du Parlement flamand, représenté par M. Matthias Diependaele, chef de groupe et membre de la Commission mixte de concertation Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale – Parlement flamand

1. Qualité de M. Diependaele

M. Diependaele souligne qu'à ce stade du traitement du conflit d'intérêts, il s'exprime au nom de la majorité du Parlement flamand et non en tant que chef du groupe N-VA.

2. Objet du conflit d'intérêts

Le 8 juin 2008, le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale s'est prononcé sur une proposition d'ordonnance visant à instaurer une incompatibilité entre la fonction de bourgmestre ou d'échevin d'une commune de la Région de Bruxelles-Capitale et le mandat de membre du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Chambre des représentants, du Sénat, du Parlement flamand et du Parlement européen.

Le Parlement flamand a soulevé à ce sujet un conflit d'intérêts.

M. Diependaele souligne que le conflit d'intérêts ne porte pas sur l'opportunité d'une mesure de cumul ou de décumul. Le Parlement flamand n'a nullement l'intention de prendre position, d'une façon ou d'une autre, sur la plus-value d'une telle mesure. La décision relève de la souveraineté de chaque parlement, et en l'espèce de celle du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. Il faut insister sur cet élément, étant donné que différents partis, parmi lesquels ceux siégeant dans l'opposition au Parlement flamand, ne cessent de mettre cette question sur le tapis, alors que, dans le contexte du présent conflit d'intérêts, ce n'est pas aux règles de cumul ou de décumul qu'on s'intéresse.

C'est sur la procédure législative par laquelle le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale souhaite instaurer l'interdiction de cumul que porte le conflit

is van oordeel dat zijn belangen daardoor zouden worden geschaad en voert daarvoor drie argumenten aan.

Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement wil de regeling invoeren door middel van een gewone ordonnantie om te vermijden dat er een meerderheid in beide taalgroepen vereist is, terwijl de betrokken materie volgens het Vlaams Parlement alleen door een bijzondere ordonnantie kan worden geregeld.

De indieners van het voorstel wensen namelijk gebruik te maken van het antiblokkeringssysteem (zoals bepaald in artikel 28, derde lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen) om het vereiste van de volstreekte meerderheid in de Nederlandse taalgroep te omzeilen. Het antiblokkeringssysteem werd in 2001 ingevoerd om te vermijden dat één partij de werking van de Brusselse instellingen zou kunnen blokkeren, hetgeen hier duidelijk niet het geval is. In casu gaat het niet om één partij dan wel om vier partijen van de Nederlandse taalgroep die zich tegen de voorgestelde regeling verzetten. Bij de stemming in het Brussels Parlement bleek immers dat het voorstel geen meerderheid behaalde in de Nederlandse taalgroep. Volgens het Vlaams Parlement maakt het Brussels Hoofdstedelijk Parlement bijgevolg misbruik van het antiblokkeringssysteem.

Het antiblokkeringssysteem wordt, zoals gezegd, gebruikt om de vereiste van de volstreekte meerderheid in de Nederlandse taalgroep te omzeilen, wat een totale schending inhoudt van de federale loyaliteit. De vereiste dubbele meerderheid voor bepaalde stemmingen in het Brussels Hoofdstedelijk Parlement zorgt voor de bescherming van de Vlamingen in Brussel en maakt onlosmakelijk deel uit van de institutionele evenwichten in het Belgisch federaal staatsbestel. Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement heeft moedwillig de federale loyaliteit en de daarmee samenhangende evenwichten in ons federaal systeem onderuit proberen te halen. Het Vlaams Parlement wenst zich daartegen te verzetten omdat aldus moedwillig aan de Brusselse Vlamingen een democratische inbreng in de besluitvorming wordt ontzegd. De federale loyaliteit wordt hier dus op grove wijze geschonden. Deze visie wordt gedragen door de meerderheid van de partijen in het Vlaams Parlement.

Het voorstel van ordonnantie strekt ertoe het statuut van de parlementsleden te wijzigen. Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement wenst namelijk eenzijdig beperkingen op te leggen aan het lidmaatschap van het Vlaams Parlement en daardoor rechtstreeks in te grijpen op de samenstelling van die assemblee. Het Brussels

d'intérêts. Le Parlement flamand estime que ses intérêts s'en trouveraient lésés et avance trois arguments en ce sens.

Le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale veut instaurer la réglementation par la voie d'une ordonnance ordinaire pour échapper à l'obligation d'une majorité dans les deux groupes linguistiques, alors que cette matière, selon le Parlement flamand, ne peut être réglée que par une ordonnance spéciale.

Les auteurs de la proposition veulent en effet faire usage du système antiblocage (prévu par l'article 28, alinéa 3, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux Institutions bruxelloises) pour contourner l'exigence d'une majorité absolue dans le groupe linguistique néerlandais. Le système antiblocage a été introduit en 2001 afin d'éviter qu'un seul parti ne puisse bloquer le fonctionnement des institutions bruxelloises, ce qui n'est manifestement pas le cas ici : en l'occurrence, ce n'est pas un, mais bien quatre partis du groupe linguistique néerlandais qui s'opposent à la réglementation proposée. Le vote au Parlement bruxellois a montré que la proposition n'avait pas recueilli la majorité des voix du groupe linguistique néerlandais. Selon le Parlement flamand, le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale abuse donc du système antiblocage.

Comme il a déjà été dit, le système antiblocage est utilisé pour contourner l'exigence d'une majorité absolue dans le groupe linguistique néerlandais, ce qui revient à une violation complète de la loyauté fédérale. L'exigence d'une double majorité pour certains votes au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, qui protège les Flamands de Bruxelles, fait partie intégrante des équilibres institutionnels du régime fédéral belge. Le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale a délibérément tenté de saper la loyauté fédérale et les équilibres qui, dans notre système fédéral, en sont les corollaires. Le Parlement flamand veut s'y opposer, étant donné qu'on prive délibérément les Flamands de Bruxelles d'une participation démocratique à la prise de décision. Il y a là une grave violation de la loyauté fédérale. Cette position est celle de la majorité des partis au Parlement flamand.

La proposition d'ordonnance tend à modifier le statut des parlementaires. En fait, le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale entend imposer unilatéralement des restrictions à l'éligibilité au Parlement flamand et dès lors intervenir directement dans la composition de cette assemblée. Le Parlement de la Région de

Parlement bedient zich daartoe van een aanpassing van de Nieuwe Gemeentewet, terwijl uit de parlementaire besprekingen duidelijk de intentie blijkt om de regels van het lidmaatschap van andere assemblees zoals het Vlaams Parlement te wijzigen en niet alleen die betreffende de uitoefening van een uitvoerend mandaat in een Brusselse gemeente.

Op 18 juli 2018 hebben de delegaties van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en het Vlaams Parlement een eerste overlegvergadering gehouden. De delegatie van het Vlaams Parlement heeft toen haar argumenten uiteengezet, waarna het Brussels Parlement de toezegging heeft gedaan om zijn juridische dienst te laten nagaan op welke andere wijze het voorgestelde cumulverbod juridisch onderbouwd kan worden ingevoerd, zonder dat van het antiblokkeringsstelsel gebruik hoeft te worden gemaakt.

Tijdens het tweede overleg op 28 september 2018 bleek, tot ongenoegen van het Vlaams Parlement, dat het Brussels Hoofdstedelijk Parlement zijn engagement niet was nagekomen en dat er geen juridisch onderbouwd voorstel met betrekking tot een cumulverbod was opgesteld.

In feite heeft het overleg dus alleen maar tot vertraging geleid.

B. Standpunt van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, vertegenwoordigd door de heer Charles Picqué, assembleevoorzitter en lid van de Gemengde Overlegcommissie van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en het Vlaams Parlement

De heer Picqué, voorzitter van het Parlement van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, verklaart dat het belangenconflict dat hij zal toelichten eens te meer duidelijk maakt hoe complex onze Brusselse instellingen zijn. Hij alludeert op de vereiste dubbele meerderheid om een ontwerp van ordonnantie goed te keuren.

Voor hij de voorgeschiedenis van het dossier schetst, onderstreept de voorzitter dat hij zowel het standpunt van de meerderheid als dat van de minderheid in het Brussels parlement komt weergeven.

In januari 2017 werd in de nasleep van affaires zoals die van Publifin in het Brussels Parlement een « governance »-werkgroep opgericht. Die werkgroep heeft opmerkelijk werk geleverd op het gebied van governance, transparantie, controle op de remuneraties, enz.

Bruxelles-Capitale utilise à cet effet une adaptation apportée à la Nouvelle Loi communale, alors que les débats parlementaires ont clairement révélé l'intention de modifier les règles d'éligibilité à d'autres assemblées, dont le Parlement flamand, et pas seulement celles relatives à l'exercice d'un mandat exécutif dans une commune bruxelloise.

Le 18 juillet 2018, les délégations du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et du Parlement flamand ont tenu une première réunion de concertation. La délégation du Parlement flamand y a exposé ses arguments ; le Parlement bruxellois a alors accepté de demander à son service juridique d'examiner de quelle autre manière juridique l'interdiction de cumul proposée pourrait être instaurée, sans qu'il faille recourir au système antiblocage.

Lors de la seconde réunion de concertation, le 28 septembre 2018, il est apparu, au mécontentement du Parlement flamand, que le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale n'avait pas tenu son engagement et qu'aucune proposition juridiquement étayée relative à une interdiction de cumul n'avait été formulée.

En réalité, la concertation n'a fait que freiner le dossier.

B. Point de vue du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, représenté par M. Charles Picqué, président de l'assemblée et membre de la Commission mixte de concertation du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et du Parlement flamand

M. Picqué, président du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, déclare que le conflit d'intérêts qu'il va présenter permet de se rendre compte une fois de plus de la complexité de nos institutions bruxelloises. Il fait allusion à la double majorité nécessaire pour adopter un projet d'ordonnance.

Avant de retracer l'historique du dossier, le président souligne qu'il vient rendre compte à la fois des points de vue de la majorité et de la minorité au sein du Parlement bruxellois.

En janvier 2017, suite aux affaires telles que Publifin, un groupe de travail « gouvernance » a été constitué au sein du Parlement bruxellois. Celui-ci a réalisé un travail considérable en matière de gouvernance, transparence, contrôle des rémunérations, etc.

In die context gaven verscheidene politieke fracties te kennen dat ze een decumul tot stand wilden brengen tussen de ambten van burgemeester/schepenen enerzijds, en van parlementsleden anderzijds.

Er werd een voorstel van ordonnantie aan de Raad van State gezonden, die de bevoegdheid van de Brusselse wetgever om die tekst goed te keuren, bevestigde. Vervolgens werd de tekst in het Parlement ingediend, met de steun van de Franstalige partijen, maar ook van de Nederlandstalige partijen.

Er werd een meerderheid gevonden in de verenigde commissies. Opnieuw werd het advies van de Raad van State gevraagd, nu over de amendementen die enkele parlementsleden hadden ingediend na de goedkeuring van het verslag. De Raad van State bevestigde dat het Brusselse Parlement binnen de perken van zijn bevoegdheid gehandeld had en dat de tekst zijn wetgevend traject kon voortzetten.

In dat stadium was niet aan het licht gekomen dat de tekst gevolgen kon hebben voor andere instellingen dan de Brusselse instellingen. Dan is er verzet gerezen bij bepaalde Nederlandstalige parlementsleden in Brussel, die stellen dat decumul niets te maken heeft met transparantie en deugdelijk bestuur. Volgens hen zijn burgemeesters heel goed in staat om zowel het lokale als het gewestelijke ambt uit te oefenen. Ze beklemtonen ook het belang van lokale verankering.

De aanhangers van de decumul schermen met andere argumenten. Voor hen valt het te verkiezen dat men zich uitsluitend aan een mandaat wijdt, of het nu parlementair dan wel lokaal is.

Zowel de Franstaligen als de Nederlandstaligen zijn onderling verdeeld.

Vervolgens wordt bij het Brussels Parlement een motie betreffende een belangenconflict ahangig gemaakt die is aangenomen door het Vlaams Parlement. Dat laatste acht zich benadeeld door het voorstel van ordonnantie, dat de Nieuwe Gemeentewet wijzigt. De procedure wordt gedurende zestig dagen geschorst om overleg met het Vlaams Parlement mogelijk te maken.

De heer Picqué benadrukt dat de Brusselse wetgevers op geen enkel moment beseft hebben dat de decumul gevolgen zou hebben voor de samenstelling van een ander parlement. Het was zeker niet de bedoeling om de organisatie van het Vlaams Parlement te bemoeilijken.

Dans ce cadre, plusieurs groupes politiques ont manifesté le souhait d'introduire un décumul entre les fonctions de bourgmestre/échevin, d'une part, et de parlementaire, d'autre part.

Une proposition d'ordonnance a été soumise au Conseil d'État qui a confirmé la compétence du législateur bruxellois pour adopter ce texte. Le texte a alors été déposé au Parlement, avec le soutien de partis francophones mais aussi néerlandophones.

Une majorité a été obtenue au sein des commissions réunies. À nouveau, l'avis du Conseil d'État a été demandé, cette fois-ci sur les amendements qui ont été déposés par quelques parlementaires après l'approbation du rapport. Le Conseil d'État a confirmé que le Parlement bruxellois avait agi dans les limites de ses compétences et que le texte pouvait continuer son parcours législatif.

À ce stade, il n'apparaissait pas que le texte pouvait avoir un impact sur d'autres institutions que les institutions bruxelloises. C'est alors qu'une opposition se manifeste dans le chef de certains parlementaires néerlandophones à Bruxelles, qui font valoir que le décumul n'a rien à voir avec la transparence et la bonne gestion. Selon eux, les bourgmestres seraient tout à fait à même de pouvoir exercer les deux fonctions locale et régionale. Ils insistent aussi sur l'importance d'un ancrage local.

D'autres arguments sont avancés par les partisans du décumul pour lesquels il est préférable de se consacrer uniquement à un mandat, qu'il soit parlementaire ou local.

Tant les francophones que les néerlandophones sont divisés en leur sein.

Le Parlement bruxellois est alors saisi d'une motion en conflit d'intérêts adoptée par le Parlement flamand. Celui-ci estime être lésé par la proposition d'ordonnance qui modifie la Nouvelle Loi communale. La procédure est suspendue pendant soixante jours afin de permettre une concertation avec le Parlement flamand.

M. Picqué insiste sur le fait qu'à aucun moment les législateurs bruxellois ne se sont rendu compte que le décumul aurait des conséquences sur la composition d'un autre parlement. Il n'y avait clairement aucune intention de mettre à mal l'organisation du Parlement flamand.

Er vonden twee overlegvergaderingen plaats, een in juli en een tweede in september, maar er kon geen akkoord worden gevonden.

Centraal in het probleem staat de definitie van het « antiblokkeringssysteem » of ABS. Men kan op dat antiblokkeringssysteem een beroep doen om te voorkomen dat een fractie erin slaagt de Brusselse instellingen te blokkeren. Daarom was dat mechanisme ingevoerd, toen het Vlaams Belang met die blokkering dreigde. Die tekst heeft dus helemaal niet als doel de belangen van het Vlaams Parlement te schaden.

Naar aanleiding van het Irisfeest werden enkele denksporen overwogen, maar zonder veel succes. Eén ervan was de Nederlandstalige parlementsleden – in voorkomend geval gedurende een bepaalde periode – vrij te stellen van de toepassing van de ordonnantie. Dat zou echter de deur openen voor andere problemen, zoals het risico op discriminatie tussen Franstalige en Nederlandstalige parlementsleden. Die mogelijkheid werd echter niet verder onderzocht, omdat er geen akkoord over was.

Momenteel is een tweede stemming mogelijk. Dan zou de ordonnantie kunnen worden aangenomen wanneer slechts een derde van de Nederlandse parlementsleden voor stemt.

De heer Picqué wil die procedure niettemin liever vermijden, want ze zou de globale consensus die in de Brusselse instellingen bestaat, teniet kunnen doen.

Men kan zich overigens afvragen of de procedure van het belangenconflict niet beter bij de tweede stemming was opgestart. Het is pas dan dat de dreiging van een belangenconflict echt bestaat.

Tot slot beklemtoont de voorzitter van het Brussels Parlement dat, hoewel de politieke context niet eenvoudig is, een compromis nog mogelijk is, ook al kon er tot dusver geen akkoord worden gevonden.

III. BESPREKING

Vergadering van 26 oktober 2018

A. Vragen en bedenkingen van de leden

De heer Anciaux verklaart dat het belangrijk is voor ogen te houden dat het belangenconflict werd opgeworpen om te voorkomen dat het antiblokkeringssysteem wordt geactiveerd. De toepassing van dat systeem wordt

Deux réunions de concertation ont eu lieu, l'une en juillet et l'autre en septembre, mais aucun accord n'a été trouvé.

Au coeur du problème se trouve la définition du système antiblocage (« *antiblokkeringssysteem* » ou ABS). On peut faire appel à ce système antiblocage pour éviter qu'un groupe n'arrive à bloquer les institutions bruxelloises. C'était là la raison d'être de l'introduction de ce mécanisme, à une époque où le Vlaams Belang menaçait de ce blocage. Ce texte n'a donc pas du tout pour objectif de porter atteinte aux intérêts du Parlement flamand.

Quelques pistes ont été envisagées à l'occasion de la fête de l'Iris mais sans grand succès. L'une d'elles consisterait à exonérer les parlementaires néerlandophones – le cas échéant, pendant un délai déterminé – de l'application de l'ordonnance. Cela ouvrirait toutefois la porte à d'autres problèmes, notamment le risque de discrimination entre parlementaires francophones et néerlandophones. La piste n'a cependant pas été étudiée plus avant dans la mesure où elle ne faisait pas l'objet d'un accord.

Actuellement, un second vote est envisageable. Celui-ci supposerait que seul un tiers des parlementaires néerlandophones votent en faveur de l'ordonnance pour qu'elle soit approuvée.

Néanmoins, M. Picqué préférerait éviter cette procédure car elle serait susceptible de mettre à mal le consensus global existant au sein des institutions bruxelloises.

La question se pose d'ailleurs de savoir si la procédure de conflit d'intérêts n'aurait pas dû être enclenchée au moment du second vote. C'est à ce moment-là seulement que la menace de conflit d'intérêts existerait vraiment.

Le président du Parlement bruxellois conclut en soulignant que, si le contexte politique n'est pas simple, une solution de compromis pourrait néanmoins encore être envisagée même si aucun accord n'a pu être dégagé jusqu'à présent.

III. DISCUSSION

Réunion du 26 octobre 2018

A. Questions et observations des membres

M. Anciaux souligne qu'il est important de ne pas perdre de vue que le conflit d'intérêts a été soulevé pour prévenir l'activation du système antiblocage. L'application de ce système est considérée par le Parlement

door het Vlaams Parlement als een schending van de federale loyauté beschouwd. Het gaat dus niet om een discussie over de (de)cumul, hoewel spreker op persoonlijke titel groot voorstander is van een absolute decumul.

Het antiblokkeringssysteem werd in 2001 ingevoerd om te verhinderen dat de Brusselse instellingen volledig geblokkeerd zouden kunnen worden wanneer één partij in één taalgroep de meerderheid zou behalen. Die vrees betrof toentertijd de Nederlandse taalgroep.

Men mag niet vergeten dat de Brusselse institutionele constructie gestoeld is op de gedachte dat de belangen van de twee gemeenschappen moeten worden gewaarborgd. Het antiblokkeringssysteem gaat daar echter tegen in.

Spreker was niet enthousiast over de invoering van dit systeem, maar heeft wel begrip voor de omstandigheden die daar in 2001 toe geleid hebben. Maar het gebruik dat men er thans van wil maken, gaat in tegen de beweegredenen die eraan ten grondslag liggen, en schendt het evenwicht tussen de gemeenschappen.

De toepassing van het antiblokkeringssysteem moet een absolute uitzondering blijven. Indien het de regel wordt, houdt dat een schending in van het principe van de evenwaardigheid van de gemeenschappen in Brussel, hetgeen de kern vormt van de Brusselse institutionele constructie.

Meer zelfs, de hele Belgische constructie is gebaseerd op het principe dat de rechten van de minderheid op federaal vlak onlosmakelijk verbonden zijn met de rechten van de minderheid in Brussel. Hieraan raken tast de integriteit van de Belgische Staat aan. In dat opzicht is dit principe even fundamenteel als de taalwetgeving.

Er kan discussie zijn over het ogenblik waarop dit belangenconflict is opgeworpen. Een belangenconflict kan worden ingeleid om te voorkomen dat belangen worden geschaad. Er is iets voor te zeggen dat men dit beter had gedaan op het ogenblik dat het Brussels Hoofdstedelijk Parlement het antiblokkeringssysteem effectief zou gaan toepassen. Maar hoewel de timing misschien beter kon, kan de grond van het belangenconflict absoluut niet worden betwist.

Het voorstel van ordonnantie dat de cumul tussen een uitvoerend gemeentelijk mandaat in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en een parlementair mandaat in

flamand comme une violation de la loyauté fédérale. Il ne s'agit donc pas d'une discussion sur le (dé)cumul, même si, à titre personnel, l'intervenant est un fervent partisan du décumul absolu.

Le système antiblocage a été instauré en 2001 afin d'empêcher que les institutions bruxelloises puissent être complètement bloquées dans l'hypothèse où un seul parti d'un seul et même groupe linguistique obtiendrait la majorité. Cette crainte concernait à l'époque le groupe linguistique néerlandais.

Il ne faut pas oublier que la construction institutionnelle bruxelloise est basée sur l'idée que les intérêts des deux Communautés doivent être garantis. Or, le système antiblocage va à l'encontre de cette idée.

L'intervenant n'était pas enthousiaste lorsque ce système a été instauré, même s'il dit comprendre les circonstances qui ont conduit à sa création en 2001. Il estime toutefois que l'utilisation que l'on veut en faire aujourd'hui va à l'encontre des motivations sur lesquelles il était fondé et porte atteinte à l'équilibre entre les Communautés.

L'application du système antiblocage doit rester une exception absolue. Si elle devient la règle, on se trouve face à une violation du principe de l'égalité des Communautés à Bruxelles, qui constitue l'essence même de la construction institutionnelle bruxelloise.

C'est même toute la construction belge qui est fondée sur le principe selon lequel les droits de la minorité au niveau fédéral sont indissociablement liés aux droits de la minorité à Bruxelles. Toucher à ce principe, c'est porter atteinte à l'intégrité de l'État belge. De ce point de vue, ce principe est tout aussi fondamental que la législation linguistique.

Le moment auquel ce conflit d'intérêts a été soulevé peut prêter à discussion. Une procédure en conflit d'intérêts peut être intentée pour empêcher que des intérêts soient lésés. On peut certes affirmer qu'il eût mieux valu soulever le conflit d'intérêts au moment où le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale aurait effectivement appliqué le système antiblocage. Mais même si le timing n'était sans doute pas idéal, le fondement du conflit d'intérêts est absolument incontestable.

La proposition d'ordonnance visant à rendre impossible le cumul entre un mandat exécutif communal dans la Région de Bruxelles-Capitale et un mandat

een federale of deelstatelijke assemblee onmogelijk moet maken, is dus niet goedgekeurd omdat er geen dubbele meerderheid was in de twee taalgroepen.

Spreker is van oordeel dat het antiblokkeringssysteem in dit geval niet mag worden toegepast. De voorwaarde die de bijzondere Brusselwet stelt om dit systeem te gebruiken, zijnde het tegengaan van de blokkering van de werking van de Brusselse instellingen, is hier immers niet vervuld. De al dan niet goedkeuring van de ordonnantie zal niet leiden tot het lamleggen van de Brusselse instellingen.

De piste die werd ontwikkeld door de voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement om de bedoelde cumul wel toe te staan voor de Nederlandstaligen, maar niet voor de Franstaligen, is geen goed idee. Daardoor zou men van deze kwestie een communautaire zaak maken. Het antiblokkeringssysteem is echter geen communautaire aangelegenheid, maar een instrument om de belangen van de beide taalgroepen en de werking van de Brusselse instellingen te garanderen.

Samenvattend kan worden gesteld dat het antiblokkeringssysteem niet mag worden toegepast bij een tweede stemming over dit voorstel van ordonnantie. Men moet opnieuw pogen een dubbele meerderheid te halen. Past het Brussels Hoofdstedelijk Parlement het systeem toch toe, dan schendt het de geest en de beweegredenen die aan de invoering ervan ten grondslag lagen. Hoe nobel de bedoelingen van de opstellers van dit voorstel van ordonnantie ook zijn, de basisregels voor de werking van de Brusselse instellingen mogen niet worden geschonden.

Het Vlaams Parlement heeft de opdracht de belangen van al zijn burgers te waarborgen. Het heeft dan ook het recht om dit belangenconflict op te werpen, net zoals het Waals Parlement dat had toen het een belangenconflict opwierp tegen de voorstellen houdende de splitsing van de kieskring Brussel-Halle-Vilvoorde.

De toepassing van het antiblokkeringssysteem zal tot gevolg hebben dat de evenwichten in Brussel in gevaar worden gebracht. Spreker gaat dan ook akkoord met de positie van het Vlaams Parlement.

De heer Vanlouwe beklemtoont dat het Vlaams Parlement dit belangenconflict heeft opgeworpen met een breed gedragen motie. De uitspraak van de heer Anciaux dat hij hoopt dat het antiblokkeringssysteem niet zal worden toegepast, wekt nochtans

parlementaire dans une assemblée fédérale, communautaire ou régionale, n'a donc pas été adoptée, faute d'une double majorité dans les deux groupes linguistiques.

L'intervenant estime que le système antiblocage ne peut pas être appliqué dans le cas présent. En effet, la condition que pose la loi spéciale relative aux institutions bruxelloises pour que ce système puisse être utilisé, à savoir empêcher le blocage du fonctionnement des institutions bruxelloises, n'est pas remplie en l'espèce. L'adoption ou la non-adoption de l'ordonnance n'est pas un fait qui entraînera la paralysie des institutions bruxelloises.

La piste qui a été développée par le président du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale pour autoriser le cumul en question en faveur des néerlandophones, mais non en faveur des francophones, n'est pas une bonne idée, car elle aurait pour effet de communautariser le problème. Le système antiblocage n'est pas un dispositif à caractère communautaire, mais un instrument visant à garantir les intérêts des deux groupes linguistiques et le fonctionnement des institutions bruxelloises.

En résumé, on peut dire que le système antiblocage ne peut pas être appliqué lors d'un second vote sur cette proposition d'ordonnance. Il faut à nouveau tenter d'atteindre une double majorité. Si le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale applique quand même le système, il viole l'esprit du système antiblocage ainsi que les motivations qui ont présidé à son instauration. Aussi nobles que puissent être les intentions des auteurs de cette proposition d'ordonnance, les règles de base du fonctionnement des institutions bruxelloises ne peuvent en aucun cas être violées.

Le Parlement flamand est chargé de garantir les intérêts de tous les citoyens qu'il représente. Il a dès lors le droit de soulever le présent conflit d'intérêts, tout comme le Parlement wallon en avait le droit lorsqu'il a soulevé un conflit d'intérêts contre les propositions portant la scission de l'arrondissement électoral de Bruxelles-Hal-Vilvorde.

L'application du système antiblocage aura pour effet de menacer les équilibres à Bruxelles. L'intervenant rejoint donc la position du Parlement flamand.

M. Vanlouwe insiste sur le fait que le Parlement flamand a soulevé le conflit d'intérêts par le biais d'une motion largement soutenue. Il se dit néanmoins quelque peu étonné par les propos de M. Anciaux quant à son espoir que le système antiblocage ne soit pas appliqué.

enige verwondering. Zijn partijgenoten in het Vlaams Parlement gingen daar immers wel van uit en stemden tegen de motie. Blijkbaar lopen de standpunten van de vertegenwoordigers van de sp.a in de verschillende assemblees uiteen.

Ten aanzien van de heer Picqué acht de heer Vanlouwe het raadzaam terug te grijpen naar de parlementaire voorbereiding van het antiblokkeringssysteem. Die regeling maakte deel uit van het zogenaamde Lombardakkoord dat samen met het Lambermontakkoord in 2001 de basis vormde van de vijfde staats hervorming. Het Lombardakkoord betrof specifiek de werking van de Brusselse instellingen. Een deel van de partij van de heer Vanlouwe heeft dat onderdeel van het akkoord toentertijd verworpen. Uit de parlementaire voorbereiding blijkt dat het antiblokkeringssysteem werd ingevoerd omdat men bevreesd was voor de situatie waarbij één welbepaalde Vlaamse partij de werking van de Brusselse instellingen zou kunnen blokkeren. De heer Vanlouwe verwijst in dat verband naar amendement nr. 106 van de heer Moureaux c.s. (stuk Senaat, nr. 2-709/4, blz. 11), dat door de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat werd aangenomen met 11 stemmen bij 1 onthouding (stuk Senaat, nr. 2-709/7, blz. 276). Dat amendement strekte ertoe artikel 28, tweede lid, 3°, eerste lid, van de bijzondere Brusselwet aan te vullen met de volgende bepaling :

« Indien de meerderheid in elke taalgroep niet bereikt is wordt tot een tweede stemming overgegaan die niet na minder dan dertig dagen na de eerste stemming mag plaatshebben. In dit geval wordt het reglement gewijzigd bij volstreekte meerderheid van de stemmen en bij ten minste een derde van de stemmen uitgebracht in elke taalgroep. »

Volgens spreker komt het antiblokkeringssysteem erop neer dat de spelregels in de loop van de procedure worden gewijzigd. Wanneer bij een eerste stemming de meerderheid in een taalgroep niet wordt gehaald, volgt er een tweede stemming waardoor het reglement toch kan worden gewijzigd, op voorwaarde dat er een volstreekte meerderheid van de stemmen is in het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en ten minste een derde van de stemmen uitgebracht in elke taalgroep. Zo wordt een politiek spel gespeeld. Indien de volstreekte meerderheid in een taalgroep niet wordt gehaald, biedt deze regeling de mogelijkheid om met een minderheid in een taalgroep toch een reglementswijziging door te voeren, op voorwaarde dat er een volstreekte meerderheid van de stemmen is in het Brussels Hoofdstedelijk Parlement.

En effet, ses collègues de parti au Parlement flamand ont bel et bien considéré que le système antiblocage serait appliqué et ont voté contre la motion. Visiblement, les points de vue des représentants du sp.a divergent d'une assemblée à l'autre.

Concernant l'exposé de M. Picqué, M. Vanlouwe estime judicieux de se baser sur les travaux parlementaires préparatoires relatifs au système antiblocage. La réglementation en question faisait partie de l'accord dit « du Lombard » qui, en 2001, constituait avec l'accord du Lambermont la base de la cinquième réforme de l'État. L'accord du Lombard concernait spécifiquement le fonctionnement des institutions bruxelloises. Certains membres du parti de M. Vanlouwe avaient à l'époque rejeté cette partie de l'accord. Il ressort des travaux parlementaires que le système antiblocage avait été instauré parce que l'on craignait qu'un parti flamand bien spécifique puisse bloquer le fonctionnement des institutions bruxelloises. M. Vanlouwe renvoie à cet égard à l'amendement n° 106 de M. Moureaux et consorts (doc. Sénat, n° 2-709/4, p. 11), qui avait été adopté par la Commission des Affaires institutionnelles du Sénat par 11 voix et une abstention (doc. Sénat, n° 2-709/7, p. 276). Cet amendement visait à compléter l'article 28, alinéa 2, 3°, alinéa 1^{er}, de la loi spéciale relative aux institutions bruxelloises, par la disposition suivante :

« Toutefois, si la majorité de chaque groupe linguistique n'est pas réunie, il est procédé à un second vote, qui ne peut intervenir moins de trente jours après le premier vote. Dans ce cas, le règlement est modifié à la majorité absolue des suffrages ainsi que par un tiers au moins des suffrages exprimés dans chaque groupe linguistique. »

Selon l'intervenant, le système antiblocage revient à changer les règles du jeu en cours de procédure. Si la majorité n'est pas réunie dans un groupe linguistique lors d'un premier vote, il est procédé à un second vote par lequel le règlement peut quand même être modifié, à condition qu'il y ait une majorité absolue des suffrages au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et un tiers au moins des suffrages exprimés dans chaque groupe linguistique. Cela donne lieu à un jeu politique. Cette réglementation prévoit que, si la majorité absolue n'est pas réunie dans un groupe linguistique, il est quand même possible, avec une minorité dans un groupe linguistique, de procéder à une modification du règlement, à condition qu'il y ait une majorité absolue des suffrages au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.

De verantwoording van het bovenvermelde amendement nr. 106 bepaalt daaromtrent het volgende :

« Deze bepaling voert een mechanisme in waardoor het risico dat de werking van de Brusselse Hoofdstedelijke Raad wordt geblokkeerd, kan worden vermeden. Het vereiste van een stemming bij volstreekte meerderheid van de stemmen in elke taalgroep wordt in hoofdorde behouden.

Indien deze dubbele meerderheid evenwel niet bereikt wordt na een termijn van dertig dagen kan tot een tweede stemming worden overgegaan waarvoor een volstreekte meerderheid van de stemmen en ten minste een derde van de stemmen in elke taalgroep vereist zijn (1).

De combinatie van die twee regels zorgt aldus voor een evenwicht tussen het vereiste van een voldoende bescherming van de minst talrijke taalgroep en de noodzaak om de goede werking van de vergadering te garanderen. »

Bij de bespreking van het door de Senaat overgezonden ontwerp van bijzondere wet houdende overdracht van diverse bevoegdheden aan de gewesten en de gemeenschappen in de Kamer van volksvertegenwoordigers verklaarde de toenmalige vice-eersteminister en minister van Begroting, Maatschappelijke Integratie en Sociale Economie, de heer Johan Vande Lanotte, tijdens de plenaire vergadering van 27 juni 2001, hieromtrent ondervraagd, het volgende :

« Deze maatregel is uitzonderlijk en verregaand en werd alleen maar genomen om democratische redenen. Een aanpassing van de manier waarop een meerderheid wordt gevormd, kan enkel om democratische redenen, niet om meerderheidsredenen.

Als men een beperking of een aanpassing invoert van de manier waarop men meerderheden gaat vormen, zoals het daar gebeurt, dan kan dat enkel om democratische redenen. Ik meen op een indirecte manier heel duidelijk op uw vraag te hebben geantwoord. » (stuk Kamer, CRIV 50 PLEN 139, 27 juni 2001, blz. 25).

De heer Vanlouwe verklaart dat de historische context waarin het antiblokkeringsstelsel tot stand is gekomen, en de niet nader genoemde partij die ermee werd gevisseerd, gekend zijn.

Wat in de voormelde verantwoording voor dit belangenconflict essentieel is, is het uitgangspunt dat er een

La justification de l'amendement n° 106 précité précise en l'espèce ce qui suit :

« Cette disposition met en place un mécanisme qui permet d'éviter les risques d'un blocage permanent du fonctionnement du Conseil de la Région de Bruxelles-Capitale. L'exigence d'un vote à la majorité absolue des suffrages dans chaque groupe linguistique est maintenue à titre principal.

Toutefois, si cette double majorité n'est pas réunie, après un délai de trente jours, il peut être procédé à un second vote pour lequel il est exigé une majorité absolue des suffrages et un tiers au moins des suffrages exprimés dans chaque groupe linguistique (1).

La combinaison de ces règles opère ainsi un équilibre entre l'exigence d'une protection suffisante du groupe linguistique le moins nombreux et la nécessité de garantir le bon fonctionnement de l'assemblée. »

Lors de l'examen, à la Chambre des représentants, du projet de loi spéciale portant transfert de diverses compétences aux régions et communautés transmis par le Sénat, le vice-premier ministre et ministre du Budget, de l'Intégration sociale et de l'Économie sociale de l'époque, M. Johan Vande Lanotte, interrogé à ce sujet lors de la séance plénière du 27 juin 2001, avait répondu ce qui suit :

« Cette mesure est exceptionnelle et radicale, et n'a été prise que pour des raisons démocratiques. On ne peut adapter la manière de constituer une majorité que pour des raisons démocratiques, pas pour des raisons propres à la majorité.

Si l'on restreint ou si l'on adapte la manière dont les majorités se forment, comme c'est le cas ici, on ne peut le faire que pour des raisons démocratiques. Je pense avoir répondu très clairement d'une manière indirecte à votre question » (traduction) (doc. Chambre, CRIV 50 PLEN 139, 27 juin 2001, p. 25).

M. Vanlouwe déclare que le contexte historique dans lequel le système antiblocage a vu le jour, et le parti non nommé qui a été visé par cette mesure, sont connus.

Un point essentiel de la motivation précitée de ce conflit d'intérêts est le fait qu'il doit y avoir un risque

(1) Dit is in het Nederlands een ongelukkige formulering.

(1) Il s'agit d'une formulation malheureuse en néerlandais.

risico moet bestaan dat de werking van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement wordt geblokkeerd.

Die hypothese is volgens de heer Vanlouwe niet vervuld in de wetgevingsprocedure die aan het belangenconflict ten grondslag ligt. Er wordt weliswaar een inhoudelijke discussie gevoerd over een decumulregeling, maar die verlamt het Brussels Hoofdstedelijk Parlement niet. Vandaar dat het voorstel van ordonnantie na de eerste stemming als definitief verworpen moet worden beschouwd. De vereiste volstrekte meerderheid is in een taalgroep immers niet bereikt. Daartegen wordt opgeworpen dat het antiblokkeringssysteem in het voorliggende geval nog niet in werking is getreden. Anderen hebben tijdens het overleg tussen het Vlaams Parlement en het Brussels Hoofdstedelijk Parlement dan weer verklaard dat dit systeem wel zal worden toegepast.

De heer Vanlouwe wenst van de heer Picqué dan ook nadere uitleg over de volgende punten.

1. In welk verband en op welke wijze zou de stemming over het betrokken voorstel van ordonnantie de werking van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement in die mate blokkeren dat het antiblokkeringssysteem moet worden toegepast? Volgens spreker is in dezen niet voldaan aan de *ratio legis* van dat systeem.

2. Houdt de door het Brussels Hoofdstedelijk Parlement gevolgde procedure geen schending in van het principe van de federale loyaleit, en van de in de Grondwet en in de wetgeving verankerde evenwichten tussen de twee taalgroepen op het federale en het Brusselse niveau?

3. Er bestaan andere wegen om het gewenste cumulverbod in te voeren. De heer Picqué heeft daar in zijn uiteenzetting naar verwezen. Achter de schermen heeft hij ongetwijfeld inspanningen gedaan om andere pistes te bewandelen, waarbij de bovenvermelde evenwichten niet in het gedrang zouden worden gebracht. De door het Brussels Hoofdstedelijk Parlement gekozen procedure doet de vraag rijzen of het de federale loyaleit nog relevant acht. Betekent het vereiste van een voldoende bescherming van de minst talrijke taalgroep in Brussel dan niets meer?

4. Indien het antiblokkeringssysteem in het voorliggende geval toch zou worden toegepast en er wordt overgegaan tot een tweede stemming, kan men zich afvragen wat daarvan de precedentwaarde zal zijn. Is daarmee de muur doorbroken en zal het Brussels Hoofdstedelijk Parlement zich voor elk voorstel of ontwerp van ordonnantie van dat systeem bedienen? Dat zou betekenen dat

de blocage du fonctionnement du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.

Selon M. Vanlouwe, cette hypothèse n'est pas rencontrée dans la procédure législative qui est à l'origine du conflit d'intérêts. Il y a certes une discussion de fond qui est en cours au sujet de la réglementation sur le décumul, mais elle ne paralyse pas le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. C'est la raison pour laquelle la proposition d'ordonnance doit être considérée comme définitivement rejetée après le premier vote. En effet, la majorité absolue requise n'a pas été atteinte dans un groupe linguistique. On objecte que dans le cas présent, le système antiblocage n'est pas encore entré en vigueur. D'autres ont déclaré lors de la concertation entre le Parlement flamand et le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale que ce système sera bien appliqué.

M. Vanlouwe aimerait donc que M. Picqué apporte quelques éclaircissements sur les points suivants.

1. En quoi et comment le vote sur la proposition d'ordonnance visée bloquerait le fonctionnement du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale au point qu'il faille appliquer le système antiblocage? L'intervenant estime qu'en l'espèce, il n'est pas répondu à la *ratio legis* de ce système.

2. La procédure suivie par le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale n'implique-t-elle pas une violation du principe de loyauté fédérale ainsi que des équilibres – ancrés dans la Constitution et la législation – entre les deux groupes linguistiques aux niveaux fédéral et bruxellois?

3. Il y a d'autres pistes pour instaurer l'interdiction voulue en matière de cumul. M. Picqué y a fait référence dans son exposé. L'intervenant ne doute pas qu'en coulisses, il n'a pas ménagé ses efforts pour explorer d'autres pistes qui ne mettraient pas les équilibres précités en péril. La procédure choisie par le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale soulève la question de savoir si la loyauté fédérale demeure pertinente pour lui. L'exigence d'une protection suffisante du groupe linguistique minoritaire à Bruxelles ne signifie-t-elle donc plus rien?

4. Si le système antiblocage devait quand même être appliqué en l'espèce et si un second vote a lieu, on peut se demander dans quelle mesure cela aura ou non valeur de précédent. Est-ce une brèche dans le mur et le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale risque-t-il de s'y engouffrer pour chaque proposition ou projet d'ordonnance? Cela voudrait dire que l'on

men niet langer rekening houdt met de Nederlandstalige minderheid in Brussel en dat de uitzondering, zijnde het antiblokkeringssysteem, de regel wordt.

Met betrekking tot de bedenking van de heer Vanlouwe te zijnen opzichte repliceert de heer Anciaux dat hij zich steeds onafhankelijk een mening vormt.

Senator Vanackere wijst op de opdracht van de Senaat, namelijk het zoeken naar ingrediënten om een onoplosbaar conflict te vermijden. Het is niet de bedoeling hier het debat te hernemen dat in het Brussels Hoofdstedelijk Parlement is gevoerd, noch na te gaan waarom het Vlaams Parlement zich geschaad voelt in zijn belangen.

Spreker heeft in de toelichting van beide vertegenwoordigers elementen gevonden op basis waarvan een gesprek mogelijk moet zijn. De heer Picqué stelt duidelijk maar weliswaar in persoonlijke naam dat hij er de voorkeur aan zou geven geen tweede stemming nodig te hebben. Ook heeft hij getracht creatieve oplossingen te bedenken.

De heer Vanackere is zeker geen tegenstander van de politieke doelstelling die in het voorstel van ordonnantie besloten ligt. Ook hij meent dat er argumenten zijn om in Brussel een grotere scheiding in te voeren tussen een uitvoerend gemeentelijk mandaat en een parlementair mandaat. Veel parlementsleden argumenteren dat het soms goed is om lokale verantwoordelijkheid te dragen en tegelijk in het parlement aanwezig te zijn, maar de situatie in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest is zeer specifiek doordat er 19 gemeentebesturen en een Hoofdstedelijk Gewest zijn. Het is politiek wenselijk dat de Brusselse parlementsleden eerst en vooral de belangen van hun Gewest behartigen, en niet die van hun eigen gemeente. Ten gronde vindt spreker een grotere scheiding dus een goed idee.

Het probleem is echter dat het voorstel van ordonnantie zich niet beperkt tot het Brussels Hoofdstedelijk Parlement. Er werd voor gekozen de onverenigbaarheid van de functie van burgemeester of schepen niet enkel in te voeren met een mandaat van lid van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, maar ook met een mandaat in, onder meer, de Senaat en het Vlaams Parlement. De heer Vanackere wijst erop dat de onverenigbaarheid dus ook geldt voor gecoöpteerde senatoren, die een halftijds mandaat hebben. Waarom is het nodig dit meteen toe te passen op het geheel van de parlementaire gemeenschap in België? Kan de heer Picqué hier meer uitleg over geven? Door enkel een onverenigbaarheid in te voeren

cesse de tenir compte de la minorité néerlandophone à Bruxelles et que l'exception, soit le recours au système antiblocage, devient la règle.

En réponse à la réflexion de M. Vanlouwe à son égard, M. Anciaux réplique qu'il cherche toujours à se forger une opinion en toute indépendance.

M. Vanackere souligne le rôle qui incombe au Sénat en l'espèce, à savoir rechercher les moyens d'éviter un conflit insoluble. L'objectif ici n'est pas de refaire le débat qui a été mené au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, ni d'examiner pourquoi le Parlement flamand se sent lésé dans ses intérêts.

L'intervenant dit avoir trouvé, dans l'exposé des deux représentants des parlements concernés, des éléments pouvant servir de base à une discussion. M. Picqué précise clairement, fût-ce en son nom personnel, qu'il serait préférable de ne pas devoir procéder à un second vote. Il s'est efforcé lui aussi de rechercher des solutions créatives.

M. Vanackere n'est certainement pas opposé à l'objectif politique contenu dans la proposition d'ordonnance. Il pense, lui aussi, que des arguments plaident en faveur de l'introduction, à Bruxelles, d'une séparation plus nette entre un mandat communal exécutif et un mandat parlementaire. De nombreux parlementaires soutiennent que le fait d'assumer des responsabilités au niveau local tout en étant présent au parlement peut être positif dans certains cas, mais la Région de Bruxelles-Capitale connaît une situation très spécifique puisqu'elle compte 19 administrations communales et une administration régionale. Politiquement parlant, il est souhaitable que les parlementaires bruxellois défendent d'abord et avant tout les intérêts de leur Région, non ceux de leur commune propre. L'intervenant trouve donc que l'idée d'instaurer une séparation plus nette est une bonne idée sur le fond.

Le problème toutefois est que la proposition d'ordonnance ne se cantonne pas au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. On a fait le choix d'instaurer l'incompatibilité de la fonction de bourgmestre ou d'échevin non seulement avec un mandat de membre du Parlement de la Région Bruxelles-Capitale, mais aussi, entre autres, avec un mandat au Sénat et au Parlement flamand. M. Vanackere indique que l'incompatibilité vaut donc aussi pour les sénateurs cooptés, qui ont un mandat à mi-temps. En quoi est-il nécessaire d'appliquer d'emblée cette mesure à l'ensemble de la communauté parlementaire en Belgique? M. Picqué pourrait-il nous éclairer à cet égard? L'instauration

voor leden van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement zou er een begin van oplossing kunnen komen.

Vervolgens is senator Vanackere het eens met de stelling van de heer Diependaele dat het voor het Vlaams Parlement vooral gaat om de toepassing van het antiblokkeringssysteem. Dat is inderdaad de essentie. Er moet overigens niet te snel gezegd worden dat het Vlaams Parlement enkel reageert omdat er een impact is op de parlementsleden. Wat als het Brussels Hoofdstedelijk Parlement ooit iets doet dat regelrecht indruist tegen de belangen van de Vlaamse Gemeenschapscommissie, die geen recht heeft om een belangenconflict in te leiden? Welk ander parlement zou dat onder de aandacht kunnen brengen en een belangenconflict op kunnen werpen om de rechtmatige belangen van de Vlaamse Gemeenschap te verdedigen?

Spreker is ervan overtuigd dat het Brussels Hoofdstedelijk Parlement het statuut van de Brusselse parlementsleden enkel kan regelen via de constitutieve autonomie met alle regels die daarbij horen. Het blijft hem verbazen dat men dat hier niet nodig heeft gevonden terwijl er toch een duidelijk effect is op het statuut van alleszins de Brusselse parlementsleden. Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement zou ongetwijfeld reageren indien men zou pogen het statuut van de Brusselse parlementsleden te wijzigen via een gewone ordonnantie. Op dit probleem is de heer Picqué overigens niet echt ingegaan. Kan hij uitleggen waarom er werd gekozen voor een wijziging van de Nieuwe Gemeentewet?

De gemaakte keuze brengt ons op de heilloze weg van het antiblokkeringssysteem, het enige deel van de staatshervorming, samen met het Lambermontakkoord, dat nooit door de CD&V is goedgekeurd en met goede redenen. Het was duidelijk dat het invoeren van een systeem om de blokkering van een parlement tegen te gaan ook de kans op misbruik bevatte. En er is een verschil tussen een situatie waarbij het Brussels Hoofdstedelijk Gewest structureel geblokkeerd is, en een situatie waarbij een voorstel van ordonnantie niet wordt goedgekeurd. Het Brussels Hoofdstedelijk Gewest wordt niet geblokkeerd wanneer er eens een ordonnantie niet wordt goedgekeurd.

Spreker hoopt dat de heer Picqué overtuigd is van het feit dat dit institutioneel geen verstandig idee is, en dat deze mening niet is ingegeven door de taalgroep waartoe spreker behoort. In dit land werden evenwichten gecreëerd om alle minderheden altijd kansen te blijven geven, ook op federaal niveau. Daaraan morrelen is je

d'une incompatibilité limitée aux membres du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale pourrait constituer un début de solution.

Pour le reste, M. Vanackere partage l'avis de M. Diependaele selon lequel le problème pour le Parlement flamand réside, pour l'essentiel, dans l'application du système antiblocage. C'est là qu'est l'enjeu. Dire que le Parlement flamand réagit uniquement parce que la mesure visée a un impact sur les parlementaires, c'est aller un peu vite en besogne. Que se passera-t-il si, un jour, le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale prend une mesure qui va directement à l'encontre des intérêts de la Commission communautaire flamande, qui n'a pas le droit d'invoquer un conflit d'intérêts? Quel autre parlement pourrait mettre le problème en lumière et soulever un conflit d'intérêts en vue de défendre les intérêts légitimes de la Communauté flamande?

L'intervenant se dit convaincu que le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale ne peut régler le statut des parlementaires bruxellois que par le biais de l'autonomie constitutive, avec toutes les règles que cela implique. Le fait que l'on n'ait pas jugé utile d'y recourir en l'espèce alors qu'il y a un effet indéniable sur le statut des parlementaires bruxellois, tout au moins, demeure pour lui un motif d'étonnement. Le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale ne manquerait pas de réagir si l'on essayait de modifier le statut des parlementaires bruxellois par le biais d'une ordonnance ordinaire. M. Picqué n'a d'ailleurs pas approfondi la question. Pourrait-il expliquer pourquoi l'on a opté pour une modification de la Nouvelle loi Communale?

Le choix qui a été posé nous entraîne sur le terrain glissant du système antiblocage, le seul élément de la réforme de l'État, conjointement avec l'accord du Lambermont, qui n'a jamais été approuvé par le CD&V, et pour cause. Il était évident que la mise en place d'un système visant à empêcher le blocage d'un parlement entraînerait un risque d'abus. Il y a, de surcroît, une différence entre la situation où la Région de Bruxelles-Capitale est bloquée structurellement et celle où une proposition d'ordonnance n'est pas approuvée. La Région de Bruxelles-Capitale n'est pas paralysée quand l'une de ses ordonnances n'est pas approuvée.

L'intervenant espère que M. Picqué est convaincu du fait que cette idée n'est pas judicieuse d'un point de vue institutionnel, et que cette opinion n'est pas inspirée par le groupe linguistique auquel l'intervenant appartient. Des équilibres ont été mis en place dans ce pays pour que toutes les minorités soient toujours respectées, y compris

begeven op een heilloos en hellend vlak. De senatoren hebben de verantwoordelijkheid iedereen op te roepen om na te gaan hoe we dat tegen kunnen houden.

Senator Vanackere voelt aan dat de heer Picqué op zoek is naar een evenwicht en hoopt dat er mogelijkheden zijn om, bijvoorbeeld via amendementen, de problematiek van de onverenigbaarheid van mandaten opnieuw te bekijken. Hij is ervan overtuigd dat er een draagvlak bestaat voor een vorm van cumulverbod. Alternatieve formules zouden rekening kunnen houden met de bezorgdheden van de Nederlandstalige taalgroep. De moeilijkheid bevindt zich vooral bij de verplichte extra Vlaamse schepen in de Brusselse gemeenten, gewenst door de bijzondere wetgever conform de logica van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest dat de twee gemeenschappen vertegenwoordigd moeten zijn. Dat heeft niets te maken met numerieke aantallen, maar wel met respect voor de beide gemeenschappen. Bovendien zijn bepaalde bevoegdheden, bijvoorbeeld betreffende onderwijs, zodanig verweven met de Gemeenschappen, dat het verstandig is in elk schepencollege minstens één Nederlandstalige te hebben. Om de benodigde stemmen te halen om in de gemeenteraad zitting te kunnen hebben, moet je al een zekere populariteit genieten. Veel Nederlandstalige gemeenteraadsleden zijn dus ook parlementsleden. Daardoor zou deze ordonnantie ertoe kunnen leiden dat er geen Nederlandstalige schepen meer kan worden aangeduid, wat dus een ander belang in het gedrang brengt. Overigens worden gemeenten financieel gestraft als ze geen Vlaamse schepen aanduiden, wat ook niet de bedoeling van deze ordonnantie kan zijn.

Spreker wil niet de indruk geven dat Vlamingen de cumulproblematiek minder belangrijk vinden dan de Franstaligen. Ook langs Vlaamse kant bestaat de overtuiging dat meer decumul nodig is. Als dit echter botst met andere rechtmatige belangen, dan moet daar een oplossing voor worden gevonden. Er werd wat schamper gereageerd op de suggestie van de heer Picqué om te werken met een vorm van derogatie, waarbij de voorgestelde decumulregeling niet zou gelden voor de Nederlandstaligen. Spreker merkt op dat er voor de Vlamingen geen derogatie nodig is. Maar men moet nadenken over de vraag of men met deze regeling de garantie dat er een Vlaamse schepen in elke gemeente moet zijn, niet buitenspel zet. Creatief nadenken is hier absoluut aan de orde.

De heer Desquesnes merkt op dat sommige van de argumenten die in de motie tot opwerping van het

au niveau fédéral. En touchant à ces équilibres, on est sur un terrain glissant. Les sénateurs ont la responsabilité d'appeler chacun à voir comment on peut empêcher cela.

Le sénateur Vanackere pressent que M. Picqué recherche un équilibre et espère qu'il existe des possibilités de réexaminer la question de l'incompatibilité des mandats, par exemple par le biais d'amendements. Il est convaincu de la possibilité de dégager une majorité en faveur de l'une ou l'autre forme d'interdiction de cumul. Des formules alternatives pourraient tenir compte des préoccupations du groupe linguistique néerlandais. La difficulté réside principalement dans la présence d'un échevin flamand dans les communes bruxelloises, telle que souhaitée par le législateur spécial conformément à la logique de la Région de Bruxelles-Capitale selon laquelle les deux Communautés doivent être représentées. Cela n'est pas une question d'arithmétique purement numérique, mais bien de respect des deux Communautés. En outre, certaines compétences, comme l'enseignement par exemple, sont tellement liées aux Communautés qu'il est judicieux d'avoir au moins un néerlandophone au sein de chaque collège échevinal. Pour atteindre le nombre de voix nécessaires pour pouvoir siéger au conseil communal, il faut déjà bénéficier d'une certaine popularité. Cela explique pourquoi de nombreux conseillers communaux néerlandophones sont aussi parlementaires. L'ordonnance en question pourrait dès lors avoir pour conséquence que l'on ne pourrait plus désigner aucun échevin néerlandophone, ce qui risque de porter atteinte à un autre intérêt. Par ailleurs, les communes sont sanctionnées financièrement si elles ne désignent pas d'échevin flamand, ce qui ne saurait être le but de l'ordonnance.

L'intervenant ne voudrait pas qu'on déduise de ses propos que les Flamands attachent moins d'importance que les francophones à la problématique du cumul. Du côté flamand aussi, on est convaincu qu'il faut davantage de decumul. Mais si cela se heurte à d'autres intérêts légitimes, il faut trouver une solution. D'aucuns ont un peu tourné en dérision la suggestion de M. Picqué de recourir à une forme de dérogation en vertu de laquelle le régime de decumul proposé ne serait pas applicable aux néerlandophones. L'intervenant souligne qu'une dérogation n'est pas nécessaire pour les Flamands dans leur ensemble. Il estime toutefois qu'il faut réfléchir de manière créative à la question de savoir si la réglementation proposée ne court-circuite pas la garantie de la présence d'un échevin flamand dans chaque commune.

M. Desquesnes constate que certains arguments avancés dans la motion en conflit d'intérêts invoquent

belangenconflict naar voren worden gebracht haast de indruk geven dat het Brussels Parlement zijn bevoegdheden te buiten is gegaan, aangezien het indirect de samenstelling van het Vlaams Parlement beïnvloedt. Is het standpunt van de Raad van State op dit punt zeer duidelijk ?

Het antiblokkeringsstelsel is niet gebruikt, maar als dat wel het geval was, zou het zeker een tweede kans bieden om de belangenconflictprocedure in gang te zetten.

De voorzitter van het Brussels Parlement heeft een aantal ideeën op Brussels niveau aangehaald. Die zouden het debat zeker kunnen bevorderen, maar zoals de cdH al heeft opgemerkt, met name via de heer Cerexhe in het Brussels Parlement, is er behoefte aan een meer algemeen debat, vooral inzake het aantal politieke mandatarissen in Brussel. Ook al is de cdH voorstander van anticumulatieregels, toch lijkt het te simplistisch om de kwestie enkel en alleen aan te pakken via de regelgeving met betrekking tot de samenstelling van de gemeenteraden.

Niettemin moet de autonomie van elk Gewest in acht worden genomen. Er zijn regels, waaronder die van het antiblokkeringsstelsel, maar hoewel deze juridisch gezien niet afhangt van het bestaan van bijzondere gevallen, ligt de politieke situatie anders. Het zou verstandig zijn om dit mechanisme alleen met de nodige voorzichtigheid en in uitzonderlijke gevallen te gebruiken, maar dit is een zuiver Brusselse kwestie die de andere parlementen niet aanbelangt.

De heer Bajart vindt dat de heer Anciaux de essentie van dit dossier heeft aangeraakt, namelijk het steeds terugkomend probleem van de aantasting van de federale loyaliteit. De heer Picqué heeft tijdens het overleg tussen het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en het Vlaams Parlement gewezen op het belang van het bewaren van de communautaire vrede. Hij wilde te allen prijze een tweede stemming in de plenaire vergadering van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement voorkomen, omdat dat dramatisch zou zijn geweest voor het institutioneel evenwicht dat bij de oprichting van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest werd nagestreefd.

Spreeker sluit zich verder aan bij de tussenkomst van de heer Vanackere over de vraag waarom de voorgestelde regeling niet in het kader van de constitutieve autonomie wordt ingevoerd bij wege van een bijzondere ordonnantie.

Mevrouw Thibaut stelt vast dat na vijf of zes belangenconflicten die in de Senaat op tafel zijn beland, het de eerste keer is dat een ordonnantie van het Brussels

presque l'idée que le Parlement bruxellois aurait excédé ses compétences, dans la mesure où il influence par ricochet la composition du Parlement flamand. L'avis du Conseil d'État sur ce point a-t-il été très clair ?

Le système antiblocage n'a pas été utilisé mais s'il l'était, il ouvrirait certainement une seconde occasion de déclencher la procédure de conflits d'intérêts.

Le président du Parlement bruxellois a évoqué certaines pistes au niveau bruxellois. Elles auraient certes le mérite de faire avancer le débat mais comme le cdH l'a déjà exprimé, notamment à travers M. Cerexhe au Parlement bruxellois, il faudrait un débat plus global, envisageant surtout le nombre de mandataires politiques à Bruxelles. Même si le cdH est favorable à des règles anti-cumul, aborder la question par le seul biais de la réglementation relative à la composition des collèges communaux semble trop réducteur.

Il n'en reste pas moins qu'il faut respecter l'autonomie de chaque Région. Il existe des règles, dont celle du système antiblocage, mais si, juridiquement, celle-ci n'est pas subordonnée à l'existence de cas particuliers, il en va autrement sur le plan politique. La sagesse voudrait qu'on n'utilise ce mécanisme qu'avec prudence et dans des cas exceptionnels, mais c'est une question purement bruxelloise qui ne concerne pas les autres parlements.

M. Bajart considère que M. Anciaux a touché l'essence du dossier, à savoir le problème récurrent de l'érosion de la loyauté fédérale. Lors de la concertation entre le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et le Parlement flamand, M. Picqué a souligné l'importance de sauvegarder la paix communautaire. Il voulait éviter à tout prix un deuxième vote en séance plénière du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, ce qui aurait été dramatique pour l'équilibre institutionnel recherché lors de la création de la Région de Bruxelles-Capitale.

Par ailleurs, l'orateur se rallie à l'intervention de M. Vanackere quant à la question de savoir pourquoi la mesure proposée n'a pas été instaurée, dans le cadre de l'autonomie constitutive, par le biais d'une ordonnance spéciale.

Mme Thibaut constate qu'après cinq ou six conflits d'intérêts arrivant sur la table du Sénat, c'est la première fois qu'une ordonnance de la Région de

Hoofdstedelijk Gewest ter discussie wordt gesteld. Het debat over decumul is belangrijk, maar de bedoeling van de vergadering is de partijen met elkaar te verzoenen.

De ordonnantie werd op de correcte manier goedgekeurd en was het onderwerp van twee adviezen van de Raad van State, die de bevoegdheid van de Brusselse wetgever hebben bevestigd.

Het lid merkt op dat de toepassing van de decumul voor alle leden van het Brussels Parlement gelijk zal zijn. Op welke manier zouden de Nederlandstalige parlementsleden dan worden benadeeld ?

Een vorige spreker verwees naar de constitutieve autonomie. Mevrouw Thibaut is echter van mening dat als we vandaag geen andere oplossingen hebben gevonden, dit betekent dat er geen politieke wil is om dat te doen.

Mevrouw Barzin herhaalt dat het decumulatiedossier belangrijk is, dat het een gevoelige kwestie is, maar dat het niet de taak van de Senaat is om hierover opnieuw een debat te voeren.

Om terug te komen op wat de heer Picqué heeft gezegd, merkt het lid op dat men zich vragen mag stellen over de timing van het belangenconflict binnen de procedure.

Het doel van de vergadering van vandaag is om te proberen de partijen met elkaar te verzoenen. Het lid heeft echter uit de verklaringen van de voorzitter van het Brussels Parlement opgemerkt dat er openingen waren en dat er sprake was van een zekere bereidheid om creatieve oplossingen te vinden.

De heer Picqué benadrukte dat hij het voorstel van ordonnantie liever niet voor een tweede stemming wil indienen. Is dat zijn persoonlijke mening of die van zijn fractie ?

Men heeft begrepen dat het Brussels Parlement nooit de belangen van de Nederlandstalige parlementsleden heeft willen schaden, maar denkt de heer Picqué persoonlijk dat, ook al was dat niet de bedoeling, deze belangen inderdaad zijn geschaad ?

Mevrouw El Yousfi merkt op dat de Senaat hier een advies moet uitbrengen. De Raad van State is echter reeds om advies gevraagd en was van mening dat de ordonnantie niet onevenredig was aan het nagestreefde doel. Ongeacht de vraag of decumulatie wenselijk is, kan worden opgemerkt dat de Brusselse ordonnantie de Nederlandstalige parlementsleden er niet van zal

Bruxelles-Capitale est en cause. Le débat du décumul est important mais ici, l'objectif de la réunion est d'arriver à concilier les parties.

L'ordonnance a été adoptée en bonne et due forme, et elle a fait l'objet de deux avis du Conseil d'État qui ont confirmé la compétence du législateur bruxellois.

La membre constate que l'application du décumul sera la même pour tous les membres du Parlement bruxellois. En quoi, dès lors, les parlementaires néerlandophones seraient-ils lésés ?

Un intervenant précédent a évoqué l'autonomie constitutive. Mais Mme Thibaut est d'avis que si l'on n'a pas trouvé d'autres voies aujourd'hui, c'est qu'il n'y a pas de volonté politique de le faire.

Mme Barzin répète que le dossier du décumul est important, qu'il s'agit d'une question sensible mais qu'il n'appartient pas ici au Sénat de mener à nouveau un débat sur la question.

Reprenant les propos de M. Picqué, la membre remarque qu'il est permis de s'interroger sur le moment de la procédure auquel le conflit d'intérêts a été soulevé.

La réunion d'aujourd'hui a pour objectif d'essayer de concilier les parties. Or, la membre a entendu dans le discours du président du Parlement bruxellois qu'il y avait des ouvertures et une volonté d'essayer de trouver des solutions créatives.

M. Picqué a souligné qu'il préférerait éviter de devoir soumettre la proposition d'ordonnance à un second vote. Est-ce là son point de vue personnel ou celui de son groupe politique ?

On a bien compris que le Parlement bruxellois n'a jamais voulu léser les intérêts des parlementaires néerlandophones mais M. Picqué pense-t-il personnellement que, même si ce n'était pas voulu, ces intérêts ont bel et bien été lésés ?

Mme El Yousfi constate que le Sénat doit ici rendre un avis. Or, le Conseil d'État a déjà été amené se prononcer et il a estimé que le dispositif n'était pas disproportionné par rapport à l'objectif poursuivi. Indépendamment de la question de l'opportunité du décumul, on peut remarquer que l'ordonnance bruxelloise n'empêchera pas les parlementaires néerlandophones de pouvoir continuer

weerhouden om een mandaat op lokaal of parlementair niveau te blijven uitoefenen. Het is eerder op uitvoerend niveau dat het probleem zich voordoet.

De heer Picqué heeft duidelijk blijk gegeven van zijn wil om tot verzoening te komen. Hij is bereid oplossingen te zoeken om een communautair conflict in het Brussels Hoofdstedelijk Parlement te voorkomen.

De reden waarom men niet tot blokkering is gekomen, is dat Franstalige parlementsleden hun collega's helemaal niet negatief benaderen. Op een gegeven moment zal men echter een duidelijk standpunt moeten innemen over wat men wil.

Zelfs als er een breed debat nodig is, zoals een van de vorige sprekers al zei, mag dit niet verhinderen dat er in dit stadium beslissingen worden genomen.

Ten slotte dringt de senator erop aan dat het beginsel van federale loyaliteit te allen tijde wordt gerespecteerd en niet alleen wanneer het sommige mensen uitkomt.

B. Antwoorden van de heren Diependaele en Picqué

De heer Diependaele merkt op dat het argument van de heer Anciaux in verband met de timing wel terecht is. Het ogenblik waarop het belangenconflict werd opgeworpen, kan inderdaad eigenaardig overkomen. Maar er speelden twee redenen.

1. Vooreerst is er een procedurele reden. De belangenconflictprocedure en het antiblokkeringssysteem zijn aan strikte termijnen gebonden. Op het moment dat het Brussels Hoofdstedelijk Parlement de eerste stemming had gehouden, had het Vlaams Parlement nog slechts enkele plenaire zittingen voor de boeg en zou de termijn van dertig dagen dus reeds afgelopen zijn na de laatste plenaire zitting vóór het reces.

2. Daarnaast is er ook een politiek-juridische reden ingegeven door een zekere vorm van wantrouwen. Cumul betekent de combinatie van twee mandaten. Men heeft twee opties om te decumulieren, enerzijds, door de uitoefening van een gemeentelijk uitvoerend mandaat te verbieden via een wijziging van de Nieuwe Gemeentewet, wat een gewone ordonnantie vergt en de mogelijkheid biedt om het antiblokkeringssysteem te gebruiken en, anderzijds, door het lidmaatschap van een parlementaire assemblee te regelen. In dat laatste geval speelt de constitutieve autonomie en kan een regeling slechts worden ingevoerd krachtens een bijzondere ordonnantie, waar het antiblokkeringssysteem niet van toepassing is.

à exercer un mandat de conseiller au niveau local ou au niveau parlementaire. C'est plutôt au niveau de l'exécutif que le problème se pose.

M. Picqué a bien montré sa volonté pacificatrice. Il est prêt à rechercher des solutions afin d'éviter un conflit communautaire au sein du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.

Si l'on n'est pas arrivé à un blocage, c'est parce que les parlementaires francophones n'adoptent pas du tout une démarche négative vis-à-vis de leurs collègues. Toutefois, à un certain moment, il va falloir se positionner clairement à l'égard de ce que l'on veut.

Même si un débat global s'impose, comme l'évoquait un intervenant, cela ne doit pas empêcher de prendre des décisions à ce stade.

Enfin, la sénatrice insiste pour que le principe de loyauté fédérale soit respecté en tout temps et pas uniquement quand cela arrange certains.

B. Réponses de MM. Diependaele et Picqué

M. Diependaele souligne que l'argument de M. Anciaux quant au calendrier est pertinent. Le moment où le conflit d'intérêts a été invoqué peut effectivement sembler curieux. Mais deux raisons ont joué.

1. La première est procédurale. La procédure en conflit d'intérêts et le système antiblocage sont assortis de délais stricts. Lorsque le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale a procédé au premier vote, le Parlement flamand ne devait plus se réunir que pour quelques séances plénières, et le délai de trente jours aurait donc expiré après la dernière séance plénière précédant les vacances parlementaires.

2. La seconde raison est d'ordre politico-juridique et est liée à une certaine forme de méfiance. Un cumul signifie la combinaison de deux mandats. Pour abolir le cumul, il y a deux options possibles : prohiber, par une modification de la Nouvelle Loi communale, l'exercice d'un mandat exécutif communal, ce qui s'opère par une ordonnance ordinaire et permet de recourir au système antiblocage, d'une part, ou régler l'éligibilité à une assemblée parlementaire, d'autre part. Dans cette seconde hypothèse, c'est l'autonomie constitutive qui joue et la disposition ne peut être adoptée que par une ordonnance spéciale, à laquelle le système antiblocage ne s'applique pas.

Wat de eerste optie betreft, heeft de Raad van State gesteld dat het Brussels Hoofdstedelijk Parlement de voorgestelde decumul kan opleggen krachtens de Nieuwe Gemeentewet. Maar de Raad heeft zich in zijn advies niet uitgesproken over de keuze die is gemaakt tussen de twee opties en al zeker niet over de toepassing van het antiblokkeringssysteem.

Het aanpassen van het statuut van de parlementsleden via een bijzondere ordonnantie zou de meest duurzame politieke oplossing zijn. Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement heeft echter de eerste optie gekozen, wat de mogelijkheid biedt om het antiblokkeringssysteem te gebruiken. Het Vlaams Parlement had daardoor de indruk dat het Brussels Hoofdstedelijk Parlement de Nederlandstalige stem in Brussel het zwijgen wilde opleggen en zag zich bijgevolg genoodzaakt een belangenconflict op te werpen. Het Vlaams Parlement en het Brussels Hoofdstedelijk Parlement hadden afgesproken om tegen eind september 2018 een aantal opties te onderzoeken. Het Brussels Hoofdstedelijk Parlement heeft zich volgens spreker echter niet aan deze afspraak gehouden. Zo ontstond de indruk dat de politieke wil ontbrak om tot een oplossing te komen.

De heer Picqué benadrukt nog eens dat het helemaal niet de bedoeling was van de indieners van het voorstel van ordonnantie om de belangen van een ander parlement te schaden.

Wanneer men de werking van de Brusselse instellingen kent, dan begrijpt men dat een tweede stemming gevaarlijk zou kunnen zijn. Dit zou gezien kunnen worden als een poging van een Franstalige minderheid om iets aan een Nederlandstalige meerderheid op te leggen, of van een Nederlandstalige minderheid die zijn wil oplegt aan een Franstalige meerderheid.

Andere denksporen zijn mogelijk, maar spreker wil de institutionele doos van Pandora niet openen. Het is niet de bedoeling de status van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest te herzien om het probleem op te lossen waar we ons over buigen.

Bijgevolg moet men erg omzichtig te werk gaan vóór er andere institutionele oplossingen worden overwogen.

Dat is trouwens het risico wanneer we in een ruimer kader werken, zoals de heer Desquesnes vraagt. Het is gevaarlijk om aan bepaalde evenwichten te raken.

De heer Picqué herinnert eraan dat hij had voorgesteld om de Nederlandstalige parlementsleden vrij te stellen

En ce qui concerne la première option, le Conseil d'État a estimé que le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale pouvait imposer le décumul proposé en vertu de la Nouvelle Loi communale. Mais, dans son avis, le Conseil d'État ne s'est pas prononcé sur le choix fait entre les deux options et en tout cas pas sur l'application du système antiblocage.

La solution politique la plus durable consisterait à adapter le statut des parlementaires par une ordonnance spéciale. Néanmoins, le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale a suivi la première option, ce qui autorise le recours au système antiblocage. De ce fait, le Parlement flamand a eu l'impression que le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale voulait étouffer la voix des néerlandophones de Bruxelles et s'est donc vu contraint d'invoquer un conflit d'intérêts. Le Parlement flamand et le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale avaient convenu d'examiner différentes options avant la fin septembre 2018. Selon l'orateur, le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale ne s'est cependant pas conformé à ce qui avait été convenu. On a ainsi donné l'impression que la volonté politique d'aboutir à une solution faisait défaut.

M. Picqué insiste encore sur le fait que les auteurs de la proposition d'ordonnance n'avaient absolument pas pour intention de mettre à mal les intérêts d'un autre parlement.

Quand on connaît le fonctionnement des institutions bruxelloises, on comprend qu'un second vote pourrait être dangereux. On risque d'y voir soit une minorité de francophones s'imposer à une majorité de néerlandophones, soit une minorité de néerlandophones imposer sa loi à une majorité de francophones.

D'autres pistes sont envisageables mais M. Picqué ne souhaite pas ouvrir la boîte de Pandore institutionnelle. Il n'est pas question de s'engager dans le champ de la révision du statut de la Région de Bruxelles-Capitale pour résoudre le problème qui nous occupe.

Par conséquent, il faut être très prudent avant d'envisager d'autres solutions institutionnelles.

C'est d'ailleurs le risque si l'on travaille dans un cadre plus large, comme l'a demandé M. Desquesnes. Il est dangereux de toucher à certains équilibres.

M. Picqué rappelle qu'il avait proposé d'exonérer les parlementaires néerlandophones des effets de

van de gevolgen van de ordonnantie, maar een aantal andere kwesties wel ter bespreking voor te leggen.

De voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement heeft ook vertrouwen in de afloop van het huidige conflict. Hij herinnert eraan dat voor het belangenconflict over Vivaqua, dat toe te schrijven was aan een gebrek aan dialoog, uiteindelijk een oplossing werd gevonden. In dit geval hebben de overlegvergaderingen weliswaar geen vruchten afgeworpen, maar de context van de verkiezingscampagne was niet echt gunstig te noemen.

Spreeker is een groot voorstander van de communautaire vrede. Toch geeft hij aan dat parlementsleden het recht hebben om zich uit te spreken over het beginsel van goed bestuur van Brussel, eventueel via een decumul van de functies. Het gaat immers niet alleen om ethiek, maar ook om een beter bestuur, waarbij decumul bijvoorbeeld belangenconflicten voorkomt tussen een lokale mandataris en een gewestelijke mandataris. Het risico bestaat immers dat een parlements lid op gewestelijk niveau een stem uitbrengt op basis van de belangen van zijn gemeente. En alle gemeentes werpen niet hetzelfde gewicht in de schaal. Daarom hebben sommigen trouwens voorgesteld alleen decumul toe te passen wanneer het lokale mandaat wordt uitgeoefend in een gemeente met een bepaald aantal inwoners.

Tot slot zal de heer Picqué blijven proberen de standpunten met elkaar in overeenstemming te brengen.

C. Reacties

De heer Anciaux vindt het beter om dit dossier over de verkiezingen van 2019 te tillen en in de volgende legislatuur te behandelen zodat men tot een politieke oplossing kan komen in het kader van de constitutionele autonomie. Misschien kan dat standpunt aan het Brussels Hoofdstedelijk Parlement worden meegedeeld. Het lijkt hem te delicaat om in deze fase van de legislatuur een institutionele atoombom te gebruiken, meer bepaald het antiblokkeringssysteem.

De heer Vanlouwe vraagt zich af of de huidige werkwijze de spreekwoordelijke doos van Pandora al niet heeft geopend. Betrokkenen waren er zich immers van bewust dat hun manier van werken aanleiding zou geven tot een belangenconflict en uiteindelijk tot de toepassing van het antiblokkeringssysteem, terwijl ze geen alternatieven hebben gezocht. Momenteel ervaart spreker in dat verband nog steeds geen openheid ten aanzien van mogelijke alternatieven zoals de intrekking van het voorstel of de niet-toepassing van het antiblokkeringssysteem,

l'ordonnance tout en soumettant à discussion un certain nombre d'autres questions.

Le président du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale se dit encore confiant quant à l'issue du présent conflit. Il rappelle que dans le conflit d'intérêts relatif à Vivaqua, qui était dû à un manque de dialogue, une solution a finalement été trouvée. Dans le cas présent, les réunions de concertation n'ont certes pas donné de résultat, mais le contexte de la campagne électorale n'y était guère favorable.

M. Picqué est un fervent défenseur de la paix communautaire. Néanmoins il estime que les parlementaires ont le droit de s'exprimer sur le principe de bonne gestion de Bruxelles via, éventuellement, un décumul des fonctions. En effet, il ne s'agit pas uniquement d'éthique mais aussi d'une meilleure gouvernance, le décumul évitant par exemple des conflits d'intérêts entre un mandataire local et un mandataire régional. Le risque existe en effet qu'un parlementaire vote au niveau régional en fonction des intérêts de sa commune. Et toutes les communes n'ont pas le même poids dans la balance. C'est pourquoi d'ailleurs, certains avaient proposé le décumul uniquement quand le mandat local s'exerçait dans une commune d'un certain nombre d'habitants.

En conclusion, M. Picqué continuera à essayer de rapprocher les points de vue.

C. Réactions

M. Anciaux trouve qu'il serait préférable de reporter ce dossier après les élections de 2019 et de le traiter lors de la prochaine législature afin qu'une solution politique puisse être trouvée dans le cadre de l'autonomie constitutive. On pourrait peut-être faire part de ce point de vue au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. L'intervenant a le sentiment qu'il est trop délicat, à ce stade de la législature, d'utiliser une bombe atomique institutionnelle telle que le système antiblochage.

M. Vanlouwe se demande si la méthode actuelle n'a pas déjà ouvert la légendaire boîte de Pandore. En effet, les tenants de cette méthode étaient conscients que celle-ci entraînerait un conflit d'intérêts et, au final, l'application du système antiblochage, mais n'ont pas cherché pour autant des solutions de rechange. L'intervenant déclare ne discerner encore pour l'heure aucun signe d'ouverture vers de possibles autres solutions telles que le retrait de la proposition ou la non-application du système antiblochage, ce qui signifierait que la proposition

hetgeen zou betekenen dat het voorstel van ordonnantie verworpen is. Kan daarom, in het licht van het principe van de federale loyaliteit, worden uitgelegd waarom er voor de huidige procedure werd geopteerd ?

Hij schaart zich voorts achter het voorstel van de heer Anciaux om de behandeling van het voorstel van ordonnantie *sine die* uit te stellen. Hoe staat de heer Picqué hiertegen over ?

Mevrouw De Ridder leidt uit de verklaringen van de heer Picqué af dat hij nog een opening ziet om het belangenconflict op te lossen. Het is haar echter niet duidelijk of dat een persoonlijk dan wel een politiek breed gedragen standpunt is. Vandaar haar voorstel om tijdens deze commissievergadering niet tot een stemming over te gaan zodat de heer Picqué achter de schermen een en ander kan uitwerken en de commissie hier dan later over kan informeren. Daarbij hoeft er enkel over te worden gewaakt dat de adviestermijn van de Senaat wordt geëerbiedigd.

De heer Vanackere steunt de zoektocht naar een mogelijk alternatief maar tegelijkertijd merkt hij op dat de timing in de Senaat daarvoor bijzonder kort is. Daarom vraagt hij de heer Picqué om het gesprek nog verdere kansen te geven en in het Brussels Hoofdstedelijk Parlement niet onmiddellijk de volgende parlementaire stap te doen. In de motie van de Senaat zullen dan zeker signalen gegeven worden over het nut van een verder gesprek.

Mevrouw Thibaut betreurt dat de discussies erg toespitst waren op het antiblokkeringssysteem, terwijl die problematiek niet bij de Senaat aanhangig werd gemaakt. Spreekster verheugt zich erover dat de heer Picqué zich in zijn betoog bereid heeft verklaard een oplossing te vinden, maar die deur werd meteen weer gesloten omdat niemand de doos van Pandora over de status van Brussel wilde openen, wat volgens spreekster een goede zaak is.

Zoals de voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement aangaf, hebben de Franstaligen het recht zich uit te spreken over het beginsel van goed bestuur.

Het is opmerkelijk te horen in welke mate de senatoren zich creatief opstellen in dit belangenconflict. Sommigen eisen een bijkomende termijn om zich uit te spreken.

d'ordonnance est rejetée. Pourrait-on dès lors savoir, à la lumière du principe de la loyauté fédérale, pourquoi l'on a opté pour la méthode actuelle ?

L'intervenant se rallie en outre à la proposition de M. Anciaux prévoyant de reporter *sine die* l'examen de la proposition d'ordonnance. Quel est le point de vue de M. Picqué à cet égard ?

Mme De Ridder déduit des déclarations de M. Picqué que celui-ci entrevoit encore une ouverture pour le règlement du conflit d'intérêts. Mais le problème est qu'elle ne sait pas très bien s'il s'agit d'un point de vue personnel ou d'un point de vue politique largement partagé. C'est pourquoi elle propose de ne pas procéder au vote durant la présente réunion de commission afin de laisser la possibilité à M. Picqué de chercher une piste de solution en coulisses et d'en informer, s'il échet, la commission ultérieurement. La seule exigence à cet égard est de veiller à ce que le délai d'avis du Sénat soit respecté.

M. Vanackere est favorable à la recherche d'une éventuelle solution de rechange, mais il fait remarquer qu'au vu du calendrier, il reste peu de temps pour cela au Sénat. C'est pourquoi il demande à M. Picqué de laisser encore au dialogue toutes les chances d'aboutir et de ne pas franchir immédiatement l'étape parlementaire suivante au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. Le Sénat ne manquera pas alors de mettre dans sa motion quelques accents sur l'utilité de la poursuite du dialogue.

Mme Thibaut déplore le fait que les discussions aient beaucoup porté sur le système antiblocage alors que le Sénat n'est pas saisi de cette question. Elle se réjouit d'avoir entendu dans le discours de M. Picqué une volonté d'ouverture mais les portes ont été aussitôt refermées parce que personne ne voulait ouvrir la boîte de Pandora sur le statut de Bruxelles, ce qui est, selon elle, une bonne chose.

Comme l'a souligné le président du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale les francophones ont le droit de se prononcer sur un principe de bonne gouvernance.

Il est remarquable d'entendre à quel point les sénateurs se montrent créatifs dans ce conflit d'intérêts. Certains réclament un délai supplémentaire pour se prononcer.

Toch moet de Senaat uitspraak doen binnen de bij de wet vastgestelde termijnen en binnen de grenzen van zijn rol : de Senaat mag zich niet mengen in de werking van de overige parlementen. Spreekster pleit er dus voor dat de Senaat een advies verstrekt waarin wordt vastgesteld dat de partijen onmogelijk tot overeenstemming kunnen worden gebracht.

Mevrouw Barzin herinnert eraan dat de Senaat zich niet moet uitspreken over de mogelijke decumul.

Spreekster meent dat, gelet op de gesprekken die gevoerd werden en de wil van de heer Picqué om tot een oplossing te komen, het verstandiger zou zijn het belangenconflict verder te bespreken tijdens een volgende vergadering.

Mevrouw Defraigne, voorzitter, is het eens met het voorstel om de partijen nog wat tijd te geven om te proberen tot een oplossing te komen, maar herinnert eraan dat de Senaat een advies moet verstrekken binnen een bepaalde termijn, vastgesteld bij artikel 32 van de wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen.

De heer Bajart verbaast zich, in positieve zin, over de constructieve toon die in deze vergadering aan de dag wordt gelegd. Hij stemt in met het voorstel van mevrouw De Ridder dat door de heer Vanackere wordt gesteund.

Hij heeft wel vragen bij de tussenkomst van mevrouw Thibaut.

Mevrouw Grouwels verwijst naar de debatten in het Brussels Hoofdstedelijk Parlement. Zij is eveneens aangenaam verrast door de positieve toon van het debat waaruit blijkt dat er naar een oplossing wordt gezocht. Men is zich terecht bewust van het probleem dat kan rijzen als men, door de toepassing van het antiblokkeringssysteem, het institutioneel kader van Brussel op de helling zou zetten. Daarom zou de Senaat een advies moeten uitbrengen waarbij het Brussels Hoofdstedelijk Parlement wordt opgeroepen om naar een andere oplossing te zoeken, teneinde een institutionele crisis te vermijden.

Mevrouw Defraigne, voorzitter, stelt voor om de parlementaire voorbereiding van artikel 28, derde lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 betreffende de Brusselse instellingen te raadplegen, om na te gaan wat de bedoeling van de bijzondere wetgever was toen hij het antiblokkeringssysteem heeft ingesteld.

De heer Diependaele antwoordt dat het antiblokkeringssysteem is ingevoerd om de manoeuvres van het

Néanmoins, le Sénat doit se prononcer dans des délais impartis par la loi et dans les limites de son rôle : le Sénat n'a pas à s'immiscer dans le fonctionnement des autres parlements. La sénatrice plaide donc pour que le Sénat rende un avis constatant l'impossibilité de concilier les parties.

Mme Barzin rappelle que le Sénat ne doit pas se prononcer ici sur l'opportunité du décumul.

Elle estime, compte tenu des échanges qui ont eu lieu et de la volonté d'ouverture manifestée par M. Picqué, qu'il serait plus sage de poursuivre l'examen de ce conflit d'intérêts lors d'une réunion ultérieure.

Mme Defraigne, présidente, souscrit à cette proposition de laisser encore un peu de temps aux parties pour essayer de dégager une solution mais elle rappelle que le Sénat est tenu de rendre un avis dans un certain délai, fixé par l'article 32 de la loi de réformes institutionnelles du 9 août 1980.

M. Bajart se dit positivement surpris par le ton constructif des débats en commission. Il souscrit à la proposition de Mme De Ridder, soutenue par M. Vanackere.

Il a néanmoins quelques questions à propos de l'intervention de Mme Thibaut.

Mme Grouwels renvoie aux débats qui se sont tenus au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. Elle est, elle aussi, agréablement surprise par le ton positif du débat, d'où il ressort que l'on cherche une solution. On est conscient, à juste titre, du problème qui risquerait de se poser si, par l'application du système antiblocage, on remettait en cause le cadre institutionnel de Bruxelles. C'est pourquoi le Sénat devrait émettre un avis appelant le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale à rechercher une autre solution afin d'éviter une crise institutionnelle.

Mme Defraigne, présidente, suggère de consulter les travaux préparatoires de l'article 28, alinéa 3, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, afin de connaître l'objectif du législateur spécial quand il a adopté le système antiblocage.

M. Diependaele répond qu'il est très clair que le système antiblocage a vu le jour pour contrer les manoeuvres

Vlaams Belang tegen te gaan en te voorkomen dat een partij de Brusselse instellingen kan blokkeren.

Mevrouw Defraigne antwoordt dat het raadplegen van de parlementaire voorbereiding belangrijk is om de geest van de wet te kennen.

De heer Bajart wijst erop dat het antiblokkerings-systeem werd ingevoerd wegens de opgang van het Vlaams Belang. Men wou zo vermijden dat één partij de Brusselse instellingen zou blokkeren.

Mevrouw De Ridder verwijst naar de toelichting en de parlementaire voorbereiding betreffende het antiblokkerings-systeem. Over de geest van de wet kan geen twijfel bestaan. De heer Vanlouwe heeft die reeds uitvoerig toegelicht, onder andere de democratische redenen die eraan ten grondslag liggen.

Mevrouw Defraigne, voorzitter, voert aan dat men nog moet weten wat bedoeld wordt met « democratische redenen » en wat de waarde is van de parlementaire voorbereiding.

Mevrouw De Ridder stelt voor dat de heer Picqué tegen de vergadering van 12 november aanstaande aan de voorzitter van de Senaat rapporteert of het Brussels Hoofdstedelijk Parlement hem een mandaat heeft verleend voor de opening die hij heeft gemaakt en of er intussen stappen zijn ondernomen om tot verzoening te komen. Dan kan de Senaat eventueel een passend advies uitbrengen.

De heer Vanackere stelt dat eventuele informatie vanwege de vertegenwoordigers van het Vlaams Parlement en het Brussels Hoofdstedelijk Parlement uiteraard welkom is. Dit is echter geen voorwaarde voor een advies. Het advies van de Senaat kan volkomen zelfstandig worden verleend met volledige vrijheid wat de vorm en de inhoud betreft. Spreker heeft alvast het voornemen om de hier opgepikte signalen en de kansen op overleg in de verf te zetten. De bijdrage van deze commissie voor de Institutionele Aangelegenheden zal daarbij worden aangetoond omdat naar beide partijen geluisterd werd met het oog op een mogelijke vooruitgang.

Vergadering van 12 november 2018

De heer Anciaux verklaart dat hij en vele anderen tijdens de hoorzitting van 26 oktober aangenaam getroffen waren door de pogingen van de voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement om

du Vlaams Belang et éviter ainsi qu'un parti puisse bloquer les institutions bruxelloises.

Mme Defraigne réplique qu'il est important de consulter les travaux préparatoires pour connaître l'esprit de la loi.

M. Bajart rappelle que le système antiblocage avait été instauré à la suite de la montée du Vlaams Belang. On voulait ainsi éviter qu'un seul parti ne bloque les institutions bruxelloises.

Mme De Ridder renvoie aux développements et aux travaux parlementaires relatifs au système antiblocage. Il n'y a aucun doute quant à l'esprit de la loi. M. Vanlouwe l'a déjà amplement expliqué et a notamment rappelé les raisons démocratiques qui sous-tendent la loi.

Mme Defraigne, présidente, objecte qu'il faut encore savoir ce qu'il faut entendre par « raisons démocratiques » et quelle est la valeur des travaux préparatoires.

Mme De Ridder propose que M. Picqué fasse savoir à la présidente du Sénat, pour la réunion du 12 novembre prochain, si le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale l'a mandaté pour concrétiser la piste qu'il a suggérée et si des démarches ont été entreprises entre-temps pour parvenir à une conciliation. Le Sénat pourra alors éventuellement formuler un avis approprié.

M. Vanackere indique que toute information éventuelle de la part des représentants du Parlement flamand et du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale est évidemment la bienvenue, mais que ce n'est pas une condition pour rendre un avis. Le Sénat peut parfaitement rendre un avis en toute autonomie et est tout à fait libre quant à sa forme et à son contenu. L'intervenant a d'ores et déjà l'intention de mettre en exergue les signaux perçus lors des débats, ainsi que les opportunités de concertation. Ce sera l'occasion de démontrer la contribution de la commission des Affaires institutionnelles, dans la mesure où les deux parties ont été écoutées dans le but de permettre des avancées.

Réunion du 12 novembre 2018

M. Anciaux déclare que lors de l'audition du 26 octobre dernier, il a été agréablement surpris, comme beaucoup d'autres, par les efforts déployés par le président du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale

enigszins tegemoet te komen aan de bezorgdheden die in het Vlaams Parlement en deze commissie werden geformuleerd.

Samen met andere leden heeft spreker toen een afkoelingsperiode voorgesteld. Vanuit het Brussels Hoofdstedelijk Parlement werd immers het signaal gegeven dat men niet geneigd was het betrokken voorstel spoedig weer te agenderen en dat men naar een oplossing ten gronde zou blijven zoeken die een beroep op het antiblokkeringssysteem overbodig zou maken. De heer Picqué had begrepen dat de toepassing van dat systeem ernstige communautaire problemen zou veroorzaken die de institutionele evenwichten in dit land zouden verstoren.

In het licht daarvan stelt de heer Anciaux voor om de behandeling van dit belangenconflict verder uit te stellen zodat de voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement de tijd krijgt om eventueel met een alternatief voorstel voor de dag te komen dat de aanleiding tot dit belangenconflict wegneemt. Die suggestie gaat natuurlijk uit van de assumptie dat de adviestermijn van de dertig dagen niet op straffe van nietigheid is voorgeschreven, maar als een termijn van orde geldt, waarvan mag worden afgeweken.

Mevrouw Defraigne, voorzitter, preciseert dat de adviestermijn van de Senaat, die op 19 november verstrijkt, geen vervaltermijn is die op straffe van nietigheid is voorgeschreven, maar een termijn van orde. Tot nu toe heeft de Senaat die termijn van dertig dagen *in globo* steeds gerespecteerd. De Senaat kan zich redelijkerwijs enige bijkomende tijd geven om te pogen de standpunten van de twee betrokken assemblees met elkaar te verzoenen en een oplossing voor het geschil te vinden. Maar de Senaat mag *a priori* niet verklaren dat hij geen advies zal verstrekken. Een verlenging van de termijn mag dus niet worden gebruikt om zich aan de adviesverplichting te onttrekken. Dat zou voor de Senaat als instelling een betreuenswaardig precedent vormen.

De heer Poschet merkt op dat de heer Anciaux niet voor afstel, maar voor uitstel heeft gepleit. Eventueel kan de commissie overwegen een aantal constitutionnalisten te horen over de vraag of het voorstel van ordonnantie al dan niet onder de constitutieve autonomie valt. Tot slot wenst hij van de PS-senatoren te vernemen of zij enige informatie hebben over de creatieve oplossingen waarnaar de heer Picqué heeft verwezen.

Mevrouw De Ridder vraagt de voorzitter of de heer Picqué haar na de hoorzitting van 26 oktober nog nieuwe informatie heeft verstrekt. In de wandelgangen wordt

pour répondre un tant soit peu aux préoccupations exprimées au Parlement flamand et au sein de cette commission.

L'intervenant a alors proposé, conjointement avec d'autres membres, de laisser les choses se décanter pendant un certain temps. Du côté du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, on avait en effet laissé entendre que l'on n'était pas disposé à réinscrire rapidement la proposition en question à l'ordre du jour et que l'on continuerait à chercher une solution de fond qui rendrait le recours au système antiblocage superflu. M. Picqué avait compris que l'application de ce système créerait de graves problèmes communautaires qui perturberaient les équilibres institutionnels de notre pays.

Dans ce contexte, M. Anciaux propose de repousser à nouveau l'examen de ce conflit d'intérêts afin de laisser au président du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale le temps nécessaire pour présenter éventuellement une proposition alternative éliminant la cause de ce conflit d'intérêts. Cette proposition part évidemment du postulat que le délai d'avis de trente jours n'est pas prescrit à peine de nullité, mais est un délai d'ordre, auquel il peut être dérogé.

Mme Defraigne, présidente, précise que le délai d'avis du Sénat, qui expire le 19 novembre, n'est pas un délai de forclusion prescrit à peine de nullité, mais bien un délai d'ordre. Jusqu'à présent, le Sénat a, globalement, toujours respecté ce délai de trente jours. Le Sénat peut raisonnablement s'accorder un délai supplémentaire pour tenter de concilier les points de vues des deux assemblees concernées et trouver une solution au conflit. Mais le Sénat ne peut pas déclarer *a priori* qu'il ne rendra pas d'avis. Il ne saurait donc être question de tirer prétexte de la prolongation du délai pour se soustraire à l'obligation de rendre un avis. Cela créerait un précédent regrettable pour le Sénat en tant qu'institution.

M. Poschet fait remarquer que M. Anciaux a plaidé non pas pour un abandon, mais pour un report. La commission pourrait envisager d'entendre un certain nombre de constitutionnalistes sur la question de savoir si la proposition d'ordonnance relève ou non de l'autonomie constitutive. Enfin, l'intervenant souhaiterait savoir si les sénateurs PS disposent d'informations sur les solutions créatives évoquées par M. Picqué.

Mme De Ridder demande à la présidente si M. Picqué lui a encore transmis de nouvelles informations après l'audition du 26 octobre. Dans les couloirs, il se

gefluisterd dat bepaalde uitwegen nog juridisch worden onderzocht. Daarom steunt zij het voorstel van de heer Anciaux om het Brussels Hoofdstedelijk Parlement nog enige ruimte te geven in zijn zoektocht naar een oplossing voor het geschil. Uiterlijk tegen 14 december 2018 kan de Senaat dan vaststellen of een eventuele toenaderingspoging al dan niet geslaagd is, en kan hij op grond daarvan een gemotiveerd advies uitbrengen aan het Overlegcomité.

De heer Bajart sluit zich aan bij de vragen van de twee vorige sprekers.

Gelet op het voorgaande stelt mevrouw Defraigne, voorzitter, voor de bespreking van het belangenconflict te hervatten op 30 november 2018.

Mevrouw Thibaut wil weten of de heer Picqué een mandaat heeft gekregen van zijn assemblee of dat hij namens zichzelf heeft gesproken. Heeft hij politieke oplossingen voorgesteld zoals aangekondigd tijdens de vorige vergadering ?

Ook al is de termijn waarbinnen de Senaat een advies moet uitbrengen slechts een termijn van orde, de spreker is er geen voorstander van om deze termijn te overschrijden. Dat is nooit gebeurd voor een belangenconflict en zou een precedent scheppen. Hoe kunnen we deze overschrijding rechtvaardigen ? In andere afgehandelde dossiers was het misschien ook mogelijk geweest om, met meer tijd, de standpunten met elkaar te verzoenen.

Het lid heeft de indruk dat de Senaat zijn rol hier te buiten gaat. Door juridisch advies te vragen, spreekt de Hoge Vergadering zich uit over de grond van de zaak. Zij verzoekt de Senaat derhalve akte te nemen van de onmogelijkheid om een oplossing te vinden voor het belangenconflict en de procedure binnen het Overlegcomité voort te zetten.

Mevrouw Defraigne wijst erop dat de Senaat in de vorige zittingsperiode de in de wet gestelde termijn om tot oplossingen te komen al eens heeft overschreden. In dit geval verklaart de voorzitter dat zij geen nieuws van de heer Picqué heeft ontvangen. De Senaat kan, indien de partijen dit wensen, de termijn met ongeveer vijftien dagen verlengen en het onderwerp opnieuw op de agenda van de volgende commissievergadering en vervolgens van de plenaire vergadering van 14 december plaatsen.

De heer Desquesnes begrijpt de bereidheid van de Senaat om naar een oplossing te willen zoeken. Als de Senaat vaststelt dat er een opening bestaat, kan hij een

murmure que l'on continue à étudier juridiquement certaines pistes afin de sortir de l'impasse. C'est pourquoi l'intervenante soutient la proposition de M. Anciaux qui prévoit de laisser encore un peu de temps au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale pour chercher une solution au conflit. Le Sénat pourra alors déterminer, d'ici le 14 décembre 2018 au plus tard, si l'éventuelle tentative de rapprochement a été fructueuse et pourra, sur cette base, émettre un avis motivé à l'intention du Comité de concertation.

M. Bajart se rallie aux questions des deux intervenants précédents.

Au vu de ce qui précède, Mme Defraigne, présidente, propose de poursuivre l'examen du conflit d'intérêts le 30 novembre 2018.

Mme Thibaut souhaite savoir si M. Picqué était mandaté par son assemblée ou avait parlé en son nom propre. A-t-il présenté des solutions politiques comme annoncé lors de la précédente réunion ?

Même si le délai dans lequel le Sénat doit rendre un avis n'est qu'un délai d'ordre, la sénatrice n'est pas favorable à son dépassement. On ne l'a jamais fait pour un conflit d'intérêts et cela créerait un précédent. Comment justifier ce dépassement ? Dans d'autres cas traités, il aurait aussi peut-être été possible, moyennant plus de temps, de concilier les points de vue.

La membre a l'impression que le Sénat outre passe ici son rôle. En demandant des avis juridiques, la Haute assemblée se prononce sur le fond. Elle plaide donc pour que le Sénat prenne acte de l'impossibilité de trouver une solution au conflit d'intérêts et pour que la procédure se poursuive au sein du Comité de concertation.

Mme Defraigne signale que, sous la législature précédente, il est déjà arrivé au Sénat de dépasser le délai fixé dans la loi pour essayer de dégager des solutions. Dans le cas présent, la présidente déclare n'avoir reçu aucune nouvelle de M. Picqué. Le Sénat pourrait, si c'est le souhait des parties, prolonger le délai d'une quinzaine de jours et remettre le sujet à l'ordre du jour de la prochaine réunion de commission, puis de la séance plénière du 14 décembre.

M. Desquesnes comprend la volonté du Sénat d'essayer de trouver une solution. Si le Sénat constate qu'il existe une ouverture, il peut rendre un avis en ce sens.

advies in die zin uitbrengen. Het is evenwel niet de taak van de Senaat om namens de partijen in het conflict te onderhandelen. Als we het over juridische problemen hebben, begeven we ons van een belangenconflict naar een bevoegdheidsconflict, waarvoor er andere oplossingsmechanismen bestaan.

Het lid roept de Senaat dan ook op een advies uit te brengen waarin hij vaststelt dat de partijen bij hun standpunt zijn gebleven.

Mevrouw El Yousfi is het eens met de vorige spreker. Het is de verantwoordelijkheid van de Senaat om een advies uit te brengen, niet om een oplossing te vinden of zelfs inhoudelijke aanbevelingen te doen.

Zelfs als er een of meer precedentes bestaan waarbij de Senaat de in de wet gestelde termijn heeft overschreden, pleit de PS-fractie ervoor dat deze termijn in acht wordt genomen.

Mevrouw Barzin is van mening dat uit de debatten niet kan worden afgeleid dat de Senaat zich wil uitspreken over de grond van de zaak. Het is niet de bedoeling om in de plaats te treden van de overheden van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest op het gebied van decumulatie. Het is daarentegen een feit dat de partijen weinig tijd hebben gehad om overleg te plegen tussen de vorige vergadering en deze vergadering, temeer omdat het Parlement een week lang met verlof was.

De Senaat is weliswaar van plan een advies uit te brengen, maar overweegt gewoon wat meer tijd te geven voor overleg, voor zover de wet dat toestaat. De opmerkingen van de heer Picqué lieten immers vermoeden dat er een opening was.

De heer Lacroix stelt vast dat er een algemene bereidheid bestaat om het Brussels Hoofdstedelijk Parlement de tijd te geven die het nodig heeft om een zo consensueel mogelijke oplossing te vinden. De Senaat moedigt het Brussels Parlement aan om te werken aan een zo inclusief mogelijke oplossing, d.w.z. een oplossing die iedereen, ongeacht de taalgroep, in staat stelt om op een waardige manier uit deze crisis te geraken. Wat weerhoudt de Senaat ervan om dit in zijn advies aan het Overlegcomité te formuleren ?

Daartoe dient de heer Lacroix samen met de dames El Yousfi, De Sutter en Thibaut en de heer Desquesnes een voorstel van gemotiveerd advies in, luidende :

Par contre, il ne lui appartient pas d'aller négocier à la place des parties au conflit. Si on évoque des problèmes juridiques, on glisse d'un conflit d'intérêts à un conflit de compétences, pour lequel il existe d'autres mécanismes de résolution.

Le membre invite donc le Sénat à rendre un avis dans lequel il constate que les parties sont restées sur leur position.

Mme El Yousfi partage l'opinion de l'intervenant précédent. Il appartient au Sénat de rendre un avis, pas de trouver une solution ou même de formuler des recommandations de fond.

Même s'il existe un ou des précédents où le Sénat a dépassé le délai inscrit dans la loi, le groupe PS plaide pour que ce délai soit respecté.

Mme Barzin est d'avis qu'on ne peut pas déduire des débats que le Sénat veut se prononcer sur le fond. Il n'est pas question de se substituer aux autorités de la Région de Bruxelles-Capitale au sujet de la question du décumul. Par contre, il est un fait que les parties ont eu peu de temps pour se concerter entre la précédente réunion et celle-ci, et ce d'autant plus que le Parlement était en congé pendant une semaine.

Le Sénat a bien l'intention de rendre un avis, mais il envisage simplement de laisser un peu plus de temps à la concertation, dans la mesure où la loi le permet. Les propos de M. Picqué laissaient en effet entendre qu'il y avait une ouverture.

M. Lacroix constate que la volonté générale est de laisser au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale le temps nécessaire pour trouver la solution la plus consensuelle possible. Le Sénat encourage le Parlement bruxellois à travailler à l'élaboration de la solution la plus inclusive possible, c'est-à-dire une solution qui permette à chacun, quel que soit le groupe linguistique, de s'en sortir dignement. Qu'est-ce qui empêche le Sénat de formuler cela dans l'avis qu'il doit rendre au Comité de concertation ?

À cette fin, M. Lacroix dépose avec Mmes El Yousfi, De Sutter et Thibaut et M. Desquesnes une proposition d'avis motivé, rédigée comme suit :

« *De Senaat stelt vast dat de zoektocht naar een oplossing op de agenda van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement staat.* »

Mevrouw De Ridder brengt daartegen in dat het wellicht de eerste keer is dat een vertegenwoordiger van een in een belangenconflict betrokken assemblee, *in casu* de heer Picqué, in de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden zo duidelijk heeft aangegeven dat er nog naar een oplossing van het geschil wordt gezocht. In de vorige belangenconflictprocedures waarover deze commissie zich heeft gebogen, bleven de posities van de betrokken assemblees tijdens de hoorzitting in de Senaat diametraal tegenover elkaar staan. De commissie stelde dan ook telkens vast dat er geen meerwaarde school in het laten aanslepen van het debat. In het voorliggende geval hebben de twee partijen ook duidelijke standpunten ingenomen. Maar uit de verklaringen van de heer Picqué tijdens de hoorzitting van 26 oktober is gebleken dat er nog gesprekken worden gevoerd om dit belangenconflict te ontmijnen. Voorts heeft spreekster in de wandelgangen opgevangen dat de diensten van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement nog juridische adviezen inwinnen over bepaalde pistes. Dat zijn volgens mevrouw De Ridder elementen die een beslissing van de Senaat kunnen rechtvaardigen om de zaak nog even in beraad te houden en een advies achter de hand te houden. Dat is geen uitstel. Op 30 november zal de commissie nagaan of er effectief vooruitgang is geboekt, waarna een hopelijk breed gedragen advies kan worden voorbereid dat op 14 december aan de plenaire vergadering van de Senaat kan worden voorgelegd.

De heer Anciaux vestigt er de aandacht op dat de grondwetgever en de wetgever de Senaat in de belangenconflictprocedure geen louter passieve rol hebben toebedeeld. De Senaat vervult zijn opdracht in dezen naar eigen inzicht. De doelstelling van de procedure is na te gaan of er door bemiddeling van de Senaat een oplossing kan worden gevonden waardoor de betrokken assemblees van oordeel zijn dat het geschil van de baan is. Hoe de Senaat dat aanpakt, bepaalt hij zelf. Hij kan bijvoorbeeld tussen de twee betrokken assemblees bemiddelen. Zij die beweren dat de Senaat daar niet toe bevoegd is, vergissen zich. Senator Vanackere heeft er reeds op gewezen dat de Senaat perfect een actieve bemiddelingsrol kan opnemen.

Spreker herhaalt nog eens dat dit belangenconflict niet de cumulproblematiek betreft, maar de mogelijkheid dat voor de goedkeuring van het betrokken voorstel van ordonnantie een beroep wordt gedaan op het antiblokkeringssysteem, dat afwijkt van de krachtens artikel 118, § 2, van de Grondwet bepaalde regel dat

« *Le Sénat constate que la recherche d'une solution est à l'ordre du jour au sein du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.* »

Mme De Ridder souligne que c'est sans doute la première fois qu'un représentant d'une assemblée impliquée dans un conflit d'intérêts, en l'occurrence M. Picqué, a indiqué en des termes aussi clairs à la commission des Affaires institutionnelles que l'on est toujours à la recherche d'une solution à ce conflit. Lors des précédentes procédures en conflit d'intérêts sur lesquelles la commission du Sénat a dû se pencher, les positions des assemblées concernées étaient restées diamétralement opposées au cours des auditions. La commission a donc chaque fois constaté qu'il n'était nullement bénéfique de faire traîner le débat. Dans le cas présent, les deux parties ont également adopté des positions très claires. Cependant, les déclarations faites par M. Picqué lors de l'audition du 26 octobre ont montré que les pourparlers en vue de désamorcer ce conflit d'intérêts se poursuivaient. L'intervenante a en outre appris par les bruits de couloir que les services du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale recueillaient encore des avis juridiques sur certaines pistes. Selon Mme De Ridder, ces éléments peuvent justifier que le Sénat décide de poursuivre la réflexion sur cette affaire et de réserver son avis. Il ne s'agit nullement d'un report. Le 30 novembre, la commission vérifiera si des progrès réels ont été enregistrés, après quoi elle pourra élaborer un avis qui, espérons-le, sera largement soutenu et qui pourra être soumis à l'assemblée plénière du Sénat le 14 décembre.

M. Anciaux attire l'attention sur le fait que le rôle que le pouvoir constituant et le législateur ont confié au Sénat dans la procédure en conflit d'intérêts, n'est pas simplement passif. Le Sénat remplit sa mission dans ce domaine comme il l'entend. L'objectif de la procédure est de vérifier si la médiation du Sénat permet d'aboutir à une solution qui mette fin au conflit entre les assemblees concernées. Le Sénat décide lui-même de la manière de procéder. Il peut, par exemple, organiser une médiation entre les deux assemblees concernées. Ceux qui prétendent que le Sénat n'en a pas la compétence, se trompent. M. Vanackere a déjà souligné que le Sénat pouvait parfaitement jouer un rôle actif de médiation.

L'intervenant répète une fois de plus que ce conflit d'intérêts ne porte pas sur le problème du cumul mais bien sur la possibilité que l'adoption de la proposition d'ordonnance en question se fasse au moyen d'un recours au système antiblocage dérogeant à la règle, visée à l'article 118, § 2, de la Constitution, selon laquelle

wetgevingsinitiatieven in het Brussels Hoofdstedelijk Parlement in elke taalgroep bij volstrekte meerderheid dienen te worden goedgekeurd.

Bovendien strekt het voorstel van ordonnantie er niet alleen toe een onverenigbaarheid in te voeren tussen, enerzijds, het mandaat van burgemeester of schepen in een gemeente in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest en, anderzijds, een parlementair mandaat in het Brussels Hoofdstedelijk Parlement. Dat lokaal uitvoerend mandaat zou evenmin mogen worden gecumuleerd met een mandaat in een andere assemblee. Op die wijze zou het Brussels Hoofdstedelijk Parlement verder gaan dan zijn bevoegdheid *an sich* toestaat. Dat heeft er mee toe geleid dat het Vlaams Parlement zich in zijn belangen geschaad acht. Een andere parlementaire assemblee zou immers zeggenschap krijgen over het lidmaatschap van het Vlaams Parlement.

Voor de heer Anciaux ligt het zwaartepunt van dit belangenconflict in het gevaar dat er te pas en te onpas – en in het voorliggende geval te onpas – gebruik dreigt te worden gemaakt van de uitzonderingsregel die in de bijzondere Brusselwet is opgenomen om een structurele boycot van de Brusselse instellingen te voorkomen. Die dreiging doet zich in dezen helemaal niet voor. Spreker heeft het aanvoelen dat de heer Picqué als voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement er zich van bewust is dat er met een kanon op een mug wordt geschoten en dat een beroep op het antiblokkingssysteem veel verstrekkender gevolgen zal hebben dan hijzelf en een grote meerderheid in het Brussels Parlement bevroeden. Vandaar het voorstel van de heer Anciaux om een afkoelingsperiode in te lassen tijdens welke de betrokken partijen naar een oplossing kunnen zoeken. Initieel had spreker voorgesteld deze kwestie over de verkiezingen van 2019 te tillen. Maar waarschijnlijk zal hier geen meerderheid voor te vinden zijn.

De heer Anciaux beklemtoont dat de inzet van dit belangenconflict veel belangrijker is dan die van de vorige conflicten waarover de Senaat zich heeft gebogen. Hier staat een fundamenteel aspect van de institutionele evenwichten in ons land op het spel. Dat verdient enige omzichtigheid. De betrokken partijen moeten derhalve de tijd krijgen om tot een vergelijk te komen dat de grond van het belangenconflict wegneemt. Op 30 november kan de commissie dan vaststellen of de heer Picqué nog iets in zijn mouw heeft zitten. Als dat niet het geval is, zal de commissie een zinvol advies moeten uitwerken dat verder gaat dan de vaststelling dat er tussen de twee betrokken assemblees geen toenadering is gekomen.

les initiatives législatives au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale doivent être adoptées à la majorité absolue dans chaque groupe linguistique.

En outre, la proposition d'ordonnance ne vise pas seulement à instaurer une incompatibilité entre le mandat de bourgmestre ou d'échevin d'une commune de la Région de Bruxelles-Capitale, d'une part, et un mandat parlementaire au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, d'autre part. Ce mandat exécutif local ne pourrait pas davantage être cumulé avec un mandat dans une autre assemblée. Le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale outrepasserait dès lors ses compétences, raison pour laquelle le Parlement flamand a estimé que ses intérêts étaient lésés. Cela reviendrait en effet à ce qu'une autre assemblée parlementaire ait son mot à dire sur la qualité de membre du Parlement flamand.

Selon M. Anciaux, le nœud de ce conflit d'intérêts réside dans le risque que l'on fasse usage à bon et mauvais escient – en l'occurrence à mauvais escient – de l'exception prévue dans la loi spéciale relative aux institutions bruxelloises, afin d'éviter un boycott structurel des institutions bruxelloises. Ce risque est inexistant dans le cas présent. L'intervenant a le sentiment que M. Picqué, qui préside le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, est bien conscient que le moyen utilisé est disproportionné et que le recours au système antiblocage aura des conséquences bien plus vastes que ce que lui-même et une grande majorité du Parlement bruxellois avaient imaginé. D'où la proposition de M. Anciaux de laisser décanter les choses pendant une certaine période que les parties concernées mettront à profit pour rechercher une solution. Au départ, l'intervenant avait proposé de repousser la question jusqu'après les élections de 2019. Mais l'idée ne sera probablement pas soutenue par une majorité.

M. Anciaux souligne que l'enjeu du présent conflit d'intérêts dépasse largement celui des conflits précédents dont le Sénat a été saisi. C'est ici un aspect fondamental des équilibres institutionnels de notre pays qui est en jeu. Une certaine prudence s'impose. Les parties concernées doivent dès lors avoir le temps de parvenir à un compromis qui supprime la cause du conflit d'intérêts. Le 30 novembre, la commission verra si M. Picqué aura encore réussi à concocter quelque chose. Si ce n'est pas le cas, la commission devra élaborer un avis pertinent qui ne se borne pas à constater l'impossibilité de rapprocher les points de vue des deux assemblees.

De heer Poschet sluit zich aan bij de wijze woorden van de heer Anciaux. Daarom stelt hij voor dat de voorzitter de heer Picqué aanschrijft met de vraag haar tegen 30 november te laten weten of hij « nog iets in zijn mouw heeft zitten ». Op grond van diens antwoord kan de commissie dan een evenwichtig advies uitbrengen. Het is alleszins niet de bedoeling om deze zaak tot sint-juttemis uit te stellen.

Mevrouw Defraigne, voorzitter, verklaart dat de heer Poschet haar de woorden uit de mond heeft gehaald.

De heer Desquesnes wijst erop dat de Senaat de agenda niet bepaalt. Zodra de termijn van dertig dagen verstreken is, zal de eventuele oplossing afhangen van de partijen bij het conflict. De Senaat zou een advies kunnen uitbrengen waarin wordt aangegeven dat er nog ruimte voor discussie is tussen beide assemblees. De termijn met enkele weken verlengen, zal niet veel aan de situatie veranderen.

Mevrouw Defraigne vat de situatie in drie punten samen. De termijn van dertig dagen, als bepaald in de wet van 9 augustus 1980, is een termijn van orde. Vroeger gebeurde het wel eens dat de Senaat de nodige tijd voor reflectie nam. In dit geval hebben twee assemblees zich tot de Senaat gewend, en uitdrukkelijk om iets meer tijd gevraagd.

Het is niet de bedoeling geen advies uit te brengen, maar enkel het verzoek van de partijen om een beetje te wachten, in te willigen. Een brief kan aan de voorzitter van het Brussel Parlement worden gericht, waarin gevraagd wordt om het resultaat van zijn recentste verzoeningspogingen mee te delen aan de Senaat, aangezien de Senaat een advies zal uitbrengen tijdens de plenaire vergadering van 14 december.

Mevrouw Thibaut werpt tegen dat de Senaat vandaag niet meer hetzelfde gewicht heeft als de Senaat die vroeger over de belangenconflicten reflecteerde, zoals bij de splitsing van het arrondissement B-H-V.

Als de Senaat geen advies uitbrengt binnen dertig dagen, zal dat advies geen nut meer hebben omdat het Overlegcomité het belangenconflict in behandeling kan nemen en de procedure kan voortzetten. Spreekster vindt dat dit de geloofwaardigheid van de assemblee zou schaden.

Mevrouw Defraigne benadrukt dat alle belangenconflicten niet dezelfde zijn. Vroeger heeft de Senaat zich gebogen over belangenconflicten over

M. Poschet se rallie aux propos sensés de M. Anciaux. Il propose donc que la présidente envoie un courrier à M. Picqué pour lui demander de lui faire savoir pour le 30 novembre s'il a réussi à trouver une solution. La commission pourra alors, en s'appuyant sur la réponse de M. Picqué, émettre un avis équilibré. L'objectif n'est certainement pas de renvoyer ce dossier aux calendes grecques.

Mme Defraigne, présidente, déclare que M. Poschet lui ôte les mots de la bouche.

M. Desquesnes fait remarquer que le Sénat n'est pas maître de l'agenda. Une fois dépassé le délai de trente jours, le fait d'aboutir ou non à une solution dépendra des parties au conflit. Le Sénat pourrait rendre un avis dans lequel il considère qu'il existe encore une marge de discussion entre les deux assemblees. Prolonger le délai de quelques semaines ne changera pas grand-chose à la situation.

Mme Defraigne résume la situation en trois points. Le délai de trente jours inscrit dans la loi du 9 août 1980 constitue un délai d'ordre. Dans le passé, il est déjà arrivé au Sénat de se donner le temps de la réflexion. Dans le cas présent, le Sénat est saisi par deux assemblees qui ont demandé expressément à disposer d'encore un peu de temps.

Il ne s'agit pas, ici, de ne pas rendre d'avis mais seulement d'accéder à la demande des parties d'attendre un peu. Un courrier peut être adressé au président du Parlement bruxellois afin de lui demander de communiquer au Sénat le résultat de ses dernières tentatives de conciliation, sachant que le Sénat rendra un avis lors de la séance plénière du 14 décembre.

Mme Thibaut objecte que le Sénat d'aujourd'hui n'a plus le même poids que le Sénat qui, dans le passé, s'est donné le temps de la réflexion sur des conflits d'intérêts tels que ceux relatifs à la scission de l'arrondissement B-H-V.

Si le Sénat ne rend pas son avis dans le délai de trente jours, cet avis n'aura plus d'intérêt puisque le Comité de concertation peut se saisir du conflit d'intérêts et poursuivre la procédure. La membre trouve que cela porterait atteinte à la crédibilité de l'assemblee.

Mme Defraigne souligne que tous les conflits d'intérêts ne sont pas les mêmes. Précédemment, le Sénat s'est penché sur des conflits d'intérêts relatifs à des

regeringsontwerpen. De adviezen werden doorgezonden naar het Overlegcomité dat zelf een uitvloeisel van de uitvoerende macht is. Deze keer hebben twee assemblees uiteenlopende standpunten. Bovendien hebben de partijen zelf om bedenktijd verzocht.

Mevrouw El Yousfi erkent dat de belangenconflicten niet allemaal dezelfde zijn, maar de taak van de Senaat verandert niet. De Senaat moet een advies uitbrengen en niet de rol van bemiddelaar tussen de partijen opnemen.

*
* *

Mevrouw Defraigne stelt voor om het voorstel om onmiddellijk een advies uit te brengen, ter stemming voor te leggen.

Het voorstel om onmiddellijk een advies uit te brengen, wordt verworpen met 9 tegen 5 stemmen.

Mevrouw Defraigne stelt voor om het belangenconflict op de agenda te plaatsen van de commissievergadering van 30 november. Ondertussen zal spreekster de heer Picqué per brief op de hoogte brengen van de situatie. Naargelang van zijn antwoord, of, indien er geen antwoord komt, zal de commissie op 30 november een gemotiveerd advies goedkeuren dat aan de plenaire vergadering van 14 december zal worden voorgelegd.

Vergadering van 30 november 2018

In het licht van de opening die de voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement tijdens de hoorzitting van 26 oktober had gelaten, besloot de commissie tijdens de vergadering van 12 november om de behandeling van het belangenconflict uit te stellen tot 30 november, met dien verstande dat de voorzitter haar ambtgenoot zou aanschrijven met het verzoek haar tegen dan te willen meedelen of een eventueel overleg met het Vlaams Parlement of binnen het Brussels Hoofdstedelijk Parlement over de pistes waarvan hij tijdens de hoorzitting gewag had gemaakt, tot een oplossing van het belangenconflict kon leiden.

Conform die afspraak heeft de voorzitter op 16 november 2018 een brief aan de voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement gericht. Bij brief van 30 november antwoordde deze laatste dat de standpunten in de schoot van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, alsook tussen het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en het Vlaams Parlement niet waren geëvolueerd sinds de hoorzitting van 26 oktober en dat er bijgevolg geen

projets qui émanaient du gouvernement. Les avis étaient transmis au Comité de concertation qui est, lui-même, une émanation de l'exécutif. Cette fois, ce sont deux assemblées qui ont une divergence de vues. En outre, les parties elles-mêmes ont demandé un temps de réflexion.

Mme El Yousfi reconnaît que les conflits d'intérêts ne sont pas les mêmes, mais la mission du Sénat ne change pas. Le Sénat doit rendre un avis et non jouer le rôle d'intermédiaire entre les parties.

*
* *

Mme Defraigne propose de soumettre au vote la proposition de rendre immédiatement un avis.

La proposition de rendre un avis immédiatement est rejetée par 9 voix contre 5.

Mme Defraigne propose de remettre le conflit d'intérêts à l'ordre du jour de la réunion de commission du 30 novembre. Entre-temps, elle invitera par courrier M. Picqué à l'informer de la situation. En fonction de sa réponse, ou, le cas échéant, en l'absence de réponse, la commission adoptera le 30 novembre un avis motivé qui sera soumis à la séance plénière du 14 décembre.

Réunion du 30 novembre 2018

À la lumière de l'ouverture faite par le président du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale durant les auditions du 26 octobre, la commission a décidé, lors de sa réunion du 12 novembre, de reporter au 30 novembre l'examen du conflit d'intérêts, étant entendu que la présidente prierait par écrit son homologue de lui faire savoir si une éventuelle concertation avec le Parlement flamand ou au sein du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale quant aux pistes qu'il avait évoquées lors des auditions pouvait conduire à une solution du conflit d'intérêts.

Conformément à cet accord, la présidente a adressé, le 16 novembre 2018, une lettre au président du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale. Ce dernier, par lettre du 30 novembre, a répondu que les positions au sein du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, ainsi qu'entre le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et le Parlement flamand, n'avaient pas évolué depuis les auditions du 26 octobre, et que par conséquent

oplossing was gevonden voor het tussen hen hangende belangenconflict.

*
* *

Voorstel van gemotiveerd advies

Gelet op het voorgaande dienen de heren Vanlouwe en Beaus, mevrouw Barzin, de heer Brotchi, de dames de Bethune en Grouwels en de heren Poschet, Bajart en Anciaux het volgende voorstel van gemotiveerd advies in :

« *Voorstel van gemotiveerd advies*

De Senaat,

- A. Gelet op het voorstel van ordonnantie tot wijziging van de Nieuwe Gemeentewet met het oog op de invoering van onverenigbaarheid tussen de functie van burgemeester of schepen en het mandaat van lid van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, van de Senaat, van het Vlaams Parlement en van het Europees Parlement (stukken Brussels Hoofdstedelijk Parlement, 2016-2017, nr. A-550/1, 2017-2018, nrs. A-550/2-5, en I.V., 2017-2018, 8 juni 2018, nr. 34) ;
- B. Gelet op de door het Vlaams Parlement op 27 juni 2018 aangenomen motie betreffende een belangenconflict met betrekking tot de geplande invoering door het Brussels Hoofdstedelijk Parlement van de onverenigbaarheid van de functie van burgemeester of schepen met het mandaat van lid van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, van de Senaat, van het Vlaams Parlement en van het Europees Parlement (stukken Vlaams Parlement, 2017-2018, nrs. 1644/1-2 en B.V., 2017-2018, 27 juni 2018, nr. 58) ;
- C. Gelet op artikel 143 van de Grondwet ;
- D. Gelet op artikel 32, §1^{quater}, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen ;
- E. Gelet op artikel 72 van het Reglement van de Senaat ;
- F. Gelet op het overleg tussen de delegatie van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en de

aucune solution n'avait été trouvée au conflit d'intérêts qui les oppose.

*
* *

Proposition d'avis motivé

Eu égard à ce qui précède, MM. Vanlouwe et Beaus, Mme Barzin, M. Brotchi, Mmes de Bethune et Grouwels et MM. Poschet, Bajart et Anciaux déposent la proposition d'avis motivé suivante :

« *Proposition d'avis motivé*

Le Sénat,

- A. Vu la proposition d'ordonnance modifiant la Nouvelle Loi communale en vue d'instaurer une incompatibilité entre la fonction de bourgmestre ou d'échevin et le mandat de membre du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Chambre des représentants, du Sénat, du Parlement flamand et du Parlement européen (doc. Parl. Rég. Brux.-Cap., 2016-2017, n° A-550/1, 2017-2018, n°s A-550/2-5, et CRI, 2017-2018, 8 juin 2018, n° 34) ;
- B. Vu la motion adoptée par le Parlement flamand le 27 juin 2018, concernant un conflit d'intérêts relatif au projet d'instauration, par le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, d'une incompatibilité entre la fonction de bourgmestre ou d'échevin et le mandat de membre du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, de la Chambre des représentants, du Sénat, du Parlement flamand et du Parlement européen (doc. Parl. fl., 2017-2018, n°s 1644/1-2 et CR, 2017-2018, 27 juin 2018, n° 58) ;
- C. Vu l'article 143 de la Constitution ;
- D. Vu l'article 32, §1^{er quater}, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles ;
- E. Vu l'article 72 du Règlement du Sénat ;
- F. Vu la concertation organisée entre la délégation du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et la

delegatie van het Vlaams Parlement op 18 juli en 28 september 2018 en de brief van de voorzitters van het Vlaams Parlement en van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement van 9 oktober 2018 aan de voorzitter van de Senaat waarin wordt meegedeeld dat het overleg niet tot een oplossing heeft geleid en het belangenconflict overeenkomstig artikel 32, § 1^{quater}, eerste lid, van de gewone wet van 9 augustus 1980 tot hervorming der instellingen bijgevolg bij de Senaat aanhangig wordt gemaakt (zie het verslag over het overleg : stuk Vlaams Parlement, 2017-2018, nr. 1644/3) ;

G. Gelet op de hoorzitting met de vertegenwoordiger van het Vlaams Parlement op 26 oktober 2018 in de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat ;

H. Gelet op de hoorzitting met de vertegenwoordiger van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement op 26 oktober 2018 in de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat ;

I. Gelet op het verslag van de commissie voor de Institutionele Aangelegenheden van de Senaat over de bespreking van het voorliggende belangenconflict (stuk Senaat, nr. 6-459/1),

Overwegende :

1. dat de Brusselse instellingen en de regels en procedures voor het functioneren ervan het resultaat zijn van een globaal compromis. Daarbij bestaat er een parallellisme tussen de bescherming van de Franstaligen op federaal vlak en die van de Nederlandstaligen binnen het Brussels Hoofdstedelijk Gewest ;
2. dat het antiblokkeringssysteem, bedoeld in artikel 28, derde lid, van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse Instellingen, werd ingevoerd om te voorkomen dat een welbepaalde partij erin zou slagen de Brusselse instellingen te blokkeren. In dit geval zijn er echter vier partijen die het sub A vermelde voorstel van ordonnantie niet steunen ;
3. dat de samenstelling en de werking van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement elementen zijn van de constitutionele autonomie van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. De constitutionele bevoegdheden van het Brussels Hoofdstedelijk Gewest kunnen worden uitgeoefend bij wege van bijzondere ordonnantie die aangenomen wordt met een

délégation du Parlement flamand, les 18 juillet et 28 septembre 2018, ainsi que la lettre des présidents du Parlement flamand et du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale du 9 octobre 2018 à la présidente du Sénat, dans laquelle ils font savoir que la concertation n'a pas permis d'aboutir à une solution et que le Sénat est, par conséquent, saisi du conflit d'intérêts conformément à l'article 32, § 1^{er quater}, alinéa 1^{er}, de la loi ordinaire du 9 août 1980 de réformes institutionnelles (voir le rapport sur la concertation : doc. Parl. fl., 2017-2018, n° 1644/3) ;

G. Vu l'audition du représentant du Parlement flamand par la commission des Affaires institutionnelles du Sénat en date du 26 octobre 2018 ;

H. Vu l'audition du représentant du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale par la commission des Affaires institutionnelles du Sénat en date du 26 octobre 2018 ;

I. Vu le rapport de la discussion du présent conflit d'intérêts en commission des Affaires institutionnelles du Sénat (doc. Sénat, n° 6-459/1),

Considérant :

1. que les institutions bruxelloises et leurs règles et procédures de fonctionnement sont le résultat d'un compromis global. À cet égard, il existe un parallélisme entre la protection des francophones au niveau fédéral et celle des néerlandophones au sein de la Région de Bruxelles-Capitale ;
2. que le système antiblocage, prévu par l'article 28, alinéa 3, de la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises, a été introduit dans le but d'empêcher un parti spécifique de bloquer les institutions bruxelloises. En l'espèce, toutefois, quatre partis ne soutiennent pas la proposition d'ordonnance mentionnée sub A ;
3. que la composition et le fonctionnement du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale sont des éléments de l'autonomie constitutive de la Région de Bruxelles-Capitale. Les pouvoirs constitutifs de la Région de Bruxelles-Capitale peuvent être exercés par une ordonnance spéciale adoptée à la majorité des deux tiers des suffrages exprimés,

meerderheid van twee derden van de uitgebrachte stemmen, op voorwaarde dat de meerderheid van de leden van het Parlement aanwezig is. Als onderdeel van het geheel van institutionele beschermingsmechanismen wordt bovendien een volstreekte meerderheid van de stemmen in elke taalgroep vereist. Deze laatste vereiste kan niet bij een tweede stemming opzij worden geschoven, zoals onder meer het geval is voor ordonnances over sommige aspecten van de ondergeschikte besturen ;

5. dat het sub A vermelde voorstel van ordonnantie gevolgen heeft voor de samenstelling en de werking van het Vlaams Parlement. De zes Brusselse Vlamingen in het Vlaams Parlement zullen hun parlementair mandaat niet meer kunnen combineren met een lokaal uitvoerend mandaat. In die zin zou het Brussels Hoofdstedelijk Parlement ingrijpen in de autonomie van het Vlaams Parlement, wat eveneens afbreuk zou doen aan de federale loyaliteit ;
6. dat het invoeren van een onverenigbaarheid tussen de functie van parlements lid en lokale uitvoerende mandaten betrekking heeft op de samenstelling en de werking van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en aldus onder de institutionele beschermingsmechanismen ressorteert ;
7. dat het omzeilen van deze beschermingsmechanismen door het sub A vermelde voorstel van ordonnantie via het oneigenlijk gebruik van de Nieuwe Gemeentewet afbreuk doet aan de federale loyaliteit,

Stelt vast dat het overleg gevoerd in het kader van de procedure in de Senaat de standpunten van het Vlaams Parlement en het Brussels Hoofdstedelijk Parlement met betrekking tot het sub A vermelde voorstel van ordonnantie niet dicht bij elkaar heeft kunnen brengen. »

*
* *

In zijn toelichting brengt de heer Vanlouwe als hoofdindienaar de argumenten in herinnering die in het Vlaams Parlement en deze commissie zijn aangevoerd ter verantwoording van het opgeworpen belangenconflict en die beknopt in het voorstel van advies zijn opgenomen. Hij wijst erop dat de voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, de heer Picqué, tot tweemaal toe heeft aangekondigd dat hij initiatieven zou nemen om een uitweg te zoeken. De heer Vanlouwe heeft

à condition que la majorité des membres du Parlement soit présente. En outre, dans le cadre de l'ensemble des mécanismes institutionnels de protection, la majorité absolue des voix dans chaque groupe linguistique est requise. Cette dernière exigence ne peut être abandonnée lors d'un second vote, comme c'est le cas, par exemple, pour les ordonnances relatives à certains aspects des pouvoirs subordonnés ;

5. que la proposition d'ordonnance mentionnée sub A a des conséquences sur la composition et le fonctionnement du Parlement flamand. Les six députés bruxellois qui siègent au Parlement flamand ne pourront plus combiner leur mandat parlementaire avec un mandat local. En ce sens, le Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale s'immiscerait dans l'autonomie du Parlement flamand, ce qui porterait atteinte également à la loyauté fédérale ;
6. que l'instauration d'une incompatibilité entre la fonction de parlementaire et l'exercice de mandats exécutifs locaux concerne la composition et le fonctionnement du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et relève donc des mécanismes institutionnels de protection ;
7. que le contournement de ces mécanismes de protection par la proposition d'ordonnance mentionnée sub A par le biais d'une application abusive de la Nouvelle Loi communale porte atteinte à la loyauté fédérale,

Constate que la concertation menée dans le cadre de la procédure au Sénat n'a pas permis de rapprocher les points de vue du Parlement flamand et du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale au sujet de la proposition d'ordonnance mentionnée sub A. »

*
* *

Dans son exposé, M. Vanlouwe, auteur principal de la proposition d'avis, rappelle les arguments qui ont été invoqués au Parlement flamand et dans cette commission pour justifier le conflit d'intérêts soulevé et qui sont repris succinctement dans la proposition d'avis. Il souligne que M. Picqué, président du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, a annoncé à deux reprises qu'il prendrait des initiatives pour trouver une issue. M. Vanlouwe a appris que M. Picqué a effectivement

vernomen dat de heer Picqué daar inderdaad stappen toe heeft gedaan en pogingen heeft ondernomen om tot een overleg te komen. Maar die hebben er niet toe geleid dat de standpunten zijn geëvolueerd. Daarom dient de Senaat het dossier met een gemotiveerd advies aan het Overlegcomité voor te leggen.

De heer Vanlouwe vestigt er de aandacht op dat het voorstel breed gedragen wordt. Het is niet alleen ondertekend door leden van de meerderheid, maar ook door een lid van de oppositie.

Bespreking van het voorstel van gemotiveerd advies

Mevrouw El Yousfi verklaart dat de PS-fractie het volstrekt oneens is met de argumenten die in de considerans van het voorstel van advies ontwikkeld worden. Het is slechts de herhaling van de argumenten die het Vlaams Parlement aanhaalt in zijn motie betreffende dit belangenconflict. De PS-fractie kan zich echter wel aansluiten bij het dispositief van het voorstel.

De heer Anciaux merkt op dat in bepaalde media het gerucht de ronde doet als zou de Senaat vandaag over de decumulregeling stemmen. Dat is uiteraard niet correct. Hoewel spreker zelf voorstander is van een decumul, draait de discussie in dit belangenconflict over de stemprocedure in het Brussels Hoofdstedelijk Parlement en de daaraan ten grondslag liggende principes houdende de bescherming van de taalminderheden in dit land. De heer Anciaux neemt met opzet de meervoudsvorm taalminderheden in de mond, omdat de Franstaligen een minderheid vormen op federaal vlak en de Nederlandstaligen in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad. De staatsrechtelijke regelingen in dat verband vormen een essentieel onderdeel van het samenleven van de twee taalgemeenschappen in dit land. Zij weerspiegelen het fundamenteel institutioneel evenwicht van ons staatsbestel. Het gaat onder meer om het respect voor de taalwetgeving en de taalminderheden. Die laatste genieten zowel op federaal vlak als in het tweetalig gebied Brussel-Hoofdstad een grondwettelijk gewaarborgde bescherming.

De heer Anciaux neemt expliciet afstand van de populistische geruchten als zou zijn steun aan het voorstel van gemotiveerd advies het bewijs zijn dat hij zijn kar heeft gekeerd en voor de cumul zou zijn. Hij heeft het voorstel mee ondertekend, niet omdat het uitgaat van de meerderheid, maar omdat het de nadruk legt op wat hij essentieel acht, namelijk het respect tussen de twee taalgroepen in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Dat betekent dat het antiblokkeringssysteem, dat in 2001 werd

entrepris des démarches dans ce sens et tenté de parvenir à une concertation. Toutefois, ces démarches n'ont pas permis de faire évoluer les points de vue, raison pour laquelle le Sénat doit soumettre le dossier au Comité de concertation avec un avis motivé.

M. Vanlouwe attire l'attention sur le fait que la proposition bénéficie d'un large soutien. Elle a été signée non seulement par des membres de la majorité, mais aussi par un membre de l'opposition.

Discussion de la proposition d'avis motivé

Mme El Yousfi déclare que le groupe PS s'oppose totalement aux arguments développés dans les considérants de la proposition d'avis qui ne sont qu'une reprise des arguments invoqués par le Parlement flamand dans sa motion soulevant le présent conflit d'intérêts. Le groupe PS peut, par contre, se rallier au dispositif de la proposition.

M. Anciaux signale que, dans certains médias, le bruit court selon lequel le Sénat voterait aujourd'hui sur la réglementation du décumul. Cela n'est évidemment pas correct. Bien qu'à titre personnel, l'intervenant soit partisan d'un décumul, la discussion dans le cadre du présent conflit d'intérêts concerne la procédure de vote au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale et les principes sous-jacents concernant la protection des minorités linguistiques dans notre pays. M. Anciaux utilise à dessein le pluriel « minorités linguistiques », car les francophones constituent une minorité au niveau fédéral et les néerlandophones dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale. Les règles de droit constitutionnel en la matière constituent un élément essentiel de la cohabitation des deux grandes communautés linguistiques de ce pays. Ces règles reflètent l'équilibre institutionnel fondamental de notre structure étatique. Il y va entre autres du respect de la législation sur l'emploi des langues et des minorités linguistiques. Ces dernières bénéficient d'une protection garantie par la Constitution, tant au niveau fédéral que dans la région bilingue de Bruxelles-Capitale.

M. Anciaux se distancie explicitement des rumeurs populistes selon lesquelles le soutien qu'il apporte à la proposition d'avis motivé serait la preuve qu'il a changé d'avis et qu'il serait favorable au cumul. Il a cosigné la proposition, non pas parce qu'elle émane de la majorité, mais parce qu'elle met l'accent sur quelque chose qu'il juge essentiel, à savoir le respect entre les deux groupes linguistiques de la Région de Bruxelles-Capitale. Cela signifie que l'on ne peut pas recourir abusivement au

ingevoerd, niet mag worden misbruikt. Dat systeem mag uitsluitend in uiterste nood worden aangewend, namelijk wanneer de werking van de Brusselse instellingen om ideologische redenen zou worden geblokkeerd. De in 2001 bevoegde minister voor Institutionele Aangelegenheden, de heer Johan Vande Lanotte, heeft in dat verband toen uitdrukkelijk verklaard dat hij kon voorspellen dat het systeem wel eens voorwerp zou kunnen zijn van misbruik, maar dat het alleen kon worden gebruikt wanneer het dubbele meerderheidssysteem zou worden misbruikt om de werking van de Brusselse instellingen te blokkeren. *Quod non* in het voorliggende geval. Vandaar dat de heer Anciaux zijn steun betuigt aan het voorstel van advies.

Mevrouw Barzin wil vier opmerkingen maken.

Ten eerste komt het de Senaat niet toe een standpunt in te nemen voor of tegen de decumulatieregeling zoals ze in het voorstel van ordonnantie wordt voorgesteld. De standpunten van de diverse politieke partijen hierover zijn gekend. Wat bijzonder belangrijk is in het voorstel van gemotiveerd advies, is de eerste considerans. België is een complex federaal land, met mechanismen die de minderheden beschermen. Dit belangenconflict gaat over de bescherming van de Vlaamse minderheid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest. Niets sluit echter uit dat een volgende keer de bescherming van de Franstaligen op federaal niveau op het spel staat. Het institutioneel evenwicht houdt dus rekening met elk van de gemeenschappen en hun situatie in elk van de parlementaire assemblees. Het is belangrijk dat we daar de aandacht op vestigen.

Ten tweede dient erop te worden gewezen dat het antiblokkeringssysteem in 2001 werd ingesteld om te voorkomen dat een enkele partij, te weten het Vlaams Blok, erin zou slagen de werking van de Brusselse instellingen te blokkeren. Die hypothese is in dezen echter geen werkelijkheid geworden. Eerst en vooral functioneren de Brusselse instellingen nog. Vervolgens hebben in het Brussels Hoofdstedelijk Parlement niet één, maar vier Vlaamse partijen zich tegen het voorstel van ordonnantie verzet. Daarop hebben drie van die partijen in het Vlaams Parlement een voorstel van motie ingediend dat het belangenconflict opwierp. De context die werd vooropgesteld voor de toepassing van het antiblokkeringssysteem is dus niet aanwezig.

Ten derde had de heer Picqué, toen hij op 26 oktober 2018 werd gehoord, laten blijken open te staan voor het oplossen van het belangenconflict. Daarom heeft de commissie beslist hem meer tijd te geven, zodat hij een compromis kon zoeken. Mevrouw Barzin stelt vast dat de woorden van de heer Picqué niet noodzakelijk

système antiblocage instauré en 2001. Ce système ne peut être utilisé qu'en cas d'extrême nécessité, à savoir lorsque le fonctionnement des institutions bruxelloises serait bloqué pour des raisons idéologiques. M. Johan Vande Lanotte, le ministre compétent pour les Affaires institutionnelles en 2001, avait alors déclaré explicitement à cet égard qu'il pouvait prévoir que le système risquerait effectivement d'être utilisé abusivement, mais que l'on ne pouvait y recourir qu'en cas d'utilisation abusive du système de la double majorité pour bloquer le fonctionnement des institutions bruxelloises. Ce n'est pas le cas en l'espèce, raison pour laquelle M. Anciaux soutient la proposition d'avis.

Mme Barzin souhaite faire quatre observations.

D'abord, il n'appartient pas au Sénat de se positionner en faveur ou en défaveur de la réglementation du décumul telle que proposée par la proposition d'ordonnance. Les points de vue des différentes formations politiques à ce sujet sont connus. Ce qui importe particulièrement dans la proposition d'avis motivé est le premier considérant. La Belgique est un État fédéral complexe, doté de mécanismes de protection des minorités. Le présent conflit d'intérêts concerne la protection de la minorité flamande dans la Région de Bruxelles-Capitale. Mais rien n'exclut qu'à un autre moment, la protection des francophones au niveau fédéral soit en jeu. L'équilibre institutionnel tient donc compte de chacune des communautés et leur situation dans chacune des assemblées parlementaires. Il est important d'attirer l'attention sur ce point.

Deuxièmement, il convient de souligner que le système antiblocage a été mis en place en 2001 pour éviter qu'un seul parti, à savoir le Vlaams Blok, ne parvienne à bloquer le fonctionnement des institutions bruxelloises. Or, en l'espèce, cette hypothèse n'est pas réalisée. D'abord, les institutions bruxelloises fonctionnent toujours. Ensuite, au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, ce n'est pas un, mais bien quatre partis flamands qui se sont opposés à la proposition d'ordonnance. Des représentants de trois de ces partis ont alors déposé au Parlement flamand une proposition de motion soulevant le conflit d'intérêts. Il n'est donc pas satisfait au cadre prévu pour l'application du système antiblocage.

Troisièmement, lors de son audition, le 26 octobre 2018, M. Picqué avait fait preuve d'une ouverture pour résoudre le conflit d'intérêts. C'est pourquoi la commission a décidé de lui laisser un délai supplémentaire afin de lui permettre de chercher un compromis. Mme Barzin constate que les propos de M. Picqué ne

door andere leden van zijn politieke partij worden overgenomen.

Ten vierde meldt mevrouw Barzin in verband met de kritiek in considerans nr. 3 op de keuze van een gewone ordonnantie voor het regelen van de problematiek van de decumulatie, dat er in het Brussels Hoofdstedelijk Parlement andere voorstellen van ordonnantie zijn ingediend, bijvoorbeeld het voorstel van bijzondere ordonnantie tot wijziging van de bijzondere wet van 12 januari 1989 met betrekking tot de Brusselse instellingen, teneinde een bijkomende onverenigbaarheid in te voeren voor de volksvertegenwoordigers van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement, dat is ingediend door een lid van haar politieke partij, de heer Vincent De Wolf (stuk Parl. Brussel, 2016-2017, nr. A-530/1).

Met als uitgangspunt het principe dat de Senaat zich niet mag uitspreken over inhoudelijke kwesties, maar alleen over de vraag of er een consensus tot stand is gekomen tussen de twee betrokken assemblees, vindt mevrouw Ryckmans het bijzonder storend dat men in considerans nr. 3 argumenten gebruikt waarover de Raad van State duidelijk een tegengesteld advies heeft uitgebracht. De Senaat belandt op die manier in een debat ten gronde, wat niet zijn rol is. Onze assemblee moet zich tot de conclusie beperken. De fractie Ecolo-Groen is er geen voorstander van dat er wordt gestemd over het voorstel van gemotiveerd advies in zijn huidige vorm.

Mevrouw Grouwels beklemtoont dat het voorliggende belangenconflict niet de discussie over de decumulregeling betreft, maar de dreiging van het oneigenlijk gebruik van het antiblokkeringssysteem. Zoals al meermaals is aangehaald, is dat systeem ingevoerd om te voorkomen dat de Brusselse instellingen door een enkele partij zouden worden geblokkeerd. Aan die voorwaarde is hier niet voldaan. Spreekster is ervan overtuigd dat, indien het voorstel van ordonnantie met toepassing van deze procedure wordt goedgekeurd, de federale loyauté in vraag wordt gesteld. Het is volgens haar de taak van de Senaat om op te treden als hoeder en bewaker van de goede verstandhouding tussen de deelstaten en van de institutionele evenwichten in dit land. Om die reden acht zij het noodzakelijk dat de overwegingen in considerans nr. 3 behouden blijven. Zij vertolken haar bezorgdheid over een eventuele toepassing van het antiblokkeringssysteem. Die dreiging moet worden afgewend.

De heer Bajart betreurt dat de piste die de heer Picqué leek te openen, nergens toe heeft geleid. Daarom heeft de commissie geen andere keuze dan vast te stellen dat er geen compromis over dit belangenconflict is gevonden. Spreker wijst erop dat niemand vragende partij is om

sont pas nécessairement repris par d'autres membres de sa formation politique.

Quatrièmement, concernant la critique formulée dans le considérant n° 3 sur le choix d'une ordonnance ordinaire pour régler la problématique du décumul, Mme Barzin signale que d'autres propositions d'ordonnance ont été déposées au Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, notamment la proposition d'ordonnance spéciale modifiant la loi spéciale du 12 janvier 1989 relative aux institutions bruxelloises en vue d'instaurer une incompatibilité supplémentaire dans le chef des députés du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale, déposée par un membre de sa formation politique, M. Vincent De Wolf (doc. Parl. Rég. Brux.-Cap., 2016-2017, n° A-530/1).

Partant du principe que le Sénat ne peut se prononcer sur les questions de fond, mais seulement sur la question de savoir si un consensus s'est dégagé entre les deux assemblees concernées, Mme Ryckmans estime particulièrement interpellant de retrouver dans le considérant n° 3 des arguments sur lesquels le Conseil d'État a rendu un avis clairement inverse. Le Sénat entre ainsi dans un débat de fond, ce qui n'est pas son rôle. Notre assemblee doit se limiter à la conclusion. Le groupe Ecolo-Groen n'est pas favorable à ce que la proposition d'avis motivé soit soumise au vote dans son état actuel.

Mme Grouwels souligne que le conflit d'intérêts à l'examen porte non pas sur la discussion relative à la réglementation en matière de décumul, mais sur la menace d'un usage impropre du système antiblocage. Comme on l'a déjà indiqué à plusieurs reprises, ce système a été instauré pour éviter que les institutions bruxelloises ne soient bloquées par un seul parti. Cette condition n'est pas remplie en l'espèce. L'intervenante se dit convaincue que, si la proposition d'ordonnance est approuvée en application de cette procédure, la loyauté fédérale sera mise à mal. Selon elle, il appartient au Sénat d'être le gardien et le garant de la bonne entente entre les entités fédérées et des équilibres institutionnels dans ce pays. C'est pourquoi elle estime nécessaire de maintenir les considérations formulées au point 3 des considérants. Elles traduisent son inquiétude quant à l'application éventuelle du système antiblocage. Cette menace doit être écartée.

M. Bajart déplore que la piste que M. Picqué semblait ouvrir n'ait débouché sur rien. C'est pourquoi la commission n'a d'autre choix que de constater qu'aucun compromis n'a été trouvé sur ce conflit d'intérêts. L'intervenant indique que personne ne souhaite briser la paix

de communautaire vrede op te blazen. Wat meer is, de heer Picqué heeft verklaard dat een tweede stemming in de plenaire vergadering van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement voorkomen moest worden « *want dat zou dramatisch zijn voor de institutionele evenwichten die tot stand zijn gekomen vóór de oprichting van het Brusselse Hoofdstedelijke Gewest* » (verslag van de heer Diependaele over het overleg tussen de delegaties van het Vlaams Parlement en het Brussels Hoofdstedelijk Parlement : stuk VI. Parl., 2017-2018, nr. 1644/3, blz. 10).

Het Belgisch evenwicht, dat onder meer bestaat uit de bescherming van de ene minderheid op federaal vlak en van de andere minderheid in het Brussels Hoofdstedelijk Gewest, zou automatisch onder druk komen te staan door een tweede stemming. Het idee dat het antiblokkeringsysteem zou worden toegepast op een ogenblik dat de Brusselse instellingen niet geblokkeerd worden, is een aanfluiting van dat evenwicht. Als kan worden vermeden dat de institutionele evenwichten in het gedrang worden gebracht, acht spreker het de taak van de parlementsleden daarvoor te zorgen.

De heer Vanlouwe concludeert dat de voorgaande verklaringen allemaal dezelfde richting uitgaan. Het belangenconflict behelst inderdaad niet de voorgestelde decumulregeling, maar de wetgevingsprocedure die daartoe wordt gevolgd, inzonderheid de mogelijkheid dat het antiblokkeringsysteem zal worden toegepast. In dit belangenconflict zijn de standpunten van de twee betrokken assemblees niet nader tot elkaar gekomen. Maar als de deur verder wordt opengezet, wordt de doos van Pandora geopend. Indien dit voorstel van ordonnantie na een tweede stemming toch wordt goedgekeurd, hoewel de heer Picqué heeft verklaard dat hij die stemming wenst te voorkomen, rijst de vraag welke andere voorstellen of ontwerpen van ordonnantie er in de toekomst met toepassing van het antiblokkeringsysteem zullen kunnen worden aangenomen. Er zullen dan mogelijk voorstellen of ontwerpen kunnen worden aangenomen die geen institutioneel karakter hebben, hoewel daarvoor aan Vlaamse kant geen volstrekte meerderheid bestaat. Op die manier wordt de Vlaamse minderheid in Brussel volledig buitenspel gezet.

De heer Lacroix verklaart dat hij het voorstel van gemotiveerd advies dat hij samen met de dames El Yousfi, De Sutter en Thibaut en de heer Desquesnes tijdens de vergadering van 12 november heeft ingediend, intrekt

communautaire. Qui plus est, M. Picqué a déclaré qu'il fallait éviter un second vote en séance plénière du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale « *car cela serait dramatique pour les équilibres institutionnels qui ont vu le jour avant la création de la Région de Bruxelles-Capitale* » (traduction) (rapport de M. Diependaele sur la concertation entre les délégations du Parlement flamand et du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale : doc. Parl. fl., 2017-2018, n° 1644/3, p. 10).

L'équilibre belge, qui consiste notamment en la protection d'une minorité au niveau fédéral et d'une autre minorité dans la Région de Bruxelles-Capitale, serait automatiquement mis sous pression par un second vote. Le fait que le système antiblocage serait appliqué à un moment où les institutions bruxelloises ne sont pas bloquées constituerait une atteinte à cet équilibre. Selon l'intervenant, s'il est possible d'éviter que les équilibres institutionnels soient mis en péril, il appartient aux parlementaires d'y veiller.

M. Vanlouwe conclut que les déclarations précédentes vont toutes dans le même sens. Il est exact que le conflit d'intérêts concerne non pas la réglementation proposée en matière de décumul, mais la procédure législative suivie à cet effet, en particulier l'éventualité d'une application du système antiblocage. Dans ce conflit d'intérêts, il n'y a pas eu de rapprochement entre les positions des deux assemblées concernées. Mais, si l'on ouvre davantage la porte, c'est la boîte de Pandore que l'on ouvrira. Si cette proposition d'ordonnance devait quand même être approuvée après un second vote, en dépit du vœu exprimé par M. Picqué d'éviter ce vote, la question se pose de savoir quels autres propositions ou projets d'ordonnance pourront encore être adoptés à l'avenir en application du système antiblocage. Des propositions ou des projets dénués de caractère institutionnel pourraient être adoptés, alors qu'il n'y a pas de majorité absolue à cet effet du côté flamand. La minorité flamande à Bruxelles serait ainsi mise complètement sur la touche.

M. Lacroix déclare qu'il retire la proposition d'avis motivé qu'il a déposée, conjointement avec Mmes El Yousfi, De Sutter et Thibaut et M. Desquesnes, lors de la réunion du 12 novembre parce qu'elle est

omdat het, gelet op de brief van de voorzitter van het Brussels Hoofdstedelijk Parlement van 30 november, achterhaald is.

*
* *

IV. STEMMING

Het voorstel van gemotiveerd advies van de heer Vanlouwe c.s. wordt aangenomen met 11 tegen 6 stemmen.

Het voorstel van gemotiveerd advies van de heer Lacroix c.s. is ingetrokken.

*
* *

Vertrouwen werd geschonken aan de rapporteurs voor het opstellen van dit verslag.

De rapporteurs,

De voorzitter,

Steven VANACKERE.
Anne BARZIN.

Christine DEFRAIGNE.

dépassée, eu égard à la lettre du 30 novembre du président du Parlement de la Région de Bruxelles-Capitale.

*
* *

IV. VOTE

La proposition d'avis motivé de M. Vanlouwe et consorts est adoptée par 11 voix contre 6.

La proposition d'avis motivé de M. Lacroix et consorts est retirée.

*
* *

Confiance a été faite aux rapporteurs pour la rédaction du présent rapport.

Les rapporteurs,

La présidente,

Steven VANACKERE.
Anne BARZIN.

Christine DEFRAIGNE.