

BELGISCHE SENAAT

ZITTING 2017-2018

14 MEI 2018

Voorstelling van het rapport « Europa nieuw leven inblazen : een totaalakkoord voor de EU27 » opgesteld door « *New Pact for Europe* »

VERSLAG

NAMENS HET FEDERAAL ADVIESCOMITÉ VOOR DE EUROPESE AANGELEGENHEDEN UITGEBRACHT DOOR DE HEER **VANLOUWE**

SÉNAT DE BELGIQUE

SESSION DE 2017-2018

14 MAI 2018

Présentation du rapport « Redynamiser le projet européen : un pacte équilibré pour l'UE à 27 » rédigé par le « *New Pact for Europe* »

RAPPORT

FAIT AU NOM DU COMITÉ D'AVIS FÉDÉRAL CHARGÉ DES QUESTIONS EUROPÉENNES PAR **M. VANLOUWE**

Samenstelling / Composition :
Voorzitter / Président : Christophe Lacroix

Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden : afvaardiging Senaat :
 Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes : délégation Sénat :

	Leden / Membres :	Plaatsvervangers / Suppléants :
N-VA PS MR CD&V Ecolo-Groen Open Vld sp.a	Pol Van Den Driessche, Karl Vanlouwe. Christophe Lacroix, Simone Susskind. Christine Defraigne, Alain Destexhe. Steven Vanackere. Cécile Thibaut. Lode Vereeck Güler Turan.	Jan Becaus, Andries Gryffroy. Christiane Vienne, Olga Zrihen. Anne Barzin. Peter Van Rompuy. Petra De Sutter. Rik Daems. Bert Anciaux.

Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden : afvaardiging Kamer :
 Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes : délégation Chambre :

	Leden / Membres :	Plaatsvervangers / Suppléants :
N-VA PS MR CD&V Open Vld sp.a Ecolo-Groen	Rita Bellens, Siegfried Bracke, Peter Luyckx. Stéphane Crusnière, Frédéric Daerden. Damien Thiéry. Veli Yüksel. Patrick Dewael. Dirk Van der Maelen. Benoit Hellings.	Peter De Roover, Karolien Grosemans, Koen Metsu, Yoleen Van Camp. Jean-Marc Delizée, Gwenaëlle Grovonijs, Sébastien Pirlot. Olivier Chastel, Richard Miller. Raf Terwingen, Stefaan Vercamer. Patricia Ceysens, Nele Lijnen. Monica De Coninck, Fatma Pehlivan. Georges Gilkinet, Evita Willaert.

Federaal Adviescomité voor de Europese Aangelegenheden : afvaardiging Europees Parlement :
 Comité d'avis fédéral chargé des questions européennes : délégation Parlement européen :

	Leden / Membres :	Plaatsvervangers / Suppléants :	Leden met raadgevende stem / Membres avec voix consultative :
CD&V PS MR cdH N-VA Open Vld Ecolo-Groen Christlich Soziale Partei sp.a Vlaams Belang	Ivo Belet. Marie Arena, Marc Tarabella. Louis Michel. Claude Rolin. Mark Demesmaeker, Sander Loones, Helga Stevens. Hilde Vautmans. Bart Staes.	Tom Vandenkendelaere. Hugues Bayet. Gérard Deprez, Frédérique Ries. Anneleen Van Bossuyt. Guy Verhofstadt, Liese Wierinck. Philippe Lambert. Pascal Arimont.	Kathleen Van Brempt. Gerolf Annemans.

I. INLEIDING

Het Federaal Adviescomité voor Europese Aangelegenheden heeft, samen met de commissie voor de Buitenlandse Betrekkingen van de Kamer van Volksvertegenwoordigers, op 17 april 2018 een gedachtewisseling gehouden met de heer Janis Emmanouilidis, *director of Studies (European Policy Centre)*, en professor Dr. Alexander Mattelaer, *director European Affairs, Egmont Royal Institute for International Relations*, over de publicatie « *Re-energising Europe : A package deal for the EU27* ».

II. INLEIDENDE UITEENZETTINGEN

A. Uiteenzetting van de heer Emmanouilidis

De heer Janis Emmanouilidis, *director of Studies (European Policy Centre)*, geeft toelichting bij het derde rapport van het *New Pact for Europe Initiative*. Dit rapport kan men raadplegen op de volgende hyperlink : https://www.newpactforeurope.eu/news/2017/npe_3rd_report.php.

Het rapport wenst het debat over de toekomst van de Europese Unie (EU) te verdiepen en te verbeteren, zowel op nationaal niveau, als op Europees niveau. Het rapport is het resultaat van vijf jaar werk en geeft de gesprekken weer met beleidsverantwoordelijken, de civiele maatschappij en de diverse *stakeholders* in zeventien EU-lidstaten.

De heer Emmanouilidis stelt, na de golf van pessimisme over de *Brexit*, een hernieuwd optimisme vast. De positieve economische ontwikkelingen en de verkiezingsuitslagen in Frankrijk en Nederland hebben weer hoop gegeven.

Spijts de vooruitgang, is geen enkele crisis (de migratiecrisis en de financiële crisis) op duurzame wijze opgelost. Deze crisissen hebben voor fragmentatie en divergentie tussen de lidstaten gezorgd.

Er is een politieke « *window of opportunity* », die zich langzaam aan het sluiten is. In het licht van de komende Europese verkiezingen in 2019, de *Brexit* en het Meerjarig Financieel Kader is er behoefte aan een « *package deal* », die tegelijkertijd realistisch en ambitieus dient te zijn.

De spreker concentreert zich op drie belangrijke dimensies :

I. INTRODUCTION

Le 17 avril 2018, le Comité d'avis fédéral chargé des Questions européennes a organisé, avec la commission des Relations extérieures de la Chambre des représentants, un échange de vues avec M. Janis Emmanouilidis, *director of Studies (European Policy Centre)*, et le professeur Dr. Alexander Mattelaer, *director European Affairs, Egmont Royal Institute for International Relations* concernant la publication « *Re-energising Europe : A package deal for the EU27* ».

II. EXPOSÉS INTRODUCTIFS

A. Exposé de M. Emmanouilidis

M. Janis Emmanouilidis, *director of Studies (European Policy Centre)*, commente le troisième rapport de la *New Pact for Europe Initiative*. Ce rapport peut être consulté via le lien suivant : https://www.newpactforeurope.eu/news/2017/npe_3rd_report.php.

Il vise à approfondir et à améliorer le débat sur l'avenir de l'Union européenne (UE), tant au niveau national qu'au niveau européen. Le rapport est le résultat de cinq années de travail et reproduit les discussions menées avec des responsables politiques, la société civile et les diverses parties prenantes dans dix-sept États membres de l'UE.

M. Emmanouilidis constate un regain d'optimisme après la vague de pessimisme concernant le *Brexit*. Les évolutions économiques positives ainsi que les résultats électoraux en France et aux Pays-Bas ont de nouveau insufflé de l'espoir.

En dépit des avancées, aucune crise (les crises migratoires et financières) n'est résolue durablement. Ces crises ont induit une fragmentation et des divergences entre les États membres.

Il existe une « *fenêtre d'opportunité* » politique qui se ferme progressivement. À la lumière des prochaines élections européennes en 2019, du *Brexit* et du Programme financier pluriannuel, il faut un « *package deal* », qui doit être à la fois réaliste et ambitieux.

L'orateur se concentre sur trois dimensions majeures :

1. Migratie – Er is behoefte aan meer solidariteit tussen de lidstaten en ten aanzien van de transitlanden en de landen van herkomst. De asielprocedure moet versneld worden en het aantal terugkeerprocedures moet worden vermeerderd. Solidariteit mag geen ijdel begrip zijn, anders komt het Schengensysteem onder vuur te liggen.

2. De socio-economische dimensie – De EU moet de juiste balans vinden tussen verantwoordelijkheid en concurrentie enerzijds en solidariteit en zorg anderzijds. Om praktische redenen is een gedifferentieerde aanpak wellicht nodig.

3. De veiligheidsdimensie (m.i.v. defensie) – Op het gebied van interne en externe veiligheid is er een draagvlak om tot een deal te komen.

De heer Emmanouilidis beklemtoont dat een Frans-Duits initiatief een vooruitgang zou betekenen voor de *package deal*. Als er geen deal komt, zal de EU wellicht niet sterk genoeg zijn om zich te verdedigen en is het gevaar voor autoritaire en populistische regimes niet ondenkbaar.

B. Uiteenzetting van professor Dr. Mattelaer

Professor Dr. Alexander Mattelaer, *director European Affairs, Egmont Royal Institute for International Relations*, geeft commentaar op de publicatie vanuit Belgisch perspectief.

Het rapport met de analyse over België kan men raadplegen op volgende hyperlink : <https://www.newpactforeurope.eu/documents/NPEFINALreportBelgiumonlineversion.pdf?m=1494341309>.

Professor Mattelaer beklemtoont dat België zijn eigen huis verder op orde zou moeten zetten. Als dit niet gebeurt, zal België minder impact hebben op de besluitvorming over de toekomst van de EU.

De spreker wijst erop dat België weliswaar een uitgesproken voorstander is van de verdieping van de economische en monetaire unie, maar aangaande het Europees semester stuit België op heel wat kritische opmerkingen van de Europese Commissie.

België is eveneens een voorstander van meer Europese defensiesamenwerking, maar slaagt er niet in om, overeenkomstig de afspraken in de permanent gestructureerde samenwerking (PESCO), tot substantiële defensie-uitgaven te komen.

1. La migration – Une solidarité accrue est nécessaire entre les États membres ainsi qu’ envers les pays de transit et les pays d’origine. Il faut accélérer la procédure d’asile et augmenter le nombre de procédures d’éloignement. La solidarité ne peut pas être un principe creux, sinon le système de Schengen sera remis en question.

2. La dimension socioéconomique – L’UE doit trouver le bon équilibre entre la responsabilité et la concurrence, d’une part, et entre la solidarité et les soins, d’autre part. Pour des raisons pratiques, une approche différenciée est sans doute nécessaire.

3. La dimension de la sécurité (en ce compris la défense) – Dans le domaine de la sécurité interne et externe, il existe un consensus pour parvenir à un accord.

M. Emmanouilidis insiste sur le fait qu’une initiative franco-allemande représenterait une avancée pour le « *package deal* ». Faute d’accord, l’UE ne sera sans doute pas suffisamment forte pour se défendre et le risque de voir émerger des régimes autoritaires et populistes ne serait pas illusoire.

B. Exposé du professeur Dr. Mattelaer

Le professeur Alexander Mattelaer, directeur des Affaires européennes à l’Institut Egmont, commente la publication sous l’angle belge.

Le rapport contenant l’analyse relative à la Belgique peut être consulté à l’adresse suivante : <https://www.newpactforeurope.eu/documents/NPEFINALreportBelgiumonlineversion.pdf?m=1494341309>.

Le professeur Mattelaer, souligne que la Belgique devrait continuer à mettre de l’ordre dans ses propres rangs. Si elle ne le fait pas, elle perdra une partie de son influence sur le processus décisionnel relatif à l’avenir de l’UE.

L’orateur indique que la Belgique est certes favorable à un approfondissement de l’Union économique et monétaire, mais qu’elle fait face à une foule de critiques de la Commission européenne concernant le semestre européen.

La Belgique est en outre favorable à un renforcement de la coopération européenne en matière de défense, mais est incapable de prévoir des dépenses substantielles en matière de défense conformément à la coopération structurée permanente (CSP).

Op het gebied van migratie toont België zich een speler die erin slaagt de kwestie te beheren. Het land toont zich voorstander van de hervorming van het systeem van Dublin, waar verantwoordelijkheid en gedeelde solidariteit hand in hand gaan.

De *Brexit* bespoedigt het debat over de toekomst van de EU. In dit opzicht is België, samen met Nederland en Luxemburg, opties aan het overwegen over een grotere differentiatie in de Europese architectuur.

Hoe dient de toekomst zich aan ?

Professor Dr. Mattelaer zou het scenario van een Frans-Duitse overeenkomst met substantiële afspraken positief onthalen. In dit geval ondersteunt België best deze *deal* waarbij zou worden aangestuurd op de verdediging van de belangen van de kleine en middelgrote landen.

België moet er zich ook van bewust zijn dat Europese ambities geld kosten. Als het Meerjarig Financieel Kader ertoe komt dat de jaarlijkse EU-begroting overeenstemt met ongeveer 1,1 % van het bruto nationaal inkomen van de 28 EU-lidstaten samen in plaats van 1 %, dan betekent dit voor België een extra bijdrage van 350 miljoen euro per jaar in de federale begroting.

Als er geen Frans-Duitse overeenkomst komt, zal dit negatieve implicaties hebben voor België. Dan zullen zowel de wereldpolitiek, als de EU sterk polariseren.

Professor Mattelaer besluit dat er inderdaad een « *window of opportunity* » is, die zeer kwetsbaar is.

III. GEDACHTEWISSELING MET DE LEDEN

De commissieleden hebben verschillende thema's aangesneden tijdens de gedachtewisseling volgend op de inleidende uiteenzettingen door de heren Emmanouilidis en Mattelaer.

A. Een win-winpackage deal voor de EU-27

1. Vragen en opmerkingen van de leden

Meerdere commissieleden hebben gewezen op de uiteenlopende standpunten van de lidstaten met betrekking tot de inhoud van deze *package deal*. Bestaat het risico niet dat uiteindelijk slechts een heel klein deel van de uitdagingen die de EU moet aangaan in die *deal* zal worden vervat?

En matière de migration, la Belgique s'affiche comme étant un acteur à même de gérer cette question. Le pays se dit favorable à une réforme du système de Dublin dans le cadre de laquelle la responsabilité et la solidarité partagée iraient de pair.

Le *Brexit* accélère le débat sur l'avenir de l'UE. Sur ce plan, la Belgique étudie diverses options, avec les Pays-Bas et le Luxembourg, en vue d'une différenciation accrue au sein de l'architecture européenne.

Comment l'avenir s'annonce-t-il ?

Le professeur Dr. Mattelaer accueillerait positivement le scénario d'une collaboration franco-allemande prévoyant des engagements forts. La Belgique a tout intérêt à soutenir ce *deal*, axé sur la défense des intérêts des petits pays et des pays de taille moyenne.

La Belgique doit également prendre conscience du fait que nourrir des ambitions européennes a un coût. Si le cadre financier pluriannuel établit que le budget annuel de l'Union s'établira autour de 1,1 % du revenu national brut des 28 États membres au total au lieu de 1 %, la Belgique devra prévoir une contribution supplémentaire de 350 millions d'euros par an dans son budget fédéral.

S'il n'y a pas d'accord franco-allemand, les conséquences seront négatives pour la Belgique. Et la politique internationale comme l'UE vont se polariser fortement.

En conclusion, le professeur Mattelaer, indique qu'il existe une « fenêtre d'opportunités », mais que celle-ci est très fragile.

III. ÉCHANGE DE VUES AVEC LES MEMBRES

Différentes thématiques ont été abordées par les commissaires au cours de l'échange de vues qui a suivi les exposés introductifs de MM. Emmanouilidis et Mattelaer.

A. Un pacte équilibré pour l'UE 27

1. Questions et observations des membres

Plusieurs commissaires ont relevé les divergences existantes entre les États membres quant au contenu de ce *package deal*. Le risque n'existe-t-il pas qu'au final ce *deal* ne contienne qu'une infime partie des défis que l'UE doit relever ?

Zo merkt de heer Tim Vandenput, volksvertegenwoordiger, op dat de voorgestelde *package deal* niet ingaat op een aspect dat volgens hem nochtans van heel groot belang is, namelijk het energievraagstuk en de problematiek van de klimaatverandering. Hij wijst erop dat de lidstaten er ook wat dat betreft heel uiteenlopende visies op nahouden : Duitsland kiest resoluut voor hernieuwbare energie, terwijl Frankrijk een voorkeur heeft voor kerncentrales van de vierde generatie.

Mevrouw Monica De Coninck, volksvertegenwoordigster, acht het menselijk kapitaal en het vertrouwen in de samenleving (*trust in society*) van heel groot belang voor de ontwikkeling van elke Staat en voor de Europese uitbouw in het algemeen. Het komt haar evenwel voor dat de voorgestelde *win-winpackage deal* vooral economisch getint is en dat alles wat te maken heeft met sociale cohesie naar het achterplan wordt verschoven. Ze pleit daarom voor een deal met een beter evenwicht tussen de economische en de sociale aspecten.

De heer Karl Vanlouwe, senator, merkt op dat de EU zich volgens de sprekers niet alleen moet toeleggen op het oplossen van de « polycrisis » en de randschade daarvan, maar ook een veel fundamentele dreiging het hoofd moet bieden : de opmars van het autoritaire populisme, dat de fundamenten zelf van de liberale democratieën aan het wankelen brengt. Zijns inziens mag dit autoritaire populisme echter niet worden verward met de legitieme verzuchtingen van de bevolking, zoals onder meer het geval is in Catalonië. Hij heeft de indruk dat de stellers van het rapport de roep om meer onafhankelijkheid te snel over dezelfde kam scheren als populisme. Los daarvan pleit de spreker voor een realistischer Europees betoog (in tegenstelling tot *positive counternarratives*), dat ook aandacht heeft voor de zwakke plekken in het optreden van de EU.

De spreker heeft ook vragen bij de krijtlijnen van het bij artikel 5 van het Verdrag van Lissabon bepaalde subsidiariteitsbeginsel en bij de rol die in de voorgestelde *package deal* is weggelegd voor de gemeenschappen en de gewesten. Hoe staat het ten slotte met de uitbreiding van de Unie, niet alleen naar derde landen maar ook intern (toetreding van Catalonië of Schotland als deze regio's – nochtans verdedigers van de EU – de onafhankelijkheid zouden verwerven) ?

Mevrouw Simone Susskind, senator, vraagt zich af wat de EU kan ondernemen om weerwerk te bieden aan populistische partijen, zoals die welke bestaan in Hongarije, Polen of Italië, waar steeds meer antidemocratische maatregelen worden genomen.

M. Tim Vandenput, député, relève ainsi que le *package deal* proposé n'aborde pas une dimension pourtant primordiale à ses yeux : le domaine énergétique et la problématique du changement climatique. Il indique que là encore les États membres ont des approches très différentes puisque l'Allemagne s'engage résolument dans la voie des énergies renouvelables alors que la France opte pour des centrales nucléaires de quatrième génération.

Mme Monica De Coninck, députée, considère que le capital humain et la confiance dans la société (*trust in society*) sont des éléments primordiaux pour le développement de chaque État et pour la construction européenne en général. Or, elle a le sentiment que le pacte équilibré proposé est avant tout de nature économique et que les aspects de cohésion sociale ne sont pas prioritaires dans le pacte. Elle plaide pour un pacte plus équilibré entre sa dimension économique et sa dimension sociale.

M. Karl Vanlouwe, sénateur, relève que les orateurs considèrent que l'UE doit non seulement s'efforcer de résoudre la polycrise et ses dommages collatéraux, mais également affronter une menace beaucoup plus fondamentale : une montée du populisme autoritaire qui met à l'épreuve les fondements mêmes des démocraties libérales. Il considère toutefois qu'il importe de ne pas confondre le populisme autoritaire et les aspirations légitimes de la population comme c'est le cas en Catalogne notamment. Il a le sentiment que les rédacteurs du rapport assimilent trop rapidement des revendications pour plus d'indépendance à du populisme. Au-delà de cette question, l'intervenant plaide pour un discours européen plus réaliste (par opposition à des *positive counternarratives*) qui pointe également les faiblesses de l'action de l'UE.

L'intervenant s'interroge aussi sur les contours du principe de subsidiarité prévu à l'article 5 du Traité de Lisbonne et sur le rôle des entités fédérées dans le pacte équilibré qui a été présenté. Enfin, qu'en est-il non seulement de l'extension de l'Union tant à l'extérieur de l'Union qu'à l'intérieur de l'Union (adhésion de la Catalogne ou de l'Écosse – qui sont pourtant des défenseurs de l'UE – en cas d'indépendance) ?

Mme Simone Susskind, sénatrice, s'interroge quant à elle sur les actions que l'UE peut entreprendre pour affronter des partis populistes comme ceux existants en Hongrie, Pologne ou en Italie, pays où de plus en plus de mesures anti-démocratiques sont adoptées.

2. Antwoorden van de sprekers

De heer Emmanouilidis wijst er allereerst op dat gestreefd wordt naar een evenwichtig, ambitieus maar ook realistisch maatregelenpakket. Bovendien is het belangrijk dat de Staten de strijd aanbinden met de fundamentele factoren die de voedingsbodem vormen van de aanhoudende bedreiging van een autoritair populisme op lokaal, regionaal, nationaal en Europees vlak.

Indien het tot een akkoord komt over die uitgebalan- ceerde *package deal*, dan zal die *package deal* volgens de spreker een aantal cruciale maatregelen bevatten om tegemoet te kunnen komen aan de belangrijkste bekommernissen van de Europese burgers. Die bekom- mernissen verschillen trouwens van de ene lidstaat tot de andere. Belangrijker is echter dat, indien de EU ver- zuimt de in dat rapport al als primordiaal aangemerkte problemen aan te pakken en de haar aangereikte kansen niet grijpt om passende oplossingen aan te dragen, het in de toekomst waarschijnlijk nog veel moeilijker zal worden hervormingen door te voeren. Door dat falen zullen allerhande vormen van populisme nog meer rug- wind krijgen en zal het wantrouwen van de burgers ten aanzien van hun Staat en van de EU nog groter worden. Ook al zijn bepaalde bekommernissen momenteel niet in die *package deal* opgenomen, toch maken ze dus hoe dan ook weinig kans om aan bod te komen als de lidstaten er niet in slagen de doelstellingen van de drie aspecten van dat package te verwezenlijken (economisch en sociaal aspect, migratie en veiligheid).

Met betrekking tot de problemen inzake energie en klimaatverandering wijst de heer Emmanouilidis erop dat bij de bespreking in de lidstaten van het tweede rapport *New Pact for Europe* is gebleken dat het nood- zakelijk is de problemen door middel van een « strate- gisch programma » aan te pakken. Destijds werd het « energie- en klimaatvraagstuk » weliswaar aangemerkt als een bezorgdheid, maar niet als één van cruciaal en strategisch belang. Zelfs nu vinden sommige Staten dat dat vraagstuk niet het belangrijkste probleem is dat momenteel moet worden weggewerkt.

Als antwoord op de vraag van mevrouw De Coninck stellen de heren Emmanouilidis en Mattelaer dat het maatschappelijk kapitaal en de sociale cohesie be- langrijke elementen zijn voor de verwezenlijking van hervormingen in de lidstaten van de Unie.

Ofschoon zij het ook eens zijn met de vaststelling dat naar de economische dimensie momenteel bijzon- dere aandacht gaat, herinneren zij er tevens aan dat de Europese constructie berust op een contractuele

2. Réponses des orateurs

M. Emmanouilidis rappelle tout d'abord que l'objectif recherché est d'aboutir à un pacte équilibré, ambitieux mais aussi réaliste. En outre, il importe que les États s'attaquent aux facteurs fondamentaux qui alimentent la menace persistante d'un populisme autoritaire au niveau local, régional, national et européen.

Il considère que si un accord se dégage sur ce pacte équilibré, celui-ci comprendra un socle de mesures clés qui permettront de rencontrer les préoccupations majeures des citoyens européens. Ces préoccupations divergent d'ailleurs selon les États membres. Mais plus important est le fait que si l'UE ne relève pas les défis qui ont déjà été identifiés comme primordiaux dans ce rapport et n'apporte pas les solutions adéquates au cours de la fenêtre d'opportunité qui se présente à elle, il est vraisemblable qu'elle aura encore plus de difficultés à réformer dans le futur. Cet échec engendrera une montée plus importante encore des populismes en tous genres et une méfiance accrue de la part des citoyens envers leur État et l'UE. Donc, même si certaines préoccupa- tions ne figurent pour l'instant pas dans ce pacte, elles auront de toute façon peu de chances d'être abordées si les États membres n'arrivent pas à réaliser les objectifs repris dans les trois dimensions de ce pacte (dimension économique et sociale, dimension de la migration et dimension de la sécurité).

En ce qui concerne la préoccupation liée à l'énergie et au changement climatique, M. Emmanouilidis rappelle que lors de la discussion du second rapport *New Pact for Europe* au sein des États membres, il est apparu nécessaire d'aborder les défis selon une approche « pro- gramme stratégique ». Or, à cette époque, la probléma- tique « Énergie et Climat » était une préoccupation mais pas une préoccupation majeure et stratégique. Même aujourd'hui, certains États considèrent que cette pro- blématique n'est pas le défi le plus important à résoudre pour l'instant.

En réponse à la question de Mme De Coninck, MM. Emmanouilidis et Mattelaer considèrent en effet que le capital social et la cohésion sociale sont des élé- ments importants pour la réalisation de réformes dans les États membres de l'Union.

S'ils partagent également le constat selon lequel une attention importante est actuellement accordée à la dimension économique, ils rappellent aussi que la construction européenne repose sur une obligation

verplichting : de verplichting een EU in te stellen waaraan de lidstaten bevoegdheden verlenen om hun gemeenschappelijke doelstellingen te bereiken. Afgezien van het feit dat die gemeenschappelijke doelstellingen niet echt worden omschreven, constateert de spreker dat de lidstaten makkelijker in economische dan in sociale domeinen tot een consensus komen om aan de Unie bevoegdheden te verlenen. Zo verzet Denemarken, waar een zeer hoge mate van sociale bescherming geldt, zich ertegen dat die materie op Europees echelon zou kunnen worden gereguleerd, uit vrees voor een harmonisatie die op een afzwakking neerkomt.

De sociale dimensie komt in het rapport dus weliswaar aan bod, maar wel was het noodzakelijk rekening te houden met sommige grenzen en beperkingen.

Uiteindelijk is het belangrijk dat de lidstaten bij hun bevolking geen verwachtingen wekken die ze niet zullen kunnen inlossen. Indien België vandaag aan zijn bevolking haar huidige beschermingsniveau beoogt te garanderen, dan zal ons land in andere domeinen hervormingen moeten doorvoeren. Het is trouwens belangrijk erop te wijzen dat België in twee domeinen, die respectievelijk worden beschouwd als bekommelingen van de linkse en van de rechtse partijen – sociale bescherming en defensie –, minder uitgeeft dan het Europese gemiddelde uitgedrukt als relatief aandeel van de totale overheidsuitgaven. In ons land heeft het ene domein dus geen prioriteit gekregen ten koste van het andere.

Een Europese vergelijking toont immers aan dat België ten aanzien van de andere Europese lidstaten voorziet in een groter budget voor de werking van de eigen instellingen (institutionele complexiteit) en voor economische subsidies.

Wat het vraagstuk « Catalonië » betreft, zijn de sprekers zich ervan bewust dat de Catalaanse bevolking gerechtvaardigde verzuchtingen heeft. Men moet echter de context voor ogen houden. Spanje heeft zware economische hervormingen doorgevoerd, die een grote impact op de Spaanse en Catalaanse bevolking hebben gehad. Die hervormingen hebben latente conflicten aangewakkerd. Bovendien bestaan er naast de spanningen tussen de Spaanse en Catalaanse overheid ook grote, niet te verwaarlozen spanningen tussen de Catalanen onderling. De zaak wordt daardoor ingewikkelder.

De heer Emmanouilidis geeft voorts aan dat het vraagstuk « Catalonië » bij het opstellen van het *New Pact for Europe*-rapport geen hoofdthema vormde. Talrijke gesprekspartners menen weliswaar dat de Spaanse Staat niet op gepaste wijze op het Catalaanse referendum heeft

contractuelle : celle d'instituer une UE, à laquelle les États membres attribuent des compétences pour atteindre leurs objectifs communs. Outre le fait que ces objectifs communs ne sont pas réellement définis, l'orateur constate que les États membres trouvent plus facilement un consensus pour attribuer des compétences à l'Union dans des domaines économiques que dans des domaines sociaux. Ainsi, le Danemark qui connaît un niveau de protection sociale très élevé s'oppose à ce que cette matière puisse être réglementée au niveau européen par crainte d'une harmonisation par le bas.

La dimension sociale est donc présente dans le rapport, mais il a fallu tenir compte de certaines limites et contraintes.

Au final, il importe que les États membres ne créent pas d'attentes au sein de leur population qui ne pourront pas être rencontrées. Si la Belgique entend aujourd'hui garantir à sa population son niveau de protection sociale actuel, elle devra réformer dans d'autres domaines. Il est d'ailleurs important de relever que dans deux domaines qui sont considérés respectivement comme des préoccupations des partis de gauche et de droite – protection sociale et défense –, le niveau des dépenses de la Belgique se situe en dessous de la moyenne européenne exprimée en part relative des dépenses gouvernementales globales. En Belgique, une priorité n'a donc pas été opérée en faveur d'un domaine au détriment de l'autre.

En effet, une comparaison européenne démontre que la Belgique consacre, au contraire, un budget plus important que les autres États membres au fonctionnement de ses propres institutions (complexité institutionnelle) et à l'octroi de subsides économiques.

Sur la question catalane, les orateurs sont conscients qu'il existe des aspirations légitimes de la part de la population catalane. Il convient néanmoins d'avoir à l'esprit le contexte des réformes économiques difficiles adoptées par l'Espagne et qui ont eu un impact important sur la population espagnole et catalane. Or, ces réformes ont accentué des conflits latents. Par ailleurs, outre la tension existante entre les autorités espagnoles et les autorités catalanes, il existe des tensions intra-catalanes qui sont importantes et ne peuvent être négligées. Ceci complexifie le dossier.

M. Emmanouilidis indique en outre que la question catalane ne fut pas au centre des discussions lors de l'élaboration du rapport *New Pact for Europe*. Si de nombreux interlocuteurs considèrent que la réaction de l'État espagnol au référendum catalan n'était pas

gereageerd, maar ze hebben tegelijk aangegeven dat het uiterst belangrijk was niet het signaal te geven dat de voorstanders van de Catalaanse onafhankelijkheid de juiste weg hebben gekozen. Een ten gevolge van een unilaterale onafhankelijkheidsverklaring ingediende aanvraag om tot de EU toe te treden, maakt immers weinig kans op slagen. Een onafhankelijke Catalaanse Staat zou waarschijnlijk niet tot de EU kunnen toetreden, aangezien daarover unanimititeit onder de andere Staten vereist is, dus ook toestemming vanwege Spanje.

Wat de te voeren strijd tegen de diverse vormen van populisme betreft, benadrukt de spreker dat het belangrijk is de redenen te begrijpen die leiden tot de diverse breuklijnen binnen en tussen de lidstaten en tot de toenemende polarisatie in onze samenlevingen.

Die redenen zijn van zeer uiteenlopende aard : culturele verschillen, onveiligheid, economische moeilijkheden, enz. In dat opzicht zou de voorgestelde evenwichtige *package deal* de polariserende factoren in de samenleving en dus ook de opmars van populistische stromingen kunnen helpen inperken. De sprekers onderstrepen evenwel dat het in eerste instantie de taak van de lidstaten zelf is om die polariserende factoren in hun eigen land aan te pakken ; de EU heeft immers weinig middelen om rechtstreeks in de lidstaten in te grijpen, gelet op het mechanisme dat is vervat in artikel 7 van het Verdrag van Lissabon.

Op de vraag van mevrouw Susskind over de inachtneming van de rechtsnorm (*respect of the rule of law*) antwoordt de heer Mattelaer dat de politieke ontwikkelingen in Polen en Hongarije inderdaad zorgwekkend zijn. Hij merkt op dat van alle Europese instellingen het Hof van Justitie van de EU de waakzaamste is om te reageren wanneer de democratische beginselen op de helling komen te staan. Voor instellingen zoals de Europese Commissie is het immers heel moeilijk om zich te mengen in de interne organisatie van een lidstaat, aangezien de lidstaten niet in de nodige instrumenten hebben voorzien waarmee de Europese instellingen ter zake kunnen optreden. Aangaande de onafhankelijkheid van het gerecht en de scheiding der machten houdt het Hof van Justitie van de EU de vinger voortdurend aan de pols en heeft het zich onlangs indirect over de toestand in Polen (hervorming van de rechterlijke macht, waaronder een wijziging van de benoemingsprocedure voor de voorzitters en ondervoorzitters van bepaalde rechtscolleges) uitgesproken via een arrest dat het heeft gewezen naar aanleiding van de vermindering van de wedden van de Portugese magistraten (arrest in de zaak C-64/16 *Associação Sindical dos Juizes Portugueses/Tribunal de Contas*).

appropriée, ils ont dans le même temps indiqué qu'il était primordial de ne pas donner un signal selon lequel la voie choisie par les indépendantistes catalans est la bonne. En effet, une demande d'adhésion à l'UE consécutive à une déclaration d'indépendance unilatérale a peu de chances d'aboutir. Un État catalan indépendant ne pourrait probablement pas rejoindre l'UE puisque ceci requiert le consensus des autres États en ce y compris celui de l'Espagne.

En ce qui concerne le combat à mener contre les populismes, l'orateur souligne l'importance de comprendre les raisons qui conduisent à la diversité des positions qui fracturent les États membres en leur sein et entre eux et à la polarisation croissante de nos sociétés.

Ces raisons sont de nature très diverses : différences culturelles, insécurité, difficultés économiques, etc. À cet égard, le pacte équilibré proposé pourrait contribuer à réduire les facteurs de polarisation dans la société et donc la montée des populismes. Mais les orateurs soulignent qu'il appartient surtout aux États membres eux-mêmes de combattre ces facteurs de polarisation au niveau national ; l'UE ayant peu de moyens d'intervenir directement dans les États membres eu égard au mécanisme prévu à l'article 7 du Traité de Lisbonne.

À la question de Mme Susskind relative au respect de la norme de droit (*respect of the rule of law*), M. Mattelaer confirme que les développements politiques en Pologne ou en Hongrie sont inquiétants. Il relève que parmi toutes les institutions européennes, c'est la Cour de Justice de l'UE qui se montre la plus alerte à réagir en cas de remise en cause de principes démocratiques. En effet, pour des institutions comme la Commission européenne, il est très difficile de s'ingérer dans l'organisation interne d'un État membre puisque ceux-ci n'ont pas donné les instruments pour permettre aux institutions européennes d'agir en la matière. En ce qui concerne l'indépendance de la justice et la séparation des pouvoirs, la Cour de Justice de l'UE est très attentive à cette question et s'est récemment prononcée de manière indirecte sur la situation en Pologne (réforme du pouvoir judiciaire dont une modification de la procédure de nomination des présidents et vice-présidents de certaines juridictions) par le truchement d'un arrêt rendu à l'occasion de la réduction des salaires des magistrats portugais (arrêt dans l'affaire C-64/16 *Associação Sindical dos Juizes Portugueses/Tribunal de Contas*).

B. Het specifieke geval België

1. Vragen en opmerkingen van de leden

De heer Tim Vandenput, volksvertegenwoordiger, merkt op dat één van de sprekers België verzoekt de voor ons land geldende Europese verplichtingen in acht te nemen. Gaat het om strikte inachtneming van de criteria van het Stabiliteits- en Groeipact, hoewel tijdens deze zittingsperiode al veel vooruitgang is geboekt ?

Hij vraagt zich ook af of het, gelet op de in dat Pact aangegane uitdagingen, wel opportuun is in België een ambt van minister van Europese Zaken te creëren.

2. Antwoorden van de sprekers

De heer Mattelaer herinnert er in het licht van de jongste landspecifieke aanbevelingen (*Country Specific Recommendations*) in verband met België (22 mei 2017) aan dat ons land bijkomende inspanningen moet leveren als het de uitdaging van de vergrijzing en van de bevolkingsgroei wil aangaan. Voorts wordt in dat verslag het volgende gesteld : « Een doeltreffende begrotingscoördinatie is essentieel in een federale lidstaat als België, waar een groot deel van het bestedingsvermogen aan de subnationale overheden is overgedragen. [...] Dit gebrek aan coördinatie bij het delen van de inspanning ondermijnt de haalbaarheid van het algemene traject naar de middellangetermijndoelstelling dat voor het land is uitgestippeld in het stabiliteitsprogramma. » (PB 2017/C 261/01 (11)).

De verplichtingen van het Stabiliteits- en Groeipact zijn contractuele verplichtingen en moeten dus worden nageleefd. De spreker stelt vast dat de begrotingsdruk in België aanzienlijk meer op de federale overheid weegt dan op de deelstaten. Gezien de huidige lage uitgaven in verband met Defensie (die niet eeuwig zo laag mogen blijven) en de uitgavengroei inzake gezondheidszorg en pensioenen, zal een nieuwe bespreking van de financieringswet onvermijdelijk moeten plaatshebben. De spreker beveelt aan om die werkzaamheden zo spoedig mogelijk aan te vatten.

Wat het vraagstuk van de Europese coördinatie en de wenselijkheid voor de oprichting van een specifiek ambt betreft, is de spreker daar geen voorstander van en vindt hij de huidige structuur doeltreffend : de heer Roux, Permanent Vertegenwoordiger van België bij de EU, brengt als ambassadeur verslag uit bij de

B. Le cas spécifique de la Belgique

1. Questions et observations des membres

M. Tim Vandenput, député, relève qu'un des orateurs invite la Belgique à veiller à respecter les obligations européennes qui s'imposent à elle. S'agit-il de respecter les critères du pacte de stabilité et de croissance de manière stricte alors que de nombreux progrès ont déjà été effectués sous la présente législature ?

Il s'interroge également quant à l'opportunité, compte tenu des enjeux abordés par ce pacte, de la création d'un poste de ministre des Affaires européennes en Belgique.

2. Réponses des orateurs

M. Mattelaer rappelle à la lumière des dernières recommandations pays par pays (*Country Specific Recommendations*) relative à la Belgique (22 mai 2017) que des efforts supplémentaires devront être fournis par la Belgique si elle souhaite relever le défi du vieillissement de la population et de la croissance démographique. Par ailleurs, ce rapport énonce qu'« une coordination budgétaire efficace est essentielle dans un État membre fédéral comme la Belgique, où une grande partie du pouvoir de dépense revient aux gouvernements infranationaux. [...] Or, ce manque de coordination en matière de répartition de l'effort nuit à la viabilité de la trajectoire globale du pays en vue de la réalisation de son objectif à moyen terme établi dans le programme de stabilité » (J.O. 2017/C 261/01 (11)).

Les obligations qui découlent du Pacte de stabilité et de croissance sont des obligations contractuelles et doivent donc être respectées. En Belgique, M. Mattelaer constate que la pression sur le budget pèse sensiblement plus sur l'État fédéral que sur les entités fédérées. Or, compte tenu de la faiblesse actuelle des dépenses liées à la Défense (qui ne peut rester éternellement à ce niveau aussi bas) et à la croissance des dépenses en matière de soins de santé et de pensions, il est inévitable qu'une nouvelle discussion sur la loi de financement devra avoir lieu. L'orateur préconise d'ouvrir ce chantier le plus rapidement possible.

En ce qui concerne la problématique de la coordination européenne et l'opportunité de la création d'un poste spécifique, M. Mattelaer n'y est pas favorable et considère que la structure actuelle est efficace : M. Roux, représentant permanent de la Belgique auprès de l'UE, rapporte en sa qualité d'ambassadeur au service

federale overheidsdienst (FOD) Buitenlandse Zaken, Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking en als sherpa rechtstreeks aan de premier.

C. De stuwende kracht van Duitsland en Frankrijk in het op gang brengen van een nieuwe dynamiek voor het Europees project

De heer Emmanouilidis vindt dat de uitvoering van een evenwichtig pact van een EU met 27 landen de sterke impuls van een inclusief Frans-Duits initiatief zal vergen. Om immers brede steun van de lidstaten te winnen, zal men bij dat initiatief ook rekening moeten houden met de mening van andere lidstaten en hun de bewegingsruimte laten om bij te dragen aan het resultaat van een collectief proces.

Volgens de sprekers leiden verschillende elementen er helaas toe te besluiten dat die overeenkomst bij gebrek aan voldoende vertrouwen tussen die twee partners voor het ogenblik niet mogelijk is. President Macron wacht zo al maanden op een reactie van bondskanselier Merkel op zijn voorstellen over de toekomst van Europa.

De rapporteur,

Karl VANLOUWE.

De voorzitter,

Christophe LACROIX.

public fédéral (SPF) Affaires étrangères et rapporte en sa qualité de *sherpa* directement au premier ministre.

C. Le rôle moteur de l'Allemagne et de la France dans la redynamisation du projet européen

M. Emmanouilidis considère que la mise en œuvre d'un pacte équilibré de l'UE à 27 nécessitera la forte impulsion d'une initiative franco-allemande inclusive. En effet, pour gagner un large soutien des États membres, cette initiative devra prendre également en considération les opinions d'autres États membres et leur laisser la latitude de contribuer au résultat d'un processus collectif.

Malheureusement, selon les intervenants, différents éléments mènent à penser que cet accord n'est pas possible pour le moment, faute de confiance suffisante entre ces deux partenaires. Le président Macron attend ainsi depuis des mois une réaction de la chancelière Merkel quant à ses propositions sur le futur de l'Europe.

Le rapporteur,

Karl VANLOUWE.

Le président,

Christophe LACROIX.